



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN
DUURZAME ONTWIKKELING"

COMMISSION SPÉCIALE "CLIMAT ET
DÉVELOPPEMENT DURABLE"

Woensdag

13-03-2019

Voormiddag

Mercredi

13-03-2019

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Het klimaatbeleid – hoorzitting met:	1
- de heer Jos Delbeke, European Political Strategy Centre (EPSC);	1
- de heer Nicolas Van Nuffel, vertegenwoordiger van de Klimaatcoalitie;	1
- professor Jean-Pascal van Ypersele, klimatoloog, UCLouvain.	1
<i>Sprekers: Jos Delbeke, European political strategy centre (EPSC), Jean-Marc Nollet, Karin Temmerman, Daniel Senesael, Marco Van Hees, Vincent Van Quickenborne, Meyrem Almaci, Nicolas Van Nuffel, vertegenwoordiger van de Klimaatcoalitie, Jean-Pascal van Ypersele, klimatoloog, UCLouvain, Damien Thiéry, Michel de Lamotte</i>	

SOMMAIRE

La politique climatique – audition:	1
- de M. Jos Delbeke, European Political Strategy Centre (EPSC);	1
- de M. Nicolas Van Nuffel, représentant de la Coalition Climat;	1
- du professeur Jean-Pascal van Ypersele, climatologue, UCLouvain.	1
<i>Orateurs: Jos Delbeke, European political strategy centre (EPSC), Jean-Marc Nollet, Karin Temmerman, Daniel Senesael, Marco Van Hees, Vincent Van Quickenborne, Meyrem Almaci, Nicolas Van Nuffel, représentant de la Coalition Climat, Jean-Pascal van Ypersele, climatologue, UCLouvain, Damien Thiéry, Michel de Lamotte</i>	

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN DUURZAME ONTWIKKELING"

van

WOENSDAG 13 MAART 2019

Voormiddag

COMMISSION SPÉCIALE "CLIMAT ET DÉVELOPPEMENT DURABLE"

du

MERCREDI 13 MARS 2019

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.13 uur en voorgezeten door de heer Bert Wollants.

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 13 et présidée par M. Bert Wollants.

01 Het klimaatbeleid – hoorzitting met:

- de heer Jos Delbeke, European Political Strategy Centre (EPSC);
- de heer Nicolas Van Nuffel, vertegenwoordiger van de Klimaatcoalitie;
- professor Jean-Pascal van Ypersele, klimatoloog, UCLouvain.

01 La politique climatique – audition:

- de M. Jos Delbeke, European Political Strategy Centre (EPSC);
- de M. Nicolas Van Nuffel, représentant de la Coalition Climat;
- du professeur Jean-Pascal van Ypersele, climatologue, UCLouvain.

01.01 Jos Delbeke (*Nederlands*): Het debat van vandaag ligt in lijn met de Europese wetgeving en de reflectie over een klimaatneutraal Europa tegen 2050 binnen de Europese Commissie.

01.01 Jos Delbeke (*en néerlandais*): Le débat d'aujourd'hui s'inscrit dans le cadre de l'évolution de la législation européenne et de la réflexion engagée au sein de la Commission européenne visant à atteindre une Europe neutre sur le plan climatique à l'horizon 2050.

Er bestaat een wetenschappelijke consensus over het bestaan van de klimaatwijziging, die ons allen zal beïnvloeden, niet alleen wat het weer betreft, maar ook op geopolitiek vlak. Als gevolg van het verdwijnen van het zomerijs in het noordpoolgebied, zijn daar nieuwe ontginningsplaatsen en navigeeroutes ontstaan, maar ook nieuwe militaire basissen. Het gaat om een strategisch belangrijke regio die door de omliggende landen wordt geclaimd en waarvan niemand weet van wie ze is.

Le changement climatique, qui fait l'objet d'un consensus scientifique, nous concernera tous en raison de son incidence sur les plans non seulement météorologique mais également géopolitique. La disparition des glaces estivales dans la région du pôle Nord a entraîné l'apparition de nouveaux sites d'exploitation de ressources naturelles et de routes de navigation, mais également de nouvelles bases militaires. Cette région d'une grande importance stratégique, dont nul ne sait à qui elle appartient, est revendiquée par les pays riverains.

Europa ging al snel met *global governance* van start. Tijdens de multilaterale onderhandelingen over het Kyoto-protocol werd nog uitgegaan van het onderscheid tussen ontwikkelde en ontwikkelingslanden, maar sinds 2000 is het aantal opkomende industrielanden sterk toegenomen. Zij zijn vandaag verantwoordelijk voor de belangrijkste uitstoot van broeikasgassen. Daarom werden ze in

L'Europe a rapidement lancé la gouvernance mondiale. Au cours des négociations multilatérales sur le protocole de Kyoto, l'on s'est encore basé sur la distinction entre pays développés et pays en développement mais depuis 2000, le nombre de pays émergents a explosé. Ils sont aujourd'hui responsables de la majeure partie des émissions de gaz à effet de serre. C'est pourquoi ils ont été inclus

het Akkoord van Parijs mee in het bad getrokken, zodat er nu sprake is van een universele participatie: zonder China en de opkomende industrielanden kunnen wij het klimaatprobleem immers niet beheersen.

Europa oefent sterke diplomatieke druk uit om de kritische houding van, bijvoorbeeld, de Amerikaanse president Trump en de Braziliaanse president Bolsonaro, te smoren. Ook met Canada, Japan, Australië en Nieuw-Zeeland lopen er handelsgesprekken, waarbij het naleven van het klimaatakkoord als voorwaarde wordt vooropgesteld.

Om de langetermijndoelstellingen te halen, zullen we verder moeten gaan dan het Akkoord van Parijs en beneden een opwarming met 2 °C moeten blijven. Het huidige nationale en internationale beleid volstaat niet.

Het Europese klimaatbeleid ging in 1990 van start, maar tussen 1990 en 2005 is er niet veel gebeurd. Met de toetreding van een aantal Oost-Europese landen en de toenemende energie-efficiëntie in die landen kon onze uitstoot met 0,5 % per jaar worden verminderd. Tussen 2005 en 2017 kon de vermindering dankzij beleidsmaatregelen tot 1,5 % per jaar worden opgetrokken, zodat we in 2019 iets beter doen dan vooropgesteld was tegen 2020. Om onze uitstoot tegen 2030 in vergelijking met 1990 met ten minste 40 % te verminderen, zoals op Europees niveau unaniem werd beslist, zullen we ons beleid echter moeten versterken en de uitstoot met ongeveer 2 % per jaar moeten verminderen.

Om na 2030 klimaatneutraal te zijn in Europa zullen wij die 2 % nog eens moeten verdubbelen. Daartoe zijn grote inspanningen nodig op het vlak van *research and development*, zodat we staal, cement en chemische producten met een beperkte uitstoot kunnen produceren.

De uitstootvermindering in Europa werd tussen 1990 en 2017 gerealiseerd bij de energieproductie, met een vermindering van 32 %, en in de industriector, met een vermindering van 43 %. In de vervoerssector echter zitten we vandaag 20 % hoger, met de internationale luchtvaart als grote boosdoener. Daar zijn dus ingrijpende maatregelen noodzakelijk.

Europa heeft de opkomende industrielanden duidelijk gemaakt dat klimaatmaatregelen niet ten koste gaan van de welvaart: van 1990 tot 2017 is

dans l'Accord de Paris, de sorte que l'on peut aujourd'hui parler de participation universelle: sans la Chine et les pays émergents, nous ne pourrions en effet pas maîtriser le problème climatique.

L'Europe exerce une forte pression diplomatique pour étouffer la position critique du président américain Trump et du président brésilien Bolsonaro, par exemple. Le respect de l'accord climatique est également avancé comme condition dans les négociations commerciales actuellement en cours avec le Canada, le Japon, l'Australie et la Nouvelle-Zélande.

Pour atteindre les objectifs à long terme, il nous faudra aller au-delà des engagements pris dans le cadre de l'Accord de Paris et limiter impérativement le réchauffement à moins de 2 °C. Les politiques menées actuellement aux échelons national et international ne suffiront pas.

La politique climatique européenne a été mise en place en 1990, mais aucune mesure significative n'a été prise entre 1990 et 2005. L'adhésion de plusieurs pays d'Europe orientale et leur efficacité énergétique croissante ont conduit à une réduction des émissions annuelles de 0,5 %. Grâce aux mesures politiques adoptées, entre 2005 et 2017, la réduction annuelle des émissions a pu être portée à 1,5 % et nous pourrions ainsi afficher en 2019 des résultats légèrement supérieurs à ce qui avait été prévu pour 2020. Néanmoins, si comme l'ont décidé les États membres à l'unanimité, nous devons réduire d'au moins 40 % nos émissions d'ici 2030 par rapport à 1990, nous devons renforcer notre politique et diminuer les émissions d'environ 2 % par an.

Si nous voulons parvenir à la neutralité carbone après 2030 en Europe, nous devons à nouveau doubler ces 2 %. Cela nécessite de gros efforts en recherche et développement afin de parvenir à produire l'acier, le ciment et les produits chimiques avec des émissions limitées.

Dans le secteur de la production d'énergie, la réduction des émissions réalisée en Europe entre 1990 et 2017 s'élevait à 32 %, et dans le secteur industriel, à 43 %. Dans le secteur des transports, en revanche, les émissions ont augmenté de 20 %, le trafic aérien international étant le principal coupable. Des mesures draconiennes s'imposent donc dans ce domaine.

L'Europe a démontré clairement aux puissances industrielles émergentes que la prospérité ne faisait pas les frais des mesures climatiques: de 1990 à

ons bruto nationaal product met 53 % toegenomen terwijl onze uitstoot met 22 % is gedaald. De vraag is dus welk soort economisch beleid er gevoerd wordt.

België doet het niet zo goed en zit bij het kwart van de minst goede leerlingen. De goede resultaten in de Europese energie- en industriesector zijn te danken aan de Europese emissiehandel en dat is een economisch initiatief: de grote ondernemingen weten dat ze moeten betalen voor hun uitstoot.

Aan de 28 EU-lidstaten werden doelstellingen toegewezen voor de kleine verbruikers: de huishoudens, de transportgebruikers, de landbouwers en de kmo's. Er wordt verwacht dat Groot-Brittannië ook na de brexit de doelstellingen zal aanhouden. Er werd geopteerd voor een gedifferentieerd beleid, waarbij de rijkste landen de grootste inspanning moeten leveren. De te leveren inspanning varieert tussen 0 en 40 % en voor België bedraagt ze 35 % tussen 2005 en 2030. Met het geplande beleid zal ons deficit echter oplopen tegen 2020.

Voor 2030 ziet het er nog rampzaliger uit. We moeten een vermindering met 35 % halen, zonder beleidswijziging zullen wij op amper 14 % uitkomen. Dat is de uitdaging waar we voor staan.

Er is de Europese solidariteit, maar er zijn ook checks-and-balances, waarmee wordt nagegaan of deze reductie van de uitstoot al dan niet wordt aangeleverd.

Voor 2020 kunnen we het reservepotje van de *Clean Development Mechanism credits* gebruiken. Dit is wat controversieel. Zullen wij tegen 2020 juridisch al dan niet binnen de doelstellingen blijven? Dat heeft te maken met een aantal gemaakte afspraken in Kyoto, maar de uitstoot op zich is niet afgenomen.

Het staat vast dat wij zonder gewijzigd beleid onze uitstoot tegen 2020 niet naar beneden krijgen, zoals wij hadden beloofd, en zeker niet tegen 2030. Er is dus werk aan de winkel.

Bij de derde Europese maatregel van de hernieuwbare energie hebben we de inspanningen ook verdeeld. België moet 13 % leveren. Volgens de laatste statistieken levert België 8,65 %.

In België wekken we een aanzienlijke hoeveelheid

2017, notre produit national brut a augmenté de 53 % alors que nos émissions ont diminué de 22 %. La question qui se pose est donc de savoir quel type de politique économique est menée.

Les performances de la Belgique ne sont pas si bonnes et valent à notre pays de se retrouver parmi le dernier quart des élèves de la classe. Il faut attribuer les bons résultats obtenus dans le secteur de l'énergie et de l'industrie européenne au commerce des droits d'émission, c'est-à-dire à une initiative économique: les grandes entreprises savent qu'elles doivent payer pour leurs émissions.

Des objectifs ont été assignés aux 28 États membres pour les petits consommateurs: les ménages, les usagers des transports, les agriculteurs et les PME. Même après le Brexit, le Royaume-Uni devrait normalement maintenir ces objectifs. L'UE a opté pour une politique différenciée imposant les efforts majeurs aux pays les plus riches. L'effort exigé varie entre 0 et 40 % et la Belgique doit fournir un effort de 35 % entre 2005 et 2030. Néanmoins, eu égard à la politique proposée, notre déficit augmentera d'ici à 2020.

Pour 2030, la situation apparaît comme plus catastrophique encore. Notre objectif doit être une réduction de 35 % et à politique inchangée, nous arriverons à peine à 14 %. C'est le défi auquel nous devons faire face.

Il y a la solidarité européenne, mais il y a également les *checks-and-balances* qui permettent de contrôler si cette réduction des rejets se réalise ou non.

Pour 2020, nous pouvons utiliser la petite réserve des crédits du Mécanisme de développement propre. C'est un élément quelque peu controversé. Sur le plan juridique, maintiendrons-nous les objectifs à l'horizon 2020? Cela est en lien avec un certain nombre d'accords conclus à Kyoto, mais les émissions proprement dites n'ont pas diminué.

Il est évident que sans changement de politique, nous ne parviendrons pas comme promis à réduire nos émissions de gaz à l'horizon 2020 ni a fortiori à l'horizon 2030. Il y a donc du pain sur la planche.

S'agissant de la troisième mesure européenne en lien avec les énergies renouvelables, nous avons également partagé les efforts. La Belgique devra atteindre à cet égard 13 %. Selon les statistiques les plus récentes, nous parvenons à 8,65 %.

La Belgique, comme l'Europe, produit une quantité

hernieuwbare energie op, net zoals in Europa. Europees zijn we goed op weg om de 20 % te halen tegen 2020. België zal dat percentage waarschijnlijk net niet halen, maar andere landen doen veel beter dan de vooropgestelde doelstellingen.

De staats- en regeringsleiders hebben beslist dat Europa tegen 2030 minstens 32 % moet aanleveren. De wetgeving is daarvoor rond.

Er is een knik naar boven in de curve. Het aanhouden van het beleid zal niet voldoende zijn. We zullen moeten versnellen.

Er is nochtans ook goed nieuws in de hernieuwbare energiesector: voor wind- en zonne-energie zijn sinds 2010 kostendalingen van 80 % en meer gerealiseerd.

Hoe meer in hernieuwbare energie wordt geïnvesteerd, hoe sneller de kostendaling zich realiseert. Die kostendalingen zijn gekoppeld aan de digitalisering van de energiesector en de ontwikkeling van de batterij die een analoge kostendaling genereert. Het beleid van het verleden heeft de kostprijs van hernieuwbare energie doen dalen. Zo kunnen we nu veel meer doen voor de toekomst.

Tien jaar geleden was zonne-energie de duurste energie. Ze zou binnen tien jaar de goedkoopste energiebron worden. Die spectaculaire verschuivingen zijn door het beleid ingezet. We moeten nog een aantal zaken afbetalen van het beleid van het verleden, maar vooruitkijkend hebben we een goede startbasis ontwikkeld.

In Europa gaan we voor een flexibele elektriciteitsmarkt. Er zijn heel wat kabels en pijpleidingen gelegd. De flexibiliteit is er dus voor elke lidstaat om, bij een eventueel tekort, bij de buur te kunnen kopen.

De regionale samenwerking zit ingebakken in de nieuwe Europese richtlijnen inzake de elektriciteitsmarkt. Ze is absoluut belangrijk voor België, dat in het centrum van Europa ligt. Wij hebben nu een gigantische kabel naar Groot-Brittannië ter waarde van een grote elektrische installatie. Dat zal ons heel wat voordelen opleveren.

considérable d'énergie renouvelable. À l'échelon européen, nous sommes sur la bonne voie pour parvenir à 20 % à l'horizon 2020. La Belgique ratera probablement de peu ce pourcentage mais d'autres pays font nettement mieux que les objectifs avancés.

Les chefs d'État et de gouvernement ont décidé qu'à l'horizon 2030, l'Europe devrait produire au minimum 32 % d'énergie renouvelable. La législation y afférente est prête.

On observe un écart dans la courbe. Le maintien de la politique ne suffira pas, il faudra accélérer le mouvement.

Il y a pourtant également une bonne nouvelle dans le secteur des énergies renouvelables: des baisses de coûts de 80 %, voire plus, ont été réalisées dans le domaine de l'énergie éolienne et solaire.

Plus les investissements dans les énergies renouvelables seront élevés, plus les coûts baisseront rapidement. Ces réductions de coûts sont liées à la tendance au numérique dans le secteur énergétique et au développement des batteries, qui entraîne une compression des coûts du même ordre. La politique du passé, qui a fait baisser le coût des énergies renouvelables, nous permet à présent d'agir bien davantage pour l'avenir.

S'il était l'énergie la plus onéreuse il y a dix ans, le solaire deviendra semble-t-il la source la moins chère dans dix ans. Ces évolutions spectaculaires ont été rendues possibles par la politique menée en la matière. Si nous devons encore amortir certains éléments liés à la politique du passé, nous pouvons considérer d'un point de vue prospectif que nous avons mis en place une bonne base de départ.

À l'échelon européen, nous voulons favoriser un marché flexible pour l'électricité. De nombreux câbles et pipelines ont été placés. Chaque État membre dispose dès lors de la possibilité de faire appel à cette flexibilité pour acheter de l'énergie à un voisin en cas de pénurie.

La coopération entre les régions, un des principes qui sous-tendent les nouvelles directives européennes relatives au marché de l'électricité, revêt un caractère essentiel pour la Belgique étant donné sa position centrale en Europe. Nous disposons désormais d'un câble gigantesque vers la Grande-Bretagne qui équivaut à une grande installation électrique. Cela nous procurera de très nombreux avantages.

In de EU is België kampioen in energie-efficiëntie.

Dans l'Union européenne, la Belgique est championne en matière d'efficacité énergétique.

Daarop moeten wij blijven inzetten.

Nous devons continuer à miser sur cette efficacité énergétique.

We krijgen dus op amper 20 jaar tijd in Europa een gigantische verschuiving van steenkoolproductie naar hernieuwbare energie. Voor België gaat de discussie hierbij over gas of nucleair. De belangrijke trend is dat de CO₂-intensieve energiebronnen eruit gaan. In 2030 zal meer dan één kWh op de twee in Europa hernieuwbaar worden opgewekt.

En vingt ans à peine, l'Europe va vivre une transition spectaculaire de la production de charbon vers les énergies renouvelables. En Belgique, le débat porte dans ce domaine sur le choix entre le gaz ou le nucléaire. La tendance dominante va vers l'élimination des sources énergétiques produisant d'importantes quantités de CO₂. À l'horizon 2030, en Europe, les énergies renouvelables produiront plus d'un kWh sur deux.

We hebben nu bijna twee decennia ervaring in de EU met klimaatbeleid. Wij hebben de neuzen in dezelfde richting gekregen in Parijs, met de opkomende industrielanden. Ook de staats- en regeringsleiders in Europa hebben significante beslissingen genomen, maar wij moeten dat ook in België doen. Het Vlaamse, Brusselse en Waalse beleid moet in dezelfde richting gaan.

L'UE a désormais près de vingt ans d'expérience en matière de politique climatique. À Paris, nous avons réussi à définir un cap commun, pays industriels émergents inclus. De même, les chefs d'État et de gouvernement de l'UE ont adopté des décisions capitales, mais la Belgique doit en faire de même. Les politiques flamande, bruxelloise et wallonne doivent poursuivre un même objectif.

Wij moeten een geleidelijke invoer bepleiten, maar voortdurend bijsturen en aanscherpen. Waar wij het goed doen, moeten wij nog een extra inspanning doen. Dat hebben wij bijvoorbeeld geleerd door het Europese Emissiehandelssysteem. De beginmankementen zijn er helemaal uit. Het systeem is nu heel performant.

Nous devons préconiser une mise en œuvre progressive, assortie toutefois de corrections et d'améliorations permanentes. Nous devons fournir un effort supplémentaire dans les domaines où nous excellons. Le système européen d'échange des quotas d'émission nous a servi de leçon en la matière. Les lacunes initiales ont été totalement comblées et le système est aujourd'hui extrêmement performant.

Wij moeten ook de meer problematische sectoren betrekken bij het beleid. We hadden in Europa een heel intensief debat met Polen, dat nog altijd zeer veel steenkool gebruikt in zijn energiemix. Wij hebben hun een alternatief aangeboden. Wij financieren de energieomslag in Polen op een gigantische manier. Dat werkt.

Les secteurs plus sensibles doivent également être associés à l'élaboration de la politique. L'UE a mené des discussions intensives avec la Pologne où le charbon reste fortement présent dans le *mix* énergétique. Nous lui avons proposé une autre option. Nous contribuons substantiellement au financement de la transition énergétique en Pologne. Cela fonctionne.

De opbouw van hernieuwbare energie loopt namelijk ook erg snel in Polen.

Les progrès de l'énergie renouvelable sont en effet aussi très rapides en Pologne.

Een prijs op CO₂ stuurt de efficiëntie aan. Dat geldt voor de emissiehandelmarkt ETS, maar mogelijk ook voor modale verbruikers. Een emissiehandelmarkt voor de gewone verbruikers is niet evident, maar een CO₂-taks verdient zeker een analyse om te kijken waar we eventueel taksverschuivingen kunnen doorvoeren.

L'attribution d'un prix au CO₂ est un vecteur d'efficacité. C'est le cas pour le marché des échanges de quotas d'émissions ETS, mais probablement aussi pour les consommateurs moyens. Un marché de quotas d'émissions pour des consommateurs ordinaires n'est pas facile à mettre en place, mais une taxe CO₂ mérite certainement un examen afin de voir où nous pourrions éventuellement procéder à certains glissements fiscaux.

Een belangrijk stuk opbrengst van de emissiehandelsmarkt gaat naar innovatie in bedrijven. We hebben een innovatiefonds opgericht met daarin nu 10 miljard euro voor bedrijven die lage CO₂-productiemethodes op de markt brengen.

Op lange termijn staat innovatie in onze bedrijven centraal. Het gaat om hernieuwbare energie, energie-efficiëntie en lage CO₂ in bijvoorbeeld de staal- en cementproductie, maar ook nieuwe producten kunnen bijdragen tot een lagere CO₂-uitstoot zonder onze welvaart en tewerkstelling in het gedrang te brengen.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Als een groot kenner ter zake is de heer Delbeke erin geslaagd om ons de ware inzet voor te stellen, ook op korte termijn. Hij heeft duidelijk aangegeven waar we nu staan en welke de dringende punten zijn.

Het risico – en de inzet – bestaat er niet in de economie kapot te maken, maar wel in het niet beantwoorden van de vraag wat voor een economie we willen. De manier waarop u het debat aanbrengt, zou ons in staat moeten stellen een ruime consensus te bereiken.

Wat is volgens u het belang van bepaalde nationale initiatieven? Meent u, op basis van uw erkende ervaring, dat die zogenaamde versnelling op het Europese niveau moet plaatsvinden? Of zou de aanpak die Nederland volgt, ook in België toegepast kunnen worden?

U wijst erop dat de industrie wel degelijk gereageerd heeft, hoewel er ook delocaties waren. Moet er volgens u, gezien hetgeen er al bestaat en gezien de dringendheid, een onderscheid gemaakt worden tussen de industrieën die onder het ETS-systeem vallen en degene die er niet onder vallen, om op die manier te voorkomen dat nationaal beleid de vooruitgang op Europees niveau zou doorkruisen?

Van de verschillende alternatieve indicatoren ter aanvulling op het bbp wordt de parameter met betrekking tot uitstoot van broeikasgassen steeds verder ontwikkeld. Het Federaal Planbureau publiceert echter alleen maar de cijfers betreffende de uitstoot op Belgisch grondgebied. Wat voor nut heeft het alleen de uitstoot te observeren, terwijl de werkgelegenheid gedelokaliseerd wordt, de productie daardoor ingevoerd moet worden en we daarmee in totaal meer CO₂ verbruiken dan voor de

Une part importante des recettes du marché d'échange d'émissions est destinée à l'innovation au sein des entreprises. Nous avons mis sur pied un fonds d'innovation alimenté à hauteur de 10 milliards d'euros au profit des entreprises qui commercialisent des méthodes de basse production de CO₂.

À long terme, l'innovation occupera une place centrale dans nos entreprises. Il s'agit d'énergies renouvelables, d'efficacité énergétique et de basses émissions de CO₂ par exemple dans le secteur de la production d'acier et de ciment, mais de nouveaux produits peuvent également contribuer à une moindre émission de CO₂ sans mettre en danger notre prospérité et nos emplois.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): En grand connaisseur, M. Delbeke parvient à nous présenter les vrais enjeux, y compris à court terme, à nous situer clairement et à épingler les urgences.

Le risque – et l'enjeu – n'est pas de tuer l'économie mais de ne pas répondre à la question de savoir quelle économie nous voulons. Votre manière de poser le débat devrait nous permettre d'atteindre un large consensus.

Comment voyez-vous l'intérêt de certaines initiatives nationales? Au vu de votre expérience reconnue, faut-il que ce que vous qualifiez d'accélération se passe à l'échelon européen? Ou ce qui se passe aux Pays-Bas pourrait-il être transposé en Belgique?

Vous relevez que le monde industriel a réagi, même s'il y a eu des délocalisations. Vu ce qui existe et l'urgence, faut-il différencier les industries relevant de l'ETS des industries non-ETS, de manière à ce que les politiques nationales ne perturbent pas ce qui progresse au niveau européen?

Parmi les indicateurs alternatifs et complémentaires au PIB, celui sur les gaz à effet de serre est de plus en plus développé. Cependant, les seuls chiffres diffusés par le Bureau fédéral du Plan sont ceux des émissions sur le territoire belge. Quel est le sens d'observer les seules émissions alors qu'on délocalise l'emploi, qu'on importe la production et qu'on consomme plus de CO₂ au total qu'avant la délocalisation? À l'échelon européen, les statistiques permettent-elles le débat public en

delokalisatie? Bestaan er op het Europese niveau statistieken die het openbare debat kunnen voeden, waarbij de op het grondgebied geproduceerde CO₂ en de op hetzelfde grondgebied verbruikte CO₂ in twee kolommen veraanschouwelijkt worden?

We kloppen ons op de borst voor de globale daling van onze CO₂-uitstoot, maar die is deels het gevolg van de delokalisatie van de staalindustrie. Het is onzinnig dat er enerzijds banen verloren gaan terwijl anderzijds de CO₂-uitstoot uiteindelijk ook nog hoger uitvalt.

01.03 Karin Temmerman (sp.a): Het is goed om de evolutie te zien. Er is al veel gebeurd, al staan we nog steeds voor een immense opgave. België heeft een ingewikkelde staatsstructuur en het is niet gemakkelijk om beleidsplannen op poten te krijgen. Plaatst het Nationaal Energie- en Klimaatplan de neuzen voldoende in dezelfde richting? Zal Europa het goedkeuren?

De grafieken die we te zien kregen, brengen ons niet naar klimaatneutraliteit tegen 2050. Wij moeten dus eigenlijk nog een stuk verder gaan. Zijn daar ook cijfers over?

België heeft in 2017 een vermindering van de uitstoot met 10 % bereikt volgens de gegevens die we nu te zien kregen. Minister Marghem heeft het op de website van de FOD over 12 %. Waar komt dat verschil vandaan?

01.04 Daniel Senesael (PS): Verschillende lidstaten, net als dit Parlement, vragen dat de doelstelling voor de uitstootvermindering voor 2030 opgetrokken wordt van 40 % tot 55 %. Denkt u dat zij genoeg gewicht in de schaal kunnen werpen ten opzichte van de doelstellingen die de Europese Raad in 2014 vastgelegd heeft?

Welke industrietakken hebben het grootste verminderingspotentieel? Waarin bestaan de hervormingen van het ETS-systeem om de CO₂-uitstootreductie in de Europese industrie te versnellen? Welke Europese sancties bestaan er voor de lidstaten die de doelstellingen niet bereiken?

Er wordt gezegd dat de ecologische transitie sociaal welzijn en economische welvaart zal creëren, maar bepaalde lobby's verzetten zich met hand en tand. Op middellange termijn moet de omschakeling van de vervuilende sectoren dan ook ondersteund worden.

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik vraag me af of Europa, en België in het bijzonder, China en de

présentant deux colonnes, pour le CO₂ produit et celui consommé sur le territoire?

On se gargarise de la baisse globale de nos émissions de CO₂, en raison notamment d'une délocalisation de la sidérurgie. Pourtant, perdre de l'emploi mais consommer au final plus de CO₂, cela n'a aucun sens.

01.03 Karin Temmerman (sp.a): Il est éclairant de retracer l'évolution de la situation. De nombreuses initiatives ont déjà été prises, même si la tâche reste immense. La structure étatique de la Belgique est complexe et il n'est pas aisé de mettre sur pied une politique. Le Plan national Énergie-Climat favorise-t-il suffisamment le consensus? Recevra-t-il la bénédiction de l'Europe?

Les graphiques qui nous ont été présentés ne vont pas dans le sens d'une neutralité climatique à l'horizon 2050. Nous devons dès lors aller encore plus loin. Existe-t-il aussi des chiffres à ce sujet?

Selon les données qui viennent de nous être communiquées, la Belgique a réduit ses émissions de 10 % en 2017. Sur le site du SPF, Mme Marghem indique un taux de réduction de 12 %. Comment expliquer cette différence?

01.04 Daniel Senesael (PS): Plusieurs États membres, ainsi que notre Assemblée, demandent que la réduction des émissions pour 2030 passe de 40 à 55 %. Pensez-vous que le rapport de force leur soit favorable face aux objectifs décidés en 2014 par le Conseil européen?

Dans quels secteurs se situe le plus grand potentiel de réduction? Quelles sont les réformes du système ETS pour accélérer la réduction de CO₂ dans l'industrie européenne? Quelles sont les sanctions européennes pour les États qui ne respectent les objectifs?

On affirme que la transition écologique créera du bien-être socioéconomique mais certains lobbies s'y opposent farouchement. À moyen terme, il faut donc soutenir la reconversion des secteurs polluants.

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Je me demande si l'Europe, et particulièrement la

opkomende landen een lesje te geven heeft. Als men de zware vervuiling in China beschouwt in verhouding tot het bevolkingscijfer, geeft dat een heel ander beeld. Bovendien bevordert China het treinvervoer over grote afstanden.

Waarom slaagt België er niet in de CO₂-uitstoot terug te dringen? Los van het ETS worden de doelstellingen voor 2020 bij lange na niet bereikt, en van de doelstellingen voor 2030 zijn we nog veel verder verwijderd. Ook wat de hernieuwbare energie betreft, liggen we niet op schema. De verlenging van de levensduur van de kerncentrales doet vragen rijzen. U zegt dat we vooruitgang boeken op het vlak van de energie-efficiëntie. Het energieverbruik van privéwoningen ligt echter 70 % hoger dan het Europese gemiddelde. De balans is negatief. Waardoor worden de inspanningen afgeremd?

U zegt dat het ETS-systeem na een paar kinderziekten goed functioneert. Volstaat het? De jaarlijkse daling van de uitstoot met ongeveer 2 % is zeer gering. De PTB-GO! is van oordeel dat men te veel vertrouwen in de markt gesteld heeft, zoals in het geval van hernieuwbare energie, en dat er bindende normen van 8 of 10 % nodig zijn.

Moet de overheid niet eerder in het openbaar vervoer dan in bedrijfswagens investeren?

Ik ben blij uit uw mond te vernemen dat het klimaatbeleid niet ten koste gaat van het economisch beleid. Uit angst voor winstderving en verlies van concurrentievermogen remt het VBO het klimaatbeleid echter sterk af. Wat is uw reactie daarop?

01.06 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): De heer Delbeke toont dat er al een hele weg is afgelegd en wees op de inspanningen van Europa en de industrie. Hij zei ook dat groei combineerbaar is met een goed klimaatbewustzijn. Dat zijn positieve boodschappen, die wij omarmen.

Als we het beleid in België ongewijzigd voortzetten, halen we de doelstellingen om de uitstoot te verminderen met 15 % in 2020 en 35 % in 2030 niet. Dat vinden ook wij zorgwekkend. We zullen meer moeten doen. Kunnen wij iets leren van andere Europese landen?

Lijkt een btw-verlaging naar 6 % op de sloop en de nieuwbouw van huizen een verstandige maatregel? Wij pleiten er ook voor om naar 100 % uitstootvrije

Belgique, doit donner des leçons à la Chine et aux pays émergents. La forte pollution en Chine rapportée à son nombre d'habitants prend une autre dimension. De plus, ce pays favorise le transport ferroviaire longue distance.

Pourquoi la Belgique ne parvient-elle pas à réduire ses émissions de CO₂? Hors ETS, nous sommes loin des objectifs fixés pour 2020, et encore moins pour 2030. Nous sommes aussi à la traîne pour les énergies renouvelables. La prolongation du nucléaire pose question. Vous dites que l'efficacité énergétique avance bien. Or la consommation énergétique des logements privés est de 70 % supérieure à la moyenne européenne. Le bilan est négatif. Qu'est-ce qui freine?

Vous dites que le système ETS, après quelques maladies de jeunesse, fonctionne bien. Est-il suffisant? La diminution annuelle d'environ 2 % des émissions est très faible. Le PTB pense que l'on a trop compté sur le marché, comme pour les énergies renouvelables, et qu'il faut des normes contraignantes de 8 ou 10 %.

Les investissements publics ne doivent-ils pas être dirigés vers les transports en commun au lieu des voitures de société?

Je suis heureux de vous entendre dire que la politique climatique ne tue pas la politique économique. Pourtant la FEB freine fortement la première craignant pour les profits et la compétitivité. Qu'y répondriez-vous?

01.06 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): M. Delbeke a montré que nous avons déjà parcouru un long chemin et il a souligné les efforts accomplis par l'Europe et par l'industrie. Il a également indiqué que la croissance pouvait aller de pair avec une bonne prise de conscience des enjeux climatiques. Ce sont des messages positifs auxquels nous adhérons.

À politique inchangée, la Belgique n'atteindra pas les objectifs de réduction des émissions de 15 % en 2020 et de 35 % en 2030. Cela nous préoccupe également. Il nous faudra faire davantage. Pouvons-nous tirer des enseignements de ce qui se fait dans d'autres pays européens?

Est-il judicieux d'abaisser à 6 % la TVA sur les travaux de démolition-reconstruction de maisons? Nous demandons également que l'on aille vers des

bedrijfswagens te gaan. Zou dat ons kunnen helpen om de doelstellingen te halen?

Is het voorstel om de doelstellingen voor de uitstootemissie op te trekken naar 55 % haalbaar? Het is immers niet de eerste keer dat wij onhaalbare doelstellingen formuleren. Het is beter om haalbare doelstellingen radicaal uit te voeren dan om radicale doelstellingen maar half uit te voeren.

De heer Delbeke heeft aangetoond dat een CO₂-heffing op grote industriële installaties wel degelijk een effect heeft gehad. Zijn pleidooi om die heffing ook toe te passen voor kleine gebruikers, met sociale correcties, is interessant. In andere landen is men daar niet in geslaagd. Heeft de heer Delbeke een werkbaar model waarin het ecologische en sociale verzoend kunnen worden?

01.07 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Het is in debatten als deze heel zinvol om België en Europa in het internationale kader te plaatsen om te bepalen welke richting we uit moeten gaan. Wat ons betreft is dat verder gaan op het pad van de hernieuwbare energie.

Kan de heer Delbeke een indicatie geven van de impact van de verlengde levensduur van de kerncentrales op de vrijmaking van de markt voor hernieuwbare energie? Belemmert de huidige energetische situatie van ons land de lancering van meer hernieuwbare energie? Ziet hij andere mogelijkheden om een versnelling te krijgen?

Ik stel met verbazing vast dat de partijen die in een resolutie de hogere targets mee hebben ondersteund, nu terugkrabbelen. Een resolutie goedkeuren is één ding, maar maatregelen nemen is duidelijk nog iets anders. Als wij onder de 2 graden willen blijven en rond het streefdoel van 1,5 graad willen uitkomen, is de target van 55 % dan logisch of moeten we naar de 30 % die daarnet geprojecteerd werd?

Groen is er helemaal van overtuigd dat we voor die 55 % moeten gaan, maar we willen graag horen van een wetenschapper wat ons land moet doen om onder de 2 graden Celsius, streefdoel 1,5 graad, te blijven. Ik heb het dan niet over de woorden die moeten laten uitschijnen dat we ermee bezig zijn, maar over de daden.

Ik ben het met de heer Delbeke eens als hij zegt dat inzetten op ecologie voor de toekomst van cruciaal

voitures de société à zéro émission. Cela pourrait-il nous aider à réaliser nos objectifs?

La proposition visant à porter à 55 % l'objectif en matière de réduction des émissions est-il réaliste? Ce n'est en effet pas la première fois que nous formulons des objectifs irréalistes. Il est préférable d'exécuter intégralement des objectifs réalistes, plutôt qu'exécuter à moitié des objectifs radicaux.

M. Delbeke a démontré que l'instauration de la taxe CO₂ sur les grandes installations industrielles a effectivement donné des résultats concrets. Son plaidoyer en faveur d'une extension de cette taxe aux petits consommateurs, moyennant des corrections sociales, n'est pas inintéressant. La mesure a échoué dans d'autres pays. M. Delbeke peut-il nous proposer un modèle réaliste capable de concilier l'écologie et les considérations sociales?

01.07 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Dans des débats tels que celui qui nous occupe, il est toujours très pertinent de situer la Belgique et l'Europe dans le contexte international avant de fixer les orientations à suivre. Notre parti opte pour la poursuite du développement des énergies renouvelables.

M. Delbeke pourrait-il nous fournir des informations sur l'incidence de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires sur la libéralisation du marché des énergies renouvelables? Le contexte énergétique actuel en Belgique freine-t-il le lancement de ces énergies? A-t-il des suggestions pour accélérer le mouvement?

Je suis étonnée de constater que des partis qui ont soutenu des objectifs plus ambitieux dans une proposition de résolution font aujourd'hui marche arrière. Apparemment, un abîme sépare l'adoption d'une proposition de résolution et l'instauration de mesures concrètes. Si notre ambition reste de limiter le réchauffement à moins de 2 °C et si nous voulons atteindre l'objectif de 1,5 °C, la réduction des émissions de 55 % est-elle un objectif logique ou faut-il plutôt s'orienter vers les 30 % proposés à l'instant?

Groen est absolument convaincu que nous devons viser ces 55 %, mais nous aimerions entendre de la bouche d'un scientifique quelles initiatives notre pays doit prendre pour se maintenir sous les 2 °C, idéalement 1,5 °C. Je parle d'actes, et non de paroles qui doivent laisser entendre que nous nous attelons à la tâche.

Je suis d'accord avec M. Delbeke lorsqu'il dit qu'investir dans l'écologie pour l'avenir est crucial

belang is voor onze economie. Bedrijven die hun toekomst willen verzekeren, moeten met ecologie rekening houden. Ik breng een initiatief in herinnering als Sign for my Future, waarin een aantal bedrijfsleiders expliciet ijvert voor een klimaatwet. Ze doen dat omdat ze vaststellen dat België bij de slechte leerlingen van Europa zit.

Geloof de heer Delbeke dat een klimaatwet een noodzakelijk kader is of ziet hij andere mogelijkheden om hogere ambities in duidelijke, haalbare doelstellingen te kunnen omzetten? Dat vraag ik omdat veel betrokkenen conclusies trekken uit de manier van werken van de afgelopen jaren. Zo kostte een simpel debat over *burden sharing* zes jaar. De staatsstructuur en de beslissingsstructuur van ons land maken het bepaald niet gemakkelijk. Hoe kunnen we beter naar concrete resultaten evolueren?

De ervaring van de heer Delbeke om heel moeilijke akkoorden te sluiten in internationale gremia, kan misschien ideeën opleveren voor België.

De **voorzitter**: Hoe overtuigen wij andere landen om mee te gaan in onze aanpak? In het verleden ging ik ervan uit dat de zich ontwikkelende landen nog niet op ons niveau van uitstoot per capita gekomen waren, maar dat klopt niet langer. Uiteraard moeten we zelf onze verantwoordelijkheid nemen, maar als een grote speler als China niet meedoet, kunnen onze inspanningen een maat voor niets zijn.

Wat is de visie van de heer Delbeke op een gepaste doelstelling voor dit land? Wij zitten nu op 35 %. Sommigen spreken over 55 % en zelfs 65 %. Voor hernieuwbare energie rekenen we in Europa vooral op biomassa, terwijl het draagvlak in de samenleving daarvoor steeds kleiner wordt.

De hamvraag is of wij dat nog verder kunnen en willen opschalen. Wat is de visie van de heer Delbeke daarover?

Wat vindt hij van het gunstregime van 12 % btw voor steenkool tegenover de 21 % voor gas? Moet dit niet helemaal worden herzien?

In het ETS-systeem blijkt nog altijd een zeker overschot te zitten. Wanneer zal dat verdwijnen? Moet dit ook volledig verdwijnen of gaat een aantal rechten dat nu verdwijnt, terug naar de markt,

pour notre économie. Les entreprises qui veulent assurer leur futur doivent tenir compte de l'écologie. Je rappelle que dans le cadre de l'initiative Sign for my Future, plusieurs dirigeants d'entreprise militent explicitement pour une loi climat. Ils le font parce qu'ils réalisent que la Belgique figure parmi les mauvais élèves de l'Europe.

M. Delbeke croit-il qu'une loi climat est un cadre nécessaire ou voit-il d'autres possibilités pour transposer de plus grandes ambitions en objectifs clairs et réalisables? Je pose la question parce que beaucoup d'acteurs tirent des conclusions de la méthode de travail qui a été adoptée ces dernières années. Ainsi, un simple débat au sujet du partage des charges a coûté six années. La structure étatique et la structure décisionnelle de notre pays compliquent singulièrement les choses. Comment pouvons-nous faire en sorte d'obtenir plus facilement des résultats concrets?

L'expérience de M. Delbeke, qui a été amené à conclure des accords très complexes dans des groupes de travail internationaux, pourrait peut-être nous donner des idées en Belgique.

Le **président**: Comment convaincre d'autres pays de suivre notre démarche? Dans le passé, je parlais du principe que les pays en développement n'étaient pas encore arrivés à notre niveau d'émissions par habitant, mais ce point de vue n'est plus correct. Il va de soi que nous devons assumer nos propres responsabilités, mais si un grand acteur tel que la Chine ne participe pas à l'exercice, nos efforts seront vains.

Selon M. Delbeke, quel objectif serait adéquat pour notre pays? Cet objectif s'élève actuellement à 35 %. Certains évoquent 55 % et même 65 %. Pour la production d'énergies renouvelables, nous misons essentiellement, en Europe, sur la biomasse alors même que notre société accepte de moins en moins cette source d'énergie.

La question fondamentale est de savoir si nous pouvons et si nous voulons encore relever le niveau de nos ambitions. Quel est en l'espèce le point de vue de M. Delbeke?

Que pense-t-il du régime préférentiel de TVA de 12 % dont bénéficie le charbon, contre 21 % pour le gaz? Ne faut-il pas revoir complètement ce système?

Il semble encore y avoir un certain surplus dans le système ETS. Quand ce surplus va-t-il disparaître? Doit-il aussi complètement disparaître ou un certain nombre de droits qui disparaissent aujourd'hui

wanneer het aantal op de markt onder een bepaald niveau daalt?

retourneront-ils vers le marché dès lors que le nombre de droits sur le marché tombe en deçà d'un niveau donné?

De vraag over de impact van de kerncentrales is natuurlijk zeer interessant, gelet op het marktstabiliteitsmechanisme en het ETS-systeem. Anderzijds zien we dat een land als Zweden hernieuwbare energie en kernenergie combineert om zo voor een groot stuk de doelstellingen te halen. Blijven landen met veel kerncentrales meer achter dan landen die bijvoorbeeld destijds meer hebben gekozen voor steenkoolcentrales?

La question relative à l'impact des centrales nucléaires est évidemment très intéressante compte tenu du mécanisme de stabilité du marché et du système ETS. D'autre part, nous voyons qu'un pays tel que la Suède combine les énergies renouvelables et l'énergie nucléaire pour atteindre en grande partie les objectifs. Les pays comptant de nombreuses centrales nucléaires restent-ils davantage à la traîne que les pays qui ont, par exemple, davantage opté à l'époque pour des centrales au charbon?

01.08 Jos Delbeke (Frans): Ik ben een vurig voorstander van samenwerking tussen verschillende landen in de niet-ETS-sectoren. Aangezien het ETS-systeem is geharmoniseerd, moeten er daaromtrent op het Europese niveau initiatieven worden genomen.

01.08 Jos Delbeke (en français): Je suis très favorable à la coopération entre pays dans le secteur non-ETS. Le système ETS est harmonisé, il convient donc d'agir au niveau européen.

In de niet-ETS-sector is er in België nog werk aan de winkel. In de transportsector moet er absoluut worden vergeleken en samengewerkt, toch zeker in Benelux-verband, op het stuk van accijnzen, een CO₂-taks of de kilometerheffing. Het eurovignetsysteem kan gehanteerd en gedifferentieerd worden.

Dans le système non-ETS, la Belgique a beaucoup de défis à relever. Dans le domaine du transport, il faut absolument comparer et coopérer, au moins dans le contexte Benelux, en ce qui concerne les accises, une taxe CO₂ ou la tarification des voiries. Le système eurovignette peut être utilisé et différencié.

Wat de mogelijkheid tot differentiatie van het energieverbruik tussen grote bedrijven en particulieren betreft, denk ik inderdaad dat het systeem herbekeken moet worden, omdat er op dat vlak heel wat in beweging is (zonnepanelen, windenergie, mogelijkheid tot lokale optimalisatie, enz.). In de haven van Antwerpen zorgt de concentratie voor een specifiek energieprobleem, dat op zichzelf moet worden bekeken en losstaat van de situatie van de kleinverbruikers.

Concernant la possibilité de différencier l'utilisation de l'énergie entre grosses industries et particuliers, je crois effectivement qu'il faut réétudier le système car beaucoup de choses évoluent (panneaux solaires, éolien, possibilité d'optimisation locale, etc.). Au port d'Anvers, la situation de concentration pose un problème énergétique spécifique, qui doit être abordé en tant que tel et qui n'a rien à voir avec la situation des petits consommateurs.

De studies beginnen de hypothese van de delokalisering van de werkgelegenheid en van de industrie te ontkrachten. Er wordt inderdaad meer staal uit China ingevoerd dan vroeger, maar dat neemt niet weg dat onze export stabiel blijft en behoorlijk CO₂-efficiënt is.

Les études commencent à infirmer l'hypothèse de la délocalisation de l'emploi et de l'industrie. On importe plus d'acier de Chine qu'auparavant, oui, mais nos exportations se poursuivent et sont assez efficaces du point de vue du CO₂.

In een recente studie van het Gemeenschappelijk Centrum voor onderzoek van de Europese Commissie wordt de CO₂-uitstoot van de Europese uitvoer vergeleken met die van de opkomende landen. Vanuit dat oogpunt kan er worden gezegd dat een minder vervuilende Europese uitvoer een dienst aan de hele wereld bewijst.

Une étude récente du Centre commun de recherches (CCR) de la Commission européenne compare les émissions de CO₂ des exportations européennes avec celles des pays émergents. De ce point de vue, on peut dire que les exportations européennes moins polluantes rendent un service au monde entier.

(Nederlands) Mevrouw Temmerman vroeg of in het

(En néerlandais) Mme Temmerman a demandé si

Nationaal Energie- en Klimaatplan alle neuzen in dezelfde richting staan. Ik stel vast dat elk Gewest een plan heeft, Vlaanderen heeft er zelfs twee. De Commissie vroeg dat er één geïntegreerd plan per lidstaat zou komen.

Mevrouw Almaci en de voorzitter vroegen wat we in Europa en België kunnen doen. In België zijn de bevoegdheden sterk versnipperd en er is nood aan een veel krachtiger en gedetailleerder operationeel beleidsplan, met bijbehorend tijdplan. Wat de bestaande gebouwen betreft, kan er nog heel wat worden gedaan en met het Planbureau en onderzoekers van vele universiteiten hebben we daartoe de nodige expertise in huis. Dat kan ook vanuit een economisch standpunt, door de middelen in te zetten waar dat het goedkoopst is. Daarnaast is er ook een engagement nodig voor een daadwerkelijke uitvoering. We kunnen dus beter en meer doen.

We moeten dus inzetten op het verscherpen van de doelstellingen en beslissen wel deel van de inspanning aan de respectieve ministers zal worden toegewezen.

Mevrouw Temmerman wilde weten of we tegen 2050 klimaatneutraliteit halen. Niet alle uitstoot zal worden geneutraliseerd. De *carbon capture and storage*, waarbij de CO₂ die bij gebruik van biomassa vrijkomt wordt afgevangen en in de ondergrond wordt opgeslagen, staat nog niet voor 100 % op punt en stoot nog op enig scepticisme. Sommigen vrezen ook dat de opgeslagen CO₂ weer zou kunnen vrijkomen. Hoe dan ook hebben we een oplossing nodig voor de periode waarin de hernieuwbare energiebronnen onvoldoende blijven om de energiebehoeften te dekken en waarin gascentrales de nucleaire energie zullen vervangen.

Dan was er de vraag of het tekort 10 of 12 % zou bedragen. Feit is dat het beleid de jongste jaren wat afgezwakt was. Die percentages staan voor een optimistische versus een pessimistische visie en het blijft koffiedik kijken.

(Frans) Mijnheer Senesael, het optrekken van de doelstelling van 40 % tot 55 % vereist een goed voorbereid debat tussen staatshoofden en regeringsleiders. De Commissie heeft een eerste basisdocument opgesteld. Zo zijn we te werk gegaan in 2011-2012 ter voorbereiding van de in

le Plan national Énergie-Climat est soutenu par tous. Je constate que chaque Région a son propre plan La Flandre en a même deux. La Commission a demandé qu'il y ait un seul plan intégré par État membre.

Mme Almaci et le président ont demandé quelles initiatives nous pouvions prendre en Europe et en Belgique. En Belgique, les compétences sont très morcelées et il faudrait un plan politique beaucoup plus volontariste et détaillé, assorti d'un calendrier. En ce qui concerne les bâtiments existants, de nombreuses initiatives pourraient encore être prises et, avec le Bureau du Plan et les chercheurs dans nos nombreuses universités, nous disposons de l'expertise nécessaire à cet égard. D'un point de vue économique, des possibilités existent également en ce sens que les moyens pourraient être concentrés sur les solutions les moins chères. Parallèlement, un engagement doit également être pris concernant la réelle volonté de mettre les mesures en œuvre. Nous pouvons donc faire plus et mieux.

Nous devons donc miser sur une définition plus précise des objectifs et décider quelle partie de l'effort sera réclamé aux différents ministres.

Mme Temmerman a demandé si l'objectif de la neutralité climatique à l'horizon 2050 était réaliste. Toutes les émissions ne seront pas neutralisées. Le *carbon capture and storage* – le procédé de récupération et de stockage dans le sous-sol du CO₂ libéré par l'utilisation de la biomasse – n'est pas encore entièrement au point et suscite encore un certain scepticisme. Certains redoutent également que le CO₂ stocké puisse se libérer à nouveau. En tout état de cause, il nous faut une solution pour la période au cours de laquelle les sources d'énergie renouvelables resteront insuffisantes pour couvrir les besoins en énergie et où les centrales au gaz remplaceront progressivement les centrales nucléaires.

J'en viens à présent à la question de savoir si le déficit serait de 10 ou de 12 %. Il est un fait que la volonté politique s'est un peu affaiblie au cours des dernières années. Ces pourcentages reflètent une vision optimiste ou une vision pessimiste de la situation et nous ne pouvons prédire l'avenir.

(En français) M. Senesael, pour un passage des objectifs de 40 à 55 %, il faut un débat bien préparé entre chefs d'État et de gouvernement. La Commission a produit le premier document de base. On a procédé de la sorte en 2011-2012 pour préparer les objectifs adoptés par les chefs de

2014 door de regeringsleiders goedgekeurde doelstellingen en de doelstellingen voor 2030.

Het is goed om de doelstellingen bij te stellen, maar is men ook bereid om de noodzakelijke maatregelen te nemen om ze bereiken?

In België is de toestand op het stuk van het transport dramatisch. Het wegvervoer en het openbaar vervoer zijn voor verbetering vatbaar. Het is alvast nuttig om te debatteren over de keuze tussen de hogesnelheidstrein en het vliegtuig voor middellange afstanden, want ons uitstekende spoornet zou nog geoptimaliseerd kunnen worden.

ETS is een geharmoniseerd systeem. We zouden inderdaad de toegekende quota voor de bedrijven kunnen verminderen. We zouden ook het systeem kunnen afschaffen dat ad hoc ingevoerd werd en waarbij de overschotten als het ware als reserve in de ijskast gezet kunnen worden. De Nederlandse studie stelt dat het een overgangssysteem is en dat die toegekende rechten afgeschaft kunnen worden als ze niet meer nodig zijn, om de doelstelling op die manier efficiënter te maken.

Wat het welzijn en de welvaart, het economische systeem, de werknemers en de werkloosheid betreft, moet er in dat grote plan ook aandacht uitgaan naar een omscholingsprogramma. Er is immers nood aan andere vaardigheden. Als de bouwsector bijvoorbeeld steeds meer evolueert in de richting van een zeer hoge energie-efficiëntie, moeten de werknemers weten dat hun hele werk, ook de basis, op een strikt gecontroleerde manier uitgevoerd moet worden.

De mensen op het terrein denken soms dat de onderzoekers overdrijven. Daarmee moet in het plan rekening gehouden worden.

Men mag de kosten op korte termijn niet minimaliseren, maar men moet de mensen ervan overtuigen dat ze bijdragen tot een positieve verandering op middellange termijn. Een erg sprekend voorbeeld is het terugdringen van de files op de invalswegen naar Brussel door het autobedrijf te ontraden. Wie betaalt voor het gebruik van de wegen zal vlot kunnen doorrijden. Uiteindelijk komt dit ons allemaal ten goede.

China is het ETS-systeem gaandeweg aan het invoeren. De evolutie is spectaculair.

China heeft ook geïnvesteerd in de zo grootst mogelijke capaciteit van hernieuwbare energie, evenals als in accu's voor elektrische auto's. Europa heeft de boot gemist. We hebben de groeilanden

gouvernement en 2014 en vue des objectifs pour 2030.

Il est donc bon de jouer sur les objectifs mais est-on prêt à prendre les mesures nécessaires à ceux-ci?

En Belgique, le transport est un drame total. Le transport routier et les transports publics pourraient être améliorés. Le choix entre le TGV et l'avion à moyenne distance est un bon débat car notre excellent réseau ferré peut être optimisé.

Le système ETS est harmonisé. On peut, certes, réduire les allocations aux entreprises. On peut annuler les surplus placés dans le système du "frigo", créé ad hoc; l'étude hollandaise dit que ce système est transitoire et qu'on peut supprimer ces allocations si on n'en a plus besoin et rendre l'objectif plus efficace.

J'en viens aux questions sur le bien-être, le système économique, les travailleurs, le chômage, il faut poser dans ce grand plan la question d'un programme de *retraining*. On a besoin des autres compétences. Ainsi, dans la construction, si on s'oriente vers une efficacité énergétique très élevée, il faut que les travailleurs sachent que le travail de base doit être fait de façon très contrôlée.

Les travailleurs de terrain pensent parfois que les chercheurs exagèrent. Il faut en tenir compte dans le plan.

Il ne faut pas minimiser les coûts à court terme mais il faut convaincre les gens de leur utilité pour le changement à moyen terme. L'exemple le plus parlant concerne la réduction des embouteillages à l'entrée de Bruxelles par la diminution du recours à la voiture. Ceux qui paieront pour l'usage de la route bénéficieront d'un service fluide. Au final, cela bénéficiera à tous.

La Chine est en train d'introduire le système ETS. C'est spectaculaire.

La Chine vient aussi d'investir dans la plus grande capacité d'énergies renouvelables. Elle investit aussi dans les batteries pour les voitures électriques. L'Europe a raté le coche. On a besoin

nodig om de uitstoot van broeikasgassen terug te dringen.

01.09 Marco Van Hees (PTB-GO!): De jaarlijkse daling in het kader van het ETS-systeem schommelt rond 2 %. Is dat voldoende?

01.10 Jos Delbeke (Frans): De daling van 2,5 % in het ETS-systeem is inderdaad niet erg opzienbarend, maar wel beter dan de daling die wordt verwezenlijkt buiten het ETS-systeem, die maximaal 1,5 % bedraagt. Om de doelstelling van de richtlijn voor 2030 te behalen, moeten we een einde stellen aan de gratis toekenning van emissierechten aan de cement-, chemie- en staalbedrijven die zich op de internationale markt in een benadeelde positie bevinden tegenover bedrijven uit de groeilanden, die nog niet onderworpen zijn aan dezelfde regels.

Als men het ETS-systeem aanmerkelijk wil versterken, zal men zich moeten buigen over de internationale handel. Men mag niet ongeordend te werk gaan, maar men moet de kwestie voorleggen aan de WTO, en niet unilateraal voorwaarden opleggen op zijn trumpiaans. In de tussentijd, d.i. gedurende de periode van vijf à tien jaar die nodig is voor de onderhandelingen, wordt het ETS-systeem met de toewijzing van gratis emissierechten toegepast.

(Nederlands) De heer van Quickenborne stelde een vraag met betrekking tot mogelijke fiscale incentives. Dat lijkt een interessant denkspoor, maar vraag is hoe een en ander moet worden gefinancierd. Er schijnt een consensus te groeien omtrent een hervorming van de regeling voor de salarisswagens, maar daarover is een breed debat nodig, omdat ze een vorm van loon zijn.

Wat het opleggen van een CO₂-taks en de sociale correcties betreft, meen ik dat we in het verleden een bijzonder interessant systeem kenden, waarbij de eerste schijf gratis was voor de armste lagen van de bevolking, die hoe dan ook niet de grootste uitstoters zijn.

Wat de vraag van mevrouw Almaci met betrekking tot kernenergie betreft, zijn de specialisten het erover eens dat ze goed is voor de *baseload*, maar dat ze de variabele productie van hernieuwbare energiebronnen als wind- en zonne-energie niet kan opvangen. In dat verband kan worden nagedacht over *demand management*, waarbij de energie die in het weekend wordt geproduceerd goedkoop of gratis ter beschikking wordt gesteld van energie-

des pays émergents pour réduire les émissions de gaz à effet de serre.

01.09 Marco Van Hees (PTB-GO!): Le taux de diminution annuel dans le système ETS varie autour de 2 %. Est-ce suffisant?

01.10 Jos Delbeke (en français): La réduction de 2,5 % dans le système ETS n'est certes pas importante mais est meilleure que celle du secteur hors ETS, qui est de maximum 1,5 %. Pour atteindre l'objectif de la directive pour 2030, il faut s'attaquer aux allocations gratuites données aux entreprises de cimenterie, de chimie et d'acier qui souffrent d'un désavantage sur le marché international face aux entreprises des pays émergents non encore soumis aux mêmes contraintes.

Si on veut renforcer significativement le système ETS, il faudra poser la question du commerce international. Il ne faut pas le faire de manière chaotique mais présenter le problème à l'OMC, pas unilatéralement à la Trump. Entre-temps, pendant la période de cinq à dix ans nécessaire aux négociations, il y aura le système ETS avec des allocations gratuites.

(En néerlandais) M. Van Quickenborne a posé une question sur de possibles incitants fiscaux. La piste paraît intéressante, mais il reste à savoir comment en assurer le financement. Le consensus semble croître à propos de la réforme du régime des voitures de société, mais dès lors que ces voitures constituent un salaire déguisé, il faudra impérativement organiser un large débat sur cette question.

En ce qui concerne l'instauration d'une taxe CO₂ et les mécanismes de correction sociale, nous avons autrefois un système extrêmement intéressant accordant aux catégories les plus pauvres de la population, qui ne sont en outre pas les plus grands producteurs d'émissions, la gratuité de la première tranche de la facture d'électricité.

Pour répondre à la question de Mme Almaci sur l'énergie nucléaire, les spécialistes s'accordent sur le fait que celle-ci convient pour la charge de base, mais qu'elle n'est pas en mesure de compenser la production variable de sources d'énergie renouvelable telles que l'éolien ou le solaire. Une réflexion sur la gestion de la demande pourrait être envisagée, dans laquelle l'énergie produite le week-end pourrait être mise gratuitement, ou moyennant

intensieve bedrijven. In Duitsland met name gebeurt dat al. Aan mevrouw Almaci kan ik zeggen dat de Belgische ondernemingen mee zijn met het verhaal en beseffen dat de toekomst aan nieuwe technologieën met een lage CO₂-uitstoot is. Het is het beleid dat achterblijft. Het klopt dat de lagere fiscaliteit voor steenkool een aberratie is die moet worden rechtgezet.

Over biomassa staan in het Akkoord van Parijs heel strikte vereisten. Bebossing is erin geïntegreerd.

In onze handelsverdragen in en buiten Europa moet men nu bij de invoering van biomassa bewijzen dat het conform is met het Akkoord van Parijs. Een aantal leveringen van landen die nu biomassa aan Europa leveren zullen worden stopgezet.

Wij berekenen ook het aandeel negatieve emissie van biomassa. Biomassa is niet helemaal verkeerd, maar natuurlijk moet men niet raken aan jonge en oude waardevolle bomen. In veel delen van Europa is bosbouw gelijkwaardig aan landbouw. In Zweden doet men aan duurzame bosbouw. Zij ontwikkelen een knowhow waarnaar Europa is gaan kijken. Wij trachten dat nu in wetgeving om te zetten.

Biomassa heeft misschien geen echt grote rol, 50 tot 60 % vandaag in België lijkt mij heel veel, maar het verdient zeker een plaats in het debat. In het Akkoord van Parijs heeft men daarop geanticipeerd.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de heer Van Nuffel voor zijn presentatie en daarna aan de heer van Ypersele. Daarna hebben we nog tijd voor één vragenronde.

01.11 Nicolas Van Nuffel (Frans): Ik zal me even kort voorstellen, ik heb een diploma Internationale betrekkingen en Bedrijfsbeheer. Ik ben een van de oprichters van de Klimaatcoalitie en tevens de voorzitter ervan. Wij hebben samen met Climate Express de klimaatmars van 2 december georganiseerd. Wij zijn, voor alle duidelijkheid, niet de initiatiefnemers van de klimaatmars van 27 januari en evenmin van Youth for Climate.

Met de vrijwillige engagementen die de staten zijn aangegaan in het kader van het Akkoord van Parijs, inclusief de uitstootreductiedoelstelling van 40 %

un coût réduit, à la disposition d'entreprises grandes consommatrices d'énergie. L'Allemagne le fait déjà. Je peux confirmer à Mme Almaci que les entreprises belges adhèrent à ce discours et qu'elles sont conscientes que l'avenir appartient aux nouvelles technologies à faible émission de CO₂. C'est le monde politique qui reste à la traîne. Il est exact que la fiscalité inférieure accordée au charbon est une aberration qui doit être corrigée.

S'agissant de la biomasse, l'Accord de Paris pose des exigences très strictes. Le boisement y est intégré.

Dans le cadre de l'introduction de la biomasse, nous devons désormais prouver dans nos traités commerciaux en Europe mais aussi en dehors de l'Europe que ces traités sont conformes au prescrit de l'Accord de Paris. Un certain nombre de fournitures provenant de pays qui fournissent actuellement l'Europe seront stoppées.

Nous calculons parallèlement la part d'émissions négatives de la biomasse. La biomasse n'est pas 100 % mauvaise à condition bien sûr de ne pas toucher aux essences nobles, jeunes ou âgées. Dans beaucoup de régions de l'Europe, la sylviculture a autant de valeur que l'agriculture. La Suède pratique la sylviculture durable. Les Suédois développent un savoir-faire auquel l'Union européenne s'est intéressée. Nous nous efforçons actuellement de convertir en législation les enseignements que nous en avons tirés.

La biomasse ne joue peut-être pas un rôle de premier plan puisque aujourd'hui en Belgique, elle est loin de représenter selon moi 50 % à 60 %. Néanmoins, elle mérite qu'on en débatten. L'Accord de Paris a anticipé cette évolution.

Le **président**: Je donne à présent la parole à M. Van Nuffel pour sa présentation, puis à M. van Ypersele. Ensuite, il nous restera encore du temps pour un dernier tour de table.

01.11 Nicolas Van Nuffel (en français): Je suis diplômé en relations internationales et en administration des entreprises. Je suis l'un des fondateurs et le président de la Coalition Climat. Nous avons organisé, avec Climate Express, la marche du 2 décembre. Nous ne sommes pas les initiateurs de la marche du 27 janvier, ni derrière les jeunes de Youth for Climate.

Les engagements volontaires des États dans le cadre de l'Accord de Paris, y compris le moins 40 % de l'Union européenne, nous mènent à un

van de Europese Unie, zal de opwarming van de aarde meer dan 3 °C bedragen. In het jongste rapport van het IPCC wordt uitgelegd wat de gevolgen zouden zijn van een klimaatopwarming met 1,5 °C enerzijds en met 2 °C anderzijds. De gevolgen daarvan zouden al zeer ernstig zijn. De wetenschap kan niet voorspellen wat er zal gebeuren als de temperatuur met meer dan 3 °C stijgt.

Er werd gedebatteerd over de vraag hoe realistisch een uitstootreductiedoelstelling van 55 % is. Het enige realisme dat hier moet gelden, is de inachtneming van de Overeenkomst van Parijs, die zegt dat we de verdere klimaatopwarming absoluut onder de 2 °C moeten houden en alles in het werk moeten stellen om de 1,5 °C niet te overschrijden. Er zit niets anders op, willen we voorkomen dat we morgen met exorbitante sociale en milieukosten voor onze economie geconfronteerd worden, waarvan de omvang niet kan worden ingeschat.

De meeste politieke machthebbers beseffen dat er gereageerd moet worden en dat het ambitieniveau bijgesteld moet worden, en dat de klimaatopwarming een van de grootste bekommernissen is van de bevolking in Vlaanderen, Wallonië én Brussel.

Wat we ook veelvuldig gehoord hebben is de frase: "We hebben al veel voor het klimaat gedaan, maar we hebben het niet genoeg uitgelegd". De Belgen weten best wat u al gedaan hebt, maar volgens het jongste rapport van de Europese Commissie is het niet genoeg.

België ligt niet op schema voor zijn doelstellingen voor het jaar 2020 en het risico is groot dat ons land ook zijn doelstellingen voor 2030 niet haalt. Zo wordt er gesproken van 14 % tegen dat tijdstip en daarmee zitten we mijlenver van de geplande 35 %. België doet niet wat het moet doen om zijn verbintenissen na te komen, terwijl de doelstellingen niet eens volstaan om binnen het kader van de Overeenkomst van Parijs te blijven!

De wetenschap leert ons dat er geen wondermiddel tegen de klimaatopwarming bestaat. Politieke actie op alle beleidsniveaus en individuele actie zijn onontbeerlijk. Zo ook zal technologie alleen, noch het louter veranderen van onze levensstijl niet volstaan om iedereen een waardig leven te verzekeren in de toekomst.

Ik zal niet dieper ingaan op de discussie over het invangen en opslaan van CO₂ in de bodem na verbranding. Er is immers een andere manier om koolstof op een volkomen veilige manier in te

réchauffement planétaire supérieur à 3 degrés Celsius. Le dernier rapport du GIEC a expliqué les différences entre un réchauffement de 1,5 et un réchauffement de 2 degrés. Les conséquences seraient déjà très graves. La science est incapable de dire ce qui va se passer en cas de réchauffement supérieur à 3 degrés.

J'ai entendu un débat sur le réalisme d'un objectif à 55 %: or le seul réalisme aujourd'hui, c'est de respecter l'Accord de Paris disant qu'il faut absolument rester sous les 2 °C supplémentaires et tout faire pour ne pas dépasser 1,5 °C. C'est la seule chose à faire pour éviter demain des coûts exorbitants pour notre économie, des coûts sociaux et environnementaux dont l'ampleur est impossible à prévoir.

La plupart des décideurs politiques a pris conscience qu'il fallait réagir et revoir les ambitions, que le réchauffement climatique est l'une des principales préoccupations de la population en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

Nous avons aussi beaucoup entendu: "Nous avons fait beaucoup pour le climat mais nous ne l'avons pas assez expliqué." Les Belges savent ce que vous avez fait mais selon le dernier rapport de la Commission européenne, c'est n'est pas assez.

La Belgique n'est pas en ligne avec ses objectifs 2020 et elle risque grandement de ne pas atteindre ses objectifs 2030: on parle de 14 % pour cette date, bien loin des 35 % prévus. La Belgique ne fait pas ce qu'il faut pour remplir ses engagements alors même que les objectifs ne suffisent même pas à rester dans le cadre fixé par l'Accord de Paris!

La science nous dit qu'il n'y a pas de solution miracle au réchauffement climatique: action politique à tous les degrés de pouvoir et actions individuelles sont indispensables. De même, ni la seule technologie ni les seuls changements de mode de vie ne permettront à tous de vivre dignement demain.

Je n'entrerai pas dans un débat sur la capture de CO₂ dans le sol après l'avoir brûlé mais il y a une autre façon de capter le carbone totalement sûre et qui est de revoir les normes des bâtiments pour

vangen, namelijk door de normen voor de gebouwen te herzien om ervoor te zorgen dat er veel meer hout gebruikt wordt en veel minder beton.

We mogen de economie, het sociale aspect en het milieu niet tegen elkaar uitspelen. Het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering dat op de Top van de Aarde in Rio werd goedgekeurd, vloeit voort uit de Verklaring over duurzame ontwikkeling. Sinds een generatie maakt men de fout om het klimaat parallel met andere domeinen te behandelen. De studies tonen aan dat Europa er op het vlak van de werkgelegenheid wel zal bij varen om de ambitie inzake klimaat hoger te leggen. Voor België is dat nog meer het geval.

Concreet staan wij volledig achter de bijzondere klimaatwet omdat zij een duidelijke koers uitstippelt voor 2030 en 2050, zonder dat de klok kan worden teruggedraaid. Daardoor kunnen de fouten uit het verleden, waarbij de ambitie zowel afhankelijk was van Europese richtlijnen als van de nationale politieke wil, kunnen voorkomen. Met een dergelijke wet zal de Belgische *governance* voor het klimaatbeleid kunnen worden verbeterd.

De Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling heeft verschillende unanieme adviezen uitgebracht, onder meer met de werkgevers, over de noodzaak om het klimaatbeheer en de transparantie ervan te verbeteren.

Daarnaast is er nood aan een onafhankelijke deskundigenraad om de beleidsintegriteit in het licht van de verbintenissen die in het kader van de Overeenkomst van Parijs werden aangegaan, te evalueren. De wet voorziet niet alleen in een vermindering van de uitstoot van de broeikasgassen, maar ook in de financiering door de historische industrielanden van de overgang in de ontwikkelingslanden. We moeten hen immers helpen zich te ontwikkelen zonder de 'koolstoffase' te doorlopen. In de bijzondere klimaatwet zou de bijdrage van België aan die inspanning moeten worden gespecificeerd.

Zonder over de ongrondwettigheid van de klimaatwet te willen polemiseren, wil ik erop wijzen dat het zelden voorkomt dat de Raad van State zulke constructieve voorstellen doet.

De Raad van State stelt dat een deel van de sokkel van de bijzondere wet in overeenstemming is met de Grondwet en dat andere onderdelen dat niet zijn. Er werden voorstellen gedaan om dat probleem op te lossen. Het is dus een kwestie van politieke wil! Het wetsvoorstel kan worden aangepast om de ambitie van de resolutie die u in december hebt

s'assurer qu'on y utilise beaucoup plus de bois et beaucoup moins de béton.

Cessons d'opposer l'économie, le social et l'environnemental. La convention-cadre des Nations Unies sur le réchauffement climatique, adoptée au Sommet de la terre à Rio, émane de la Déclaration sur le développement durable. Depuis une génération, on a fait l'erreur de traiter le climat en parallèle avec les autres domaines. Les études montrent que l'Europe gagnera à avoir plus d'ambitions climatiques, et la Belgique encore davantage, en termes d'emplois.

Concrètement, nous soutenons fermement la loi spéciale sur le climat car elle fixe un cap clair pour 2030 et 2050 sans retours en arrière. Cela évitera les erreurs du passé mêlant directives européennes et volonté politique nationale. Une telle loi améliorera la gouvernance belge pour les politiques climatiques.

Le Conseil fédéral du Développement Durable a émis plusieurs avis unanimes, y compris avec le patronat, sur la nécessité d'améliorer la gouvernance climatique et sa transparence.

Il faut en outre un conseil indépendant d'experts pour évaluer l'intégrité des politiques au vu des engagements de l'Accord de Paris. La loi ne prévoit pas qu'une réduction des émissions à effet de serre mais aussi le financement par les États historiquement industrialisés de la transition dans les pays en développement. Il faut en effet les aider à se développer sans passer par la phase "carbone". La loi spéciale sur le climat devrait traduire la contribution de la Belgique à cet effort.

Sans polémiquer sur l'anticonstitutionnalité de la loi sur le climat, je souligne qu'il est rare que le Conseil d'État fasse des propositions aussi constructives.

Le Conseil d'État dit qu'une partie du socle de la loi spéciale est constitutionnelle et que d'autres éléments ne le sont pas. Des propositions sont faites pour résoudre le problème. C'est donc une question de volonté politique! La proposition peut être adaptée pour réaliser l'ambition de la résolution que vous avez adoptée en décembre.

goedgekeurd waar te maken.

Op zichzelf zou een bijzondere klimaatwet niet zinvol zijn, maar hij is slechts een van de instrumenten die we nodig zullen hebben om vooruitgang te boeken. Een ander instrument is het Nationaal Energie-Klimaatplan. Dat plan is vandaag de optelsom van de plannen van de verschillende deelgebieden. Het Akkoord van Parijs wordt echter niet nageleefd, want het Energie-Klimaatplan beoogt slechts een daling van de uitstoot van broeikasgassen van 35 %.

Men weet dat dit plan niet zal worden goedgekeurd vóór de verkiezingen, maar de regering kan de administratie een mandaat geven opdat zij het energie-klimaatplan herwerkt in de lijn van de ambitie van 55 %. U kunt de eerste minister ertoe aanzetten de doelstelling van 55 % op het Europese niveau te verdedigen. Er is werk aan de winkel!

We moeten de administratie vragen alles in het werk te stellen om een Nationaal Energie-Klimaatplan ten uitvoer te leggen dat volledig is afgestemd op de Overeenkomst van Parijs. Ik herinner eraan dat de Nederlandse Staat gerechtelijk veroordeeld werd omdat het land zijn bevolking niet beschermt, doordat het geen klimaatbeleid voert dat in overeenstemming is met wat de wetenschap zegt en wat de Overeenkomst van Parijs vereist. Of er nu een bijzondere wet aangenomen wordt of niet, u hebt zich ertoe verbonden de klimaatopwarming onder de 2 °C te houden.

Ik zal u het memorandum van de Klimaatcoalitie, waarvan de eerste minister net een geamendeerde versie ontvangen heeft, bezorgen.

Tal van landen in de wereld hebben nationale conferenties georganiseerd over een eerlijke transitie. Het is zaak de drie dimensies van de duurzame ontwikkeling met elkaar te verzoenen: de milieudimensie, de sociale dimensie en de economische dimensie.

Er zal geen eerlijke overgang zijn als de bedrijven zich niet kunnen aanpassen en niet de economie van morgen kunnen creëren en als de werknemers niet worden opgeleid om van de ene economische sector naar de andere over te stappen.

Volgende week vindt er een Europese top plaats. Ik roep u ertoe op er bij de eerste minister op aan te dringen dat hij er de visie die u in december hebt goedgekeurd, zou verdedigen en dat hij een dialoog met de deelgebieden zou aangaan teneinde samen het streefdoel tot 55 % op te trekken. Ik moedig u

Une loi spéciale climat, seule, ne servirait à rien mais c'est un des instruments dont nous aurons besoin pour avancer. Un autre instrument est le Plan national Énergie-Climat. Ce dernier est, aujourd'hui, une somme des plans des différentes entités, qui ne respecte pas l'Accord de Paris puisqu'il se place dans une optique de réduction des émissions de gaz à effet de serre de 35 %.

On sait que ce plan ne sera pas adopté avant les élections mais le gouvernement est en mesure de mandater l'administration pour que celle-ci retravaille le plan énergie-climat dans une logique d'ambitions à 55 %. Vous pouvez pousser le premier ministre à défendre les 55 % au niveau européen. Avançons!

Demandons à l'administration de tout faire pour qu'on puisse instaurer un Plan national Énergie-Climat en adéquation totale avec l'Accord de Paris. Je rappelle que les Pays-Bas ont été condamnés par la justice pour ne pas avoir protégé leur population en mettant en œuvre des politiques en phase avec ce que la science dit et l'Accord demande. Loi spéciale ou pas, vous vous êtes engagés à maintenir le réchauffement sous les 2 °C.

Je vous ferai parvenir le mémorandum de la Coalition Climat, que le premier ministre vient de recevoir dans une version amendée.

Nombre de pays dans le monde ont mis en place des conférences nationales sur la transition juste. Il s'agit de la réconciliation des trois dimensions du développement durable: environnementale, sociale et économique.

Il n'y aura pas de transition juste si les entreprises ne peuvent pas s'adapter et créer l'économie de demain, si les travailleurs ne sont pas formés pour passer d'un secteur économique à l'autre.

Un sommet européen se tient la semaine prochaine: je vous incite à pousser le premier ministre à y défendre la vision que vous avez adoptée en décembre et à dialoguer avec les entités fédérées, pour porter ensemble l'ambition à 55 %. Je vous incite aussi à creuser la question du

ook aan om de kwestie van het door economen en klimatologen voorgestelde financierings- en klimaatpact te onderzoeken, een instrument dat volgens ons veelbelovend lijkt. Het betreft de oprichting van een Europese klimaatbank, die met name via geldcreatie gespijsd wordt.

Men moet voorbereidingen treffen voor de volgende legislatuur, opdat alles op punt zou staan vóór het einde van het jaar en er een ambitieus en coherent plan kan worden ingediend bij de Europese Commissie. Er moet werk gemaakt worden van een rechtvaardige transitie naar een groene economie en ons land moet zich aansluiten bij de meest ambitieuze EU-landen.

We dragen een historische verantwoordelijkheid. Onze generatie is de eerste die de gevolgen van de klimaatopwarming zal ondervinden. We zijn de laatste generatie die dat probleem kan oplossen. We moeten een duidelijke koers uitzetten. Volgens het rapport van het IPCC kunnen we het tij nog keren als we nu in actie komen en grootschalige maatregelen nemen.

We staan tevens voor een economische uitdaging. In de olie- en de chemiesector werken er heel veel mensen. Die sectoren zullen begeleid moeten worden.

Er moet een keus gemaakt worden. We kunnen ervoor kiezen om de fossiele economie zo lang mogelijk in stand te houden, zoals we dat gedaan hebben voor de steenkooleconomie, met alle rampzalige economische gevolgen van dien.

Ofwel kiezen we ervoor te anticiperen, op basis van een duidelijke visie op de manier waarop een niet-fossiele economie in 2050 vormgegeven moet worden, en begeleiden we de actoren bij het radicaal omgooien van hun praktijken.

België loopt achter op het schema om zijn doelstellingen te bereiken. Het Nationaal Klimaatplan zal herzien moeten worden. Wij blijven alleszins paraat. De jongeren die sinds januari op straat komen, zijn zich terdege bewust van de manier waarop hun levensstijl zal veranderen. U kunt nu de koers bepalen en ik hoop dat u op uw taak berekend bent. Het is niet aan mij om te bepalen welk juridisch mechanisme u precies moet aannemen, maar er bestaat wel een voorstel, hoewel dat nog een aantal aanpassingen vereist. De komende twee regeerperiodes kunnen we dan de transitie inzetten.

01.12 **Jean-Pascal van Ypersele** (*Frans*): Om te beginnen zal ik in enkele sleutelwoorden de

Pacte Finances-Climat proposé par des économistes et des climatologues qui nous semble un outil prometteur: il s'agit d'instituer une Banque européenne pour le climat alimentée notamment par la création de monnaie.

Il faut préparer la prochaine législature pour que nous soyons en ordre avant la fin de l'année pour remettre un plan ambitieux et cohérent à la Commission européenne. Il faut avancer sur la question de la transition juste et rejoindre les pays européens les plus ambitieux.

Notre responsabilité est historique. Notre génération est la première à subir les conséquences du réchauffement climatique. Nous sommes la dernière génération à pouvoir le résoudre. Nous devons fixer un cap clair. Le rapport du GIEC dit que c'est encore possible si nous agissons maintenant et avec des changements de grande ampleur.

Il y a un enjeu économique. Les secteurs du pétrole et de la chimie regroupent énormément d'emplois. Il va falloir les accompagner.

Un choix est à faire. Soit nous essayons de faire durer l'économie du pétrole le plus longtemps possible, comme on l'a fait avec le charbon et le désastre économique qui en a découlé.

Soit on anticipe, grâce à une vision claire de ce que doit être en 2050 une économie sans pétrole, et nous accompagnons les acteurs pour qu'ils révolutionnent leurs habitudes.

La Belgique est en retard dans ses objectifs, le Plan national Climat devra être revu. Nous avons l'intention de rester mobilisés. Les jeunes qui défilent depuis janvier le font avec une conscience aiguë des changements qu'il y aura dans leur mode de vie. Vous pouvez aujourd'hui fixer un cap: soyez à la hauteur. Il ne m'appartient pas de définir le mécanisme juridique exact que vous devez adopter mais une proposition existe, qu'il faut amender. Nous avons deux législatures devant nous pour amorcer la transition.

01.12 **Jean-Pascal van Ypersele** (*en français*): D'abord, je vais résumer en quelques mots-clés les

boodschappen samenvatten die ik u wil meegeven. Ik ben fysicus en klimatoloog en al veertig jaar lang verricht ik onderzoek naar klimaatveranderingen. Ik zou u graag toelichtingen geven over de urgentie van het klimaatvraagstuk en het belang van een verbetering van de coördinatie tussen de beleidsniveaus en tussen de departementen die zich op een versnipperde manier met het ene of het andere deelaspect van het klimaatbeleid bezighouden.

Ik zal verwijzen naar een advies van de Nationale Adviesraad Klimaat, Leefmilieu en Ontwikkeling, dat werd uitgebracht net voor de conferentie van Rio, 27 jaar geleden. Dat advies is haast zonder gevolg gebleven. Men heeft indertijd willen waarschuwen voor de dreigende rampzalige gevolgen van de klimaatverandering voor de toekomstige generaties.

We vroegen de overheden te laten weten welke maatregelen ze genomen hadden om de CO₂-uitstoot te verminderen, alsook een strategie uit te werken om de door België aangekondigde doelstelling voor het jaar 2000 te realiseren en daar alle economische, politieke en sociale spelers bij te betrekken. U merkt dus dat die boodschap al zo lang herhaald wordt dat het nauwelijks te bevatten valt waarom ze niet gehoord werd.

Dankzij de Amerikaanse Freedom of Information Act weten we precies hoeveel geld de fossielebrandstoffenlobby uitgaf aan het verspreiden van desinformatie over de klimaatverandering: 900 miljoen dollar per jaar. Tegenwoordig zijn hun inspanningen er eerder op gericht de nadruk te leggen op de kosten van het decarboniseren en de nadelen van de alternatieven.

Het IPCC, dat meer dan 30 jaar geleden werd opgericht, heeft als opdracht de meest objectieve informatie over klimaatvraagstukken te verstrekken aan de beleidsmakers in de wereld en aan alle stakeholders.

De gemiddelde wereldwijde temperatuur stijgt snel. We komen dicht in de buurt van 1,5 °C, zelfs 2 °C boven het pre-industriële niveau. Ik preciseer dat de doelstelling van het Akkoord van Parijs erin bestaat de opwarming "well below 2 degrees" te houden en niet eenvoudigweg "onder de 2 °C", zoals ik hier eerder vanmiddag heb gehoord, en zoals werd goedgekeurd in Kopenhagen in 2009. De gevolgen op het stuk van emissiereductie zijn zeer verschillend. Het is vijf voor twaalf! De afgelopen vijf jaar waren de warmste jaren sinds 1880.

De oorzaak van die veranderingen is dat we de

messages que je veux faire passer. Je suis physicien et climatologue et je travaille depuis quarante ans sur la question des changements climatiques. J'aimerais vous éclairer au sujet de l'urgence climatique et sur l'importance d'améliorer la coordination entre niveaux de pouvoir et entre les départements s'occupant de manière parcellaire de l'un ou l'autre aspect des politiques climatiques.

Je remonterai à un avis du Conseil national d'avis sur le climat, l'environnement et le développement préparé juste avant la conférence de Rio, il a 27 ans, qui est resté presque sans écho. Il voulait alerter des risques d'effets insoutenables du changement climatique pour les générations futures.

Nous demandions aux pouvoirs publics de faire connaître les mesures prises pour réduire les émissions de CO₂ et d'élaborer une stratégie associant tous les acteurs économiques, politiques et sociaux à la poursuite de l'objectif annoncé par la Belgique pour l'an 2000. Comme vous le voyez, cela fait si longtemps qu'on répète ce message qu'on peine à comprendre pourquoi il n'est pas passé.

Grâce au Freedom of Information Act aux États-Unis, nous avons des données très précises sur les budgets consacrés par les lobbies de l'industrie fossile à semer la désinformation sur le changement climatique: ils s'élevaient à 900 millions de dollars par an. Ces efforts se sont déplacés et portent aujourd'hui sur le coût de la décarbonation ou sur les inconvénients des alternatives.

Le GIEC, créé il y a plus de 30 ans, a pour mission de fournir aux décideurs du monde et à toute personne intéressée l'information la plus objective possible à propos des questions climatiques.

La température moyenne mondiale augmente à grande vitesse. Nous approchons des 1,5° voire 2 °C au-dessus du niveau pré-industriel. Je précise, contrairement à ce que j'ai entendu, que l'objectif de l'Accord de Paris consiste à rester "well below 2 degrees" et pas simplement "en-dessous de 2°", qui était l'objectif adopté à Copenhague en 2009; les conséquences sont très différentes en termes de réduction d'émissions. Il y a urgence! Les cinq dernières années ont été les plus chaudes depuis 1880.

La raison de ces changements est que nous

atmosfeer gebruiken als een grote gratis vuilnisbak. We moeten er snel voor zorgen dat de 'isolatielaag' die we rond de aarde creëren niet verder aangroeit. We moeten zo snel mogelijk toewerken naar een nuluitstoot.

Op de slide ziet u hoe de CO₂-concentratie in de atmosfeer is geëvolueerd sinds 1850.

Als we willen voorkomen dat die laag groeit, moeten we stoppen met het toevoegen van meer CO₂ dan de natuurlijke systemen kunnen absorberen ('koolstofneutraliteit' of 'netto-nulemissies').

De CO₂-concentratie is gedurende 9.800 jaar stabiel gebleven en is de afgelopen 200 jaar daarentegen enorm gestegen. In die 10.000 jaar is de temperatuur, op een graad na, stabiel gebleven. Het is de periode waarin de beschavingen in de hele wereld tot ontwikkeling kwamen. De havens werden uitgaande van een stabiel zeeniveau aangelegd. De landbouw heeft zich op basis van een stabiel klimaat ontwikkeld. We dreigen die stabiliteit te verliezen. De zuurtegraad van de oceanen stijgt als gevolg van onze CO₂-uitstoot, en dreigt nog verder te stijgen zoals nooit eerder gezien in de afgelopen 25 miljoen jaar. Die schok is ongekend voor het leven in de zeeën en oceanen.

Wat de toekomst betreft, worden er in het IPCC-verslag 2013-2014 vier scenario's in overweging genomen.

We zitten nog steeds in het rode scenario: de CO₂-uitstoot blijft maar toenemen. Tegen het einde van deze eeuw zouden we een waarde van ongeveer 1.000 ppm CO₂ bereikt hebben. Nog los van de gevolgen voor het klimaat zou een dergelijke atmosfeer te zwaar zijn voor iedereen: wanneer die drempel wordt bereikt, merkt men snel de eerste effecten op het concentratievermogen, op het denkvermogen en zelfs op het IQ.

De drie andere scenario's zijn gebaseerd op verschillende stabilisatieniveaus van de CO₂-concentratie. Enkel volgens het scenario met het laagste peil (RCP2.6) kan de temperatuur binnen de in Parijs afgesproken grenswaarden blijven. Als de huidige evolutie zich doorzet, zou het op het einde van deze eeuw gemiddeld 4 of 5 °C warmer zijn. Op sommige plaatsen in Europa kan dit zelfs 8 tot 12 °C worden. 20.000 jaar geleden was het klimaat heel wat kouder dan vandaag, met 2 tot 3 kilometer dikke ijskappen in Noord-Europa en Noord-Amerika. Nochtans lag de gemiddelde temperatuur

utilisons l'atmosphère comme une grande poubelle gratuite. Nous devons rapidement arrêter d'épaissir la "couverture isolante" que nous constituons autour de la planète. Nous devons arriver à des émissions nulles le plus vite possible.

La diapositive vous montre l'évolution, depuis 1850, de la concentration en CO₂ dans l'atmosphère.

Si nous voulons éviter que cette couche n'augmente, nous devons arrêter d'ajouter plus de CO₂ que ce que les systèmes naturels peuvent absorber ("neutralité carbone" ou "émissions nettes nulles").

La concentration en CO₂ était stable pendant 9 800 ans, puis a explosé au cours des 200 dernières années. Ces 10 000 ans correspondent à la période durant laquelle, à un degré près, la température est restée stable. C'est toute la période pendant laquelle les civilisations se sont développées dans le monde entier. Les infrastructures portuaires ont été construites en fonction d'un niveau des mers stable. L'agriculture s'est développée en fonction de climats stables. Nous risquons de sortir de ces zones de stabilité. Dans les océans, le niveau d'acidité augmente à cause de nos émissions de CO₂, et risque d'augmenter comme cela n'est jamais arrivé au cours des 25 derniers millions d'années. Ce choc est sans précédent pour la vie marine.

Concernant le futur, le rapport 2013-2014 du GIEC a considéré quatre scénarios.

Nous sommes toujours dans le scénario rouge: les émissions de CO₂ n'ont cessé de croître. Il nous amènerait à la fin du siècle aux environs de 1 000 ppm de CO₂. Au-delà des conséquences climatiques, cette atmosphère serait trop lourde pour tout le monde: arrivés à ce seuil, on ressent les premiers effets sur les capacités de concentration, de réflexion, même sur le QI.

Les trois autres scénarios correspondent à des niveaux de stabilisation de la concentration en CO₂. Seul le plus bas (RCP2.6) permet de garder la température dans la fourchette de l'Accord de Paris. Si nous restons sur la trajectoire actuelle, nous aurions à la fin du siècle 4 ou 5 °C de plus en moyenne, soit à certains endroits d'Europe 8 à 12 °C de plus. Il y a 20 000 ans, le climat était bien plus froid qu'aujourd'hui, avec des calottes glaciaires de 2 à 3 km d'épaisseur sur le nord de l'Europe et de l'Amérique: pourtant, la température moyenne n'était que de 4 à 5 °C inférieure à celle

slechts 4 tot 5 °C lager dan de huidige temperatuur. In die periode van 20.000 jaar en met die temperatuurverschillen is de zeespiegel 120 meter gestegen ten gevolge van het smelten van de ijskappen... Kortom, een toename van 4 tot 5 °C zou catastrofale gevolgen hebben voor de bewoonbaarheid van onze planeet. Het IPCC zal zijn voorspelling van de stijging van de zeespiegel fors naar boven bijstellen in het bijzondere rapport dat het eind september 2019 hierover zal publiceren. De zeespiegel zou minimaal 1 meter kunnen stijgen tegen het einde van de eeuw, en zelfs nog 2 à 3 meter hoger kunnen uitvallen.

Op lange termijn ziet de toestand er nog zorgwekkender uit. Wanneer de zeespiegel een meter stijgt, zullen miljoenen mensen hierdoor getroffen worden, zoals bijvoorbeeld in de Nijldelta, waar meer dan 10 miljoen mensen op minder dan een meter boven het huidige peil van de Middellandse Zee leven en het land bebouwen.

Indien we blijven voortdoen zoals we nu bezig zijn, zullen we een gecumuleerde CO₂-uitstoot hebben van 2.000 miljard ton koolstof en zal de zeespiegel over duizend jaar gemiddeld acht meter gestegen zijn, en in de periode daarna nog meer stijgen. In onze streken zou de zeespiegel acht meter stijgen. Zullen er mensen zijn die het risico willen nemen tien meter onder het zeeniveau te wonen, waar ze misschien wel beschermd worden door een zeer sterke dijk, maar waar diezelfde dijk ook wel hun uitzicht zou belemmeren? Ons land zal dus op meerdere vlakken de gevolgen ondervinden van de klimaatverandering.

Het IPCC heeft in zijn bijzonder rapport van oktober jongstleden de gevolgen vergeleken van een opwarming met 1,5 °C en een opwarming met 2 °C. Ik herinner u eraan dat de doelstelling in het Akkoord van Parijs minder dan 2 °C is.

Als de gemiddelde temperatuur met 1,5 °C stijgt ten opzichte van het pre-industriële niveau – vandaag zitten we aan een stijging met iets meer dan 1 °C – zou 14 % van de wereldbevolking om de vijf jaar gedurende meer dan vijf dagen blootgesteld worden aan extreme hittegolven. Bij een stijging met 2 °C zou dat voor 37 % van de wereldbevolking gelden.

Het IPCC toont aan dat, om de opwarming onder de 1,5 °C te houden, de economie in 2050 koolstofneutraal moet zijn, dat wil zeggen dat de CO₂-uitstoot niet hoger mag zijn dan de absorptiecapaciteit van de ecosystemen, d.z. de vegetatie en de oceanen. Met elk jaar dat we het moment waarop we de wereldwijde uitstootpiek bereiken uitstellen, wordt het nog moeilijker om de

que nous connaissons. Sur ces 20 000 ans et avec cette différence, la fonte des glaces a fait monter de 120 mètres le niveau des mers... Bref, 4 à 5 °C en moyenne, ce serait catastrophique pour l'habitabilité de la planète. Les prévisions de montée du niveau des mers vont être révisées par le GIEC dans le rapport spécial qu'il publiera à ce sujet fin septembre 2019, nettement à la hausse. On pourrait avoir au minimum un mètre de plus à la fin de ce siècle, et aller jusqu'à 2 à 3 mètres supplémentaires.

À long terme, c'est encore plus préoccupant. Une élévation d'un mètre du niveau de la mer concernera des millions de personnes, comme dans le delta du Nil où vivent et cultivent plus de 10 millions de personnes à moins d'un mètre au-dessus du niveau actuel de la Méditerranée.

Si on reste sur la trajectoire business as usual, nous aurions des émissions cumulées de CO₂ de deux milliers de milliards de tonnes de carbone, la mer s'élèvera en moyenne de huit mètres d'ici 1 000 ans, et plus au-delà. Nos régions connaîtraient une montée de huit mètres. Y aura-t-il alors des personnes acceptant le risque de vivre dix mètres sous le niveau de la mer, protégées par une digue très forte, peut-être, mais qui obturerait la vue? Notre pays est donc intimement concerné par les conséquences des changements climatiques dans différents aspects.

Dans son rapport spécial publié en octobre, le GIEC a comparé les conséquences d'un réchauffement limité à 1,5 °C et à 2 °C. Je rappelle que l'Accord de Paris a un objectif inférieur à 2 °C.

Avec un réchauffement de 1,5 degrés au-dessus du niveau préindustriel – nous sommes à un peu plus de 1 degré aujourd'hui –, 14 % de la population mondiale serait exposée à des vagues de chaleur extrême pendant plus de cinq jours tous les cinq ans. Avec une hausse de deux degrés, ce serait 37 %.

Pour rester en dessous de 1,5 degrés de réchauffement, le GIEC montre qu'il faut atteindre en 2050 la neutralité carbone, c'est-à-dire que les émissions ne devraient pas dépasser la capacité d'absorption des émissions par les systèmes naturels, végétation et océans. Chaque année où nous reculons le moment où nous atteindrons un pic d'émissions mondiales est une difficulté

uitstoot nadien snel terug te dringen, want die zal per definitie hoger geworden zijn. Het IPCC stelde in 2010 dat we de uitstoot tegen 2030 moesten terugdringen met 45 %. Wereldwijd zou de uitstoot met 50 % moeten worden verminderd ten opzichte van het huidige emissieniveau.

Er is een omslag in het systeem nodig, dat wil zeggen in de manier waarop we de natuurlijke rijkdommen, en met name de fossiele brandstoffen, gebruiken.

Tegen 2050 zal men 50 tot 85 % van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen moeten produceren. Steenkool mag niet meer worden gebruikt, en de uitstoot in de sector van de gebouwen en in de transportsector moet fors worden verminderd. We moeten opteren voor een ander bodemgebruik in de landbouw en de bossen.

Aangezien we tijd hebben verloren zal er misschien negatieve uitstoot moeten zijn, door het aanplanten van bossen of dankzij andere technieken die vandaag nog niet op punt staan.

De nationale verbintenissen die vóór het Akkoord van Parijs werden aangekondigd, waren gebaseerd op de oude temperatuurdoelstellingen die in 2009 werden goedgekeurd. De situatie is veranderd. We moeten niet onder de 2 °C opwarming blijven maar wel onder 1,5 °C.

We moeten onze verbintenissen dus opnieuw aanpassen, want de doelstellingen zijn veranderd.

Samengevoegd leiden alle nationale plannen die in het kader van het Akkoord van Parijs werden voorgelegd maar tot een emissiecurve die ver verwijderd blijft van het traject naar een beperking van de klimaatopwarming tot 2 °C, en a fortiori tot 1,5 °C.

De adviezen van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling (FRDO), waarvan ik de Werkgroep energie en klimaat al 20 jaar voorziet, staan op zijn website. In een van die adviezen, dat van 1998 dateert, wordt erop gewezen dat het noodzakelijk is om de uitstoot in veel sterkere mate terug te dringen dan de vermindering waarin het protocol van Kyoto voorziet – 50 % tegen 2050. Vandaag is die 50 % opgelopen tot 100 % omdat men tijd verloren heeft!

In 1998 somde de Raad de redenen op voor het falen van het Belgische beleid ter voorkoming van de klimaatverandering: gebrek aan politieke wil, onvoldoende middelen, versnippering van de bevoegdheden, het niet voldoende inpassen in de

supplémentaire pour réduire rapidement par après les émissions, qui seront devenues par définition plus élevées. Selon le GIEC en 2010, nous devons réduire de 45 % les émissions en 2030. Au niveau mondial, ce serait 50 % de réduction par rapport aux émissions actuelles.

Il faut une transition de système, c'est-à-dire changer la manière dont nous utilisons les ressources de la terre, et particulièrement les combustibles fossiles.

D'ici 2050, il faudrait produire 50 à 85 % de l'électricité avec des énergies renouvelables. Il faut cesser l'utilisation du charbon, diminuer fortement les émissions dans le secteur des bâtiments et des transports. Il faut changer notre utilisation des sols dans l'agriculture et les forêts.

Vu qu'on a perdu du temps, il faudra peut-être des émissions négatives, en plantant des forêts ou grâce à d'autres techniques qui ne sont aujourd'hui pas au point.

Les engagements nationaux annoncés avant l'Accord de Paris étaient basés sur les vieux objectifs de température adoptés en 2009. La donne a changé. Ce n'est pas sous 2 degrés mais sous 1,5 degrés de réchauffement qu'il faut rester.

Il faut donc réadapter nos engagements car les objectifs ont changé.

Et pourtant, l'agrégation de l'ensemble des plans nationaux qui ont été déposés dans le cadre de l'Accord de Paris, aboutit à une courbe d'émissions qui reste très loin de la trajectoire qui nous amènerait à limiter le réchauffement à 2 °C, et a fortiori 1,5 °C.

Les avis du Conseil fédéral du développement durable (CFDD) dont je préside le groupe de travail "Énergie et climat" depuis 20 ans figurent sur son site web. Un de ces avis, daté de 1998, attirait l'attention sur la nécessité de réductions d'émissions bien plus importantes que celles prévues par le protocole de Kyoto – de l'ordre de 50 % à l'horizon 2050. Si ces 50 % sont aujourd'hui passés à 100 %, c'est parce qu'on a perdu du temps!

En 1998, le Conseil énumérait les raisons de l'échec de la politique belge de prévention des changements climatiques: manque de volonté politique, moyens insuffisants, dispersion des compétences, manque d'intégration aux autres

andere domeinen van het overheidsbeleid, onduidelijke doelstellingen, het ontbreken van evaluaties en van bijsturingmaatregelen.

aspects de l'action gouvernementale, objectifs imprécis, absence d'évaluations et d'actions correctrices.

In 2014, 2016 en 2018 werd in de verschillende adviezen steeds hetzelfde herhaald: de ambities moeten naar boven worden bijgesteld en er moet een betere coördinatie tussen de Belgische instanties tot stand worden gebracht om de samenhang van het transitiebeleid te verbeteren.

En 2014, 2016, 2018, les différents avis ont répété la même chose: il faut plus d'ambition et de coordination entre les instances belges, pour améliorer la cohérence de la politique de transition.

Het resultaat van die miskennen van de adviezen van de FRDO en de rapporten van het IPCC, die ergens in een lade lagen te verstoffen, is dat we in 2030 17 miljoen ton broeikasgassen te veel zullen uitstoten ten opzichte van de aan België opgelegde Europese doelstellingen.

Le résultat de ce dédain pour les avis du CFDD et les rapports du GIEC, qui ont croupi au fond d'un tiroir, ce sont ces 17 millions de tonnes de gaz à effet de serre en excès en 2030 par rapport aux objectifs européens assignés à la Belgique.

Er zijn zoveel meer redenen om het klimaat en het milieu te beschermen. We maken thans de zesde grote uitstervingsgolf mee: de aantasting van de biodiversiteit is een ander zeer ernstig probleem. Wat ik wel hoopgevend vind, zijn de acties van de jeugd: Greta Thunberg en de andere klimaatjongeren die onvermoeibaar en met een lucide kijk op de zaak blijven manifesteren. Ik hoop dat u naar hen zult luisteren.

Il y a tant d'autres raisons de protéger le climat et l'environnement... Nous sommes au milieu de la sixième extinction: l'érosion de la biodiversité est un autre très grave problème. Ce qui me redonne de l'espoir, c'est l'action des jeunes, Greta Thunberg et les autres qui manifestent avec tant de persistance et de clarté d'esprit. J'espère que vous les entendrez.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De drie sprekers gewaagden van de doelstellingen die we nastreven: de klimaatopwarming moet beperkt worden tot 1,5 °C. Zij wijzen ons op onze verantwoordelijkheden. Wij moeten die uitdaging aangaan en wij moeten het nu ook waarmaken. De wetenschappers hebben gesproken, de ngo's hebben gesproken, de hoge Europese gezagsdragers hebben gesproken. De jongeren komen op straat voor het klimaat, en ook de andere generaties laten zich niet onbetuigd.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nos trois intervenants font part des objectifs auxquels nous avons souscrit: tendre vers le 1,5 degré maximum. Ils nous mettent face à nos responsabilités. C'est à nous d'être à la hauteur. Les scientifiques ont parlé, les ONG ont parlé, les hautes sphères européennes ont parlé. Les jeunes, et d'autres générations, sont dans la rue.

Vanmiddag bespreekt de commissie voor de Volksgezondheid een voorstel van bijzondere wet. Ik hoop dat de tekst zal worden aangenomen. Er zullen nog andere wetten gegeven moeten worden. De bijzondere wet is een van de noodzakelijke instrumenten om de koers uit te zetten. Een enkele aanpassing van de Grondwet zou ons in staat stellen de tekst aan te nemen. Zij die twijfel hebben over de noodzaak van die wet moeten maar eens uitleggen waarom het betoog van de drie sprekers onzinnig zou zijn.

Cet après-midi, la commission Santé examine un texte de loi spéciale. J'espère qu'il sera adopté. D'autres textes seront nécessaires. La loi spéciale est un des outils nécessaires pour fixer le cap. Une seule phrase dans la Constitution nous permettrait d'adopter le texte. Que ceux qui doutent de la nécessité d'adopter cette loi expriment les raisons pour lesquelles les trois interventions sont dénuées de sens.

Tenzij men ervan uitgaat dat we de strijd maar moeten opgeven.

Ou alors, on considère que la partie est perdue.

Ieder jaar uitstel zal tot bijkomende moeilijkheden leiden. Wij kunnen nu kiezen voor een bijzondere wet die voorziet in cijfers en in een economisch

Chaque année de report sera une difficulté supplémentaire. Nous avons l'option de la loi spéciale, des chiffres qu'elle comprend, un modèle

model dat duurzaam is en dat de meeste kansen biedt voor de werkgelegenheid in ons land. België zou er de meeste vruchten van plukken.

01.14 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Belangrijk in de uiteenzettingen van vandaag is, dat wordt aangegeven wat de situatie is en hoe acuut ze is, terwijl dat heel lang niet zo werd aangevoeld. Ten tijde van de – even acute – bankencrisis nam het Parlement de drastische beslissing zijn bevoegdheden aan de regering af te staan, zodat die noodmaatregelen kon nemen voor de redding van onze economie en onze bankensector.

Als gevolg van een ontransparante manier van werken en bij ontstentenis van een duidelijk wettelijk kader zijn ook in ons land mensen naar het gerecht gestapt – met name in de vorm van de Klimaatzaak – omdat ze het gevoel hebben dat ons land niet doet wat het kan.

Sommigen ter rechterzijde vragen zich af waarom ons kleine land met zijn beperkte impact hoge klimaatambities met mogelijk schadelijke economische gevolgen zou nastreven.

Ik vernam graag het standpunt van de sprekers over die benadering van het probleem. Wat denken zij van de voetafdruk van onze burgers? De drie sprekers hebben een vurig pleidooi gehouden voor een ambitieuzere doelstelling. Wat impliceert dat voor ons land?

De ondernemingen zijn mee met het verhaal en ook bij de bevolking is er een groot draagvlak. Hoe komt het dat de totstandkoming van een nieuw kader voor ambitieuzere doelstellingen dan zo moeizaam verloopt? De heer Van Nuffel hield een warm pleidooi voor de klimaatwet. Ngo's zoals 11.11.11 stelden amendementen voor. Het is ongezien dat de Raad van State op zeer korte termijn zes mogelijkheden formuleerde om de wet concreet haalbaar te maken.

Ik verwijs ook nog naar de 150.000 ondertekenaars van Sign for my Future. Is de klimaatwet een eerste en belangrijke stap, of kunnen we zonder? De heer Deketelaere, die in het verleden als kabinetschef van de Vlaamse ministers Crevits en Peeters bij de uitwerking van het Kyoto-protocol betrokken was, sprak zich gisteren tegen de

économique tenable et le plus à même de répondre à la création d'emplois chez nous. La Belgique est celle qui en bénéficierait le plus.

01.14 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Ce qu'il faut retenir des exposés présentés aujourd'hui, c'est que nous savons exactement à quoi nous en tenir en ce qui concerne la situation climatique actuelle et sa gravité. Or pendant très longtemps, nous n'avons pas eu l'impression que la situation était si grave. À l'époque de la crise bancaire, qui fut également très grave, le Parlement avait pris une décision radicale: céder ses prérogatives au gouvernement afin qu'il puisse prendre les mesures d'urgence nécessaires au sauvetage de notre économie et de notre secteur bancaire.

L'opacité de la méthode employée et l'absence de cadre légal clair ont incité certains de nos concitoyens à se tourner également vers les tribunaux – cette démarche judiciaire prenant la forme de la cause climatique – parce qu'ils ont le sentiment que notre pays ne fait pas ce qu'il pourrait faire.

Certains, à droite de l'échiquier politique, se demandent pourquoi notre petit pays, qui a un tout petit impact sur le réchauffement, devrait nourrir d'aussi grandes ambitions climatiques, d'autant qu'elles sont susceptibles de produire des effets néfastes sur son économie.

Je voudrais connaître le point de vue des orateurs concernant cette approche du problème. Que pensent-ils de l'empreinte carbone de nos citoyens? Les trois orateurs ont lourdement insisté sur la nécessité de faire preuve d'un surcroît d'ambition. Qu'implique ce point de vue pour notre pays?

Les entreprises s'engagent dans cette voie et les citoyens soutiennent également dans une large mesure ces efforts. Comment expliquer qu'il soit si difficile de mettre en place un nouveau cadre permettant d'atteindre des objectifs plus ambitieux? M. Van Nuffel s'est lancé dans un véritable plaidoyer en faveur de la loi climat. Des ONG telles que 11.11.11 ont proposé des amendements. Il est inouï que le Conseil d'État ait formulé en très peu de temps six pistes concrètes pour rendre la loi opérante.

J'attire encore une fois l'attention sur les 150 000 signataires de Sign for my Future. La loi climat est-elle une première étape importante ou est-il possible de nous en passer? M. Deketelaere, qui fut associé dans le passé, en sa qualité de chef de cabinet des ministres du gouvernement flamand Crevits et Peeters, à l'exécution du protocole de

voorliggende bijzondere wet uit. Vandaar mijn vraag aan de aanwezige topexperts en academici: hebben wij al dan niet een nieuw kader nodig? Of kunnen we de gewenste resultaten bereiken als we gewoon voortdoen zoals we bezig waren?

Het is mijn overtuiging dat er een wet moet komen die verandering kan brengen in de versnippering en de manier van denken. Ik meen ook dat het momentum er is. Wie hier niet mee akkoord gaat, heeft bovendien alle kansen om concrete tegenvoorstellen te doen of aanpassingen voor te stellen, maar vooralsnog was daarvan weinig te zien. Ze zouden het debat nochtans kunnen voeden.

01.15 Damien Thiéry (MR): Uw waardevolle bijdrage sterkt ons in de gedachte dat onze aanpak ingebed moet zijn in een globaal kader en dat we bovenal geen enkel element van de problematiek mogen missen. De hoorzittingen worden onder meer ook georganiseerd opdat we ons ervan kunnen vergewissen dat we voor de juiste aanpak kiezen. We hopen allemaal het doel te bereiken dat in de bijzondere wet werd opgenomen, maar we zijn het niet eens over de manier waarop dat moet gebeuren, temeer daar het advies van de Raad van State over de bijzondere wet niet bepaald enthousiast was. Gelukkig formuleerde die laatste zes voorstellen.

Twee daarvan springen eruit, met name de wijziging van artikel 7bis van de Grondwet en een samenwerkingsakkoord. Ecolo-Groen is voorstander van het eerste voorstel, terwijl onze voorkeur momenteel uitgaat naar het tweede.

Uit een opiniepeiling die onlangs bij de Belgische bevolking werd uitgevoerd is gebleken dat 39,9 % van de Belgen voorstander is van een herziening van de Grondwet voor de klimaatwet, dat 52 % daar tegen gekant is en dat 8 % daar geen mening over heeft. Ik wijs erop dat er een tweederdemeerderheid vereist is om de Grondwet te herzien, maar dat er bovendien ook een eenvoudige meerderheid moet zijn in elke taalgroep. Dat zal problematisch zijn in de Nederlandse taalgroep.

Geeft u de voorkeur aan een samenwerkingsakkoord of aan een wijziging van de Grondwet?

De bijzondere wet is één aspect. U hebt verklaard dat de klimaatwet alleen onvoldoende is, ook al is het een instrument om onze doelen te bereiken.

Kyoto, s'est prononcé hier contre la loi spéciale à l'examen. D'où ma question aux experts de haut niveau et aux représentants du monde académique ici présents: avons-nous ou non besoin d'un nouveau cadre ou pouvons-nous atteindre les résultats souhaités en poursuivant dans la voie qui a été suivie jusqu'ici?

Je suis convaincue de la nécessité d'élaborer une loi qui puisse remédier au morcellement et faire évoluer les mentalités. Je pense également que le moment est venu. Ceux qui ne sont pas d'accord ont en outre l'opportunité de formuler des contre-propositions ou de proposer des adaptations, mais on ne les a guère entendus jusqu'ici. Ils pourraient pourtant alimenter le débat.

01.15 Damien Thiéry (MR): Vos contributions importantes confortent notre idée qu'il faut agir dans un cadre global et, surtout, ne manquer aucun élément de la problématique. Les auditions sont aussi organisées pour s'assurer que nous adoptons la bonne approche. Nous espérons tous atteindre l'objectif inscrit dans la loi spéciale mais nous divergeons sur la manière, d'autant que la loi spéciale n'a pas reçu un avis enthousiaste du Conseil d'État. Heureusement que ce dernier a fait six propositions.

Nous en retenons deux: la modification de l'article 7bis de la Constitution et un accord de coopération. Ecolo-Groen est favorable à la première proposition, nous privilégions actuellement la seconde.

Un sondage réalisé dernièrement dans l'ensemble de la population montre que 39,9 % est favorable à une révision de la Constitution pour la loi climat, 52 % y est défavorable et 8 % est sans avis. Je rappelle qu'il faut une majorité des deux tiers pour réviser la Constitution mais aussi la majorité simple dans chaque groupe linguistique. Cela va poser problème dans le groupe néerlandophone.

Privilégiez-vous l'accord de coopération ou la modification constitutionnelle?

La loi spéciale est un élément. Vous avez dit que la loi climat seule était insuffisante même si c'est un outil pour arriver à nos fins.

Zou het in het licht van de huidige juridische problematiek mogelijk zijn om verder te werken op basis van de ambitieuze in december aangenomen resolutie, zonder een klimaatwet, of bevestigt u dat de klimaatwet vóór het einde van de zittingsperiode moet worden aangenomen en operationeel moet zijn?

01.16 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik kom terug op de redenen voor het falen. De heer van Ypersele had het over een advies uit 1998, waarin er verwezen werd naar het gebrek aan politieke wil, onvoldoende middelen, de versnippering van de bevoegdheden, het niet voldoende inpassen van het klimaatbeleid in de andere domeinen van het regeringsoptreden, onnauwkeurige formulering van de doelstellingen en een gebrek aan evaluatie. De politiek heeft de zaken niet ter hand genomen. Was er een gebrek aan bewustwording of waren er maatschappelijke krachten die op de rem zijn gaan staan?

Mijnheer van Ypersele, u had het over een daling van de uitstoot met 45 % in 2030 ten opzichte van 2010. In de klimaatwet is er echter sprake van een doelstelling voor 2030 ten opzichte van 1990. De PTB-GO! had het cijfer van 65 %, dat de oorspronkelijke indieners naar voren hadden geschoven, overgenomen.

Wat is volgens u het minimumpercentage dat als een geloofwaardige tussentijdse doelstelling voor 2030 kan worden aangemerkt? Het VBO is faliekant tegen de vastlegging van zulke doelstellingen in de klimaatwet!

Mijnheer van Ypersele, u maakt gewag van 50 tot 80 % hernieuwbare energie tegen 2050. Hoe kan men dan een nuluitstoot bereiken in 2050?

Het ETS-systeem werkt niet. Kan men op de marktwerking vertrouwen of moeten er bindende normen vastgelegd worden? Zijn de inspanningen van de grote bedrijven toereikend?

Mijnheer Van Nuffel, heeft de eerste minister tijdens uw ontmoeting formele verbintenissen aangegaan?

Voor een eerlijke transitie zullen er aanzienlijke investeringen in het klimaat nodig zijn. Wie zal de fiscale en financiële lasten daarvoor dragen?

01.17 Michel de Lamotte (cdH): Als de jongeren op straat komen om ons te laten weten dat er dringend actie ondernomen moet worden, dan

Sur base de la problématique juridique actuelle, serait-il possible de fonctionner sur base de la résolution ambitieuse votée en décembre, sans loi climat, ou confirmez-vous la nécessité de la loi climat votée et opérationnelle avant la fin de la législature?

01.16 Marco Van Hees (PTB-GO!): Je reviens aux raisons de l'échec. M. van Ypersele a évoqué un avis de 1998 pointant le manque de volonté politique, les moyens insuffisants, la dispersion des compétences, le manque d'intégration de la politique climatique à l'action gouvernementale, la formulation imprécise des objectifs, l'absence d'évaluation. Le politique n'a pas pris les choses en mains. Y a-t-il eu un manque de prise de conscience ou sont-ce des forces sociales qui ont freiné?

M. van Ypersele, vous avez parlé de – de 45 % d'émission en 2030 par rapport à 2010. Or, la loi climat parle d'un objectif 2030 par rapport à 1990. Le PTB avait repris le chiffre de 65 % que les auteurs initiaux avaient retenu.

Pour vous, quel est le pourcentage minimum à indiquer, pour 2030, comme chiffre intermédiaire crédible? La FEB refuse qu'on fixe de tels objectifs dans la loi climat!

Monsieur van Ypersele, vous avez parlé de 50 à 80 % d'énergie renouvelable d'ici 2050. Comment, alors, arriver à des émissions nulles en 2050?

Le système ETS ne fonctionne pas. Peut-on faire confiance au marché ou faut-il fixer des normes contraignantes? Les efforts des grandes entreprises sont-ils suffisants?

Monsieur Van Nuffel, le premier ministre a-t-il pris des engagements formels quand vous êtes allé le voir?

En ce qui concerne le concept de transition juste, des investissements volumineux vont devoir être consentis pour le climat. Qui va en porter le poids fiscal et financier?

01.17 Michel de Lamotte (cdH): Quand les jeunes sont dans les rues pour nous dire qu'il y a urgence, notre raison d'être, en tant que politiques, est

moeten we ook gebruikmaken van de juiste instrumenten om op die hoogdringendheid in te spelen. Dat is onze bestaansreden als politici. Ook de sociale partners en het maatschappelijk middenveld maken vorderingen en volgen een aantal denkpistes.

Men moet vooruitlopen op die beperking en doortastende beslissingen nemen, zoals de wettekst die vanmiddag besproken wordt in de commissie voor de Volksgezondheid.

01.18 Daniel Senesael (PS): Mijn vraag sluit aan bij die van mevrouw Almaci. België is maar een klein land – als niet iedereen ons voorbeeld volgt, zijn onze inspanningen dan niet zinloos?

Aan het begin van de legislatuur heb ik in de commissie kennisgenomen van een wet inzake duurzame ontwikkeling met een plan voor duurzame ontwikkeling. De wet bestaat. Van dat plan voor duurzame ontwikkeling heb ik echter nog niets gezien. Het zal er niet komen voor het einde van de legislatuur.

Er ligt een bijzondere klimaatwet ter tafel, die ik onderschrijf. Er is ook een plan nodig met concrete, welomlijnde acties en halfjaarlijkse of jaarlijkse doelstellingen, en die acties moeten geanalyseerd en geëvalueerd worden.

De **voorzitter**: Met deze hoorzitting willen we vooral ook te weten komen welke concrete maatregelen het Parlement kan nemen. Het algemene kader is belangrijk en heel interessant, maar over de klimaatwet waren er in een andere commissie al hoorzittingen. Daarom zou ik willen weten welke drie maatregelen beide heren aanraden.

01.19 Nicolas Van Nuffel (Nederlands): Ik zal mevrouw Almaci in het Frans antwoorden, niet uit gebrek aan respect, maar om een genuanceerd antwoord te kunnen geven.

(Frans) Ik wil u twee argumenten aanreiken om u aan te moedigen om voor België concrete doelstellingen vast te leggen. Ten eerste zijn de arbeidsplaatsen die gecreëerd worden in de context van de klimaattransitie voornamelijk lokale banen, die erg moeilijk gedelokaliseerd kunnen worden, op voorwaarde dat er Europese normen gelden. De twee grote prioritaire domeinen buiten het kader van het ETS-systeem zijn de transportsector, waarin België een aanzienlijke achterstand heeft, en de bouwsector, en in het bijzonder de isolatie van bestaande gebouwen. Men gewaagt van 80.000 netto arbeidsplaatsen: er zullen meer banen

d'utiliser des outils d'urgence. Les partenaires sociaux et la société civile avancent aussi dans la réflexion.

Il faut anticiper cette contrainte et prendre des décisions fortes, telles le texte de loi de cet après-midi en commission de la Santé.

01.18 Daniel Senesael (PS): Ma question rejoint celle de Mme Almaci. En tant que petit pays, si tout le monde ne fait pas comme nous, est-ce que nos efforts ne sont pas vains?

En début de législature, j'ai pris connaissance en commission d'une loi Développement durable couplée à un plan de développement durable. La loi existe. Mais le plan de développement durable, je n'en vois pas encore le début. Nous n'en aurons pas avant la fin de la législature.

Nous allons avoir une loi spéciale climat, à laquelle je souscris. Il faut aussi un plan d'actions concrètes, précises, avec des objectifs par semestre ou par année, et que soient analysées et évaluées les actions.

Le **président**: Le but principal de la présente audition consiste à identifier les mesures concrètes qui peuvent être prises par le Parlement. Certes le cadre général est important et très intéressant, mais une autre commission a déjà organisé des auditions concernant la loi sur le climat. J'aimerais dès lors demander aux deux experts de nous suggérer trois mesures.

01.19 Nicolas Van Nuffel (en néerlandais): Je me permettrai de répondre à Mme Almaci en français, pas par manque de respect, mais de sorte à pouvoir lui fournir une réponse nuancée.

(En français) Deux arguments peuvent vous pousser à avancer vers des ambitions à fixer pour la Belgique. D'abord, les emplois dans la transition sont avant tout locaux et très difficilement délocalisables, à condition d'avoir des normes européennes. Les deux grands domaines prioritaires hors ETS sont le transport, secteur dans lequel la Belgique est très en retard, et le bâtiment, en particulier l'isolation des bâtiments existants. On parle de 80 000 emplois nets: on en créera davantage mais on en perdra dans certains secteurs.

bijkomen, maar in sommige sectoren zullen er ook jobs verloren gaan.

Ten tweede heeft Nederland reeds een klimaatwet goedgekeurd met een duidelijk streefcijfer: 49 % minder CO₂-uitstoot. Na de goedkeuring van die wet hebben er naar mijn weten niet massaal veel bedrijven aangekondigd dat ze zouden wegtrekken!

Aangezien het ETS-systeem op Europees niveau beheerd wordt, moeten er doelstellingen die buiten dat systeem vallen vastgelegd worden. In het ETS-systeem moet Europa zich wapenen tegen de dreiging van sociale, fiscale en milieudumping om een nieuw ArcelorMittal te voorkomen.

Men moet een logica van unilateraal protectionisme vermijden omdat die schadelijk zou zijn voor de ontwikkelingslanden. Hier spreek ik tot u als voorzitter van de door CNDC-11.11.11 gecoördineerde werkgroep 'Pleidooi van de Klimaatcoalitie'. Binnen de WTO bestaan er instrumenten en er kunnen er andere gecreëerd worden zolang ze in overeenstemming zijn met de WTO-regels. Volgens een uitspraak van het Orgaan voor geschillenbeslechting van de WTO zouden de maatregelen voor grenscorrecties om klimatologische redenen verenigbaar zijn met de WTO-regels.

Volgens professor De Schutter moeten de oplossingen niet zozeer gebaseerd zijn op een handelsoorlog dan wel op de producten en de productnormen. Overall ter wereld zouden ze dezelfde gevolgen ondervinden als ze zich niet aan de CO₂-normen zouden houden.

Dan is er nog de kwestie van de handelsbesprekingen met de landen die de Overeenkomst van Parijs niet respecteren. President Macron stelt voor niet met die landen te onderhandelen.

Wij gaven de voorkeur aan een bijzondere wet, maar de doelstelling was voor ons het belangrijkste. Een en ander moet nog vóór de verkiezingen uitmonden in een instrument dat achteraf niet telkens weer ter discussie kan worden gesteld. Met een bijzondere klimaatwet, waarvoor er een tweederdemeerderheid in elke taalgroep vereist is, zouden wij over een groot maatschappelijk draagvlak beschikken. In dit stadium zie ik niet in hoe wij vóór het einde van de legislatuur een samenwerkingsakkoord zouden kunnen sluiten. Zou dat akkoord bovendien ook onomkeerbaar zijn?

Men kan discussiëren over de middelen, maar over de koers die moet worden gevolgd is er geen

Ensuite, les Pays-Bas se sont dotés d'une loi climat qui leur donne un cap: 49 % de réduction. Je n'ai pas entendu d'annonces de délocalisations massives dans les semaines qui ont suivi son adoption!

L'ETS étant géré à l'échelon européen, il faut se donner des objectifs dans le non-ETS. Dans l'ETS, l'Europe doit se prémunir des menaces de dumping social, fiscal et environnemental pour éviter de nouveaux ArcelorMittal.

Il faut éviter une logique de protectionnisme unilatéral qui serait dommageable aux pays en développement. Et là, c'est le directeur du Plaidoyer de la Coalition Climat coordonné par le CNDC-11.11.11 qui vous parle. Des instruments existent à l'OMC, d'autres peuvent être créés du moment qu'ils respectent les règles de l'OMC. D'après un jugement de l'organe de règlement des différends de l'OMC, pour des raisons climatiques, des mesures de correction aux frontières seraient compatibles avec les règles de l'OMC.

Selon le Pr De Schutter, plutôt qu'une guerre commerciale, les solutions devraient se baser sur les produits et les normes de produits. N'importe où dans le monde, ils subiraient les mêmes conséquences s'ils ne respectent pas les normes CO₂.

Se pose aussi la question des négociations commerciales avec les pays qui ne respectent pas les Accords de Paris: M. Macron propose de les refuser.

Une loi spéciale était notre option prioritaire mais ce qui comptait pour nous, c'était l'objectif. Il faut aboutir avant les élections à un instrument qui ne peut plus être remis sans cesse en cause par la suite. Avec une loi spéciale climat, qui requiert une majorité des deux tiers dans chaque groupe linguistique, nous aurons une assise sociétale importante. À ce stade, je ne vois pas comment vous pourriez conclure un accord de coopération avant la fin de la législature. En outre, serait-il irréversible?

Vous pouvez discuter des moyens mais le cap ne se discute plus: le GIEC l'a donné très clairement.

discussie meer: het IPCC heeft die duidelijk aangegeven.

De klimaatwet heeft tot doel om de koers voor ons land definitief uit te zetten en om in een governancemechanisme te voorzien.

Het komt mij niet toe om me uit te spreken over de voorstellen van de Raad van State, maar men hoeft de lijst van artikelen van de Grondwet die voor herziening vatbaar zijn tijdens de volgende legislatuur niet op te stellen, want artikel 7*bis* is al voor herziening vatbaar verklaard. Het is dus geen juridisch maar wel een politiek probleem en men kan voor het einde van de legislatuur dus nog echt het verschil maken.

Op 29 januari hebben we een lang gesprek gehad met de eerste minister en gisteren hebben we zijn kabinetschef ontmoet. Hun interpretatie van het advies van de Raad van State leunt nauw aan bij de onze: het is mogelijk om vooruitgang te boeken.

Een resolutie volstaat niet. Een resolutie is de vertaling van een – vaak zeer loffelijke – politieke bedoeling, maar het is geen bindende tekst. Ik waardeer het werk dat verzet werd om deze resolutie tot stand te brengen en het grote maatschappelijke draagvlak ervoor, maar het gegeven dat de klimaatopwarming zo dicht mogelijk bij de 1,5 °C gehouden moet worden en zeker ver onder de 2 °C, mag niet meer ter discussie gesteld worden.

Ik begrijp dat de werknemers in vervuilende sectoren zich zorgen maken over hun job en hun toekomst. Maar dit is een rechtvaardige transitie naar een groenere economie, en de vraag is hoe we deze mensen kunnen begeleiden en meekrijgen, zonder dat er sprake moet zijn van dwang. Een rechtvaardige transitie moet ook oog hebben voor het sociale en het economische aspect. Het sociale aspect beperkt zich niet tot de werkgelegenheid. De vergroening mag niet ten koste gaan van de kwetsbaarste bevolkingsgroepen. Zo mogen we de accijnzen op koolstof niet verhogen zonder tegelijk het openbaar vervoer verder uit te bouwen.

Volgens een studie van het ACV zou iedere in de isolatie van de woningen van de meest kwetsbare personen geïnvesteerde euro in drie jaar tijd terugverdiend zijn door de uitgespaarde kosten voor gezondheidszorg. De financiering van onze sociale zekerheid is een grote uitdaging voor de toekomst.

Wat het plan voor duurzame ontwikkeling betreft, sluit ik mij aan bij wat er gezegd werd. De

L'objectif de la loi climat est de fixer définitivement le cap pour la Belgique et un mécanisme de gouvernance.

Il ne m'appartient pas de trancher sur les propositions du Conseil d'État mais on ne doit pas définir les articles de la Constitution ouverts à révision sous la prochaine législature puisque l'article 7*bis* l'est déjà. Ainsi, ce n'est pas un problème juridique mais politique et on peut réellement changer la donne avant la fin de la législature.

Nous avons rencontré longuement le premier ministre le 29 janvier et son chef de cabinet hier. Leur lecture de l'avis du Conseil d'État est proche de la nôtre: il est possible d'avancer.

Une résolution ne suffit pas. Elle traduit une intention politique, souvent excellente, mais n'est pas contraignante. Je salue le travail accompli pour cette résolution et sa large assise sociale mais nous ne devons plus remettre en question le fait de rester au plus près de 1,5 degrés de réchauffement et très en dessous des 2° degrés.

Je comprends les travailleurs des secteurs polluants qui s'inquiètent pour leur avenir. Mais il s'agit d'une transition juste et la question est la manière de les accompagner et non de les contraindre. Nous sommes d'accord que la transition juste passe par l'environnement, l'économie et le social. Ce dernier ne se limite pas à l'emploi. La transition doit être juste et ne peut donc se faire sur le dos des plus précarisés. Par exemple, on ne peut pas monter les accises sur le carbone sans redéployer les transports en commun.

Selon une étude de la CSC, chaque euro investi dans l'isolation des bâtiments des personnes le plus précarisées serait récupéré en trois ans sur les soins de santé. Le financement de notre sécurité sociale est un vrai enjeu pour l'avenir.

Sur la question du plan Développement durable, je rejoins ce qui a été dit. Dix-sept objectifs de

Verenigde Naties hebben zeventien doelstellingen voor duurzame ontwikkeling aangenomen. We zijn hier vandaag om het over het klimaat te hebben, maar in feite gaat het over een maatschappijvisie.

Het eerste wat dit Parlement zou kunnen doen is niet herfederaliseren. Als bijzondere wetgever staat u immers boven de federale Staat en de deelgebieden. U hebt het over concrete maatregelen, maar er zijn te veel domeinen. Ik zal u ons memorandum bezorgen waarin onze eisen betreffende de gebouwen, energie, enzovoort, staan, maar het Nationaal Energie-Klimaatplan is het instrument dat u moet gebruiken.

U kunt een duidelijk signaal afgeven aan de regering door deze te vragen de administratie het mandaat te geven om toe te werken naar een uitstootreductie van 55 %. De volgende regering moet beslissen of ze het plan goedkeurt en of ze die ambitie al dan niet volgt. De administratie moet dan concreet aan de slag met de inhoud van de resolutie. Na de verkiezingen zullen de Gewesten dan decreten en ordonnanties moeten aannemen en in dit Parlement zal er een federale klimaatwet goedgekeurd moeten worden die de bijzondere klimaatwet handen en voeten zal geven via een reeks federale maatregelen.

01.20 Jean-Pascal van Ypersele (Frans): Waarom moeten we in België actie ondernemen? Dankzij het Akkoord van Parijs zijn nagenoeg alle landen het eens geworden over de te bereiken doelstellingen. Bijna alle landen hebben hun intenties om actie te ondernemen bekendgemaakt, ook China.

We beschikken over de nodige technologie om onze productiemethoden en vervoersmiddelen te vergroenen en om onze ecologische voetafdruk te verkleinen.

Voor zover de ogen van de wereld op Europa gericht zijn, kunnen wij een zekere invloed uitoefenen, zowel op het vlak van technologische innovaties waarmee we onze ecologische voetafdruk verkleinen en die we kunnen exporteren, als op het vlak van de manier waarop wij onze maatschappij organiseren via het transport of de ruimtelijke ordening. Dat kan onze economie op lange termijn ten goede komen.

Steeds meer bedrijven en burgers zullen beseffen dat nu het moment is aangebroken om de kansen te grijpen die het decarboniseren biedt. Wie deze kans laat voorbijgaan, zal geen afzetmarkt meer vinden voor zijn koolstofrijke producten.

développement durable ont été adoptés aux Nations Unies. Nous sommes là pour parler de climat mais cela relève de la vision sociétale.

La première chose que ce Parlement pourrait faire, ce n'est pas une refédéralisation. En tant que législateur spécial vous êtes au-dessus de l'État fédéral et des entités fédérées. Vous parlez de mesures concrètes mais il y a trop de domaines. Je vous fais parvenir notre mémorandum qui reprend nos revendications sur les bâtiments, l'énergie etc. mais l'outil qu'il faut utiliser est le Plan national Énergie-Climat.

Vous pouvez donner un message clair au gouvernement en demandant de donner mandat à l'administration pour avancer dans la logique de l'ambition de 55 %. Il reviendra au prochain gouvernement d'adopter ce plan et de suivre, ou pas, cette ambition. Il faudrait que ce qui a été exprimé dans la résolution soit suivi d'effets du côté de l'administration. Après les élections, il faudra adopter des décrets dans les Régions. Ici, il faudra adopter une loi fédérale climat qui concrétisera la loi spéciale climat par une série de mesures fédérales.

01.20 Jean-Pascal van Ypersele (en français): Pourquoi faut-il agir en Belgique? Grâce à l'Accord de Paris, pratiquement tous les pays du monde se sont mis d'accord sur les objectifs à atteindre. Presque tous les pays ont soumis des intentions d'actions, y compris la Chine.

Nous possédons les technologies pour produire et nous déplacer plus proprement, et pour réduire notre empreinte.

Dans la mesure où le monde regarde l'Europe, nous avons une capacité d'influence, que ce soit en termes de technologies innovantes pour réduire notre empreinte, que nous pouvons exporter, ou en termes d'organisation sociétale via le transport ou l'aménagement du territoire. Cela pourrait être favorable à notre économie à long terme.

De plus en plus d'entreprises et de citoyens vont comprendre qu'il faut saisir l'opportunité de la décarbonation quand il en est encore temps. Ceux qui ne la saisiront pas verront leurs produits trop carbonés refusés d'exportation.

Een omvangrijk deel van het bijzondere rapport van het IPCC is gewijd aan de raakvlakken van de inspanningen voor het klimaat met de andere Duurzameontwikkelingsdoelstellingen (SDG's). De overeenkomsten zijn talrijker dan de tegenstellingen. Voornamelijk op het vlak van de transversale vraag naar energie zijn er positieve synergieën te vinden met de andere SDG's. Dit kan mogelijk interessanter zijn voor de economische actoren en voor de burgers dan de bescherming van het klimaat.

In artikel 2 van het Klimaatverdrag staat kort samengevat dat het uiteindelijke doel van het Verdrag de stabilisering van de broeikasgasconcentraties is om een gevaarlijke antropogene verstoring van het klimaatsysteem te voorkomen. Lange tijd heeft men dat vage kader zonder cijfers gehanteerd. Pas na de conferentie in Kopenhagen in 2009 werd een en ander vertaald in temperatuurindicaties en pas na de conferentie in Parijs in 2015 werd die specifieke marge bepaald. Die ambitieuze doelstellingen dienen als referentie voor alle reflecties omtrent de inspanningen voor het klimaat.

We kunnen onze situatie vergelijken met een boot die zinkt: het is belangrijk dat iedereen hoest, ongeacht of men dat met een emmer of een koffielepeltje doet, en dat het lek wordt gedicht. Zolang er geen prioriteiten worden gesteld met betrekking tot de beslissingen, dreigen de besprekingen aan te slepen en dreigt het waterniveau in de boot te stijgen...

We moeten die klip, die eigen is aan ons land, omzeilen: als er geen overeenstemming is, hoe kan het probleem dan geregeld worden zonder dat alles geblokkeerd raakt? Hoe dat concreet in zijn werk moet gaan weet ik niet. Het is niet meteen mijn domein!

Waarom streven we niet naar 100 % hernieuwbare energie in 2050? In de meeste scenario's wordt er uitgegaan van een zekere negatieve uitstoot. Zo kan men gebruikmaken van biomassa om elektriciteit op te wekken in een centrale zonder dat er CO₂ uitgestoten wordt. In dat geval kan men toestaan dat nog niet afgeschreven centrales – bij voorkeur gascentrales, veeleer dan steenkoolcentrales – nog CO₂ blijven uitstoten, aangezien die uitstoot gecompenseerd wordt door de negatieve uitstoot. Is dat een goede zaak? Dat is een andere kwestie.

In de 'Summary for Decision Makers' van het IPCC wordt er nooit voor 100 % hernieuwbare energie op wereldschaal gepleit. Maar het zou beter zijn dat die

Une partie importante du rapport spécial du GIEC est consacrée aux synergies entre l'action climatique et les autres objectifs de développement durable (ODD). Il y en a davantage que le contraire. C'est dans la demande d'énergie de manière transversale qu'on trouve le plus de synergies positives avec les autres ODD, qui peuvent intéresser beaucoup plus les acteurs économiques et la population que la protection du climat.

Dans la Convention sur les changements climatiques, l'article 2 dit en substance que l'objectif ultime de la Convention est de stabiliser les concentrations de gaz à effet de serre de manière à éviter toute perturbation anthropique dangereuse du système climatique. On est longtemps resté dans ce cadre vague et sans chiffres. Il a fallu attendre Copenhague en 2009 pour traduire cela en termes de température et Paris en 2015 pour avoir cette fameuse fourchette. Ces objectifs élevés servent de référence à toutes les réflexions sur l'action climatique.

Nous pouvons comparer notre situation à un bateau qui coule: il est important que tout le monde écope, que ce soit avec un seau ou une cuiller à café, il faut aussi réparer la brèche. En l'absence de priorités dans les décisions, les discussions risquent de se prolonger et le niveau d'eau de monter...

Il faudrait contourner cet obstacle propre à notre pays: en cas de désaccord, comment régler le problème autrement que par un blocage? Comment le faire concrètement, je l'ignore: ce n'est vraiment pas mon domaine!

Pourquoi pas cent pour cent de renouvelable en 2050? La plupart des scénarios étudiés considèrent une part d'émissions négatives. Par exemple, on peut avoir recours à la biomasse pour produire de l'électricité dans une centrale en empêchant que le CO₂ soit relâché dans l'atmosphère. Si on fait cela, on peut encore admettre que des centrales pas encore amorties – au gaz plutôt qu'au charbon – puissent émettre du CO₂, ces émissions étant compensées par les émissions négatives. Est-ce une bonne idée? C'est une autre question.

Le "résumé pour les décideurs" du GIEC ne propose jamais 100 % d'énergies renouvelables à l'échelle mondiale. Mais il vaudrait mieux que les

delen van de wereld die daartoe de middelen hebben, dat veel eerder zouden bereiken...

01.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Men heeft het over 50 tot 80 %. 50 % is niet veel.

01.22 Jean-Pascal van Ypersele (*Frans*): De cijfers zijn gebaseerd op de vier typescenario's van de 'Summary for Decision Makers'. Het vierde, P4, is op maat geschreven van de landen die fossiele brandstoffen exporteren en weigerachtig staan tegenover elke drastische verlaging van de CO₂-uitstoot. Daar komt de 50 % waarschijnlijk vandaan. P4 maakt het niet mogelijk onder de 1,5 graden te blijven.

Het ETS-systeem is slechts één van de vele instrumenten. Strengere energie-efficiëntienormen zijn ook belangrijk. In het ETS-systeem wordt het niveau bepaald, de cap. Als men meer inspanningen van de grote bedrijven verlangt, moet men het plafond verlagen.

Een zeer slecht argument tegen de ETS bestaat erin te stellen dat de prijs van een ton koolstof gedurende lange tijd zeer laag is gebleven, met name na de economische crisis. Die prijs was echter laag omdat er al inspanningen waren geleverd en omdat de enveloppe te royaal was. Sinds men dankzij de hervorming miljoenen oude eenheden van de markt heeft gehaald, zijn de prijzen met een factor vijf toegenomen, en dat is wellicht nog maar het begin.

Ik kom nu op de drie maatregelen die op het federale niveau genomen moeten worden. Ik adviseer u de adviezen van de FRDO te lezen; die staan in beide landstalen op de website www.frdo.be. Ze hebben betrekking op de mobiliteit, de energieproductie, de elektriciteitsnetten, de offshorewindparken, climate governance, enz. De FRDO heeft tientallen adviezen gepubliceerd. Slechts met een miniem gedeelte ervan werd rekening gehouden, terwijl ze vaak bij consensus tot stand komen.

Mijnheer de voorzitter, u hebt concrete maatregelen gevraagd. Volgens mij moet de coördinatie tussen de beleidsniveaus en binnen elk beleidsniveau worden verbeterd. Dat zou tastbare resultaten opleveren.

Ten slotte is er ook de internationale dimensie. België kan pleiten voor meer ambitie in het kader van de EU of zich aansluiten bij de coalitie voor een hoger ambitieniveau.

De **voorzitter**: Ik dank de sprekers voor hun

parties du monde qui en ont les moyens y parviennent bien avant...

01.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): On parle de 50 à 80 %, 50 % c'est peu.

01.22 Jean-Pascal van Ypersele (*en français*): Les chiffres se basent sur les quatre scénarios types du "résumé pour les décideurs". Le quatrième, P4, est favorable aux pays exportateurs de combustibles fossiles réticents à toute réduction drastique des émissions de CO₂. Les 50 % viennent sans doute de là. Le P4 ne permet pas de rester sous les 1,5 degrés.

L'ETS n'est qu'un outil parmi d'autres, des normes d'efficacité énergétique strictes sont aussi essentielles. L'ETS fixe le niveau, le 'cap'. Si on souhaite plus d'efforts des grandes entreprises, on réduit le cap.

Ce serait une erreur de rejeter l'ETS. Un très mauvais argument contre l'ETS consiste à dire que le prix de la tonne de carbone a été très faible pendant longtemps, notamment après la crise économique. Mais si ce prix était faible, c'est parce que des efforts avaient déjà été faits et parce que l'enveloppe était trop généreuse. Depuis que, grâce à la réforme, on a retiré du marché des millions de vieilles unités, les prix ont été multipliés par cinq – et ce n'est probablement que le début.

J'en viens aux trois mesures à prendre au niveau fédéral. Je vous recommande de lire les avis du CFDD qui figurent, dans les deux langues, sur le site www.cfdd.be. Ils concernent la mobilité, la production d'énergie, les réseaux électriques, les éoliennes en mer, la gouvernance climatique, etc. Le CFDD a publié des dizaines et des dizaines d'avis, dont seule une infime partie a été prise en compte, alors qu'ils sont souvent de consensus.

Ensuite, Monsieur le président, vous avez demandé des mesures concrètes. Selon moi, il est nécessaire d'améliorer la coordination entre les niveaux de pouvoir et à l'intérieur de chacun d'eux. Cela produirait des effets tangibles.

Enfin, il y a la dimension internationale. La Belgique peut plaider pour plus d'ambition à l'intérieur de l'UE ou rejoindre la coalition pour une ambition supérieure.

Le **président**: Je remercie les orateurs pour leur

aanwezigheid. De presentatie zal aan de commissieleden worden bezorgd, die ik dank voor hun aandachtige medewerking.

présence. Le texte de l'exposé sera remis aux membres de la commission, que je remercie pour leur collaboration attentive.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.10 uur.

La réunion publique de commission est levée à 14 h 10.