

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

7 JUNI 1996

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de pijnpunten en klachten omtrent het zogenaamde onderzoek naar de « Bende van Nijvel »

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dany VANDENBOSSCHE**

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Verwilghen.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willem.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. HH. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.-F.D.F. HH. Barzin, Duquesne.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Agalev/H. Decroly.
Ecolo
VI. H. Laeremans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Pieters (T.), Mevr. Verhoeven, N., N.
HH. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
HH. Biefnot, Eerdeken, Minne, Mook.
HH. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simonet.
HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
H. Lozie, Mevr. Schüttringer.
HH. Annemans, De Man.

C. Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois
F.N. H. Wailliez

Zie :

573 - 95 / 96 :

— N° 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
— N° 2 en 3 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

7 JUIN 1996

PROPOSITION

visant à instaurer une commission d'enquête parlementaire chargée de proposer les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des problèmes et des plaintes relatifs à la manière dont a été menée l'enquête sur « les tueurs du Brabant »

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR
M. **Dany VANDENBOSSCHE**

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Verwilghen.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Parys, Verherstraeten, Willem.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle, Verwilghen.
P.S. MM. Borin, Giet, Moureaux.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbosche.
P.R.L.-F.D.F. MM. Barzin, Duquesne.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Agalev/H. Decroly.
Ecolo
VI. M. Laeremans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mmes Pieters (T.), Verhoeven, N., N.
MM. Chevalier, De Croo, van den Abeelen, Versnick.
MM. Biefnot, Eerdeken, Minne, Mook.
MM. Delathouwer, Roose, Van der Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simonet.
MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
M. Lozie, Mme Schüttringer.
MM. Annemans, De Man.

C. Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois
F.N. M. Wailliez

Voir :

573 - 95 / 96 :

— N° 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
— N° 2 et 3 : Amendements.

Voir également :

— N° 5 : Texte adopté par la commission.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 29 mei 1996. Een tweede lezing vond plaats op 30 mei 1996.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL

De reden waarom dit voorstel tot stand kwam is bekend : 10 jaar na de feiten zijn de misdaden die door de Bende van Nijvel werden gepleegd, nog niet opgelost.

De bevolking stelt zich terecht vragen. Deze materie ligt dan ook zeer gevoelig bij de publieke opinie.

Samen met de medeïndieners van dit voorstel, is *de heer Landuyt* van oordeel dat het parlement in dit verband zijn verantwoordelijkheid moet nemen.

Het feit dat reeds eerder een parlementaire onderzoekscommissie werd opgericht om na te gaan « op welke wijze de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt » (Stukken Kamer 59/1 tot 11 — BZ 1988) kan geen argument zijn tegen dit voorstel dat veel directer gericht is op het fenomeen van de « Bende van Nijvel ».

De rechtstreekse aanleiding van het voorstel ligt in het probleem dat gerezen was ingevolge de aanstelling, door de minister van Justitie, van twee professoren om « het onderzoek van het onderzoek » naar de Bende van Nijvel te doen.

Bij de bespreking in deze commissie van het verslag dat de professoren voor de minister van Justitie hadden opgesteld werd beslist om dit werk te laten verderzetten binnen het wettelijk kader van een parlementair onderzoek.

De opdracht die aan deze onderzoekscommissie wordt gegeven steunt op de consensus die reeds bestond omtrent de opdracht van de professoren. Ze wordt omschreven in artikel 1, § 1, 1° van het voorstel.

De onderzoekscommissie moet tevens de voor het gerechtelijk onderzoek en de afsluiting ervan relevante regels uit het strafprocesrecht aan de politio-nale en gerechtelijke organisatie in herinnering brengen (artikel 1, § 1, 2°).

De commissie zal voor dit punt moeten voortbouwen op het werk dat reeds door de eerste onderzoekscommissie werd verricht. Zij zal dienen na te gaan welke aanbevelingen ondertussen reeds in de praktijk gerealiseerd werden.

De commissie zal vervolgens een reconstructie maken in de tijd van de feiten die het voorwerp uitmaken van het onderzoek evenals van de belangrijke operationele stappen in de procedure en de voornaamste beslissingsmomenten erin.

Dit onderdeel houdt rechtstreeks verband met de gerechtelijke dossiers die betrekking hebben op de Bende van Nijvel. Het was in verband hiermee dat de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition au cours de ses réunions des 22 et 29 mai 1996 et a procédé à une deuxième lecture le 30 mai 1996.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION

La raison du dépôt de la proposition à l'examen est suffisamment connue : dix ans après les faits, les crimes commis par les tueurs du Brabant n'ont toujours pas été élucidés.

On peut comprendre que la population se pose des questions et soit dès lors particulièrement sensible à l'évolution de ce dossier.

M. Landuyt estime, comme les coauteurs de la proposition, que le parlement doit prendre ses responsabilités en la matière. Le fait qu'une commission d'enquête parlementaire a déjà été instituée afin d'examiner la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée (Doc. Chambre n° 59/1 à 11 — SE 1988) ne saurait constituer un argument justifiant le rejet de la proposition soumise à la commission, cette proposition étant beaucoup plus directement axée sur le phénomène des tueurs du Brabant ».

Le dépôt de la proposition à l'examen découle directement du problème soulevé par la désignation, par le ministre de la Justice, de deux professeurs chargés d'enquêter sur l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

Il a été décidé, au cours de la discussion au sein de cette commission, du rapport que les professeurs avaient rédigé à l'intention du ministre de la Justice, de poursuivre ce travail dans le cadre légal d'une enquête parlementaire.

La mission confiée à cette commission d'enquête se fonde sur le consensus qui existait déjà au sujet de la mission des professeurs. Elle est précisée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1°.

La commission d'enquête doit en outre rappeler les règles régissant le droit de la procédure pénale et l'organisation judiciaire et policière qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture (article 1^{er}, § 1^{er}, 2°).

Sur ce point, la commission devra poursuivre le travail qui a déjà été accompli par la première commission d'enquête. Elle devra examiner quelles recommandations ont déjà été mises en œuvre dans la pratique.

La commission procédera ensuite à une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des principales étapes de la procédure et des principaux stades du processus décisionnel.

Cette partie de la mission de la commission a directement trait aux dossiers judiciaires concernant les tueurs du Brabant. C'est à ce sujet que les profes-

professoren gestoten zijn op een afwijzing vanwege de heer Demanet, procureur-generaal bij het hof van beroep te Mons.

De heer Landuyt onderstreept dat de consensus met betrekking tot de oprichting van de onderzoekscommissie in het bijzonder tot stand is gekomen om ook dit onderdeel van de opdracht te kunnen realiseren.

De spreker dankt alle medeondertekenaars van het voorstel. Hij voegt er aan toe, in het licht van de politieke discussie die zopas in deze commissie gevoerd werd over het ontwerp tot wijziging van de wet van 1880 op het parlementair onderzoek, te begrijpen dat sommigen verkozen om alleen het dispositief en niet de toelichting die vooruitliep op de nog te stemmen wetswijziging, te ondertekenen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Laeremans betreurt dat zijn fractie niet werd uitgenodigd om het voorstel te ondertekenen. Hij herinnert aan de afspraak die in deze commissie werd gemaakt om het voorstel in een zo ruim mogelijke consensus, over de partijgrenzen heen, in te dienen.

*
* *

De heer Van Parys sluit zich aan bij de toelichting die door de hoofdindieners van het voorstel werd gegeven.

Ook hij is van mening dat het parlement in dit dossier zijn verantwoordelijkheid moet opnemen, zonder daarbij evenwel de rol van het gerecht te willen overnemen.

Het is van het grootste belang dat uit dit gebeuren de nodige lessen worden getrokken met betrekking tot de politionele en de gerechtelijke organisatie.

De vaststelling van straffbare feiten of tuchtrechtelijke verantwoordelijkheden zal, zoals het voorstel terecht uitdrukkelijk bepaalt, steeds onmiddellijk aan de bevoegde overheden worden medegedeeld.

De spreker vindt het positief dat de opdracht van de onderzoekscommissie kan gealigneerd worden op de opdracht van de professoren, waarover op 5 januari 1996 een consensus ontstond, na de vergadering van de minister van Justitie, de procureurs-generaal bij het Hof van Cassatie en de procureurs-generaal bij de hoven van beroep.

De wetgevende macht wil hierop verder bouwen.

De heer Van Parys drukt ten slotte de hoop uit dat de onderzoekscommissie, door middel van een correcte invulling van het recht op onderzoek, concrete resultaten zal kunnen behalen.

*
* *

seurs se sont heurtés au refus de M. Demanet, procureur général près la cour d'appel de Mons.

M. Landuyt souligne que le consensus concernant la création de la commission d'enquête s'est fait en particulier pour permettre également l'accomplissement de cette partie de la mission.

L'intervenant remercie tous les cosignateurs de la proposition. Il ajoute que compte tenu du débat politique qui vient d'avoir lieu au sein de cette commission au sujet du projet modifiant la loi de 1880 sur les enquêtes parlementaires, il comprend que certains aient préféré ne signer que le dispositif et non les développements, qui anticipent sur la modification légale à adopter.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Laeremans déplore que son groupe politique n'ait pas été invité à cosigner la proposition. Il rappelle qu'il avait été convenu, au sein de cette commission, que le dépôt de la proposition ferait l'objet d'un consensus le plus large possible, par-delà les clivages politiques.

*
* *

M. Van Parys souscrit aux explications fournies par l'auteur principal de la proposition.

Il estime également que, dans ce dossier, le parlement doit assumer ses responsabilités sans toutefois vouloir, ce faisant, s'arroger le rôle du pouvoir judiciaire.

Il est de la plus haute importance que l'on tire de ces événements les leçons qui s'imposent dans le domaine de l'organisation de la police et de la justice.

S'il s'avère que des faits punissables engagent la responsabilité pénale ou disciplinaire de certaines personnes, lesdits faits seront toujours, ainsi que le prévoit expressément la proposition à l'examen, immédiatement portés à la connaissance des autorités compétentes.

L'intervenant approuve le fait que les missions de la commission puissent être alignées sur celles des professeurs, au sujet desquelles un consensus avait été trouvé à l'issue de la réunion réunissant le ministre de la Justice, le procureur général près la Cour de cassation et les procureurs généraux près les cours d'appel.

Le pouvoir législatif entend poursuivre dans cette voie.

Enfin, M. Van Parys dit espérer que la commission d'enquête pourra, en donnant un contenu correct au droit d'enquête, enregistrer des résultats concrets.

*
* *

De heer Bourgeois, eveneens medeondertekenaar van het voorstel meent dat de gebeurtenissen die verband houden met de Bende van Nijvel zoveel vraagtekens oproepen en duistere aangelegenheden doen vermoeden, dat elk initiatief dat erop gericht is enige klaarheid te brengen, gesteund moet worden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel legt de opdracht van de onderzoekscommissie vast.

De minister van Justitie heeft een opmerking met betrekking tot § 1, 3° dat als volgt luidt: « (...) de parlementaire onderzoekscommissie besluiten (moet) trekken inzake 's lands te voeren crimineel beleid (...) ». Deze zinsnede mag niet geïnterpreteerd worden in de zin dat de onderzoekscommissie het algemeen crimineel beleid zou gaan bepalen en zich als dusdanig in de plaats zou stellen van onder meer het college van procureurs-generaal.

De heren Barzin en Duquesne hebben amendement n° 2 ingediend (Stuk n° 573/3). Het amendement beoogt de expliciete vermelding van de « Bende van Nijvel » in de opdracht weg te laten.

De heer Barzin is van oordeel dat de verwijzing naar die dramatische gebeurtenissen ook zonder de vermelding « *expressis verbis* » voldoende duidelijk is.

De opdracht van de onderzoekscommissie is overigens veel ruimer dan dat.

De heer Hotermans voegt hieraan toe dat de vermelding in de toelichting zou kunnen volstaan.

De minister merkt op dat door de weglating van de verwijzing naar het Bendedossier de opdracht van de onderzoekscommissie een extreem ruime formulering zou krijgen. Het voorstel beoogt wel degelijk het « onderzoek van » het onderzoek van een welbepaald dossier.

De heer Landuyt is van oordeel dat het voorstel tot weglating van de woorden « om fenomenen als de « Bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden » niets wijzigt aan de doelstellingen van dit voorstel.

Dat de onderzoekscommissie een bepaald dossier zal bestuderen blijkt reeds op voldoende wijze uit de toelichting.

De heer Hotermans repliceert dat de redactie van § 1, eerste lid het tegendeel zou kunnen doen vermoeden omdat de verwijzing naar « fenomenen als » de indruk wekt dat het probleem veralgemeend wordt.

Om aan dit euvel te verhelpen stelt de heer Barzin een andere oplossing voor. Hij suggereert om de

M. Bourgeois, cosignataire de la proposition, estime que les événements en rapport avec les tueurs du Brabant soulèvent tellement de questions et sont entourés de tant de mystères, que toute initiative visant à faire la lumière sur cette affaire mérite d'être soutenue.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article définit la mission de la commission d'enquête.

Le ministre de la Justice formule une observation à propos du § 1^{er}, 3°, de cet article, qui prévoit que « (...) la commission d'enquête parlementaire devra tirer des conclusions en ce qui concerne la politique criminelle générale à mener dans le pays (...) ». Il faut se garder de mal interpréter ce membre de phrase, lequel ne peut en aucun cas signifier qu'il appartiendrait à la commission d'enquête de définir la politique générale en matière criminelle et que cette commission pourrait ainsi se substituer notamment au collège des procureurs généraux.

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement n° 2 (Doc. n° 573/3) qui tend à supprimer la mention explicite des « tueurs du Brabant » dans la définition de la mission assignée à la commission.

M. Barzin estime que la référence à ces événements dramatiques est suffisamment claire, même sans les mentionner expressément.

La mission de la commission d'enquête dépasse d'ailleurs largement la cadre de ces événements.

M. Hotermans ajoute que la mention des « tueurs du Brabant » dans les développements pourrait suffire.

Le ministre fait observer que la mission de la commission d'enquête serait définie en des termes extrêmement larges si l'on supprimait la référence au dossier des « tueurs du Brabant ». La proposition a bel et bien pour objet l'ouverture d'une « enquête » sur l'enquête menée dans un dossier bien précis.

M. Landuyt estime que la proposition visant à supprimer les mots « afin de combattre efficacement des phénomènes tels que celui des tueurs du Brabant » ne modifie nullement les objectifs de la proposition à l'examen.

Il ressort des développements de la proposition que la commission d'enquête étudiera un dossier bien précis.

M. Hotermans réplique que la formulation de l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, pourrait laisser supposer le contraire, du fait que l'expression « des phénomènes tels que » donne l'impression que le problème est généralisé.

M. Barzin propose une autre solution pour résoudre ce problème. Il suggère de remplacer les mots

woorden « in het licht van » in te voegen voor de woorden « fenomenen als ».

De hoofdindieners van het voorstel is bereid dit amendement te aanvaarden op voorwaarde dat amendement n° 2 wordt ingetrokken.

De heer Barzin verkiest zijn amendement te behouden en het ter stemming voor te leggen.

De heer Van Parys is van oordeel dat de doelstellingen van de onderzoekscommissie zeer duidelijk in de voorliggende tekst worden uiteengezet.

Het is de bedoeling om het dossier van de Bende van Nijvel te gebruiken als « toetssteen » om te weten te komen welke wijzigingen aan ons politieel en gerechtelijk systeem dienen te worden aangebracht.

De heren Barzin en Duquesne hebben het amendement n° 7 ingediend (Stuk n° 573/2) dat betrekking heeft op § 1, 3°, laatste lid.

De heer Barzin deelt mee dat het een louter formeel amendement betreft dat ertoe strekt de concordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst te verbeteren.

Het amendement n° 3 (Stuk n° 573/3) van de heren Barzin en Duquesne beoogt de weglating van § 2.

De indieners merken op dat deze bepaling in feite overbodig is omdat zij zal ingeschreven staan in de wet van 1880 op het parlementair onderzoek, zoals die binnenkort zal gewijzigd zijn.

De minister is het met deze opmerking eens voor wat het eerste deel van § 2 betreft, dat artikel 1 van de basiswet parafraseert.

Het tweede lid van deze paragraaf komt niet voor in de basiswet. De minister is van oordeel dat deze bepaling dient te worden behouden.

De heer Barzin meent dat het tweede lid van paragraaf 2 een algemene rechtsregel formuleert. De commissie is hoe dan ook verplicht om vaststellingen betreffende strafrechtelijke of tuchtrechtelijke verantwoordelijkheden mede te delen aan de bevoegde overheden.

De heren Moureaux en Giet dienen amendement n° 8 in (Stuk n° 573/3) dat eveneens betrekking heeft op paragraaf 2, tweede lid.

Het amendement beoogt de weglating van de verwijzing naar de artikelen 235 en 542 van het Wetboek van Strafvordering.

De heer Moureaux zegt het nut niet in te zien van de verwijzing naar artikel 235 van het Wetboek van Strafvordering. Wat de verwijzing naar artikel 542 van het Wetboek van Strafvordering betreft, deze komt als misplaatst over omdat de indruk wordt gewekt dat er een onttrekking van een zaak in het vooruitzicht wordt gesteld. Deze verwijzing zou de objectiviteit van het onderzoek in twijfel kunnen trekken.

Voorts lijkt ook de vermelding van tuchtrechtelijke verantwoordelijkheden ongepast. Ook hier zou de indruk kunnen gewekt worden van een zeker vooroordeel, in hoofde van het parlement.

« afin de combattre efficacement des » par les mots « à la lumière de ».

L'auteur principal de la proposition est disposé à accepter cet amendement, à condition que l'amendement n° 2 soit retiré.

M. Barzin préfère maintenir son amendement et le mettre aux voix.

M. Van Parys estime que les objectifs de la commission d'enquête sont très clairement exposés dans le texte à l'examen.

Le dossier des tueurs du Brabant doit servir de pierre de touche pour savoir quelles modifications il convient d'apporter à notre système policier et judiciaire.

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement (n° 7, Doc. n° 573/2) relatif au § 1^{er}, 3°, dernier alinéa.

M. Barzin souligne qu'il s'agit d'un amendement de pure forme visant à améliorer la concordance des textes français et néerlandais.

L'amendement n° 3 de MM. Barzin et Duquesne (Doc. n° 573/3) tend à supprimer le § 2.

Les auteurs font observer que cette disposition est en fait superflue, puisqu'elle figurera dans le nouveau texte de la loi de 1880 sur les enquêtes parlementaires qui sera adopté prochainement.

Le ministre souscrit à cette observation, du moins en ce qui concerne la première partie du § 2, qui paraphrase l'article 1^{er} de la loi précitée.

Le second alinéa de ce paragraphe ne figure pas dans la loi de base. Le ministre estime qu'il faut conserver cette disposition.

M. Barzin estime que le second alinéa du § 2 énonce une règle de droit générale. La commission est, en tout état de cause, tenue de faire part aux autorités compétentes de ses constatations relatives à des responsabilités pénales ou disciplinaires.

MM. Moureaux et Giet présentent un amendement (n° 8 — Doc. n° 573/3) portant également sur le § 2, alinéa 2.

Cet amendement prévoit de supprimer la référence aux articles 235 et 542 du Code d'instruction criminelle.

M. Moureaux ne voit pas la nécessité de renvoyer à l'article 235 du Code d'instruction criminelle. En ce qui concerne la référence à l'article 542 du même Code, celle-ci est inopportune parce qu'elle donne l'impression que l'on envisage un désaisissement. Cette référence pourrait compromettre l'objectivité de l'enquête.

Il paraît également inopportun de mentionner la responsabilité disciplinaire. L'impression pourrait aussi être donnée en l'occurrence qu'il existe un préjugé dans le chef du parlement. Une telle situation porterait préjudice à l'enquête. De plus, des fautes

Die situatie zou het onderzoek niet ten goede komen. Bovendien zullen discipline fouten die vastgesteld zouden worden steeds aan de bevoegde overheden gemeld worden.

De heer Landuyt legt uit dat de ratio legis van paragraaf 2 erin bestond de bevoegdheden van de verschillende autoriteiten duidelijk af te bakenen. Het was alleen de bedoeling nogmaals te bevestigen dat het parlementair onderzoek geen strafrechtelijk noch tuchtrechtelijk karakter kan hebben.

De heer Landuyt onderstreept dat deze tekst niet vanuit een vooroordeel tot stand is gekomen.

Mocht die indruk gewekt worden, dan is hij bereid om de wijziging die wordt voorgesteld te aanvaarden.

De heer Van Parys treedt de vorige spreker bij.

De heer Bourgeois kan eveneens instemmen met het amendement op voorwaarde dat uit het verslag duidelijk zou blijken dat de bevoegdheden van de onderzoekscommissie er niet door worden uitgehold. Het recht op onderzoek van het parlement is absoluut. Zoals hoger reeds duidelijk werd uiteengezet heeft de onderzoekscommissie echter de plicht om strafbare feiten en discipline fouten te signaleren aan de bevoegde overheid.

De voorzitter meent dat er op dit punt geen betwisting kan zijn.

*
* *

De amendementen *n^{rs} 2, 7 en 3*, van *de heren Barzin en Duquesne* worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Het amendement *n^r 8* van *de heer Moureaux* wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 1, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Bourgeois heeft een amendement *n^r 1* (Stuk *n^r 573/2*) ingediend dat ertoe strekt artikel 2 aan te vullen met de vermelding dat « elk ander lid van de Kamer het recht heeft aan de werkzaamheden van de commissie deel te nemen. »

De heer Bourgeois meent dat de oprichting van onderzoekscommissies niet het gevolg kan hebben dat het recht van onderzoek binnen een zeer beperkte groep wordt gehouden. Zulks lijkt democratisch niet verantwoord. Hij meent dat elk lid van de Kamer niet alleen het recht moet hebben om de werkzaamheden bij te wonen maar ook om er effectief aan te participeren.

*
* *

disciplinaires qui seraient constatées devront en tout état de cause être portées à la connaissance des autorités compétentes.

M. Landuyt fait observer que la ratio legis du § 2 est de bien délimiter les compétences des différentes autorités. Il vise uniquement à confirmer une nouvelle fois que l'enquête parlementaire ne peut revêtir de caractère pénal ou disciplinaire.

M. Landuyt souligne que le texte à l'examen ne découle pas d'une idée préconçue.

Si le texte donne cette impression, il serait disposé à accepter la modification proposée.

M. Van Parys abonde dans le sens de l'intervenant précédent.

M. Bourgeois pourrait également marquer son accord sur l'amendement, à condition que le rapport fasse clairement ressortir que le texte ne vide pas de leur substance les compétences de la commission d'enquête. Le droit d'enquête du parlement est absolu. Ainsi qu'il a été clairement précisé plus haut, la commission d'enquête a toutefois le devoir de signaler toute infraction et toute faute disciplinaire à l'autorité compétente.

Le président estime que ce point ne peut pas prêter à discussion.

*
* *

Les amendements *n^{os} 2, 7 et 3* de *MM. Barzin et Duquesne* sont rejetés par 12 voix contre 2.

L'amendement *n^o 8* de *M. Moureaux* est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 1^{er}, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Bourgeois présente un amendement (*n^o 1* — Doc. *n^o 573/2*) tendant à compléter cet article par la formule suivante « tout autre membre de la Chambre aura le droit de participer aux travaux de la commission ».

M. Bourgeois estime que la création d'une commission d'enquête ne peut pas avoir pour conséquence de réserver l'exercice du droit d'enquête à un groupe restreint. Une telle restriction ne lui semble pas justifiée du point de vue démocratique. Il considère que tout membre de la Chambre doit avoir le droit non seulement d'assister aux travaux de la commission d'enquête, mais également d'y participer de manière effective.

*
* *

Het amendement n° 1 van de heer Bourgeois wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 3bis

De heren Barzin en Duquesne dienen amendement n° 6 in (Stuk n° 573/3) tot invoeging van een artikel 3bis waarin uitdrukkelijk zou worden herinnerd aan het verbod van algemene overdracht van de onderzoeksbevoegdheden door de commissie.

De minister meent dat deze toevoeging overbodig is omdat een algemene delegatie onwettelijk zou zijn.

Het kan onmogelijk de bedoeling zijn van een parlementaire onderzoekscommissie om tot integrale delegatie over te gaan.

De heer Laeremans vraagt welke bevoegdheden de professoren hebben indien, zoals blijkt uit het antwoord van de minister, een delegatie niet toegelaten is.

Het is onmogelijk voor de leden van de parlementaire onderzoekscommissie om zelf het dossier van meer dan 300 000 bladzijden door te nemen.

De heer Landuyt antwoordt dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen een delegatie van bevoegdheden en een opdracht aan een deskundige.

Het is ondenkbaar dat een parlementaire onderzoekscommissie zijn bevoegdheden zou delegeren.

Het gebeurt echter frequent dat een onderzoekscommissie zich laat bijstaan door experts. Het is in die hoedanigheid dat de professoren bij de werkzaamheden van de commissie zullen betrokken worden (zie ook verder, bespreking van artikel 5).

De heer Barzin vraagt of de professoren-experten ook hun assistenten bij de werkzaamheden kunnen betrekken.

De heer Landuyt antwoordt dat de aanstelling als expert een persoonlijk werk van de betrokkenen veronderstelt. De experts moeten zelf onderzoeken, samen met de leden van de commissie.

De heer Van Parys bevestigt dat de experts die in het verleden door onderzoekscommissies werden aangesteld steeds persoonlijk hun opdracht hebben vervuld.

*
* *

Amendement n° 6 van *de heren Barzin en Duquesne* wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

L'amendement n° 1 de M. Bourgeois est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 3bis

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement (n° 6 — Doc. n° 573/3) visant à insérer un article 3bis rappelant expressément la règle de l'interdiction de la délégation générale des pouvoirs d'instruction par la commission d'enquête.

Le ministre estime que cet ajout est superflu, étant donné qu'une délégation générale est illégale.

Une commission d'enquête parlementaire ne saurait avoir l'intention de déléguer intégralement ses pouvoirs d'instruction.

M. Laeremans demande quelles seront les compétences des professeurs si, ainsi qu'il ressort de la réponse du ministre, la commission ne peut déléguer ses pouvoirs.

Il est impossible aux membres de la commission d'enquête parlementaire d'étudier eux-mêmes le dossier, qui compte plus de 300 000 pages.

M. Landuyt répond qu'il convient de faire une distinction entre la délégation de pouvoirs et le fait de charger un expert d'une mission.

Il est inconcevable qu'une commission d'enquête parlementaire délègue ses pouvoirs.

Il est, en revanche, fréquent qu'une commission d'enquête se fasse assister par des experts. C'est en cette qualité que les professeurs seront associés aux travaux de la commission (voir également infra, discussion de l'article 5).

M. Barzin demande si les professeurs-experts peuvent à leur tour associer leurs assistants aux travaux.

M. Landuyt répond que la désignation en tant qu'expert suppose un travail personnel de l'intéressé. Les experts doivent enquêter eux-mêmes, en collaboration avec les membres de la commission.

M. Van Parys confirme que les experts qui ont été désignés par le passé par des commissions d'enquête se sont toujours acquittés de leur mission en personne.

*
* *

L'amendement n° 6 de *MM. Barzin et Duquesne* est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 4

De heren Barzin en Duquesne dienen amendement n° 4 in (Stuk n° 573/3) dat ertoe strekt de termijn binnen dewelke de commissie aan de Kamer verslag moet uitbrengen, met twee maanden te verlengen.

De heer Barzin is van oordeel dat die datum realistisch, gelet op het omvangrijke werk dat van de commissie en haar experten wordt verwacht.

Amendement n° 4 van *de heren Barzin en Duquesne* wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

De heren Barzin en Duquesne dienen amendement n° 5 in dat de weglating van dit artikel beoogt (Stuk n° 573/3). Zij menen dat deze bepalingen overbodig zijn aangezien zij zullen opgenomen zijn in de gewijzigde wet van 1880 op het parlementair onderzoek.

De minister kan dit amendement niet bijtreden.

Hij wijst er op dat het eerste lid van artikel 5 werd overgenomen uit het voorstel tot instelling van een onderzoekscommissie voor de mensenhandel.

Het tweede lid zou eventueel wel kunnen weggelaten worden, aangezien deze bepaling reeds zal voorkomen in de basiswet.

De heren Moureaux en Giet hebben amendement n° 9 ingediend (Stuk n° 573/3) dat ertoe strekt het statuut van de externe specialisten duidelijk vast te leggen.

De heer Moureaux verklaart dat dit amendement bedoeld is om mogelijke interpretatieproblemen te vermijden die zouden kunnen ontstaan ingevolge de wijziging van de wet van 1880.

De wet van 1880 legde een verbod van delegatie van bevoegdheden op. Dat verbod werd niet expliciet overgenomen in de wijzigingswet. Daarom stelt de heer Moureaux voor om het, bij wijze van voorzorg, in herinnering te brengen.

De heer Van Parys stemt met dit amendement in. Hij stelt vast dat het op correcte wijze een onderscheid maakt tussen de delegatie van bevoegdheden, en het geven van opdrachten.

De heer Bourgeois stelt de vraag of dat onderscheid wel steeds kan gemaakt worden. Een opdracht tot onderzoek van een bepaald dossier zal noodzakelijkerwijze ook een aantal materiële onderzoeksdaaden impliceren.

De heer Van Parys antwoordt dat het amendement op deze vraag een duidelijk antwoord biedt : de experten kunnen specifieke taken opgedragen krijgen maar nooit een gehele of gedeeltelijke algemene onderzoeksbevoegdheid.

De heer Giet preciseert dat het onderscheid tussen de delegatie van bevoegdheden en de opdracht ook ligt in het initiatiefrecht : dat blijft bij de onderzoeks-

Art. 4

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement (n° 4 — Doc. n° 573/3) qui vise à prolonger de deux mois le délai dans lequel la commission devra faire rapport à la Chambre.

M. Barzin estime que la date proposée est plus réaliste compte tenu du volume de travail que la commission est censée abattre dans le cadre de l'accomplissement de ses missions.

L'amendement n° 4 de *MM. Barzin et Duquesne* est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 5

MM. Barzin et Duquesne présentent un amendement (n° 5 — Doc. n° 573/3) tendant à supprimer cet article. Ils estiment que ces dispositions sont superflues, étant donné qu'elles seront insérées dans le texte modifié de la loi de 1880 sur les enquêtes parlementaires.

Le ministre ne peut souscrire à cet amendement.

Il fait remarquer que l'alinéa 1^{er} de l'article 5 a été emprunté à la proposition visant à instituer une commission d'enquête sur la traite des êtres humains.

L'alinéa 2 pourrait éventuellement être supprimé, étant donné que cette disposition figurera dans la loi de base.

MM. Moureaux et Giet déposent un amendement n° 9 (Doc. n° 573/3) qui vise à définir clairement le statut des spécialistes externes.

M. Moureaux indique que cet amendement a pour but d'éviter que des problèmes d'interprétation ne se posent à la suite de la modification de la loi de 1880.

La loi de 1880 interdisait à la commission d'enquête de déléguer ses pouvoirs. Cette interdiction n'a pas été reprise explicitement dans le texte modifiant la loi précitée. C'est pourquoi M. Moureaux propose, par précaution, de rappeler cette interdiction.

M. Van Parys souscrit à l'amendement. Il constate que celui-ci établit une distinction correcte entre la délégation de pouvoirs et l'assignation de missions.

M. Bourgeois demande s'il est toujours possible d'opérer cette distinction. Une mission d'enquête concernant un dossier donné requerra nécessairement certains actes d'instruction matériels.

M. Van Parys répond que l'amendement apporte une réponse précise à cette question : les experts pourront se voir confier des tâches spécifiques, sans toutefois que le pouvoir général d'instruction puisse leur être délégué en tout ou en partie.

M. Giet précise que la distinction entre une délégation de pouvoirs et une mission concerne également le droit d'initiative, qui continue à appartenir à la

commissie. De expert kan slechts de uitvoerder zijn van de hem toevertrouwde opdracht.

De minister meent dat er een tegenstrijdigheid zou kunnen ontstaan tussen de bepaling van het tweede lid van dit artikel, dat een discretieplicht oplegt en de gewijzigde wet van 1880, die bepaalt dat de personen die de commissie bijstaan, gebonden zijn door het beroepsgeheim.

De heer Landuyt antwoordt dat de bepalingen van de strengere wet steeds voorrang zullen hebben op de minder strenge regels voor een welbepaalde onderzoekscommissie.

Aangezien de wetswijziging nog niet gestemd is wordt deze bepaling « uit voorzichtigheid » voorlopig best behouden.

De commissie treedt de heer Landuyt bij. Eens de wet gestemd, zal voor de medewerkers van de onderzoekscommissie een beroepsgeheim gelden.

*
* * *

Amendement n° 5 van de heren Barzin en Duquesne wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement n° 9 van de heren Moureaux en Giet wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

IV. — TWEEDE LEZING (Art. 72 Rgt)

Tijdens de vergadering van 30 mei 1996 werd de geamendeerde tekst voor een tweede lezing aan de commissie voorgelegd.

De rapporteur stelt voor om het opschrift van het voorstel te verbeteren.

Hij stelt volgende tekst voor :

« Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel ». »

Deze verbeteringen komen vooral de concordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst ten goede.

De commissie stemt met dit voorstel in.

Artikel 1

De in eerste lezing aangenomen tekst luidt als volgt :

« § 1. Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht met als finaliteit na te gaan welke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen nodig zijn om

commission d'enquête. L'expert ne peut être que l'exécutant de la mission qui lui est confiée.

Le ministre estime qu'il pourrait y avoir contradiction entre la disposition de l'alinéa 2, qui impose un devoir de discrétion, et la loi de 1880 telle qu'elle a été modifiée, qui prévoit que les personnes qui assistent la commission sont liées par le secret professionnel.

M. Landuyt répond que les dispositions de la loi, qui est plus sévère, primeront toujours les règles, moins sévères, s'appliquant à une commission d'enquête déterminée.

Etant donné que la modification de la loi n'a pas encore été votée, il convient de maintenir provisoirement cette disposition « par mesure de prudence ».

La commission se rallie à l'avis de M. Landuyt. Lorsque la loi aura été votée, les personnes prêtant leur concours aux travaux de la commission d'enquête seront tenues au secret professionnel.

*
* * *

L'amendement n° 5 de MM. Barzin et Duquesne est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 9 de MM. Moureaux et Giet est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

IV. — DEUXIEME LECTURE (Art. 72 du Règlement)

Au cours de la réunion du 30 mai 1996, le texte amendé a été soumis à la commission en deuxième lecture.

Le rapporteur propose de corriger l'intitulé de la proposition.

Il propose l'intitulé suivant :

« Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée de l'examen des adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant ». »

Ces corrections visent essentiellement à renforcer la concordance entre le texte français et le texte néerlandais.

La commission marque son accord sur cette proposition.

Article 1^{er}

Le texte adopté en première lecture est libellé comme suit :

« § 1^{er}. Il est institué une commission d'enquête, dont la finalité est d'examiner quelles adaptations il conviendrait d'apporter à l'organisation et au fonctionnement des appareils policier et judiciaire, afin

fenomenen als de « Bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden. Daartoe heeft de parlementaire onderzoekscommissie de volgende opdracht :

1° het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris van de pijnpunten en klachten in verband met de wijze waarop het onderzoek omtrent de zogenaamde « Bende van Nijvel » werd gevoerd.

Deze inventaris zal betrekking hebben op het geheel van de publiek gemaakte grieven, inclusief deze geformuleerd door leden van de magistratuur;

2° het in herinnering brengen van de voor het gerechtelijk onderzoek en de afsluiting ervan relevante regels uit het strafprocesrecht en de gerechtelijke en politionele organisatie;

3° het maken van een reconstructie in de tijd van de feiten die het voorwerp uitmaken van het onderzoek evenals van de belangrijke operationele stappen in de procedure en de voornaamste beslissingsmomenten erin.

Aan de hand van deze gegevens, de gegevens van het parlementair onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en terrorisme wordt georganiseerd en, bij wijze van opvolging, van de conclusies daarvan, moet de parlementaire onderzoekscommissie hieruit de besluiten trekken inzake 's lands te voeren algemeen crimineel beleid en de initiatieven aanduiden die nodig zijn voor een betere werking van het strafrechtelijk apparaat.

§ 2. Het parlementair onderzoek mag op generlei wijze in de plaats treden van het lopende strafrechtelijk onderzoek noch dit belemmeren of dwarsbomen.

Wanneer de parlementaire onderzoekscommissie tijdens haar werkzaamheden kennis krijgt van feiten die de strafrechtelijke aansprakelijkheid impliceren of die wijzen op tekortkomingen, maakt de onderzoekscommissie deze feiten onmiddellijk kenbaar aan de daartoe bevoegde overheden. »

De heer Duquesne heeft vragen bij de redactie van § 1, 3°, tweede lid. Deze tekst bevat herhalings en zou vereenvoudigd moeten worden.

De heer Landuyt is van oordeel dat de tekst moet behouden blijven. Het is de bedoeling om bij de besluitvorming zowel met de door deze onderzoekscommissie verzamelde gegevens als met de opvolging van de besluiten van de vorige onderzoekscommissie rekening te houden.

Deze onderzoekscommissie doet dus niet hetzelfde werk als de vorige onderzoekscommissie maar bouwt voort op haar conclusies.

De voorzitter merkt op dat in de Franse tekst de woorden « des conclusions » zijn weggefallen, tussen de woorden « suivi » en « de cette enquête ».

De voorzitter stelt tevens vast dat enkele kleine taalkundige verbeteringen dienen aangebracht te worden om de leesbaarheid van de tekst te verbeteren. De commissie schenkt hiervoor vertrouwen aan de rapporteur.

Artikel 1, zoals verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

de combattre efficacement des phénomènes tels que celui des « tueries du Brabant ». A cet effet, cette commission parlementaire sera chargée :

1° de dresser un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » et des plaintes que celle-ci a suscitées.

Cet inventaire concernera l'ensemble des griefs rendus publics, y compris ceux formulés par des membres de la magistrature;

2° de rappeler les règles régissant le droit des procédures pénales et l'organisation judiciaire et policière qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture;

3° de procéder à une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des principales étapes de la procédure et des principaux stades du processus décisionnel.

Sur la base de ces données, des éléments de l'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée en guise de « suivi » de cette enquête, la commission d'enquête parlementaire devra tirer des conclusions en ce qui concerne la politique criminelle générale à mener dans le pays et déterminer les initiatives qu'il conviendrait de prendre afin d'améliorer le fonctionnement de l'appareil répressif.

§ 2. L'enquête parlementaire ne peut en aucun cas se substituer à l'enquête criminelle en cours ni l'entraver ou la contrecarrer.

Si, au cours de ses travaux, elle a connaissance de faits qui engagent la responsabilité pénale ou qui sont constitutifs de manquements, la commission d'enquête portera immédiatement ces points à la connaissance des autorités compétentes en la matière. »

M. Duquesne s'interroge au sujet de la rédaction du § 1^{er}, 3°, alinéa 2. Ce texte contient des redites et devrait être simplifié.

M. Landuyt estime que le texte doit être maintenu tel qu'il est. L'objectif est, lors de la prise de décision, de tenir compte aussi bien des informations collectées par cette commission d'enquête que du suivi des conclusions de la commission d'enquête précédente.

La commission d'enquête à instituer n'effectuera donc pas le même travail que la commission d'enquête précédente mais le prolongera en se basant sur ses conclusions.

Le président fait observer que dans le texte français, les mots « des conclusions » ont été omis entre le mot « suivi » et les mots « de cette enquête ».

Le président fait observer qu'il y a lieu d'apporter certaines corrections linguistiques, afin d'améliorer la formulation du texte. La commission fait confiance au rapporteur pour ce faire.

L'article 1^{er}, tel qu'il a été corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

De in eerste lezing aangenomen tekst luidt als volgt : « De commissie brengt uiterlijk op 28 februari 1997 verslag uit aan de Kamer. » Hij wordt in tweede lezing eenparig aangenomen.

Art. 5

De in eerste lezing aangenomen tekst luidt als volgt :

« De commissie kan, binnen de budgettaire beperkingen door het Bureau van de Kamer gesteld, alle nuttige maatregelen treffen teneinde het onderzoek met de nodige deskundigheid uit te voeren. *Ze kan daartoe een beroep doen op specialisten die ermee belast zijn haar bij te staan als expert en specifieke taken te vervullen in het raam van de opdrachten van de commissie, zonder dat hen evenwel de onderzoeksbevoegdheden van de commissie geheel of gedeeltelijk kunnen worden overgedragen.*

De leden van de commissie alsook de personen die, in welke hoedanigheid ook, de commissie bijstaan of aan haar werkzaamheden deelnemen, zijn gehouden tot discretieplicht inzake de informatie die tijdens de niet-openbare vergaderingen van de commissie wordt verstrekt. »

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt in tweede lezing eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele voorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

D. VANDENBOSSCHE M. VERWILGHEN

Art. 4

Le texte adopté en première lecture et qui est libellé comme suit : « La commission fera rapport à la Chambre le 28 février 1997 au plus tard. », est adopté à l'unanimité en seconde lecture.

Art. 5

Le texte adopté en première lecture est libellé comme suit :

« La commission pourra, dans les limites budgétaires fixées par le bureau de la Chambre, prendre toutes les mesures utiles afin de mener l'enquête avec la rigueur voulue. *A cet effet, elle pourra faire appel à des spécialistes, chargés de l'assister en qualité d'experts et de remplir des tâches spécifiques dans le cadre des missions de la commission, sans toutefois que les pouvoirs d'instruction de celle-ci puissent leur être délégués en tout ou en partie.*

Les membres de la commission ainsi que les personnes qui, à un titre quelconque, assistent la commission ou participent à ses travaux, sont tenus à la discrétion en ce qui concerne les informations fournies au cours des réunions non publiques de la commission. »

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité en seconde lecture.

*
* *

L'ensemble de la proposition est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

D. VANDENBOSSCHE M. VERWILGHEN