Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

17 OKTOBER 1997

Parlementair onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel »

VERSLAG

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
Renaat LANDUYT EN **Jean-Jacques VISEUR**

BIJLAGE V

Een nadere analyse van enkele controversiële kwesties aan de hand van getuigenverhoren en aanvullende onderzoeken

Zie :

- 573 - 95 / 96 :

— Nr 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
— Nrs 2 en 3 : Amendementen.
— Nr 4 : Verslag.
— Nr 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
— Nr 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
— Nr 7 : Verslag.
— Nr 8 : Verslag (Bijlage I en II).
— Nr 9 : Verslag (Bijlage III).
— Nr 10 : Verslag (Bijlage IV).

Handelingen :

11 en 13 juni 1996.

(*) Vierde zitting van de 49e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

17 OCTOBRE 1997

Enquête parlementaire sur les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant »

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUETE

PAR MM. **Renaat LANDUYT**
ET **Jean-Jacques VISEUR**

ANNEXE V

Analyse plus approfondie de quelques questions sujettes à controverse sur la base d'auditions de témoins et d'investigations complémentaires

Voir :

- 573 - 95 / 96 :

— No 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
— Nos 2 et 3 : Amendements.
— No 4 : Rapport.
— No 5 : Texte adopté par la commission.
— No 6 : Texte adopté en séance plénière.
— No 7 : Rapport.
— No 8 : Rapport (Annexe I et II).
— No 9 : Rapport (Annexe III).
— No 10 : Rapport (Annexe IV).

Annales :

11 et 13 juin 1996.

(*) Quatrième session de la 49e législature.

BIJLAGE V

Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »

Een nadere analyse van enkele controversiële kwesties aan de hand van getuigenverhoren en aanvullende onderzoeken

Prof. dr. C. Fijnaut
Prof. dr. R. Verstraeten
K.U. Leuven
Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Instituut voor Strafrecht

WOORD VOORAF

Dit rapport vormt het laatste rapport dat wij voor de tweede Parlementaire Onderzoekscommissie « bende van Nijvel » hebben geschreven over het strafrechtelijk onderzoek naar de overvallen en aanslagen van deze « bende ». Het ligt — zoals in de inleiding zal worden uiteengezet — helemaal in het verlengde van onze vorige rapporten voor deze commissie : enerzijds het rapport over de grieven die publiekelijk zijn geventileerd over dit onderzoek en anderzijds de twee rapporten over vijf van de voornaamste pijnpunten die zich met betrekking tot dit onderzoek in de publieke discussie hebben gemanifesteerd. In dit laatste rapport wordt aan de hand van getuigenverhoren, aanvullende onderzoeken en bijkomende documenten een nadere analyse gepresenteerd van een aantal kwesties die een belangrijke rol hebben gespeeld in de hoorzittingen van de Onderzoekscommissie. Deze hoorzittingen grepen plaats in de periode 31 januari 1997-15 juli 1997. De aanvullende onderzoeken en bijkomende documenten werden grotendeels in dezelfde periode verricht.

Het is niet aan ons om hier al degenen te bedanken die met het oog op de hoorzittingen aanvullende dossieronderzoeken mogelijk hebben gemaakt en/of de Onderzoekscommissie belangrijke documentatie hebben bezorgd. Wel spreken wij op deze plaats graag onze grote dank uit aan het adres van mevrouw D. Walravens die ons in de voorbije maanden de nodige secretariële bijstand heeft geleverd.

Brussel, 31 juli 1997.

ANNEXE V

L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »

Analyse plus approfondie de quelques questions sujettes à controverse sur la base d'auditions de témoins et d'investigations complémentaires

C. Fijnaut
R. Verstraeten
K.U. Leuven
Faculté de droit
Institut de droit pénal

AVANT-PROPOS

Le présent rapport constitue le dernier rapport que nous avons rédigé pour la seconde commission d'enquête parlementaire « tueurs du Brabant » au sujet de l'enquête criminelle sur les attaques à main armée perpétrées par ces « tueurs ». Il s'inscrit entièrement — ainsi que nous l'expliciterons dans l'introduction — dans le prolongement de nos précédents rapports établis pour cette commission : le rapport sur les griefs formulés publiquement au sujet de cette enquête, d'une part, et deux rapports sur cinq des problèmes principaux qui sont apparus dans le débat public en ce qui concerne cette enquête, d'autre part. Dans ce dernier rapport, nous présentons, en nous appuyant sur des investigations complémentaires et des documents additionnels, une analyse plus approfondie d'un certain nombre de questions qui ont joué un rôle important dans les auditions de la commission d'enquête. Ces auditions se sont déroulées au cours de la période du 31 janvier 1997 au 15 juillet 1997. Les investigations complémentaires ont, pour la plupart, été effectuées au cours de la même période.

Il ne nous appartient pas de dire ici toute notre gratitude à toutes les personnes qui nous ont permis de procéder à des examens complémentaires de dossiers et/ou qui ont fourni une documentation importante à la commission d'enquête. Nous tenons cependant à remercier tout particulièrement Mme D. Walravens, qui nous a fourni, au cours des derniers mois, une aide on ne peut plus précieuse en matière de secrétariat.

Bruxelles, le 31 juillet 1997.

INHOUDSOPGAVE

		Blz.
I.	ALGEMENE INLEIDING	9
I.1.	De plaats van dit rapport	9
I.2.	De keuze van de behandelde kwesties	9
I.3.	Een overzicht van de geraadpleegde bronnen	11
I.4.	De verdere opzet van het rapport	13
II.	HET ONDERZOEK VAN EXTREEM-RECHTS	13
II.1.	Inleiding	13
II.2.	De visie van de onderzoekers te Nijvel en Charleroi	14
II.2.1.	Het onderzoek te Nijvel	14
II.2.1.1.	De verklaringen van de getuigen	14
II.2.1.2.	De aanwijzingen in de stukken	22
II.2.2.	Het onderzoek te Charleroi	25
II.2.2.1.	Het onderzoek van het Front de la Jeunesse en WNP	25
II.2.2.2.	Het onderzoek van de *stay behind networks*	29
II.2.3.	Een terugblik vanuit de inlichtingendiensten	31
II.2.3.1.	De niet-bemoeienis van de militaire veiligheid	31
II.2.3.2.	De bemoeienis van de Veiligheid van de Staat	32
II.3.	De visie van Godbille	37
II.3.1.	Zijn verklaringen voor de Onderzoekscommissie	37
II.3.2.	Zijn rapport aan de procureur-generaal te Brussel	42
II.3.3.	De visie van de CBW	44
II.3.4.	Het oordeel van het hof van beroep in de zaak de Bonvoisin	46
II.4.	Besluit	48
III.	HET ONDERZOEK VAN DE *PRACTICAL SHOOTING CLUBS*	49
III.1.	Inleiding	49
III.2.	Het onderzoek te Nijvel	49
III.3.	Het onderzoek te Dendermonde	54
III.4.	Het onderzoek te Charleroi	56
III.5.	Besluit	56

SOMMAIRE

		Page
I.	INTRODUCTION GENERALE	9
I.1.	La place du présent rapport	9
I.2.	Le choix des thèmes abordés	9
I.3.	Un aperçu des sources consultées	11
I.4.	Structure du rapport	13
II.	L'ENQUETE SUR L'EXTREME DROITE	13
II.1.	Introduction	13
II.2.	La vision des enquêteurs de Nivelles et de Charleroi	14
II.2.1.	L'enquête de Nivelles	14
II.2.1.1.	Les déclarations des témoins	14
II.2.1.2.	Les indices dans les pièces	22
II.2.2.	L'enquête menée à charleroi	25
II.2.2.1.	L'enquête sur le Front de la Jeunesse et le WNP	25
II.2.2.2.	L'enquête sur les réseaux *stay behind*	29
II.2.3.	Un récapitulatif du rôle des services de renseignements	31
II.2.3.1.	La non-intervention de la Sûreté militaire	31
II.2.3.2.	Le rôle de la Sûreté de l'Etat	32
II.3.	La vision de Godbille	37
II.3.1.	Sa déclaration devant la commission d'enquête	37
II.3.2.	Son rapport au procureur général de Bruxelles	42
II.3.3.	La vision de la CBW	44
II.3.4.	L'arrêt de la cour d'appel dans l'affaire de Bonvoisin	46
II.4.	Conclusion	48
III.	L'ENQUETE SUR LES CLUBS DE TIR PRATIQUE	49
III.1.	Introduction	49
III.2.	L'enquête menée à Nivelles	49
III.3.	L'enquête à Termonde	54
III.4.	L'enquête à Charleroi	56
III.5.	Conclusion	56

IV. HET ONDERZOEK VAN DE ACHTERGRONDEN VAN SLACHTOFFERS 57

IV.1. Inleiding 57
IV.2. Het onderzoek van Dekaise, Fourez-Dewit, Finné en Van Camp 58

IV.2.1. Het onderzoek te Nijvel 58

IV.2.1.1. Dekaise : een (verdacht) slachtoffer . 58
IV.2.1.2. Fourez-Dewit, Finné, Van Camp : ook verdacht? 61

IV.2.2. Het onderzoek te Dendermonde 63
IV.2.3. Het onderzoek te Charleroi 64

IV.2.3.1. Het belang van het slachtofferonderzoek 64
IV.2.3.2. Het onderzoek van Finné 67

IV.3. De moord op het echtpaar Szymusik-Slomka : het werk van de (italiaanse) maffia? 69

IV.3.1. Het onderzoek te Nijvel 70
IV.3.2. Het onderzoek te Charleroi 71

IV.3.2.1. De algemene aanwijzingen in het strafdossier 71
IV.3.2.2. De speciale rapportages aan de magistratuur 73
IV.3.2.3. De discussie op het niveau van het parket-generaal 78

IV.4. Besluit 79

V. HET ONDERZOEK VAN DE « ROZE BALLETTEN » 80

V.1. Inleiding 80
V.2. Een verband met de « bende van Nijvel »? 82

V.2.1. De algemene conclusie van de onderzoekers 82
V.2.2. De eventuele rol van « *Le Jonathan* » 86
V.2.3. De betrekkelijkheid van het dossier « Pinon » 87
V.2.4. Latinus en het dossier « Pinon » 90

V.2.5. Nog twee « frappante » beweringen . 91

V.3. Elementen van mogelijke « bescherming » 93

V.3.1. De uitvoering van het onderzoek in dossier 54/90 93
V.3.2. Het latere onderzoek in de zaak « Pinon » 95
V.3.3. « Bescherming » in de dossiers « Montaricourt », « Israël » en « Eurosystem Hospitalier »? 98

V.3.3.1. Het standpunt van de betrokken parketmagistraten inzake de behandeling van de dossiers 98

IV. L'ENQUETE SUR LA PASSE DES VICTIMES 57

IV.1. Introduction 57
IV.2. L'enquête sur Dekaise, Fourez-Dewit, Finné et Van Camp 58

IV.2.1. L'enquête à Nivelles 58

IV.2.1.1. Dekaise : une victime (suspecte) 58
IV.2.1.2. Fourez-Dewit, Finné, Van Camp : également suspects? 61

IV.2.2. L'enquête à Termonde 63
IV.2.3. L'enquête de Charleroi 64

IV.2.3.1. L'importance de l'enquête concernant les victimes 64
IV.2.3.2. L'enquête sur Finné 67

IV.3. Le meurtre des époux Szymusik-Slomka : L'œuvre de la mafia (italienne)? 69

IV.3.1. L'enquête menée à Nivelles 70
IV.3.2. L'enquête menée à Charleroi 71

IV.3.2.1. Les indications générales dans le dossier répressif 71
IV.3.2.2. Les rapports spéciaux à la magistrature 73
IV.3.2.3. La discussion au niveau du parquet général 78

IV.4. Conclusion 79

V. L'ENQUETE SUR LES « BALLETS ROSES » . 80

V.1. Introduction 80
V.2. Un lien avec les « tueurs du Brabant »? 82

V.2.1. La conclusion générale des enquêteurs 82
V.2.2. Le rôle éventuel du « *Jonathan* » 86
V.2.3. La relativité du dossier « Pinon » 87
V.2.4. Latinus et le dossier « Pinon » 90
V.2.5. Encore deux allégations « frappantes » 91

V.3. Eléments attestant une éventuelle « protection » 93

V.3.1. La mise en œuvre de l'enquête dans le dossier 54/90 93
V.3.2. L'enquête ultérieure dans l'affaire « Pinon » 95
V.3.3. « Protections » dans les dossiers « Montaricourt », « Israël » et « Eurosystem Hospitalier »? 98

V.3.3.1. Le point de vue des magistrat du parquet concernés au sujet du traitement des dossiers 98

V.3.3.2. De visie van de speurders en de onderzoeksrechter op het onderzoek in het dossier « Montaricourt » 99
V.3.3.3. De visie van de speurders op het onderzoek in het dossier « Israël » 102
V.3.3.4. De visie van een speurder op het onderzoek in het dossier « Eurosystem Hospitalier » 105

V.4. Besluit 106

VI. HET ONDERZOEK VAN HET CRIMINEEL-POLITIEKE SPOOR : DE BENDE DE STAERKE 107

VI.1. Inleiding 107
VI.2. De stand van het onderzoek naar de bende De Staerke in de jaren 1988-1995 108
VI.2.1. Het onderzoek naar de bende De Staerke 109

VI.2.1.1. De discussie over de stand van zaken in 1988 - 1990 109
VI.2.1.2. De uiteenlopende reacties op de « bekentenis » van De Staerke in 1991 .. 113
VI.2.1.3. De processen-verbaal van Van Den Berghe uit 1995 117

VI.2.2. Het onderzoek naar het netwerk van de bende De Staerke 118

VI.2.2.1. De kern van het probleem : geen eenheid van opzet 119
VI.2.2.2. De uitkomst van diverse vergelijkingen 120

VI.2.2.2.1. In de richting van een politiek-crimineel samenwerkingsverband 120
VI.2.2.2.2. In de richting van de bende Haemers 124

VI.2.2.2.3. In de richting van de zaak Reyniers 125

VI.2.3. De « zachte informatie » : een stille kracht in het onderzoek? 126

VI.2.3.1. De verklaringen die werden afgelegd 126
VI.2.3.2. Het aanvullend onderzoek bij de CBW 130

VI.2.3.2.1. De informatie over vooraanstaande personen 131
VI.2.3.2.2. De informatie over de familie De Staerke 132
VI.2.3.2.3. De informatie over de voortgang van het verdere onderzoek 133
VI.2.3.2.4. De informatie van de militaire veiligheid 134

VI.3. De overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi ... 134

VI.3.1. Ook geen tussenoplossing meer mogelijk : juni - september 1990 134
VI.3.2. Over de rol van de minister van Justitie 137

V.3.3.2. La vision des enquêteurs et du juge d'instruction sur l'enquête menée dans le dossier « Montaricourt » 99
V.3.3.3. La vision des enquêteurs sur l'enquête menée dans le dossier « Israël » ... 102
V.3.3.4. Le point de vue d'un enquêteur sur l'enquête menée dans le dossier « Eurosystem Hospitalier » 105

V.4. Conclusion 106

VI. L'ENQUETE SUR LA PISTE CRIMINO-POLITIQUE : LA BANDE DE STAERKE 107

VI.1. Introduction 107
VI.2. L'état d'avancement de l'enquête sur la bande De Staerke dans les années 1988-1995 108

VI.2.1. L'enquête sur la bande De Staerke .. 109

VI.2.1.1. La discussion sur l'état d'avancement de l'enquête en 1988-1990 109
VI.2.1.2. Les réactions divergentes aux « aveux » de De Staerke en 1991 113
VI.2.1.3. Les procès-verbaux de Van Den Berghe de 1995 117

VI.2.2. L'enquête sur le réseau de la bande de De Staerke 118

VI.2.2.1. Le cœur du problème : l'absence d'unité d'intention 119
VI.2.2.2. Le résultat de différentes comparaisons 120

VI.2.2.2.1. Dans la direction d'une organisation politico-criminelle 120
VI.2.2.2.2. En direction de la bande Haemers ... 124
VI.2.2.2.3. Dans la direction de l'affaire Reyniers 125

VI.2.3. Les « informations douces » : une force tranquille dans l'enquête? 126

VI.2.3.1. Les dépositions qui ont été faites 126

VI.2.3.2. L'enquête complémentaire à la CBW 130

VI.2.3.2.1. Les informations concernant des personnages importants 131
VI.2.3.2.2. Les informations concernant la famille De Staerke 132
VI.2.3.2.3. L'information sur l'avancement de l'enquête ultérieure 133
VI.2.3.2.4. Les informations de la Sûreté militaire 134

VI.3. Le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi 134

VI.3.1. Impossibilité d'une solution intermédiaire : juin-septembre 1990 134
VI.3.2. Concernant le rôle du ministre de la Justice 137

VI.3.2.1. De verklaringen ten overstaan van de Commissie 137
VI.3.2.2. De stukken uit het archief van De Lentdecker 142
VI.3.2.3. De reacties tijdens de hoorzittingen 146

VI.3.3. Enkele knelpunten in het verloop van de procedure als zodanig 149

VI.3.3.1. Het verloop van de zitting van de raadkamer 149
VI.3.3.2. De aantekening van het hoger beroep 150
VI.3.3.3. Het verloop van de procedure voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling. 151
VI.3.3.4. De correctheid van het arrest van 11 december 1990 157
VI.3.3.5. De concrete afwikkeling van de overheveling 158

VI.4. De beëindiging van het mandaat van Troch als onderzoeksrechter 160
VI.5. Besluit 166

VII. HET ONDERZOEK VAN DE (EX)-RIJKSWACHTERS 168

VII.1. Inleiding 168
VII.2. De verhalen over staatsgreep-plannen bij de rijkswacht 169

VII.2.1. Opnieuw de « *Opération bleue* » 169
VII.2.2. De « staatsgreep » van 11 september 1987 174

VII.3. De verklaringen over de Groep G 177

VII.3.1. Over de « ontdekking » van de Groep G in 1976 177
VII.3.2. Over de ontdekking van de « Groep G » door Bihay en Balfroid .. 180

VII.3.3. Over de verwijdering van Mievis uit de Task Force te Nijvel 184

VII.3.4. Over het belang van de Groep G 186

VII.4. Het onderzoek van de wapendiefstal bij de groep Dyane 189

VII.4.1. De verklaringen van officieren van de rijkswacht in mei 1997 191

VII.4.1.1. De visies van de leiders van het onderzoek : Demessemakers en Lhost . 191

VII.4.1.1.1. Het verhoor van Demessemakers 191
VII.4.1.1.2. Het verhoor van Lhost 195

VII.4.1.1.2.1. Zijn eerste reactie : Forces Nouvelles! 195
VII.4.1.1.2.2. (Niet) de leiding over het gerechtelijk onderzoek 196

VI.3.2.1. Les déclarations devant la commission 137
VI.3.2.2. Les pièces provenant des archives de De Lentdecker 142
VI.3.2.3. Les réactions au cours des auditions 146

VI.3.3. Quelques points cruciaux dans le déroulement de la procédure comme telle 149

VI.3.3.1. Le déroulement de l'audience de la chambre du conseil 149
VI.3.3.2. Le pourvoi en appel 150
VI.3.3.3. Le déroulement de la procédure devant la chambre des mises en accusation 151
VI.3.3.4. Le bien-fondé de l'arrêt du 11 décembre 1990 157

VI.3.3.5. Le déroulement concret du transfert 158

VI.4. L'achèvement du mandat de Troch en tant que juge d'instruction 160
VI.5. Conclusion 166

VII. L'ENQUETE SUR LES (ANCIENS) GENDARMES 168

VII.1. Introduction 168
VII.2. Les récits concernants les projets de coup d'Etat au sein de la gendarmerie 169

VII.2.1. On reparle de « l'Opération bleue » .. 169
VII.2.2. Le « coup d'Etat » du 11 septembre 1987 174

VII.3. Les déclarations au sujet du Groupe G 177

VII.3.1. Au sujet de la « découverte » du Groupe G en 1976 177
VII.3.2. Au sujet de la découverte du « Groupe G » par Bihay et Balfroid .. 180
VII.3.3. En ce qui concerne l'éloignement de Mievis de la « Task Force » de Nivelles 184
VII.3.4. En ce qui concerne l'importance du Groupe G 186

VII.4. L'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane 189

VII.4.1. Les déclarations des officiers de la gendarmerie en mai 1997 191

VII.4.1.1. Les visions des dirigeants de l'enquête : Demessemakers et Lhost 191

VII.4.1.1.1. L'audition de Demessemakers 191
VII.4.1.1.2. L'audition de Lhost 195

VII.4.1.1.2.1. Sa première réaction : Forces nouvelles! 195
VII.4.1.1.2.2. (Pas) la direction de l'enquête judiciaire 196

VII.4.1.1.2.3. Het onderzoek naar extreem-rechtse rijkswachters 198

VII.4.1.2. De commentaren van enkele andere officieren : Bruggeman, Marchoul en Lemasson 204

VII.4.1.2.1. Het verhoor van Bruggeman 204
VII.4.1.2.2. Het verhoor van Marchoul 205
VII.4.1.2.3. Het verhoor van Lemasson 206

VII.4.2. De nadere analyse van het dossier bij de rijkswacht 209

VII.4.2.1. Over de leiding van het onderzoek ... 209
VII.4.2.2. Over de richting van het onderzoek volgens de processen-verbaal 211
VII.4.2.3. Over de richting van het onderzoek volgens de politiële documentatie 215

VII.4.2.3.1. De algemene oriëntatie van het onderzoek 215
VII.4.2.3.2. De oriëntatie van het onderzoek op bepaalde (ex)-rijkswachters 217

VII.4.2.3.2.1. In de periode 4 januari 1982 tot 11 januari 1982 218
VII.4.2.3.2.2. In de periode 11 januari 1982 tot 17 februari 1982 220
VII.4.2.3.2.3. In de periode 17 februari 1982 tot 27 april 1982 222

VII.4.2.3.3. Het rapport Kensier/Lemasson van 4 oktober 1984 herlezen 224

VII.4.3. De verklaringen van Bellemans en officieren van de rijkswacht in juni-juli 1997 226

VII.4.3.1. De visies van de leiders van het onderzoek : Bellemans en Lhost 226

VII.4.3.1.1. Het eerste verhoor van Bellemans ... 226
VII.4.3.1.2. Het tweede verhoor van Lhost 230

VII.4.3.2. De commentaren van enkele andere officieren : Aelbrecht, Vernaillen, Sack en Pint 232

VII.4.3.2.1. Het verhoor van Aelbrecht 232
VII.4.3.2.2. Het verhoor van Vernaillen 234
VII.4.3.2.3. Het verhoor van Sack 235
VII.4.3.2.4. Het verhoor van Pint 235

VII.4.4. Een nieuwe evaluatie van de rapporten uit 1986 en 1988 238

VII.5. De reportages van Humo over « de moord in de zeilmakerij » 243

VII.5.1. Het verhaal in Humo 243
VII.5.2. Het onderzoek van het Comité P 251

VII.6. « Dyane », « Mendez » en de « bende van Nijvel » : is er (g)een verband? .. 254

VII.4.1.1.2.3. L'enquête sur les gendarmes d'extrême-droite 198

VII.4.1.2. Les commentaires de quelques autres officiers : Bruggeman, Marchoul et Lemasson 204

VII.4.1.2.1. L'audition de Bruggeman 204
VII.4.1.2.2. L'audition de Marchoul 205
VII.4.1.2.3. L'audition de Lemasson 206

VII.4.2. L'analyse plus approfondie du dossier du gendarmerie 209

VII.4.2.1. Sur la direction de l'enquête 209
VII.4.2.2. En ce qui concerne l'orientation de l'enquête selon les procès-verbaux ... 211
VII.4.2.3. Concernant l'orientation de l'enquête selon la documentation de la police . 215

VII.4.2.3.1. L'orientation générale de l'enquête . 215
VII.4.2.3.2. L'orientation de l'enquête vers certains (anciens) gendarmes 217

VII.4.2.3.2.1. Période allant du 4 janvier 1982 au 11 janvier 1982 218
VII.4.2.3.2.2. Période allant du 11 janvier 1982 au 17 février 1982 220
VII.4.2.3.2.3. Période allant du 17 février 1982 au 27 avril 1982 222

VII.4.2.3.3. Relire le rapport Kensier/Lemasson du 4 octobre 1984 224

VII.4.3. Les déclarations faites par Bellemans et des officiers de la gendarmerie en juin-juillet 1997 226

VII.4.3.1. Les points de vue des chefs de l'enquête : Bellemans et Lhost 226

VII.4.3.1.1. La première audition de Bellemans. 226
VII.4.3.1.2. La deuxième audition de Lhost 230

VII.4.3.2. Les commentaires de quelques autres officiers; Aelbrecht, Vernaillen, Sack et Pint 232

VII.4.3.2.1. L'audition d'Aelbrecht 232
VII.4.3.2.2. L'audition de Vernaillen 234
VII.4.3.2.3. L'audition de Sack 235
VII.4.3.2.4. L'audition de Pint 235

VII.4.4. Une nouvelle évaluation des rapports de 1986 et 1988 238

VII.5. Les reportages de Humo concernant « le meurtre à la voilerie » 243

VII.5.1. L'histoire de Humo 243
VII.5.2. L'enquête du Comité P 251

VII.6. « Dyane », « Mendez » et les « tueurs du Brabant » : existe-t-il ou non un lien? 254

VII.6.1. Het verband met de wapendiefstal bij de groep Dyane 255
VII.6.2. De tegenstrijdige visie van de betrokken magistraten op het verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel » 257

VII.6.2.1. De visies van de magistraten te Nijvel 257
VII.6.2.2. De visies van de magistraten te Dendermonde en Charleroi 262
VII.6.2.3. De onderlinge discussie van de onderzoeksrechters over hun tegenstrijdige visies 266
VII.6.2.4. Twee waarschuwingen voor de verleiding van de convergentie-these 271

VII.6.3. De uiteenlopende visies van de betrokken speurders op het verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel » 275

VII.7. De discussie over de organisatie van het verhoor van Lekeu 282

VII.7.1. De verklaringen tijdens de hoorzittingen 283
VII.7.2. De briefwisseling tussen de betrokken magistraten te Dendermonde en te Gent 286
VII.7.3. De rol van (het kabinet van) minister Wathelet 292
VII.7.4. Besluit 296

VIII. ALGEMEEN BESLUIT 297

VII.6.1. Le rapport avec le vol d'armes au groupe Dyane 255
VII.6.2. La vision contradictoire des magistrats concernés quant au lien entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » 257

VII.6.2.1. Les points de vue des magistrats de Nivelles 257
VII.6.2.2. Les points de vue des magistrats de Termonde et de Charleroi 262
VII.6.2.3. La discussion entre les juges d'instruction sur leurs visions contradictoires 266
VII.6.2.4. Deux mises en garde contre la tentation de la thèse de la convergence 271

VII.6.3. Les points de vue divergents des enquêteurs concernés au sujet du lien entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » 275

VII.7. La discussion sur l'organisation de l'audition de Lekeu 282

VII.7.1. Les déclarations faites au cours des auditions 283
VII.7.2. La correspondance entre les magistrats concernés à Termonde et à Gand 286
VII.7.3. Le rôle du (cabinet du) ministre Wathelet 292
VII.7.4. Conclusion 296

VIII. CONCLUSION GENERALE 297

I. — ALGEMENE INLEIDING

I.1. DE PLAATS VAN DIT RAPPORT

De strategie die de Onderzoekscommissie heeft gevolgd bij het onderzoek van het strafrechtelijk onderzoek naar de misdaden van de « bende van Nijvel », was de volgende.

In de eerste plaats zou er een inventaris worden gemaakt van de publiek gemaakte grieven met betrekking tot het laatstgenoemde onderzoek. De beslissing om eerst deze stap te zetten lag in hoge mate voor de hand : de maatschappelijke discussie over dit onderzoek was uiteindelijk een van de voornaamste redenen waarom de Onderzoekscommissie werd ingesteld. En de bedoelde *Inventaris van de publiek gemaakte grieven* is in de maanden augustus-september 1996 door ons ook daadwerkelijk vervaardigd.

In de tweede plaats zou door middel van een analyse van het strafrechtelijk dossier en van de bijbehorende correspondentie tussen de betrokken magistraten worden nagegaan in hoeverre de voornaamste grieven — « pijnpunten » — die in de maatschappelijke discussie met betrekking tot het verloop van het strafrechtelijk onderzoek naar voren werden gebracht, stroken met de feitelijke gang van zaken. Wat ons betreft heeft deze tweede stap in het onderzoek geleid tot twee rapporten : zowel *Een dossier-analyse van vier pijnpunten als Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990.*

De derde en laatste fase van het onderzoek zou bestaan uit hoorzittingen waarin de belangrijkste problemen aan de orde zouden worden gesteld die in de voorafgaande fasen van het parlementair onderzoek naar voren waren gekomen. Deze hoorzittingen hebben ook metterdaad plaatsgevonden, en wel in de maanden januari-juli 1997. En het is precies in dit rapport dat een aantal van die problemen nader worden geanalyseerd. In deze analyse wordt niet alleen gebruik gemaakt van hetgeen in de hoorzittingen zelf werd gezegd maar ook van alle mogelijke stukken die ter gelegenheid van deze zittingen aan de Onderzoekscommissie werden bezorgd. Daarenboven zijn in deze analyse de resultaten verwerkt van diverse aanvullende onderzoeken die gaandeweg de hoorzittingen op verzoek van de Onderzoekscommissie door de auteurs van dit rapport werden uitgevoerd.

In het vorenstaande ligt besloten dat dit rapport dus niet mag worden beschouwd als het eindrapport over het onderzoek dat door ons werd verricht voor de Onderzoekscommissie, laat staan als het rapport van deze commissie zelf. Het bevat immers geen samenvattend verslag van al de bevindingen die in de loop van ons onderzoek werden gedaan. Hier wordt slechts een aantal van de belangrijkste problemen nader geanalyseerd die in de hoorzittingen aan de orde zijn geweest. Dit rapport vormt — het zij, wellicht ten overvloede, ook beklemtoond — dus evenmin een samenvatting van al hetgeen tijdens de hoorzittingen te berde werd gebracht.

I.2. DE KEUZE VAN DE BEHANDELDE KWESTIES

In de vele hoorzittingen die de Onderzoekscommissie heeft gehouden, zijn tal van belangrijke kwesties de revue gepasseerd. Gelet op de plaats van dit rapport in het geheel van het onderzoek dat door ons voor de Onderzoekscommissie werd verricht, ligt het voor de hand dat hier enkel wordt ingegaan op die kwesties die liggen in het verlengde

I. — INTRODUCTION GENERALE

I.1. LA PLACE DU PRESENT RAPPORT

La stratégie que la commission d'enquête a suivie en étudiant l'instruction judiciaire menée à propos des crimes commis par les tueurs du Brabant a été la suivante.

Il s'agissait tout d'abord d'établir un inventaire des griefs formulés publiquement au sujet de l'instruction précitée. La décision de commencer par cette démarche paraissait assez évidente : le débat social suscité par cette enquête avait en effet été l'une des principales raisons pour lesquelles la commission d'enquête a été instituée. Et cet *Inventaire des griefs formulés publiquement* a été effectivement réalisé au cours des mois d'août et de septembre 1996.

Ensuite, une analyse du dossier pénal et de la correspondance échangée entre les différents magistrats concernés devait permettre de déterminer dans quelle mesure les principaux griefs — « problèmes » — formulés dans le cadre du débat social sur le déroulement de l'instruction judiciaire étaient fondés. En ce qui nous concerne, ce deuxième volet de l'enquête a donné lieu à l'établissement de deux rapports, à savoir : un *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier et une Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990.*

Les troisième et quatrième phases de l'enquête devaient consister en des auditions au cours desquelles devaient être examinés les principaux problèmes mis en évidence au cours des phases précédentes de l'enquête parlementaire. Ces auditions ont été effectivement organisées au cours des mois de janvier à juillet 1997. Et c'est précisément dans le présent rapport qu'un certain nombre de ces problèmes seront analysés. Cette analyse se fondera non seulement sur ce qui a été dit au cours des auditions, mais également sur tous les documents qui ont été communiqués à la commission d'enquête au cours de ces mêmes auditions. Cette analyse tient en outre compte des diverses enquêtes complémentaires qui ont progressivement été réalisées par les auteurs du présent rapport à la demande de la commission d'enquête.

Il ressort de ce qui précède que le présent rapport ne peut donc pas être considéré comme le rapport final sur l'enquête que nous avons effectué pour le compte de la commission d'enquête ni davantage comme le rapport de cette commission elle-même. Le rapport ne contient, en effet, pas de résumé de toutes les constatations qui ont été faites au cours de notre enquête. Il s'agit uniquement d'analyser de façon plus approfondie certains des principaux problèmes qui ont été évoqués au cours des auditions. Le rapport ne constitue donc pas non plus — il n'est pas inutile d'insister sur ce point — un résumé de tout ce qui a été abordé au cours des auditions.

I.2. LE CHOIX DES THEMES ABORDES

Au cours des nombreuses auditions que la commission d'enquête a organisées, de nombreuses questions importantes ont été passées en revue. Eu égard à la place que le présent rapport occupe dans l'enquête, dans son ensemble, que nous avons effectuée pour la commission d'enquête, il est évident que seules pourront être abordées les questions

van de « pijnpunten » waarover door ons eerder werd gerapporteerd. In aansluiting op dit algemene criterium werd bij de keuze van de behandelde punten ook een bijzonder criterium toegepast, namelijk dat het in dit verband alleen zin heeft om die belangrijke kwesties nader te analyseren die in meer of mindere mate controversieel bleken te liggen. Een nadere analyse hiervan kan een belangrijk hulpmiddel zijn voor de Onderzoekscommissie bij de formulering van haar conclusies en aanbevelingen.

Om welke kwesties gaat het concreet? Onder verwijzing naar de structuur en de inhoud van de eerdere rapporten kunnen zij opeenvolgend als volgt worden omschreven.

Ten eerste zal nader worden ingegaan op het onderzoek van het extreem-rechtse spoor in algemene zin. Aan de ene kant werd door diverse getuigen die zelf daadwerkelijk betrokken zijn (geweest) bij het onderzoek naar de « bende van Nijvel » of van dit onderzoek grondig kennis hebben genomen, immers aangegeven dat dit spoor in het algemeen verregaand werd onderzocht, en dat er op dit moment geen zinvol verder onderzoek valt te doen. Aan de andere kant was er echter vooral de getuige Godbille die in zijn verhoor nadrukkelijk suggereerde dat door verder onderzoek van het spoor van extreem-rechts het raadsel van de « bende van Nijvel » wellicht alsnog zou kunnen worden opgelost. Om in deze controverse — die met betrekking tot bepaalde sub-sporen van het extreem-rechtse spoor wat minder scherp is dan hier wordt voorgesteld — meer helderheid te verschaffen zal in het bijzonder het rapport dat de grondslag vormt voor de these van de laatstgenoemde getuige, aan een nadere inspectie worden onderworpen.

In de tweede plaats zal worden aangestipt in hoeverre de hoorzittingen meer duidelijkheid hebben verschaft over het onderzoek van de *practical shooting clubs*. De dossieranalyse leidde op dit punt tot de conclusie dat dit onderzoek niet erg diepgaand was. In de loop van de hoorzittingen werd deze conclusie niet met zoveel woorden tegengesproken. Tevens werd echter duidelijk dat de verklaringen die werden afgelegd, niet helemaal met de feiten stroken. Hierom wordt verderop het meningsverschil dat is gerezen, alsnog uit de doeken gedaan.

Ten derde komt de kwestie van het onderzoek van de achtergronden van enkele slachtoffers aan de beurt. Op dit onderzoek wordt hier met name om de drie volgende redenen teruggekomen. De eerste reden is dat er, tenminste in één geval — dat van Dekaise —, nog altijd duidelijk tegenstrijdige antwoorden zijn gegeven op de vraag of het onderzoek naar een bepaald slachtoffer van de « bende van Nijvel » wel ver genoeg is gegaan. De tweede reden sluit hier nauw bij aan. Welke problemen doen zich voor wanneer men wil nagaan of slachtoffers van de « bende van Nijvel » misschien niet werden vermoord omdat zij op de een of de andere manier van doen hadden met illegale of omstreden praktijken van die « bende ». De derde reden is dat de Onderzoekscommissie langs vertrouwelijke weg had vernomen dat de moorddadige overval op het echtpaar Szymusik-Slomka te Anderlues — op 1 december 1983 — niet zomaar een overval zou zijn maar veeleer een soort van strafexpeditie, zoniet een liquidatie, die werd gelast door een echte mafieuze organisatie, gestuurd vanuit Italië. Dit bericht heeft geleid tot een nader onderzoek van het onderzoek in deze zaak, om te bekijken in hoeverre deze bewering wordt gedragen door de resultaten van het strafrechtelijk onderzoek.

In het raam van het onderzoek van het onderzoek van de « roze balletten » worden — ten vierde — twee controversiële kwesties uitgediept. Aan de ene kant gaat het om de vraag of er nu wel of niet een verband bestaat tussen deze

qui se situent dans le prolongement des « problèmes » auxquels nous avons déjà consacré un rapport précédemment. Outre ce critère général, nous avons également appliqué un critère particulier pour le choix des thèmes abordés, à savoir que l'examen des points qui paraissaient plus ou moins controversés avait un sens. Une analyse plus approfondie de ces points pourra être une aide précieuse pour la commission d'enquête au moment où elle formulera ses conclusions et ses recommandations.

De quelles questions s'agit-il concrètement? Compte tenu de la structure et du contenu des rapports précédents, ces questions peuvent être décrites successivement comme suit.

Tout d'abord, la piste de l'extrême droite, au sens général, sera examinée de plus près. Plusieurs témoins qui ont été effectivement impliqués dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ou qui ont étudié cette enquête de près, ont en effet affirmé que cette piste avait, de façon générale, été explorée de manière approfondie et qu'il n'y avait, à l'heure actuelle, aucun motif sérieux de poursuivre dans cette voie. En revanche, le témoin Godbille a quant à lui explicitement suggéré, au cours de son audition, qu'une exploration plus approfondie de la piste de l'extrême droite permettrait sans doute encore de résoudre l'énigme des « tueurs du Brabant ». Afin de voir un peu plus clair dans cette controverse — qui est moins aiguë qu'il n'y paraît en ce qui concerne certaines pistes de l'extrême droite —, le rapport qui est à la base de la thèse défendue par le témoin précité sera réexaminé avec un soin tout particulier.

On examinera en deuxième lieu dans quelle mesure les auditions ont permis de faire la clarté sur l'enquête menée sur les clubs de tir pratique. Sur ce point, l'analyse du dossier a abouti à la conclusion que cette enquête n'avait pas été très poussée. Cette conclusion n'a pas réellement été démentie au cours des auditions. Il est par contre apparu que les déclarations qui avaient été faites ne correspondaient pas toujours aux faits. C'est la raison pour laquelle les dissensions apparues seront également abordées.

Troisièmement, la question de l'enquête sur les antécédents de certaines victimes est également examinée. Ce sont les trois raisons suivantes qui ont motivé un réexamen de cette enquête. La première raison est que dans un cas au moins — celui de Dekaise —, les réponses à la question de savoir si l'enquête sur une victime déterminée « des tueurs du Brabant » a été menée de façon suffisamment approfondie restent contradictoires. La deuxième raison est liée de près à la première. Quels sont les problèmes qui se posent lorsque l'on veut examiner si certaines victimes « des tueurs du Brabant » n'ont pas été assassinées parce qu'elles avaient, d'une manière ou d'une autre, des liens avec les activités illégales de ces « tueurs »? La troisième raison est que la commission d'enquête a appris, de façon confidentielle, que l'assassinat des époux Szymusik-Slomka à Anderlues le 1er décembre 1983 n'était pas fortuit, mais constituait plutôt une sorte d'expédition punitive, voire une liquidation, ordonnée par une véritable organisation mafieuse dirigée depuis l'Italie. Cette information a donné lieu à une enquête sur l'enquête afin d'examiner dans quelle mesure cette affirmation est corroborée par les résultats de l'instruction judiciaire.

Dans le cadre de l'enquête sur l'enquête concernant les « ballets roses », deux question controversées — et c'est le quatrième point — font l'objet d'un examen approfondi. Il s'agit, d'une part, de savoir s'il existe réellement un lien

« balletten » en de « bende van Nijvel ». Aan de andere kant wordt verder ingegaan op de vraag of er in dit kader wel of niet sprake is geweest van « bescherming ».

Ten vijfde worden in dit rapport opnieuw enkele kwesties aan de orde gesteld die van doen hebben met het crimineel - politieke spoor oftewel het spoor van De Staerke. De eerste kwestie waarom het hier gaat, is de werkelijke stand van het onderzoek in Dendermonde naar De Staerke op het einde van de jaren tachtig. De meningen die diverse getuigen hieromtrent hebben gegeven, liepen duidelijk uiteen. Om beter te kunnen bepalen hoe het bedoelde onderzoek er toen voorstond, werd er bij de CBW (Cellule Brabant Wallon) aanvullend onderzoek gedaan. De resultaten hiervan zullen hierna worden gebruikt om de uiteenlopende opinies beter op hun merites te kunnen beoordelen. De tweede kwestie die ook nog in de hoorzittingen controversieel bleek te liggen, is de netelige kwestie van de overheveling van het strafrechtelijk onderzoek (met betrekking tot de aanslagen te Temse en Aalst) van Dendermonde naar Charleroi en de bijbehorende ontlasting van Troch van zijn mandaat als onderzoeksrechter.

In de zesde plaats worden enkele kwesties besproken die verband houden met het onderzoek naar de eventuele betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel ». Enerzijds gaat het hier met name om de rol die de Groep G mogelijk zou hebben gespeeld in de misdaden van de « bende van Nijvel », en het verhaal dat « de » rijkswacht in de jaren zeventig en tachtig van plan zou zijn geweest om een staatsgreep te plegen. Anderzijds wordt er verder ingegaan op de manier waarop het onderzoek van de wapendiefstal bij de groep Dyane feitelijk werd uitgevoerd. In het verlengde van de analyse van dit onderzoek wordt aan de ene kant verder aandacht besteed aan het onderzoek dat een lid van de Dienst Enquêtes van het Comité P, P. Verdurmen, werd ingesteld naar de contacten die de rijkswacht mogelijk gehad zou hebben met de firma Wittock-Van Landegem vóórdat deze firma — in de nacht van 9 op 10 september 1983 — het voorwerp van een moorddadige overval werd, en aan de andere kant aan de discussie tussen de betrokken magistraten te Dendermonde en Gent en (het kabinet van) de minister van Justitie over de organisatie van het verhoor van Lekeu. Als gevolg van de taakverdeling tussen collega A. Masset en ons zal tenslotte slechts zijdelings worden ingegaan op de discussie die vanaf 1985 tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi heeft gewoed over de vraag of bepaalde (ex-)rijkswachters mogelijk betrokken zijn geweest bij de overvallen van de « bende van Nijvel ».

Bij het vorenstaande dient te worden opgemerkt dat diverse andere belangrijke kwesties in dit rapport in belangrijke mate buiten beschouwing blijven. Zo kan men denken aan de rol van de inlichtingendiensten in dit verband. Op grond van de taakverdeling tussen de experten die in een vroeger rapport reeds werd besproken, worden deze en andere kwesties behandeld door A. Masset.

I.3. EEN OVERZICHT VAN DE GERAADPLEEGDE BRONNEN

Hiervoor is reeds aangegeven dat dit rapport berust op de raadpleging van drieërlei bronnen.

In de eerste plaats zijn — in relatie tot de zoëven opgesomde kwesties — nagenoeg alle verklaringen doorgenomen die door getuigen in openbare zitting zijn uitgesproken. Het gaat hier om in totaal zo'n 75 verklaringen. Daarnaast is geput uit de getuigenissen die een aantal van

entre ces « ballets » et les « tueurs du Brabant » et, d'autre part, de déterminer s'il y a eu des protections dans le cadre de cette enquête.

Cinquièmement, le présent rapport réexamine certaines questions liées à la piste politico-criminelle de De Staerke. La première question concerne le réel état d'avancement de l'enquête menée à Termonde à la fin des années quatre-vingt. Les points de vue exprimés par certains témoins à ce sujet étaient clairement contradictoires. Afin de pouvoir déterminer comment se présentait cette enquête, une enquête complémentaire a été effectuée auprès de la CBW (Cellule Brabant wallon). Les résultats de cette enquête serviront par la suite à évaluer les divers témoignages. La deuxième question qui paraissait également controversée au cours des auditions, est la question épineuse du transfert de l'instruction (concernant les attaques commises à Tamise et Alost) de Termonde à Charleroi, ainsi que le dessaisissement du juge d'instruction Troch.

En sixième lieu, nous examinerons également certaines questions liées à l'enquête sur l'implication éventuelle de certains (ex-)gendarmes dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant ». Il s'agit d'une part de l'affirmation selon laquelle « la » gendarmerie projetait, dans les années septante et quatre-vingt, de faire un coup d'Etat. Nous nous pencherons également sur la manière dont l'enquête sur le vol d'armes commis au groupe Dyane a été menée dans les faits. Dans le prolongement de cette analyse, nous nous intéresserons, d'une part, à l'enquête qu'un membre du service d'enquêtes du comité P, P. Verdurmen, a réalisée sur les contacts que la gendarmerie a pu avoir avec la société Wittock-Van Landeghem, avant que cette société ne fasse l'objet d'une attaque sanglante dans la nuit du 9 au 10 septembre 1983 et, d'autre part, à la discussion qui a eu lieu entre les magistrats concernés de Termonde et de Gand et le (cabinet du) ministre de la Justice à propos de l'organisation de l'audition de Lekeu. Eu égard à la répartition des tâches entre notre collègue A. Masset et moi-même, nous nous intéresserons enfin incidemment à la vive discussion qui a opposé Termonde, Nivelles et Charleroi à partir de 1985 sur la question de savoir si certains (ex-)gendarmes ont pu être impliqués dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant ».

Il convient de faire observer, à propos de ce qui précède, que certaines autres questions importantes ont été, dans une large mesure, ignorées dans le présent rapport. On songera notamment au rôle des services de renseignement. Sur la base de la répartition des tâches entre les experts, répartition qui a déjà été abordée dans le cadre d'un précédent rapport, ces problèmes, ainsi que d'autres, seront examinés par A. Masset.

I.3. UN APERÇU DES SOURCES CONSULTEES

Nous avons déjà indiqué ci-avant que le présent rapport est fondé sur trois types de sources.

Tout d'abord — en ce qui concerne les questions énumérées ci-avant —, pratiquement toutes les déclarations faites par les témoins lors des auditions en séance publique ont été relues. Il s'agit, au total, de quelque 75 déclarations. Nous avons également puisé dans les témoignages

deze personen achter gesloten deuren heeft afgelegd. Bij de manier waarop van deze (tweeledige) bron gebruik is gemaakt, passen twee kanttekeningen. De eerste kanttekening is dat er naar is gestreefd om, juist ook via citaten, tegenstrijdigheden en nuanceringen in en tussen hun verklaringen zo goed mogelijk tot uitdrukking te brengen. Een reden temeer om mede via (uitvoerige) citaten bepaalde controverses in kaart te brengen, is gelegen in het feit dat de verklaringen die door de getuigen zijn afgelegd, niet in extenso door de Onderzoekscommissie zullen worden gepubliceerd. De tweede kanttekening betreft het gebruik van de verklaringen die zijn afgelegd achter gesloten deuren. Hun gebruik is uitvoerig besproken in de schoot van de Onderzoekscommissie. Het resultaat van dit beraad was dat deze verklaringen moeten worden gebruikt in dit rapport voor zover zij van belang zijn voor een behoorlijke vervulling van de opdracht van de Commissie, maar dit onder twee voorwaarden : 1) zij mogen niet letterlijk worden geciteerd, en 2) de verwijzingen moeten in elk geval naar bron worden geanonymiseerd. Verder dient natuurlijk ook in dit geval rekening te worden gehouden met de legitieme belangen van het lopende strafrechtelijk onderzoek enerzijds en de belangen van personen bij privacy en veiligheid anderzijds.

In de tweede plaats beschikt de Onderzoekscommissie over een groot aantal stukken die haar door getuigen in het kader van hun verhoor zijn overgemaakt. Het is niet nodig om deze stukken hier allemaal te identificeren. Voorzover er door ons gebruik van is gemaakt, worden zij in de desbetreffende voetnoten nader omschreven. Wel moet hier worden gezegd dat uitvoerig is geput uit de correspondentie van met name de volgende getuigen : J. De Lentdecker, J. Demessemaekers, W. De Ridder, Ch. De Vroom, J.-P. Doraene, Ch. Dufour, L. Hennart, J. Jonckheere, J.-C. Lacroix, Cl. Michaux, A. Michaux, D. Schot, F. Troch, B. Van Lijsebeth en A. Van Oudenhove.

In de derde plaats is dit rapport, zoals gezegd, gebaseerd op de resultaten van een aantal aanvullende onderzoeken. De onderzoeken waarom het hier gaat zijn de volgende :

— de kritische studie van het rapport (met bijlagen) dat de Brusselse substituut-procureur des Konings Godbille in maart 1991 heeft overgezonden aan de procureur-generaal Van Oudenhove, en dat de voornaamste documentaire grondslag vormt van de getuigenis die hij heeft afgelegd ten overstaan van de Onderzoekscommissie; bij deze studie is ook betrokken het arrest dat het hof van beroep te Brussel op 18 april 1997 heeft geveld in de zaak Benoit de Bonvoisin (de zaken « PDG » en « CIDEP »);

— de analyse van het strafrechtelijk dossier betreffende de moord op het echtpaar Szymusik - Slomka en van de bijbehorende stukken die berusten in het archief van het parket-generaal te Mons;

— de bestudering van een aantal stukken inzake het verloop van het onderzoek naar de mogelijke rol van Ph. De Staerke c.s. in de overvallen van de « bende van Nijvel » die berusten bij de CBW; hierbij gaat het enerzijds om de rapporten die de inspecteur van de gerechtelijke politie E. Van Den Berghe in 1995 heeft geschreven over de stand van dit onderzoek, en anderzijds om de meest belangrijke « zachte informatie », afkomstig uit Dendermonde, die betreffende dit onderzoek in Jumet voorhanden is;

— de vergaring en analyse van de stukken waarover de rijkswacht nog beschikt omtrent de organisatie en werking van het korps (op centraal niveau) op 11 september 1987 — de dag waarop dit korps volgens een medewerker van de militaire veiligheid klaar stond om een staatsgreep te plegen;

que certaines de ces personnes ont faits à huis clos. Il convient de faire deux remarques sur la manière dont cette (double) source a été utilisée. La première est que nous nous sommes efforcés, en utilisant certaines citations, de mettre en évidence un maximum de contradictions et de nuances dans les déclarations des témoins. L'utilisation de (larges) extraits pour faire ressortir certaines controverses se justifie par le fait que les déclarations faites par les témoins ne seront pas publiées *in extenso* par la commission d'enquête. La deuxième remarque concerne les déclarations qui ont été faites à huis clos. Leur utilisation a été abondamment débattue au sein de la commission d'enquête. La conclusion de ces délibérations a été que ces déclarations doivent être utilisées dans les rapports pour autant qu'elles aient de l'importance pour l'accomplissement de la mission de la commission, et ce, à deux conditions : 1) elles ne peuvent pas être citées textuellement et 2) les références doivent, en tout état de cause, être dépersonnalisées. Il convient par ailleurs également de tenir compte, en l'occurrence, de l'intérêt légitime de l'instruction en cours et de la vie privée et de la sécurité des personnes concernées.

La commission d'enquête dispose, en second lieu, d'un grand nombre de documents qui lui ont été communiqués par des témoins dans le cadre de leur audition. Il n'est pas nécessaire d'identifier tous ces documents. Pour autant qu'ils aient été utilisés par nous, ces documents sont décrits dans les notes de bas de page qui s'y rapportent. Nous devons toutefois signaler que nous avons abondamment puisé dans la correspondance échangée avec les témoins suivants : J. De Lentdecker, J. Demessemaekers, W. De Ridder, Ch. De Vroom, J.-P. Doraene, Ch. Dufour, L. Hennart, J. Jonckheere, J.-C. Lacroix, Cl. Michaux, A. Michaux, D. Schot, F. Troch, B. Van, Lijsebeth et A. Van Oudenhove.

En troisième lieu, ce rapport est basé, ainsi qu'il a déjà été indiqué, sur les résultats d'un certain nombre d'enquêtes complémentaires. Ces enquêtes sont les suivantes :

— l'étude critique du rapport (avec annexes) que le substitut du procureur du Roi Godbille de Bruxelles a transmis au procureur général Van Oudenhove en mars 1991 et qui constitue la principale référence documentaire du témoignage qu'il a fait devant la commission d'enquête; à cette étude s'ajoute également l'arrêt que la cour d'appel de Bruxelles a rendu, le 18 avril 1997, dans l'affaire Benoît de Bonvoisin (les affaires « PDG » et « CIDEP »);

— l'analyse du dossier pénal concernant l'assassinat des époux Szymusik -Slomka et des pièces y afférentes conservées aux archives du parquet général de Mons;

— l'analyse d'un certain nombre de pièces relatives au déroulement de l'enquête sur le rôle éventuel de P. De Staerke dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant », pièces qui sont conservées à la CBW; il s'agit, d'une part, des rapports que l'inspecteur de police judiciaire, E. Van Den Berghe, a établis en 1995 sur l'état d'avancement de cette enquête et, d'autre part, des principales informations « douces » émanant de Termonde et disponibles à Jumet en ce qui concerne cette enquête;

— la collecte et l'analyse des pièces dont la gendarmerie dispose encore concernant l'organisation et le fonctionnement du corps (au niveau central) au 11 septembre 1987, c'est-à-dire le jour où, d'après un collaborateur de la sûreté militaire, ce corps s'apprêtait à réaliser un coup d'Etat;

— de lezing van twee uitvoerige rapporten over kwesties die verband houden met de discussie over de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de « bende van Nijvel » : aan de ene kant de rapportage die de commandant van de rijkswacht Schot recentelijk — in mei 1997 — voor onderzoeksrechter Lacroix heeft vervaardigd over de « Opération Bleue » en aan de andere kant het rapport van Verdurmen, medewerker van de Dienst Enquêtes van het Comité P, over de eventuele contacten tussen (ex-)rijkswachters en de firma Wittock - Van Landeghem vóór en ná 9-10 september 1983;

— de analyse van het dossier (een doos vol mappen en losse stukken) dat nog bij de rijkswacht berust in verband met het onderzoek naar de diefstal van wapens bij de groep Dyane;

— en de raadpleging van het persoonsdossier van een groot aantal (ex-)rijkswachters wier optreden in de loop van het parlementaire onderzoek meermaals vragen heeft opgeroepen.

Tot slot moet worden opgemerkt dat in dit rapport de verklaringen van de getuigen niet los van de bijkomende correspondentie en aanvullende onderzoeken worden behandeld. Integendeel, zij worden zo geïntegreerd mogelijk besproken. De voornaamste reden van deze aanpak is gelegen in het feit dat een dergelijk onderscheid tussen de genoemde bronnen helemaal niet zou stroken met de innerlijke samenhang die er in veel gevallen tussen deze bronnen bestaat. Zo werd er tijdens hoorzittingen door getuigen geregeld gebruik gemaakt van stukken die zij met het oog op hun verhoor hadden meegebracht. En omgekeerd hebben de resultaten van ettelijke aanvullende onderzoeken de directe grondslag gevormd voor (een deel van) de vragen die tijdens de hoorzittingen werden gesteld.

Overigens wordt hierna niet alleen veelvuldig geciteerd uit de getuigenverklaringen maar ook uit de andere stukken waarover de Commissie in de derde fase van haar onderzoek de beschikking heeft gekregen. Er is geen reden om op dit punt de diverse bronnen verschillend te behandelen. Eerder het tegendeel is het geval : omdat ook deze stukken niet in extenso worden gepubliceerd is het van groot belang dat de lezer van dit rapport zichzelf kan overtuigen van wat er staat geschreven.

I.4. DE VERDERE OPZET VAN HET RAPPORT

Over de verdere opzet van het rapport kunnen we ook ditmaal kort zijn. Elke kwestie die hiervoor (§,I.2.) is vermeld, krijgt in de aangegeven volgorde een plaats in een apart hoofdstuk. Kwesties die binnen het kader van een en hetzelfde onderzoekspoor vallen, worden natuurlijk ook binnen één en hetzelfde hoofdstuk behandeld, bijvoorbeeld de kwesties in verband met het onderzoek naar de eventuele betrokkenheid van De Staerke en die met betrekking tot de mogelijke rol van (ex-)rijkswachters. Hiermee volgt de structuur van dit rapport in grote lijnen de structuur die is aangebracht in de rapporten over de beide dossier-analyses. Bij de opmaak van de voetnoten is overigens ook zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het systeem dat is toegepast in die rapporten.

II. — HET ONDERZOEK VAN EXTREEM-RECHTS

II.1. INLEIDING

In de *Inventaris van de publiek gemaakte grieven* werd uitvoerig beschreven hoe tot in 1995-1996 vele journalisten het standpunt huldigden dat in het kader van het onder-

— la lecture de deux rapports imposants sur des questions concernant l'implication éventuelle d'(ex-)gendarmes dans les activités des « tueurs du Brabant » : d'une part le rapport que le commandant de la gendarmerie Schot a récemment — en mai 1997 — établi pour le juge d'instruction Lacroix au sujet de « l'opération bleue » et, d'autre part, le rapport de Verdurmen, collaborateur du service d'enquêtes du comité P, sur les éventuels contacts entre d'(ex-)gendarmes et la société Wittock - Van Landeghem avant et après les 9-10 septembre 1983;

— l'analyse du dossier (une boîte pleine de fardes et de feuilles volantes) qui se trouve toujours à la gendarmerie et qui concerne l'enquête sur le vol d'armes commis au groupe Dyane;

— et la consultation du dossier personnel d'un grand nombre d'(ex-) gendarmes dont l'intervention a plusieurs fois suscité des questions au cours de l'enquête parlementaire.

Il faut enfin souligner que les déclarations des témoins ne font pas l'objet d'un traitement particulier, dans le présent rapport, par rapport à la correspondance et aux enquêtes complémentaires qui ont été utilisées. Au contraire, nous nous sommes efforcés d'aborder toutes les sources de manière intégrée. Cette approche se justifie principalement par le fait que l'établissement de distinctions entre les différentes sources ne cadrerait pas avec la cohésion qui existe souvent entre ces sources. C'est ainsi que des témoins ont souvent utilisé, au cours des auditions, des pièces qu'ils avaient amenées en vue de leur interrogatoire. Inversement, les résultats de nombreuses enquêtes complémentaires ont été directement à l'origine (d'une partie) des questions qui ont été posées au cours des auditions.

Nous citerons d'ailleurs abondamment, dans les pages qui suivent, des déclarations des témoins, mais également d'autres pièces qui ont été communiquées à la commission au cours de la troisième phase de son enquête. Et il n'y a aucune raison de réserver un traitement différent à ces différentes sources. Au contraire, étant donné que ces pièces ne seront pas non plus publiées in extenso, il est essentiel que le lecteur du présent rapport puisse se faire une idée de ce qu'elles contiennent.

I.4. STRUCTURE DU RAPPORT

En ce qui concerne la manière dont la suite du présent rapport est structurée, nous pouvons être très bref. Toute question abordée précédemment (1.2.) fait l'objet d'un chapitre distinct dans les pages qui suivent. Les questions qui se rapportent à une même piste, sont évidemment traitées dans le cadre du même chapitre, comme par exemple les questions concernant l'enquête sur l'implication éventuelle de De Staerke et celle concernant le rôle éventuel d'(ex-) gendarmes. La structure du présent rapport est dès lors, dans les grandes lignes, la même que celle des rapports consacrés aux deux analyses de dossiers. En confectionnant les notes de bas de page, nous nous sommes d'ailleurs efforcés, autant que possible, d'appliquer le même système que dans les rapports précités.

II. — L'ENQUETE SUR L'EXTREME DROITE

II.1. INTRODUCTION

Nous avons clairement montré, dans l'*Inventaire des griefs formulés publiquement*, que de nombreux journalistes ont défendu la thèse, jusqu'en 1995-1996, que la piste

zoek naar « de bende van Nijvel » het spoor van extreem-rechts, als zodanig en in een aantal van zijn varianten, grotelijks werd verwaarloosd. In de dossier-analyse werd echter aangetoond dat dit standpunt onhoudbaar is. Zowel in Dendermonde als in Charleroi werden dit spoor en de meeste van zijn subsporen wél — zij het ook niet steeds even langdurig en intensief — onder de loupe genomen : WNP, Bultot, de « roze balletten », de schietclubs, Bougerol en het PIO, Gladio en « de » ex-rijkswachters.

Niettemin kent het gangbare standpunt nog steeds aanhangers. Dit is tijdens de hoorzittingen het best gebleken tijdens het verhoor van Godbille : die situeerde het optreden van « de bende van Nijvel » duidelijk in een groter raam waarvan extreem-rechts een belangrijk segment vormt. De tegenstelling die door deze uiteenzetting werd gecreëerd, was voor de Onderzoekscommissie reden om enig aanvullend onderzoek te laten doen, namelijk de analyse van de rapportage die Godbille inroept om zijn visie te verdedigen.

Met het vorenstaande is tevens de structuur van dit hoofdstuk gegeven. Eerst zal worden weergegeven welke verklaringen door diverse getuigen over het onderzoek van het spoor van extreem-rechts zijn afgelegd. Vervolgens zal worden ingegaan op de visie van Godbille en haar grondslag. Hierbij moet worden aangetekend dat in dit hoofdstuk niet alle bekende sub-sporen van extreem-rechts aan de orde komen zoals die in de *Inventaris van de publiek gemaakte grieven* zijn geïdentificeerd. De sub-sporen van de *practical shooting clubs*, de « roze balletten », « de » ex-rijkswachters, en ook dat van sommige slachtoffers, komen in de volgende hoofdstukken aan bod.

II.2. **DE VISIE VAN DE ONDERZOEKERS TE NIJVEL EN CHARLEROI**

II.2.1. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

II.2.1.1. **De verklaringen van de getuigen**

Bihay en Balfroid zetten in hun verhoor precies uiteen hoe zij met hun onderzoek van de overval op de wapenhandel van Dekaise bij extreem-rechts waren uitgekomen : via leden van de Veiligheid van de Staat die zelf — zeker in eerste instantie — vooral geïnteresseerd waren in wapenhandel tussen België en Bulgarije. Zij verklaarden als volgt (1) :

« In maart 1983 hebben we er bij kapitein Stockman en adjudant Dussart op gewezen dat tal van pistes nog open bleven. Deze officier heeft ons belast met het heronderzoek van deze pistes om ze, aan de hand van de ontdekte elementen, af te sluiten of verder te zetten.

Inzake deze pistes hebben wij (...) en zijn vennoot (...) verhoord. Bleek dat (...) een informant van de Veiligheid van de Staat was. Deze dienst was geïnteresseerd in (...) omwille van zijn banden met de Bulgaren. Bovendien was (...) bij Interpol bekend omwille van wapenhandel en uraniumzwendel in Duitsland, waar hij trouwens werd gezocht.

De agenten van de Veiligheid van de Staat hebben ons op dat moment gesproken over WNP, toen deze beweging nog niet in de pers was geciteerd. Er was sprake van een verband tussen deze personen en een zekere Faez Al Ajjaz, een Libanees journalist, verdachte bij de aanvallen op kolonel

(1) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 12.

de l'extrême droite, en tant que telle et dans un certain nombre de ses variantes, avait largement été négligée dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Nous avons toutefois démontré, dans l'analyse du dossier, que ce point de vue était indéfendable. Tant à Termonde qu'à Charleroi, cette piste, ainsi que la plupart des pistes secondaires, ont été examinées, même si cela n'a pas toujours été avec la même persévérance et la même intensité : le WNP, Bultot, les « ballets roses », les clubs de tir, Bougerol et le PIO, Gladio et les anciens gendarmes.

Cette thèse a toutefois encore ses défenseurs, ainsi qu'il est apparu notamment au cours de l'audition de Godbille, qui situait clairement les agissements des « tueurs du Brabant » dans un cadre plus large, dont l'extrême droite était un élément important. Le débat suscité par cet exposé a amené la commission d'enquête à demander la réalisation d'une enquête complémentaire, à savoir une analyse des rapports sur lesquels Godbille se fonde pour défendre sa thèse.

Le lecteur aura pu inférer, de ce qui précède, quelle sera la structure du présent chapitre. Nous examinerons tout d'abord les déclarations de plusieurs témoins au sujet de l'enquête sur la piste de l'extrême droite. Nous nous pencherons ensuite sur la vision de Godbille et sur les éléments sur lesquels se fonde cette vision. Il convient toutefois de faire observer que toutes les pistes secondaires de l'extrême droite connues ne seront pas abordées dans le cadre du présent chapitre, comme se fut le cas dans l'*Inventaire des griefs formulés publiquement*. Les pistes secondaires des clubs de tir pratique, des « ballets roses » et des anciens gendarmes, de même que celles de certaines victimes seront abordées dans les chapitres suivants.

II.2. **LA VISION DES ENQUETEURS DE NIVELLES ET DE CHARLEROI**

II.2.1. L'ENQUETE DE NIVELLES

II.2.1.1. **Les déclarations des témoins**

Au cours de leur audition, Bihay et Balfroid expliquent de façon précise comment ils en sont arrivés à la piste de l'extrême droite dans le cadre de leur enquête sur l'attaque de l'armurerie Dekaise : par des membres de la Sûreté de l'Etat, qui s'intéressaient quant à eux — au premier chef en tout cas — essentiellement au trafic d'armes entre la Belgique et la Bulgarie. Ils ont déclaré ce qui suit (1) :

« En mars 1983, nous avons alors fait remarquer au capitaine Stockman et à l'adjudant-chef Dussart que de nombreuses pistes restaient ouvertes. Cet officier nous a chargés de reprendre ces pistes, de manière à clôturer ou à poursuivre selon les éléments découverts.

Parmi les pistes suivies, nous avons interpellé (...) et son associé (...). Il nous est apparu que (...) était un indicateur de la Sûreté de l'Etat. Ce service était intéressé par (...) pour ses relations avec les Bulgares. De plus, (...) était bien connu d'Interpol pour trafic d'armes et d'uranium en Allemagne, où il était d'ailleurs recherché.

Les agents de la Sûreté nous ont à ce moment parlé du WNP, alors que le mouvement n'avait pas encore été cité dans la presse. Il était question d'un lien entre ces personnes et un certain Faez Al Ajjaz, journaliste libanais soupçonné dans les agressions du colonel Vernaillen et de l'adjudant

(1) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 12.

Vernaillen en adjudant Goffinon. Toen we verder gingen met ons speurwerk in de opslagplaatsen van de firma (...), te Elsene, (...)straat, waarvan (...) en (...) de bestuurders waren, hebben we vastgesteld dat het ging om een fictieve firma en in de kantoren hebben we heel wat telexen ontdekt over een uitgebreide wapenzwendel : belangrijke hoeveelheden obussen, munitie en wapens. (...) Alle telexen en inlichtingen die hen nuttig leken, hebben we trouwens overgezonden aan de Veiligheid van de Staat — aan de heren Kausse en Chevalier — zodat zij hun onderzoek zouden kunnen voortzetten. »

Deze leden van de Veiligheid van de Staat vertelden overigens niet zomaar over WNP, maar zeiden erbij - althans naar Bihay en Balfroid zich herinnerden - dat WNP op verzoek van een lid van de Veiligheid van de Staat, Smets, was opgericht door een zekere Latinus (2) :

« De eerste verklaring van de heer Kausse was de volgende : « Wij hebben iets eigenaardigs ontdekt. Normalerwijs hielden wij ons bezig met extreem-rechts, maar we hebben gemerkt dat één van onze agenten deel uitmaakte van de groepering.

Vervolgens stellen we vast dat Latinus door de Veiligheid van de Staat werd gerecruteerd. We hebben brieven waarin te lezen staat dat hij voor de examens was geslaagd, dat hij werd voorgesteld door (?) van de gerechtelijke afdeling van de OP te Brussel, dat Massart hem in contact brengt met Smets. Op dat moment bestaat WNP niet. Latinus zou blijkbaar, op verzoek van Smets, WNP hebben opgericht. Dit is mijn indruk die ik, na de gesprekken, kreeg.

Men kan zich dan vragen gaan stellen. Hoe komt het dat er spanningen zijn tussen deze agenten en Smets? Wat hen eigenaardig leek, is dat Smets, die niet langer in Brussel maar in Charleroi zat, met WNP verder kon blijven werken ook al is hij niet langer in Brussel en houdt hij zich daar normalerwijze niet meer mee bezig. Voor hen was het zowat vanzelfsprekend dat Smets dit op eigen houtje deed, terwijl het in werkelijkheid was alsof hij werkte met de goedkeuring van zijn baas. (...) Maar wij dachten dat het was georganiseerd door de Veiligheid van de Staat omdat we getuigenissen hadden van rijkswachters die op een bepaald moment met mensen van WNP hebben samengewerkt. Mensen van WNP identificeerden personen, namen contact op met bepaalde rijkswachters om te zien of ze in de computer terug te vinden waren. Dit alles is nogal eigenaardig! »

Naar hun zeggen was Deprêtre erg gekant tegen hun contacten met leden van de Veiligheid van de Staat. Om dit te bewijzen haalden zij het volgend voorbeeld aan (3) :

« Er zijn twee aspecten. Ten eerste, gezien de druk — en ik zal het erover hebben gedurende de hele evolutie die ons toeliet de BOB te verlaten — wou de heer Deprêtre het niet dat we mensen van de Veiligheid van de Staat ondervroegen. Dit is een voorbeeld ervan. Op een gegeven moment vernemen we van de heer Massart, die zich bezighield met de afdeling Spionnage van de Veiligheid van de Staat en die ons reeds meerdere inlichtingen had gegeven, dat hij ermee akkoord ging bepaalde documenten, die zich in het buitenland bevonden, over te maken aan de heer Schlicker om hem zo in te lichten aangaande de affaires rond de Bende van Nijvel.

Samen met de heer Massart waren we aanwezig in het bureau van de heer Schlicker op het moment dat deze inlichtingen wou meedelen. Zonder verwittiging kwam de heer Deprêtre razend het bureau van de heer Schlicker

Goffinon. Poursuivant nos investigations dans les entrepôts de la firme (...) à Ixelles, rue (...), dont (...) et (...) étaient administrateurs, nous avons constaté que cette firme était fictive et nous avons découvert dans les bureaux de nombreux télex relatifs à un vaste trafic d'armes : obus, munitions et armes en quantités importantes. (...) Nous avons d'ailleurs remis à la Sûreté de l'Etat — à MM Kausse et Chevalier — tous les télex et les renseignements qui leur étaient utiles afin qu'ils puissent continuer leurs investigations. »

Ces membres de la Sûreté de l'Etat ne se sont d'ailleurs pas contentés d'évoquer le WNP, mais ils ont ajouté - pour autant que Bihay et Balfroid se souviennent - que le WNP avait été créé par un certain Latinus à la demande d'un membre de la Sûreté de l'Etat, Smets (2) :

« La première explication de M. Kausse était celle-ci : « Nous avons découvert quelque chose d'étrange. Normalement c'était nous qui nous occupions de l'extrême droite, mais nous nous sommes aperçus qu'un agent de chez nous était dans le groupement.

Nous, par la suite, nous déterminons que Latinus a été recruté dans la Sûreté de l'Etat. Nous avons des lettres comme quoi il a réussi les examens, qu'il a été présenté par ...? ... de la section judiciaire de l'OP de Bruxelles, que c'est Massart qui le met en contact avec Smets. Donc, à ce moment le WNP n'existe pas. Il semblerait que Latinus, à la demande de Smets, ait formé le WNP. C'est mon impression, suite aux discussions.

Alors on peut se poser des questions. Comment se fait-il qu'il y a des tensions entre ces agents et Smets? Ce qui leur semblait étrange, c'est que Smets, n'étant plus à Bruxelles mais à Charleroi, puisse continuer à travailler avec le WNP alors qu'il n'est plus à Bruxelles et ne s'occupe normalement plus de cela. Donc pour eux il était presque évident que Smets faisait cela à titre personnel, alors qu'en réalité il semblerait que c'était avec l'accord de son patron. (...) Mais pour nous, il semblait que c'était organisé par la Sûreté de l'Etat parce que nous avons des témoignages de gendarmes qui, à un certain moment, ont travaillé avec des gens du WNP. Des gens du WNP identifiaient des personnes, contactaient certains gendarmes pour voir s'ils se trouvent dans l'ordinateur. C'est assez étrange cela! »

D'après eux, Deprêtre était farouchement opposé à ce qu'ils aient des contacts avec des membres de la Sûreté de l'Etat. Et de donner l'exemple suivant (3) :

« Il y a deux aspects. Tout d'abord, vu les pressions — et j'en parlerai dans toute l'évolution qui a permis de nous faire quitter la BSR — M. Deprêtre ne supportait pas que nous interrogions les gens de la Sûreté de l'Etat. En voici un exemple. A un moment donné, M. Massart qui s'occupait de la section Espionnage à la Sûreté de l'Etat et qui nous avait déjà donné plusieurs renseignements, nous dit qu'il était d'accord de remettre à M. Schlicker certains documents qui se trouvaient à l'étranger afin de l'éclairer sur les affaires du Brabant wallon.

Nous étions avec M. Massart dans le bureau de M. Schlicker au moment où il était prêt à communiquer ces informations. Sans prévenir, M. Deprêtre entra furieux dans le bureau de M. Schlicker et lui demanda comment il

(2) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 68-69.
(3) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 31-32.

(2) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 68-69.
(3) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 31-32.

binnengevallen en vroeg hem hoe het kwam dat hij die mensen van de Veiligheid van de Staat verhoorde. De heer Schlicker antwoordde hem dat dit deel uitmaakte van het onderzoek. Wat gebeurde er? De heer Massart nam zijn documenten op en vertrok. Het was gedaan! Naar aanleiding van de interne problemen waarmee hij was geconfronteerd, hadden we iemand gevonden die ons inlichtingen wou meedelen die we nog niet hadden, die documenten was gaan halen in Frankrijk om ze te overhandigen aan de onderzoeksrechter en die, naar aanleiding van de interventie van de heer Deprêtre, zich terugtrok. Alles was voorbij! Ik veronderstel dat de heer Deprêtre, hoogstwaarschijnlijk van de Veiligheid van de Staat, orders had gekregen om te verhinderen dat mensen van de Veiligheid van de Staat werden verhoord. Dit is mijn enige mogelijke interpretatie! »

Van de kant van de rijkswacht, althans sommige rijkswachtofficieren, rezen er volgens Bihay en Balfroid problemen na de verspreiding van het vertrouwelijk rapport van 18 augustus 1985 (4) :

« Toen begonnen de intimidaties om ons van het onderzoek weg te krijgen. Dit is wel te verstaan geen volledige uiteenzetting van alle onderzoeksdaden die we hebben uitgevoerd. Naar aanleiding van deze verslagen, hebben drie kolonels een onderzoek gevoerd. De Generale Staf heeft aan kapitein Mouthuy gevraagd onze verslagen te bestuderen. Daar hij het onderzoek goed kende, wij hielden hem namelijk op de hoogte, heeft kapitein Mouthuy ons gevraagd hem alle werkmappen te overhandigen en bij elk punt dat we in het verslag hadden gedetailleerd, heeft hij officiële stukken ter verantwoording bijgevoegd. Betreffende dit verslag heeft kolonel Warichet de volgende opmerking gemaakt aan de heer Bihay : « Mijnheer Bihay, (hij heeft dit ook aan de heer Dussart gezegd) u bent er zich toch van bewust dat, indien u deze zaken in de openbaarheid brengt, er dan werklozen zullen vallen bij het FN en dat die wapens, hoe dan ook, aan andere landen zullen worden geleverd. Waarom wilt u de staatsbelangen tegenwerken? ». »

En mede onder invloed van deze tegenkantingen deinsde Schlicker volgens deze getuigen — net als zijzelf al eerder hadden gedaan — ook achteruit (5) :

« Bij de heer Schlicker konden we een gedragsverandering vaststellen. Ik herinner me een dag dat we terugkwamen van een onderzoek. Het was rond middernacht. We hadden net de heer Bonvoisin, die onthullingen wou doen, verhoord. Daar we niet zeker waren omtrent de betrouwbaarheid van de inlichtingen van de heer Bonvoisin, hebben we erover gediscussieerd.

Toen heeft de heer Schlicker me, op een bepaald ogenblik, de volgende opmerking gemaakt : « Luister, mijnheer Balfroid, ik denk dat we op een uiterst gevaarlijke piste aanbeland zijn. Kan ik, tot op het eind, op u rekenen? ». Ik heb hem geantwoord dat dit geen enkel probleem was en dat ik hem zou volgen, waar hij ook ging, wat ook de risico's waren.

En geloof me, er waren aanzienlijke risico's. Kapitein Mouthuy wou ons zelfs bescherming geven. We hebben dat geweigerd. Indien men ons echt wou raken, zou geen enkele bescherming afdoend zijn geweest.

De heer Schlicker is eveneens zodanig gaan panikeren dat hij rond heel zijn huis camera's heeft laten plaatsen. Zijn vrouw heeft zelfs adjudant Dussart gebeld met de melding dat hij depressief was. Het is dus duidelijk dat hij onder druk had gestaan. Waarom heeft de heer Schlicker se faisait qu'il interrogeait des gens de la Sûreté de l'Etat. M. Schlicker lui répondit que cela faisait partie de l'enquête. Que se passa-t-il? M. Massart reprit ses documents et partit. C'était fini! Nous avions quelqu'un qui, suite aux problèmes internes qu'il avait connus, était d'accord de nous transmettre des informations que nous n'avions pas, qui était allé rechercher des documents en France pour les donner au juge d'instruction et qui, suite à l'intervention de M. Deprêtre, ne le fit pas. Tout était fini! Je présume que M. Deprêtre avait reçu des ordres, certainement de la Sûreté de l'Etat, afin de ne pas permettre que l'on interroge les gens de la Sûreté de l'Etat. Je ne peux interpréter cela autrement! »

Du côté de la gendarmerie, en tout cas du côté de certains officiers, il y a eu, selon Bihay et Balfroid, des problèmes après la diffusion du rapport confidentiel du 18 août 1985 (4) :

« Les intimidations visant à nous écarter de l'enquête ont alors débuté. Il est entendu que ceci n'est pas un exposé complet de tous les devoirs que nous avons effectués. Suite à ces rapports, trois colonels ont mené une enquête. L'Etat-major a demandé au capitaine Mouthuy d'étudier nos rapports. Connaissant bien l'enquête, puisque nous le mettions au courant, le capitaine Mouthuy a demandé qu'on lui remette toutes nos fardes de travail et a justifié chaque point que nous avions détaillé dans le rapport par des pièces officielles. Concernant ce rapport, le colonel Warichet a fait la remarque suivante à M. Bihay : « Vous vous rendez compte, M. Bihay (il l'a dit aussi à M. Dussart), si vous sortez ces affaires, nous allons avoir des chômeurs à la FN et, de toute façon, ces armes seront livrées par d'autres pays. Pourquoi voulez-vous contrecarrer ces raisons d'Etat? ». »

Selon ces témoins, c'est en partie en raison de cette opposition que Schlicker a également fait marche arrière (5) :

« Nous avons vu un changement de comportement chez M. Schlicker. Je me souviens d'un jour où nous revenions d'une enquête. Il était à peu près minuit. On venait d'entendre M. de Bonvoisin, qui voulait faire des révélations. Comme nous n'étions pas certain de la fiabilité des renseignements de M. de Bonvoisin, nous en avions discuté.

Puis, à un moment donné, M. Schlicker me fait la réflexion suivante : « Ecoutez, M. Balfroid, je crois que nous sommes partis sur une piste extrêmement dangereuse. Est-ce que je puis compter sur vous jusqu'au bout? ». Je lui ai répondu qu'il n'y avait aucun problème à cela et que partout où il irait, je le suivrais, quels que soient les risques.

Et croyez-moi, les risques étaient importants. Le capitaine Mouthuy voulait même nous assigner une protection. Nous l'avons refusée. En effet, si on voulait vraiment nous avoir, aucune protection n'aurait été suffisante.

M. Schlicker a également commencé à paniquer, à un point tel qu'il a fait placer des caméras tout autour de sa maison. Sa femme a même téléphoné à l'adjudant Dussart en disant qu'il était dépressif. Il ne fait donc pas l'ombre d'un doute qu'il avait subi des pressions. Pourquoi

(4) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 27-28.
(5) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 32-33.

(4) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 27-28.
(5) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 32-33.

hen niet aangeklaagd? Omdat hij moest kunnen doorwerken. »

Schlicker van zijn kant gaf tijdens zijn verhoor aan dat de interesse voor WNP werd gewekt door het onderzoek naar de schietclubs (6) :

« Bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel, gaat men zich op een bepaald moment interesseren voor schietclubs en men gaat bepaalde personen terugvinden die deel uitmaken van WNP. We zijn dan in 1986. (...) In deze schietclubs gaat men dan mensen zien opduiken die hetzij van het Front de la jeunesse, hetzij van WNP deel hebben uitgemaakt. »

Maar hij voegde er direct aan toe dat — anders dan Bihay en Balfroid nadien zouden verklaren — zijn eigenlijke onderzoek betreffende WNP aanvankelijk niet gebeurde in het raam van het onderzoek naar « de bende van Nijvel » maar in dat van het onderzoek naar de dood van Latinus (7) :

« De heer Schlicker : Net zoals voor WNP, hebben we een onderzoek gevoerd naar de Veiligheid van de Staat.

De voorzitter : In het dossier van ...

De heer Schlicker : In het dossier Latinus. »

Trouwens zeker in het begin van dit onderzoek — zo zei hij — zag WNP er niet erg indrukwekkend uit (8) :

« De affaire rond WNP gaf in het begin de indruk te draaien rond een bende idioten. Deze mensen gaven zichzelf graden uit het Duitse leger. Ze speelden geheimagent. Volgens mij vertelde Latinus heel wat zaken maar ik kan moeilijk de waarheid van de verzinsels onderscheiden. »

Deze verklaring staat dus haaks op die van Bihay en Balfroid op dit punt. Verder verwierp Schlicker ook hun bewering dat de (latere) these in het onderzoek van de « bende van Nijvel », namelijk dat WNP als zodanig er mee te maken kon hebben, tot grote problemen met de procureur des Konings zou hebben geleid. Hij verklaarde dat hij, toen hij in het raam van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » het WNP-spoor ernstiger begon te nemen, Deprêtre inderdaad tegenover zich vond. Deze dacht er zeker anders over (9) :

« We hebben te maken met twee tegengestelde stellingen. De procureur des Konings zag er een klassiek geval van banditisme in, terwijl ik op een bepaald ogenblik gezegd heb dat deze piste er niet langer één was, dat geweld niet enkel het voorrecht was van extreem-rechts of WNP. Maar er waren verschillende standpunten. Ik heb meermaals getracht hem van mijn zienswijze te overtuigen. »

Dit verschil van opvatting had volgens hem het onderzoek echter niet benadeeld of verstoord. De opmerking van de voorzitter dat hij wellicht (10) :

« (...) de piste van extreem-rechts in uw officiële dossier elimineert, het dossier van de Bende van Nijvel, om de procureur des Konings te behagen, en, daar u het gevoel heeft dat er nog iets was, u heeft gepoogd een parallel onderzoek te voeren in andere dossiers. »,

wierp Schlicker ver van zich af :

« De heer Schlicker : Nee.

De voorzitter : Er zijn echt wel veel elementen die in die richting wijzen.

De heer Schlicker : Ja, dat weet ik wel, maar toch is mijn antwoord nee. »

(6) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 12.
(7) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 19.
(8) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 41.
(9) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 20.
(10) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 21.

M. Schlicker ne les a-t-il pas dénoncées? Parce qu'il devait pouvoir continuer à travailler. »

De son côté, Schlicker a indiqué, au cours de son audition, que l'intérêt pour le WNP avait été suscité par l'enquête sur les clubs de tir (6) :

« A un certain moment, dans l'enquête du Brabant wallon, on va notamment s'intéresser aux cercles de tir et on va retrouver certaines personnes qui appartenaient au WNP. Nous sommes alors en 1986. (...) On va alors voir apparaître dans les cercles de tir pratique des gens qui ont appartenu soit au Front de la Jeunesse, soit au WNP. »

Mais il s'est empressé d'ajouter — contrairement à ce que Bihay et Balfroid allaient déclarer par la suite — que son enquête proprement dite concernant le WNP avait initialement démarré dans le cadre de l'enquête sur la mort de Latinus et non dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (7) :

« M. Schlicker : En ce qui concerne la Sûreté de l'Etat, nous avons fait une enquête, comme sur le WNP.

Le président : Dans le dossier de ...

M. Schlicker : Dans le dossier Latinus. »

Du reste — déclara-t-il —, le WNP ne paraissait pas très impressionnant, certainement au début de l'enquête (8) :

« L'affaire du WNP, au départ, donnait l'impression d'une bande de farfelus. Ces gens se donnaient des grades de l'armée allemande. Ils jouaient aux agents des services secrets. A mon avis, Latinus racontait beaucoup de choses mais je ne sais pas très bien quelle était la part du mythe et la part de la réalité. »

Cette déclaration est donc totalement en contradiction avec celle de Bihay et Balfroid sur ce point. Schlicker rejetait par ailleurs également leur affirmation selon laquelle la thèse de l'implication éventuelle du WNP, thèse envisagée (ultérieurement) dans le cadre de l'enquête, aurait suscité de graves problèmes avec le procureur du Roi. Il a déclaré qu'au moment où il a commencé à envisager sérieusement la piste du WNP dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », Deprêtre était contre lui. Celui-ci avait en effet une tout autre opinion (9) :

« Nous avions deux thèses opposées. M. le procureur du Roi voyait un banditisme classique tandis que moi, à un moment donné, je me suis dit que cette piste n'en était plus une, que la violence n'était pas uniquement l'apanage de l'extrême droite ou du WNP. Mais il avait une vue différente. J'ai essayé à plusieurs reprises de le convaincre de mon idée. »

Selon lui, cette différence de conception n'avait pas nui à l'enquête ni perturbé celle-ci. Schlicker a rejeté la remarque du président selon laquelle il aurait peut-être (10) :

« (...) éliminé la piste d'extrême droite dans [son] dossier officiel, qui était le dossier des tueurs du Brabant, pour plaire au procureur du Roi et [que], comme [il avait] le sentiment qu'il y avait autre chose, [qu'il avait] essayé d'enquêter parallèlement dans d'autres dossiers. » :

« M. Schlicker : Non.

Le président : Il y a vraiment beaucoup d'éléments qui vont dans ce sens-là.

M. Schlicker : Oui, je sais bien, mais non, je dis non. »

(6) Audition Schlicker, 4 février 1997, 12.
(7) Audition Schlicker, 4 février 1997, 19.
(8) Audition Schlicker, 4 février 1997, 41.
(9) Audition Schlicker, 4 février 1997, 20.
(10) Audition Schlicker, 4 février 1997, 21.

Natuurlijk sprak hij óók hiermee tegen wat Bihay en Balfroid later zouden verklaren. En de ontdekking van het feit dat er *« twee parallelle teams »* bij de Veiligheid van de Staat werkten op WNP, en dat Smets leden van deze groep lessen in observatie bleek te geven, had — zo verklaarde Schlicker — zijn onderzoeken evenmin afgeremd. Hij had alleen de procureur-generaal Van Honsté ervan verwittigd dat er *« functiestoornissen binnen het staatsorganisme »* zouden kunnen zijn, en hem ten bewijze hiervan een kopie van het dossier Latinus overgemaakt. (11)

Deprêtre tenslotte verklaarde — helemaal in de lijn van wat Schlicker had gezegd — dat hij nimmer het onderzoek van het extreem-rechtse spoor had tegengewerkt (12) :

« Mijnheer de voorzitter, ik heb nooit gezegd dat men bij extreem-rechts niet moest onderzoeken; dat heb ik nooit aan iemand gezegd. »

Er was echter geen enkel aanknopingspunt voor een onderzoek in deze richting, zo betoogde Deprêtre. En dit verklaarde volgens hem ook waarom substituut de Prelle naar buiten toe wel liet uitschijnen dat hij het spoor van extreem-rechts als het enige valabele spoor betitelde, maar er in zijn voortgangsrapporten aan de procureur-generaal met geen woord over repte (13) :

« De heer de Prelle dacht dat dit de enige samenhangende uitleg was. In de verslagen voor het parket-generaal heeft hij er niet over gesproken. Die verslagen mogen niet langer zijn dan vijftig pagina's, men moet zich tot het essentiële beperken. Daartoe dienen de verslagen « artikel 136bis ». Waarom heeft hij er niet over gesproken? Niet omdat ik hem de opdracht zou hebben gegeven dit niet te doen, maar omdat er nooit iets, geen enkel materieel of substantieel element is gevonden of ontdekt in de onderzoeken naar de misdaden van de Bende van Nijvel dat kon leiden naar de piste van extreem rechts. Er werd nooit een materieel element gevonden, mijnheer de voorzitter, nooit! »

En de rapporten van Bihay en Balfroid dan? Had hij die dan niet ernstig genomen? (14) :

« Men heeft het niet ernstig genomen? Men heeft dit alles onderzocht en de onderzoeksrechter heeft er zeker met kolonel Michaux en met andere onderzoekers over gesproken. Daaruit hebben ze hoogstwaarschijnlijk besloten dat aan de onthullingen uit die verslagen geen bijzonder gevolg moest worden gegeven en dat er geen bijzondere onderzoeksopdrachten voor moesten worden voorgeschreven. Meer kan ik u niet zeggen. »

En Deprêtre sprak ook tegen dat hij — zoals Bihay en Balfroid zouden verklaren — hun onderzoek had gedwarsboomd (15) :

« Ik heb me er nooit tegen verzet. Maar u zal wel begrijpen dat wanneer twee rijkswachters van de BOB met verslagen komen aanzetten die onsamenhangend lijken en die, in elk geval, na de analyses van hun oversten, kolonel Michaux, kapitein Dutherme (?) — er zijn er zoveel, ik herinner me al hun officieren niet meer — als onsamenhangend worden beschouwd, de onderzoeksrechter ze dan niet gaat beschouwen als pistes waarvoor naar het Vaticaan of Zweden moet worden gevlogen. »

(11) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 31.

(12) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 32. Voormalig onderzoeksrechter Bayens sprak dit tijdens zijn verhoor ook tegen. Hij had nu nog met Schlicker te doen. Zie : verhoor Bayens, 21-2-1997, 19.

(13) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 22.

(14) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 24-25.

(15) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 25.

Bien entendu, il contredisait ainsi également ce que Bihay et Balfroid allaient déclarer par la suite. Et la découverte du fait qu'il y avait « deux équipes parallèles » à la Sûreté de l'Etat qui s'occupaient du WNP et ainsi du fait que Smets paraissait donner des leçons d'observation à des membres de ce groupe n'a pas non plus — selon Schlicker — freiné ses enquêtes. Il avait simplement averti le procureur général Van Honste qu'il pourrait y avoir « des dysfonctionnements au sein d'un organisme de l'Etat » et lui avait transmis, à titre de preuve, une copie du dossier Latinus (11).

Deprêtre a enfin déclaré — dans la ligne de ce que Schlicker avait dit — qu'il n'avait jamais contrecarré l'enquête sur la piste de l'extrême droite (12) :

« Monsieur le président, je n'ai jamais dit qu'il ne fallait pas indaguer du côté de l'extrême droite; je n'ai jamais dit cela à personne. »

Rien ne justifiait cependant que l'on mène une enquête dans cette direction, d'après Deprêtre. Et c'est aussi, d'après lui, la raison pour laquelle le substitut de Prelle laissait entendre, vis-à-vis de l'extérieur, qu'il considérait la piste de l'extrême droite comme la seule piste valable, mais n'en soufflait mot dans ses rapports d'avancement au procureur général (13) :

« M. de Prelle pensait que c'était la seule explication cohérente. Il n'en a pas parlé dans les rapports au parquet général. Ces rapports ne peuvent pas faire cinquante pages, il faut y dire l'essentiel. C'est à cela que servent les rapports « article 136bis ». Pourquoi n'en a-t-il pas parlé? Non pas parce que je lui aurais donné l'ordre de ne pas le faire, mais parce qu'il n'y a jamais rien eu, comme élément matériel, ou comme élément substantiel, ni quoi que ce soit, de découvert dans les enquêtes à la suite des crimes du Brabant, qui puisse révéler une piste de l'extrême droite. Il n'y a jamais eu le moindre élément matériel, monsieur le président, pas un seul! »

Et les rapports de Bihay et Balfroid? Ne les avait-il donc pas pris au sérieux? (14) :

« On n'a pas pris cela au sérieux? On a examiné tout cela et le juge d'instruction en a parlé certainement avec le colonel Michaux et avec d'autres enquêteurs. Ils en ont certainement conclu qu'il n'y avait pas de suite particulière et de devoirs particuliers d'enquête à prescrire en ce qui concernait ce qui était révélé dans ces rapports. Je ne peux rien vous dire d'autre. »

Et Deprêtre a également nié avoir fait obstruction à l'enquête de Bihay et Balfroid, comme ceux-ci l'ont affirmé (15).

« Je n'ai jamais fait aucune obstruction. Mais vous comprendrez bien que quand deux gendarmes d'une BSR vous apportent des rapports qui paraissent inconsistants et qui en tout cas, après l'analyse qu'en font leurs supérieurs, le colonel Michaux, le capitaine Dutherme(?) — il y en a eu tant, je ne me souviens plus de tous les officiers — sont considérés comme inconsistants par ces supérieurs, M. le juge d'instruction ne va pas considérer qu'il s'agit de pistes pour lesquelles il faut se lancer au Vatican ou en Suède. »

(11) Audition Schlicker, 4 février 1997, 31.

(12) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 32. L'ancien juge d'instruction Bayens a également contredit cette affirmation. Il avait alors encore affaire avec Schlicker. Voir : audition de Bayens, 21-2-1997, 12, 17, 19.

(13) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 22.

(14) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 24-25.

(15) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 25.

Verder maakte hij er geen geheim van dat hij op gezette tijden contact had gehad met Raes, het toenmalige hoofd van de Veiligheid van de Staat (16) :

« Ik heb de heer Raes, algemeen bestuurder van de Veiligheid van de Staat, meermaals, zowat in het geheim ontmoet. Als u hem verhoort, zal hij u dat bevestigen. Ik ken de heer Raes, een voormalig parketmagistraat van Brugge die ik steeds als een heel eerlijk iemand heb beschouwd, goed en ik ken hem al lang. De arrestatie van de CCC-bende is voor een groot deel zijn werk. Tijdens één van onze ontmoetingen, heb ik hem gezegd : Men heeft het over extreem rechts, dat is mogelijk, maar heeft u in uw diensten... hij heeft me steeds gezegd — en ik vat samen — : « Extreem rechts in België, dat zijn vijftig eerder folklorieke dan gevaarlijke sukkels. De heer Raes heeft me in elk geval geen enkel precies element inzake extreem rechts kunnen aanbrengen. Indien in België iemand iets weet over extreem rechts, dan is hij het wel samen met zijn diensten. »

Op de vraag of hij hierom het spoor van extreem-rechts had uitgesloten, antwoordde Deprêtre dat dit niet het geval was (17) :

« Nee, ik heb dat nooit uitgesloten, maar vanaf het moment dat de heer Raes me zegt dat er niks is... »

Waarom had hij dan van zijn contacten met Raes geen melding gemaakt, of laten maken — via een proces-verbaal —, in het dossier betreffende het onderzoek naar de « bende van Nijvel »? Was dat niet belangrijk geweest, ook voor de onderzoeksrechter? En was er eigenlijk geen sprake geweest van een « dossier parallèle »? Deze vragen pareerde Deprêtre als volgt (18) :

« Is het niet normaal dat een procureur des Konings, die, excuseer, toch een man van de staat is, een kleine staatsman maar een staatsman, die de Staat dient, die de Natie dient, die als openbaar Ministerie een verschrikkelijke misdaadzaak moet behandelen, en de heer Raes, die een hoge staatsfunctionnaris is, een grote dienaar van de Staat, elkaar ontmoeten om te zeggen : « Ziehier mijn probleem, kan u me helpen? » U vindt dit niet normaal? Ik beschouw dit als democratie, maar op een hoog niveau.

De heer Viseur : Dit wil zeggen dat u toegeeft dat voor bepaalde pistes een onderhoud tussen uzelf en de heer Raes en een verslag aan uw hiërarchie volstaan om een piste af te sluiten, of om er toch in elk geval voor te zorgen dat ze niet langer wordt onderzocht door een onderzoeksrechter.

De heer Deprêtre : Dat heb ik nooit gezegd.

De heer Viseur : Ja, maar ik vind geen enkel verband met de heer Raes.

De heer Deprêtre : Ik blijf de heer Raes regelmatig ontmoeten. Ik zag hem regelmatig tot op het ogenblik dat de heer Schlicker uit deze zaak is gestapt en het mijn doel was te helpen bij het onthullen van de waarheid. »

Dit antwoord bevredigde de Commissie toch niet helemaal. Een lid vroeg Deprêtre op de man af (19) :

« Dus, u bent tevreden over de onderzoekingen van de heer Raes, in tegenstelling tot die welke werden geleid door de eigenlijke cellen en de onderzoeksrechter. Dit is toch wat u zonet heeft verteld? Of heb ik het verkeerd begrepen? »

Deprêtre repliceerde dat hij wat Raes hem had gezegd, nooit had gebruikt om Schlicker te doen afzien van onderzoek naar het extreem-rechtse spoor (20) :

(16) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 52-53.
(17) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 52.
(18) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 56.
(19) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 64.
(20) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 64.

Il n'a par ailleurs pas caché qu'il avait eu des contacts réguliers avec Raes, qui était à l'époque à la tête de la Sûreté de l'Etat (16) :

« J'ai rencontré à de nombreuses reprises et quasi secrètement, M. Raes, administrateur général de la Sûreté de l'Etat. Si vous l'entendez, il vous le confirmera. Je connais bien et depuis longtemps M. Raes qui est un ancien magistrat du parquet de Bruges et que j'ai toujours considéré comme quelqu'un d'une stricte honnêteté. L'arrestation des CCC est en grande partie l'œuvre de ses services. Lors d'une de nos rencontres, je lui ai dit : On parle de l'extrême droite, c'est possible, mais est-ce que vous avez dans vos services des ... il m'a toujours dit — je résume — : L'extrême droite en Belgique, c'est cinquante zozos plus folkloriques que dangereux. En tout cas, M. Raes n'a jamais pu m'apporter un élément précis sur l'extrême droite. Si quelqu'un en Belgique devait savoir ce qu'était l'extrême droite, c'était bien lui et ses services. »

A la question de savoir s'il avait exclu la piste de l'extrême droite pour cette raison, Deprêtre a répondu que ce n'était pas le cas (17) :

« Non, je ne l'ai pas exclue, mais dès l'instant où M. Raes me dit qu'il n'y a rien... »

Pourquoi dès lors n'avait-il pas fait état, lui-même ou par l'intermédiaire d'un PV, des contacts qu'il avait eus avec Raes dans le dossier concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant »? N'aurait-ce pas été important, y compris pour le juge d'instruction? Et n'avait-il pas été question d'un « dossier parallèle »? Deprêtre a répondu à ces questions comme suit (18) :

« Est-ce qu'il n'est pas normal qu'un procureur du Roi, qui est tout de même, excusez-moi, je vais dire un homme d'Etat, un petit homme d'Etat mais un homme d'Etat, qui sert l'Etat, qui sert la nation, qui a à traiter comme Ministère public une épouvantable affaire criminelle, et M. Raes, qui est un haut fonctionnaire de l'Etat, qui est un grand serviteur de l'Etat, se voient pour dire : « Voilà mon problème, est-ce que vous pouvez m'aider? » Vous ne trouvez pas que c'est normal? Moi je trouve que c'est la démocratie, mais à un haut niveau.

M. Viseur : Cela veut dire que vous admettez que sur certaines pistes un entretien entre vous et M. Raes avec rapport à votre hiérarchie suffit à clôturer une piste ou en tout cas à faire en sorte qu'elle ne soit plus exploitée par le juge d'instruction.

M. Deprêtre : Je n'ai jamais dit cela.

M. Viseur : Oui, mais je ne trouve pas un seul rapport avec M. Raes.

M. Deprêtre : Je continuais à voir régulièrement M. Raes. Je le voyais régulièrement jusqu'au moment où M. Schlicker a quitté cette affaire et mon but était d'aider à la manifestation de la vérité. »

Cette réponse n'a cependant pas entièrement satisfait la commission. Un membre a ainsi demandé sans détours à Deprêtre (19) :

« Donc, les enquêtes de M. Raes vous donnaient satisfaction contrairement à celles menées par les cellules proprement dite et le juge d'instruction. C'est bien cela que vous venez de nous dire? Ou ai-je mal compris? »

Deprêtre a répliqué qu'il n'avait jamais utilisé ce que Raes lui avait raconté pour essayer d'amener Schlicker à renoncer à enquêter sur la piste de l'extrême droite (20) :

(16) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 52-53.
(17) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 52.
(18) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 56.
(19) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 64.
(20) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 64.

« Dit is niet helemaal wat ik u heb gezegd. Ik herhaal dat men het had over de mogelijke betrokkenheid van extreem-rechts. Door middel van het inzamelen van eenvoudige inlichtingen, niet door een parallel onderzoek, wou ik weten wat de heer Raes wist, dacht en kon doen. Dat is alles. De heer Raes heeft me nooit enig document overhandigd hoewel hij erover beschikte. Hij heeft nooit elementen kunnen ontdekken die een bewijs leverden van de concrete betrokkenheid van één of ander lid van extreem-rechts. Ik heb aan de heer Schlicker kunnen meedelen wat de heer Raes me had gezegd maar ik heb hem nooit gezegd het spoor van extreem-rechts te laten varen. Dat heb ik nooit gezegd. Ik wou me informeren, op de hoogte blijven met als doel de waarheid te ontdekken. Men gaat me toch niet het verwijt maken dat ik de algemene bestuurder van de Veiligheid van de Staat heb ontmoet die, tot het tegendeel wordt bewezen, de best geïnformeerde persoon is inzake subversieve bewegingen in België die naar het grote banditisme kunnen overslaan. Ik heb me werkelijk voor deze affaire ingezet. »

Overigens deelde Deprêtre nog mee dat hij — in overleg met Schlicker — op een gegeven moment ook contact had opgenomen met het krijgsauditoraat omdat er werd gezegd dat er misschien (gewezen) commando's betrokken waren bij de acties van de « bende van Nijvel ». Dit contact had echter niets opgeleverd [21] :

« We hebben niet over rijkswachters gesproken. We hebben het vooral gehad over voormalige commando's. We hebben gevraagd de toemalige krijgsauditeur, de heer Van Winsen te ontmoeten. De heer Schlicker heeft hem het volgende gevraagd : « Zou er onder de voormalige paracommando's, de militairen die voor zware feiten zijn veroordeeld..., geen aanwijzing te vinden zijn? » De heer Van Winsen heeft opzoekingen gedaan bij het krijgsauditoraat, hij heeft persoonlijk de dossiers geverifieerd van mensen die werden veroordeeld voor geweldplegingen en die een bepaalde grootte hadden, enz. Hij is de heer Schlicker opnieuw komen opzoeken om hem op de hoogte te brengen van twee of drie verdachten, maar die niet aan de beschrijving voldeden. Dat is het enige contact dat ik met de militairen heb gehad. »

Vorenstaande verklaringen zijn in elk geval op één punt tegenstrijdig aan elkaar : waar Bihay en Balfroid stelden dat het onderzoek naar extreem-rechts werd geblokkeerd, daar beweerden Schlicker en Deprêtre dat dit niet het geval was. Verder lijkt het erop dat de speurders het onderzoek naar extreem-rechts vanmeetafaan hebben gekaderd in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », i.c. het onderzoek naar de overval op Dekaise, terwijl de magistraten dit spoor pas later, in het najaar van 1985, ernstig namen in dit verband. Of is deze laatste tegenstelling-in-de-tijd slechts schijn en is zij een gevolg van het feit dat de betrokken getuigen niet meer zo helder voor ogen stond, op welk moment zij in welk kader het spoor van extreem-rechts hadden onderzocht?

Deze (schijnbare?) tegenstellingen kunnen op het niveau van de getuigenverklaringen alleen nader worden geanalyseerd aan de hand van de verklaringen van de rijkswachters Ruth en Lachlan. Hun getuigenis ligt helemaal in de lijn van de standpunten die Schlicker en Deprêtre tijdens hun hoorzittingen hebben ingenomen. Dit wil in de eerste plaats zeggen dat er in hun ogen in het geheel geen sprake is geweest van obstructie van het onderzoek

[21] Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 5.

« Ce n'est pas tout à fait cela que je vous ai dit. Je vous répète qu'on parlait de l'implication possible de l'extrême droite. Je voulais, non pas en procédant à une enquête parallèle, mais en recueillant de simples renseignements, savoir ce que M. Raes savait, pensait, et pouvait faire. C'est tout. M. Raes ne m'a jamais remis de document bien qu'il en avait sous les yeux. D'après lui, il n'a jamais pu découvrir d'éléments prouvant une implication concrète de l'un ou l'autre membre de l'extrême droite. J'ai pu faire part à M. Schlicker de ce que m'avait dit M. Raes mais je n'ai jamais dit à ce dernier qu'il fallait abandonner la piste de l'extrême droite. Je n'ai jamais dit cela. Je voulais me renseigner, me tenir au courant dans le but d'arriver à la vérité. On ne va quand même pas me reprocher d'avoir rencontré l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat qui, jusqu'à preuve du contraire, est la personne la mieux informée concernant les mouvements subversifs en Belgique susceptibles de « virer » vers le grand banditisme. Je me suis réellement investi dans cette affaire. »

Deprêtre a par ailleurs encore signalé qu'il avait, à un moment donné et en concertation avec Schlicker, pris contact avec l'auditorat militaire, parce que le bruit courait que certains (anciens) commandos pouvaient être impliqués dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant ». Ce contact n'a cependant rien donné [21] :

« Nous n'avons pas parlé de gendarmes. Surtout d'anciens commandos. Nous avons demandé à rencontrer l'auditeur militaire de l'époque, M. Van Winsen. M. Schlicker lui a posé le problème ainsi : « Est-ce que parmi les anciens paracommandos, militaires, condamnés pour des faits graves..., est-ce qu'il n'y aurait pas une indication? » M. Van Winsen a fait une recherche à l'auditorat militaire, il a vérifié personnellement les dossiers de personnes qui avaient été condamnées pour des faits de violence, et qui correspondaient à une certaine taille, etc. Il est revenu voir M. Schlicker pour lui faire part de deux ou trois suspects, mais qui ne correspondaient pas. C'est le seul contact que j'ai eu avec les militaires. »

Les déclarations précédentes se contredisent en tout cas sur un point : alors que Bihay et Balfroid ont affirmé que l'enquête sur l'extrême droite a été bloquée, Schlicker et Deprêtre ont prétendu que ce n'était pas le cas. Il semble par ailleurs que les enquêteurs aient, dès le début, mené l'enquête sur l'extrême droite dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », c'est-à-dire l'enquête sur l'attaque chez Dekaise, alors que les magistrats n'ont placé sérieusement cette piste dans ce contexte que plus tard, à l'automne 1985. Peut-être cette dernière contradiction temporelle n'est-elle qu'apparente et résulte-t-elle du fait que les témoins concernés ne se rappelaient plus exactement à quel moment ils avaient placé l'enquête sur l'extrême droite dans tel ou tel cadre.

Ces déclarations (contradictoires) ne peuvent être analysées plus en profondeur au niveau des dépositions de témoins que sur la base des déclarations des gendarmes Ruth et Lachlan. Leurs témoignages s'inscrivent dans le droit fil des points de vue qu'ont adoptés Schlicker et Deprêtre lors de leurs auditions. Cela signifie principalement qu'ils estiment qu'il n'y a pas eu d'obstruction dans l'enquête sur l'extrême droite, même dans le cadre de

[21] Audition Deprêtre, 5 février 1997, 5.

naar extreem-rechts, ook niet in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Ruth verklaarde als volgt (22) :

« De heer Deprêtre was op de hoogte van onze initiatieven. Ik heb u ook gesproken over het doornemen van het dossier van het Front de la jeunesse; de toegang tot het dossier verliep via het parket en het parket-generaal van Brussel.

Ik denk dat de heer Deprêtre misschien iets te vlug was om hypotheses of onderzoekingen die niets hadden opgeleverd, te verwerpen; het klikte niet echt omwille van de manier waarop hij zich uitdrukte.

Hij is iemand die ik steeds als te oppervlakkig heb beschouwd. Hij weet dat we een onderzoek voeren naar extreem-rechts; we vinden niks, dus is er niks! Zo is het bij ons overgekomen.

De toenmalige speurders wachtten op de steun van de heer Schlicker. We hadden vooral contact met de onderzoeksmagistraat, niet met de procureur des Konings.

Ik denk niet dat heer Schlicker er graten in vond dat we het spoor naar extreem-rechts natrokken. Iedereen was ervan op de hoogte dat we op deze piste werkten. We ontmoetten de heer Deprêtre. We hielden regelmatig briefings, hetzij op de task force te Nijvel, hetzij met de magistraten van Brussel. De heer Deprêtre kwam ons in de rijkswachtkazerne van Nijvel opzoeken. Hij wist wat we deden.

In de tijd dat hij verantwoordelijk was voor het dossier, vonden we niks; volgens hem was er dan ook niks! »

En ook (23) :

« Het is daarom dat men ons in dat raam heeft laten werken. Ik veronderstel het. Men heeft het ons niet verhinderd. Men heeft getracht het met die elementen te concretiseren. Ik herinner me dat we het dossier « la pastorale », eind 1985 in de lokalen van de BOB zijn gaan raadplegen. Het feit dat men ons de nodige goedkeuringen geeft om dit dossier te gaan lezen, betekent dat men instemt met onze werkthesis. We hoefden het dossier niet weg te smokkelen uit het bureau van mevrouw Lyna. Zij had een apostille ontvangen van haar collega en ze heeft ons het dossier ter beschikking gesteld in een lokaal vlakbij haar bureau, om het niet te hoeven over te brengen naar Nijvel.

We kunnen niet zeggen dat er ergens een rem stond op ons onderzoek naar extreem-rechts. De lezing van het WNP-dossier is gebeurd om te zien of we geen materieel element vonden. Ik denk niet dat ik er u aan hoef te herinneren dat er, om iemand te weerleggen, een gewichtig materieel element nodig is. Eenvoudige bekentenissen volstaan niet. Want u weet wat er van bekentenissen komt! Dus, door middel van inbeslagnames bij WNP, wilden we, in de verklaringen, een formeel verband vinden. Bijvoorbeeld, de naam van een slachtoffer van bij ons terugvinden in een agenda. Dat was onze doelstelling en daar zijn we sinds 1985 mee bezig. »

(22) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 10-11. Overigens had Sack al op 29 april 1997 ten overstaan van de Commissie verklaard dat het in Nijvel niet was verboden om het spoor van extreem-rechts te onderzoeken : « Ten eerste wil ik relativeren dat er een verbod was om aan de piste van extreem-rechts te werken vanuit Nijvel. Ik denk dat de eerste onderzoeksverrichtingen die Ruth en Lachlan — die nu in Jumet zitten — gedaan hebben gericht waren op extreem-rechts en dat ze vanuit de cel in Nijvel werden gevoerd. Vanuit mijn ervaring wil ik het verbod om de piste van extreem-rechts te onderzoeken relativeren. » Zie verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 38.

(23) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 14-15.

l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Ruth a déclaré ce qui suit à ce propos (22) :

« Nous n'avons jamais eu de problèmes avec M. Deprêtre. (...) M. Deprêtre était au courant de nos démarches. Je vous ai parlé de la lecture du dossier Front de la Jeunesse; pour avoir accès au dossier, nous passions par le parquet et le parquet général de Bruxelles.

Je crois que M. Deprêtre a peut-être une manière un peu trop rapide de rejeter des hypothèses ou des enquêtes qui n'ont pas abouti; c'est dans sa manière de s'exprimer que le courant passe mal.

C'est un personnage que j'ai toujours considéré comme trop terre-à-terre. Il sait que l'on fait une enquête sur l'extrême droite; on ne trouve rien, donc il n'y a rien! C'est comme cela que nous l'avons compris.

Les enquêteurs de l'époque attendaient le soutien de M. Schlicker. Nous avions surtout des relations avec le magistrat instructeur et non avec le procureur du Roi.

Je ne pense pas que M. Schlicker ait eu un quelconque problème à nous laisser travailler dans la piste de l'extrême droite. Nous travaillions dans cette piste au su de tout le monde. Nous rencontrions M. Deprêtre. Nous avions des briefings réguliers, que ce soit à la task force de Nivelles ou avec les magistrats à Bruxelles. M. Deprêtre venait nous rendre visite à Nivelles dans les locaux de la gendarmerie. Il savait ce que nous faisions.

On ne trouve rien à l'époque où il est responsable du dossier; donc, pour lui, il n'y avait rien! »

Et encore (23) :

« C'est bien pour ça qu'on nous a laissé travailler dans ce cadre-là. Je le suppose. On ne nous en a pas empêchés. On a essayé de concrétiser avec ces éléments. Je me souviens que nous sommes allés consulter le dossier de « la pastorale », dans les locaux de la BSR, fin 1985. Si on nous donne les autorisations nécessaires pour aller lire ce dossier, c'est qu'on accrédite notre thèse de travail. Nous n'avons pas dû subtiliser le dossier dans le bureau de Mme Lyna. Cette dernière a reçu une apostille de son collègue et elle a mis le dossier à notre disposition dans un local proche de son bureau, pour ne pas devoir véhiculer jusqu'à Nivelles.

On ne peut pas dire qu'on ait eu un frein quelconque vis-à-vis de notre enquête sur l'extrême droite. La lecture du dossier WNP s'est justement faite pour voir si on ne trouvait pas quelque chose de matériel. Je ne crois pas devoir vous rappeler que pour confondre quelqu'un, il faut un élément matériel de poids. On ne peut pas se permettre de simples aveux. Car vous savez ce qu'il en est des aveux! Donc, au travers des saisies WNP, nous voulions trouver, dans les déclarations, un lien formel. Par exemple, dans un agenda, retrouver le nom d'une victime de chez nous. C'était notre but et nous nous y sommes attachés dès 1985. »

(22) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 10-11. Sack avait d'ailleurs déjà déclaré à la commission le 29 avril 1997 qu'il n'était pas défendu d'enquêter sur la piste de l'extrême droite à Nivelles : « Je tiens tout d'abord à relativiser le fait qu'il était interdit d'enquêter sur la piste de l'extrême droite à Nivelles. Je pense que les premiers actes d'instruction que Ruth et Lachlan — qui sont maintenant à Jumet — ont effectués étaient dirigés vers l'extrême droite et qu'ils ont été effectués à partir de la cellule de Nivelles. L'expérience m'incite à relativiser l'interdiction d'enquêter sur la piste de l'extrême droite. » Voir l'audition de Van Rie, Sack et Collewaert, 29-4-1997, 38.

(23) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 14-15.

In aansluiting op de laatste woorden van dit citaat kan in de tweede plaats worden vastgesteld dat ook zij zich op het standpunt stelden dat, in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », het onderzoek naar extreem-rechts pas in het najaar van 1985 belangrijk werd. Daarenboven, zo verklaarden zij, werd dit onderzoek toen voor een groot deel door hen samen met Bihay en Balfroid uitgevoerd wier rapporten hen bekend waren. Belangrijk is voorts dat uit hun verklaring kan worden opgemaakt dat de relevantie van het spoor van extreem-rechts voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel » niet via het onderzoek naar de dood van Latinus zichtbaar werd. Op een vraag dienaangaande van de voorzitter antwoordden beide rijkswachters ([24]) :

De heer Lachlan : Nee. De eerste opdracht waaraan ik heb deelgenomen, is het verhoor van de heer Libert, in een gemengd team met de heren Dussart en Balfroid. Later hebben we inlichtingen gekregen over een personage, een leraar in gevechtsporten, die goed gekend was in de zogenaamde extreem-rechtse kringen. Deze inlichtingen werden vanaf eind 1985 gebruikt in het kader van het dossier « Bende van Nijvel » van de heer Schlicker. De processen-verbaal werden opgesteld, verslagen werden doorgestuurd maar waren reeds gebruikt in het dossier « Bende van Nijvel ».

De heer Ruth : Dit komt erbij in het dossier omtrent de maatschappij Wackenhut - het is makkelijker zich te situeren als deze naam wordt vernoemd - waarin voormalige leden van het Front zijn terug te vinden, zoals Marcel Barbier. Dit kwam bij de informatie die reeds vervat zat in het dossier Latinus. Al die gegevens werden in de procedure rond de Bende van Nijvel verwerkt. De verhoren van bepaalde personen die in contact kwamen met Latinus, zijn opgenomen in het onderzoek naar de Bende van Nijvel, in dossier 390 van 1985 omtrent de feiten van Braine l'Alleud en Overijse, enz. Wat de klassering betreft, is het zo dat de heer Schlicker dit ietwat empirisch opvatte, maar dit is heel logisch wanneer men de werklast die op hem drukte, in overweging neemt. (...) Maar het is niet door toedoen van het Latinus-onderzoek dat men een onderzoek naar extreem-rechts is opgestart. Dit laatste werd duidelijk doorgevoerd in het raam van het dossier inzake de Bende van Nijvel. »

II.2.1.2. **De aanwijzingen in de stukken**

Het zal duidelijk zijn dat wie — met het oog op de beoordeling van de verklaringen die zoëven werden geciteerd — een meer gedetailleerd en eerder « materieel » beeld wenst van de evolutie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » te Nijvel in de jaren 1985-1986, voor de opgave staat om niet alleen de strafrechtelijke dossiers maar ook de bijhorende politiële documentatie van die onderzoeken van A tot Z door te nemen : de acties van de « bende van Nijvel », de dood van Latinus en de moord op Mendez. De uitvoering van een dergelijke opgave gaat onze mogelijkheden volkomen te boven. Wij hebben slechts enkele bronnen binnen handbereik die nuttig zijn voor de constructie van een beter beeld van die evolutie.

In de eerste plaats hebben Bihay en Balfroid de Commissie op 21 februari 1997 een aantal stukken overhandigd ter toelichting bij de verklaring die zij op dezelfde dag

([24]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 12. In § VII.3.2. staat het citaat uit de verklaring van deze beide rijkswachters dat aantoont dat zij inderdaad in het najaar van 1989 weet hadden van de inhoud van de rapporten van Bihay en Balfroid.

A la lumière des derniers mots de cette citation, on peut également constater que les témoins ont eux aussi considéré que, dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », l'enquête sur l'extrême droite n'a pris de l'importance qu'à l'automne 1985. En outre, ils ont, selon leur déclaration, alors mené une grande partie de cette enquête avec Bihay et Balfroid, dont ils connaissaient les rapports. Il importe encore de préciser que leur déclaration permet d'établir que l'importance de la piste de l'extrême droite pour l'enquête sur les « tueurs du Brabant » n'a pas été mise en évidence par l'enquête sur la mort de Latinus. A une question posée à ce sujet par le président, les deux gendarmes ont répondu ([24]) :

M. Lachlan : Non. Le premier devoir auquel j'ai participé est l'audition de M. Libert en équipe mixte avec MM Dussart et Balfroid. Ultérieurement, nous avons reçu des renseignements sur un personnage, professeur d'arts martiaux, bien connu dans certains milieux dits d'extrême droite. Ces renseignements ont été exploités dès la fin '85 dans le cadre du dossier « Brabant wallon » de M. Schlicker. Les procès-verbaux ont été rédigés, des rapports ont été transmis mais déjà exploités dans le dossier Brabant wallon.

M. Ruth : Cela vient s'imbriquer dans le dossier qui parlait de la société Wackenhut - il est plus facile de la citer pour pouvoir se situer - dans laquelle on retrouve d'anciens du Front comme Marcel Barbier. Cela venait à nouveau rejoindre les informations contenues dans le dossier Latinus. Je dirai que dans la procédure Brabant wallon, on a introduit toutes ces données-là. Les auditions de certaines personnes qui étaient en contact avec Latinus se retrouvent dans l'enquête du Brabant wallon, dans le dossier 390 de 1985 pour les faits de Braine l'Alleud et Overijse, etc. Au niveau du classement, il est vrai que cela est fait de manière un peu empirique chez M. Schlicker, mais c'était tout à fait logique quand on voit la charge de travail qu'on lui avait laissée. (...) Mais ce n'est pas par le biais de l'enquête Latinus qu'on s'est lancé dans l'enquête extrême droite. Cette dernière a clairement été faite dans le cadre du dossier Brabant wallon. »

II.2.1.2. **Les indices dans les pièces**

Il est clair que celui qui souhaite — pour évaluer les déclarations qui viennent d'être citées — avoir une vision plus détaillée et plutôt « matérielle » de l'évolution de l'enquête menée sur les « tueurs du Brabant » à Nivelles en 1985-1986, aura pour tâche d'étudier de A à Z non seulement les dossiers répressifs, mais aussi la documentation policière annexe : les actions des « tueurs du Brabant », la mort de Latinus et l'assassinat de Mendez. L'exécution de pareille tâche dépasse largement nos moyens. Nous ne disposons que de quelques sources utiles pour nous forger une meilleure idée de cette évolution.

Tout d'abord, Bihay et Balfroid ont remis à la commission, le 21 février 1997, une série de pièces éclairant la déclaration qu'il ont faite le jour même. La plupart des

([24]) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 12. Au § VII.3.2, une citation tirée de la déclaration de ces deux gendarmes démontre qu'à l'automne 1989, ils avaient connaissance du contenu des rapports de Bihay et Balfroid.

hebben afgelegd. De meeste stukken zijn in dit verband echter niet zo relevant. Enerzijds niet omdat zij hoofdzakelijk betrekking hebben op de disciplinaire maatregelen die in de rijkswacht tegen hen zijn genomen. ([25]) Anderzijds niet omdat zij recentelijk zijn vervaardigd zonder dat getuigen de betrokken dossiers en documentatie hebben kunnen raadplegen. En het grootste deel van de originele stukken die zijn bijgevoegd, hebben betrekking op kwesties die hier niet aan de orde zijn. Met uitzondering van twee documenten, namelijk de vertrouwelijke rapporten van 18 maart 1985 respectievelijk 14 augustus 1985 die reeds uitgebreid werden aangehaald in de dossier-analyse betreffende het spoor van de (ex-)rijkswachters.

Bij lezing van deze rapporten blijkt dat Bihay en Balfroid het spoor van extreem-rechts — gedefinieerd als het spoor van WNP, de Bonvoisin, PIO en Bougerol, etcetera — nog niet te berde brengen in het eerstgenoemde rapport, maar pas in het laatstgenoemde rapport, dus dat van 14 augustus 1985. Hiermee is natuurlijk niet gezegd dat zij niet al eerder met dit spoor bezig waren, maar of dit inderdaad zo was, kan slechts na een uitgebreid onderzoek van de politiële archieven aan het licht worden gebracht.

Omdat zij in het rapport van 18 maart 1985 nog totaal geen melding maken van dit spoor, terwijl dit rapport toch ook was bedoeld als « une synthèse de pistes suivies », lijkt het echter aannemelijk dat het extreem-rechtse spoor pas na 18 maart 1985 een rol is gaan spelen, en niet eerder. Dit wil zeggen dat de beweringen van deze beide getuigen enerzijds en die van de andere getuigen anderzijds, wellicht minder ver uit elkaar liggen dat het lijkt.

In de tweede plaats heeft Deprêtre op 3 februari 1997 de Commissie fotokopieën doen toekomen van de :

« (...) verslagen van de wekelijkse vergaderingen die van 22-11-1985 tot 22-1-1987 werden gehouden onder het voorzitterschap van rechter Schlicker in het raam van het speurwerk naar de Bende van Nijvel. Hierbij zal u eveneens twee kopies aantreffen van een coördinatievergadering die op 6-11-1984 onder het voorzitterschap van rechter Schlicker werd gehouden. »

In totaal gaat het — inclusief dit laatste verslag — om 51 verslagen.

Lezing van het verslag van 6 november 1984 leert enkel dat men reeds in de maanden oktober-november 1984 de beslissing had genomen om de schietclubs in de streek van Mons aan een nader onderzoek te onderwerpen (wie zijn de leden en over welke wapens beschikken zij?). Deze beslissing werd ingegeven door de verklaring van Cocu dat Baudet ([26]) :

« (...) bepaalde overvallen zou hebben gepleegd met een wapen dat hij te leen zou hebben gekregen van een lid uit de schietclub. »

Uit de reeks van verslagen die begint op 22 november 1985, blijkt dat de schietclubs, en met name de clubs waar practical shooting werd beoefend, en later ook de bewakingsfirma's, een vast onderwerp op de agenda waren, in elk geval tot 24 april 1986. De reden hiervan staat te lezen in het verslag over de vergadering van 23 januari 1986 ([27]) :

« De inhoud van de wapenmagazines die in het bos van La Houssière werden gevonden, laat vermoeden dat de overvallers zich bekwamen in practical shooting. Er zal een lijst met clubs en hun leden worden opgesteld door de cel. »

([25]) Deze kwestie wordt — volgens afspraak — behandeld door A. Masset in zijn rapport.

([26]) Compte-rendu réunion 6-11-1984, 3.

([27]) Compte-rendu réunion 23-1-1986, 1.

pièces ne sont toutefois pas très intéressantes dans ce contexte, et ce pour les raisons suivantes. Primo, elles concernent principalement les mesures disciplinaires que la gendarmerie a prises à l'encontre des témoins ([25]). Secundo, elles ont été établies récemment, sans que les témoins aient pu consulter les dossiers et la documentation en question. Enfin, la majeure partie des pièces originales jointes ont trait à des questions qui ne sont pas abordées ici. Seuls deux documents sont intéressants, à savoir les rapports confidentiels du 18 mars 1985 et du 14 août 1985, qui ont déjà été abondamment cités dans l'analyse de dossier consacrée à la piste des (anciens) gendarmes.

La lecture de ces rapports révèle que Bihay et Balfroid ne mentionnent pas encore la piste de l'extrême droite — définie comme la piste du WNP, de de Bonvoisin, du PIO et Bougerol, etc. — dans le premier rapport cité, mais seulement dans le second, c'est-à-dire dans celui du 14 août 1985. Cela ne signifie évidemment pas qu'ils ne s'occupaient pas de cette piste plus tôt, mais, si c'est le cas, seule une étude approfondie des archives policières permettra de l'établir.

Dans la mesure où le rapport du 18 mars 1985 ne mentionne pas encore cette piste, alors qu'il constitue « une synthèse de pistes suivies », il paraît toutefois plausible que la piste de l'extrême droite n'ait revêtu de l'importance qu'après le 18 mars 1985, et pas avant. Cela signifie que les affirmations de ces deux témoins, d'une part, et celles des autres témoins divergent moins qu'il n'y paraît.

Ensuite, Deprêtre a fait parvenir à la commission, le 3 février 1997, des photocopies des :

« (...) comptes rendus des réunions hebdomadaires qui ont été tenues du 22-11-1985 au 22-1-1987, sous la présidence de M. le juge Schlicker dans le cadre des recherches sur les tueries du Brabant. Vous trouverez également ci-joint deux photocopies d'une réunion de coordination qui a été tenue le 6-11-1984 sous la présidence de M. le juge Schlicker. »

Il s'agit au total de 51 comptes rendus — le dernier compte rendu compris.

La lecture du compte rendu du 6 novembre 1984 nous apprend simplement qu'aux mois d'octobre-novembre 1984, la décision avait déjà été prise de soumettre les clubs de tir de la région de Mons à une enquête complémentaire (qui en sont les membres et de quelles armes disposent-ils?). Cette décision a été prise à la suite de la déclaration faite par Cocu selon laquelle Baudet ([26]) :

« (...) aurait fait certaines agressions au moyen d'une arme qu'il aurait reçue en prêt d'un membre d'un cercle de tir. »

Il ressort de la série de comptes rendus, dont le premier est daté du 22 novembre 1985, que les clubs de tir, en particulier les clubs proposant le practical shooting, et plus tard les sociétés de surveillance également figurent constamment à l'ordre du jour, en tout cas jusqu'au 24 avril 1986. Le compte rendu de la réunion du 23 janvier 1986 ([27]) en donne la raison :

« Le contenu des magazines d'armes, trouvés dans le bois de La Houssière, fait supposer que les tueurs s'adonnent au practical shooting. Une liste des clubs et de leurs membres sera établie par la cellule. »

([25]) A. Masset traitera cette question dans son rapport, conformément à ce qui a été convenu.

([26]) Compte rendu réunion 6-11-1984, 3.

([27]) Compte rendu réunion 23-1-1986, 1.

Deze lijst werd in het begin van februari 1986 ook inderdaad klaargemaakt en vormde het uitganspunt voor de landelijke actie die half februari bij een groot aantal clubs werd doorgevoerd. Deze actie werd in de dossier-analyse reeds aangehaald. (28) Zij had echter, zoals bekend, weinig tot geen succes. Wat niet wil zeggen dat er nadien helemaal geen onderzoek naar de schietclubs meer werd verricht. Van tijd tot tijd werd er aan deze en gene club zeker nog aandacht besteed, bijvoorbeeld aan de Black Rose. (29)

Naast de schietclubs prijken af en toe ook para-commando's in de notulen van de respectievelijke bijeenkomsten. In het verslag van de vergadering van 10 januari 1986 wordt een bepaald iemand met name genoemd, onder toevoeging van de mededeling dat « een onderzoek wordt gevoerd in paracommandokringen. » (30) Halverwege 1996 wordt in een verslag opgemerkt dat het krijgsauditoraat nog steeds bezig is met zijn onderzoek naar een bepaalde persoon. (31)

Maar... van extreem-rechts als zodanig, en meer in het bijzonder van WNP is in al deze maanden geen sprake ... of het moest zijn in de persoon van Bultot : die wordt voor het eerst opgevoerd in het verslag van de vergadering van 27 februari 1986, zonder dat er echter op enigerlei wijze wordt gerefereerd naar zijn extreem-rechtse gezindheid. (32) Niet zo lang daarna valt ook de naam van Bouhouche, maar ook in dit geval blijft elke verwijzing naar welke vorm van extreem-rechts dan ook achterwege. (33) De term « extreem-rechts » valt pas in het verslag van de vergadering van 3 juli 1986. Hierin wordt gezegd (34) :

« In het dossier van Dendermonde, wordt meermaals het cafe Jonathan geciteerd. Dit is een ontmoetingsplaats van extreem-rechts. »

De term « WNP » wordt maar voor het eerst gebezigd in het verslag van de vergadering van 31 juli 1986. In relatie tot een bepaalde persoon wordt hier genotuleerd (35) :

« Deze persoon is een voormalig lid van WNP. »

Het verslag van de vergadering van 4 september 1986 bevat tenslotte de volgende opmerkelijke passage betreffende de « Affaire Mendez-Bouhouche » (36) :

« Het onderzoek spitst zich meer en meer toe op extreem-rechts. »

Wat betekenen deze vaststellingen nu in het licht van de verklaringen die hiervoor werden besproken?

Ten eerste bevestigen zij de uitspraken van Schlicker, Deprêtre en Ruth en Lachlan dat het onderzoek naar de schietclubs, para-commando's en bewakings-maatschappijen in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », pas eind 1985 — begin 1986 goed op dreef kwam. Deze bevinding strookt volledig met de constateringen die in de dossier-analyse van de vier pijnpunten zijn gedaan. (37)

(28) Compte-rendu réunion 6-2-1986, 1; Compte-rendu réunion 13-2-1986, 2.

(29) Compte-rendu réunion 6-3-1986, 2 en Compte-rendu réunion 27-3-1986,1. Zie verder onder meer ook : Compte-rendu réunion 17-7-1986, 1, en Compte-rendu réunion 11-12-1986, 2.

(30) Compte-rendu réunion 10-1-1986, 3.

(31) Compte-rendu réunion 24-7-1986, 3.

(32) Compte-rendu réunion 27-2-1986, 2.

(33) Compte-rendu réunion 20-3-1986, 2.

(34) Compte-rendu réunion 3-7-1986, 1.

(35) Compte-rendu réunion 31-7-1986, 2.

(36) Compte-rendu réunion 4-9-1986, 2.

(37) Zie § IV.1.1.

Cette liste a effectivement été établie au début du mois de février 1986 et elle a servi de point de départ à l'action nationale qui a été menée à la mi-février auprès d'un grand nombre de clubs. Cette action a déjà été mentionnée dans l'analyse de dossier (28). Cette action n'a, on le sait, donné que peu, voire aucun résultat, ce qui ne veut pas dire que les clubs de tir n'aient plus fait l'objet de la moindre enquête par la suite. De temps en temps, l'un de ces clubs, par exemple le Black Rose (29), a encore retenu l'attention des enquêteurs.

Outre les clubs de tir, des paracommandos sont de temps en temps cités dans les comptes rendus des diverses réunions. Le compte rendu de la réunion du 10 janvier 1986 cite une personne précise en ajoutant qu' « une enquête est effectuée dans les milieux paracommandos » (30). Un compte rendu datant de la mi-1996 relève que l'auditorat militaire enquête toujours sur une personne précise (31).

Toutefois, il n'est, durant tous ces mois, pas question de l'extrême droite en tant que telle, et en particulier du WNP, ... à moins qu'il n'en soit question au travers de la personne de Bultot : celui-ci est mentionné pour la première fois dans le compte rendu de la réunion du 27 février 1986, sans toutefois qu'il soit fait référence, d'une quelconque manière, à ses sympathies pour l'extrême droite (32). Peu de temps après, le nom de Bouhouche est également cité, mais, ici encore, toute référence à l'extrême droite, sous quelque forme que ce soit, est absente (33). Les termes « extrême droite » n'apparaissent que dans le compte rendu de la réunion du 3 juillet 1986. Il y est précisé ce qui suit (34) :

« Dans le dossier Termonde, le café Jonathan est plusieurs fois cité. Cet endroit est un point de rendez-vous de l'extrême droite. »

L'abréviation « WNP » ne sera utilisée pour la première fois que dans le compte rendu de la réunion du 31 juillet 1986. Il y est précisé à propos d'une personne précise (35) :

« Cette personne est un ancien membre du WNP. »

Le compte rendu de la réunion du 4 septembre 1986 contient enfin un passage remarquable concernant l' »Affaire Mendez-Bouhouche » (36) :

« De plus en plus, cette enquête s'oriente vers l'extrême droite. »

Quelle signification donner à ces constatations à la lumière des déclarations examinées ci-avant?

Primo, elles confirment les déclarations de Schlicker, Deprêtre, Ruth et Lachlan selon lesquelles l'enquête sur les clubs de tir, les paracommandos et les sociétés de gardiennage n'a véritablement démarré dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » que fin 1985 — début 1986. Cette constatation concorde totalement avec les constatations faites dans l'analyse sur dossier de quatre problèmes (37).

(28) Compte rendu réunion 6-2-1986, 1; compte rendu réunion 13-2-1986, 2.

(29) Compte rendu réunion 6-3-1986, 2, et compte rendu réunion 27-3-1986, 1. Voir aussi, entre autres : compte rendu réunion 17-7-1986, 1, et compte rendu réunion 11-12-1986,2.

(30) Compte rendu réunion 10-1-1986, 3.

(31) Compte rendu réunion 24-7-1986, 3.

(32) Compte rendu réunion 27-2-1986, 2.

(33) Compte rendu réunion 20-3-1986, 2.

(34) Compte rendu réunion 3-7-1986, 1.

(35) Compte rendu réunion 31-7-1986, 2.

(36) Compte rendu réunion 4-9-1986, 2.

(37) Voir § IV.1.1.

Ten tweede vormen zij een stevige aanwijzing voor het feit dat het inderdaad via dit onderzoek was dat men geleidelijk aan interesse kreeg voor extreem-rechts en WNP : van deze bewegingen is immers pas sprake nadat het systematische onderzoek van de schietclubs was uitgevoerd.

En ten derde lijken de onderhavige verslagen erop te wijzen dat het spoor van extreem-rechts in Nijvel inderdaad slechts laattijdig en dan nog marginaal werd onderzocht. De vraag is echter of de onderhavige verslagen op dit punt wel zo betrouwbaar zijn. Er wordt immers noch melding gemaakt van (de bevindingen van) de gerichte studie van het dossier WNP, waarvan Ruth en Lachlan spraken tijdens hun verhoor, noch van het onderzoek naar de eventuele betrokkenheid van bepaalde (ex-)rijkswachters bij de « bende van Nijvel » dat Schlicker op de vergadering van 23 januari 1986 - althans volgens het verslag dat er op 28 januari 1986 van werd opgesteld te Dendermonde ([38]) — ter sprake had gebracht. Scherp ondervraagd over met name de laatste blinde vlek in de verslagen die hij de Commissie had overhandigd, antwoordde Deprêtre dat hij hier ook geen verklaring voor had ([39]) :

« Ik denk dat wanneer men erover praat, dit wil zeggen dat het onderzoek werd gevoerd, nietwaar? Het onderzoek moet zeker zijn gevoerd; ik zie niet in wat men zou hebben kunnen achterhouden.

De voorzitter : Wie heeft het initiatief genomen voor dit onderzoek? Wat waren de resultaten?

De heer Deprêtre : Dat kan ik me niet meer herinneren, mijnheer de voorzitter, maar er is zeker niks doorslaggevends gevonden, zoniet was dit later bekend geworden. »

II.2.2. HET ONDERZOEK TE CHARLEROI

II.2.2.1. **Het onderzoek van het Front de la Jeunesse en WNP**

Het staat buiten kijf — zoals ook in de dossier-analyse al werd aangetoond — dat in Charleroi, zeker in de jaren 1987-1989, bijzonder veel onderzoek van het extreem-rechtse spoor is gedaan. De aard, omvang en de uitkomst van al dit onderzoek is trouwens vrij uitvoerig beschreven in drie rapporten. Ten eerste in de twee rapporten die adjudant Lachlan — op het verzoek van substituut Labar dat dateerde van 6 oktober 1992 — in 1994 heeft afgerond over het Front de la Jeunesse enerzijds en WNP anderzijds. ([40]) En ten tweede in een rapport dat de advocaten-generaal Ch. Du Four, P. Morlet en Cl. Michaux in 1996 hebben vervaardigd voor de Minister van Justitie. De reactie van Lacroix op de opmerking van de voorzitter dat er door de experten was vastgesteld dat er veel was geïnvesteerd in het onderzoek van het extreem-rechtse spoor, was dan ook niet misplaatst ([41]) :

« Wij hebben heel veel geïnvesteerd. »

Waarbij ook Lacroix niet verhulde dat hij in dit verband enkele keren contact had gehad met Raes ([42]) :

« Ja. Ik heb meerdere contacten gehad met de heer Raes. Het ging om officiële contacten inzake het onderzoek. We hebben eerst aan de heer Raes gevraagd of hij documentatie

([38]) Zie Een dossier-analyse van vier pijnpunten, § III.1.2.

([39]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 32-33.

([40]) Deze rapporten zijn opgenomen in Ch, F17, K 54-56, PV 25683, 29-4-1994.

([41]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 33.

([42]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 47-48.

Secundo, elles constituent un indice sérieux du fait que c'est effectivement par le biais de cette enquête que l'on s'est progressivement intéressé à l'extrême droite et au WNP : ces mouvements ne sont en effet cités qu'après que l'enquête systématique sur les clubs de tir fut effectuée.

Tertio, les comptes rendus susmentionnés semblent indiquer que Nivelles n'a effectivement enquêté que tard, et encore, de manière marginale, sur la piste de l'extrême droite. Il reste toutefois à savoir si les comptes rendus en question sont fiables sur ce point, car ils ne mentionnent ni (les constatations de) l'étude ciblée du dossier WNP, dont Ruth et Lachlan ont fait état lors de leur audition, ni l'enquête sur l'implication éventuelle de certains (anciens) gendarmes dans les agissements des « tueurs du Brabant » que Schlicker avait évoquée lors de la réunion du 23 janvier 1986 — du moins d'après le compte rendu rédigé le 28 janvier 1986 à Termonde ([38]). Interrogé avec acharnement sur la dernière zone d'ombre des comptes rendus qu'il avait remis à la commission, Deprêtre a répondu qu'il n'avait, lui non plus, aucune explication sur ce point ([39]) :

« Je pense que si l'on en parle, c'est que l'enquête a été faite, n'est-ce pas? L'enquête a certainement dû être faite; je ne vois pas ce que l'on aurait pu cacher.

Le président : Qui a pris l'initiative de cette enquête? Quels en furent les résultats?

M. Deprêtre : Je ne peux plus m'en souvenir, monsieur le président, mais certainement rien de bien déterminant, sinon cela se serait su par après. »

II.2.2. L'ENQUETE MENEE À CHARLEROI

II.2.2.1. **L'enquête sur le Front de la jeunesse et le WNP**

Il ne fait aucun doute — ainsi que l'analyse sur dossier l'a déjà démontré — que Charleroi a effectué, surtout dans les années 1987 à 1989, un travail d'enquête particulièrement important en ce qui concerne la piste de l'extrême droite. La nature, l'importance et les résultats de toutes ces investigations ont d'ailleurs été abondamment exposés dans trois rapports. Il y a tout d'abord les deux rapports que l'adjudant Lachlan a rédigés en 1994 — à la demande du substitut Labar, datée du 6 octobre 1992 — sur le Front de la jeunesse, d'une part, et sur le WNP, d'autre part ([40]). Il y a ensuite un rapport que les avocats généraux Ch. Du Four, P. Morlet et Cl. Michaux ont dressé à l'intention du ministre de la Justice. La réaction de Lacroix à le remarque formulée par le président, selon laquelle les experts avaient constaté qu'on avait beaucoup investi dans l'enquête sur la piste de l'extrême droite, n'était dès lors pas déplacée ([41]) :

« Nous avons énormément investi. »

Dans ce contexte, Lacroix n'a pas caché qu'il avait eu plusieurs contacts à ce sujet avec Raes ([42]) :

« Oui. J'ai eu plusieurs contacts avec M. Raes. Il s'agissait de contacts officiels à propos de l'enquête. Nous avons d'abord demandé à M. Raes s'il avait de la documentation

([38]) Voir « Une analyse sur dossier de quatre problèmes », § III.1.2.

([39]) Audition de Deprêtre, 5-2-1997, 32-33.

([40]) Ch, F17, C 54-56, PV 25683, 29-4-1994.

([41]) Audition de Lacroix, 23-5-1997, 33.

([42]) Audition de Lacroix, 23-5-1997, 47-48.

had over extreem-rechts en de leden van de Bende van Nijvel. (...) Maar opgelet : met contacten met de heer Raes, bedoel ik contacten die verliepen in het bijzijn van het parket, mijn griffier of deze of gene onderzoeker. Er waren nooit geheime vergaderingen met wie dan ook. De contacten waren steeds officieel in het kader van de door ons gevraagde inlichtingen. Hierover wil ik wel duidelijk zijn. »

Deze contacten hadden echter niet zoveel opgeleverd. Mede hierom was het onderzoek tot in 1994 voortgezet ([43]) :

« Wij waren niet tevreden met de antwoorden die we op onze vragen kregen. We hebben ze dus beschouwd als een element in het onderzoek en we zijn op die weg verder gegaan. (...) De piste van extreem-rechts werd gevolgd tot in 1992 of 1994, het moment waarop het samenvattende proces-verbaal werd opgesteld. »

Dit betekent dat het onderzoek van het extreem-rechtse spoor ook nog werd voortgezet toen Hennuy het roer van Lacroix al jaren had overgenomen. En dit is opmerkelijk! Immers, Hennuy verklaarde tijdens zijn hoorzitting luid en duidelijk dat hij ook in relatie tot de aanslagen van 1985 niet de indruk had dat die waren geïnspireerd door extreem-rechtse ideeën ([44]) :

« Eerlijk gezegd, nee. Ik ben zonder apriori begonnen. Men heeft me over die hypothese gesproken maar ik kan u eerlijk zeggen dat het de piste was die het minste steek hield. We leven in een land dat reeds lang democratisch wordt bestuurd. Men kan zeggen dat België reeds voor 1830 bestond. We konden ons steeds verzetten tegen al degenen die ons land hebben bezet. Ons land heeft nooit dictators gekend, hetzelfde geldt voor extreem-rechtse ideeën, behalve dan in 1936, maar die hebben niet lang stand gehouden. Supermarkten overvallen in een poging het land te destabiliseren en een sterk regime te installeren, lijkt me eerder onwaarschijnlijk.

Andere hypotheses waren veel verleidelijker, meer bepaald die van de afpersing die we hebben onderzocht. Waarom drie overvallen in twee dagen en dan niks meer? Alles stopt. De CCC heeft ik weet niet hoeveel overvallen gepleegd, maar de enige reden waarom ze die hebben gestaakt, is omdat ze zelf zijn aangehouden. In ons geval is er op 9 november 1985 een final stop. Waarom? Om de Staat te destabiliseren zijn er andere doelwitten dan supermarkten. Ik heb eerlijk gezegd nooit geloof kunnen hechten aan deze hypothese.

Zoals ik daarnet zei, het is goed mogelijk dat er onder de uitvoerders mensen waren die deze ideeën genegen waren, net zoals het mogelijk is dat er rijkswachters, heethoofden of gekken bij waren zoals in andere dossiers al is voorgevallen. »

Waarbij moet worden aangetekend dat deze visie wellicht minder verschilt van die van Lacroix (op dit punt) dan het lijkt. Lacroix merkte tijdens zijn verhoor op een gegeven moment immers ook op ([45]) :

« Ziehier een persoonlijke overdenking : ook als de feiten van de Bende van Nijvel in dit land te maken hebben met een destabilisatie van de Staat, vraag ik u : is daar, in het licht van wat we vandaag meemaken, een riot gun voor nodig? Hoever staan onze instellingen? Wie kan men nog vertrouwen? »

De speurders, Ruth en Lachlan, die zich vanaf het begin — dus vanaf Nijvel — intensief met het spoor van extreem-

([43]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 48.
([44]) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 13-14.
([45]) Verhoor Lacroix, 31-1-1997, 29.

sur l'extrême droite et sur les tueurs du Brabant wallon. (...) Mais attention : quand je dis que j'ai eu des contacts avec M. Raes, cela s'est toujours fait en présence du parquet, de mon greffier ou de l'un ou l'autre enquêteur. Il n'y a jamais eu de conciliabules particuliers avec qui que ce soit. Les contacts ont toujours été officiels afin d'obtenir des renseignements officiels que nous demandions. Je tiens à être clair sur ce point. »

Ces contacts n'ont toutefois pas donné de résultats probants. C'est entre autres pour cette raison que l'enquête a été poursuivie jusqu'en 1994 ([43]) :

« Nous n'avons pas été satisfaits des réponses qui ont été données à nos questions. On les a donc considérées comme un élément dans l'enquête et on a continué dans cette voie. (...) La piste de l'extrême droite a été poursuivie jusqu'en 1992 ou 1994, au moment du PV de synthèse. »

Cela signifie que l'enquête sur l'extrême droite a également été poursuivie des années après que Lacroix eut passé le flambeau à Hennuy. C'est étonnant, car Hennuy a déclaré haut et fort, lors de son audition, qu'il n'avait pas l'impression que les attaques de 1985 soient inspirées par des idées de l'extrême droite ([44]) :

« Sincèrement, non. Je suis arrivé sans a priori. On m'a parlé de cette hypothèse mais honnêtement je puis vous dire que, de toutes les autres, c'est celle qui tient le moins la route. Nous sommes dans un vieux pays démocratique. On peut dire que la Belgique existait déjà avant 1830. Nous avons toujours résisté à tous ceux qui ont occupé notre pays. Les dictateurs n'ont jamais eu la part belle chez nous, les idées d'extrême droite non plus, à part peut-être celles de 1936 qui n'ont d'ailleurs pas fait long feu. Attaquer des grands magasins pour tenter de déstabiliser le pays et en arriver à un régime fort, cela me semble relever de la fiction.

D'autres hypothèses sont beaucoup plus séduisantes, notamment celle du racket que nous avons examinée. Pourquoi trois attaques en deux jours, et puis plus rien? Tout s'arrête. Les CCC ont commis je ne sais combien d'attentats mais s'ils les ont arrêtés, c'est parce qu'ils ont été arrêtés eux-mêmes. Dans le cas qui nous occupe, le 9 novembre 1985, c'est le stop final. Pourquoi? Si on avait voulu déstabiliser l'Etat, il y avait d'autres cibles que les grands magasins. Sincèrement, je n'ai jamais pu croire à cette hypothèse.

Comme je l'ai dit tout à l'heure, qu'il y ait eu parmi les exécutants des gens acquis à ces idées-là, c'est fort possible comme il est possible qu'il y ait eu des gendarmes, des mercenaires, des têtes brûlées ou même des espèces de fous furieux, comme on en a connu dans d'autres dossiers. »

Il convient de signaler que cette vision diverge sans doute moins (sur ce point) de celle de Lacroix qu'il n'y paraît. Lors de son audition, Lacroix a en effet fait observer à un moment donné que ([45]) :

« Voici une réflexion personnelle : dans ce pays, si les faits du Brabant wallon s'inscrivent dans le cadre d'une déstabilisation de l'Etat, je vous demande : à la lumière de ce que l'on voit aujourd'hui, y avait-il besoin de riot gun pour cela? Où en sont nos institutions? En qui peut-on encore avoir confiance? »

Les enquêteurs, Ruth et Lachlan, qui, dès le commencement — c'est-à-dire depuis Nivelles —, ont enquêté intensi-

([43]) Audition de Lacroix, 23-5-1997, 48.
([44]) Audition de Hennuy, 2-6-1997, 13-14.
([45]) Audition de Lacroix, 31-1-1997, 29.

rechts hebben beziggehouden, zetten voor de Commissie uiteen hoe zij waren begonnen met het onderzoek van dit spoor (46) :

« Het is moeilijk om op zo'n rechtstreekse vraag te antwoorden : u vermoedt wel dat, zowel Alain als ikzelf, toen we met extreem-rechts begonnen, we ons op onbekend terrein waagden. We hebben eerst geprobeerd zoveel mogelijk inlichtingen te verzamelen; hiervoor hebben we, vanaf eind 1985 en begin 1986, kennis genomen van enorm veel documenten : wij hebben de dossiers gelezen van de Herdersliedstraat, van het Front de la Jeunesse en van de Rotonde. We hebben ons onmiddellijk gedocumenteerd. Vervolgens zijn we overgegaan tot de verhoren van alle WNP-leden, de lijst ervan in de samenvattende PV is niet exhaustief, in een poging een doorslaggevend element te vinden voor deze WNP-piste. U weet heel goed dat bepaalde leden doorstromen van het Front de la Jeunesse naar WNP, dat we het onderzoeksterrein hebben vergroot en dat we alle mogelijke, en volgens mij nodige, onderzoeksverrichtingen hebben uitgevoerd ten opzichte van de leden : de verhoren waren lang en gedetailleerd, daarna werden de verificaties uitgevoerd. We hebben heel veel huiszoekingen gedaan. Maar nooit vonden we een materieel element dat ons had toegelaten af te sluiten. »

Deze conclusie dat er geen materiële aanwijzingen waren voor de betrokkenheid van (leden van) het Front de la Jeunesse en / of WNP bij de misdaden van de « bende van Nijvel », werd in 1994 ook doorgesproken met de toen verantwoordelijke magistraten — Hennuy en Labar. En hun aller conclusie was op dat moment dat men niet zag wat er nog kon of moest worden gedaan (47) :

« Dit is een houding die we reeds hadden ingenomen in andere onderzoeken met de heer Lachlan : uitgaande van een bepaalde limiet, moet men de eindspurt inzetten en zeggen dat men, in het raam van WNP, niet meer inzag wat men nog kon doen en wat echt nog een element had kunnen aanbrengen. (...) We zagen echt niet goed in wat we nog konden doen na het PV van Alain. We lassen een pauze in het onderzoek naar WNP omdat we niet goed inzien waar we nog kunnen gaan graven. Dit is zowat de ingesteldheid die ik aan de heer Labar heb meegegeven. »

Voor degenen die ooit nog weer dit spoor zouden willen of moeten oppakken, zetten zij overigens uiteen hoe zij dit deelonderzoek hadden uitgevoerd (48) :

« Daarom heb ik van bij de aanvang gevraagd om te praten over de werkmethodes die de heer Lachlan en ikzelf steeds hebben aangehouden, namelijk de wil om steeds met beide voeten op de grond te blijven, om niet te gaan zweven.

Eén element, zegt u, roept vragen op, namelijk de aanwezigheid van mensen in het bos van La Houssière. Maar wanneer zijn ze gaan schieten, en hoe vaak? We hebben kunnen vaststellen dat dit in 1980 gebeurde, tijdens die fameuze controle van de brigade van Ecaussines. Ze hebben eenmaal geschoten. Jean-Louis Nemry, die de aanstoker was en die de omgeving kende, werd lang verhoord.

U heeft het over het bos van La Houssière en het klopt dat het gaat om een soortnaam. Men moet de zaken zien in het licht van de ontdekkingen. Er waren niet enkel schutters in het bos van La Houssière. Men mag daar niet ophouden omdat men een piste naar extreem-rechts wil en zeggen dat dit de enige reden is waarom de daders naar daar zijn gegaan.

(46) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 4-5.
(47) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 5-6.
(48) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 6-7.

vement sur la piste de l'extrême droite, ont expliqué à la commission comment ils avaient entamé cette enquête (46) :

« C'est difficile de répondre à une telle question à brûle-pourpoint : vous devez vous douter que, lorsque nous avons commencé l'extrême droite, pour Alain comme pour moi, nous entrions en pays inconnu. Nous avons d'abord essayé d'obtenir un maximum de renseignements; pour ce faire, dès la fin 1985 et le début 1986, nous avons pris connaissance d'énormément de documents : nous avons lu les dossiers de la Pastorale, du Front de la Jeunesse, de la Rotonde. Nous nous sommes directement fortement documentés. Par la suite, nous avons commencé les auditions de tous les membres du WNP, dont la liste n'est pas exhaustive dans le PV de synthèse, pour essayer d'obtenir l'élément déterminant vis-à-vis de cette piste WNP. Vous savez très bien que certains des membres du WNP émanaient du Front de la Jeunesse, que nous avons donc ouvert un peu plus largement le champ de recherches et avons effectué tous les devoirs possibles et, à mon avis, nécessaires vis-à-vis des membres : les auditions ont été circonstanciées, longues, les vérifications ont suivi. Nous avons mené énormément de perquisitions. Mais nous n'avons jamais pu obtenir un élément matériel qui nous aurait permis de conclure. »

Cette conclusion qu'il n'existait aucun indice matériel de l'implication (de membres) du Front de la jeunesse et/ou du WNP dans les crimes commis par les « tueurs du Brabant » a également été discutée en 1994 avec les magistrats responsables à l'époque, Hennuy et Labar. Et leur conclusion à tous était à ce moment que l'on ne voyait pas ce qui pouvait ou devait encore être entrepris (47) :

« C'est une position que nous avions déjà adoptée dans d'autres enquêtes avec M. Lachlan : à partir d'une certaine limite, il faut se mettre à une fin de course et se dire que l'on ne voyait plus, dans le cadre du WNP, ce que l'on pouvait encore faire et qui aurait pu véritablement amener un élément. (...) On ne voyait pas très bien où encore aller à la fin du PV d'Alain. Quand nous marquons une pause dans l'enquête WNP, c'est parce que nous ne voyons pas très bien où encore aller gratter. C'est un peu l'état d'esprit que j'ai donné à M. Labar. »

Ils ont d'ailleurs expliqué comment ils avaient effectué cette sous-enquête, à l'intention de ceux qui voudraient ou devraient un jour enquêter de nouveau sur cette piste (48) :

« C'est pour cela que j'ai demandé dès le départ à parler de nos méthodes de travail que nous avons toujours adoptées, M. Lachlan et moi-même, c'est à dire la volonté de toujours rester terre à terre, de ne pas s'envoler.

Un élément, vous dites que c'est interpellant la présence de ces gens au bois de la Houssière. Mais à quelle époque sont-ils allés tirer, et combien de fois? On a pu déterminer que c'était en 1980, lors de ce fameux contrôle de la brigade d'Ecaussines. Ils ont tiré une fois, on a entendu longuement Jean-Louis Nemry qui était l'instigateur qui connaissait les lieux.

Vous parlez du bois de la Houssière et il est vrai qu'il s'agit d'un terme générique. Il faut positionner les choses par rapport aux découvertes. Il n'y a pas eu que des tireurs dans le bois de la Houssière. Il ne faut pas s'arrêter parce que l'on veut une piste d'extrême droite et dire alors que c'est la seule raison pour laquelle les auteurs y sont venus.

(46) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 4-5.
(47) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 6-7.
(48) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 6-7.

Men moet het actieterrein vergroten. Er werden eveneens voormalige paracommando's opgemerkt en er waren heel wat mensen die in het bos wandelden. Ze gingen niet schieten daar waar de Golf in brand was gestoken. Ik veronderstel dat men u de verschillende plaatsen in het bos geografisch heeft gesitueerd. Het bos van La Houssière is geen drie vierkante meter groot, het heeft een grote omvang. Men verwijst dus met een generische term naar het bos van La Houssière, maar het is niet echt de plaats... »

Morlet van zijn kant gaf ook aan dat de speurders inderdaad een heuse informatieslag hadden geleverd ([49]) :

« In feite gaan de onderzoeksrechters, in het bijzonder de heer Lacroix, en de onderzoekers in een eerste fase op grote schaal werken en overvloedig overgaan tot onderzoekingen. Dat is normaal : ze gaan niet uit van aanwijzingen die ze in hun onderzoek hebben vergaard. Ze proberen de elementen uit te buiten die uit andere dossiers komen en die te herzien, opnieuw te analyseren in het raam van de feiten van de « Bende van Nijvel ». »

En vervolgens beschreef hij wat er met name in relatie tot WNP aan onderzoek was verricht en waar dit toe had geleid. Met het oog op de verwarring die hieromtrent in de literatuur bestaat, past het om deze samenvatting van dat onderzoek hier weer te geven ([50]) :

« Een reeks onderzoeksdaden berusten op een bewering van Michel Libert als zou Latinus binnen WNP een persoonlijke lijfwacht hebben gehad, waarvan Cocu deel zou hebben uitgemaakt. De resultaten van die onderzoeksdaden bleken volkomen negatief.

Ik kom toe aan een tweede reeks onderzoeksdaden die wellicht van concreter belang zijn. Het gaat om opdrachten in samenhang met een verklaring van Marcel Barbier. Ik herinner eraan dat die man door het Brabantse hof van assisen werd veroordeeld als dader van de dubbele moord in de Herdersliedstraat, de zaak die in feite de WNP-beweging ruime bekendheid zou geven.

Als Marcel Barbier het heeft over zijn diverse, vooral paramilitaire activiteiten (dus op de scheidingslijn tussen paramilitaire activiteit en ontspoorde jeugdbeweging) die hij samen met Latinus ontplooit, verklaart hij dat hij de streek van Thuin en meer bepaald in het bos van Hourpe heeft uitgekamd. Als precieze plek voor een van die zoektochten, die tot doel hadden een plaats te vinden voor een soort geheime trainingsbasis, wijst hij een plek aan heel dicht bij de plaats waar de wagen werd ontdekt die was gebruikt bij de feiten van Anderlues, met name de aanval op juwelier Szymusik van 1 december 1983.

Dat is uiteraard een feit. Tot dusver heeft het onderzoek niet meer opgeleverd dan wijzen op dat verband.

Er is ook een indrukwekkende reeks opdrachten in samenhang met de onthullingen van Michel Libert, een van de spillen van WNP, die in alle WNP-dossiers met een kennelijke inschikkelijkheid heeft gepraat en er ter zake wellicht stelselmatig een schep bovenop deed.

Op een bepaald ogenblik had de heer Libert het over een orgaan binnen WNP dat hij Burafex noemt, een soort generale staf. De heer Libert zou WNP overigens een haast denkbeeldige maar overweldigende structuur geven.

Bij Burafex zouden plannen tot destabilisatie hebben gecirculeerd, zegt hij, die rechtstreeks de voornaamste feiten van Waals-Brabant ter sprake brachten. De speurders zul-

([49]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 4-5.
([50]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 10.

Il faut élargir le champ. On a vu également des anciens paracommandos et il y avait pas mal de gens qui circulaient dans le bois. Ce n'est pas à l'endroit où la Golf a été incendiée qu'ils allaient tirer. Je suppose qu'on vous a situé géographiquement les différents lieux dans le bois. Le bois de la Houssière ne représente pas 3 mètres carré, c'est une vaste étendue. On parle donc du bois de la Houssière en termes génériques, mais que ce n'est pas véritablement l'endroit... »

De son côté, Morlet indiquait également que les enquêteurs avaient effectivement accompli un énorme travail d'investigation ([49]) :

« En fait, les juges d'instruction, et plus particulièrement M. Lacroix, dans la première phase, et les enquêteurs vont ratisser large et procéder à des investigations à toutes fins. C'est normal : ils ne partent pas d'indices recueillis dans leurs instructions. Ils tentent d'exploiter des éléments provenant d'autres dossiers et de les revoir, de les analyser une nouvelle fois dans l'optique des faits dits « du Brabant wallon ». »

Et il a ensuite précisé quelles investigations avaient été menées en ce qui concerne le WNP, et à quoi elles avaient conduit. Afin de mettre fin à la confusion qui existe à ce sujet dans la littérature, il convient de citer une nouvelle fois ce résumé de l'enquête ([50]) :

« Une série de recherches reposent sur une allégation de Michel Libert selon laquelle Latinus aurait eu, au sein du WNP, une garde personnelle dont Cocu aurait fait partie. Les résultats de ces recherches se sont avérés totalement négatifs.

J'en viens à une deuxième série d'investigations qui, elles, présentent un intérêt peut-être plus correct. Il s'agit de devoirs en rapport avec une déclaration de Marcel Barbier. Je rappelle que ce monsieur a été condamné par la cour d'assises du Brabant comme auteur du double meurtre de la rue de la Pastorale qui, en réalité, est l'affaire qui va révéler au grand jour le mouvement WNP.

Quand Marcel Barbier parle de ses diverses activités surtout à caractère paramilitaire — c'est-à-dire qu'on est à la limite de l'activité paramilitaire et du scoutisme dévoyé — auxquelles il se livre avec Latinus, il déclare qu'il a fait des repérages dans la région de Thuin et en particulier dans le bois de Hourpe. Il désigne comme endroit précis d'un de ces repérages, qui avaient précisément pour objet de déterminer le lieu d'une sorte de base secrète d'entraînement, un lieu très proche de celui où a été découverte la voiture ayant servi aux faits d'Anderlues; l'attaque de la bijouterie Szymusik du 1er décembre 1983.

C'est évidement un fait. Jusqu'ici, l'instruction n'a pu aller au-delà de ce simple rapprochement.

Il y a également une série impressionnante de devoirs en rapport avec les révélations de Michel Libert, qui était une des chevilles ouvrières du WNP et qui, dans tous les dossiers ayant trait au WNP, a beaucoup parlé avec une complaisance évidente et, fort vraisemblablement, en en rajoutant au fur et à mesure.

A un moment donné, M. Libert a parlé d'un organisme au sein du WNP qu'il appelait le Burafex, sorte d'Etat-major. M. Libert va donner au WNP une structure d'ailleurs quasiment fantasmatique mais qui est extraordinaire.

Au sein du Burafex auraient circulé des plans de déstabilisation, dit-il, qui évoquaient de manière directe les principaux faits du Brabant wallon. Libert va être serré de près

([49]) Audition de Morlet, 21-4-1997, 4-5.
([50]) Audition de Morlet, 21-4-1997, 10.

len Libert hierover verder met aandrang ondervragen. Hij heeft een bocht gemaakt, zeggende dat er in werkelijkheid nooit sprake is geweest van feiten zoals die van Waals-Brabant en dat hij die verbanden zelf heeft gelegd. Voorlopig was ook dat spoor afgesloten.

Ook werd grondig onderzoek verricht in verband met een zekere Herman Wachtelaer. De reden was dat die man in de jaren tachtig een soort extreem-rechtse splintergroep had gesticht, met de veelbelovende naam Yggdrasil-Levensb... Wachtelaer heeft een tijd lang als taxichauffeur gewerkt. Hij zou contacten hebben gehad met twee slachtoffers van de aanslagen van de Bende van Nijvel : enerzijds met taxichauffeur Angelou, doodgeschoten in januari 1983, en anderzijds de genaamde Vanden Eynde, conciërge van de « Chevaliers » in Beersel, doodgeschoten in september 1982.

Men gaat gedetailleerde inlichtingen inwinnen over Wachtelaer. Zijn beweging had de vorm van een v.z.w. Die onderzoeken bleken volkomen negatief. Mijns inziens waren zij echter toch waardevol : de speurders zijn zich, via Wachtelaer, immers gaan interesseren voor bepaalde extreem-rechtse bewegingen die in Nederland bestonden en actief waren.

Dat dossier was trouwens ook het voorwerp van een aanzienlijk aantal processen-verbaal in het luik « WNP-onderzoek ».

Uiteindelijk krijgt men bij het analyseren van die drie mappen het gevoel dat de speurders, door een reeks zeer uiteenlopende sporen aan te pakken, veeleer pistes hebben afgesloten. Mijn persoonlijke mening is dat het misschien een goede zaak is dat zij pistes hebben afgesloten inzake de WNP-beweging, waarover volgens mij nog allerlei te zeggen is en waarvan het bestaan zelf aanleiding tot meerdere hypothesen kan geven. »

II.2.2.2. **Het onderzoek van de stay behind networks**

Via de dossier-analyse werd niet duidelijk in hoeverre men in Charleroi het subspoor van de stay behind networks had gevolgd. Schot — zo bleek — had wel een aantal suggesties voor verder onderzoek gedaan, maar wat er van deze suggesties was terechtgekomen, kon niet worden achterhaald. (51)

Hennuy verklaarde tijdens zijn verhoor dat hij zich hiervan niets kon herinneren (52) :

« Excuseer dat ik u onderbreek, mijnheer de voorzitter maar de « Gladio-affaire » is steeds op informatieniveau gebleven. Ik denk niet dat het in onderzoek werd gebracht. Vandaar de correspondentie tussen de heer Labar en de procureur-generaal. Het verslag van de heer Schot is aan de heer Labar gericht. Maar als ik het me goed herinner is er geen luik... het is een informatief luik gebleven. Ik vergis me misschien... »

En hij kon zich trouwens ook maar moeilijk indenken dat leden van Gladio aanslagen op warenhuizen zouden hebben gepleegd (53) :

« Ja, maar hoe kan men, voor de « Gladio »-piste, verklaren dat al die moedige mensen, die zich aan hun vaderland wijdden, zo van de rechte weg konden afwijken en in supermarkten kinderen gingen overvallen en vermoorden? Dit alles omdat men ontdekt heeft dat « Gladio » wapenopslagplaatsen had in België. Maar wapenopslagplaatsen zijn er

(51) Zie § III.3.2. van Een dossier-analyse van vier pijnpunten.

(52) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 22.

(53) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 25.

par les enquêteurs à ce sujet et fera une courbe rentrante en disant qu'en réalité, il n'a jamais été question de faits du type de ceux du Brabant wallon et que ce sont des rapprochements qu'il a lui-même établis. Provisoirement, cette porte-là est fermée également.

Des investigations ont également été très poussées au sujet d'un certain Herman Wachtelaer. Pourquoi? Herman Wachtelaer avait créé dans les années 1980 une sorte de groupuscule d'extrême droite sous le nom prometteur d'Yggdrasil. Wachtelaer a exercé pendant un certain temps la profession de chauffeur de taxi. Il aurait eu des contacts avec deux victimes des faits du Brabant wallon : d'une part le taximan Angelou, abattu en janvier 1983 et, d'autre part, le nommé Vanden Eynde, concierge des Chevaliers à Beersel, abattu en septembre 1983.

On va recueillir des informations très poussées concernant Wachtelaer. Son groupe avait la forme d'une asbl. Ces investigations se sont avérées totalement négatives. A mon sens, elles étaient cependant intéressantes dans la mesure où les enquêteurs, par le canal Wachtelaer, s'étaient intéressés à certains mouvements d'extrême droite ayant existé et opéré aux Pays-Bas.

Ce dossier a fait d'ailleurs également l'objet d'un nombre considérable de PV du volet « recherches WNP ».

Finalement, lorsqu'on analyse ces trois cartons, on a le sentiment qu'en s'attaquant à une série de pistes largement disparates, les enquêteurs ont plutôt fermé des portes. J'exprime ici un sentiment personnel : je crois qu'il est peut-être un bien qu'ils aient fermé des portes en ce qui concerne ce mouvement au sujet duquel je pense que tout reste encore à dire et dont l'existence même peut faire l'objet de pas mal d'hypothèses : le WNP. »

II.2.2.2. **L'enquête sur les réseaux stay behind**

L'analyse sur dossier n'a pas établi clairement dans quelle mesure Charleroi avait suivi la sous-piste des réseaux stay behind. Il est apparu que Schot avait formulé un certain nombre de suggestions en vue de poursuivre l'enquête, mais on n'a pas pu découvrir ce qu'il est advenu de ces suggestions (51).

Hennuy a déclaré lors de son audition qu'il ne pouvait pas s'en souvenir (52) :

« Pardonnez-moi de vous interrompre, monsieur le président, mais « l'affaire Gladio » est resté au niveau de l'information. Je ne crois que cela ait été mis à l'instruction. C'est pourquoi vous avez une correspondance entre M. Labar et M. le procureur général. Le rapport de M. Schot s'adresse à M. Labar. Mais il n'y a pas de volet, si ma mémoire est bonne... c'est un volet qui est resté à l'information. Je me trompe peut-être... »

Et il pouvait d'ailleurs difficilement imaginer que des membres de Gladio aient pu commettre des attaques contre des supermarchés (53) :

« Oui, mais pour la piste « Gladio », comment expliquer que tous ces braves gens, qui se dévouaient pour leur pays aient pu ainsi déraper « dans la semoule » et s'attaquer et tuer des enfants dans des grands magasins? Tout cela, parce qu'on a su que « Gladio » avait des caches d'armes en Belgique. Mais des caches d'armes, il y en a toujours eu.

(51) Voir § III.3.2. d' »Une analyse sur dossier de quatre problèmes ».

(52) Audition de Hennuy, 2-6-1997, 22.

(53) Audition de Hennuy, 2-6-1997, 25.

steeds geweest. Alle boeven hebben er steeds gehad. Ik zag het belang niet in om deze hypothese te volgen. Het is zelfs geen piste, het is een hypothese! »

Schot zelf wist wel nog wat er in relatie tot zijn rapport aan onderzoek was gedaan (54) :

« Met instemming van de heer Demanet, werd een apostille opgesteld en ik heb onder meer contact gehad met de heer Fabrot, hoofdcommissaris eerste klasse : ik ben in contact gekomen met de algemene bestuurder ad interim, de heer Schewebach en zijn medewerker de heer Deraeve die het hoofd was van de dienst documentatie van de Veiligheid van de Staat. Ik heb van hen tal van inlichtingen gekregen die in een PV zijn neergeschreven en waarvan ik de referenties heb. Indien u dat wenst, kan ik u daar een kopie van bezorgen. »

Tevens herhaalde hij nog eens dat zijn eerdere bezoeken aan de militaire veiligheid ook héél informatief waren geweest (55) :

« Er werden inlichtingen omtrent dezelfde persoon verkregen bij de Veiligheid van de Staat en bij het DIA. Deze inlichtingen waren een aanvulling op onze gegevens. Dit alles werd neergeschreven in een proces-verbaal. Maar ik denk dat we, in het begin, op basis van materiële aanwijzingen, verder hadden kunnen gaan. (...) Om iemand te ondervragen verkiezen agenten steeds concrete basiselementen in handen te hebben eerder dan geruchten : vergaderingen op die plaats, aanwezigheid op die plaats, gedragingen, beschrijvingen, « iemand heeft gezien dat »... Het kan een element als een ander zijn, maar een wapen, een vingerafdruk of een materieel element is iets concreets dat men niet kan ontkennen. »

Van dit verdere sporenonderzoek was echter niets terechtgekomen. Schot legde uit waarom niet (56) :

« Ik vertel in het proces-verbaal dat « die autoriteit ons heeft gemeld dat de voornoemde dossiers met de vingerafdrukken, bij de voorzitter van de onderzoekscommissie waren ingediend. » Onze aanvraag moest dus bij hem worden gedaan. Ik herinner me dat de heer Fabrot en ikzelf, naar het Justitiepaleis in Brussel zijn gegaan om de heer Trousse — of de heer Châtel, de deskundige van de commissie, dat weet ik niet meer, te ontmoeten. Hij heeft ons gezegd : « ons verslag is af, maar er is sterk sprake van om een nieuwe commissie op te richten of een aanvullend verslag te maken. Gelieve dus even te wachten om niet met ons onderzoek te interfereren. »

De voorzitter : Zo werd deze piste afgesloten zonder ten gronde te zijn onderzocht. Gaat u akkoord met deze vaststelling?

De heer Schot : Ja. »

Ter vermijding van misverstanden is het tot slot aangewezen om nog kort stil te staan bij het proces-verbaal waarnaar Schot verwees. (57) In dit stuk wordt een gedetailleerd overzicht verschaft van alle « dossiers » die de Veiligheid van de Staat aan de Gladio-onderzoekscommissie had overhandigd : Inforep, Bougerol, PDG en PIO, WNP, Lammers, etcetera. Blijkens dit overzicht zitten er in deze dossiers geen inlichtingen die rechtstreeks of onrechtstreeks, impliciet of expliciet, betrekking hebben op de « bende van Nijvel ».

Tous les truands en ont toujours eu. Je ne voyais pas l'intérêt de suivre cette hypothèse. Ce n'est même pas une piste, c'est une hypothèse! »

Personnellement, Schot se souvenait des investigations effectuées dans le cadre de son rapport (54) :

« Après accord de M. Demanet, une apostille a été rédigée et j'ai notamment été en contact avec M. Fabrot, commissaire principal de première classe : je suis entré en contact avec l'administrateur général ad interim M. Schewebach et son collaborateur M. Deraeve, qui était le chef du service documentation de la Sûreté. J'ai obtenu d'eux toute une série de renseignements consignés dans un procès-verbal dont j'ai les références. Si vous le souhaitez, je puis vous en faire parvenir une copie. »

En outre, il a rappelé une fois encore que ses visites précédentes à la Sûreté militaire s'étaient révélées très informatives (55).

« Des renseignements sur la même personne ont été obtenus à la Sûreté de l'Etat et à la SDRA. Ces renseignements venaient compléter nos données. Tout cela a été consigné dans un procès-verbal. Mais je pense que nous aurions pu aller plus loin, au départ, sur base d'indices matériels. (...) Les policiers préfèrent toujours avoir des éléments concrets de base pour pouvoir interpeller quelqu'un plutôt que simplement « du vent » : des réunions à tel endroit, des présences à tel endroit, des attitudes, des descriptions, des « quelqu'un a vu »... Cela peut être un élément parmi d'autres mais une arme, une empreinte ou un indice matériel, c'est quelque chose de concret qu'on ne peut pas nier. »

La poursuite de l'enquête sur cette piste n'a toutefois rien donné. Schot a expliqué pourquoi (56) :

« Je relate dans le procès-verbal que « cette autorité nous a signalé que lesdits dossiers comprenant les empreintes digitales étaient déposés entre les mains du président de la commission d'enquête. » Notre demande devait donc être introduite auprès de lui. Je me souviens que M. Fabrot et moi-même sommes allés au palais de Justice de Bruxelles voir M. Trousse — ou M. Châtel, l'expert de la commission, je ne sais plus. Il nous a dit : « notre rapport est terminé mais il est fortement question de faire une nouvelle commission ou de faire un rapport complémentaire. Veuillez donc attendre un tout petit peu pour ne pas interférer dans nos enquêtes. »

Le président : De cette façon, cette piste a été clôturée en n'ayant pas été exploitée à fond. Vous êtes d'accord avec cette constatation?

M. Schot : Oui. »

Afin d'éviter les malentendus, il convient enfin d'examiner brièvement le procès-verbal auquel Schot se réfère (57). Ce document dresse un aperçu détaillé de tous les dossiers que la Sûreté de l'Etat avait transmis à la commission d'enquête Gladio : Inforep, Bougerol, PDG et PIO, le WNP, Lammers, etc. D'après cet aperçu, ces dossiers ne contiennent pas d'informations qui aient trait, directement ou indirectement, implicitement ou explicitement, aux « tueurs du Brabant ».

---

(54) Verhoor Schot, 9-6-1997, 42.
(55) Verhoor Schot, 9-6-1997, 43.
(56) Verhoor Schot, 9-6-1997, 47.
(57) Het nummer van dit PV dat dateert van 28 oktober 1992, is 25406. Hierbij moet worden opgemerkt dat in § V.2. van Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990 al werd ingegaan op de inhoud van de rapporten over de inlichtingen waarover de militaire veiligheid beschikt.

(54) Audition de Schot, 9-6-1997, 42.
(55) Audition de Schot, 9-6-1977, 43.
(56) Audition de Schot, 9-6-1997, 47.
(57) Ce PV, daté du 28 octobre 1992, porte le numéro 25406. Il convient de remarquer que le § V.2. d' »Une analyse de l'enquête sur les ex-gendarmes dans les années 1976-1990" traitait déjà du contenu des rapports relatifs aux renseignements à la disposition de la Sûreté militaire.

Bij dit proces-verbaal is verder een aantal stukken gevoegd, afkomstig van de Veiligheid van de Staat, die betrekking hebben op extreem-rechts en aanverwante in België. Deze stukken — die zo goed als allemaal dateren uit de jaren 1984-1989 — zijn met name bijzonder informatief waar het gaat om WNP. En hierom is het — juist ook in het kader van dit rapport — zo belangrijk dat in een rapport van 21 maart 1988 werd vastgesteld :

« De recrutering was vooral gericht op jonge mensen binnen het leger, de rijkswacht en de politie (de aanwezigheid van rijkswachters en politieagenten binnen WNP kon nooit worden geverifieerd). Commando's werkten op verschillende plaatsen in het land. »

Deze bevinding — die overigens niet helemaal correct was, zoals we in de dossier-analyse met betrekking tot het onderzoek van het spoor van de ex-rijkswachters reeds hebben aangegeven : Lucien Marbaix was er wel bij betrokken — strookt overigens met de bevinding waartoe Ruth en Lachlan in hun jarenlange onderzoek ook waren gekomen : van welke politiemensen ook... (verder) geen spoor in WNP. De namen van Mayerus en Bouhouche worden soms wel met (leden van) WNP in verband gebracht. Maar hun eventuele lidmaatschap — in welke vorm dan ook — is nimmer aangetoond.

II.2.3. EEN TERUGBLIK VANUIT DE INLICHTINGENDIENSTEN

II.2.3.1. **De niet-bemoeienis van de militaire veiligheid**

Met name in het verhoor van Deprêtre werd vrij uitgebreid ingegaan op de contacten die hij mogelijkerwijze had gehad met de (hoofden van de) inlichtingendiensten. Hij stelde — zoals reeds werd aangehaald — dat hij nimmer de militaire veiligheid had gecontacteerd. De latere chefs van deze inlichtingendienst konden dit natuurlijk onmogelijk beamen. Zij beklemtoonden echter wel dat hun dienst nimmer inlichtingen over de « bende van Nijvel » als zodanig had verzameld, en waarom niet ([58]) :

« Er is een luik anti-subversie waarmee SGR te maken heeft, voor zover dit het militaire domein raakt. Wat de CCC betreft, bestond er zeker een bedreiging voor de militaire installaties. Het was dan ook normaal en zeker niet ondenkbaar dat daarover een dossier zou bestaan.

Het dossier Bende van Nijvel was een dossier over criminaliteit en misdaad. Ik kan mij inbeelden dat mijn voorgangers destijds niet direct een dossier hebben aangelegd over personen die eventueel betrokken waren bij deze zaak. Na een enige tijd zou men dan komen tot een dossier dan toch onder de noemer « Bende van Nijvel » gecatalogiseerd kan worden. Dat kan ik mij zeer goed inbeelden. Nogmaals, ik kan mij zeer goed inbeelden dat mijn voorgangers geen specifiek dossier in dat verband hebben aangelegd, echter wel een dossier gericht op een aantal personen die erbij betrokken waren en deel uitmaakten van de krijgsmacht waardoor zij militaire objectieven waren. Nogmaals, dit situeert zicht op het terrein van de speculatie en het denkbare. »

Hierom beschikte de militaire veiligheid — zo verklaarde Simons verder — ook niet over een apart dossier « bende van Nijvel ». Het enige wat zij heeft ([59]) :

([58]) Verhoor Simons en Georis, 4-7-1997, 47.
([59]) Verhoor Simons en Georis, 4-7-1997, 34-35.

Ce procès-verbal est accompagné d'un certain nombre de documents, provenant de la Sûreté de l'Etat, qui ont trait à l'extrême droite et aux mouvements qui lui sont proches en Belgique. Ces documents — qui datent pratiquement tous de la période 1984-1989 — sont particulièrement informatifs en ce qui concerne le WNP. Il importe — surtout dans le cadre du présent rapport — de souligner qu'un rapport du 21 mars 1988 constatait que :

« Le recrutement était particulièrement orienté vers des jeunes gens appartenant aux forces armées, à la gendarmerie et à la police (la présence de gendarmes et de policiers au sein du WNP n'a jamais pu être vérifiée). Des commandos fonctionnaient dans plusieurs localités du pays. »

Cette constatation — qui n'est d'ailleurs pas totalement exact, ainsi que nous l'avons déjà précisé dans l'analyse sur dossier consacrée à l'enquête sur la piste des anciens gendarmes : Lucien Marbaix était bel et bien concerné — concorde d'ailleurs avec la constatation à laquelle Ruth et Lachlan étaient arrivés au terme de leurs années d'enquête : de quelque policier que ce soit (...) on ne trouve nulle trace au sein du WNP. Un lien a parfois été établi entre les noms de Mayerus et de Bouhouche et le WNP (des membres de celui-ci), mais leur éventuelle adhésion — sous quelque forme que ce soit — n'a jamais été démontrée.

II.2.3. UN RECAPITULATIF DU RÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENTS

II.2.3.1. **La non-intervention de la Sûreté militaire**

Il a été assez largement question, lors de l'audition de Deprêtre, des contacts que celui-ci avait pu avoir avec les (chefs des) services de renseignements. Il a affirmé — ainsi que cela a déjà été précisé — qu'il n'avait jamais contacté la Sûreté militaire. Les chefs ultérieurs de ce service de renseignements n'ont évidemment pas pu confirmer cette affirmation. Ils ont toutefois souligné que leur service n'avait jamais rassemblé d'informations sur « les tueurs du Brabant » en tant que tels, et ils en ont donné la raison ([58]) :

« Le SGR s'occupe d'un volet antisubversion, dans la mesure où cela concerne le domaine militaire. En ce qui concerne les CCC, une menace pesait certainement sur les installations militaires. Il était dès lors normal et absolument pas inconcevable qu'il existe un dossier à ce sujet.

Le dossier « tueurs du Brabant » était un dossier sur la criminalité et le crime. Je peux m'imaginer que mes prédécesseurs n'aient pas, à l'époque, immédiatement ouvert un dossier sur les tueurs du Brabant en tant que tels, mais qu'ils aient ouvert des dossiers sur des personnes susceptibles d'être impliquées dans cette affaire. Après un certain temps, le dossier a finalement dû être regroupé sous l'intitulé « tueurs du Brabant ». Je peux très bien me l'imaginer. Encore une fois, je peux très bien m'imaginer que mes prédécesseurs n'aient pas ouvert de dossier spécifique à ce sujet, mais bien un dossier relatif à certaines personnes qui étaient liées aux forces armées ou membres de celles-ci et qui étaient dès lors des objectifs militaires. Encore une fois, tout ceci relève du domaine de la spéculation et du plausible. »

C'est pourquoi, a encore ajouté Simons, la Sûreté militaire ne disposait pas d'un dossier distinct sur les « tueurs du Brabant ». Et de préciser ce dont elle disposait ([59]) :

([58]) Audition de Simons et Georis, 4-7-1997, 47.
([59]) Audition de Simons et Georis, 4-7-1997, 34-35.

« De kern van mijn antwoord is dat we geen dossier hebben aangaande de Bende van Nijvel; we hebben individuele dossiers die door commandant Schot werden geraadpleegd en die met nota's en kopies van sommige delen van deze dossiers is vertrokken. Maar hij heeft bij de ADIV geen sporen nagelaten aangaande de dossiers die hij had geraadpleegd. Het ging om persoonlijke dossiers en dossiers omtrent groeperingen. Dat is de reden waarom ik Bougerol, het PIO en WNP vermeld.

Vervolgens wil ik aan de commissie meedelen dat ik steeds ter uwer beschikking blijf voor verdere vragen die u me wil stellen.

Het is in dit kader dat ik die nota heb geschreven. Daar ik zelf niet op de hoogte was van de namen van de personen over wie u informatie wil verkrijgen, verwachtte ik van u een lijst met daarin namen als Bougerol, het PIO en WNP, bijvoorbeeld. Ik zou hiervoor kunnen zorgen, maar niet voor een dossier uitsluitend rond de Bende van Nijvel.

Volgens ons is WNP niet noodzakelijkerwijs verbonden met de Bende van Nijvel. Het gaat om een intern probleem van het leger dat gevolgen heeft gehad, meer bepaald in Evere enz. Maar het ADIV is niet rechtstreeks betrokken bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Dit gebeurt pas nadat sommige personen verbanden hadden gelegd en ik weet niet in hoeverre deze werden aangetoond, dat gaat me niet echt iets aan. »

Op de vraag hoe het dan kon dat er een bepaalde inspecteur wel rapporten inzake de « bende van Nijvel » had geschreven, moesten de getuigen antwoorden dat zij hiermee ook niet goed raad wisten, en in elk geval niet met de manier waarop deze rapporten intern bij de dienst waren behandeld ([60]) :

« Het is merkwaardig dat wij in deze rapporten nooit stukken van follow on-opdrachten hebben gevonden, gegeven door de overheid van de dienst. Op bepaalde rapporten staan aantekeningen, maar er staat nooit een handtekening op. Ook de registratie van deze documenten is gebeurd op een niet-normale manier. Ze zijn zeker niet op de normale manier tot bij het hoofd van de dienst gekomen. Wij stellen ook anomalieën vast. Wij hebben op deze vragen op dit ogenblik geen antwoord. »

II.2.3.2. **De bemoeienis van de Veiligheid van de Staat**

Deprêtre maakte er tijdens de hoorzitting geen geheim van dat hij bij herhaling contact had gehad met Raes over de mogelijke betrokkenheid van extreem-rechts bij de « bende van Nijvel ». De uitkomst van deze gesprekken was volgens hem geweest dat Raes al die jaren geen enkel « élément précis » had aangeleverd waaruit had kunnen worden opgemaakt dat hiervan sprake was. Deze herinnering strookt volledig met de bevindingen die eerder al in de dossier-analyse werden gedaan ([61]) : de Veiligheid van de Staat had nimmer enig verband ontdekt tussen de « bende van Nijvel » en extreem-rechtse groeperingen.

Hier staat tegenover dat — blijkens bepaalde interne documenten — ook de Veiligheid van de Staat het niet op haar weg vond liggen zich te bemoeien met het onderzoek naar de « bende van Nijvel » — « daar het ging om een zuiver misdaaddossier ».

([60]) Verhoor Simons en Georis, 4-7-1997, 41.

([61]) Zie § V.1. van het rapport over de dossier-analyse van het onderzoek van het spoor van de (ex)-rijkswachters. Deze paragraaf werd door C. Fijnaut alleen geschreven.

« L'essentiel de ma réponse est de dire que nous n'avons pas de dossier concernant les tueurs du Brabant; nous avons des dossiers individuels qui ont été consultés par le commandant Schot qui est reparti avec des notes et des copies de certaines parties de ces dossiers. Mais il n'a pas laissé de traces au SGR quant aux dossiers qu'il avait consultés. Il s'agissait de dossiers personnels et dossiers sur des groupements. C'est pour cette raison que je mentionne Bougerol, PIO et WNP.

Ensuite, j'amorce le dialogue avec la commission en disant que je me tiens à votre disposition pour toute autre demande que vous voudriez m'adresser.

C'est dans cette optique-là que je vous au écrit cette note. N'étant pas moi-même au courant des noms des personnes sur lesquelles vous souhaitiez obtenir des informations, je m'attendais à ce que vous m'envoyiez une liste comportant des noms comme Bougerol, PIO, WNP, par exemple. Je pourrais vous fournir cela mais pas de dossier concernant strictement les tueurs du Brabant.

Selon nous, le WNP n'est pas nécessairement lié aux tueurs du Brabant. Il s'agit d'un problème interne aux forces armées qui a eu des conséquences, notamment à Evere etc. Mais le SGR n'était pas directement impliqué dans l'enquête sur les tueurs du Brabant. Ce n'est qu'après que les connexions ont été établies par certains et je ne sais pas dans quelle mesure elles ont été démontrées, cela ne me concerne pas vraiment. »

A la question de savoir comment il était possible qu'un inspecteur ait bel et bien rédigé des rapports sur les « tueurs du Brabant », les témoins ont dû répondre qu'ils ne le savaient pas eux-mêmes et qu'il ne savaient en tout cas pas de quelle manière ces rapports avaient été traités à l'intérieur du service ([60]) :

« Il est curieux que nous n'ayons jamais trouvé, dans ces rapports, de documents de missions de follow on, émanant de l'autorité du service. Certains rapports contiennent des annotations, mais jamais de signature. L'enregistrement de ces documents s'est également déroulé de façon anormale. Ils ne sont certainement pas parvenus au chef du service par la voie normale. Nous constatons également des anomalies, mais nous n'avons actuellement pas de réponse à ces questions. »

II.2.3.2. **Le rôle de la Sûreté de l'Etat**

Au cours de l'audition, Deprêtre ne s'est pas caché qu'il avait été à plusieurs reprises en contact avec Raes sur l'implication possible de l'extrême droite dans les « tueurs du Brabant ». Selon lui, le résultat de ces entretiens avait été qu'au cours de toutes ces années, Raes n'avait fourni aucun « élément précis » dont on pourrait inférer une telle implication. Ce rappel concorde entièrement avec les constatations qui ont été faites précédemment dans l'analyse du dossier ([61]) : la Sûreté de l'Etat n'avait jamais décelé le moindre lien entre « les tueurs du Brabant » et des groupements d'extrême droite.

On ajoutera par ailleurs qu'ainsi qu'il ressort de certains documents internes, la Sûreté de l'Etat avait jugé qu'il n'était pas de son ressort de s'immiscer dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant », « s'agissant d'un dossier purement criminel ».

([60]) Audition de Simons et Georis, 4-7-1997, 41.

([61]) Cf. § V.1. du rapport sur l'analyse de dossiers concernant l'examen de la piste d'(anciens) gendarmes. Ce § a été écrit par C. Fijnaut seul.

Geconfronteerd met deze — in elk geval op het eerste oog — dubbelzinnige opstelling reageerde Raes als volgt (62) :

« Mijnheer de voorzitter, ik wil het andermaal herhalen, ten overvloede. Onze opdracht was inlichtingen bezorgen op vraag van de gerechtelijke overheden. Wij hebben zelfs spontaan ambtshalve inlichtingen meegedeeld. Bij het strafrechtelijk onderzoek werden wij, zoals uitdrukkelijk gesteld door de huidige minister van Justitie en door zijn voorgangers, niet betrokken. Het is dus niet nauwkeurig te spreken van onderzoeken door de Veiligheid van de Staat gedaan. Wij hebben opsporingen gedaan op ons terrein. Dit wil zeggen zoeken naar groepen of groepjes van extreem-rechts of van extreem-links of van andere subversieve bewegingen. Het zou erg zijn geweest mochten wij dat gedaan hebben met oogkleppen en niet gezien, gehoord of gelezen hebben dat tegelijkertijd de gerechtelijke overheden bezig waren met strafrechtelijke onderzoeken daaromtrent, waarvan wij inderdaad ook kennis hadden, zoals iedere burger trouwens kennis had van die langdurige moeilijke strafrechtelijke onderzoeken. Maar ik heb geen kennis van een enkele onderneming die in de verste verte zou kunnen vergeleken worden met een strafrechtelijk onderzoek in verband met deze zaken. Wij hebben onze taak gedaan, inlichtingen verzamelen, evalueren en overmaken aan de bevoegde overheden. Daarover hebben wij van deze bevoegde overheden geen enkele klacht gekregen. »

Tevens herhaalde Raes dat zijn dienst geen enkele ernstige aanwijzing had verkregen dat extreem-rechts betrokken zou zijn geweest bij de aanslagen van de « bende van Nijvel ». Maar hij zou zich er niet over verbazen dat, als deze bende zou worden opgespoord, er ook aanhangers van extreem-rechts zouden blijken bij te horen (63) :

« Dat is nogal logisch daar ik uiting geef aan mijn gevoel. De 27 jaar die ik heb besteed aan het lezen en het herlezen van de talrijke verslagen betreffende de leden en de activisten van deze extreem-rechtse bewegingen waarover u het heeft, hebben me geleerd dat er zich onder hen tal van delinquenten bevinden, uiterst verdachte personen, geweldenaars, heel wat mensen die betrokken zijn bij wapenzwendel evenals een categorie « freaks » (wapenfanaten). Bovendien doen alle geciteerde namen bij mij een lichtje branden.

Indien men nu ontdekt — en ik hoop dat men dit zo vlug mogelijk zal doen — dat militanten van deze extreem-rechtse groeperingen rechtstreeks betrokken zijn, dan zou dat voor mij de bevestiging zijn van een hypothese, van een gevoel dat we sinds lang hadden. Niettemin, zoals ik reeds heb gezegd, voeg ik er aan toe dat de inlichtingendienst geen hypotheses mag vooropstellen; wij moeten facts and figures (feiten en cijfers) doorsturen, hetgeen ik naar mijn mening ook heb gedaan. Ik heb gezegd dat « het me niet zou verbazen » omdat men, zonder het te hebben over onze observaties van deze kleine gewelddadige en subversieve groepen, vaak de leiders en leden van extreem-rechtse groeperingen snapt bij misdaadzaken. »

Hierom was het in zijn ogen ook helemaal niet zo verwonderlijk dat magistraten op zijn dienst beroep deden om een antwoord te vinden op de vraag of er sprake was van een mogelijke betrokkenheid van extremistische figuren bij de misdaden van de « bende van Nijvel » (64) :

« Het bewijs is dat ze zich richten tot de verantwoordelijken van de inlichtingendienst om te proberen meer te weten

(62) Verhoor Raes, 7-7-1997, 18.
(63) Verhoor Raes, 7-7-1997, 36.
(64) Verhoor Raes, 7-7-1997, 44.

Confronté à cette position équivoque — en tout cas à première vue —, Raes réagit comme suit (62) :

« Monsieur le Président, je tiens à le répéter, si tant est que cela soit nécessaire. Notre mission consistait à fournir des informations à la demande des autorités judiciaires. Nous avons même communiqué des informations d'office, spontanément. Ainsi que l'ont précisé expressément l'actuel ministre de la Justice et ses prédécesseurs, nous n'avons pas été associés à l'enquête criminelle. Il n'est donc pas exact de parler d'enquêtes effectuées par la Sûreté de l'Etat. Nous avons procédé à des investigations sur notre terrain. C'est-à-dire que nous avons cherché des groupes ou groupuscules d'extrême droite ou d'extrême gauche ou d'autres mouvements subversifs. C'eût été grave si nous l'avions fait avec des oeillères et si nous n'avions pas vu, entendu ou lu que dans le même temps, les autorités judiciaires procédaient à ce sujet à des enquêtes criminelles, dont nous avions évidemment nous aussi connaissance, comme d'ailleurs tout citoyen était au courant de ces enquêtes longues et difficiles. Mais je n'ai absolument pas connaissance d'une initiative quelconque qui puisse se comparer tant soit peu à une enquête criminelle concernant ces affaires. Nous avons accompli notre mission, c'est-à-dire rassembler des informations, les évaluer et les communiquer aux autorités compétentes. Ces autorités compétentes ne nous ont adressé aucune plainte à ce sujet ».

Raes a en outre répété que son service n'avait obtenu aucun élément sérieux indiquant que l'extrême droite aurait été impliquée dans les attaques des « tueurs du Brabant ». Mais il ne s'étonnerait pas que cette bande soit dépistée et que l'on constate qu'elle comptait également parmi ses membres des partisans de l'extrême droite (63) :

« C'est assez logique, car je fais part d'un sentiment. Les 27 ans que j'ai passés à lire et relire les nombreux rapports concernant les membres et les activistes de ces mouvements d'extrême droite dont vous parlez m'ont appris que parmi eux se trouvent pas mal de délinquants, de figures extrêmement suspectes, de violents, une série de personnes impliquées dans des trafics d'armes ainsi qu'une catégorie de « freaks » (fanas des armes). De plus, tous les noms cités allument des clignotants dans mon ordinateur personnel.

Si on trouve maintenant — et j'espère qu'on le fera le plus tôt possible — que des militants de ces groupes d'extrême droite sont concernés directement, ce serait pour moi la confirmation d'une hypothèse, d'un sentiment que nous avons cultivé depuis bien longtemps. J'ajoute toutefois, comme je l'ai déjà dit, que le service de renseignements ne peut pas faire dans des hypothèses; nous devons transmettre des fact and figures (des faits et des chiffres), ce que j'estime avoir fait. J'ai dit que « cela ne m'étonnerait pas » parce que, sans parler de nos observations de ces petits groupes de violents et subversifs, on « épingle » souvent dans des affaires criminelles des chefs de file et des membres de groupes d'extrême droite. »

Voilà pourquoi il ne s'étonnait nullement de ce que des magistrats fassent appel à son service pour répondre à la question de savoir s'il était possible que des extrémistes soient impliqués dans les crimes des « tueurs du Brabant » (64) :

« La preuve en est qu'il s'adressaient aux responsables du service des renseignements pour essayer d'en savoir un peu

(62) Audition Raes, 7 juillet 1997, 18.
(63) Audition Raes, 7 juillet 1997, 36.
(64) Audition de Raes, 7-7-1997, 44.

te komen. Ze dachten dat we veel meer wisten dan zij, hetgeen niet het geval was.

Ik heb gezegd dat we al het mogelijke deden om alle extreem-rechtse groeperingen en groepjes te doorgronden. Hetzelfde doen voor de eventuele opinies omtrent al dan niet eerlijke burgers is al veel moeilijker. Maar het bewijs is dat deze magistraten zich interesseren voor eventuele sporen in die milieus. »

Hij voegde hier in één adem aan toe dat de Veiligheid van de Staat goed was geïnformeerd over extreem-rechts in België ([65]) :

« Zonder te willen opscheppen, kan ik u zeggen dat we redelijk goed geïnformeerd waren over de georganiseerde groepen of de groepen in verband met extreem-rechts en over de leden die we in deze beweging konden situeren. Ik moet zeggen dat we bijzonder goed geïnformeerd waren omtrent extreem-rechts in België. Maar dat wil niet zeggen dat we steeds werden geloofd. Maar dat is een ander probleem. »

En dus zou het hem wel verwonderen ([66]) :

« (...) mocht blijken dat een extreem-rechtse groep als zodanig georganiseerd en door ons in kaart gebracht — hetgeen men nu een klassieke groep noemt — daarin de hand — zeer algemeen — zou hebben gehad? Op dit ogenblik zou ik schuldig pleiten wat het in gebreke blijven betreft. »

Trouwens, zo zei hij verder, men moest ook niet denken dat de « bende van Nijvel » de staat op de een of de andere manier of in enigerlei mate had gedestabiliseerd ([67]) :

« Wij hebben op geen enkel ogenblik de mededeling gekregen van diegenen die het best op de hoogte waren van de details, van de opsporingen, van de sporen — ik bedoel daarmee de gerechtelijke overheden van hoog tot laag — dat er moest worden gedacht aan de destabilisatie van de Staat. Dat is een groot woord want dan ben je vlug bij de notie staatsgreep. Daarover kan ik nog lang uitleg geven.

Het is zoals u zegt : aan een onmiddellijke, dreigende destabilisatie van de Staat werd minder aandacht besteed. We waren echter toch ook niet volledig argeloos. Wij wilden graag weten — nu nog altijd — of er verbanden te leggen waren tusen de daders, de groepen of groepjes waartoe ze moeten worden gerekend en een poging tot destabilisatie van de Staat. Ik heb veel jaren geleefd in het epicentrum van het « staatsgezag ». Ik kan u de zekerheid geven dat de Staat niet zo snel gedestabiliseerd is. »

Zonder enig verband te leggen met de aanslagen van de « bende van Nijvel » maakte Raes in zijn verhoor — al parafraserend — de opmerking dat « men » hem niet had laten doen telkens wanneer zijn dienst vaststelde dat er terroristische doeleinden gemoeid waren met de wapenhandel. ([68]) Deze opmerking — die hijzelf kennelijk in verband bracht met zijn vertrek bij de Veiligheid van de Staat — riep heel wat vragen op. Zo repliceerde de voorzitter ([69]) :

« Indien de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat zegt dat hij op een of andere manier niet kon doen wat hij had moeten of kunnen doen, dan lijkt dit mij wel relevant te zijn voor deze onderzoekscommissie. Het gaat hier om het herstel van het vertrouwen in de justitie en in de politiediensten. Welnu, als u zegt « men heeft mij niet

([65]) Verhoor Raes, 7-7-1997, 46.
([66]) Verhoor Raes, 7-7-1997, 63.
([67]) Verhoor Raes, 7-7-1997, 63.
([68]) Verhoor Raes, 7-7-1997, 50.
([69]) Verhoor Raes, 7-7-1997, 55-56.

plus. Ils s'imaginaient qu'on savait beaucoup plus qu'eux, ce qui n'était pas le cas.

*J'ai dit que nous faisions tout notre possible pour décortiquer les groupements et groupus*cules d'extrême droite. Il est déjà beaucoup plus difficile de le faire pour les opinions éventuelles des citoyens honnêtes ou non. Mais c'est la preuve que ces magistrats s'intéressaient à des traces éventuelles dans ces milieux-là. »

Il a immédiatement ajouté que la Sûreté de l'Etat était bien informée au sujet de l'extrême droite en Belgique ([65]) :

« Sans vouloir me vanter, je peux vous dire que nous étions relativement bien informés sur les groupes organisés ou les groupes en vue d'extrême droite et sur les membres que nous avons pu situer dans cette mouvance. Nous étions, je dois le dire, remarquablement bien informés sur l'extrême droite en Belgique. Cela ne signifie pas que nous étions toujours crus dans d'autres lieux. Mais, c'est un autre problème. »

Cela l'étonnerait dès lors ([66]) :

« (...) s'il devait apparaître qu'un groupe d'extrême droite, organisé en tant que tel et fiché par nous — ce qu'on appelle maintenant un groupe classique — a été mêlé — de manière très générale — à cela. Je plaiderais alors coupable de ne pas être intervenu. »

D'ailleurs, a-t-il ajouté, il ne fallait pas non plus imaginer que les « tueurs du Brabant » aient, d'une manière ou d'une autre ou dans une certaine mesure, déstabilisé l'Etat ([67]) :

« Nous n'avons à aucun moment été informés par ceux qui étaient le plus au courant des détails, des recherches, des pistes — je vise par là les autorités judiciaires, du haut en bas de la hiérarchie — qu'il fallait songer à une déstabilisation de l'Etat. C'est un grand mot, car il fait alors immédiatement référence à un coup d'Etat. Je pourrais encore en dire long à ce sujet.

C'est comme vous dites : nous avons moins prêté attention à une menace immédiate de déstabilisation de l'Etat. Nous n'étions toutefois pas totalement naïfs. Nous voulions savoir — et nous le voulons toujours — s'il y avait des liens à établir entre les auteurs, les groupes ou groupuscules dont ils font partie, et une tentative de déstabilisation de l'Etat. J'ai passé de nombreuses années à l'épicentre du « pouvoir étatique ». Je puis vous assurer que l'Etat ne se laisse pas si rapidement déstabiliser. »

Sans établir le moindre lien avec les attaques perpétrées par les « tueurs du Brabant », Raes a fait observer lors de son audition — en paraphrasant — qu' « on » ne l'avait pas laissé faire chaque fois que son service avait constaté que les trafics d'armes étaient liés à des objectifs terroristes ([68]). Cette remarque — qu'il a lui-même manifestement mise en rapport avec son départ de la Sûreté de l'Etat — a suscité de nombreuses questions. C'est ainsi que le président a répliqué ([69]) :

« Si l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat déclare que d'une manière ou d'une autre, il n'a pas pu faire ce qu'il aurait dû ou pu faire, il me semble que cet élément est important pour cette commission d'enquête. Il s'agit en l'occurrence de restaurer la confiance dans la Justice et dans les services de police. Or, lorsque vous déclarez « on ne

([65]) Audition de Raes, 7-7-1997, 46.
([66]) Audition de Raes, 7-7-1997, 63.
([67]) Audition de Raes, 7-7-1997, 63.
([68]) Audition de Raes, 7-7-1997, 50.
([69]) Audition de Raes, 7-7-1997, 55-56.

laten doen », dan is het voor ons belangrijk te weten wat er precies aan de hand is. anders zullen er speculaties worden gemaakt die de instelling niet ten goede zullen komen.

De heer Raes : Daarmee bedoel ik dat ik in 1991 niet meer kon doen wat ik in 1990 deed, toen ik mij dagelijks moest bezighouden met wetgeving en erediensten.

De voorzitter : Bedoelt u hiermee de beslissing om u niet langer de verantwoordelijkheid te laten dragen over uw dienst?

De heer Raes : Een dergelijke beslissing was het niet. Het ging om een aanbod voor een andere functie. »

De minister van Justitie, Wathelet, sprak deze lezing van de gebeurtenissen echter tegen ([70]) :

« Dat waarover u verslag uitbrengt, kan ik zelfs niet gedeeltelijk bevestigen. Zeggen « men heeft me niet verder laten gaan », eerlijk gezegd, ik weet zelfs niet wat « verder » was, in verband waarmee het stond en tot waar het ging! Niks! Bovendien, zelfs al was er een « wegpromoveren » — wat ik eveneens betwist — niks verhinderde de heer Raes, die staatsfunctionnaris bleef, ervan om, als hij werkelijk iets had waarvan ik niet op de hoogte was, dat ik me niet meer herinner — maar laten we veronderstellen dat ik ter kwader trouw handel — deze elementen, indien ze een juridische waarde hadden, voor te leggen aan wie er recht op heeft, behalve, uiteraard, in het geval dat iedereen van de regering, de onderzoekers en de magistratuur deze elementen in de doofpot ging steken. Die indruk had ik in de verste verte niet!

Ik moet u misschien de andere kant van de zaak uitleggen. Vanwaar komt het probleem omtrent het vertrek van de heer Raes? Naar ik me herinner, had dat daarmee helemaal niks te maken, ook al sluit ik niet uit, ik herhaal dit, dat de heer Raes — met wie ik trouwens nooit persoonlijke moeilijkheden heb gehad, ook niet op professioneel vlak — me op een gegeven moment heeft gesproken over een wapenhandel waarvan hij op de hoogte zou zijn. Maar tenzij men mij er enig bewijs voor levert, maar ik herinner me het niet, is er volgens mij geen enkel verband met hetgeen is gebeurd omtrent zijn functie als algemeen bestuurder van de Veiligheid van de Staat!

Waarom heeft de heer Raes gevraagd om ontlast te worden van zijn functie bij de Veiligheid van de Staat? Ten eerste, mijnheer de voorzitter, zou ik u willen herinneren — maar het is niet aan u dat ik het moet herhalen — aan het verslag van de onderzoekscommissie van 1990. Toen waren er toch een zeker aantal problemen. Er was het probleem omtrent het feit dat het mogelijk zou zijn dergelijke lacunes te vermijden door de dienststructuur te definiëren. Er was de medeplichtigheid in de uitvoering van misdaden — dat was de vraag die de commissie stelde - want elke vorm van controle was onmogelijk. De manier van handelen van de Veiligheid van de Staat heeft de weg geopend naar een aantal speculaties omtrent de vraag wie bij wie was geïnfiltreerd. Begin 1983 heeft de directie van de Veiligheid van de Staat de gerechtelijke overheid niet op de hoogte gebracht van het bestaan van WNP. Ook tijdens zijn verhoor door onderzoeksrechter Lyna, heeft de algemene directeur geen verklaring gegeven. Hij heeft geen duidelijke uitleg gegeven hieromtrent tijdens zijn verhoren voor de commissie; ik wijs de commissie op wat er is gebeurd tussen 1990 en 1997. Bepaalde personen die voor de onderzoekscommissie van 1990 zijn verschenen, werden de afgelopen weken verhoord; er is een — enorme — mentaliteitsverandering waar te nemen in wat ze destijds hebben gezegd en wat ze nu in 1997 hebben gezegd. (...)

([70]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 63-65.

m'a pas laissé faire », il est important que nous sachions de quoi il retourne exactement, sans quoi des spéculations porteront atteinte à l'institution. »

M. Raes : « Je veux dire par là que je n'ai plus pu faire en 1991 ce que je faisais en 1990, alors que je m'occupais de la législation et des cultes. »

Le président : « Faites-vous allusion à la décision de vous enlever la responsabilité de votre service? »

M. Raes : « Il ne s'agissait pas d'une telle décision. On m'offrait une autre fonction. »

Le ministre de la Justice, M. Wathelet, a toutefois contredit cette lecture des événements ([70]) :

« Je ne peux absolument pas confirmer, ne fût-ce que partiellement, ce que vous me rapportez. Dire « on ne m'a pas laissé aller plus loin », franchement, je n'ai aucun souvenir de ce qu'était le plus loin, par rapport à quoi et jusqu'où! Rien! De plus, même s'il y avait une « wegpromotie » — ce que je conteste aussi —, rien n'empêchait M. Raes, qui restait fonctionnaire de l'Etat, s'il avait véritablement quelque chose dont je n'étais pas informé, dont je ne me souviens pas — mais supposons que je sois de totale mauvaise foi — de soumettre ces éléments à qui de droit s'ils avaient une importance judiciaire, sauf à considérer, bien entendu, que tout le monde au niveau du gouvernement, des enquêteurs et de la magistrature allait nécessairement mettre ces éléments sous l'éteignoir. Ce dont je n'ai pas eu le moindre début de première impression!

Il faut peut-être que je vous explique l'autre face de la pièce. D'où est venu le problème du départ de M. Raes? Mon souvenir, il n'est pas du tout lié à cela même si je n'exclus pas, je le répète, que M. Raes — avec qui d'ailleurs je n'ai jamais eu de mauvaises relations personnelles, ni même fonctionnelles sur certains points — m'ait parlé à un moment donné d'un trafic d'armes dont il aurait eu connaissance. Mais de liaison avec ce qui s'est passé par rapport à son poste d'administrateur général à la Sûreté de l'Etat, pour moi, il faudrait que l'on me donne un commencement de début de preuve mais je n'en ai aucun souvenir!

Pourquoi M. Raes a-t-il demandé à être déchargé de sa fonction à la Sûreté de l'Etat? Premièrement, je voudrais vous rappeler, monsieur le président — mais ce n'est pas à vous que je dois le rappeler — le rapport de la commission d'enquête '90. Il y avait tout de même un certain nombre de problèmes. Il y avait le problème de dire qu'il serait possible d'éviter de telles lacunes en définissant la structure du service. Il y avait la complicité dans l'accomplissement d'actes délictueux — telle était la question que se posait la commission — car tout contrôle était impossible. La façon d'agir de la Sûreté a ouvert la voie à une série de spéculations sur la question de savoir qui a infiltré qui. Début '83, la direction de la Sûreté de l'Etat n'a pas informé les autorités judiciaires de l'existence du WNP. Lors de son audition par le juge d'instruction Lyna, l'administrateur directeur général n'a pas non plus fourni d'explication. Il n'a pas fourni d'explication claire à ce sujet lors de ses auditions devant la commission; ici je rends la commission attentive à ce qui s'est passé entre 1990 et 1997. Certaines personnes qui se sont trouvées devant la commission d'enquête en 1990 ont été auditionnées au cours des dernières semaines; ce qu'elles ont dit à l'époque et ce qu'elles ont dit aujourd'hui en 1997, indique une évolution — énorme — dans les mentalités. (...)

([70]) Audition de Wathelet, 14-7-1997, 63-65.

Ik wil hier dus geen element uit isoleren. Maar naast het verslag van de onderzoekscommissie waren er ook — dat was mijn vaststelling — binnen de Veiligheid van de Staat wat men clans zou kunnen noemen. Er waren er minstens twee. Ik kon uiteraard niet zeggen wie aan de ene kant stond en wie aan de andere maar het is duidelijk dat er, binnen de Veiligheid van de Staat, een gebrek aan eensgezindheid was. Dat is het minste wat men kan zeggen. En dit had te maken met bepaalde infiltraties (zoals van WNP). We waren zeer gealarmeerd door bepaalde praktijken die men ons steeds als oefeningen voorstelde. Destijds waren parlementsleden erbij betrokken. Toen de directie van de Veiligheid van de Staat zich niet duidelijk distantieerde van deze praktijken, stelde zich een tweede probleem : dat van het gebrek aan vertrouwen van de regering in de heer Raes. Dat is de reden waarom het me nodig leek dat de heer Raes de juiste beslissing zou nemen, hetgeen hij ook heeft gedaan.

U mag mijn collega's van destijds ondervragen. Ik sprak niet enkel in mijn naam. Ik voelde dit gebrek aan vertrouwen aan bij mijn collega's in de regering, en zeker in het « kernkabinet ». Ik moest dus aan de heer Raes overbrengen dat hij niet langer het vertrouwen van de regering had, en dit om tal van redenen. Er zijn er zeker enkele waarmee hij niet akkoord gaat aangezien er destijds nog een andere opvatting bestond aangaande de geheime diensten die vandaag niet meer dezelfde is.

Volgens mij moest de Belgische Staat een inlichtingendienst behouden. Die moest worden gecontroleerd, gereorganiseerd, een soort wettelijke bekrachtiging krijgen. Maar ik was bang dat de kristallisatie rond de problemen waarover ik u net heb gesproken, zou uitlopen op een formeel voorstel tot afschaffing van de Veiligheid van de Staat, waardoor men het kind met het badwater zou weggooien. Ik vond dat we nog nood hadden aan een, misschien beter georganiseerde inlichtingendienst met wettelijk omlijnde functies. Ik wou niet dat het instrument zelf verdween omwille van de elementen waarover ik u net heb gesproken en die duidelijk een malaise en in elk geval een gebrek aan vertrouwen van de regering in de Veiligheid van de Staat, met zich meebrachten.

Dit is wat ik me herinner met betrekking tot de wijze beslissing van de heer Raes. Volgens mij heeft hij die genomen in functie van het verlies aan vertrouwen waarover ik hem had gesproken. Ik denk dat hij zich op dat moment bewust was van het feit dat de Veiligheid van de Staat niet kon werken zonder het vertrouwen van de regering. »

In zijn eerdere verhoor had de opvolger van Raes, Van Lijsebeth, tenslotte een nuancering aangebracht waaraan kennelijk niet voorbij mag worden gegaan, in de discussie over de mogelijke betrokkenheid van extreem-rechts bij de aanslagen van de « bende van Nijvel ». Hij maakte namelijk een onderscheid tussen klassiek extreem-rechts en niet-klassiek extreem-rechts. Met het ene bedoelde hij ([71]) :

« (...) de klassieke structuur van extreem-rechts, zoals wij ze in de loop van de jaren zeventig en eind de jaren tachtig kenden. »

Het andere kon hij eigenlijk nog niet precies definiëren :

« Mijns inziens is het een restcategorie en ze bestaat buiten de klassieke structuren van extreem-rechts. Extreem-rechts voor 100% : dan heeft men de klassieke structuren, de klassieke organisaties, wat klassiek extreem-rechts is. Wat

([71]) Verhoor Van Lijsebeth, 1-7-1997, 40-42.

Je ne veux donc pas prendre ceci en élément isolé. Mais au-delà du rapport de la commission d'enquête, il y avait aussi — et c'était ma constatation — à l'intérieur de la Sûreté de l'Etat, ce que je pourrais appeler des clans. Il y en avait au moins deux. Je ne pouvais évidemment pas dire qui était d'un côté et qui était de l'autre, mais il est clair qu'il y avait, au niveau de la tête de la Sûreté de l'Etat, un déficit de remise en place d'un ensemble homogène. C'est le moins que l'on puisse dire. Et cela était lié à certaines pratiques d'infiltrations (comme par exemple, du WNP). Nous avions été très alertés par certaines pratiques, que l'on nous présentait toujours comme des exercices. Des parlementaires avaient été impliqués à l'époque. Quand ces pratiques n'étaient pas désavouées clairement par l'organe directeur de la Sûreté de l'Etat, se posait un deuxième problème : celui du manque de confiance du gouvernement à l'égard de M. Raes. C'est la raison pour laquelle il me paraissait nécessaire que M. Raes prenne la bonne décision, ce qu'il a fait.

Vous pouvez interroger mes collègues de l'époque. Je ne parlais pas en mon nom seul. Je ressentais ce manque de confiance de la part de mes collègues du gouvernement, et en tout cas du « kernkabinet ». J'ai donc dû faire savoir à M. Raes qu'il ne bénéficiait plus de la confiance du gouvernement, pour toute une série de raisons. Il en est certainement avec lesquelles il n'est pas d'accord, car, à l'époque, il y avait aussi une conception des services secrets qui n'était pas la même qu'aujourd'hui.

A mon sens, l'Etat belge devait garder un service de renseignements. Il devait être contrôlé, il devait être réorganisé, il devait peut-être passer une sorte de consécration législative. Mais j'avais peur que la cristallisation sur les problèmes dont je viens de vous parler n'aboutisse à une proposition formelle de suppression de la Sûreté de l'Etat, ce qui me paraissait être une politique consistant à jeter le bébé avec l'eau du bain. Je pensais que nous avions encore besoin d'un service de renseignements, peut-être mieux organisé et avec des fonctions définies légalement. Avec les éléments dont je viens de vous parler, qui manifestement entraînaient un malaise et en tout cas un manque de confiance du gouvernement par rapport à la tête de la Sûreté, je ne voulais pas que l'instrument lui-même soit tué.

Tel est mon souvenir par rapport à la décision sage de M. Raes. A mon sens, il l'a prise en fonction de ce que je lui ai dit être la perte de confiance? Je pense qu'il était conscient, à ce moment-là, de ce que la Sûreté de l'Etat ne pouvait pas travailler sans avoir la confiance du gouvernement. »

Lors de son audition antérieure, le successeur de M. Raes, Van Lijsebeth, avait finalement apporté une nuance, que l'on ne peut manifestement pas ignorer, dans la discussion sur l'implication possible de l'extrême droite dans les attaques des « tueurs du Brabant ». Il a en effet fait une distinction entre l'extrême droite classique et l'extrême droite non classique. Par la première, il entendait ([71]) :

« (...) La structure classique de l'extrême droite telle que nous avons connu celle-ci dans le courant des années septante et à la fin des années quatre-vingt. »

Quant à l'extrême droite non classique, il ne pouvait en fait pas encore la définir précisément :

« Selon moi, il s'agit d'une catégorie résiduelle et elle se situe en dehors des structures classiques de l'extrême droite. Dans le cas de l'extrême droite à 100%, on a les structures classiques, les organisations classiques, ce qui constitue

([71]) Audition Van Lijsebeth, 1er juillet 1997, 40-42.

daarbuiten valt en gekenmerkt wordt door een meer losse organisatie, of door zelfs een meer geheime organisatie, ben ik geneigd als niet-klassiek extreem-rechts te bestempelen. »

Toen de voorzitter hem hierop zei : « *U zegt dat dit niet a priori mag worden uitgesloten.* » En Van Lijsebeth antwoordde met : « *Inderdaad* », refereerden zij beiden aan de woordenwisseling van even voordien ([72]) :

« *De voorzitter : Op basis van de hoorzittingen die hier plaatsvonden en van de documenten waarover wij beschikken, lijkt mij de stelling dat de piste extreem-rechts moet worden uitgesloten. Ik zal voorzichtig zijn : het is niet helemaal evident. Het is natuurlijk een vaststelling op vandaag. Maar, kan men deze piste zomaar uitsluiten alsof het in feite toch zo onbelangrijk was en niet de moeite waard was om in die richting informatie te verzamelen.*

De heer Van Lijsebeth : Dat is natuurlijk een heel andere vraag. Het is een zeer belangrijke vraag en ik besef het belang ervan. Toen men destijds dat antwoord heeft gegeven — ik herinner mij niet in welke preciese bewoordingen wij in die zin hebben geantwoord — was het de bedoeling te zeggen dat wat ons betreft « klassiek extreem-rechts » naar alle waarschijnlijkheid niet betrokken was bij de feiten die toegeschreven worden aan de Bende van Waals Brabant. »

II.3. **DE VISIE VAN GODBILLE**

II.3.1. ZIJN VERKLARING VOOR DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

Godbille verklaarde in het begin van uiteenzetting dat hij het onderzoek naar « de bende van Nijvel » alleen maar kent uit contacten met speurders van de CBW ([73]) :

« *Ik moet u zeggen dat het dossier van de bende van Nijvel niet bij mij is ingediend. Verwacht hier geen grote onthullingen over de daders van de slachtpartijen, dat is mijn taak niet. Mijn taak is bij de financiële afdeling dossiers inzake gevallen van misdadige verrijking bloot te leggen. Ik zet mij in om bewijzen te vinden in dossiers van koppelbazen in de bouwsector, waardoor ik een hele invloedssfeer van zaken heb kunnen blootleggen; dat heeft ons in staat gesteld verder te gaan dan wat daar op het eerste gezicht aan de hand was. Men moet dus verder kijken dan de randverschijnselen. Ik zal daar straks uitgebreid op terugkomen.*

Over het onderzoek naar de bende van Nijvel weet ik dus enkel wat de speurders mij hebben verteld. En in dat verband kan ik u bevestigen dat er veelvuldige en vruchtbare contacten hebben plaatsgevonden. In het bijzonder met de cel-Jumet en met de speurders van Charleroi waren de contacten talrijk. Ik kan getuigen van hun en mijn wens om in volledige overeenstemming samen te werken. Dat gebeurde nogal eenzijdig omdat, als ik hen inlichtingen gaf, zij mij daarom niet noodzakelijk iets meedeelden, vermits zij het geheim van het onderzoek moesten bewaren. »

Maar hij wilde de commissie niettemin een beeld voorschotelen van de misdaad die in dit geval aan de orde is. Op grond van zijn ervaring was hij in staat — zo beweerde hij ([74]) :

« *(...) u een milieu te beschrijven dat mij nog angstaanjagender lijkt dan extreem-rechts, en waarin alle veronderstellingen die u aanhaalt verenigd zijn. De werkelijkheid is dus niet zo simpel als ze lijkt. De ene veronderstelling sluit*

([72]) Verhoor Van Lijsebeth, 1-7-1997, 39.
([73]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 3-4.
([74]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 5.

classiquement l'extrême droite. Quant à ce qui est extérieur à celle-ci et est caractérisé par une organisation plus floue, ou même par une organisation plus secrète, je suis tenté de le désigner par le vocable d'extrême droite non classique. »

Lorsque le président réagit en disant : « *Vous dites que cela ne peut pas être exclu a priori* » et que Van Lijsebeth répondit « *en effet* », ils se référaient tous deux à la discussion qui venait d'avoir lieu ([72]) :

« *Le président : sur la base des auditions qui se sont déroulées ici et des documents dont nous disposons, la thèse me paraît être que la piste de l'extrême droite doit être écartée. Je serai prudent : ce n'est pas tout à fait évident : il s'agit évidemment d'une constatation au stade actuel. Mais peut-on écarter purement et simplement cette piste comme si elle était, somme toute, si insignifiante et que ce n'était pas la peine de recueillir des informations dans cette direction?*

M. Van Lijsebeth : C'est naturellement une tout autre question. C'est une question très importante et je suis conscient de son importance. Quand on a donné cette réponse à l'époque — je ne me souviens pas en quels termes précis nous avons répondu en ce sens —, nous voulions dire qu'en ce qui nous concerne, l'extrême droite classique n'était, selon toute vraisemblance, pas impliquée dans les faits qui sont attribués aux « tueurs du Brabant ». »

II.3. **LA VISION DE GODBILLE**

II.3.1. SA DECLARATION DEVANT LA COMMISSION D'ENQUETE

Godbille a déclaré au début de son exposé qu'il ne connaissait l'enquête sur les « tueurs du Brabant » qu'à la suite de contacts avec des enquêteurs de la CBW ([73]) :

« *Je me dois de vous dire que je n'ai pas été saisi du dossier des tueries du Brabant. Ne vous attendez pas ici à des grandes révélations sur les auteurs des tueries, ce n'est pas mon job. Mon job est d'être à la section financière, en charge de dossiers qui permettent de débusquer des enrichissements criminels. J'en veux pour preuve des dossiers de négriers de la construction, qui m'ont permis de débusquer toute une mouvance d'affaires, qui a permis d'aller au-delà de ce qui apparaissait au premier chef. Donc, il faut aller au-delà des épiphénomènes. J'y reviendrai longuement tout à l'heure.*

Je ne connais donc de l'enquête relative au Brabant wallon, que ce que les enquêteurs ont bien voulu me dire. Et là, je peux vous assurer qu'il y eu des contacts multiples et fructueux. Très nombreux particulièrement avec la cellule de Jumet et avec les enquêteurs de Charleroi. Je peux vous témoigner de leur volonté et de la mienne, de collaborer main dans la main. Ils le font de façon un peu unilatérale parce que fatalement si je leur donne des informations, eux ne m'en donnent pas pour autant, puisqu'ils se doivent de préserver le secret de l'instruction. »

Mais il voulait néanmoins donner à la commission une image de la criminalité à laquelle on a affaire en l'occurrence. Son expérience lui permettait — affirma-t-il ([74]) :

« *(...) de vous décrire un milieu qui me paraît encore plus terrifiant même que l'extrême droite, et qui regroupe toutes les hypothèses que vous évoquez. La réalité n'est donc pas aussi simple qu'il n'y paraît. Il n'y a pas une hypothèse qui*

([72]) Audition Van Lijsebeth, 1-7-1997, 39.
([73]) Audition Godbille, 25 février 1997, 3-4.
([74]) Audition Godbille, 25 février 1997, 5.

de andere niet uit : ze kunnen allemaal tegelijk vervuld zijn in een invloedssfeer of een milieu. Het is niet dezelfde persoon die zich tegelijkertijd bezighoudt met seksorgieën en terrorisme. Wat ik her en der tussen de regels door vaststel, is dat wij hier te maken hebben met een « banditisme organisé », dat moord en zo nodig terrorisme aanwendt als actiemiddel. »

En dit « *banditisme organisé* » belichaamt — als wij het goed begrijpen — ([75]) :

« (...) een heuse destabilisatieproblematiek t.a.v. de gerechtelijke instanties, de politieke instellingen en een aantal industriëlen die afgeperst worden. Dat is misschien een soort staatsgreep. Ik stel me de vraag of de beschuldigingen die door sommigen zijn geuit geen weerspiegeling zijn van hun eigen oproerige en ongeoorloofde gekonkel.

Als ik die beschouwing in aanmerking neem, vermits ik het dossier-de Bonvoisin heb gelezen in eerste instantie en vervolgens in tweede instantie samen met het dossier van de Staatsveiligheid, dan begrijp ik de verwijzingen naar de gebeurtenissen van Kolwezi, naar de zwendel in sommige zakenmilieus in Zaïre, in Centraal-Afrika, in het Midden-Oosten, dan begrijp ik de omkoopschandalen in België.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat het bij ons onderzoek naar vermeende extreem-rechtse milieus was dat onderzoeksrechter Van Espen en ikzelf als eersten ertoe zijn gekomen een huiszoeking te verrichten bij de Luikse PS, waar wij elementen van corruptie hebben ontdekt met betrekking tot de Luikse burgemeester. Dat was de zogenaamde zaak van de parkeermeters.

Achter de politieke en filosofische tegenstellingen bestaat er dus werkelijk een milieu gedreven door de macht van het geld. Achter de affaires schuilt het gevaar dat er een plan bestaat van machtsovername door maffiagroepen, gefinancierd uit de geldlade van multinationals. »

In relatie tot de « bende van Nijvel » betekende dit volgens Godbille dat haar acties moesten worden gezien als de uitingen van een mafieus controlesysteem ([76]) :

« In het licht van de strategie van het gerucht, in mijn dossiers van de financiële afdeling verspreid door personen uit eenzelfde invloedssfeer met een extreem-rechts tintje, personen van wie extreem-rechts gebruik heeft gemaakt — die mensen dienen immers geen ideaal maar wel idealisten —, mag men zich inzake de bende van Nijvel de vraag stellen hoe het zit met de afpersing van « gegoede » Brusselse kringen, die verwikkeld waren in drugszaken, seksschandalen, zwartgeldaffaires, in financiering en omkoping van politici die daaruit kunnen voortvloeien. Die personen kunnen moeilijk aangifte doen.

Langzamerhand worden gerecht en instellingen verlamd door een groep van mensen die gecontroleerd worden door internationale criminele organisaties, leden van de causa nostra? En in het bijzonder, zo zal straks blijken, — ik zeg dit altijd tussen aanhalingstekens, zonder peremptoire bevestiging —, in het bijzonder de Amerikaanse tak ervan. Dat is niet zomaar een idiote hypothese. »

Meer concreet formuleerde Godbille twee hypothesen omtrent het mechanisme dat in de acties van de « bende van Nijvel » werkzaam zou zijn ([77]) :

([75]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 9-10.
([76]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 11.
([77]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 15.

détruit une autre hypothèse : toutes peuvent se cumuler. Toutes peuvent cumuler dans une mouvance, dans un milieu. Ce n'est pas la même personne qui va pratiquer à la fois les orgies sexuelles et le terrorisme. Ce que je constate, en filigrane, ou en pointillé, c'est que nous avons a faire à du banditisme organisé, dont l'assassinat, et se nécessaire le terrorisme, est un moyen d'action. »

Et le « *banditisme organisé* » incarne — si nous avons bien compris — ([75]) :

« (...) toute une problématique de déstabilisation à l'égard des institutions judiciaires, à l'égard des institutions politiques, à l'égard d'une série d'industriels, qui font l'objet de chantage. C'est cela peut-être une forme de coup d'Etat. Je me pose la question de savoir si les accusations projetées par d'aucun, ne seraient pas le reflet de leurs propres menées factieuses et illicites.

Si je prends cette considération en compte, comme je l'ai lu, le dossier de Bonvoisin au premier degré puis au deuxième degré, avec le dossier Sûreté de l'Etat, je comprends les allusions aux événements de Kolwezi, aux trafics menés par certains milieux d'affaire au Zaïre, en Afrique centrale, au Moyen-Orient, les affaires de corruption en Belgique.

J'attire votre attention sur le fait que c'est en enquêtant sur des milieux prétendument d'extrême droite que nous en sommes arrivés, le juge d'instruction van Espen et moi-même les premiers, à perquisitionner au PS de Liège, et à y découvrir des éléments de corruption relatifs au bourgmestre de Liège. C'est l'affaire dite « des horodateurs ».

Donc, au-delà des clivages politiques, au-delà des clivages philosophiques, il existe réellement un milieu mû par la puissance de l'argent. Au-delà des affaires, il existe un risque certain d'une stratégie de prise de pouvoir par des groupes mafieux, auxquelles des multinationales ont ouvert leur tiroir-caisse. »

Dans le cas « des tueurs du Brabant », cela signifiait, selon Godbille, que leurs actions devaient être considérées comme les expressions d'un système de contrôle mafieux ([76]).

« A la lumière de la stratégie de la rumeur, véhiculée dans mes dossiers de la section financière, par des personnes qui appartiennent à une même mouvance d'affaire, colorée par l'extrême droite, dont elle s'est servie — parce que ce sont des gens qui ne servent pas un idéal, ils se servent des idéalistes — il est permis de se poser la question en ce qui concerne les tueurs du Brabant, la question du chantage à l'égard d'une « bonne société » bruxelloise, compromise dans des affaires de drogue, de sexe, d'argent noir, dans le financement et la corruption qui peut en découler, du groupe politique. Ces personnalités peuvent difficilement porter plainte.

Progressivement, la justice, les institutions, sont paralysées par un groupe de personnes contrôlées par des organisations criminelles internationales, membres de la causa nostra? Et plus particulièrement, cela apparaîtra tout-à-l'heure, je le dis toujours avec des pointillés, sans affirmation péremptoire, plus particulièrement la branche américaine de celle-ci. Ce n'est pas une hypothèse farfelue. »

Plus concrètement, Godbille a formulé deux hypothèses concernant le mécanisme qui sous-tendrait les actions des « tueurs du Brabant » ([77]) :

([75]) Audition Godbille, 25 février 1997, 9-10.
([76]) Audition Godbille, 25 février 1997, 11.
([77]) Audition Godbille, 25 février 1997, 15.

« Omtrent de dossiers van de bende van Nijvel kunnen twee hypothesen worden geformuleerd die onderling niet onverenigbaar zijn. De eerste hypothese is dat de handelende vennoten de geldschieters afpersten. Een groep personen uit extreem-rechtse sfeer — wat niet noodzakelijk betekent dat de hele extreem-rechtse beweging bij de zaak betrokken is — of personen die zich daarop beroepen hebben druk uitgeoefend op diegenen die hun zakken vullen. En door middel van wapens laten zij zeer zichtbaar hun handtekening achter; men komt immers uit op een spoor in Ronquières, waar men een hele reeks aanwijzingen op een rij heeft gezet. Ze gaan niet onopvallend te werk. Neen, ze zijn in camouflagepak en geven dat openlijk af. Ik heb min of meer de indruk dat zij iemand willen aanwijzen.

De tweede hypothese is dat de handelende vennoten uit het milieu die geldschieters voor hun karretje willen spannen, door sporen uit te wissen, door hen te gebruiken, door hen aan te wijzen. Dat allemaal om het gerecht te verlammen. Die zaken kunnen trouwens chronologisch worden nagegaan. Ik denk in eerste instantie dat men zijn toevlucht heeft moeten nemen tot die geldschieters en ik was getroffen door de manier waarop WNP zichzelf de grond heeft ingeboord. Het is vreemd een extreem-rechtse organisatie te horen zeggen : « Ik ben extreem-rechts, ik heb die en die slagen uitgevoerd, ik heb dat en dat gedaan. » Zij hebben zichzelf zelfs beschuldigd van een dubbele moord op commando (van Latinus). Ik denk hierbij aan Barbier. Zij beschuldigden zichzelf dus van buitengewoon ernstige feiten. Zij richtten de organisatie ten gronde waarvan ze lid waren. Dat allemaal om wie of wat te beschuldigen? De Staatsveiligheid, het gerecht.

Wij moeten verder gaan en de zaak subtieler analyseren. Wie zit er achter WNP? Ik ga uit van de volgende hypothese : volgens Bernard Mercier is het « Burafex », het bureau voor de nevenactiviteiten. »

Zeker ook de strategie van het gerucht, van de halve waarheid, wordt volgens Godbille bedreven vanuit een zeer bedenkelijk milieu (waarin de Bonvoisin één van de medespelers is) en heeft naar zijn mening tot doel ([78]) :

« (...) de belangrijke onderzoekshypothesen te destabiliseren en in diskrediet te brengen. Die strategie van het gerucht wordt bovendien bedreven als een manier van afpersing van degenen die in staat zouden kunnen zijn in tweede instantie duidelijker waarschuwingen te begrijpen.

Hoe is het mogelijk dat hypothesen vandaag evidenter lijken dan gisteren? Ik herinner mij dat ik, toen ik voor de eerste onderzoekscommissie verscheen, van mening was dat de heer de Bonvoisin niet de zwarte baron was die alle kwalen van extreem-rechts had veroorzaakt, en dat er veel zwarter of veel grijzer bestond dan hij. Is hij trouwens wel zo zwart? Hij is een rode baron. Zoals sommigen zouden zeggen : « Men verliest er zijn hoofd bij ». Ik denk dat de heer de Bonvoisin duidelijk getuige is geweest van bepaalde zaken waarover hij in de loop van de ondervragingen druppelsgewijs iets loslaat. De ondervragingen van de heer de Bonvoisin zijn het waard au sérieux te worden genomen, maar steeds in tweede instantie.

Dat is wat ik heb gedaan. En dat heeft mij een reeks financiële dossiers opgeleverd. Ik ga niet akkoord met de theorie van de heer de Bonvoisin dat er een soort loge van grote samenzweringen zou bestaan. Ik ben het daar niet mee eens omdat die theorie al onze instellingen in opspraak brengt en kwaad berokkent, ze verlamt het gerecht. Maar ik kan de hypothese niet verwerpen dat daarachter een heuse

([78]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 16.

« Deux hypothèses peuvent être formulées à propos des dossiers des tueries du Brabant, qui ne sont pas exclusives l'une de l'autre. La première est celle d'un chantage des commandités sur les commanditaires. Un groupe de personnes de la mouvance d'extrême droite — et cela ne veut pas dire pour autant que toute l'extrême droite soit mouillée dans cette affaire — ou des personnes qui s'en réclament ont fait des pressions à l'égard de ceux qui vont s'en mettre plein les poches. Et, par la biais des armes, on laisse des signatures, qui sont très visibles puisqu'on aboutit à Ronquières, dans un canal où on a aligné toute une série d'indices. On n'y van pas discrètement. Non. On est en tenue camouflée et on vient déposer cela au vu et au su de tout le monde. J'ai quelque peu l'impression qu'on veut désigner quelqu'un.

La deuxième hypothèse, c'est la récupération par le milieu de ces commanditaires invités, en brouillant les pistes, en se servant d'eux, en les désignant du doigt. Tout cela pour paralyser la justice. Le choses d'ailleurs peuvent se percevoir dans un ordre chronologique. Dans un premier temps, je pense qu »on a dû recourir à ces commanditaires invités et je suis frappé par la façon dont le WNP s'est autosabordé. Il est curieux d'avoir une organisation d'extrême droite qui vient dire : « Je suis d'extrême droite. J'ai fait des coups. On a fait plein de choses. » On s'est même auto-accusés d'un double meurtre sur ordre (de Latinus). Je pense à Barbier. Donc, on s'auto-accuse de choses extrêmement graves. On saborde l'organisation dont on est membre. Tout cela pour accuser qui ou quoi? La Sûreté de l'Etat, la justice.

Il faut dire que nous devons aller plus loi. Nous devons entrer plus finement dans l'analyse. Qui est derrière le WNP? Je pose l'hypothèse suivante : c'est « Burafex », le bureau des affaires extérieures, selon Bernard Mercier. »

Il ne fait aucun doute, selon Godbille, que la stratégie de la rumeur, de la demi-vérité, est aussi appliquée par un milieu très sujet à caution (dont fait partie de Bonvoisin) et qu'elle a selon lui pour objectif ([78]) :

« (...) de déstabiliser et de discréditer des hypothèses sérieuses d'enquête. Cette stratégie de la rumeur peut, en outre, s'exercer comme un mode de chantage de ceux qui sont capables de comprendre au second degré des tirs de semonce qui pourraient être plus précis.

Pourquoi des hypothèses peuvent-elle paraître aujourd'hui plus évidentes qu'hier? Je me souviens que lors de ma comparution devant la première commission d'enquête, j'avais considéré que M. de Bonvoisin n'était pas le baron noir qu'il fallait identifier comme la cause de tous les maux de l'extrême droite, qu'il y avait beaucoup plus noir ou beaucoup plus gris que lui. D'ailleurs, est-ce qu'il est si noir que cela? Il est baron rouge. Comme diraient certains : « On en perd les pédales ». Je crois que M. de Bonvoisin est manifestement témoin de certaines choses qu'il nous distille par pointillés à travers ses auditions. Ses auditions méritent d'être prises au sérieux, mais toujours au second degré.

C'est ce que j'ai fait. Et cela m'a renvoyé une série de dossiers financiers. Je ne partage pas l'idée de M. de Bonvoisin selon laquelle il existerait une sorte de loge de grands complots. Je ne la partage pas parce qu'elle mouille toutes nos institutions et les met à mal, elle paralyse l'action judiciaire. Mais qu'il ait là derrière toute une mouvance d'affaires, des trafics beaucoup plus considérables, dont il

([78]) Audition Godbille, 25 février 1997, 16.

invloedssfeer schuilt van zaken en van veel imposanter zwendelpraktijken, waarvan hijzelf een van de hoofdpersonen is. »

Nadat de voorzitter Godbille had gemaand om meer concreet te spreken, gaf deze de volgende beschrijving van wat er zou zijn gebeurd (79) :

« Ik stel vast dat de overvallers inderdaad slechts een magere buit meenamen en dat het onderzoek naar de activiteiten van de verdachten en van de slachtoffers interessante zaken aan het licht kan brengen. Het gaat om vermoedens van wapenhandel, nucleaire zwendel, goudsmokkel, drugszaken, zwendel in de immobiliënsector, in de horeca.

Ten tweede stellen wij de betrokkenheid vast van een hele reeks personen die niet noodzakelijk zakelijke banden hebben met elkaar. Wij merken een verbrokkeling op van het milieu. Het kan daarentegen bijzonder interessant zijn alle handelsactiviteiten na te gaan die de verdachten en de slachtoffers met elkaar in verband kunnen brengen. Dat speurwerk moet methodisch gebeuren, niet enkel gebaseerd op fiscale dossiers maar ook op de onderzoeken naar vermogens en erfenissen. Voor een duidelijk inzicht moet men verder gaan dan de klassieke hypothese van de gewone moord, om te ontdekken wat de bedoeling van die misdaden was. Men moet nagaan hoe de zorg voor kinderen kon worden opgenomen, volgens de gebruiken van de Italiaanse maffia, gangbare praktijken die ik heb beschreven in een dossier van koppelbazen en die erin bestaat de studies en de bescherming van de kinderen op zich te nemen in ruil voor hun stilzwijgen. »

En in het verlengde van deze these, dat daders en slachtoffers deel zouden hebben uitgemaakt van hetzelfde milieu, wierp hij de vraag op (80) :

« Wijst het uit de weg ruimen van bepaalde personen, (ex-)taxichauffeurs, juweliers er niet op dat wij hier te maken kunnen hebben met een circuit van witwassen van geld van onrechtmatige oorsprong, zoals wapen- of drughandel? Ik zal daar dadelijk zeer specifiek op antwoorden. »

Deze precisering kwam neer op de formulering van een volgende — even vage — hypothese (81) :

« Ik heb geprobeerd in die richting verder te zoeken en ik merkte een reeks kantoren op, kleine banken, activiteiten in de makelarij, in de horeca, in onroerend goed, met name verband houdend met de verhuur van autoboxen, die mij terug voerden naar een reeks slachtoffers. Ik stel vast dat een aantal personen slachtoffers zijn van de overvallen, ik citeer — en de lijst is niet uitputtend — Elise Dewit, Fourez, Van Camp, Joseph Vanden Eynde, Angelou, Szymusik, Léon Finné, met wie de kring van de slachtpartijen verder wordt uitgebreid, Juan Mendez Blaya, de slachtoffers van de overval op Dekaise, de slachtoffers van de ordestrijdkrachten die in die verschillende overvallen zijn tussengekomen, ik stel dus vast dat er een reeks slachtoffers is en dat een andere reeks personen werd vermoord. Ik denk hier aan de heer Camps, aan Théo Debouvère, aan Giovani Michioni, aan Gilbert Zémouh, aan Zwartz, aan een zekere Ertryckx, en de lijst is daarmee niet ten einde, ik zou ze nog veel langer kunnen maken.

Al die personen zijn dood, ze bewogen zich in een ondergronds economisch milieu dat zich de laatste jaren bijzonder heeft uitgebreid. Daar kunnen ook verdachten of getuigen worden aan toegevoegd die werden vermoord, zoals Hage Maroun. Ik kan daar verder nog personen aan toevoe-

(79) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 20.
(80) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 21.
(81) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 35-36.

est lui-même un des acteurs, c'est une hypothèse que je ne peux écarter. »

Après que le président Godbille eut sommé d'être plus concret, il a décrit de la manière suivante comment les choses se seraient passées (79) :

« J'ai constaté que les prédateurs n'ont effectivement pris que de maigres butins et que l'enquête sur les activités des suspects et des victimes peut faire apparaître des affaires juteuses. Il s'agit de soupçons dans les secteurs de trafic d'armes, de trafic nucléaire, de trafic d'or, de stupéfiants, de trafics dans l'immobilier, dans l'horeca.

Deuxièmement, nous constatons l'intervention de toute une série de personnes n'ayant pas nécessairement entre eux des liens d'affaire. Nous constatons un cloisonnement du milieu. Par contre, la recherche de toutes activités commerciales pouvant relier les suspects et les victimes, peut être particulièrement intéressante. Cette recherche doit être méthodique, basée non seulement sur les dossiers fiscaux, mais également sur les enquêtes de patrimoines, y compris de successions. Pour voir clair, il faut aller au-delà de l'hypothèse classique du simple assassinat pour découvrir quelle est l'orientation de ces crimes. Il faut voir comment des enfants ont pu être pris en charge, selon les traditions de la mafia italienne, pratiques courantes que j'ai pu décrire dans un dossier de négriers et qui consistent à prendre en charge les études et la protection des enfants contre leur silence. »

A propos de cette thèse, accréditant l'idée selon laquelle auteurs et victimes auraient fait partie du même milieu, il a posé la question suivante (80) :

« L'élimination de certaines personnes, chauffeurs et anciens chauffeurs de taxis, bijoutiers, n'indiquerait-elle pas que nous pourrions nous trouver face à une filière de blanchiment de fonds d'origine délictueuse, comme le trafic d'armes ou de stupéfiants? J'y répondrai de façon très précise dans un instant. »

Cette précision équivalait à formuler une autre hypothèse, tout aussi vague (81) :

« Je me suis efforcé d'aller dans cette direction et je constate qu'il y a une série de fiduciaires, de petites banques, d'activités de courtage, d'activités du secteur Horeca, d'activités immobilières, notamment liées à la location de boxes, qui me ramènent à une série de victimes. Je constate qu'une série de personnes, victimes des tueries, je cite — et la liste n'est pas limitative — Elise Dewit, Fourez, Van Camp, Joseph Vanden Eynde, Angelou, Szymusik, Leon Finné, qui agrandit le cercle des tueries, Juan Mendez Blaya, les victimes de l'attaque de Dekaise, les victimes des forces de l'ordre qui sont intervenues dans ces différentes attaques, je constate donc qu'il y a une série de victimes, qu'il y a une série d'autres personnes qui ont été assassinées. Je pense à M. Camps, à Théo Debouvère, à Giovani Michioni, à Gilbert Zémouh, à Zwartz, à un certain Ertryckx et la liste n'est pas limitative, elle pourrait être bien plus longue.

Toutes ces personnes sont mortes, elles agissaient dans un milieu économique souterrain qui s'est particulièrement développé ces dernières années. A cela on peut ajouter des suspects ou des témoins qui ont été assassinés, comme Hage Maroun. Je peux rajouter des personnes dont la mort vio-

(79) Audition de Godbille, 25-2-1997, 20.
(80) Audition de Godbille, 25-2-1997, 21.
(81) Audition de Godbille, 25-2-1997, 35-36.

gen wiens gewelddadige dood als zelfmoord werd bestempeld : Latinus, Vandendael, Smars. Dat is toch een flink pak lijken. Het doet denken aan die theorie van de geviseerde lijken. Ik denk dat die hypothese niet in een handomdraai mag worden verworpen. »

Opnieuw aangemaand door de voorzitter om heldere taal te spreken, ging Godbille tenslotte in op de moord op Finné ([82]) :

« Ik zou er willen op wijzen dat de heer Finné — dat is algemeen gekend — directeur was van het Brusselse agentschap van de bank Copine; aan het einde van het commerciële leven van die bank waren haar structuren niet te onderscheiden van die van het Crédit commercial et financier, en dit dankzij de invloed van de heer Gherardi. Ik heb vastgesteld dat de heer Finné actief was als fondsenwerver — dat hebben wij gezien in het kader van het dossier van het Crédit commercial et financier — via de holdingmaatschappij Credithold. Het gaat hier om een Luxemburgse dochtermaatschappij van het Crédit commercial et financier, die zelf een reeks andere handelsmaatschappijen bezit. Ik denk bijvoorbeeld aan de maatschappij North Europe Insurance Company, die werd beheerd door Ronald Rossignol. Wij merkten dat die man zeer interessante leningen had toegestaan met name aan de heer Van Camp, die het restaurant « Les Trois Canards » uitbaatte. Men kan zich afvragen waarom hij die leningen verstrekte. Dat is een as die te onderzoeken is. In elk geval zagen wij dat er laakbare elementen bestonden die die personen met elkaar in verband brachten. Achter gesloten deuren zal ik andere elementen noemen die algemeen gekend zijn.

De activiteiten van de heer Rossignol hebben mijn belangstelling gewekt voor zover ze de essentiële rol aantoonden van het vervoer van geldsommen, waarden of personen via luchttaxi's die in kleine vliegvelden landden. Daardoor heb ik een link kunnen leggen met bepaalde namen die verband hielden met het beheer van bepaalde luchtvaartmaatschappijen. Ik denk met name aan de heer Buslick. Ik heb vastgesteld - ik zal het daar straks uitgebreider over hebben - dat bepaalde provinciale vliegvelden beheerd werden door personen die toch wel heel dicht bij het milieu van de wapenhandelaars stonden. Het is misschien geen toeval dat de heer Bouhouche over een witte Jeep 404 van het merk Mercedes beschikte die sinds 16 november 1983 geregistreerd stond op naam van een luchtvaartmaatschappij. Dat zijn elementen die ons doen inzien dat er, achter die toevalligheden, duidelijker zakelijke banden schuilen. Het is misschien geen toeval dat er wapens werden teruggevonden van het BIE, Beijer, Bouhouche en consorten en autoboxen verhuurd door een immobiliënmaatschappij waarvan de beheerders, sommigen althans, tevens beheerders waren van de groep-Copine. En zo komen we terug bij het vertrekpunt, als ik het zo mag zeggen. Men zou kunnen zeggen dat het gaat om verbluffende toevalligheden. Mij goed. Maar ik sta sceptisch tegenover dergelijke toevalligheden.

In het kader van het dossier-Buongiorno heeft een zekere koppelbaas Natale Franco de speurders verteld dat de juweliers uit de streek van Centre hun toevlucht namen tot transacties in goud en edele metalen om de onwettige winsten van die zwendel in omloop te brengen. Dat plaatst tevens de rol van de handel in ivoor, in edele metalen, in diamanten en ook de rol van Antwerpen daaromtrent in het licht. En u zal misschien begrijpen waarom Beijer en Bouhouche een Libanees hebben vermoord. Wij komen tot de hypothese, opgeworpen als de meest ernstige ter wereld, dat

([82]) Verhoor Godbille, 25-2-1997, 37-38.

lente a été qualifiée de suicide : Latinus, Vandendael, Smars. Cela fait quand même une sérieuse panoplie de cadavres. Alors cela fait penser à cette théorie des cadavres exquis. C'est, je pense, une hypothèse qu'il ne faut pas exclure d'un revers de la main. »

Sommé une nouvelle fois par le président de s'exprimer en termes plus clairs, Godbille a finalement abordé la question de l'assassinat de Finné ([82]) :

« Je voudrais vous signaler que M. Finné — c'est notoirement connu — était directeur de l'agence bruxelloise de la banque Copine dont les structures, à la fin de la vie commerciale de cette banque, se confondaient avec celles du Crédit commercial et financier et ce, grâce à l'influence de M. Gherardi. J'ai constaté que M. Finné avait une activité de rabatteur de fonds — c'est ce que nous avons vu dans le cadre du dossier du Crédit commercial et financier — par l'intermédiaire d'une société holding Credithold. Il s'agit d'une société luxembourgeoise, filiale du Crédit commercial et financier, elle-même détentrice d'une série d'autres sociétés commerciales. Je pense, par exemple, à la société North Europe Insurance Company, société qui était administrée par Ronald Rossignol. On s'aperçoit que ce monsieur avait fait des prêts très intéressants notamment à M. Van Camp, qui tenait l'auberge « Des Trois Canards ». On peut se poser la question de savoir pourquoi il a fait ces prêts. C'est un axe d'enquête. On s'aperçoit, en tout cas, qu'il y a des éléments d'ordre répréhensible qui relient ces personnes les unes aux autres. Je donnerai, à huis clos, d'autres éléments qui sont notoirement connus.

Les activités de M. Rossignol ont suscité mon intérêt dans la mesure où elles mettaient en exergue un rôle fondamental qui était celui de l'évacuation de sommes d'argent, de valeurs ou de personnes par des avions taxi qui atterrissaient dans des petits aéroports. Cela m'a permis d'établir un lien avec la découverte de certains noms liés à la gestion de certaines sociétés d'aviation. Je pense notamment à M. Buslick. J'ai constaté - j'en parlerai tout à l'heure plus amplement — que certains aéroports provinciaux étaient gérés par des personnes qui quand même étaient fort proches du milieu des trafiquants d'armes. Ce n'est peut-être pas un hasard que M. Bouhouche disposait d'une Jeep 4x4 blanche de marque Mercedes, immatriculée, depuis le 16 novembre 1983, au nom d'une société d'aviation. Ce sont là des éléments qui permettent de comprendre qu'au-delà des coïncidences, il y a des liens d'affaire qui sont plus évidents. Ce n'est peut-être pas une coïncidence que l'on retrouve des armes de l'E.S.I., Beijer, Bouhouche et cs. et des boxes loués par une société immobilière dont les administrateurs sont, pour certains, en tout cas, des administrateurs du groupe Copine. Et l'on revient à la case de départ, si je puis dire. On pourrait dire qu'il s'agit de coïncidences troublantes. Je veux bien. Mais je suis sceptique face à de telles coïncidences.

Dans le cadre du dossier Buongiorno, un négrier dénommé Natale Franco a indiqué aux enquêteurs que les bijoutiers de la région du Centre écoulaient les bénéfices illicites de ces trafics en recourant à des transactions d'or et de métaux précieux. Cela peut également mettre en exergue le rôle du commerce d'ivoire, de métaux précieux, de diamants, le rôle de la place d'Anvers à ce sujet. Et vous pourrez peut-être comprendre pourquoi un Libanais a été assassiné par les Beijer et Bouhouche. Nous arrivons à l'hypothèse, soulevée le plus sérieusement du monde, et qui

([82]) Audition de Godbille, 25-2-1997, 37-38.

het zou gaan om een geldmagnaat van een Libanese militie, Amal, die in ruil voor wapens de drugs van de Bekkavlakte van de hand moest doen. Waar worden die wapens verkocht? In België. Het zijn dus toevalligheden die de moeite lonen om er verder op in te gaan en zich niet louter te beperken tot de vaststelling ervan. Ik vraag dus dat zij au sérieux zouden worden genomen, aangezien ik u een logische schets heb aangereikt van een economische situatie en van economische banden tussen die personen. Nogmaals zeg ik, en ik zal het blijven herhalen — staat u mij toe dat ik hiermee mijn betoog in openbare zitting afsluit — dat het hier niet volstaat die hypothesen te verifiëren, maar dat men ze ook grondig moet uitdiepen, want tot nu toe heb ik enkel de hoofdlijnen ervan aangegeven. Ik beweer niet die hypothesen stroken met de werkelijkheid, maar ik kan die mogelijkheid ervan niet verzwijgen. Ik zou ook willen dat men mij de middelen zou geven om door te zetten. Vandaag is dat echter niet het geval. De financiële afdeling van het parket van Brussel beschikt over geen enkele speurder meer om de dossiers waarmee het is belast op te lossen. »

II.3.2. ZIJN RAPPORT AAN DE PROCUREUR-GENERAAL TE BRUSSEL

De visie die Godbille tijdens de hoorzitting presenteerde en waarvan hij tot slot beweerde dat hij niet wist in hoeverre zij strookt met de werkelijkheid, verdraagt zich niet met de analyses die door ons zijn gemaakt van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Noch het deelonderzoek betreffende extreem-rechts noch het deelonderzoek inzake slachtoffers heeft de wereld te voorschijn getoverd die Godbille tijdens de hoorzitting opriep. Alleen in het informatieve onderzoek naar de moord op het echtpaar Szymusik (dat hier nog zal worden besproken, § IV.3.) wordt die wereld afgeschilderd als de context waarin deze moord moet worden bekeken.

Gegeven deze tegenspraak is het dus zeer belangrijk om het rapport onder ogen te zien dat Godbille in maart 1991 heeft toegestuurd aan de procureur-generaal te Brussel en dat de grondslag vormt voor de visie die hij op het *« banditisme organisé »* in het algemeen en op de « bende van Nijvel » in het bijzonder tentoonspreidt. ([83]) Immers, het is in dit rapport waarin hij de procureur-generaal ter kennis bracht ([84]) :

« (...) dat het onderzoek dat werd verricht naar de activiteiten van de n.v. Cidep andere zaken aan het licht heeft gebracht die de magistraten belast met de dossiers inzake de « bende van Nijvel » en de moord op Juan Mendez Blaya wellicht kunnen interesseren. »

Het is niet zo gemakkelijk de ontdekkingen die Godbille aankondigde, zeer precies weer te geven, want — zoals hijzelf aan het slot schreef :

« Die vandaag nog schaarse inlichtingen zijn misschien de stukken van een verontrustende puzzel die, in het belang van een goed beheer van het gerecht, verzameld en onderzocht zouden moeten worden.

Ik geloof dat die inlichtingen de draden vormen van een weefsel dat op de achtergrond de werkwijze laat zien van een verborgen economie, de technieken van afleiding en destabilisatie die het milieu hanteert in een reeks onderzoe-

([83]) Dit rapport dat op 29 maart 1991 door het secretariaat van de procureur-generaal werd ingeboekt, heeft als referentienummer : 75.3290/86. Er staat geen verzenddatum op.

([84]) Dit onderzoek wordt ook wel aangeduid als het onderzoek de Bonvoisin.

est de dire qu'il s'agirait d'un financier d'une milice libanaise qui s'appelle Amal et qui devait écouler la drogue de la plaine de la Bekka contre les armes. Où seront vendues les armes? En Belgique. Ce sont donc des coïncidences qui méritent qu'on ne se contente pas de la constater. Je demande donc qu'elles soient prises au sérieux puisque je vous donne un schéma rationnel d'une situation économique et de liens économiques entre ces personnes. Encore faut-il et je ne cesserai de le dire — et si vous le permettez, je terminerai par là mon intervention en séance publique — qu'il s'agit ici d'avoir non seulement la volonté de vérifier ces hypothèses, de les approfondir car jusqu'à présent je n'ai fait que les esquisser. Je ne prétends pas qu'il s'agit d'une réalité mais je ne peux pas garder sous silence cette éventualité. Je voudrais aussi que l'on me donne les moyens d'aller jusqu'au bout. Or, ce n'est pas le cas aujourd'hui. En effet, la section financière du parquet de Bruxelles ne dispose plus d'aucun enquêteur pour tenter de résoudre les dossiers dont elle est chargée. »

II.3.2. SON RAPPORT AU PROCUREUR GENERAL DE BRUXELLES

La vision des choses que Godbille a présentée lors de l'audition, et à propos de laquelle il a finalement déclaré qu'il ne savait pas si elle correspondait à la réalité, est en désaccord avec les analyses que nous avons effectuées de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Ni la partie d'enquête consacrée à l'extrême droite ni la partie d'enquête relative aux victimes n'ont mis en avant le monde décrit par Godbille lors de l'audition. Seule l'enquête informative sur l'assassinat du couple Szymusik (dont il sera encore question au § IV.3) présente ce monde comme étant le contexte dans lequel cet assassinat a été examiné.

Compte tenu de cette contradiction, il est très important d'examiner le rapport que Godbille a envoyé en mars 1991 au procureur général de Bruxelles et qui constitue le fondement de la vision qu'il porte, de manière générale, sur le banditisme organisé et, en particulier, sur les « tueurs du Brabant » ([83]). C'est en effet dans ce rapport que le procureur général fait savoir ([84]) :

« (...) que l'enquête menée sur les activités de la s.a. Cidep a permis d'autres découvertes susceptibles d'intéresser les magistrats chargés des dossiers relatifs aux « tueries du Brabant » et à l'assassinat de Juan Mendez Blaya. »

Il n'est pas si aisé de rendre compte avec précision des découvertes que Godbille a annoncées, car — ainsi que lui-même l'écrit pour terminer :

« Ces informations, aujourd'hui éparses sont peut-être les pièces d'un puzzle inquiétant qui, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, devraient être rassemblées et examinées.

Ces renseignements me paraissent tisser les fils qui en toile de fond dont apparaître les mécanismes d'une économie occulte, les procédés de diversion et de déstabilisation exercées par le milieu dans une série d'enquêtes pouvant

([83]) Ce rapport qui a été enregistré le 29 mars 1991 par le secrétariat du procureur général porte le numéro de référence 75.3290/86. Il ne porte pas de date d'expédition.

([84]) Cette enquête est parfois qualifiée d'enquête sur de Bonvoisin.

ken die kunnen raken aan belangen die de werking van het gerecht in ons land kunnen hinderen.

Ik zal u zeker op de hoogte houden van het gevolg dat wordt gegeven aan de werkzittingen met de magistraten van het parket van Charleroi die belast zijn met de coördinatie van de werkzaamheden van de CBW. »

Voor de goede orde moet hier nog aan worden toegevoegd dat het rapport zelf 19 bladzijden telt en dat het vergezeld gaat van zes eerder omvangrijke bijlagen.

De « ontdekkingen » waarover Godbille sprak, bracht hij onder in vijf punten :

1. Ten eerste wees hij erop dat een bepaalde firma een speciaal bureau (A) wilde oprichten als een concurrent van een soortgelijk ander bureau (B). Er was vastgesteld dat de administrateur van bureau B :

« (...) op hetzelfde adres had gewoond als Jacques Van Camp, een slachtoffer van de bende van Nijvel. Een ander slachtoffer van de bende, de heer José Vanden Eynde, was in (bureau B, CF/RV) tewerkgesteld. »

Verder was Van Camp ooit architect geweest van de bewuste firma. De vraag die Godbille aan een en ander vastknoopte, was of de restauratieve activiteiten van Van Camp :

« (...) geen dekmantel waren voor meer occulte transacties met name met zakenlui die dichtbij Benoît de Bonvoisin en zijn entourage stonden (...). »

Na allerlei ingewikkelde uitwijdingen over personen, bedrijven en bewegingen verwees Godbille tenslotte naar Garot, de hoofdredacteur van Pour die volgens hem ook had verklaard :

« (...) dat hij had vernomen dat er bij de personen die deelnamen aan diverse zwendelpraktijken in wapens en drugs (waarvan hij vermoedde dat zij verband hielden met de financiële zaken van (...)) slachtoffers waren van de bende van Nijvel. »

2. Ten tweede wijdde Godbille lang uit over de relaties tussen allerhande personen en bedrijven van extreemrechtse signatuur. Naar de « bende van Nijvel » toe zijn rechtstreeks slechts enkele opmerkingen relevant.

Zo schreef Godbille dat een van de leidende figuren binnen CIDEP contacten onderhield met Finné, *« die ook het slachtoffer werd van de bende van Nijvel. »* Over de inhoud van deze contacten werd verder niets gezegd tenzij dat :

« (...) fondsenwerving van diverse spaarders die hun spaargeld in Luxemburg investeerden via (...), en die dat deden via (...), een agent van de bank Copine die afhing van Léon Finné (ook een slachtoffer van de bende van Nijvel). »

Verder wees hij in een bepaalde context op het feit dat een notaris in 1969 een bepaalde akte had gepasseerd *« met als secretaresse Elise Dewit, die door de bende werd vermoord aan de Colruyt van Nijvel. »* Verderop in het rapport wordt deze notaris trouwens nog eens ter sprake gebracht en wordt hier zonder omhaal van woorden aan toegevoegd : *« gewezen werkgever van Elise Dewit, die samen met haar vriend Jacques Fourez slachtoffer werd van de bende van Nijvel. »*

En tenslotte wordt nogal overhoeds de vraag opgeworpen :

« Is het bijgevolg toeval als de autobox in Sint-Lambrechts-Woluwe, waarin de speurders de gestolen wapens van het BIE van de rijkswacht hebben teruggevonden en ook de wapens die bij Juan Mendez Blaya waren gestolen, verhuurd werd door een immobiliënmaatschappij die een

toucher des intérêts capables d'entraver l'action de la justice de notre pays.

Je ne manquerai pas de vous tenir informé de la suite qui sera donnée aux séances de travail avec les magistrats du parquet de Charleroi chargés de coordonner les travaux de la CBW. »

Il faut encore ajouter à ceci, pour la bonne règle, que le rapport lui-même compte 19 pages et qu'il s'accompagne de six annexes plutôt volumineuse.

Godbille a rassemblé sous cinq points les « découvertes » auxquelles il a fait allusion :

1. Il a relevé, en premier lieu, qu'une société donnée voulait créer un bureau spécial (A) qui devait constituer un concurrent pour autre bureau similaire (B). Il avait été constaté que l'administrateur du bureau B :

« (...) avait habité à la même adresse que Jacques Van Camp, victime des tueries du Brabant. Une autre victime de ces tueries, M. José Vanden Eynde avait été employé dans (bureau B, CF/RV). »

En outre, Van Camp avait également été architecte de la société en question. La question que Godbille rattachait à ces constatations était de savoir si les activités de Van Camp dans le domaine de la restauration :

« (...) n'étaient-elles pas la couverture de transactions plus occultes menées notamment avec des hommes d'affaires proches de Benoît de Bonvoisin et son entourage (...). »

Après toutes sortes de digressions complexes concernant les personnes, les entreprises et les mouvements, Godbille a enfin cité Garot, le rédacteur en chef de Pour, qui, selon lui, avait également déclaré :

« (...) avoir appris qu'au nombre de personnes participant à divers trafics d'armes et de drogue (qu'il suspectait être liés à la mouvance d'affaires financières du (...)), se trouvaient des victimes des tueries du Brabant. »

2. En second lieu, Godbille s'attarde longuement sur les relations entre de multiples personnes et entreprises ressortissant à la mouvance d'extrême droite. Quelques observations seulement sont directement pertinentes en ce qui concerne les « tueurs du Brabant ».

C'est ainsi que Godbille a écrit que l'une des figures dirigeantes au sein du CIDEP entretenait des contacts avec Finné, *« qui fut également victime des tueries du Brabant »*. Aucune autre précision n'est donnée quant au contenu de ces contacts, sauf que :

« (...) collecte de fonds de divers épargnants qui investissaient leur épargne au Luxembourg par l'intermédiaire du (...) le faisait pas l'intermédiaire de (...), un agent de la banque Copine qui dépendait de Léon Finné (également victime des tueries du Brabant). »

Il a également souligné, dans un certain contexte, le fait qu'en 1969, un notaire *« dont la secrétaire était Elise Dewit, assassinée dans les tueries au Colruyt de Nivelles »* avait passé un certain acte. Plus loin dans le rapport, ce notaire est d'ailleurs encore cité, et il est ajouté sans ambages : *« l'ex-employeur d'Elise Dewit, victime également avec son concubin, Jacques Fourez, des tueries du Brabant. »*

Et finalement, la question suivante est posée de manière assez inattendue :

« Est-ce, dès lors, un hasard si le box de Woluwe-St-Lambert dans lequel les enquêteurs ont retrouvé des armes volées de l'ESI de la gendarmerie ainsi que des armes volées à Juan Mendez Blaya aient été loués par une société immobilière filiale du groupe Copine, (...) et que d'autres armes

dochteronderneming is van de groep-Copine, (...) en dat andere wapens die bij het BIE gestolen waren verstopt zouden zijn geweest in een autobox die werd beheerd door de (...), waarvan de bovenvermelde (...) zaakvoerder was, in opspraak gekomen in het onderzoek naar de aanslag op majoor Vernaillen)? »

3. Ten derde ging Godbille kort in op een briefwisseling met een gewezen commandant van de rijkswacht. Elke directe referentie naar de « bende van Nijvel » ontbreekt echter.

4. Ten vierde besprak Godbille de verwikkelingen tussen WNP, Latinus, de Bonvoisin, Raes, Smets, etcetera. Ook hier is van enige herkenbare relatie naar de problematiek van de « bende van Nijvel » echter geen sprake.

5. Ten vijfde werden de betrekkingen belicht tussen beheerders van CIDEP en bepaalde Libanezen. In het kader hiervan verwees Godbille naar bevindingen waartoe de CBW zou zijn gekomen :

« Volgens informatie die ik heb gekregen van de magistraten belast met het onderzoek naar de bende van Nijvel, zouden belangrijke en schijnbaar geloofwaardige getuigenissen de theorie bevestigen van het bestaan van een verbond van misdadigers, door die getuigen « de Organisatie » genoemd, die blijkbaar nog werkt met misdadigers van wie het met name geweten is dat zij relaties hebben met de koppelbazen in de bouwsector die ook actief zijn in wapen- en drughandel. Die « Organisatie » zorgde voor het in omloop brengen van de onwettige winsten van die handel en voor de recycling in diverse ondernemingen. »

In aansluiting hierop schreef hij :

« Net als de magistraten van Charleroi belast met de dossiers van de « bende van Nijvel », ontwaar ook ik met belangstelling de relaties tussen enerzijds de reeks van maatschappijen verbonden aan het Crédit Commercial et Financier of van firma's die de kas van de maatschappijen van Benoît de Bonvoisin (N.V. PDG en N.V. CIDEP) hebben gespijsd, zoals de algemene bouwondernemingen (...), en anderzijds de koppelbazen uit de bouwsector en ook personen die worden verdacht van wapen- en drughandel (voor de koppelbazen blijkbaar ook een bron van inkomsten). De voornaamste geldschieters van de N.V. PDG zijn de bouwaannemers die voordeel hebben gehaald uit de overeenkomsten gesloten in Saoedi-Arabië in het kader van het Euro-System Hospitalier consortium en die hebben meegewerkt aan de bouw van de gebouwen van het World Trade Center in Brussel. »

En van hier uit maakte Godbille een verbinding met de moord op het echtpaar Szymusik :

« (...) een koppelbaas genaamd (...) heeft de speurders verteld dat de juweliers uit de streek van Centre hun toevlucht namen tot transacties in goud en edele metalen om de onwettige winsten van die zwendel in omloop te brengen. Volgens de inlichtingen die ik van de CBW heb gekregen, zou die zwendel blijkbaar het motief zijn voor de moorden op de juwelier Szymusik en op de taxichauffeur Angelou, die allebei ook door de bende van Nijvel werden vermoord. »

Voegen de bijlagen van dit rapport nog iets toe aan zijn inhoud zoals die hiervoor is gerelateerd? Het antwoord op deze vraag is negatief, zodat zij verder gevoeglijk buiten beschouwing kunnen blijven.

II.3.3. DE VISIE VAN DE CBW

In het verlengde van wat eerder al werd opgemerkt over de uiteenzetting die Godbille tijdens de hoorzitting gaf, zou hier kunnen worden opgemerkt dat het slachtofferonderzoek dat hij in zijn rapport ten beste gaf, niet te diepgaand was. De resultaten ervan wegen in elk geval niet op tegen

volées à l'ESI auraient été cachées dans un box géré par la (...) (dont le gérant était (...) cité plus haut — mis en cause dans l'enquête relative à l'attentat contre le Major Vernaillen)?

3. Troisièmement, Godbille a abordé la question d'un échange de lettres avec un ancien commandant de la gendarmerie. Toute référence directe aux « tueurs du Brabant » fait toutefois défaut.

4. Quatrièmement, Godbille a parlé des complications entre le WNP, Latinus, de Bonvoisin, Raes, Smets, etc. Là non plus, il n'y a pas le moindre rapport identifiable avec la problématique des « tueurs du Brabant ».

5. Cinquièmement, les relations entre des administrateurs de CIDEP et certains Libanais ont été commentées. A ce propos, Godbille s'est référé aux constatations que la CBW aurait faites :

« Selon des informations que m'ont fait parvenir les magistrats chargés de l'enquête relative aux tueries du Brabant, d'importants témoignages qui semblent dignes de foi, conforteraient la thèse de l'existence d'une association de malfaiteurs dénommée par ces témoins « L'organisation » qui semble encore utiliser des malfaiteurs connus notamment pour être mêlés aux négriers de la construction dont les activités s'étendent également aux trafics d'armes et de stupéfiants. Cette « Organisation » se chargeait de l'écoulement des bénéfices illicites de ces trafics et de leur recyclage dans diverses entreprises. »

Il écrivait à ce propos :

« Tout comme les magistrats de Charleroi chargés des dossiers « tueries du Brabant » je découvre avec intérêt les relations existants entre d'une part la mouvance des sociétés liées au Crédit Commercial et Financier ou des firmes qui ont alimenté la trésorerie des sociétés de Benoît de Bonvoisin (S.A. PDG et S.A. CIDEP) comme les entreprises générales de construction (...) et d'autre part des négriers de la construction, ainsi que des personnes suspectées de trafics d'armes et de drogue (secteurs d'activité dans lesquels les négriers de la construction semblent également trouver une source de revenus). Les principaux pourvoyeurs de fonds de la S.A. PDG sont les entrepreneurs de construction qui ont bénéficié des contrats conclus en Arabie Saoudite dans le cadre du consortium Euro-System Hospitalier et qui ont participé à la construction des immeubles du World Trade Center à Bruxelles. »

Et Godbille d'établir un lien avec l'assassinat du couple Szymusik :

« (...) un négrier dénommé (...) a indiqué aux enquêteurs que des bijoutiers de la région du Centre écoulaient des bénéfices illicites de ces trafics en recourant à des transactions d'or et de métaux précieux. Selon les informations qui m'ont été données par la CBW, il semblerait que ces trafics soient le mobile des assassinats du bijoutier Szymusik et du chauffeur de taxi Angelou, également assassinés par les tueurs du Brabant. »

Les annexes de ce rapport ajoutent-elles quelque chose au contenu du rapport, tel qu'il vient d'être rendu ci-dessus? La réponse à cette question est négative, de sorte qu'on peut très bien les laisser de côté.

II.3.3. LA VISION DE LA CBW

Dans le prolongement de ce qui a déjà été précisé à propos de l'exposé fait par Godbille lors de son audition, on pourrait également faire remarquer que l'enquête sur les victimes, dont il est question dans son rapport, n'était pas très approfondie. Les résultats de cette enquête ne font en

de resultaten van het onderzoek dat — inderdaad : vruchteloos — te Nijvel en Charleroi naar de achtergronden van de slachtoffers werd verricht. En waar het gaat om de achtergrondgegevens over Szymusik zal verderop worden aangetoond dat hier uiterst behoedzaam mee moet worden omgegaan.

Omdat het evenwel nu niet onze taak is om de uitkomsten van verschillende strafrechtelijke onderzoeken minutieus met elkaar te vergelijken — dit is dan geen « onderzoek van het onderzoek » meer, maar gewoon « onderzoek » — wordt hierna enkel de mening weergegeven van diverse leden van de CBW over de visie en de « ontdekkingen » van Godbille. Zoals deze laatste schreef aan de procureur-generaal te Brussel, had hij in het begin van de jaren negentig immers veel contact met de leden van de CBW. Dus is het — in het kader van dit « onderzoek van het onderzoek » — zeer relevant om aan te duiden hoe zij momenteel daarover denken, getuige de verklaringen die zij voor de Onderzoekscommissie hebben afgelegd.

Lacroix antwoordde op een vraag dienaangaande als volgt ([85]) :

« (...) Dat is niet nieuw. De heer Godbille heeft ons al documenten, lay-outs, enz. bezorgd. Intellectueel gezien is dat zeer aantrekkelijk, maar voor ons is het nu in elk geval geen prioriteit. Als wij over 300 speurders beschikten zouden wij dat allemaal kunnen verifiëren, maar met 29 speurders lijkt mij dat niet prioritair inzake datgene waar we nu mee bezig zijn. A priori verwerpen wij niets, maar zo op het oog en na een eerste analyse is het niet dààr dat wij de oplossing zullen vinden, toch in vergelijking met wat we nu onderzoeken. Alles op zijn tijd. De houding van de heer Dery? Misschien wel, hij is intussen overleden. »

Ruth en Lachlan lieten zich mogelijk nog relativerender uit ([86]) :

« Ja, wij hebben bepaalde syntheseverslagen kunnen inkijken die waren opgesteld door de heer Godbille samen met speurders van het derde SRC. Maar desondanks hebben wij altijd getracht prozaïsch te blijven t.a.v. de elementen in onze dossiers om te vermijden dat wij ons met teveel zaken tegelijk zouden bezighouden. Dat is inderdaad de kritiek die het werkdocument opgesteld door de heren Bihay en Balfroid kreeg. Ik beschouw hun eerste verslag als een werkdocument en niet als een verslag van de stand van zaken. Het bevatte misschien zeer interessante elementen, maar sommige daarvan leken overdreven en vroegen op zijn minst om een onderzoek.

Een syntheseverslag — ik noem dat een verslag van de stand van zaken — verschilt fundamenteel van de verslagen van de werkhypothesen die de heren Bihay en Balfroid indertijd hadden opgesteld. Wat wij in de processen-verbaal vermelden zijn tastbare en gecontroleerde zaken. Met de heer Godbille ging dat er ook ongeveer zo aan toe. Wij bekeken, wij analyseerden en als een element relevant was namen wij het op in het dossier, bij de opsporing of bij het gerechtelijk onderzoek. »

Overigens liet ook Dejemeppe, de procureur van Brussel, in zijn verhoor van enig scepticisme blijken ([87]) :

« De methodologie van mijn collega Godbille is intellectueel gezien een zeer interessante theorie. Het is een typisch voorbeeld van een nogal moderne criminele analyse. Hij maakt connecties en alles moet in twijfel worden gebracht

([85]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 50.
([86]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 94.
([87]) Verhoor Dejemeppe, 7-3-1997, 45-46.

tout cas pas le poids face aux résultats de l'enquête que Nivelles et Charleroi ont effectuée — effectivement sans fruits — sur l'arrière-plan des victimes. En ce qui concerne les données relatives à l'arrière-plan de Szymusik, il sera ultérieurement démontré qu'il convient de se montrer très prudent à ce propos.

Dans la mesure où nous n'avons pas pour mission de comparer minutieusement les résultats de diverses instructions pénales — il ne s'agirait plus alors d'une enquête sur l'enquête, mais d'une simple enquête —, nous traiterons uniquement, dans ce qui suit, de l'avis émis par plusieurs membres de la CBW à propos de la vision et des « découvertes » de Godbille. Ainsi que ce dernier l'écrivait au procureur général de Bruxelles, il avait effectivement, au début des années 1990, énormément de contacts avec les membres de la CBW. Il est donc particulièrement intéressant — dans le cadre de cette « enquête sur l'enquête » — de mentionner ce qu'ils en pensent actuellement, à l'appui des déclarations qu'ils ont faites devant la commission d'enquête.

Lacroix a répondu de la manière suivante à une question posée à ce sujet ([85]) :

« Ce n'est pas nouveau. M. Godbille nous a déjà transmis des documents, des lay-out, etc. C'est très séduisant intellectuellement mais ce n'est pas une priorité, en tout cas en ce qui nous concerne maintenant. On pourrait vérifier tout cela si nous avions 300 enquêteurs, mais avec 29 enquêteurs, dans ce que nous faisons maintenant, cela ne me paraît pas prioritaire. Nous ne rejetons rien a priori mais, à vue de nez et en première analyse, ce n'est pas là que nous allons trouver la solution par rapport à ce que nous exploitons maintenant. Chaque chose en son temps. Le comportement de M. Dery? Peut-être bien, il est décédé depuis. »

Ruth et Lachlan se sont exprimés en relativisant encore davantage les choses, si tant est que ce soit possible ([86]) :

« Oui, on a pu prendre connaissance de certains rapports de synthèse rédigés en collaboration entre M. Godbille et des enquêteurs de la troisième SRC. Mais, malgré tout, nous avons toujours essayé de rester terre-à-terre par rapport aux éléments de nos dossiers afin d'éviter de se disperser. C'est en effet le reproche que l'on faisait au document de travail rédigé par MM. Bihay et Balfroid. Je considère que leur premier rapport était un document de travail et non un compte rendu de l'état des lieux. Il contenait peut-être des éléments très intéressants mais certains d'entre eux paraissaient excessifs et appelaient au moins une vérification.

Un rapport de synthèse — que j'appelle un rapport d'état des lieux — est fondamentalement différent des rapports d'hypothèses de travail qu'avaient rédigés MM. Bihay et Balfroid à l'époque. Ce que nous mettons dans les PV sont des choses matérialisées ou vérifiées. Avec M. Godbille, c'était un peu la même chose. On regardait, on analysait et si un élément était significatif, on l'intégrait dans le dossier, au niveau de la recherche ou de l'instruction. »

D'ailleurs, M. Dejemeppe, procureur de Bruxelles, a lui aussi fait montre d'un certain scepticisme lors de son audition ([87]) :

« La méthodologie de mon collègue Godbille constitue, d'un point de vue intellectuel, une théorie très intéressante. Il s'agit d'un exemple type d'une analyse criminelle assez moderne. Il établit des liens, tout doit être mis en doute et on

([85]) Audition de Lacroix, 23-5-1997, 50.
([86]) Audition de Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 94.
([87]) Audition de Dejemeppe, 7-3-1997, 45-46.

en men probeert om achter elke vaststelling het tegendeel te vinden. Waarom niet? Hij heeft energie besteed aan het opstellen van zulke structuur. Dat zijn vandaag allemaal werkhypotheses. Er is vandaag via de gerechtelijke procedure nog niets hard gemaakt. Il zal niet terugkomen op het voorgaande verhaal over de middelen, maar het is natuurlijk door het gebrek aan middelen dat hij geen mogelijkheid heeft om deze werkhypotheses te verifiëren.

Men moet natuurlijk bijzonder aandachtig zijn voor zo'n verhaal dat een ander beeld geeft over het gebeuren. Het is uiteraard niet denkbeeldig dat al die moorden niet alleen roofmoorden zijn. Dat springt zo in het oog. Voor de rest kan ik u alleen maar waarschuwen voor het feit dat deze werkhypothesen niet zouden moeten worden vermeld als basis van bepaalde bewijzen. Dat zijn alleen maar linken die worden gelegd tussen bepaalde vaststellingen bij wijze van vermoeden. Wij moeten voorzichtig zijn. U hebt daarstraks gesproken over vermoede roddels, Wij moeten natuurlijk geen misbruik maken van dat soort stukken. Het is natuurlijk ver van bewezen. Wat wij noemen een bewijs is iets dat voorgelegd kan worden aan een rechter en dat het voorwerp kan uitmaken van een tegensprekelijk debat. Dat zijn twee aparte zaken. Maar zeker geen roddels. »

II.3.4. HET OORDEEL VAN HET HOF VAN BEROEP IN DE ZAAK DE BONVOISIN

In aansluiting op het onderscheid dat zoëven door Dejemeppe werd gemaakt tussen roddels en bewijzen is het tot slot aangewezen nog enige aandacht te wijden aan het arrest dat het hof van beroep van Brussel op 18 april 1997 heeft uitgesproken in de zaak de Bonvoisin. ([88]) In dit arrest worden door het hof van beroep krachtdadige oordelen uitgesproken over de persoon die in de visie van Godbille zo'n belangrijke rol speelt : Benoit de Bonvoisin zelf. Aan de eventuele connectie met de « bende van Nijvel » gaat het Hof natuurlijk volkomen voorbij : die was in deze zaak niet aan de orde. ([89])

Interessant, om te beginnen, is allereerst dat de Bonvoisin de verklaring die Godbille voor de Onderzoekscommissie heeft afgelegd, nog probeerde te gebruiken om de debatten in de betrokken procedure heropend te krijgen. Het Hof verwierp dit verzoek echter ([90]) :

« Er is geen reden om over te gaan tot een heropening van de debatten over beweringen of verklaringen die gedaan zijn in de marge van het gerechtelijk onderzoek van de zaak of daarbuiten en die niet zijn onderworpen aan de beoordeling van het Hof. De verklaringen die substituut Godbille aflegde in februari 1997 voor een parlementaire commissie en die zijn huidige persoonlijke opvatting over de verdachte onthulden, als men de verzoekschriften en de persberichten mag geloven die dat betoog interpreteerden, zijn niet van die aard dat ze een of andere retroactieve invloed hebben op de regelmatigheid van de bewijzen of een inmenging van derden aantonen die in het gerechtelijk onderzoek niet bevoegd waren, noch een of ander a-priori van de genoemde substituut bij het onderzoek.

In de brieven van 24 maart 1997 en van 26 maart 1997 wordt de zienswijze van de verdachte herhaald, die hij uitvoerig en uitdrukkelijk heeft geformuleerd tijdens de

essaie de trouver, pour chaque constatation, son contraire. Pourquoi pas? Il a consacré de l'énergie à la mise en place d'une telle structure. Il ne s'agit aujourd'hui que d'hypothèses de travail. La procédure judiciaire n'a pas permis de prouver quoi que ce soit à ce jour. Je ne reviendrai pas sur la question précédente des moyens, mais c'est évidemment l'absence de moyens qui l'a empêché de vérifier ces hypothèses de travail.

Il faut évidemment être particulièrement attentif à une telle vision qui offre une autre lecture des faits. Il n'est évidemment pas inconcevable que tous ces assassinats ne soient pas seulement des crimes crapuleux. Cela saute aux yeux. Pour le reste, je ne puis que vous mettre en garde contre le danger de mentionner ces hypothèses de travail comme fondant certaines preuves. Il s'agit simplement de liens qui sont établis entre certaines constatations, au titre de présomptions. Nous devons être prudents. Vous avez parlé tout à l'heure de supposés ragots. Nous ne devons évidemment pas utiliser abusivement cette sorte de documents. Les choses sont évidemment loin d'être prouvées. Ce que nous qualifions de preuve est un élément qui peut être soumis à un juge et qui peut faire l'objet d'un débat contradictoire. Il s'agit de deux choses différentes. Mais en aucun cas des ragots. »

II.3.4. L'ARRET DE LA COUR D'APPEL DANS L'AFFAIRE DE BONVOISIN

Dans le prolongement de la distinction que M. Dejemeppe vient de faire entre des ragots et des preuves, il est indiqué de se pencher enfin quelque peu sur l'arrêt rendu le 18 avril 1997 par la cour d'appel de Bruxelles dans l'affaire de Bonvoisin ([88]). Dans cet arrêt, la cour d'appel se prononce de manière énergique sur la personne qui, dans le scénario de Godbille, joue un rôle si important : Benoît de Bonvoisin lui-même. La cour n'aborde pas la question d'éventuelles connexions avec les « tueurs du Brabant » : celle-ci n'était pas à l'ordre du jour ([89]).

Il est tout d'abord intéressant de noter, pour commencer, que de Bonvoisin a encore tenté d'utiliser la déclaration faite par Godbille devant la commission d'enquête pour obtenir la réouverture des débats dans la procédure en cause. La cour a cependant rejeté cette demande ([90]) :

« Il n'y a pas lieu de procéder à une réouverture des débats portant sur des allégations ou affirmations faites en marge ou en dehors de l'instruction de la cause et qui ne sont pas soumises à l'appréciation de la Cour. Les affirmations du substitut Godbille faites en février 1997 devant une commission parlementaire et révélant, à en croire les requêtes et les articles de presse interprétant cette intervention, sa conviction personnelle actuelle quant au prévenu, ne sont pas de nature à avoir une quelconque influence rétroactive sur la régularité des preuves ou à démontrer une immixtion de tiers non habilités dans l'enquête judiciaire et un quelconque a priori dudit substitut lors de l'enquête.

Les lettres du 24 mars 1997 et du 26 mars 1997 reprennent le point de vue du prévenu longuement explicité pendant les débats. Il ne s'agit pas d'un fait nouveau. La lettre

([88]) Het nummer van het arrest is 509.

([89]) Er worden niettemin wel interessante passages gewijd aan het PIO en Inforep (p. 81,85,87).

([90]) Zie p. 42.

([88]) L'arrêt porte le numéro 509.

([89]) L'arrêt contient néanmoins des passages intéressants sur PIO et Inforep (pp. 81, 85 et 87).

([90]) Cf. p. 42.

debatten. Het gaat niet om een nieuw feit. De brief van 10 maart 1997, waarvan een kopie werd overgelegd en die wordt toegeschreven aan Collins Alfred, is vaag en herneemt enkel de theorie van een samenzwering tegen de verdachte, die vóór de sluiting van de debatten uitvoerig is besproken en die op het arrest is gestuit. Het gaat niet om een nieuw feit. »

Verder was een van de verweren van de Bonvoisin dat hij het slachtoffer was van (91) :

« (...) een « misdadigersbende », waarbij vier ministers van justitie betrokken zijn, leden van het parket, rijkswachters, onderzoeksrechters, een financieel deskundige en journalisten, en die uit is op zijn ondergang door hem voor een correctionele rechtbank te laten veroordelen op grond van bewijzen verkregen door middel van listen, leugens en valse voorwendsels.

Die overtuiging is gestoeld op de houding die hij toeschrijft aan de Staatsveiligheid, die aan de oorsprong zou liggen van het gerechtelijk onderzoek naar de twee zaken en van een massa ongeoorloofde manoeuvres die deze procedure ongeldig zouden maken. Die manoeuvres konden niet aan het licht worden gebracht als gevolg van de obstructie of de medeplichtigheid van de verschillende bovenvermelde personen. »

Na beraad wees het Hof dit argument volkomen van de hand. Het volgende citaat moge dit verduidelijken (92) :

« Het geheel van beweringen waarop het Hof niet heeft geantwoord berust op de hypothese van een onwaarschijnlijke samenzwering, die, gesteld dat zij zou hebben bestaan, een al even onwaarschijnlijke invloed zou hebben gehad op het gerechtelijk onderzoek. De analyse van de dossiers wijst erop dat beide rechtszaken een lang en moeilijk maar toch logisch verloop kenden. Dat kan worden verklaard door de aard van de criminaliteit, die moeilijk vast te stellen is aangezien het scherm moet worden afgebroken waarachter men opereert en aangezien loyaal moet worden tegemoet gekomen aan de obstructie en het totale gebrek aan medewerking van de verdachte.

De beweringen daarentegen zijn onwaarschijnlijk door hun gebrek aan samenhang en aangetast door de onderlinge tegenstrijdigheden. Naargelang de gekozen conclusie wordt het BIE nu eens geleid door de Staatsveiligheid, instrument van een socialistisch minister, dan weer wordt het geleid door de Démocratie Chrétienne van Charleroi, een andere keer is het het instrument van zijn machiavellistische administrateur-generaal. In zijn betogen ziet de verdachte er soms zelfs het verborgen werk van de KGB in. Geen van die vaak tegenstrijdige beweringen wordt bewaarheid. De theorie van een samenzwering die, gericht op de ondergang van de verdachte, het gerechtelijk onderzoek in de twee zaken zou hebben beïnvloed, wordt nergens door bevestigd. »

Ronduit vernietigend over de Bonvoisin is het Hof waar het gaat over de straf die hem werd opgelegd (93) :

« De beklaagde heeft, zoals opgemerkt wordt in het arrest waartegen er verzet is, meer dan vijftien jaar lang volhard in zwaar illegaal en asociaal gedrag. Het eigenlijke doel van dat gedrag was het zich verschaffen van geheime inkomsten en het ontduiken van de belastingen. Om zijn doel te bereiken, aarzelde de beklaagde niet zich achter derden te verbergen, valsheid in geschrifte te plegen, en over te gaan tot afpersing en oplichting. Het sociale gevaar van dat

(91) Zie p. 56.

(92) Zie p. 72.

(93) Zie p. 112. De Bonvoisin is overigens in cassatie gegaan tegen dit arrest.

du 10 mars 1997, communiquée en photocopie et attribuée à Collins Alfred, est imprécise et ne fait que reprendre la théorie d'une conspiration contre le prévenu explicitée longuement avant la clôture des débats et rencontrée par l'arrêt. Il ne s'agit pas d'un fait nouveau. »

En outre, un des moyens de défense de de Bonvoisin consistait à prétendre qu'il était la victime de (91) :

« (...) une « association de malfaiteurs » regroupant quatre ministres de la justice, des membres du parquet, des gendarmes, des juges d'instruction, un expert financier et des journalistes tendant à sa perte par sa condamnation par un tribunal correctionnel sur la base de preuves obtenues par ruses, artifices et subterfuges.

Cette conviction se fonde sur l'attitude attribuée à la Sûreté de l'Etat qui serait à l'origine de l'instruction des deux causes et d'une quantité de manœuvres coupables, qui auraient vicié l'actuelle procédure. Ces manœuvres n'ont pas pu être mises à jour suite à l'obstruction ou à la complicité des divers acteurs susmentionnés. »

Après réflexion, la cour a écarté cet argument sans réserve et ce, pour les motifs suivants (92) :

« L'ensemble des allégations auxquelles la cour n'a pas répondu est basé sur l'hypothèse d'une conspiration invraisemblable dont l'influence sur l'instruction, à supposer qu'elle ait existé, est tout aussi invraisemblable. L'étude des dossiers dévoile un cheminement logique quoique long et difficile dans les deux causes. Ce cheminement s'explique par la nature de la délinquance difficile à établir étant donné qu'il faut démanteler l'écran derrière lequel on opère et rencontrer loyalement l'obstruction et le manque total de collaboration du prévenu.

Les allégations sont, par contre, invraisemblables à cause du manque de cohérence des propos et des contradictions internes qui les entachent. Selon le choix des conclusions, c'est une fois l'ESI qui est guidée par la Sûreté de l'Etat, outil d'un ministre socialiste, une autre fois elle est guidée par la Démocratie Chrétienne de Charleroi, une troisième fois, elle est l'outil de son administrateur général machiavélique. Le prévenu y voit même parfois dans ses discours l'œuvre occulte du KGB. Aucune des allégations souvent contradictoires ne se vérifie. La thèse d'une conspiration qui, cherchant la perte du prévenu, aurait influencé l'instruction dans les deux causes, ne se confirme par aucun élément. »

La cour se montre carrément accablante pour de Bonvoisin quand il s'agit de la peine qui lui a été infligée (93) :

« Les infractions retenues sous les préventions déclarées établies constituent un délit collectif par unité d'intention à ne sanctionner que d'une seule peine, la plus forte. Le prévenu a, comme le relève l'arrêt dont opposition, durant plus de quinze ans, persévéré dans un comportement profondément illégal et asocial. Le but essentiel de ce comportement étant de se procurer des revenus occultes et d'éluder l'impôt. Pour arriver à cette fin, le prévenu n'hésita pas à se

(91) Cf. p. 56.

(92) Cf. p. 72.

(93) Cf. p. 112. de Bonvoisin s'est d'ailleurs pourvu en cassation contre cet arrêt.

gedrag, waardoor zeer veel schade werd toegebracht aan derden en aan de maatschappij, werd nog vergroot door de voorbeeldfunctie die de beklaagde innam op de sociale ladder van de samenleving. De afwezigheid van enig bewustzijn van het afkeurenswaardige karakter van de feiten en het zichtbare cynisme waar dat op wijst, rechtvaardigen de strenge gevangenisstraf die door de eerste rechter werd uitgesproken.

In deze omstandigheden kan men geen maatregel van schorsing of van een straf met uitstel overwegen, gezien dergelijke maatregelen voor de beklaagde slechts zijn persoonlijke overtuiging zouden bevestigen dat hij zijn verwerpelijke daden niet hoeft te rechtvaardigen tegenover een maatschappij die hij minacht. Enkel een effectieve gevangenisstraf zonder uitstel stemt overeen met de doelstelling van de vorderingen, in de hoop dat die straf de beklaagde tot een gewetensonderzoek zal brengen. (...)

De boete die door de eerste rechter werd opgelegd is wettig. Zij is proportioneel met de ernst van het geheel der feiten die door het Hof werden weerhouden en met de zichtbare tekenen van rijkdom van de beklaagde. Zij dient te worden bevestigd. »

Het zal duidelijk zijn dat dit harde oordeel zou kunnen worden ingepast in de visie die Godbille voor de Onderzoekscommissie ontwikkelde op het soort van misdaad waarvan de « bende van Nijvel » volgens hem de moorddadige manifestatie is geweest.

II.4. **BESLUIT**

Tot besluit van dit hoofdstuk kan worden opgemerkt dat een vergelijking van de verschillende visies op de eventuele betrokkenheid van extreem-rechts bij de misdaden van de « bende van Nijvel » in het nadeel van die van Godbille moet uitvallen : in vergelijking met die van de onderzoekers te Nijvel en te Charleroi mist zijn visie op dit ogenblik een hechte empirische grondslag. Hiermee is niet gezegd — en het recente arrest van het hof van beroep te Brussel onderstreept dit eigenlijk nog eens — dat de visie van Godbille verder mag worden genegeerd. In de mate dat deze visie een op ervaring gestoelde oproep vormt om gedegen studie te maken van eigentijdse vormen van georganiseerde misdaad, kan zij eventueel worden gehonoreerd.

Verder heeft deze nadere analyse aan het licht gebracht dat te Nijvel niet alleen meer ruimte heeft bestaan voor het onderzoek van het extreem-rechtse spoor dan de dossieranalyse liet uitschijnen, maar dat daar ook feitelijk meer werk van dit onderzoek is gemaakt dan gewoonlijk wordt gedacht. De beschikbare stukken, zoals de notulen van vergaderingen, maken hier — om welke reden dan ook — echter niet of nauwelijks melding van.

De voorgaande constatering betreffende het onderzoek in Nijvel is erg belangrijk want zij bekrachtigt in aanzienlijke mate het oordeel dat na nog meer onderzoek te Charleroi wordt geveld, namelijk dat er momenteel geen stevige aanknopingspunten bestaan voor de these dat (« klassiek ») extreem-rechts — in de vorm van een of andere organisatie — daadwerkelijk betrokken is geweest bij de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel ». Het gewezen hoofd van de Veiligheid van de Staat, Raes, is in zijn tijd tot dezelfde conclusie gekomen.

retrancher derrière des tiers, de recourir à des faux en écritures, des extorsions et des escroqueries. La dangerosité sociale de se comportement, qui a engendré un préjudice très grave à des tiers et à la société, est aggravée par la position exemplaire sur l'échelle sociale qu'occupait le prévenue. L'absence de la moindre prise de conscience du caractère blâmable des faits et le cynisme affiché qu'il dénote justifient la peine de prison rigoureuse infligée par le premier juge.

Une mesure de suspension ou une peine avec sursis ne pourrait dans ces circonstances se concevoir étant donné que ces mesures ne feraient que conforter le prévenu dans sa conviction intime qu'il n'a pas a se justifier de ses actes blâmables devant une société qu'il méprise. Seule une peine de prison ferme sans aucun sursis est de nature à rencontrer la finalité des poursuites dans l'espoir que cette peine permettra au prévenu de se remettre en cause. (...)

L'amende prononcée par le premier juge est légale. Elle reste proportionnée à la gravité de l'ensemble des faits retenus par la Cour et aux possibilités financières apparentes du prévenu. Elle doit être confirmée. »

On comprendra aisément que ce jugement sans complaisance pourrait s'intégrer à la vision développée par Godbille devant la commission d'enquête concernant le type de criminalité dont les « tueurs du Brabant » sont, selon lui, la manifestation meurtrière.

II.4. **CONCLUSION**

On remarquera, en conclusion du présent chapitre, qu'une comparaison des différentes visions concernant l'implication éventuelle de l'extrême droite dans les crimes perpétrés par les « tueurs du Brabant » tend à infirmer l'hypothèse de Godbille : en comparaison de celle des enquêteurs de Nivelles et de Charleroi, la vision de ce dernier pèche à l'heure actuelle par manque de fondement empirique solide. Cela ne signifie cependant pas — et l'arrêt rendu récemment par la cour d'appel de Bruxelles le souligne en fait une fois encore — que l'on puisse désormais ignorer la vision développée par Godbille. Dans la mesure où elle constitue un appel, fondé sur l'expérience, à étudier sérieusement des formes contemporaines de criminalité organisée, cette vision peut éventuellement être prise en compte.

La présente analyse plus approfondie a par ailleurs montré que non seulement Nivelles a fait la part plus belle à l'examen de la piste de l'extrême droite que l'analyse du dossier ne le laissait supposer, mais aussi que cet examen a en fait été exploité plus largement qu'on ne le pense d'ordinaire. Les documents disponibles, tels que les procès-verbaux de réunions, n'en font — quelle qu'en soit la raison — quasiment pas état.

La constatation ci-dessus concernant l'enquête effectuée à Nivelles est très importante, car elle confirme dans une large mesure le jugement qui est émis après avoir approfondi l'enquête à Charleroi, à savoir qu'il n'existe actuellement aucun élément sérieux tendant à corroborer la thèse selon laquelle l'extrême droite (« classique ») — sous la forme de l'une ou l'autre organisation — a été effectivement impliquée dans les attaques des « tueurs du Brabant ». C'est d'ailleurs aussi la conclusion à laquelle l'ancien chef de la Sûreté de l'Etat, Raes, est parvenu à l'époque.

III. — HET ONDERZOEK VAN DE PRACTICAL SHOOTING CLUBS

III.1. INLEIDING

In de *Inventaris van de publiek gemaakte grieven* werd omstandig aangegeven dat, hoewel volgens sommigen de *practical shooting clubs* in de jaren zenvetig en tachtig een meer dan verdacht trefpunt vormden tussen aanhangers van extreem-rechts en onder meer politiemensen en militairen, deze clubs toch niet indringend werden onderzocht in het kader van de opsporing van de « bende van Nijvel ». (94)

De dossier-analyse bracht ons reeds tot de conclusie dat dit spoor van de *practical shooting clubs* inderdaad niet zo diepgaand werd onderzocht. Gedurende de periode Nijvel werd er wel een algemeen onderzoek naar deze en andere clubs ingesteld — zo bleek uit het strafdossier — maar enkele van de meest relevante clubs, zoals de Parabellum en de Phenix, werden hoogstwaarschijnlijk niet minutieus bekeken. Door de onderzoekers te Dendermonde werd, volgens de stukken althans, in het geheel géén gericht onderzoek betreffende de genoemde clubs gedaan. En in Charleroi werd de aandacht dan weer helemaal toegespitst op de rol van Bultot in dit verband. De vraag is nu of dit beeld van het onderhavige deelonderzoek in de getuigenverhoren werd bevestigd, weerlegd, of wellicht genuanceerd. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zullen hierna de meest belangrijke verklaringen worden overlopen. Voor de goede orde moet hieraan worden toegevoegd dat er op dit punt geen aanvullend dossier-onderzoek van onzentwege heeft plaatsgevonden.

III.2. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

Dat in Nijvel in de jaren 1983-1984 niet gericht naar daders werd gezocht in het milieu van de schietclubs werd beaamd door toenmalig onderzoeksrechter Wezel op een vraag dienaangaande van de voorzitter (95) :

« Men heeft gezegd dat dat leek op de gewoonten van de clubs waar u het net over had. Maar wat mij betreft moet ik eerlijk toegeven dat ik die methode in 1983 niet kende. »

De gedachte dat dit wél zou moeten gebeuren, kwam — bij Schlicker op dat moment — maar op na de aanslagen die in september 1985 plaatsvonden. Zoals deze gewezen onderzoeksrechter verklaarde werd dit plan vooral ingegeven door de manier waarop die aanslagen werden gepleegd :

« Wij hebben eerst en vooral aan praktisch schieten gedaan, practical shooting. Waarom? Omdat de heer Doraene (?) mij, als ik het mij goed herinner, een fotokopie had doorgegeven van een artikel uit het wapentijdschrift AEDI (?). In dat tijdschrift stond dat er een practical shooting wedstrijd had plaatsgevonden in de Verenigde Staten. Daar hoort onder andere instinctief schieten bij. Ook kwamen er bij de oefeningen boodschappenwagentjes aan te pas, zoals in grootwarenhuizen. Ikzelf weet niets van wapens af. Ik heb mijn legerdienst gedaan en dat is alles. Door met de heer Doraene te praten, herinnerde ik mij wat er in de Delhaize van Fort-Jaco was gebeurd. Volgens getuigen heeft een dader, toen de daders buitenkwamen en iemand die ik Mijnheer 1 zal noemen — ik herinner mij zijn naam

(94) Zie §. III.3.8. van dat rapport.
(95) Verhoor Wezel, 21-2-1997, 12.

III. L'ENQUETE SUR LES CLUBS DE TIR PRATIQUE

III.1. INTRODUCTION

Il a été indiqué de manière détaillée dans l'*Inventaire des griefs rendus publics* que, bien que les clubs de tir pratique aient, selon certains, constitué au cours des années 70 et 80, un point de rencontre plus que suspect de partisans de l'extrême droite et notamment de policiers et militaires, ces clubs n'ont cependant pas fait l'objet d'une enquête poussée dans le cadre de la recherche des « tueurs du Brabant ». (94)

L'analyse du dossier nous a déjà amenés à conclure que cette piste des clubs de tir pratique n'a pas été examinée de manière très approfondie. Si ces clubs et d'autres ont fait l'objet d'une enquête générale pendant la période de Nivelles — ainsi qu'il est ressorti du dossier répressif —, quelques-uns des clubs présentant de plus grand intérêt, tels que le Parabellum et le Phénix, n'ont très probablement pas été soumis à une enquête minutieuse. Les enquêteurs de Termonde n'ont, du moins selon les documents, procédé à aucune enquête ciblée sur les clubs en question. Comme à Charleroi, ces enquêteurs ont accordé énormément d'attention au rôle de Bultot dans ce contexte. La question qui se pose à présent est de savoir si cette image de la présente étude partielle s'est trouvée confirmée, réfutée ou peut-être nuancée par les auditions de témoins. Afin de pouvoir répondre à cette question, nous nous proposons de parcourir ci-après les déclarations les plus importantes. On ajoutera, pour la bonne règle, que nous n'avons pas procédé sur ce point à un examen complémentaire du dossier.

III.2. L'ENQUETE MENEE A NIVELLES

Le juge d'instruction de l'époque, M. Wezel, a reconnu, dans sa réponse à une question posée à ce sujet par le président, que Nivelles n'avait pas recherché spécialement des auteurs dans le milieu des clubs de tir dans les années 1983-1984 (95) :

« On a dit que cela ressemblait aux pratiques des clubs dont vous venez de parler. Mais pour ma part, j'avoue franchement que je ne connaissais pas cette méthode en 1983. »

Ce n'est qu'après les attaques de septembre 1995 que de telles investigations dans le milieu des clubs de tir ont été envisagées — par Schlicker à l'époque. Ainsi que ce juge d'instruction l'a déclaré, cette initiative a été inspirée par la manière dont les attaques ont été commises :

« On a tout d'abord procédé à des tirs pratiques, practical shooting. Pourquoi? Parce que M. Doraene (?), si mes souvenirs sont bons, m'avait remis une photocopie d'un article du magazine d'armes AEDI (?). Dans ce magazine, il est dit qu'un concours de practical shooting avait eu lieu aux Etats-Unis. Cela comprend notamment du tir instinctif. De plus, parmi les exercices, figuraient des caddies, comme dans les grands magasins. Pour ma part, je n'ai aucune connaissance concernant les armes. J'ai fait mon service militaire et cela s'est arrêté là. En discutant avec M. Doraene, je me suis rappelé de ce qui s'était passé au Delhaize de Fort-Jaco. Selon les témoins, lorsque les auteurs sont sortis et qu'un monsieur que j'appellerai M. I, car je ne me rappelle plus de son nom, a tambouriné à la

(94) Cf. § III.3.8. de ce rapport.
(95) Audition de Wezel, 21-2-1997, 12.

niet meer — op de garagedeur bonkte, zich omgedraaid, heeft hij geschoten en hem in de knieschijf geraakt. Ik vond dat dat overeenkwam met de methode van instinctief schieten bij practical shooting. »

Zij won echter aan belang omdat hij op dat moment ook niet langer uitsloot dat extreem-rechts er iets mee te maken had. Hij had, zo zei hij, de betrokkenheid van figuren uit deze kring voor mogelijk gehouden ([96]) :

« Vanaf het ogenblik van de feiten van Overijse en Eigenbrakel. Voordien had ik twijfels. »

Later in ditzelfde verhoor bevestigde Schlicker deze zienswijze nog eens expliciet ([97]) :

« Het is toen het onderzoek gaandeweg vooruitging, dat wij hebben gemerkt dat er bij de schietclubs mensen waren die sympathie hadden voor extreem-rechts. Maar wij hebben niet enkel rekening gehouden met de praktische schietclubs. Wij hebben ook aan de bewakingsfirma's gedacht. »

En de veronderstelling dat er in elk geval een verbinding zou kunnen bestaan tussen extreem-rechts en (bepaalde) schietclubs, werd nadien ook bewaarheid ([98]) :

« Op een bepaald moment gaat men zich, in het onderzoek naar de Bende van Nijvel, interesseren voor de schietclubs en vindt men bepaalde mensen terug die bij WNP behoorden. Dat was in 1986. (...) Men ziet dan in het milieu van de schietclubs mensen opduiken die ofwel bij het Front de la Jeunesse waren, ofwel bij WNP. »

Daarenboven stuitte men — volgens Schlicker nog altijd — in het kader van dit onderzoek inderdaad ook op Bouhouche ([99]) :

« In het onderzoek naar Mendez werd aangetoond dat er wapenliefhebbers waren die zich tot de heer Dekaise wenden om hun wapens te perfectioneren. De heer Dekaise stond vooral bekend als een uitstekend wapenmonteur. De mensen die in de schietclubs werkten kwamen de heer Dekaise bijvoorbeeld vragen om de trekker van hun pistool wat gevoeliger te maken en de heer Dekaise voerde al die werkjes uit. Hij had ook een cliënteel dat deel uitmaakte van de schietclubs en bij de klanten vinden wij met name de heer Bouhouche en de heer Mendez terug. »

Maar ook langs een heel andere weg kwam men in het onderzoek deze ex-rijkswachters tegen ([100]) :

« Bijvoorbeeld toen (?) verklaarde dat Bouhouche deel uitmaakte van WNP, heeft men dat eigenaardig gevonden. Maar bij de moord van een maghrebijn door Paul, Jean-Marie (?), in de Rotonde te Laken, hebben wij ontdekt dat hij deel uitmaakte van een schietclub waar Bouhouche instructeur was. Hij ging uit in het gezelschap van Weykamp. Wij hebben dus verbanden kunnen leggen. Maar ik zou u niet kunnen zeggen vanaf welk precies moment wij beginnen denken zijn dat extreem rechts verband hield met WNP. »

Het onderzoek van de schietclubs leidde echter nergens toe, althans niet tot de opsporing van de « bende van Nijvel » ([101]) :

« Wij hebben geprobeerd een ledenlijst te bekomen; wij hebben huiszoekingen gehouden in de schietclubs. Wij hebben daar gebruikte hulzen verzameld. Ik heb vrijdag gezegd dat er zoveel hulzen waren als om een vat garageolie te

([96]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 29-30.
([97]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 5-6.
([98]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 12.
([99]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 5.
([100]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 32-33.
([101]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 2.

porte du garage, la personne s'est retournée, a tiré et l'a touché à la rotule. Je me suis dit que cela semblait correspondre à la méthode du tir instinctif, au practical shooting. »

Cette piste a toutefois gagné en importance parce qu'il n'excluait plus, à ce moment, que l'extrême droite soit impliquée. Il a déclaré qu'il jugeait possible l'implication de personnes de ce milieu ([96]) :

« A partir des faits d'Overijse et de Braine-L'Alleud. Auparavant, j'avais un doute. »

Plus tard, lors de la même audition, Schlicker a une nouvelle fois confirmé cette opinion de manière explicite ([97])

« C'est au fur et à mesure de la progression de l'enquête qu'on s'est aperçu que des gens faisant partie des cercles de tir avaient des sympathies pour l'extrême droite. Mais on n'a pas seulement tenu compte que des clubs de tir pratique. On a également pensé aux compagnies de sécurité. »

Et l'hypothèse selon laquelle il pourrait en tout cas exister un lien entre l'extrême droite et des clubs de tir (certains d'entre eux) a également été confirmée ultérieurement ([98]) :

« A un certain moment, dans l'enquête du Brabant wallon, on va notamment s'intéresser aux cercles de tir et on va retrouver certaines personnes qui appartenaient au WNP. Nous sommes alors en 1986. (...) On va alors voir apparaître dans les cercles de tir pratique des gens aui ont appartenu soit au Front de la Jeunesse, soit au WNP. »

En outre — toujours selon Schlicker —, le nom de Bouhouche est effectivement apparu lui aussi dans le cadre de cette enquête ([99]) :

« Dans l'enquête sur Mendez, il a été démontré que des amateurs d'armes s'adressaient à M. Dekaise pour perfectionner leurs armes. M. Dekaise était avant tout connu comme étant un excellent mécanicien en armes. Par exemple, les personnes qui servaient dans des cercles de tir venaient demander à M. Dekaise de rendre, par exemple, la détente de leur pistolet plus sensible et M. Dekaise procédait à tous ces travaux. Il avait aussi une clientèle qui faisait partie des cercles de tir et parmi les clients, l'on retrouva notamment M. Bouhouche et M. Mendez. »

Le nom de ces anciens gendarmes est également apparu par une autre voie dans l'enquête ([100]) :

« Par exemple, lorsque (?) a déclaré que Bouhouche faisait partie du WNP, on a trouvé cela bizarre. Mais lors du meurtre d'un maghrébin par Paul-Jean Marie (?) à la Rotonde de Laeken, on a découvert qu'il faisait partie d'un cercle de tir où Bouhouche était moniteur. Il sortait en compagnie de Weykamp. On a donc pu établir des liens. Mais je ne saurais pas vous dire à partir de quel moment précis on a pensé que l'extrême droite était liée au WNP. »

L'enquête sur les clubs de tir n'a toutefois abouti à rien, du moins pas en ce qui concerne la recherche des « tueurs du Brabant » ([101]) :

« On a essayé d'avoir la liste des adhérents; on a mené des perquisitions dans les cercles de tir. On y a ramassé des douilles percutées? J'ai dit vendredi qu'il y avait l'équivalent d'un fût d'huile de garage rempli de douilles. En effet, il

([96]) Audition de Schlicker, 4-2-1997, 29-30.
([97]) Audition de Schlicker, 4-2-1997, 5-6.
([98]) Audition de Schlicker, 4-2-1997, 12.
([99]) Audition de Schlicker, 31-1-1997, 5.
([100]) Audition de Schlicker, 4-2-1997, 32-33.
([101]) Audition Schlicker, 4 février 1997, 2.

vullen. Er waren namelijk ook schietclubs waar geschoten werd met geweren met een gladde loop, zoals Riot Guns. Wij hebben de heer Dery dus gevraagd of er, tussen alle gerecupereerde hulzen, geen waren waarvan de schietsporen leken op die van de Riot Guns die op de verschillende plaatsen van de aanvallen werden gevonden. Wat het praktische aspect van het schieten betreft, waren wij niet in staat om via de ledenlijsten een bepaald persoon te viseren. De visuele verificaties van de heer Dery zijn negatief gebleken. »

Helemaal vruchteloos was dit onderzoek — volgens Schlicker en ook andere getuigen — nu ook weer niet. Enerzijds kreeg men op deze manier een beter zicht op de figuur van Bouhouche ([102]) :

« Bij de gebeurtenissen was er niet enkel dat onderdeel. Er werd al gesproken over Bouhouche en Beyer. Men weet dat er foto's van dat personage in het dossier-Mendez zitten. Men ziet die persoon te Leopoldsburg, in militaire kleding, met oorlogswapens; het gaat dus niet om wapens die men om het even waar kan kopen. Er bevinden zich een heleboel personen op de achtergrond, waaronder Weykamp. Die man geeft les bij bepaalde organismen, met name in « practical shooting ». Daar komen soms rijkswachters. Hij staat in contact met een bepaalde Ferrari Calmette die, volgens bewijsstukken, instructeur is geweest bij de Franse Sûreté. Hij maakte deel uit van de Trident-groep, een actiegroep die bij WNP hoorde. »

Anderzijds kwam men langs deze weg successievelijk een infrastructuur op het spoor die bestemd leek voor het plegen van zeer zware criminaliteit ([103]) :

« Vanaf 21 januari 1987 zet ik het onderzoek voort naar de moord op de heer Mendez. Er zal speurwerk worden verricht bij alle schietclubs in Brussel, bij wapenhandelaars in Brussel, om een reeks wapens terug te vinden — wat trouwens gelukt is — die afkomstig waren van een diefstal die in mei plaatsvond bij de heer Mendez. Het ging om een belangrijke diefstal, er was sprake van een zestigtal wapens.

In het kader van dat onderzoek worden er boxen en flats ontdekt die onder valse namen waren gehuurd. Die boxen en flats bevonden zich gewoonlijk in de buurt van afritten van autosnelwegen. Men vond er bijvoorbeeld in de buurt van Kapelleveld, vlakbij het UCL-ziekenhuis in Sint-Lambrechts-Woluwe. Die boxen en flats waren onder valse namen gehuurd. Wij hebben eveneens vastgesteld dat de daders in het bezit waren van valse identiteitskaarten, die afkomstig waren van een diefstal bij de gemeentediensten van Chaumont-Gistoux. Indien mijn geheugen goed is, vond die diefstal plaats in 1981 of 1982. Ook werd er een opslagplaats gehuurd onder een valse naam. Die bevond zich in de Washuisstraat. De heer Bouhouche en de heer Beijer hadden de bedoeling een grote winkel te chanteren. Zij wilden dus een tunnel tot de Zenne graven. Zij hadden een dinghy gestolen te Knokke. Nadat zij de geldbuit zouden hebben ontvangen, waren zij van plan langs de riolen te vluchten en dan per boot over de Zenne. Dat was de speurders niet onbekend. Zonder er de naam van te noemen, kan

y avait également des cercles de tir qui tiraient avec des fusils à canon lisse style Riot Gun. On a donc demandé à M. Dery de voir si, dans toutes ces douilles percutées récupérées, ne se trouvait pas une percussion indentique à celles de Riot Gun retrouvées sur différents lieux d'agression. En ce qui concerne, l'aspect tir pratique, la liste des membres ne nous a pas permis de « cibler » une personne précise. Les vérifications visuelles de M. Dery se sont révélées négatives. »

Selon Schlicker et d'autres témoins aussi, cette enquête n'a pas été tout à fait infructueuse. D'une part, elle a permis de se faire une meilleure idée du personnage de Bouhouche ([102]) :

« Parmi les événements, il n'y a pas que cette partie-là. On a parlé de Bouhouche et de Beijer. On sait qu'il y a des photos de ce personnage dans le dossier Mendez. On voit ce monsieur à Bourg Léopold, en tenue militaire, avec des armes de guerre; il ne s'agit donc pas d'armes qu'on peut acheter n'importe où. Toute une série de personnes se trouvent à l'arrière, notamment Weykamp. Ce monsieur donne des cours dans certains organismes, notamment dans « practical shooting ». On y retrouve parfois des gendarmes. Il est en relation avec un certain Ferrari Calmette qui, selon des pièces qui le prouvent, à été instructeur à la Sûreté française. Il faisait partie du groupe Trident, groupe d'action que l'on retrouvait dans le WNP. »

D'autre part, elle a permis de découvrir une infrastructure qui semblait devoir servir à commettre des actes criminels très graves ([103]) :

« A partir du 21 janvier 1987, je vais poursuivre l'enquête sur le meurtre de M. Mendez. Des enquêtes vont être faites dans tous les cercles de tir bruxellois, chez les armuriers de Bruxelles pour retrouver — et cela a d'ailleurs été positif — toute une série d'armes qui provenaient du vol perpétré au mois de mai chez M. Mendez. Le vol était important, on y parlait d'une soixantaine d'armes.

Dans le cadre de cette enquête, il sera retrouvé des box, des flats qui étaient loués sous des faux noms. Ces box et flats se trouvaient généralement à proximité d'une sortie d'autoroute. On a retrouvé de tels box et flats du côté de Chapelle aux Champs, près de la Clinique UCL à Woluwé St Lambert. Ces box et flats étaient loués sous de faux noms. On s'est également rendu compte que les auteurs possédaient des cartes d'identité falsifiées provenant d'un vol commis à l'administration communale de Chaumont-Gistoux. SI ma mémoiré est bonne, ce vol avait eu lieu en 1981 ou 1982. Un entrepôt sera également loué sous un faux nom. Il est situé avenue de la Buanderie. M. Bouhouche et M. Beijer avaient pour but de rançonner un grand magasin. Ils voulaient donc creuser un tunnel débouchant sur la Senne. Ils avaient volé un dinghy à Knokke. Après avoir reçu la rançon, il était question de s'enfuir par les égouts et par la Senne, en bateau. Ce fait n'était pas inconnu des enquêteurs. Sans préciser du nom, je peux vous dire qu'une société belge importante, fabriquant du chocolat, avait fait

([102]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 76-77. Pint heeft op 23 juni 1997 (blz. 19) verklaard dat er een kort contact geweest is tussen de groep Dyane en Calmette maar dat er snel een einde is aan gemaakt. « Ik weet in ieder geval dat gezien zijn uitspraken, Calmette niet meer bij ons mocht komen. Zijn houding beviel ons niet en wij wensten niet dat onze mannen een dergelijke houding zouden aanleren. »

([103]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 20.

([102]) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 76-77. Pint a déclaré le 23 juin 1997 (p. 19) devant la commission d'enquête qu'il y avait eu un bref contact entre la direction du groupe Dyane et Calmette, mais il y a été mis fin rapidement : « Je sais en tout cas qu'étant donné les propos qu'il avait tenus, Calmette n'a plus pu venir chez nous par la suite. Son attitude ne nous plaisait pas et nous ne voulions pas que nos hommes apprennent ce genre de comportement. »

([103]) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 20.

ik u zeggen dat een grote Belgische firma, een chocoladefabrikant, het slachtoffer is geweest van een dergelijke chantagepraktijk. De daders hebben kunnen ontsnappen met het losgeld. »

Op de vraag of men alle relevante schietclubs — en met name de Parabellum en de Target 121, grondig had onderzocht, moest Schlicker echter het antwoord schuldig blijven ([104]) :

« Dat weet ik niet. Ik herinner mij dat hij maar zelden naar de Target 121 ging. Wij weten dat Mendez ook in die club kwam, net zoals Bultot. Volgens mij werden daar enkel lange wapens gebruikt. (...) Dat is zeker niet gewild. Men heeft dat vergeten, men concentreerde zich op andere schietclubs en men was de Target 121 een beetje uit het oog verloren. Volgens wat ik mij herinner, gebeurde het af en toe. »

Ook Deprêtre, de procureur des Konings, wist dit niet meer ([105]) :

« Ik kan u niet antwoorden. Wij hebben zeker belangstelling getoond voor alle schietclubs. Waarom dat niet eerder gebeurde? Daar kan ik u niet op antwoorden. Dat moet u vragen aan de onderzoeksrechter die het onderzoek leidt. Zeker niet omdat ik aan de heer Schlicker had gezegd dat men er niet heen hoefde te gaan! »

En op de vraag wie er verantwoordelijk voor was dat er geen grondiger onderzoek was gedaan : hijzelf, het parket, de speurders?, antwoordde Schlicker ([106]) :

« Dat was niet het parket, zeker niet. Ik denk dat men ingeschat heeft wat men zou kunnen ontdekken en of dat iets zou opleveren dat zou toelaten om... (...). Ik geloof dat ik het was die meende dat ik geen aanwijzing vond... het uiteinde van het kluwen wol. »

Deze antwoorden riepen als vanzelf de vraag op hoe het onderzoek van de schietclubs dan was aangepakt. Schlicker meende zich te herinneren dat 't als volgt was gegaan ([107]) :

« Vanaf 23 januari 1986 heb ik gezien dat er een lijst werd opgemaakt van schietclubs waar een methode werd gebruikt die « practical shooting » heette, alsook een ledenlijst. (...) Er werden huiszoekingen gehouden in de schietclubs. Wij namen er kogelhulzen in beslag, meer bepaald van riot guns. Ik herinner mij dat de hoeveelheid hulzen overeenkwam met een vol garagevat, tot aan de rand gevuld. De heer Dery heeft proberen nagaan of de sporen op de hulzen niet konden overeenstemmen met de sporen op hulzen die in het kader van de Bende van Nijvel waren teruggevonden; dat onderzoek viel negatief uit. (...) Ook werd er een onderzoek gevoerd bij de bewakingsfirma's. Men heeft hen om personeelslijsten gevraagd, alsook de redenen van ontslag van bepaalde personeelsleden. Men trachtte verdachten te vinden. Het onderzoek leverde geen resultaat op. Er werd ook onderzoek gevoerd bij groothandelaars die munitie invoerden, meer bepaald in de streek van Luik. Dat onderzoek was negatief. Men hoopte via de kogelhulzen die in Waals Brabant werden teruggevonden, de wapenhandelaar te vinden die ze verkocht had. Maar dat leidde tot niets. »

Hier moet overigens bij worden opgemerkt dat — en dit op bepaalde punten in tegenstelling tot wat in de dossieranalyse naar voren kwam — er te Nijvel wel een uitvoerig onderzoek werd ingesteld naar de personen die door de

([104]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 4.
([105]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 77.
([106]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 14.
([107]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 15-16. Zie ook zijn verhoor op 4-2-1997, 5.

l'objet d'un tel type de chantage; les auteurs ont pu fuire avec le butin. »

Schlicker n'a toutefois pu répondre à la question de savoir si tous les clubs de tir présentant un intérêt particulier — à savoir le Parabellum et le Target 121 — avaient fait l'objet d'une enquête approfondie ([104]) :

« Je ne sais pas. Je me rappelle qu'il ne se rendait que très rarement au Target 121. On sait que Mendez s'est également rendu dans ce club ainsi que Bultot. Pour moi, on n'y utilisait que des armes longues. (...) Ce n'est certainement pas délibéré. On a oublié, ou on était braqué sur d'autres clubs de tir et on a un peu oublié le Target 121. Le souvenir que j'en ai, c'est que c'était occasionnel. »

M. Deprêtre, le procureur du Roi, ne le savait plus non plus ([105]) :

« Je ne peux pas vous répondre. On s'est certainement intéressé à tous les clubs de tir. Pourquoi cela n'a-t-il pas été fait plutôt? Je ne peux pas vous répondre. Il faut le demander au juge d'instruction qui dirige l'enquête. Certainement pas parce que j'ai dit à M. Schlicker qu'il ne fallait pas y aller! »

Et à la question de savoir qui était responsable — lui-même, le parquet, les enquêteurs? — du fait qu'il n'y a pas eu d'enquête approfondie, Schlicker a répondu ([106]) :

« Ce n'est pas le parquet, certainement pas. Je crois qu'on a fait une estimation pour voir ce qu'on pourrait recueillir et si cela donnerait quelque chose qui permettrait de... (...). C'est moi qui, à mon avis, ai estimé que je ne trouvais pas un élément... le bout de la ficelle de la pelote de laine. »

Ces réponses ont automatiquement suscité la question de savoir comment avait été abordée l'enquête sur les clubs de tir. Schlicker pensait se souvenir qu'elle s'était déroulée comme suit ([107]) :

« Dès le 23 janvier 1986, j'ai vu qu'une liste des clubs de tir utilisant une méthode appelée le « practical shooting », est dressée, ainsi qu'une liste des membres. (...) Des perquisitions seront effectuées dans ces cercles de tir. Nous y saisirons des douilles, notamment de riot gun. Je me rappelle que la quantité de ces douilles équivalait à un grand fût de garage, plein à ras bord. M. Dery a tenté de vérifier si les percussions de ces douilles ne pouvaient pas correspondre à des percussions de douilles retrouvées dans le cadre du Brabant wallon; l'enquête sera négative. (...) Une enquête sera également menée auprès de firmes de surveillance. On leur a demandé d'obtenir les listes du personnel, ainsi que des motifs de licenciement de certains membres du personnel. On cherchait à trouver des suspects. L'enquête sera négative. On a également mené une enquête auprès des grossistes, qui importaient munitions, notamment dans la région liégeoise. Cette enquête a été négative. On espérait pouvoir arriver, à partir de lots de douilles trouvées dans le Brabant wallon, à retrouver l'armurier qui les aurait vendues. Mais cela n'a pas permis de trouver quelque chose. »

Il y a d'ailleurs lieu de souligner en l'occurrence qu'à Nivelles — contrairement à ce qui est apparu dans l'analyse du dossier pour certains points — les personnes employées par la société Wackenhut à City 2 ont fait l'objet

([104]) Audition Schlicker, 4 février 1997,4.
([105]) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 77.
([106]) Audition Schlicker, 4 février 1997, 14.
([107]) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 15-16. Voir également son audition du 4 février 1997, 5.

firma Wackenhut te werk werden gesteld in City 2. Ruth en Lachlan verklaarden in elk geval ([108]) :

« Wij hebben dus getracht de personen terug te vinden die met die zaak verband hielden. Wij hebben het verdachte overlijden van één van hun leden onderzocht, iemand die zeer groot was en die enkele maanden na de laatste feiten gepleegd door de Bende van Nijvel, was vermoord. Wij hebben ons dus gericht op alle personen die aangeworven waren. U moet weten — daar botsen wij op de uitgestrektheid zelf van het dossier van de Bende van Nijvel — dat Calmette omringd was door mensen uit de streek van Bergen, van karatéclubs die hij kende. Wij hadden ze reeds ontmoet bij het onderzoek van de Borinage. Wij vroegen ons af of het verband niet op die manier kon worden gelegd. Wij hebben dus veel gewerkt op de personen die er deel van uitmaakten. Wij hebben inderdaad misschien over het hoofd gezien hoe en waarom de firma werd opgericht. U mag niet vergeten dat wij, betreffende de firma Wackenhut, in 1986 niet dezelfde gegevens hadden als wat er nu, in 1997, blijkt. »

En op de vraag of Schlicker hen ooit enige aanwijzing terzake had gegeven, antwoordden zij :

« Wij hebben nooit enig probleem gekend, zelfs toen wij naar verschillende arrondissementen moesten gaan. Ik geloof dat de overleden persoon afhing van Charleroi, wij hebben kennis genomen van het dossier bij het parket van Charleroi. Hij kende dus onze werkwijze en wist goed waar wij naar toe wilden, aangezien wij een verband hadden gelegd met WNP. Die firma Wackenhut, zoals zij was georganiseerd en gezien het feit dat zij teveel werk had, kwam daar inderdaad goed mee overeen en gezien men daar mensen vond met - laat ons zeggen - een bepaalde mentaliteit, kon dat interessant zijn. Dus hebben wij die personen opnieuw geviseerd. Wij wachtten echter nog steeds op de juiste inlichting, de goede tip of de geslaagde huiszoeking. Die kregen wij niet. Nu beweer ik niet dat zij het niet waren. Er zal over twee jaar misschien een derde parlementaire commissie zijn waar wordt gezegd dat het de mensen van Wackenhut waren en men zal ons vragen hoe het komt dat wij dat niet hebben ontdekt tijdens de huiszoeking bij de heer X. Het spijt mij, maar men kan ons niet verwijten er niet aan te hebben gewerkt. »

Verder rees de vraag in welk kader het onderzoek naar de schietclubs — dat in januari 1996 pas systematisch werd aangepakt — nu eigenlijk was uitgevoerd : dat van de « bende van Nijvel » of dat van de moord op Mendez? En ook de vraag of dit onderzoek niet de mogelijkheid had geboden om deze twee zaken materieel met elkaar in verband te brengen. Schlicker bevestigde echter met een « oui, dans mon souvenir » de stelling dat hij een totale scheiding had aangebracht ([109]) :

« (...) tussen wat het begin van het onderzoek vormde naar de praktische schietclubs, dat te maken heeft met de Bende van Nijvel, en het vervolg van het onderzoek naar die clubs, dat eerder met Mendez heeft te maken. »

En het was — zo meende hij op een vraag daartoe — ook hierom dat hij nadien, toen het onderzoek naar de « bende van Nijvel » was overgeheveld naar Charleroi, de twee zaken niet met elkaar in verbinding had gebracht, al was het maar door de toezending van een kantschrift of een proces-verbaal aan onderzoeksrechter Lacroix te Charleroi. ([110])

([108]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 26-28.
([109]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 9.
([110]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 8.

d'une enquête approfondie. Ruth et Lachlan ont en tout cas déclaré ([108]) :

« Nous avons dons essayé de retrouver les personnages qui avaient trempé dans cette société. Nous nous sommes intéressés au décès suspect d'un de leur membres à la taille imposante, qui avait été abattu quelques mois après les derniers faits du Brabant wallon. Donc, on a ciblé toutes les personnes qui avaient été engagées. Il faut savoir — c'est l'étendue même du dossier Brabant wallon qu'on rencontre là — que Calmette était entouré de personnes provenant de la région de Mons, de clubs de karaté qu'il connaissait. On les avait déjà vues passer dans l'enquête du Borinage. On se demandait si ce n'était pas ainsi que le lien pouvait être établi. On a donc beaucoup travaillé sur les personnes qui en faisaient partie. C'est vrai qu'on a peut-être négligé ce en quoi et pour quoi la société avait été construite. Il ne faut pas oublier qu'en 1986, on n'a pas les mêmes données que ce qui apparaît maintenant en 1997 concernant la société Wackenhut. »

Et à la question de savoir si Schlicker leur avait jamais donné aucune indication en la matière, ils ont répondu :

« Nous n'avons jamais eu aucun problème, même lorsqu'il a fallu se rendre dans plusieurs arrondissements. Je pense que la personne décédée dépendait de celui de Charleroi, nous avons pris connaissance du dossier au parquet de Charleroi. Donc, il connaissait nos démarches et voyait bien où nous voulions en venir, parce que nous avions établi un parallèle avec le WNP. En effet, cette société Wackenhut, telle qu'elle était organisée, accusant un surcroît de travail, y correspondait quand même pas mal et étant donné qu'on y retrouvait des personnes avec une certaine mentalité, pour parler ainsi, cela pouvait être intéressant. Donc, on a, à nouveau, ciblé ces personnages-là. Seulement, nous sommes toujours à la merci de la bonne information, du bon renseignement ou de la bonne perquisition. On ne les a pas eus. Maintenant, je ne dis pas que ce ne sont pas eux. On va peut-être revenir dans deux ans pour la troisième commission parlementaire en disant que c'était des personnes de la Wackenhut et on nous demandera comment il se fait que nous ne l'ayons pas trouvé en perquisitionnant chez M. Untel. Désolé, on ne peut pas nous reprocher de ne pas avoir travaillé. »

La question s'est par ailleurs posée de savoir dans quel cadre l'enquête sur les clubs de tir — qui n'a été menée de façon systématique qu'à partir de janvier 1996 — a finalement été exécutée : dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ou dans le cadre de l'enquête sur l'assassinat de Mendez? Cette enquête n'a-elle en outre pas permis d'établir un lien entre ces deux affaires? Schlicker a toutefois confirmé la thèse selon laquelle il avait établi une totale séparation entre les deux avec un « oui, dans mon souvenir » ([109]) :

« (...) entre ce qui a été le début de l'enquête sur les clubs de tir pratique qui concerne la Brabant wallon et la poursuite de l'enquête sur ces clubs qui a plutôt trait à Mendez. »

Et c'est aussi pour cette raison — a-t-il répondu à une question posée à ce sujet — qu'au moment où l'enquête sur les « teurs du Brabant » a été transférée à Charleroi, il n'avait pas établi de lien entre les deux affaires ne fût-ce qu'en adressant une apostille en un procès-verbal au juge d'instruction Lacroix de Charleroi. ([110])

([108]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 26-28.
([109]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 9.
([110]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 8.

Tenslotte opperde een van de leden van de commissie — onder verwijzing naar een rapport van Deprêtre, de procureur des Konings, aan de procureur-generaal te Brussel van 6 maart 1986 waarin deze het onderzoek naar de *practical shooting clubs* alleen relateerde aan de « Borains » — in vraagvorm de stelling dat Deprêtre wellicht niet alleen geen relatie wilde leggen tussen *« schietclubs en de Bende van Nijvel »*, maar ook het onderzoek naar dergelijke relaties had afgeremd. Schlicker verklaarde echter ([111]) :

« Ik weet niet of hij het onderzoek afremt; hij is degene die het verslag opstelt. Ik weet daar niets van. (...) Ik wist zelfs niet dat er een dergelijk verslag was. »

III.3. HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE

Uit de dossier-analyse bleek wel dát in Dendermonde weinig of geen onderzoek naar de practical shooting clubs was gedaan, maar niet waarom dit nagenoeg volledig achterwege was gebleven. De voormalige onderzoeksrechter Troch bracht de volgende verklaring voor deze vaststelling naar voren ([112]) :

« Dat was een taakverdeling met Nijvel, waarbij Nijvel de practical shooting clubs zou onderzoeken. Wij hebben ons beperkt tot het in beslag nemen van toestellen voor herlaadbare munitie, omdat voor ons de mogelijkheid bestond dat in Aalst herlaadbare munitie was gebruikt. De KMS (Koninklijke Militaire School) had ons immers gezegd dat ze dat eventueel konden nagaan op het herlaadtoestel. We hebben toen een hele reeks huiszoekingen gedaan om die herlaadtoestellen in beslag te nemen maar blijkbaar was dat materieel toch niet uitvoerbaar? Dat was echter de taak van Nijvel. Ik veronderstel dat ze dat ook hebben gedaan. »

Op de vraag van de voorzitter wanneer en hoe die taakverdeling tot stand was gekomen, opperde Troch dat dit moest zijn gebeurd op één van de overlegvergaderingen. Op de opmerking van de voorzitter dat in de verslagen van het parket te Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent niets te bespeuren valt van een dergelijke afspraak, zei Troch ([113]) :

« U zou de verslagen van de werkvergaderingen moeten hebben. Normaal wordt er van elke vergadering een verslag opgemaakt van de punten die worden besproken. Die verslagen moeten normaal nog bestaan. Ze zitten daarom echter nog niet in de documentatie van het parket-generaal. Die taakverdelingen komen overigens dikwijls niet voor in de verslagen aan de parketten-generaal. Het hangt er een beetje van af of men er aan denkt het op te schrijven. Het kan ook zijn dat men het niet relevant vindt. Het is trouwens ook zeer goed mogelijk dat er op die vergaderingen niemand van het parket-generaal aanwezig is. »

Dit antwoord ontlokte de voorzitter de reactie :

« (...) ten eerste vinden we van die afspraak niets terug en ten tweede is de piste van de practical shooting clubs of de mogelijkheden die die piste bood, noch in Nijvel noch in Dendermonde geëxploiteerd geweest, ondanks de vaststellingen van de heer Acke. »

In het verlengde van deze discussie rezen er bij verschillende leden van de commissie vragen over niet alleen de taakverdeling maar ook de samenwerking tussen de diverse betrokken onderzoekscellen. Op de vraag van één van

([111]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 17.
([112]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 39.
([113]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 39-40.

Enfin, un membre de la commission a émis l'hypothèse — en se référant à un rapport adressé par le procureur du Roi Deprêtre au procureur général de Bruxelles le 6 mars 1986, rapport dans lequel il mettait l'enquête sur les clubs de *practical shooting* uniquement en relation avec les « Borains » — que Deprêtre ne voulait peut-être pas établir de lien entre les clubs de tir et le « Brabant wallon », mais aussi qu'il avait freiné l'enquête sur l'existence éventuelle d'une telle relation. Schlicker a toutefois déclaré ([111]) :

« Je ne sais pas s'il freine l'enquête; c'est lui qui fait son rapport. Moi je n'en sais rien. (...) Je ne savais même pas qu'il avait fait un rapport dans ce sens-là. »

III.3. L'ENQUETE A TERMONDE

Il est ressorti de l'analyse du dossier que l'on n'avait fait que peu ou aucune recherches sur les clubs de tir pratique, mais l'analyse n'a pas indiqué pourquoi on avait presque totalement négligé cet aspect. L'ancien juge d'instruction Troch a avancé l'explication suivante ([112]) :

« Cela était prévu dans la répartition des tâches avec Nivelles en vertu de laquelle c'est Nivelles qui se consacrerait aux clubs de tir pratique. Nous nous sommes limités à saisir des appareils pour les munitions rechargeables car il était possible à nos yeux que des munitions rechargeables aient été utilisées à Alost. L'ERM (Ecole royale militaire) nous avait indiqué qu'ils pouvaient éventuellement vérifier l'appareil de rechargement. Nous avons alors effectué toute une série de perquisitions afin de saisir ces appareils de rechargement, mais apparemment, cela n'était pas possible matériellement. Mais c'était la tâche de Nivelles. Je suppose qu'ils l'ont fait. »

Lorsque le président lui demanda quand et comment cette répartition des tâches avait été mise au point, Troch répondit que cela c'était fait lors d'une des réunions de concertation. Lorsque le président fit observer que les rapports adressé au procureur général de Gand par le parquet de Termonde ne contenaient aucune information à ce sujet, Troch répondit ([113]) :

« Vous devriez disposer des rapports des réunions de travail. Normalement, on dresse un rapport des points discutés à chaque réunion. Normalement, ces rapports doivent encore exister. C'est pourquoi ils ne se trouvent pas encore dans la documentation du parquet général. Du reste, ces répartitions des tâches ne figurent souvent pas dans les rapports adressés aux parquets généraux. Cela dépend si l'on pense à l'inscrire. Il est aussi possible qu'on ne trouve pas cela intéressant. Il est d'ailleurs tout à fait possible que quelqu'un du parquet général soit présent à ces réunions. »

Cette provoqua la réaction suivante de la part du président :

« (...) d'abord, nous ne retrouvons rien de cet accord et, en deuxième lieu, la piste des clubs de tir pratique ou les possibilités offertes par cette piste n'ont été exploitées ni à Nivelles, ni à Termonde, en dépit des constatations de M. Van Acke. »

Dans le prolongement de cette discussion, les différents membres de la commission ont posé des questions concernant non seulement la répartition des tâches, mais également la coopération entre les diverses cellules d'enquête

([111]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 17.
([112]) Audition Schlicker, 4 février 1997, 17.
([113]) Audition Troch, 25 avril 1997, 39.

hen of de werkafspraken ook werkelijk resultaat hadden, stelde Troch ([114]) :

« Ter zake speelt natuurlijk de versnippering. Wij konden niet enquêteren, specifiek inzake Target in het kader van het dossier Bouhouche. Ter zake was Nijvel bevoegd. Inzake de schietclubs rijst de vraag of, op het ogenblik dat het dossier van Nijvel naar Charleroi gaat, zij daar ook hebben aan gewerkt en of men daar de totaliteit krijgt. Dat weet ik niet. »

Of hier dan niet sprake was van duidelijke communicatiefouten? Had men zich in Dendermonde geen vragen moeten stellen over de manier waarop in Nijvel de *practical shooting clubs* werden onderzocht? Of had men « dit dossier » ook niet zelf moeten aftasten, *« omdat het toch essentieel is, zoals werd opgemerkt in de eerste nota van mijnheer Acke »*. Troch beantwoordde deze vragen als volgt ([115]) :

« Deze vraag zou ook eens aan de onderzoekers moeten worden gesteld. (...) U moet ook rekening houden met het feit dat Dendermonde qua onderzoekspistes tot en met 1987 enorm bezig was in het kader van de bende De Staerke. Die werden dan veroordeeld op 29 of 30 juni 1987. Dat was diezelfde bende waarvoor men binnen het jaar via het parket de zaak voor het hof van beroep in Gent heeft kunnen brengen. Op dat moment is men ook weer bezig over Aalst en zo. Laten wij dus zeggen tot 1987 ongeveer. Wanneer precies zijn de dossiers van Nijvel naar Charleroi gegaan? Ik kan mij dat niet van buiten herinneren. (...) Januari 1987. Hebben zij dat overgenomen, dat is de eerste vraag. Dat is geen excuus. Hebben zij daar verder in gewerkt? Ik weet het niet. Het kan op die manier ook vervolledigd zijn en rondgemaakt. Als het dus onvoldoende rond is, kan men zeggen dat wij dat ook politioneel hadden moeten kunnen zien op de PV's, zoals men ook had kunnen zien bij het lezen van Ronquières dat er niet goed gezocht was. Daarvoor zou ik de context moeten zien. »

Acke, de substituut-procureur des Konings te Dendermonde, had inderdaad al meteen beweerd dat de wijze waarop de overval te Aalst werd gepleegd hem deed denken aan personen met een militaire training en ingewijd in de practical shooting- technieken. De voormalige procureur des Konings van Dendermonde, De Saeger, sprak dit laatste in zijn verhoor overigens niet tegen. Wel waarschuwde hij ervoor om aan deze vaststellingen te vlug bepaalde gevolgtrekkingen te verbinden naar het soort van daders toe ([116]) :

« Ik zeg ook dat het wel mogelijk is dat extreem-rechts ermee te maken heeft, maar het zou even goed kunnen gaan om personen die stelen omwille van het geld. Dat kunnen dus rijkswachters zij die zijn ontslagen, zoals Beijer, Amory en dergelijke die op droog zaad zaten. Anderzijds moeten we Karafilis, Papadopoulos, Salèsse en Moussa niet onderschatten. Die hadden in Frankrijk en Griekenland al vijftien jaar gekregen, ze kenden het klappen van de zweep (...). »

Ook voor hem stond de betrokkenheid van figuren uit extreem-rechtse kringen bij de misdaden van de « bende van Nijvel » dus geenszins vast. Het feit, met andere woorden, dat dergelijke figuren werden aangetroffen in bepaalde schietclubs, was in zijn ogen dus nog geen bewijs van het tegendeel.

([114]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 43.
([115]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 51.
([116]) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 47.

concernées. Lorsque l'un d'entre eux demanda si les conventions de travail avaient réellement des résultats, Troch répondit ([114]) :

« Le morcellement joue également un rôle. Nous ne pouvions enquêter spécifiquement sur Target dans le cadre du dossier Bouchouche. C'est Nivelles qui était compétent pour cette affaire. En ce qui concerne les clubs de tir, ont peut se demander si, au moment où le dossier de Nivelles va à Charleroi, ils s'en sont également occupés et s'ils en on reçu la totalité. Je ne le sais pas. »

Ne pourrait-on pas parler, en l'occurrence, de dysfonctionnements manifestes au niveau de la communication? N'aurait-on pas dû se poser des questions à Termonde au sujet de la manière dont l'enquête sur les clubs de tir pratique avait été menée à Nivelles? N'aurait-il pas fallu éplucher « ce dossier » soi-même, *« parce qu'il est quand même essentiel, comme le souligne la première note de M. Acke »*. Troch fournit les réponses suivantes ([115]) :

« Il faudrait pouvoir poser également cette question aux enquêteurs (...) Vous devez également tenir compte du fait que jusque fin 1987, Termonde a suivi de très nombreuses pistes dans le cadre de la bande De Staerke. Ceux-ci ont été condamnés le 29 ou le 30 juin 1987. Il s'agit de la même bande dont, au cours de la même année, on a pu porter l'affaire devant la cour d'appel de Gand via le parquet. A l'époque, on traitait encore l'affaire d'Alost etc. Disons jusqu'en 1987 environ. A quel moment précis les dossiers ont-il été transférés de Nivelles à Charleroi? Je ne m'en souviens pas par coeur. (...) Janvier 1987. Ont-ils repris le dossier, ça, c'est la première question. Ce n'est pas une excuse. Ont-ils continué à travailler su ces dossiers? Je l'ignore. Il peut ainsi avoir été complété et clôturé. S'il a été clôturé en étant incomplet, on peut dire que nous aurions dû pouvoir le constater au niveau de la police par les PV, tout comme on aurait pu voir, à la lecture du dossier de Ronquières, que l'on n'avait pas bien cherché. Il faudrait pour cela que je voie le contexte. »

Acke, le substitut du procureur du Roi de Termonde avait affirmé d'emblée que la manière dont avait été commise l'attaque d'Alost le faisait penser à des personnes ayant reçu un entraînement militaire et initiées aux techniques de tir pratique. Lors de son audition, l'ancien procureur du Roi de Termonde, De Saeger, n'a du reste pas contredit ces propos. Il a toutefois averti qu'il ne fallait pas tirer certaines conclusions prématurées concernant le type d'auteurs des faits sur la base de ces constatations ([116]) :

« Je dis également qu'il se pourrait que l'extrême droite soit mêlée à ces faits, mais il pourrait tout aussi bien s'agir de personnes qui volent pour de l'argent. Il pourrait donc s'agir de gendarmes révoqués comme Beijer, Amory et consorts qui étaient dans la dèche. Il ne faut par ailleurs pas sous-estimer Karafilis, Papadopoulos, Salèsse et Moussa. Il avaient déjà été condamnés à quinze ans en France et en Grèce, ils avaient l'expérience (...). »

Pour lui non plus, l'implication de personnes issues des milieux d'extrême droite dans les crimes des « Tueurs » n'était pas du tout établie. En d'autres termes, le fait que l'on ait observé la présence de tels personnages dans les clubs de tir ne constituait donc pas, à ses yeux, la preuve du contraire.

([114]) Audition Troch, 25 avril 1997, 43.
([115]) Audition Troch, 25 avril 1997, 43.
([116]) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 47.

III.4. HET ONDERZOEK TE CHARLEROI

Zoals in de inleiding van dit hoofdstuk reeds werd gememoreerd, draaide het onderzoek in Charleroi speciaal rond de connecties van Bultot in de wereld van de schietclubs. Onderzoeksrechter Lacroix bevestigde dat dit inderdaad het geval was ([117]) :

« Ik denk dat het onderzoek naar « practical shooting » in Nijvel was afgerond en ik denk dat de heer Troch op dat spoor is doorgegaan. Hij heeft veel interesse getoond voor de herladingsmachines. Wij hebben niet veel in die richting gezocht en ik meen dat er in de besluiten van de eerste parlementaire commissie scheen te worden gezegd dat alles was gedaan geweest. (...) Het feit dat wij alle schietclubs natrokken leverde ons een steeds langere lijst op, maar wanneer kan men zeggen dat dat lid van die schietclub de persoon is die bij een bepaald feit de riot gun in handen had? Ik kan u mijn mening hierover achter gesloten deuren uiteen zetten, in de mate dat wij dan een waarborg van vertrouwelijkheid zouden hebben. Met een lijst van alle praktische schutters, heeft men de dader nog niet. De lijst van alle leden van een organisatie geeft u nog niet de naam van de dader, indien u geen enkel materieel bewijs tegen hem heeft. »

Onderzoeksrechter Hennuy was dezelfde mening toegedaan ([118]) :

« Dat was reeds zo in Nijvel. Dat was reeds een afgesloten zaak! »

En wat speciaal het onderzoek van de rol van Bultot in dit verband betreft, stelde Lacroix dat hiernaar inderdaad onderzoek was ingesteld, maar ([119]) :

« (...) niet op systematische wijze, omdat ik denk dat Nijvel dat deed en dat er, volgens mij, een vervolg was in Dendermonde. Ik herinner mij huiszoekingen in het extreem-rechtse milieu, die uitgevoerd werden door Dendermonde. Ik denk dat Dendermonde in 1987 het onderzoek verderzette. »

III.5. BESLUIT

Ter afronding van dit hoofdstuk kan worden besloten dat de verklaringen die tijdens de hoorzittingen zijn afgelegd, de uitkomst van de dossier-analyse bepaald niet tegenspreken. Integendeel, zij is er in grote lijnen volledig door bevestigd : het onderzoek van het spoor van de *practical shooting clubs* is niet zo diepgaand onderzocht. Voor wat het onderzoek in de periode Nijvel betreft moet dit wellicht worden geweten aan het feit dat er — ondanks een centrale aanpak — toch niet systematisch en gericht genoeg werd gerechercheerd. In relatie tot de periodes Dendermonde en Charleroi laten de getuigen-verklaringen er geen misverstand over bestaan dat de betrokken onderzoeksrechters er zonder uitzondering vanuit gingen dat dit deelonderzoek reeds grondig genoeg werd uitgevoerd te Nijvel.

Vooral door deze misvatting hebben zij niet systematisch doorgewerkt op het spoor van de *practical shooting clubs*. Of, als dit laatste wel was gebeurd, het tot enig succes zou hebben geleid, valt — met onderzoeksrechter Lacroix — zonder nadere gegevens moeilijk uit te maken, zeker op dit moment.

([117]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 43-44. Zie verder ook p. 87 van zijn verklaring.

([118]) Verhoor Hennuy, 23-5-1997, 25.

([119]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 44.

III.4. L'ENQUETE A CHARLEROI

Comme cela a été rappelé dans l'introduction de ce chapitre, l'enquête de Charleroi portait spécialement sur les connexions de Bultot dans le monde des clubs de tir. Le juge d'instruction Lacroix a confirmé que cela avait effectivement été le cas ([117]) :

« Je crois que l'enquête sur le practical shooting était terminée à Nivelles et je pense que monsieur Troch a continué dans cet axe. Il s'est beaucoup intéressé aux appareils de rechargement. Nous n'avons pas beaucoup travaillé dans cet axe et je crois que, dans les conclusions de la première commission parlementaire, on semblait dire que tout avait été fait. (...) Le fait de faire tous les cercles de tir va nous amener à avoir une liste de noms de plus en plus importante, mais quand pourrez-vous dire que tel membre de tel cercle de tir est celui qui avait le riot gun dans tel fait? Je peux vous expliquer à huis clos mon sentiment sur ce sujet, dans la mesure où nous avons la garantie de la confidentialité. En ayant la liste de tous les tireurs pratiques, on n'a pas forcément l'auteur. La liste de tous les membres d'une organisation ne vas pas vous donner le nom de l'auteur si vous n'avez pas un élément matériel contre lui. »

Le juge d'instruction Hennuy était du même avis ([118]) :

« Cela, c'était déjà à Nivelles. C'était une chose déjà terminée! »

En ce qui concerne spécialement l'enquête sur le rôle de Bultot à cet égard, Lacroix a affirmé qu'une enquête avait effectivement été ouverte, mais ([119]) :

« (...) pas de manière systématique, parce que je pense que c'était Nivelles qui le faisait et, selon moi, il y avait un prolongement à Termonde. Je me souviens de perquisitions qui ont été faites dans les milieux d'extrême droite par Termonde. Je pense que Termonde continuait en 1987. »

III.5. CONCLUSION

Pour clore ce chapitre, on peut conclure que les déclarations faites pendant les auditions ne contredisent pas les résultats de l'analyse du dossier. Au contraire, ces résultats sont entièrement confirmés dans les grandes lignes : de manière générale, la piste des *practical shooting clubs* n'a pas fait l'objet de recherches très approfondies. En ce qui concerne l'enquête pendant la période Nivelles, ceci est sans doute imputable au fait que — en dépit d'une approche centrale — les recherches n'ont pas été effectuées de manière suffisamment systématique et ciblée. En relation avec les périodes Termonde et Charleroi, les déclarations des témoins indiquent que tous les juges d'instruction sans exception sont partis du point de vue que ce volet d'enquête avait déjà été effectué de manière suffisamment approfondie à Nivelles.

C'est surtout en raison de cette idée fausse qu'ils n'ont pas suivi systématiquement la piste des *practical shooting clubs*. A défaut d'informations plus précises, il est difficile de dire — avec le juge Lacroix — si cela aurait conduit à des résultats si cela avait été fait, surtout en ce moment.

([117]) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 43-44. Voir également en p. 87 de sa déclaration.

([118]) Audition Hennuy, 23 mai 1997, 25.

([119]) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 44.

IV. — HET ONDERZOEK VAN DE ACHTERGRONDEN VAN SLACHTOFFERS

IV.1. INLEIDING

Een van de belangrijke grieven die in de publieke discussie over de « bende van Nijvel » onophoudelijk naar voren kwam, betreft de slachtoffers van deze bende. Er zou systematisch onvoldoende onderzoek zijn gedaan naar hun eventuele relaties met de daders. ([120]) In de dossier-analyse van onder meer dit pijnpunt werd al aangetoond dat deze stelling — zeker voor wat de « eigenlijke » slachtoffers betreft — volstrekt onhoudbaar is. In het verlengde van het onderzoek dat al in Nijvel was verricht, werden in Charleroi de achtergronden van de (mogelijke) slachtoffers verregaand onderzocht. Maar, zoals de in hoofdstuk II besproken verklaring van Godbille demonstreert : de bedoelde these leidt een hardnekking bestaan.

In diverse hoorzittingen en met name in die met de (nabestaanden van) slachtoffers van de « bende van Nijvel », zijn heel wat belangrijke aspecten belicht van de problemen waarmee deze mensen in de voorbije jaren zijn geconfronteerd : hun eerste soms zeer gebrekkige opvang door politie en justitie, de vergoeding van geleden schade, hun inschakeling als getuigen in het opsporingsonderzoek, etcetera. ([121]) Hier moeten deze problemen noodgedwongen buiten beschouwing blijven, omdat zij vallen buiten het kader dat voor dit deelonderzoek vanmeetafaan is vastgesteld. Verderop wordt, zoals in het begin al werd aangegeven, de aandacht helemaal gericht op het onderzoek dat werd ingesteld naar de achtergronden van de slachtoffers, in de hoop dat langs deze weg de daders zouden kunnen worden getraceerd.

De eerstvolgende paragraaf is geheel gewijd aan het onderzoek naar de slachtoffers die ook reeds in de dossieranalyse hebben gefigureerd, zoals Finné, Fourez-Dewit en Van Camp. Met deze kanttekening dat in dit verband ook wordt ingegaan op het onderzoek naar Dekaise — de wapenhandelaar te Waver die op 30 september 1982 werd overvallen —, omdat de discussie in de hoorzittingen hierover scherp de problemen heeft aangetoond die dit soort slachtofferonderzoek met zich meebrengt. In de tweede paragraaf wordt apart nader ingegaan op het onderzoek naar het echtpaar Szymusik-Slomka dat het leven liet in een overval op hun juwelierszaak te Anderlues, op 1 december 1983. Waarom dit onderzoek hier alsnog wordt belicht, werd al in de algemene inleiding reeds verantwoord : omwille van het feit dat er wordt beweerd dat dit niet zomaar een overval was maar een mafieuze wraakoefening. ([122])

Uit het vorenstaande kan worden opgemaakt dat hierna de (mogelijke) tipgevers die door de « bende van Nijvel » zouden zijn vermoord, buiten beschouwing blijven. De reden hiervan is dat in de hoorzittingen bijzonder weinig aandacht is geschonken aan deze (eventuele) slachtoffers.

([120]) Zie § IV.3.2. van de Inventaris van de publiek gemaakte grieven. Over het belang van het onderzoek naar de achtergronden van slachtoffers in het geval van zware criminaliteit, zie : Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 16.

([121]) Zie onder meer de verhoren van de volgende getuigen : Mevr. en mej. Duhoux, 5-5-1997, 2-6, 9-12; Vanesse, 5-5-1997, 1-4; Collet, 5-5-1997, 1, 4-9.

([122]) Overigens mag hier worden opgemerkt dat sommige belangrijke getuigen zich niets meer wisten te herinneren van het onderzoek naar de achtergronden van slachtoffers. Zie : Verhoor Kesteloot, 25-2-1997, 7-10, 16, 25 - 27; Verhoor Wezel, 21-2-1997, 13-14.

IV. — L'ENQUETE SUR LA PASSE DES VICTIMES

IV.1. INTRODUCTION

Un des griefs importants qui revient continuellement dans le débat public concernant les « Tueurs du Brabant », concerne les victimes de cette bande. On aurait systématiquement trop peu enquêté sur les relations éventuelles des victimes avec les auteurs des faits. ([120]) Dans l'analyse du dossier concernant, entre autres, ce problème, il a déjà été prouvé que cette affirmation — certainement en ce qui concerne les victimes « proprement dites » — ne tenait pas du tout. Dans le prolongement de l'enquête qui avait déjà été menée à Nivelles, le passé des victimes (possibles) avait déjà fait l'objet d'une enquête approfondie à Charleroi. Mais, comme le démontre la déclaration de Godbille étudiée au chapitre II : cette thèse a la vie dure.

Lors de différentes auditions et notamment celles des (proches des) victimes des « Tueurs du Brabant », on a mis en lumière bon nombre d'aspects importants des problèmes auxquels ces personnes ont été confrontées au cours des années antérieures : leur premier accueil parfois très lacunaire par les services de police et la justice, l'indemnisation du dommage subi, leur implication dans l'information en tant que témoins, etc. ([121]) Ces problèmes ne seront fatalement pas examinés ici, parce qu'ils ne s'inscrivent pas dans le cadre que nous nous sommes fixé dès le début pour cette analyse partielle. Comme nous l'avons indiqué dès le début, nous consacrerons toute notre attention ci-après à l'enquête qui a été menée concernant le passé des victimes, dans l'espoir que cette recherche pourrait nous mener sur la trace des auteurs.

Le premier paragraphe est entièrement consacré à l'enquête sur les victimes qui ont déjà également figuré dans l'analyse du dossier, à savoir Finné, Fourez-Dewit et Van Camp. Ajoutons qu'à cet égard, nous aborderons également l'enquête sur Dekaize — l'armurier qui a été attaqué le 30 septembre 1982 à Wavre —, parce que les discussions qui ont eu lieu lors des auditions à ce sujet ont montré avec acuité les problèmes que génère ce type d'enquête sur les victimes. Dans le deuxième paragraphe, nous abordons séparément l'enquête sur le couple Szymusik-Slomka qui a perdu la vie au cours de l'attaque de sa bijouterie à Anderlues le 1er décembre 1983. Nous avons déjà expliqué dans l'introduction générale pourquoi nous abordions encore cette enquête : c'est parce que l'on affirme qu'il ne s'agissait pas d'un simple hold-up mais d'un acte de vengeance de type mafieux. ([122])

On peut inférer de ce qui précède que l'on n'abordera pas le cas des « indicateurs » (éventuels) qui aurait été assassinés par les « tueurs du Brabant ». La raison en est que, lors des auditions, on a accordé une attention particulièrement limitée à ces victimes (éventuelles).

([120]) Voir le § IV.3.2. de l'Inventaire des griefs formulés publiquement. Sur l'importance de l'enquête sur le passé des victimes dans le cas de la grande criminalité, voir : Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 16.

([121]) Voir entre autres les auditions des témoins suivants : Mme et Mlle Duhoux, 5 mai 1997, 2-6, 9-12; Vanesse, 5 mai 1997, 1-4; Collet, 5 mai 1997, 1, 4-9.

([122]) On peut du reste faire observer, en l'espèce, que certains témoins importants n'arrivaient plus à se rappeler l'enquête sur le passé des victimes. Voir audition Kesteloot, 25 février 1997, 7-10, 25-27; Audition Wezel, 21 février 1997, 13-14.

IV.2. HET ONDERZOEK VAN DEKAISE, FOUREZ-DEWIT, FINNE EN VAN CAMP

IV.2.1. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

IV.2.1.1. **Dekaise : een (verdacht) slachtoffer**

In de publieke discussie over het onderzoek naar de achtergronden van een aantal slachtoffers wordt steevast voorbijgegaan aan het feit dat — wanneer niet direct duidelijk is dat er een bepaalde band tussen dader en slachtoffer bestaat — dit soort onderzoek bijzonder delicaat is. Het dilemma waarvoor speurders in zo'n geval staan werd meer dan eens treffend verwoord door Schlicker ([123]) :

« We zijn er ook achter gekomen dat iemand, wiens naam ik vergeten ben, zich schuldig gemaakt zou hebben aan een of verschillende diefstallen bij Sabena. Het ging om een beambte die in de keukens was aangesteld. Hij zou gezegd hebben dat die mijnheer een deel van de voeding (zoals kaas, enz) doorverkocht aan de heer Van Camp. We zijn opnieuw bij mevrouw Van Camp gegaan en ik vroeg haar de boekhouding van het restaurant. Ze zei dat ze die niet meer had. Dit detail dat onbeduidend lijkt heeft mij doen denken dat het in de toekomst misschien nuttig kan zijn om, met enige omzichtigheid, onmiddellijk een huiszoeking te verrichten bij het slachtoffer. Dit werk is moeilijk en ik herinner me dat toen ik in het kader van de zaak Mendez ter plaatse gegaan ben, de speurders onmiddellijk een huiszoeking bij de weduwe hebben verricht en in het kantoor van Mendez bij de FN. »

Dit dilemma : (wanneer) mag men een slachtoffer in dezelfde zaak wel of niet als verdacht beschouwen, had zich — volgens Schlicker — heel scherp gesteld in het geval van Dekaise ([124]) :

« Een aantal speurders hadden enige twijfels omtrent de persoon Dekaise. Het is moeilijk om een slachtoffer te verdenken. Ik herinner u eraan dat de heer Dekaise in een ziekenhuis diende te worden opgenomen ingevolge een aanranding. Ik herinner me nochtans dat ik om een dossier tegen de heer Dekaise te kunnen openen, gebruik gemaakt heb van een onderschepping aan de douane van twee of vier messen van het Rambo-type die werden ingevoerd zonder de benodigde vergunningen. Ik heb toen zowel een huiszoeking laten verrichten in zijn winkel en in zijn woonplaats, als in het atelier van zijn werkman in Court-Saint-Etienne. Die huiszoeking gebeurde in aanwezigheid van een ballistisch deskundige, namelijk kolonel Demanet (?). Het wapenregister, de stock, en dergelijke meer werden grondig gecontroleerd en als ik me nog goed herinner waren slechts een of twee wapens zonder vergunning in het magazijn of het atelier opgeslagen. Voorts leek alles in orde.

Ingevolge de moord op Mendez, hebben de speurders heel wat bezoeken gebracht aan de wapenhandelaars in de regio Brussel en Luik en tijdens dat onderzoek hebben wij nooit enige negatieve dingen gehoord over de heer Dekaise.

Uit het Mendez-onderzoek is gebleken dat wapenliefhebbers zich tot de heer Dekaise richtten om hun wapens op punt te stellen. De heer Dekaise was vooreerst gekend als een uitstekende wapentechnicus. Zo kwamen mensen die in schietclubs werkzaam waren, bij de heer Dekaise langs met de vraag of hij de trekker van hun vuurwapen wat gevoeliger kon afstellen en de heer Dekaise deed al dat soort werk.

([123]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 11.
([124]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 4-5.

IV.2. L'ENQUETE SUR DEKAISE, FOUREZ-DEWIT, FINNE ET VAN CAMP

IV.2.1. L'ENQUETE A NIVELLES

IV.2.1.1. **Dekaise : une victime (suspecte)**

Dans le débat public consacré à l'enquête sur le passé d'un certain nombre de victimes, on néglige immanquablement le fait que — lorsqu'il n'apparaît pas clairement qu'il existe un lien déterminé entre l'auteur des faits et la victime — ce type d'enquête est particulièrement délicat. Schlicker a plus d'une fois décrit de manière précise le dilemme devant lequel se trouvent les enquêteurs en pareil cas ([123]) :

« On avait aussi découvert qu'une personne, dont j'ai oublié le nom, se serait livrée à un ou des vols domestique(s) à la Sabena. Il s'agissait d'un préposé occupé dans les cuisines. Il aurait été dit que ce monsieur revendait une partie de la nourriture (tels que fromages, etc) à M. Van Camp. On est retourné chez Mme Van Camp où j'ai demandé à recevoir la comptabilité du restaurant. Elle m'a dit qu'elle ne l'avait plus. Ce détail qui paraît anodin m'a amené à penser que pour l'avenir il fallait peut-être, avec ménagement, procéder immédiatement à une perquisition chez la victime. Cet art est difficile et je me rappelle que lorsque je suis descendu sur les lieux dans le cadre de l'affaire Mendez, les enquêteurs sont immédiatement allés perquisitionner chez la veuve et dans le bureau de Mendez à la FN. »

Ce dilemme, à savoir (quand) peut-on considérer ou non qu'une victime est suspecte dans une même affaire, s'était posé — selon lui — avec beaucoup d'acuité dans le cas de Dekaize ([124]) :

« Certains enquêteurs ont émis des doutes quant à la personnalité de M. Dekaise. Il est difficile de suspecter une victime. Je vous rappelle que M. Dekaise, à la suite de l'agression, a dû être hospitalisé. Je me rappelle, cependant, avoir profité d'une saisie en douane de deux ou quatre couteaux, type Rambo, importés sans les autorisations nécessaires, pour faire ouvrir un dossier au nom de M. Dekaise et j'ai fait procéder à une perquisition, tant dans son magasin et à son domicile qu'au domicile et à l'atelier de son ouvrier à Court-Saint-Etienne. Cette perquisition a été faite en compagnie d'un expert en balistique, qui s'appelait le colonel Demanet. (?) Il a été procédé à la vérification du registre d'armurier, du stock, etc... et si ma mémoire me sert bien, seule une arme ou deux n'étaient pas régulièrement dans le magasin ou l'atelier. Pour le surplus, tout semblait en ordre.

Dans le cadre du meurtre de Mendez, les enquêteurs ont eu l'occasion de procéder à de nombreuses visites domiciliaires chez les armuriers de la région bruxelloise et liégeoise et jamais, au cours de cette instruction, ne nous sont revenues des rumeurs défavorables à l'égard de M. Dekaise.

Dans l'enquête sur Mendez, il a été démontré que des amateurs d'armes s'adressaient à M. Dekaise pour perfectionner leurs armes. M. Dekaise était avant tout connu comme étant un excellent mécanicien en armes. Par exemple, les personnes qui servaient dans des cercles de tir venaient demander à M. Dekaise de rendre, par exemple, la détente de leur pistolet plus sensible et M. Dekaise procédait

([123]) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 11.
([124]) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 4-5.

Een deel van zijn kliënteel was ook lid van enkele schietclubs en bij die klanten behoorden inzonderheid de heer Bouhouche en de heer Mendez. »

De speurders die Dekaise inderdaad niet geloofden en ook geen genoegen namen met de resultaten van de zoëven genoemde onderzoeken, waren Bihay en Balfroid. Ook tijdens hun verhoor door de Commissie hielden zij hun verdenkingen jegens hem staande ([125]) :

« Door die huiszoeking zijn we erachter gekomen dat Youssef Chebib, Attalah Pierre en Harouk Antoine bij Dekaise geweest waren, evenals een andere man die op dat ogenblik niet gekend was in België. We hebben het CBO om inlichtingen gevraagd, maar het had er geen. We hebben deze vervolgens via Interpol gekregen. Zo vernamen wij dat er onder die Libanese falangisten een welbekende wapen- en drughandelaar was die tot een netwerk behoorde, met andere woorden de Libanesen verkochten drugs om wapens aan te kopen. Ik zal later even terugkomen op de organisatie op zich.

Toen we aan Dekaise zeiden : u kent de falangisten goed, waarom heeft u ons belogen? (Dat was zes maanden later) Dekaise was verbaasd. Ik zal het nooit vergeten, hij stond tussen zijn winkel en zijn keuken. Hij zei ons : « Als u dat weet, kan ik het wel vergeten. » We dachten bij onszelf : we zijn hier iets op het spoor. Aangezien we echter geen bewijzen hadden, om de heer Dekaise te vragen met ons mee te gaan, om hem dus aan te houden, zijn we terug gegaan en hebben onderzoeksrechter Schlicker verwittigd. Kort daarna zijn we weer bij de heer Dekaise gegaan om een diepgaander verhoor te voeren. Men zei ons dat de procureur des Konings helemaal niet akkoord ging met het feit dat wij de slachtoffers lastig vielen : « Dit is geen onderzoeksprocedure, u staart zich blind op de slachtoffers. » Wat is er toen gebeurd? En dat hebben wij via een lid van de GP vernomen die dit had horen zeggen. De heer Dekaise voelt zich sterk. Toen wij hem wilden ondervragen, was het afgelopen, we kregen geen woord meer uit hem. Hij gaf ons ook duidelijk te kennen dat wij hem met rust moesten laten.

We hebben via een lid van de GP vernomen dat de procureur des Konings door Dekaise persoonlijk gecontacteerd was en dat hij voorts niet van plan zou zijn samen te werken. Tijdens een bezoek enige tijd later zei Dekaise ons dat hij via de telefoon doodsbedreigingen gekregen had in het kader van de zaak rond de Bende van Nijvel. Nadat de onderzoeksrechter hierover werd ingelicht, besliste hij de Zoller op het telefoontoestel van de heer Dekaise aan te sluiten. Aangezien we echter twijfels hadden omtrent de eerlijkheid van de heer Dekaise, vroegen wij of het eveneens mogelijk was de Malicieux aan te sluiten. Het ene dient voor de binnenkomende gesprekken, het andere voor de uitgaande gesprekken. »

Later in het verhoor gingen deze beide getuigen zover om te beweren dat Deprêtre geen slachtoffer probeerde te beschermen tegen ongepast politie-optreden, maar een verdachte in bescherming had genomen tegen rechtmatige opsporing ([126]) :

« Volgens mij genoot Dekaise een bijzondere bescherming! Een van de beste bewijzen daarvoor was dat hij begonnen was met de samenstelling van heel bijzonder materiaal, met name attaché-koffertjes; het ging om een revolver-mitrailleur van het INGRAM-type met een laserzoeker en een electrische drukknop als overhaalmechanisme, dat in een attaché-koffertje geplaatst was. We zijn

([125]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 17-18.
([126]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 17.

à tous ces travaux. Il avait aussi une clientèle qui faisait partie des cercles de tir et parmi les clients, l'on retrouva notamment M. Bouhouche et M. Mendez. »

Les enquêteurs qui ne croyaient effectivement pas Dekaise et qui ne se satisfaisaient pas non plus des résultats des enquêtes évoquées ci-avant étaient Bihay et Balfroid. Ils ont également maintenu les soupçons qu'ils nourissaient à son encontre au cours de leur audition devant la commission ([125]) :

« Cette perquisition nous a permis de déterminer que se sont rendus chez Dekaise Youssef Chebib, Attalah Pierre et Harrouk Antoine ainsi qu'un autre homme inconnu à ce moment-là en Belgique. Nous avons demandé des renseignements au BCR qui n'en avait pas. Par la suite, nous en avons obtenu via Interpol. Là, nous apprenons que, parmi ces phalangistes libanais, en réalité il y a un trafiquant d'armes et de stupéfiants bien connu, faisant partie d'un réseau, c'est-à-dire que les Libanais vendent des stupéfiants pour acheter des armes. Je reviendrai par la suite sur l'organisation.

Quand on dit à Dekaise : vous connaissez bien les phalangistes, pourquoi nous avoir menti? (Cela se passe six mois après) Dekaise est étonné. Je me souviendrai toujours, il se trouvait entre son magasin et sa cuisine. Il nous a dit : « Si vous savez cela, je suis foutu. » On s'est dit : là, on tient quelque chose. Mais comme nous n'avions pas d'élément probant pour dire à M. Dekaise qu'il devait nous accompagner, qu'on l'arrêtait, nous sommes rentrés et nous avons prévenu M. le juge d'instruction Schlicker. Peu de temps après, nous sommes allés chercher M. Dekaise pour des auditions plus approfondies. On nous dit que M. le procureur du Roi n'est absolument pas d'accord que nous tracassions les victimes : « Ce n'est pas une procédure d'enquête, vous vous achernez sur les victimes. » Qu'est-ce qui se produit alors? Et nous apprenons cela par un membre de la PJ qui avait entendu cette réflexion. M. Dekaise se sent fort. Lorsque nous voulons l'interroger, c'est fini, il n'y a plus moyen de lui faire dire quelque chose. Il nous a d'ailleurs bien fait comprendre qu'on devait le laisser tranquille.

Nous avons appris par un membre de la PJ que M. le procureur du Roi avait été contacté par Dekaise lui-même et qu'à présent il refuserait toute coopération. Lors d'une visite ultérieure Dekaise nous a dit avoir reçu des menaces de mort par téléphone dans le cadre des affaires du Brabant wallon. Contacté, M. Le juge d'instruction décide à ce moment de placer le Zoller sur le téléphone de M. Dekaise. Doutant de la probité de M. Dekaise nous demandons également qu'il y ait possibilité de placer le Malicieux. L'un est pour les entrées et l'autre pour les sorties. »

Plus tard au cours de l'audition, ces deux témoins ont été jusqu'à affirmer que Deprêtre n'essayait pas de protéger une victime contre les tracasseries policières, mais qu'il protégait un suspect qui faisait l'objet d'une enquête tout à fait légale ([126]) :

« A mon avis, Dekaise était particulièrement protégé! Une des meilleures preuves, c'est qu'il avait commencé la fabrication de matériel tout à fait spécial, en l'occurence des attachés-cases; il s'agissait d'un pistolet-mitrailleur INGRAM avec viseur laser et bouton-pressoir électrique pour la détente placé dans un attaché-case. Ensemble nous avons fait une perquisition à Court-Saint-Etienne chez un artisan

([125]) Audition Bihay et Balfroid, 21-2-1997, 17-18.
([126]) Audition Bihay et Balfroid, 21-2-1997, 17.

samen overgegaan tot een huiszoeking in Court-Saint-Etienne bij een werkman die voor Dekaise werkte. We hebben een veertigtal geluiddempers in beslag genomen; geluiddempers zijn immers verboden. (...) Dat werd in bewaring gegeven aan de griffie van de correctionele rechtbank van Nijvel. Vervolgens werd alles aan de heer Dekaise teruggegeven. »

En Deprêtre zou op deze manier het verdere onderzoek naar de ware toedracht van de overval op Dekaise onmogelijk hebben gemaakt ([127]) :

« De reden voor die manipulatie van Dekaise (met de lopen van bepaalde wapens, CF/RV) is dat hij op het ogenblik waarop hij ons beschuldigd heeft, zelf op het punt stond in staat van beschuldiging gesteld te worden, aangezien wij zes maanden voor zijn aanranding de Libanese falangisten geïdentificeerd hadden die bij hem waren geweest nog vóór hij werd aangerand. Tijdens het verhoor was Dekaise volledig uit het lood geslagen.

Toen wij deze feiten ter kennis brachten van het parket, heeft de procureur des Konings zich voor hem garant gesteld en heeft hij ons ervan beschuldigd een slachtoffer lastig te vallen. De procureur des Konings heeft de bewijsstukken die in beslag genomen waren in het kader van de drughandel in Colombia opnieuw aan Dekaise laten bezorgen en heeft hem niet vervolgd. We hebben dat onderzoek niet kunnen voortzetten en niemand lijkt dat te hebben gedaan. Ter informatie nog even dit : de heer Dekaise heeft kort daarna aan een Arabisch land sniper-geweren geleverd voor een totaal bedrag van 60 miljoen (volgens de tekst). Wat de kanonnen betreft, zal ik wat meer uitleg geven. »

Dekaise was deze tweestrijd tussen (bepaalde) speurders en magistraten natuurlijk niet ontgaan. En hij was - zo verklaarde hij - ook ernstig gedupeerd door verdachtmakingen aan zijn adres ([128]) :

« Reeds aan het begin van het onderzoek waren bepaalde speurders ervan overtuigd dat ik mijn aanranders kende. Dat heb ik laatst nog gehoord. Ik vraag me toch af waar ze dat vandaan halen. Reeds van bij het begin heb ik horen zeggen dat zo'n gewelddadige aanval enkel met drugs te maken kan hebben. Een lid van de GP van Brussel heeft mij een bepaald aantal geruchten bevestigd die door de BOB van Brussel werden verspreid en die op geen enkel bewijs steunden. Dat moest wel vaker gebeuren. Het waren ook steeds dezelfde dingen die herhaald werden.

Was er toen al sprake van manipulatie? Was er toen al sprake van beïnvloeding? Was het vrijwillig of niet? Ik kan daar niet op antwoorden.

Pas na 1984 zijn de ernstige problemen met de pers begonnen. Er was een campagne op gang gekomen, allerlei verhalen, officieuze inlichtingen, kopies van verslagen, en dat was allemaal en alleen maar tegen mij gericht. (...)

Ik heb meer problemen ondervonden met de publieke opinie, dan met het gerecht, met uitzondering van die twee speurders en hun chef. Na de Colruyt in Nijvel, zijn de verdachtmakingen gestopt. Men is toen in een klimaat van vertrouwen beginnen werken, en op een veel constructievere wijze. Wanneer een politie-agent langskwam, stelde ik me niet meer voortdurende de vraag wat er met mij zou gebeuren.

Het spreekt van zelf dat ik en mijn naasten er onder geleden hebben. Mijn zoon werd op school gepest, mijn buren vroegen mij wat voor afgrijselijk man ik wel was, mijn contacten op de officiële markten (de politiekorpsen en

([127]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 62-63.
([128]) Verhoor Dekaise, 12-5-1997, 4.

qui travaillait pour Dekaise. Nous avons saisi une quarantaine de silencieux; or, les silencieux sont des engins prohibés. (...) Cela a été déposé au greffe du tribunal correctionnel de Nivelles. Par la suite, tout a été restitué à M. Dekaise. »

Et Deprêtre aurait ainsi rendu impossible la poursuite de l'enquête sur les circonstances de l'attaque de Dekaise ([127]) :

« La raison de cette manipulation de Dekaise (avec les canons de certaines armes, CF/RV) est qu'au moment où il nous a accusés, il était sur le point de se faire inculper car nous avions indentifié, six mois après son agression, les phalangistes libanais qui s'étaient rendus chez lui avant son agression. Lors de son interrogatoire, Dekaise était totalement désarçonné.

Lorsque nous avons porté ces faits à la connaissance du parquet, M. le procureur du Roi s'est porté garant de lui et nous a accusés d'accabler une victime. M. le procureur du Roi a fait remettre à Dekaise les pièces à conviction saisies dans le cadre du trafic de la Colombie et ne l'a pas poursuivi. Nous n'avons pu continuer cette enquête et personne ne semble l'avoir reprise. Pour anecdote, M. Dekaise a fourni peu après pour 60 millions (d'après le texte) de fusils snipêrs à un pays arabe. Pour les canons, je vais préciser. »

Cette opposition entre les (certains) enquêteurs et les (certains) magistrats n'avait évidemment pas échappé à Dekaise. Et il avait également beaucoup souffert — a-t-il déclaré — des suspicions que l'on nourissait à son encontre ([128]) :

« Dès le début de l'enquête, certains enquêteurs avaient la conviction que je connaissais mes agresseurs. Je l'ai encore entendu récemment. Et je me demande où on va chercher cela. Depuis le début, j'entends dire qu'une attaque aussi violente ne peut être que liée à un trafic. Un membre de la PJ de Bruxelles m'a confirmé des bruits de couloirs émanant de la BSR de Bruxelles et étayés d'aucune preuve. Cela était donc censé être répété. C'étaient toujours les mêmes propos qui revenaient.

Est-ce qu'il y avait déjà des manipulations? Est-ce qu'il y avait déjà de l'intoxication? Est-ce que d'était volontaire ou non? Je suis incapable de le dire.

Ce n'est qu'après 1984 que de sérieux problèmes ont commencé avec la presse. Il y avait une campagne, des amalgames, des informations officieuses, copie de rapports, tout cela dirigé contre moi et uniquement contre moi. (...)

J'ai eu plus de problèmes avec l'opinion publique qu'avec la justice, à l'exception de deux enquêteurs et leur chef. Après le Colruyt de Nivelles, les suspicions se sont arrêtées. On a alors commencé à travailler dans un climat de confiance, beaucoup plus constructif. Quand un policier passait la porte, je ne me demandais pas toujours ce qui allait m'arriver.

Il est évident que cela m'a porté un préjudice, ainsi qu'à mes proches. Mons fils était harcelé à l'école, mes voisins me demandaient quel homme odieux je pouvais être, mes relations dans les marchés officiels (les corps de police et corps

([127]) Audition Bihay et Balfroid, 21-2-1997, 62-63.
([128]) Audition Dekaise, 12-5-1997, 4.

de officiële korpsen in België) — die ik de laatste jaren toch wel aanzienlijk had uitgebreid — verliepen erg moeilijk. Ik werd daardoor met ernstige problemen geconfronteerd. Het toenmalige hoofd van GP sprak zich in het openbaar uit. Hij zei : « We hebben een dossier tegen Dekaise. » En als men hem vroeg welk dossier, kreeg ik als antwoord dat men dat niet wist, maar dat men een dossier had. »

En natuurlijk wist Dekaise heel goed wie de aanstichters van — in zijn ogen — het kwaad waren ([129]) :

« Er waren natuurlijk de onderzoekers van de BOB van Waver, de heren Bihay en Balfroid, die u gehoord heeft. Zij hadden reeds een getuigenis afgelegd voor de eerste onderzoekscommissie. Wat onze contacten betreft, zal ik geen commentaar leveren. U weet wat ze gezegd hebben. Ik zal tevens achter gesloten deuren antwoorden. »

Maar met de speurders van de CBW had hij geen enkel probleem. Zij beschouw(d)en hem eindelijk wel als een slachtoffer, en niets dan een slachtoffer ([130]) :

« De contacten met de speurders van de cel waren zeer professioneel. Zij zijn als eerste met een constructief element gekomen, namelijk de wapens uit het kanaal. Zij hadden een positieve ingesteldheid. Zij zijn er ook als eerste in geslaagd om mij als een waardevolle bondgenoot te zien. Als u ze hoort, zullen zij u dat wel zeggen. Zij hebben niet getracht mij grof te behandelen. Er bestonden geen elementen tegen mij. Ik werd gezien als een slachtoffer. Hadden zij een bewijs van het tegendeel gehad, zouden zij zich er ook naar hebben gedragen. Zo zie ik de zaken. Daar wil ik het ook bij houden. Zij kunnen er zo lang over doen als ze willen, zij komen nooit voor niets. »

De betrokken speurders van de CBW beaamden tijdens hun verhoor inderdaad dat zij Dekaise enkel als een slachtoffer beschouwden ([131]) :

« U heeft de heer Dekaise gehoord. Volgens mij is hij een eerlijk persoon. Hij is als dader of als medeplichtige beschouwd. Hij is echter nooit als slachtoffer beschouwd. Welnu, wat mij betreft, is Dekaise tot op heden een slachtoffer en niets anders. Als ik kan bewijzen dat hij heeft gelogen, is dat jammer voor hem. Maar tot het tegendeel bewezen is, dient hij als dusdanig te worden beschouwd. »

IV.2.1.2. **Fourez-Dewit, Finné, Van Camp : ook verdacht?**

Uit de verhoren is gebleken dat mede onder invloed van de verhalen in de pers onderzoek werd ingesteld naar de achtergronden van slachtoffers als Fourez-Dewit, Finné en Van Camp.

Wat het eerstgenoemde paar Fourez-Dewit betreft had de dossier-analyse reeds uitgewezen dat het onderzoek dat te Nijvel werd ingesteld, niets verdachts had opgeleverd. Dit werd tijdens de hoorzittingen door de betrokken magistraten ook met zoveel woorden bevestigd. Schlicker verklaarde ([132]) :

« Ik heb me heel wat vragen gesteld over die aanranding. Men heeft inzonderheid over afspraken gesproken. Vastgesteld werd dat de echtgenoten Dewit-Fourez zich met vastgoed bezighielden. Aangezien de heer Dewit op de dag van de feiten een discussie had met een huurder in Frankrijk, is hij met zijn echtgenote naar Parijs gegaan. De echtgenoot ontmoet er zijn advocaat terwijl de echtgenote gaat winke-

([129]) Verhoor Dekaise, 12-5-1997, 14.
([130]) Verhoor Dekaise, 12-5-1997, 14.
([131]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 88.
([132]) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 8. Zie ook zijn verklaring, afgelegd tijdens het verhoor op 4-2-1997, 40.

officiels en Belgique) — que j'ai quand même fortement développées ces dernières années — ont été très difficiles. Cela m'a posé de sérieux problèmes. Des réflexions ont été faites en public par le patron de la PJ à l'époque. Il a dit : « On a un dossier sur Dekaise. » Et quand on demandait quel dossier? On me répondait qu'on ne savait pas, mais qu'on avait un dossier. »

Et Dekaise savait bien évidemment qui était — à ses yeux — à l'origine de ces soupçons ([129]) :

« Il y a bien entendu eu les enquêteurs de la BSR de Wavre, MM. Bihay et Balfroid, que vous avez entendus. Ils avaient déjà apporté leur témoignage à la première commission d'enquête. En ce qui concerne nos relations, je ne ferai pas de commentaires. Vous savez ce qu'ils ont dit. Je répondrai également à huis clos. »

Il n'avait aucun problème avec les enquêteurs de la CBW, qui le considèrent/considéraient finalement comme une victime et uniquement comme une victime ([130]) :

« En ce qui concerne les enquêteurs de la cellule, les contacts ont été très professionnels. Ce sont les premiers à être venus avec un élément constructif, c'est-à-dire les armes du canal. Ils avaient une attitude positive. Ce sont également les premiers qui on su faire de moi un allié qu'ils considéraient comme précieux. Si vous les entendez, ils vous le diront. On n'a pas cherché à me brusquer. Il n'y avait pas d'éléments contre moi. J'étais considéré comme une victime. S'ils avaient eu la preuve du contraire, ils auraient fait leur travail en ce sens. C'est ainsi que je vois les choses. C'est à cela que je veux m'en tenir. Ces gens peuvent prendre autant de temps qu'il le faut, ils ne viennent jamais pour rien. »

Les enquêteurs concernés de la CBW ont confirmé, au cours de leur audition, qu'ils considéraient effectivement Dekaise uniquement comme une victime ([131]) :

« Vous avez entendu M. Dekaise. Pour moi, c'est une personne franche. On l'a considéré comme auteur ou complice. Mais on ne l'a jamais considéré comme victime. Or, juqu'à présent, pour moi, Dekaise est une victime et rien d'autre. Si je sais démontrer qu'il a menti, tant pis pour lui. Mais jusqu'à préuve du contraire, on doit le considérer comme tel. »

V.2.1.2. **Fourez-Dewit, Finné, Van Camp : également suspects?**

Il est ressorti des auditions que, sous l'influence également des récits publiés dans la presse, une enquête a été ouverte concernant le passé de victimes telles que Fourez-Dewit, Finné et Van Camp.

En ce qui concerne le couple cité en premier lieu, le dossier d'analyse avait déjà montré que l'enquête ouverte à Nivelles n'avait fait ressortir aucun élément suspect. Ceci a été largement confirmé par les magistrats concernés lors des auditions ([132]) :

« Je me suis posé de nombreuses questions au sujet de cette agression. On y avait notamment parlé de rendez-vous. On a pu établir que les époux Dewit-Fourez s'occupaient d'immobilier. Le jour des faits, M. Dewit, ayant un litige avec un locataire en France, se rend avec sa compagne à Paris. Le mari va rencontrer son avocat et la compagne va faire des emplettes, aux Galeries Lafayette si mes souvenirs

([129]) Audition Dekaise, 12-5-1997, 14.
([130]) Audition Dekaise, 12-5-1997, 14.
([131]) Audition Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 88.
([132]) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 8. Voir également sa déclaration pendant l'audition le 4 février 1997, 40.

len in de Galeries Lafayette, als ik me nog goed herinner, en aldaar koopt zij een sjaal voor haar dochter, die zij via de post laat versturen en die de dochter pas na de dood van haar moeder zal ontvangen.

De echtgenoten Dewit-Fourez die zelfstandigen waren, beschikten over magnetische kaarten voor de DATS, die de brandstofleverancier was van Colruyt. Daarmee konden zelfstandigen aan het eind van de maand met behulp van facturen het brandstofverbruik van hun kleine vastgoedkantoor rechtvaardigen.

Welnu, deskundige Niemal (?), die destijds automobieldeskundige was en die jammer genoeg overleden is, heeft in zijn verslag geschreven dat toen de Mercedes aan het benzinestation is aangekomen, in de wagen nog maar 7 liter brandstof zat.

Als men rekening houdt met de toenmalige routebeschrijving, weet men dat er, komende vanuit Parijs, een benzinestation is net voor Bergen. De eerstvolgende pompstation was in Drogenbos gelegen. Daaruit heb ik afgeleid, dat aangezien zij beseften dat zij zonder benzine zouden vallen, de echtgenoten Dewit-Fourez de autosnelweg afgereden zijn om naar de Colruytvestiging in Nijvel te rijden om er tijdens de nacht te gaan tanken. »

Deprêtre van zijn kant getuigde dat ook hij ([133]) :

« (...) veel had teruggedacht aan die zaak. Ik heb de lijken gezien. Toen men het over extreem-rechts had, stelde ik mij de vraag : hoe kan extreem-rechts betrokken zijn bij deze diefstal met drie doden? Hoe? Ik heb nooit de kleinste link gevonden, of het zou om een eventuele intellectuele link moeten gaan. Men heeft nooit enig materieel element gevonden, niets dat dit feit met extreem-rechts zou koppelen. Wat is criminologisch gezien, volgens de meest eenvoudige criminologische analyse, het doel van deze aanranding? Het doel is diefstal. Maar ze zijn gestoord en zij doden. »

Volgens de dossier-analyse werd er te Nijvel niet al te diep gespit in het verleden van Finné. Maar voor zijn dochter ging men al diep genoeg, — om niet te zeggen : reeds veel te diep. Zeker de methodes die hierbij volgens haar werden gebruikt, riepen vragen op. Zo had zij het akelige gevoel dat ze na de moord op haar vader maandenlang werd afgeluisterd ([134]) :

« Ik herinner me ook nog heel duidelijk — wat de heer Deprêtre betreft en om met hem te eindigen, ik was hier toen hij ondervraagd werd — dat hij meende dat men in België geen telefoongesprekken afluisterde. Ik heb daar goed om gelachen. Wie gelooft daar nog in. Ik ben ervan overtuigd dat het heel erg makkelijk is om iemand af te luisteren. Waarom zeg ik dat? Omdat ik ervan overtuigd ben dat ik, mijn moeder en in die tijd ook mijn grootouders, gedurende zes maanden zijn afgeluisterd.

U zal me ongetwijfeld vragen : « Wat doet u zeggen dat u werd afgeluisterd? » Als bij toeval, was het immers zo dat ik, na de feiten, iedere keer dat men mij belde, of ik zelf belde, om de 30 of 34 seconden een soort « beep » in mijn telefoon hoorde, hetgeen vroeger nooit het geval was geweest. Ik ben ervan overtuigd — nogmaals, ik kan u er geen materiële bewijzen voor geven — dat wij gedurende ten minste zes maanden werden afgeluisterd. »

En de manier waarop Depret, toen werkzaam bij het Hoog Comité van Toezicht, haar een belastende « verklaring » over haar vader probeerde te ontfutselen, was allesbehalve normaal ([135]) :

([133]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 71.
([134]) Verhoor Finné, 23-5-1997, 5.
([135]) Verhoor Finné, 23-5-1997, 7.

sont bons, où elle va acheter un fichu pour sa fille, fichu qu'elle va faire envoyer par la poste et que la fille recevra après le décès de sa mère.

Les époux Dewit-Fourez, en tant qu'indépendants, étaient titulaires de cartes magnétiques auprès de la DATS, qui était le fournisseur d'essence du Colruyt. Il s'agissait, pour des indépendants, de justifier par factures en fin de mois les frais d'essence de leur petite société immobilière.

Or, M. L'expert Niemal (?), qui était à l'époque un expert en automobile et qui est malheureusement décédé, a précisé dans son rapport que lorsque la Mercedes est arrivée à la pompe à essence, il ne lui restait que 7 litres de carburant.

Si on tient compte de la configuration des lieux de l'époque, on sait qu'en venant de Paris, une pompe à essence se trouvait un peu avant Mons. La prochaine pompe à essence se situait à Drogenbos. J'en ai déduit que, pensant qu'ils allaient tomber en panne d'essence, les époux Dewit-Fourez ont quitté l'autoroute pour se rendre au Colruyt de Nivelles et s'approvisionner en essence dans le courant de la nuit. »

Pour sa part, Deprêtre a également déclaré qu'il avait également ([133]) :

« (...) beaucoup repensé à cette affaire. J'ai vu les cadavres. Quand on a parlé de l'extrême droite, je me suis posé la question : comment l'extrême droite pourrait-elle être liée à ce vol avec trois morts? Comment? Je n'ai jamais trouvé le moindre lien, se ce n'est, éventuellement, intellectuel. On n'a jamais trouvé le moindre élément matériel, rien qui puisse relier ce fait à l'extrême droite. Criminologiquement, selon l'analyse la plus banale, la plus simple à faire en criminologie, quel est le but de cette agression? Le but est le vol. Mais ils sont dérangés et ils tuent. »

Selon l'analyse du dossier, on n'a pas creusé trop profondément dans le passé de Finné à Nivelles. Mais, pour sa fille, on est déjà allé assez profondément, pour ne pas dire : beaucoup trop profondément. Il est certain que les méthodes utilisées d'après ses dires soulèvent des questions. Ainsi, elle a eu la déplaisante sensation d'être sur écoute pendant plusieurs mois après le décès de son père ([134]) :

« Je me souviens très bien aussi — pour M. Deprêtre et pour en terminer avec lui, j'étais ici quand il a été interrogé — qu'il a prétendu que les écoutes en Belgique n'existaient pas. J'ai bien ri, parce qu'il ne faut pas rêver. Je suis convaincue que tout à fait facilement, il y a moyen de mettre des gens sur écoute. Pourquoi est-ce que je dis cela? Parce que je suis convaincue de l'avoir été pendant au moins six mois, moi, maman et à l'époque, mes grands-parents.

Vous allez sûrement me poser la question « Qu'est-ce qui vous fait dire que vous avez été sur écoute? » Comme par hasard, après les faits, mon téléphone, chaque fois que je recevais une communication ou que j'en donnais une, à peu près toutes les 30 ou 34 secondes, j'entendais un genre de « bip » dans mon téléphone que je n'avais pas auparavant. Je suis convaincue — encore une fois, je ne peux pas vous donner des preuves matérielles — que nous avons été mises sur écoute pendant au moins six mois. »

Et la manière dont Depret, alors employé au Comité supérieur de contrôle a tenté de lui arracher une déclaration compromettante au sujet de son père, ne peut certes être qualifiée de normale ([135]) :

([133]) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 71.
([134]) Audition Finné, 23 mai 1997, 5.
([135]) Audition Finné, 23 mai 1997, 7.

« Toen ik de parking uitreed van het ziekenhuis waar ik werk, kreeg ik een lichte aanrijding met een voertuig dat mij volgde. Het is lichtjes op mij ingereden langs achter : niets ernstig. Die persoon stapt uit zijn auto en toont mij zijn politiebadge. Toen reeds waren er zodanig veel politiemensen, dat men niet meer weet tot welk korps zij behoren. Ik was behoorlijk verveeld met de situatie : aangezien het echt niet ernstig was, heeft hij mij zijn badge laten zien en daar ik verwacht werd voor een zangopname in een studio, heb ik hem in alle vertrouwen voorgesteld om die vaststelling de volgende avond bij mij te komen doen. Hetgeen ook gebeurde. Ik denk dat hij mij min of meer toevallig heeft gesproken over de Bende van Nijvel. Aangezien hij van de politie was en hij er best sympathiek uitzag, zei ik tegen hem : Bent u op de hoogte van die moorden? » — « Zeker; die zaak interesseert mij. » Ik begin wat met hem te praten en zeg : « Ik voel me rechtstreeks daarbij betrokken » en ik leg hem uit waarom. Op het einde van die avond vraagt hij mij : « Heeft uw vader een video-cassette? » Spontaan antwoord ik hem dat hij er geen had, aangezien hij geen video-toestel had. Ik vroeg hem, waarom hij mij die vraag stelde? Hij zei toen : Heeft uw vader niet toevallig de cassette die de « cassette van de roze balletten » wordt genoemd? »

Deprêtre stelde tijdens zijn verhoor dat er inderdaad onderzoek was gedaan naar de achtergronden van Finné. En kennelijk meer onderzoek dan in het dossier is terug te vinden? Wat voor een onderzoek dit was, vertelde hij er niet bij. De uitkomst was volgens hem in elk geval negatief ([136]) :

« (...) er is tevens onderzoek verricht naar de heer Finné die beheerder was in een bank die failliet is gegaan. Ik meen mij te herinneren dat het een « bevriende » bank was, waar heel wat magistraten en leden van de gerechtelijke politie heengingen, aangezien zij dicht bij het justitiepaleis was gelegen, op de Louisalaan, en het dus erg praktisch was. We hebben dus onderzoek verricht naar het bestaan van een link op dat niveau, maar dat heeft niets opgeleverd. »

Tenslotte wist Schlicker nog heel goed dat de diverse onderzoeken die onder zijn gezag hadden plaatsgevonden met betrekking tot de achtergronden van Van Camp, de eigenaar van de « Aux Trois Canards », evenmin hadden geleid tot de ontdekking van een mogelijke band met de daders ([137]) :

« Neen. Wat de zaak van de « Aux Trois Canards » betreft, heb ik met de getuigen een reconstructie gemaakt. Uiteindelijk ben ik tot het inzicht gekomen dat hij werd gedood omdat hij enige weerstand heeft geboden toen hij op de parking stond.

De voorzitter : Was er geen link met de problemen die zij met de fiscus hadden en met andere problemen waarmee het restaurant « Aux Trois Canards » te kampen had? (...)

De heer Schlicker : Neen. »

IV.2.2. HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE

De dossier-analyse die werd doorgevoerd, had — afgezien van de moord op (eventuele) tipgevers — alleen betrekking op Fourez-Dewit, Finné en Van Camp omdat zij het meest in opspraak werden gebracht. Zodoende werd er — voor de periode Dendermonde — in deze analyse voorbijgegaan aan het mogelijke onderzoek naar de achtergron-

([136]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 84. Overigens kan er hier op worden gewezen dat Vernaillen in zijn verhoor bevestigde dat Finné het in zijn verhaal over een poging tot staatsgreep had over zulk een poging in België. Zie : Verhoor Vernaillen, 22-4-1997, 8-9.

([137]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 41.

« En sortant du parking de l'hôpital où je travaille, j'ai eu un léger accrochage avec une voiture qui me suivait. Elle m'a gentiment foncé dedans à l'arrière : rien de grave. Cette personne sort de sa voiture et me montre sa plaque de police. A l'époque déjà, il y avait tellement de policiers qu'on ne savait plus de quel corps ils faisaient partie. J'étais fort embêtée : comme ce n'était vraiment pas grave, il m'a montré sa plaque et, comme je devais faire tout de suite un essai d'enregistrement en studio, pour une question de chant, je lui ai proposé, en toute confiance, de venir établir le constat chez moi, le lendemain soir. Ce qui fut fait. Je crois que, plus ou moins par hasard, il me parle des tueries du Brabant. Comme c'était un policier, qu'il avait l'air très sympa, je lui ai répondu : « Vous êtes au courant des tueries? » — « Tout à fait; la chose m'intéresse ». Je me confie un peu à lui : « Je me sens concernée au premier chef » et je lui explique pourquoi. A la fin de la soirée, il me demande : « Votre père a-t-il une cassette vidéo? » Spontanément, je lui réponds qu'il n'en avait pas puisqu'il n'avait pas de magnétoscope. Je lui demande pourquoi il me pose cette question? Il me dit : « Votre père n'aurait-il pas la cassette appelée « cassette des ballets roses? »

Lors de son audition, Deprêtre a affirmé que le passé de Finné avait effectivement fait l'objet d'une enquête. Et cette enquête a de toute évidence été plus loin qu'on pourrait le croire à la lecture du dossier. Il n'a pas précisé le type d'enquête. Selon lui, le résultat a en tout cas été négatif ([136]) :

« (...) on a également enquêté sur M. Finné qui était administrateur d'une banque qui était tombée en faillite. Je crois me souvenir qu'il s'agissait d'une banque « Copine » où beaucoup de magistrats et de membres de la police judiciaire se rendaient parce qu'elle se trouvait tout près du palais de justice, avenue Louise, et que c'était très pratique. On a donc enquêté sur l'existence d'un lien à ce niveau mais cela n'a rien donné. »

Enfin, Schlicker se rappelait encore très bien que les diverses enquêtes menées sous son autorité concernant le passé de Van Camp, le propriétaire de « Aux trois canards », n'avaient pas non plus conduit à la découverte d'un lien possible avec les auteurs ([137]) :

« Non. En ce qui concerne l'affaire des Trois Canards, j'ai procédé a une reconstitution avec les témoins. Finalement, j'ai eu l'impression qu'il avait été tué parce qu'il avait opposé une certaine résistance lorsqu'il se trouvait sur le parking.

Le président : Cela n'avait pas de lien avec les problèmes qu'ils avaient avec le fisc et d'autres problèmes auxquels était confronté le restaurant des Trois Canards? (...)

M. Schlicker : Non. »

IV.2.2. L'ENQUETE A TERMONDE

L'analyse du dossier à laquelle il a été procédé portait uniquement — indépendamment du meurtre d'(éventuels) informateurs — sur Fourez-Dewit, Finné et Van Camp du fait que c'était essentiellement eux qui avaient été mis en cause. Ainsi, pour la période de Termonde, cette analyse n'a pas tenu compte d'un examen éventuel du passé des

([136]) Audition Deprêtre, 5-2-1997, 84. On peut du reste souligner que, lors de son audition, Vernaillen a confirmé que Finné avait parlé dans son récit d'une tentative de coup d'état en Belgique. Voir : Audition Vernaillen, 22-4-1997, 8-9.

([137]) Audition Schlicker, 4 février 1997, 41.

den van de slachtoffers van de overvallen te Temse en Aalst. Toch is het — ter aanvulling van de dossier-analyse — aangewezen hier kort stil te staan bij de discussie die zich tijdens de hoorzitting met Troch ontspon over het onderzoek naar de achtergronden van de mensen die bij de aanslag te Aalst het leven lieten. In deze discussie kwam immers ook even het verhaal aan de orde dat een van deze slachtoffers Finné zou hebben gekend.

Op de vraag of er te Dendermonde een indringend onderzoek naar de slachtoffers was verricht, antwoordde Troch ([138]) :

« Ik ben van mening dat we een doorgevoerd slachtofferonderzoek hebben gedaan. Hier kunt u echter opnieuw met een probleem worden geconfronteerd. Wat Aalst betreft, hebben we een doorgevoerd slachtofferonderzoek gedaan, dus louter beperkt tot de slachtoffers van Aalst. Volgens de ons meegedeelde gegevens — want men kan ook gegevens achterhouden — beschikten wij niet over elementen om te zeggen dat iemand moedwillig werd afgemaakt of dat de daders speciaal waren gekomen om een bepaalde persoon te doden of dat er een andere link was.

In dergelijke zaken is het soms beter een overkoepelend grondig slachtofferonderzoek te voeren. Waarschijnlijk zal dat voor Charleroi gebeurd zijn voor de feiten die daar plaatsvonden. Zij kunnen dus een meer overkoepelend onderzoek voeren voor die feiten. Is dat overkoepelend onderzoek voldoende gevoerd voor de slachtoffers van Aalst? Misschien wel, misschien niet, maar wij hadden toen zeker geen aanknopingspunten om te zeggen dat er enige relatie zou zijn naar een andere persoon of dat er een element zou zijn on te zeggen dat iemand niet toevallig was afgemaakt, maar dat men er speciaal was voor gekomen. »

Een lid van de Commissie wierp Troch hierop tegen dat in elk geval de echtgenote van wijlen Palsterman er wel wat anders over denkt ([139]) :

« Naar mijn mening werd hij op een vakkundige wijze afgemaakt. Men heeft hem eerst vooraan beschoten en vervolgens in het achterhoofd. Mijns inziens, was hij het eerste slachtoffer. Zijn echtgenote beweert immers dat er een link bestaat met de heer Finné. »

Hierop antwoordde Troch dat van een relatie tussen Palsterman en Finné niets is gebleken :

« Dit wordt inderdaad gezegd. Dit element is — als mijn geheugen mij niet in de steek laat — echter voor het eerst ter sprake gekomen in 1995. Op het ogenblik dat wij het onderzoek hebben verricht, waren wij absoluut niet op de hoogte van deze mogelijke link.

Toen ik daaromtrent een krantenbericht zag, stelde ik vast dat er gewag werd gemaakt van een relatie met de heer Finné. Ik heb onmiddellijk gevraagd aan mijn team of dat verhaal eigenlijk steek hield. De mogelijkheid bestaat dat zijn elkaar kenden. De persoon die het slachtofferonderzoek heeft verricht, de heer Van Rie, hecht daar echter geen geloof aan. »

IV.2.3. HET ONDERZOEK TE CHARLEROI

IV.2.3.1. **Het belang van het slachtofferonderzoek**

De dossier-analyse laat er geen twijfel over bestaan dat te Charleroi verregaand werd doorgerechercheerd op het onderzoek dat al te Nijvel was verricht naar de achtergronvictimes des attaques commises à Tamise et à Alost. Il s'indique néanmoins — en vue de compléter l'analyse du dossier — de s'attarder quelque peu à la discussion qui a eu lieu lors de l'audition de Troch à propos de l'examen du passé des personnes qui ont trouvé la mort lors de l'attaque d'Alost. Au cours de cette discussion, on a en effet aussi abordé le fait qu'une de ces victimes aurait connu Finné.

A la question de savoir s'il y avait eu à Termonde un examen approfondi concernant les victimes, Troch a répondu ([138]) :

« J'estime que nous avons procédé à un examen approfondi des victimes. A cet égard, un problème peut toutefois à nouveau se poser. En ce qui concerne Alost, nous avons procédé à un examen approfondi des victimes, qui s'est donc limité uniquement aux victimes d'Alost. Selon les données qui nous ont été communiquées — car on peut aussi ne pas transmettre toutes les données — nous ne disposions pas d'éléments nous permettant de dire que quelqu'un a été abattu délibérément ou que les auteurs étaient spécialement venus pour tuer une personne déterminée ou qu'il y avait un autre lien.

Dans de telles affaires, il est quelquefois préférable de faire procéder à un examen approfondi des victimes par un organe de coordination. Un tel examen a probablement eu lieu à Charleroi pour les faits qui y ont eu lieu. Ils disposent donc d'une analyse plus générale pour ces faits. Un tel examen plus général a-t-il eu lieu pour les victimes d'Alost? Peut-être oui, peut-être non, mais nous n'avions pas d'indice à l'époque pour dire qu'il y aurait un lien avec une autre personne ou qu'il y aurait un élément permettant d'affirmer qu'une personne n'avait pas été abattue par hasard, mais que l'on était venu tout spécialement pour elle. »

Un membre de la Commission a fait observer à Troch que l'épouse de feu Palsterman a en tout cas un avis différent à ce sujet ([139]) :

« A mon avis, il a été abattu d'une manière professionnelle. On lui a d'abord tiré dessus par devant et ensuite dans l'arrière de la tête. A mon avis, il était la première victime. Son épouse prétend en effet qu'il y a un lien avec Monsieur Finné. »

Troch a répliqué que rien n'avait permis d'établir un lien entre Palsterman et Finné :

« On le dit en effet. Cet élément n'a toutefois été évoqué pour la première fois qu'en 1995 — si ma mémoire ne me fait pas défaut. Au moment où nous avons mené l'enquête, nous n'étions absolument pas au courant de ce lien éventuel.

Lorsque j'ai lu un article de presse à ce sujet, j'ai constaté qu'il était fait état d'une relation avec Monsieur Finné. J'ai immédiatement demandé à mon équipe si ce récit était fondé. Il est possible qu'ils se connaissaient. La personne qui a procédé à l'examen des victimes, Monsieur Van Rie, n'y accorde toutefois pas de crédit. »

IV.2.3. L'ENQUETE DE CHARLEROI

IV.2.3.1. **L'importance de l'enquête concernant les victimes**

L'analyse du dossier ne laisse subsister aucun doute quant au fait que les enquêteurs de Charleroi ait poursuivi de manière approfondie l'enquête qui avait été ouverte à

([138]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 46.
([139]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 47.

([138]) Audition Troch, 25 avril 1997, 46.
([139]) Audition Troch, 25 avril 1997, 47.

den van Fourez-Dewit, Finné, Van Camp en andere slachtoffers. Lacroix legde in zijn verhoren kernachtig uit waarom er zoveel energie was gestoken in dat onderzoek. Bewijsstrategisch gesproken was dat de vondst te Ronquières ([140]) :

« Nogmaals : Ronquières verbindt alles. Is dat een teken? Betekent dat dat de wapens werden weggegooid om te laten weten dat de moorden waren afgelopen? Wil men ons daarmee het volgende zeggen : « Ziehier, stof waarin u uw tanden kunt zetten en waarop u kunt zwoegen, zoek maar voort en blijf maar voortzoeken »? Wat er ook van zij, we hebben geen nieuwe gegevens gevonden uitgaande van de zakken van Ronquières.

Dat was de reden waarom het belangrijk voor ons was om een slachtofferonderzoek te voeren en te zien of er enerzijds al dan niet onderlinge banden bestonden tussen de verschillende slachtoffers en om anderzijds na te gaan wat de mogelijke motieven waren voor elk feit afzonderlijk. Niet enkel de motieven voor de moorden, aangezien de drie moorden in 1985 vragen doen rijzen! Dus ofwel handelt het zich om afpersing, ofwel om destabilisatie.

Er zijn ook nog de moorden. Waarom werd de heer Angelou gedood? Waarom werd de huisbewaarder van de herberg in Beersel gedood? Kende de heer Angelou de huisbewaarder? Zou dezelfde persoon iets af te rekenen hebben met beide personen? Men weet immers dat ze gedood werden met dezelfde modus operandi, namelijk kogels in het hoofd, en met hetzelfde wapen, namelijk een pistool van het type Poing 22.

We hebben geen link gevonden. We hebben het volgende onderzocht : waarom werden de heer Fourez en mevrouw Dewit gedood? Had men het tegen hen gemunt? Werden die mensen die uit Parijs kwamen, gevolgd? Waarom zijn ze in Nijvel gestopt om te tanken? Bestaan er linken tussen de heer Fourez, mevrouw Dewit en Angelou? De heer Fourez en mevrouw Dewit werden immers « afgemaakt », dat is het woord, met kogels in het hoofd uit een Poing 22. We hebben geen verband gevonden. Ook dat baart ons zorgen.

Op een bepaald ogenblik dachten wij : « Er zijn uitvoerders, en we moeten deze zoeken om ze te verwarren met materiële gegevens. Daarboven zijn er misschien mensen die voor de organisatie instaan? En helemaal bovenaan : een of verschillende opdrachtgevers? » We hebben aan dat soort criminaliteit gedacht. Bepaalde gegevens zijn niet met elkaar te vergelijken; een huisbewaarder die in zijn eigen woning wordt vermoord, waar normaal gezien niet veel geld aanwezig is, en de moordpartij in Aalst waarbij acht doden vallen, is niet volledig hetzelfde. Hoe moeten die feiten onderling met elkaar in verband worden gebracht. In geen enkel dossier hebben wij enige beweegreden gevonden. In de moorddossiers hebben wij geen enkel motief teruggevonden. Welnu, het motief voor een moord is zeer belangrijk en leidt naar de daders. »

En welk doel precies stond de speurders te Charleroi bij dit slachtofferonderzoek voor ogen ([141]) :

« Ik heb u vrijdag gezegd dat het slachtofferonderzoek op zeer diepgaande wijze werd verricht. Met welk doel? We wilden het motief terugvinden en de onderlinge banden tussen de slachtoffers opsporen. Laten we het niet hebben over de feiten van 1985 omdat we in dat verband, tot het bewijs van het tegendeel, van oordeel zijn, dat die mensen er toevallig waren, omdat zij op dat ogenblik hun inkopen deden. Wat echter met de moorden, met de herberg « Aux

([140]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 35.
([141]) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 26.

Nivelles sur les antécédents de Fourez-Dewit, Finné, Van Camp et d'autres victimes. Lacroix a exposé de façon succincte, au cours de ses auditions, pourquoi l'on avait mis tant d'énergie dans cette enquête. Sur un plan stratégique, l'explication en était les découvertes faites à Ronquières ([140]) :

« Encore une fois : Ronquières lie tout. Est-ce un signe? Cela veut-il dire que les armes ont été jetées pour faire savoir que les tueries étaient finies? Cela veut-il nous dire : « Voilà de la matière à manger et à travailler, cherchez, continuez à chercher »? Quoi qu'il en soit, nous n'avons pas trouvé de piste nouvelle à partir des sacs de Ronquières.

C'est la raison pour laquelle il était important pour nous de mener une enquête sur les victimes, et de voir d'une part si oui ou non, elle avaient des liens entre elles, et d'autre part quels étaient les mobiles possibles de chacun des faits. Et pas seulement les mobiles des tueries, parce que les trois tueries en 1985, cela interpelle! Alors, ou c'est du racket, ou c'est de la déstabilisation.

Il y a aussi des assassinats. Pourquoi avoir tué M. Angelou? Pourquoi avoir tué le concierge de l'auberge de Beersel? Est-ce que M. Angelou connaissait le concierge? Est-ce qu'une même personne pourrait leur en vouloir à tous les deux? D'autant que l'on sait qu'ils ont été tués avec le même modus operandi, c'est-à-dire des balles dans la tête, et la même arme, à savoir un pistolet Poing 22.

Nous n'avons pas trouvé de liaison. Nous avons fait des recherches comme celles-là : pourquoi avoir tué M. Fourez et Mme Dewit? Est-ce à eux que l'on en voulait? Ces gens, qui revenaient de Paris, ont-ils été suivis? Pourquoi s'être arrêtés à Nivelles pour prendre de l'essence? Y a-t-il des liens entre M. Fourez, Mme Dewit et Angelou? Puisque M. Fourez et Mme Dewit ont été « achevés », c'est le mot, au Poing 22 dans la tête. Nous ne trouvons pas de liaison. Cela nous perturbe également.

Un moment, nous avons pensé; « Il y a des exécutants, et il faut les chercher pour les confondre avec des indices matériels. Au-dessus, peut-être y a-t-il des gens qui organisent? Et tout au-dessus : un ou des commanditaires? » Nous avons pensé à ce type de criminalité. Certains éléments sont incomparables; un concierge tué chez lui, où il ne doit pas y avoir beaucoup d'argent, et la tuerie d'Alost qui fait huit morts, ce n'est pas tout à fait la même chose. Comment relier les faits les uns aux autres? Dans aucun dossier nous ne trouvons le mobile. Dans les dossiers d'assassinats, nous n'avons pas retrouvé le mobile. Or, le mobile d'un meurtre est très important et conduit aux auteurs. »

Et quel était au juste l'objectif des enquêteurs de Charleroi ([141]) :

« Quand je vous ai dit vendredi que l'enquête sur les victimes avait été faite de manière très approfondie, quel était l'objectif? Il s'agissait de rechercher le mobile et les liaisons entre les victimes elles-mêmes. Ne parlons pas des faits de 1985 parce que là, notre sentiment, jusqu'à preuve du contraire, c'est que les gens se trouvaient là par hasard, parce qu'ils allaient faire leurs courses à ce moment, mais nous avons tout de même des assassinats, nous avons

([140]) Audition Lacroix, 23-05-1997, 35.
([141]) Audition Lacroix, 26-5-1997, 26.

Trois Canards », waar diefstal niet de beweegreden kan zijn, wat met taxichauffeur Angelou, waarbij diefstal niet de beweegreden kan zijn, wat met de huisbewaarder van Beersel, waarbij diefstal niet de beweegreden kan zijn.

We hebben derhalve getracht om uit de c.v. van ieder van hen een gemeenschappelijke link terug te vinden aangezien Ronquières op twee manieren geïnterpreteerd kan worden : ofwel zegt men ons : « zij zoeken » en maakt men er een warboel van; dat is een mogelijkheid, ofwel zijn er feiten waartussen een onderling verband bestaat. Ons hoofddoel bestond erin na te gaan of er gemeenschappelijke linken bestonden want als er op dat ogenblik twee personen zijn die achter één en hetzelfde slachtoffer aanzitten voor verschillende feiten wordt de greep die men op hen heeft automatisch groter. Wie zou het bijvoorbeeld tegelijkertijd gemunt hebben op de heer Angelou en op de huisbewaarder van de herberg in Beersel, aangezien ze beiden met dezelfde modus operandi werden gedood en met hetzelfde wapen? ».

Lacroix moest echter toegeven dat ook zij dit doel niet hadden bereikt. Het motief, de motieven wellicht, voor de verschillende moorden en aanslagen bleef, bleven, duister. Zijn opvolger Hennuy onderschreef tijdens zijn verhoor volledig wat Lacroix had gezegd. Meer dan deze wees hij er echter op dat ook zij volop waren geconfronteerd met het dilemma van het (verdachte) slachtoffer. Hierom was hij trouwens niet bereid om tijdens de hoorzitting veel opening van zaken te geven. De privacy van de betrokken personen en hun families zou onnodig in het gedrang worden gebracht. In zijn woorden ([142]) :

« Voor de feiten van 1983 diende er heel wat werk te worden gedaan. En dat is dan ook op zeer nauwkeurige wijze gebeurd. Wanneer de opzichter van een herberg, een taxichauffeur, de baas van een herberg — de heer Van Camp — of een juwelier worden gedood, dient men er rekening mee te houden dat dat niet zomaar gebeurt. Er is een reden. Ik heb steeds mijn goedkeuring en mijn steun verleend opdat men zo ver mogelijk zou gaan in de studie van de persoonlijkheid en de onderlinge verhoudingen van die personen, zodat de reden voor hun doding achterhaald zou worden.

Hetgeen typerend is — en dat is ons niet ontgaan — is de moord op de heer Van den Eynde. Hij wordt teruggevonden, vastgemaakt op Siciliaanse wijze, met acht kogels in het hoofd. Het gaat daarbij niet om een loutere diefstal met geweldpleging. Ik weet niet meer wat er gestolen werd. Ik denk dat het om een aantal flessen champagne en alcoholische dranken ging. We stelden ons dus de vraag en trachten erachter te komen hoe het mogelijk was dat die man op een dergelijke manier om het leven werd gebracht. Dat onderzoek vergde heel wat lange maanden, misschien zelfs een of twee jaar werk van een team bestaande uit twee mannen. Hetzelfde gold voor Angelou. Er werd een zeer nauwgezet onderzoek verricht in het milieu van de Brusselse taxichauffeurs. Honderden mensen werden verhoord.

Wat de reden voor die moorden betreft, zal ik mij niet uitspreken, daar dit een aantasting van de privé-levenssfeer zou zijn. Ik mag dat niet doen, te meer daar wij niet over de rechterlijke waarheid beschikken, en wij dus geen enkele zekerheid hebben. Van één zaak mag men echter zeker zijn, namelijk dat de beweegredenen van 1983 niet dezelfde zijn als die van 1985. Waarom is er een ballistische link? Ook in dat verband kunnen we ons in allerlei mogelijke hypotheses wagen. Dat dient echter nergens toe. Al diegenen die het dossier hebben ingezien, hebben vanzelfsprekend hun eigen mening over die zaak, zoals ik er het mijne van denk. En dat

([142]) Verhoor Hennuy, 23-5-1997, 12-13.

l'auberge des trois canards, dont le mobile ne doit pas être le vol, nous avons le taximan Angelou, pour qui le mobile ne doit pas être le vol, nous avons le concierge de l'auberge de Beersel, pour qui le mobile ne doit pas être le vol.

Par conséquent, nous avons essayé, dans l'examen du curriculum vitae de chacune de ces personnes de retrouver un lien commun parce que Ronquières peut être interprété de deux manières, ou bien on nous dit « ils cherchaient » et on nous en fait un amalgame, c'est une hypothèse, ou il peut y avoir des faits qui sont liés les uns avec les autres. Notre principal objectif était de voir s'il y avait des liens communs car à ce moment, si vous avez deux personnes qui en veulent à la même victime dans des faits différents, automatiquement, on resserre l'étau. Quelle est la personne qui pouvait en vouloir par exemple à M. Angelou et en même temps au concierge de l'auberge de Beersel, puisqu'on les tue tous les deux avec le même modus operandi et la même arme? »

Lacroix a toutefois dû reconnaître qu'eux non plus n'avaient pas atteint leur objectif. Le mobile, ou plutôt les mobiles, des différents assassinats et des attaques sont demeurés un mystère. Son successeur, Hennuy, a entièrement souscrit, au cours de son audition, aux déclarations de Lacroix. Plus que celui-ci, il a toutefois fait observer que les enquêteurs étaient confrontés au dilemme de la victime suspecte. Il n'était d'ailleurs pas disposé à en dire plus à ce sujet au cours de l'audition. La vie privée des personnes concernées et de leur famille pouvait en effet être inutilement menacée. Il a déclaré ([142]) :

« Mais, pour les faits en 1983, il y avait du travail à faire. Et il a été fait, de façon extrêmement fouillée. Quand on tue le gardien d'une auberge, un taximan, le patron d'une auberge — M. Van Camp — ou un bijoutier, il faut bien se dire qu'on ne le fait pas gratuitement. Il y a une raison. J'ai toujours donné mon accord et mon appui pour qu'on aille le plus loin possible dans l'étude de la personnalité et des relations de ces personnes, afin de retrouver le pourquoi de leur assassinat.

Ce qui est caractéristique — et cela ne nous a pas échappé —, c'est l'assassinat de M. Van den Eynde. On le retrouve lié à la sicilienne, avec huit balles dans la tête. Il ne s'agit pas d'un banal vol avec violence. Je ne sais plus ce qu'on a volé. Je crois que c'étaient quelques bouteilles de champagne et d'alcool. On se pose donc la question et on essaie de voir ce qui, dans la vie de cet homme, a pu l'amener à être tué d'une telle manière. Cette enquête a demandé de très longs mois, si pas une année ou deux, à une équipe de deux hommes. Il en a été de même pour Angelou. Une enquête extrêmement fouillée a été faite dans les milieux des taximen bruxellois. Des centaines de personnes ont été entendues.

Quant au mobile de ces meurtres, je n'exprimerai pas mon opinion car se serait toucher à la vie privée. Je n'ai pas le droit de le faire, d'autant que nous n'avons aucune vérité judiciaire, nous n'avons aucune certitude. On peut être certain d'une chose, c'est que les mobiles de 1983 ne sont pas le mobile de 1985. Pourquoi y a-t-il une liaison balistique? Là aussi, on peut se lancer dans des hypothèses. Mais cela ne sert à rien. Tous ceux qui sont entrés dans le dossier ont bien sûr leur petite idée, comme j'ai la mienne. Et je la garde pour moi parce que je ne détiens pas la vérité. Il est légitime d'avoir son opinion. Mais il faut pouvoir rester modeste. Il y

([142]) Audition Hennuy, 23-5-1997, 12-13.

hou ik voor mezelf, omdat ik niet over de waarheid beschik. Het is toegelaten een eigen opvatting te hebben. Men moet echter proberen bescheiden te blijven. Er zijn zelfs mensen die het dossier nooit hebben ingekeken of slechts op zeer oppervlakkige wijze en die uitgesproken meningen hebben over die zaak. Dat is hun recht. Ik zeg enkel dat men bescheiden moet blijven en dat men het privé-leven van de mensen moet respecteren. Dat is de reden waarom ik niet zal zeggen wat ik in dat verband denk.

Ik ben steeds van oordeel geweest dat het slachtofferonderzoek van doorslaggevend belang is en dat het de enige manier is om op een bepaalde dag de waarheid te achterhalen. Begrijp me niet verkeerd : zeven jaar na mijn voorgangers, heb ik nooit ervan gedroomd de daders te vinden en ze te veroordelen. Men moet met beide voeten op de grond blijven. Ik heb echter altijd de hoop gekoesterd — hetgeen nu niet meer het geval is, aangezien ik niet meer met het onderzoek belast ben — dat mijn speurders op een dag de redenen voor al die daden zouden achterhalen. Dat zou veel geruststellender zijn voor het volk en voor de slachtoffers, die zich blijven afvragen waarom zij hun hele familie kwijt zijn. Ik treed graag in hun plaats en wij hebben in Jumet geen moeite gespaard om tot een doorbraak te komen, al was het maar om een inzicht te krijgen in het waarom. »

Schot voegde hier tijdens zijn hoorzitting een niet onbelangrijk element aan toe. Juist omwille van de privacy van de betrokken families werd het onderzoek naar de achtergronden van de slachtoffers in twee stappen gedaan ([143]) :

« Men moet zich terugplaatsen in de omstandigheden van weleer. Stelt u zich eens voor dat men bij u inbreekt, of dat u op straat wordt aangevallen. Zou u het normaal vinden dat de politie u vraagt om een huiszoeking in uw woning te mogen verrichten, en u om uw agenda en uw boekhouding verzoekt? Als slachtoffer zal u woedend worden en zal u zeggen dat u het slachtoffer bent en dat men in uw woning een huiszoeking gaat doen!

Aan het begin was de logische reactie van de politie om geen onderzoek te doen naar het verleden van het slachtoffer, maar wel naar de entourage, de vijanden, de personen die konden getuigen over het feit op zich, maar geen rechtstreeks onderzoek naar de persoon als dusdanig. Pas in tweede instantie heeft men eraan gedacht om het verleden van de slachtoffers na te gaan. Voor een aantal onder hen is men zelfs tot de jaren '35-'40 teruggegaan; voor Van Den Eynde is men teruggegaan tot de frankistische brigades. »

IV.2.3.2. **Het onderzoek van Finné**

Het slachtoffer waarnaar volgens de dossier-analyse veel onderzoek werd gedaan, is Finné. Onbegrijpelijk is dit niet. Vooral van hem werden allerlei dingen beweerd. Onze analyse van het dossier wees reeds uit dat geen van de betrokken beweringen steekhoudend werd bevonden. En deze conclusie werd door de getuigen bepaald niet aangevochten. Het is echter niet alleen hierom van belang hun verhoren op dit punt te citeren. Wat zij omtrent dit deelonderzoek hebben verklaard biedt meer inzicht in de achtergronden en resultaten van dit onderzoek dan de dossier-

([143]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 59-60.

a même des gens qui ne sont jamais entrés dans le dossier ou qui l'ont effleuré, qui ont des idées bien tranchées sur la question. C'est leur droit. Mais je dis qu'il faut rester modeste et respecter la vie privée des gens. C'est pour cela que je ne vous donnerai pas mon opinion sur la chose.

J'ai toujours estimé que l'enquête sur les victimes était absolument déterminante et que c'était la seule manière de pouvoir arriver un jour à la vérité. Comprenez-moi bien; arrivé sept ans après les autres, je n'ai jamais eu l'ambition de trouver et d'inculper les auteurs. Il faut garder les deux pieds sur terre. Mais j'ai toujours gardé l'espoir — que je n'ai plus, puisque je ne suis plus chargé de l'enquête — que mes enquêteurs trouvent un jour le mobile de tout cela. Cela eût été plus rassurant pour la population et pour les victimes, qui continuent à se demander pourquoi elles ont perdu toute leur famille. Je me mets volontiers à leur place et nous n'avons pas ménagé nos efforts à Jumet pour essayer d'arriver, ne fût-ce qu'à cette compréhension des causes. »

Au cours de son audition, Schot a ajouté un élément non dénué d'importance. L'enquête sur les antécédents des victimes a été menée en deux phases, précisément pour préserver la vie privée des familles concernées ([143]) :

« Il faut se replacer dans les circonstances de l'époque. Imaginez que l'on vienne voler chez vous ou que vous soyez agressé en rue. Trouveriez-vous normal que les policiers vous demandent pour faire une perquisition à votre domicile, vous demandent votre agenda et vos pièces comptables? En tant que victime, vous allez vous hérisser en disant que vous êtes la victime et que c'est chez vous que l'on vient fouiller!

Au départ, la réaction logique des policiers, n'a pas été de faire des recherches sur le passé de la victime mais bien sur l'entourage, sur les adversaires, les personnes qui pouvaient témoigner concernant le fait mais pas directement sur la personne en elle-même. C'est dans un second temps que l'on a pensé à aller voir dans le passé des victimes. Pour certains, on est remonté jusque dans les années '35 et '40; pour Van Den Eynde, on est remonté aux brigades franquistes. »

IV.2.3.2. **L'enquête sur Finné**

Selon l'analyse du dossier, la victime qui a fait l'objet de nombreuses recherches est Finné. Ceci n'est pas incompréhensible. C'est surtout à son sujet que l'on a lancé les allégations les plus diverses. Notre analyse du dossier a déjà démontré qu'aucune de ces allégations ne s'est avérée fondée. Et cette conclusion n'a pas été contestée par les témoins. Mais ce n'est pas le seul intérêt de citer leurs auditions sur ce point. Ce qu'ils ont déclaré concernant ce volet de l'enquête permet de mieux comprendre les bases et les résultats de cette enquête que l'analyse du dossier.

([143]) Audition Schot, 9-6-1997, 59-60.

analyse kon opleveren. Lacroix zette omstandig uiteen waarom het onderzoek was uitgevoerd en waartoe het had geleid (144) :

« Het verleden van de slachtoffers is een delicaat gespreksonderwerp. Ik weet bijvoorbeeld dat er een zeer diepgaand onderzoek werd verricht over Finné, misschien zelfs te diepgaand. We werden er een beetje toe gedwongen aangezien iedereen er met zijn verhaal kwam, zeggende dat men de heer Finné had willen doden, en dat er om een of andere reden een verband bestond. Hetzelfde heeft zich voorgedaan met de echtgenoten Fourez-Dewit. In die zaak had men het ook over een cassette bij een notaris.

Heel het onderzoek werd op zeer diepgaande wijze verricht. Als we iets vergeten zijn, wat nog steeds mogelijk is, dient men er ons op te wijzen. Als u van mening bent dat wij niet voldoende ver in dat onderzoek gegaan zijn, kan een voortzetting nog steeds overwogen worden. Ik denk echter dat wij behoorlijk ver gegaan zijn met het slachtofferonderzoek. Vanzelfsprekend werd geen enkel onderzoek gedaan naar de slachtoffers van de grootwarenhuizen, zoals het kind dat op zijn fiets op de parking rondreed en dat werd gedood. We hebben immers geen onderzoek ingesteld naar dat kind dat toevallig daar aanwezig was. Wanneer het om iemand ging die daar toevallig aanwezig was en die gijzelaar werd genomen, hebben we ook geen onderzoek met betrekking tot die gijzelaar verricht.

De voorzitter : Dat is de reden waarom ik u verzoek uitleg te geven over het feit dat op een gegeven ogenblik de hypothese naar voren werd geschoven als zouden bepaalde slachtoffers zijn geviseerd. Kunt op grond van uw vaststellingen besluiten dat die hypothese niet opging.

De heer Lacroix : Die opvatting hebben wij thans met betrekking tot de heer Finné, behoudens tegengestelde berichten. We zijn steeds bereid om onze bevindingen opnieuw in vraag te stellen. U dient er zich rekenschap van te geven dat de dag van de hold-up in Overijse, eerst een hold-up in Braine l'Alleud werd gepleegd. In Braine l'Alleud worden drie mensen gedood. De daders stappen rustig in hun auto en 20 minuten later zijn ze in Overijse, waar zij de heer Finné bij het binnengaan (niet) doden. Ik denk dat hij het vierde slachtoffer was op die plek. Dat betekent dus eigenlijk dat zij, om de heer Finné te doden, eerst een operatie starten in Braine-l'Alleud, niet wetende hoeveel tijd dat in beslag zal nemen en welke moeilijkheden zij daarbij zullen tegenkomen. Vervolgens stappen zij in de auto, gaan naar het grootwarenhuis in Overijse en starten met het doden van drie personen om dan vervolgens de heer Finné te doden.

In de zaak-Angelou, werd hij alleen gedood. In de zaak van de huisbewaarder van de herberg in Beersel, werd de deur geforceerd, werd hij aan het bed vastgebonden, werd

Lacroix a expliqué en détails pourquoi l'enquête avait été effectuée et à quoi elle avait abouti (144) :

« Il est délicat de parler du passé des victimes. Je sais par exemple qu'on a fait une enquête très approfondie sur M. Finné, peut-être même trop. Mais on y était un peu poussé parce que tout le monde y allait de sa petite chanson en disant qu'on avait voulu tuer M. Finné, qu'il y avait une liaison pour telle ou telle raison. La même chose s'est passée au sujet des époux Fourez-Dewit. On parlait là aussi d'une cassette chez un notaire.

Toute cette enquête a été faite de manière très approfondie. Si on a oublié quelque chose, ce qui est toujours possible, il faut nous le dire. Si vous vous apercevez qu'on n'est pas encore allé suffisamment loin dans cette direction, on peut toujours envisager de continuer. Mais je crois qu'on est vraiment allé fort loin dans toutes les enquêtes sur les victimes. Naturellement, il n'y a eu aucune enquête sur les victimes des grands magasins, comme cet enfant qui circulait à vélo sur le parking et qui a été tué. On n'a quand même pas fait une enquête sur cet enfant qui se trouvait là pas hasard. Quand on prend en otage quelqu'un qui se trouvait par hasard sur place, on ne fait pas non plus d'enquête sur cet otage.

Le président : C'est pour cela que je vous demande d'expliquer le fait qu'à un certain moment l'hypothèse a été émise selon laquelle certaines victimes ont été visées. Pouvez-vous, sur base de vos constatations, conclure que cette hypothèse n'est pas acquise.

M. Lacroix : C'est le sentiment que nous avons à l'heure actuelle en ce qui concerne M. Finné, sous réserve de renseignements contraires. Nous sommes toujours prêts à nous remettre en question. Il faut bien s'imaginer que le jour du hold-up d'Overijse, il y a d'abord eu celui de Braine-l'Alleud. A Braine-l'Alleud, on tue trois personnes. On remonte bravement dans la voiture, puis 20 minutes après on est à Overijse et on ne tue pas M. Finné en entrant. Je crois qu'il est la quatrième victime à cet endroit. Cela voudrait dire que, pour aller tuer M. Finné, on va d'abord commencer une opération à Braine-l'Alleud, sans savoir combien de temps elle va prendre ni les difficultés qui pourraient être rencontrées, on va remonter dans la voiture, on va aller au grand magasin d'Overijse, on va commencer par tuer trois personnes pour ensuite tuer M. Finné.

Dans le cas d'Angelou, on n'a tué que lui. Dans celui du concierge de l'auberge de Beersel, on a forcé la porte, on l'a ligoté sur son lit, on a mis un coussin sur sa tête et on a tiré

(144) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 38-.6. Schot verklaarde op dit punt in dezelfde zin (9-6-1997, 60) : « Het staat vast dat de heer Finné een ambiguë persoonlijkheid heeft. Het betreft een mijnheer... Bevriende Bank... over wie misschien commentaar gegeven kan worden. Hij onderhoudt veel contacten met de politie, zowel op nationaal vlak als op internationaal vlak (in Zwitserland bijvoorbeeld). Hij houdt ervan om zich te laten gelden. Hij is misschien een tikje mythomaan. Ik weet niet... ik zou zijn dochter zeker niet willen beledigen. Er is grote onduidelijkheid omtrent zijn persoonlijkheid, waar niet veel uit op te maken valt. Als we teruggaan naar de basisfeiten, denk ik dat men er niet omheen kan : hij werd niet op de parking gedood, hij is samen met de anderen afgemaakt. Het toeval wou dat hij op dat ogenblik daar was. In tegenstelling tot hetgeen men vaak in de pers leest, werd hij niet doelbewust afgemaakt. Het was mijnheer X die op de parking was en niet de heer Finné.

(144) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 38-39. Sur ce point, Schot a déclaré dans le même sens (9 juin 1997,60) : « Concernant M. Finné, il est un fait qu'il a une personnalité ambiguë. C'est un monsieur... Banque Copine... qui peut-être appelle des commentaires. Il a beaucoup de contact avec les policiers, à l'échelon national comme à l'échelon international (en Suisse par exemple). Il aime bien se faire valoir. Il est peut-être un peu mythomane. Je ne sais pas... je ne veux certainement pas vexer sa fille. Il y a tout un flou autour de sa personnalité que l'on n'arrive pas à vraiment bien cerner. Si on retourne aux faits de base, je pense que c'est incontournable : il n'a pas été ciblé sur le parking, il a été abattu avec les autres. Le hasard a voulu qu'il soit là à ce moment-là. Contrairement à ce que l'on dit souvent dans la presse, il n'a pas été abattu de manière ciblée. C'est monsieur X qui était sur le parking et non M. Finné. »

een kussen op zijn hoofd gedrukt en werd met de .22 geschoten. Het is niet noodzakelijk om eerst andere personen te doden, vooraleer een moord wordt begaan. Wie heeft men dan in november in Aalst willen doden? Hij zou dan blijkbaar het enige slachtoffer moeten zijn — aangezien hij de enige is van wie men heeft gezegd dat hij werd geviseerd — van die 28 doden, voor wie men twee hold-ups heeft gepleegd en 7 andere personen heeft gedood! Als iemand de heer Finné had willen doden, zou hij zich naar zijn woonplaats hebben begeven en hem daar hebben gedood! Er bestaan nog andere dossiers die met elkaar verbonden zijn en waarin op dezelfde manier tewerk is gegaan. We zijn dus van die hypothese afgestapt bij een gebrek aan gegevens. Wanneer de modus operandi is gekend, dringt zich zo'n conclusie op. Als er nog andere gegevens voorhanden waren, konden wij deze stelling nogmaals herzien.

We hebben geen specifieke reden gevonden waarom de heer Finné gedood werd. »

Wat meer bepaald de (vermeende) binding van Finné met WNP betreft wees Morlet erop hoe behoedzaam in dit verband moet worden omgegaan met bepaalde « gegevens ». Als jumping to conclusions ergens verkeerd is, dan hier ([145]) :

« De agenda's werden gebruikt met een zeer welbepaald doel, namelijk het opsporen van namen van personen die voorkwamen in de zaak van de Bende van Nijvel en meer in het bijzonder het opsporen van namen van de slachtoffers. De resultaten waren ook hier erg teleurstellend. Ik zal een voorbeeld geven, dat van Léon Finné, die op de parking van de Delhaize in Overijse werd gedood. Léon Finné kwam als dusdanig niet voor in de agenda van Latinus, wel een van zijn contacten. We hebben die contactpersoon gehoord. Het gaat om een mevrouw. Niets wees er echter op dat op wat voor wijze ook Léon Finné, die op een gegeven ogenblik lid zou zijn geweest van het CEPIC en met die persoon inderdaad politieke banden had, contacten onderhield met Latinus.

We hebben ook een bepaald aantal mensen geïdentificeerd. Het gaat dan wel steeds om iemand die iemand anders gezien heeft die op zijn beurt weer iemand gezien heeft, enz. In de agenda van Latinus stond immers een naam vermeld. Die persoon kent over het algemeen zelf ook een persoon die misschien contacten heeft onderhouden met een van de slachtoffers. Maar we zijn er nooit in geslaagd om beide uiteinden van de ketting met elkaar te verbinden, zijnde Latinus en de persoon waarvan sprake.

Men mag niet vergeten dat Latinus buiten zijn rol als führer van WNP en zelfs daarvoor, een meer orthodoxe politieke activiteit had. Hij was immers lid van een ministerieel kabinet en heeft daardoor heel wat contacten opgebouwd en relaties aangeknoopt in de politieke wereld. Daarvan heeft hij wel eens iets in zijn agenda genoteerd.

Het feit dat iemand rechtstreeks of onrechtstreeks in de agenda van Latinus vermeld staat, betekent dus in feite helemaal niets. »

IV.3. **DE MOORD OP HET ECHTPAAR SZYMUSIK-SLOMKA : HET WERK VAN DE (ITALIAANSE) MAFFIA?**

Gelet op de ernst van de berichten die de Commissie ter ore zijn gekomen omtrent wat de ware toedracht zou zijn van de moord op het echtpaar Szymusik-Slomka, wordt hier over het aanvullend onderzoek dat werd verricht, in

([145]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 14-15.

au .22. Il n'est pas nécessaire d'aller tuer d'autres personnes avant de commettre un assassinat. Au mois de novembre à Alost, qui a-t-on voulu tuer alors? Ce serait la seule victime, apparemment — puisque c'est la seule dont on a dit que c'est elle qu'on visait — parmi les 28 morts, pour laquelle on aurait monté duex hold-ups et tué 7 autres personnes! Si quelqu'un avait voulu tuer M. Finné, il se serait rendu chez lui et il l'aurait abattu! Il y a d'autres dossiers liés où on a procédé de la même manière. Nous avons donc abandonné cette hypothèse faute d'éléments. Quand on connaît le modus operandi, on doit en arriver à cette conclusion-là. Si d'autres éléments intervenaient, on pourrait toujours revoir cette position.

On n'a pas trouvé de mobile bien particulier pour tuer M. Finné. »

En ce qui concerne plus particulièrement le lien (présumé) entre Finné et le WNP, Morlet a indiqué combien il faut se montrer prudent avec certaines « données ». On peut dire que, dans ce cas illustre particulièrement bien l'erreur de tirer des conclusions trop rapidement ([145]) :

« L'exploitation des agendas a été faite dans une optique bien définie, qui était la recherche de noms de personnes intervenant dans les affaires du Brabant wallon et, en particulier, de noms de victimes. Les résultats ont été, ici aussi, largement décevants. Je vais vous donner un exemple, celui de Léon Finné, qui a été abattu sur le parking du Delhaize d'Overijse. Léon Finné n'apparaît pas comme tel dans l'agenda de Latinus, mais une de ses relations y apparaît. On a entendu la relation en question, qui est une dame et rien n'a pu mettre en évidence que d'une manière quelconque, Léon Finné, qui à un moment donné, aurait été membre du CEPIC et qui avait effectivement avec cette personne des relations à caractère politique, aurait été en rapport avec Latinus.

On a également identifié un certain nombre de personnes. Mais c'est toujours le cas de celui qui a vu celui qui a vu l'homme qui a vu l'ours. C'est-à-dire que dans l'agenda de Latinus, on voit apparaître un nom. La personne indiquée, généralement, connaît elle-même une personne qui a pu être en rapport avec une victime. Mais à aucun moment on ne parvient à relier les deux bouts de la chaîne, c'est-à-dire Latinus et la personne en question.

Il ne faut pas oublier que Latinus, en dehors de ses fonctions de führer du WNP et avant cela, a eu une activité politique plus orthodoxe. Il a notamment été membre d'un cabinet ministériel et il a eu, de ce fait, un certain nombre de contacts et s'est créé des relations dans le monde politique, dont il a gardé trace dans ses agendas.

Le fait de figurer de manière directe ou indirecte dans les carnets de Latinus ne démontre donc en réalité rien du tout. »

IV.3. **LE MEURTRE DES EPOUX SZYMUSIK-SLOMKA : L'ŒUVRE DE LA MAFIA (ITALIENNE)?**

Vu la gravité des informations qui sont parvenues à la commission concernant ce qu'auraient été les circonstances réelles du meurtre des époux Szymusik-Slomka, le compte rendu que nous donnons des investigations complé-

([145]) Audition Morlet, 21 avril 1997, 14-15.

twee stappen gerapporteerd. Eerst wordt ingegaan op het onderzoek dat van 1 december 1983 tot 5 april 1984 te Charleroi/La Louvière, en van 5 april 1984 tot 21 januari 1987 te Nijvel, werd verricht : wees dit ook al in de richting van de Italiaanse maffia? Vervolgens wordt besproken wat het onderzoek dat na 21 januari 1987 weer te Charleroi werd uitgevoerd, heeft behelsd en hoe het resultaat hiervan werd beoordeeld door de betrokken magistraten.

IV.3.1. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

Het echtpaar Szymusik werd op 1 december 1983 in hun juwelierszaak te Anderlues overvallen. De man probeerde zich met zijn revolver — die hij bijna een jaar eerder : op 28 december 1982 had aangeschaft (146) — nog te verweren tegen zijn drie belagers, maar noch hij noch zijn vrouw maakten in de kogelregen een schijn van kans. Al vlug werd vastgesteld dat de moordenaars gebruikt hadden gemaakt van de Golf GTI die op 2 oktober 1983 was gestolen bij de overval op de « Aux Trois Canards » (Van Camp) te Ohain. (147) Tot 4 april 1984 werd het onderzoek onder bevoegd gezag verricht door de gerechtelijke politie van Charleroi en de BOB van La Louvière. Op 5 april 1984 werd het overgeheveld naar Nijvel omdat — zo stelde de procureur des Konings in zijn vordering — de inmiddels aangehouden verdachten (Nardella, François, Dramaix en Becker) : *« (...) ook verdacht worden deel uit te maken van de bende die verantwoordelijk is voor de slachtpartijen in Nijvel en in Waals Brabant. »* Hun aanhouding was onder meer gebaseerd op een zeer belastende verklaring die Cocu op 8 december 1983 had afgelegd. (148)

Tijdens zijn verhoor door de Onderzoekscommissie verklaarde Schlicker dat men ook het verleden van het echtpaar Szymusik had nageplozen, maar dat men niets in hun nadeel had gevonden (149) :

« Er zou een onderzoek gedaan worden met betrekking tot de achtergrond van de echtgenoten Szymusik. Daaruit zou blijken dat het een rustig koppel was, dat gunstig bekend stond en dat zich met de zaak bezig hield en met de opvoeding van beide dochters. »

Bestudering van de stukken in het strafrechtelijk dossier uit deze fase van het onderzoek levert inderdaad geen wezenlijk ander beeld op. Zij bevatten in elk geval geen enkele verwijzing naar enigerlei vorm van betrokkenheid bij illegale activiteiten van de (Italiaanse) maffia. Ook de recente aanschaf van een revolver werd op geen enkele manier hiermee in verband gebracht. (150)

Hier moet wel bij worden aangetekend — de woorden van Schot indachtig die in § IV.2.3.1. werden aangehaald — dat het onderzoek dat werd verricht, hoofdzakelijk was gericht op de (legale) omgeving van het echtpaar Szymusik-Slomka en niet zozeer op hun eigen (zakelijke en persoonlijke) leven. En omdat dat omgevingsonderzoek inderdaad niets « verdachts » opleverde liet men kennelijk een diepgaand onderzoek van bijvoorbeeld de (financiële) gang van zaken in hun winkel achterwege. Het onderzoek in hun omgeving bleef goeddeels beperkt tot de bestudering van de nog beschikbare winkelregisters, tot het vermentaires auxquelles il a été procédé s'articule en deux phases. Nous nous penchons tout d'abord sur l'enquête qui a été effectuée à Charleroi/La Louvière du 1er décembre 1983 au 5 avril 1984, et à Nivelles du 5 avril 1984 au 21 janvier 1987 : cette enquête indiquait-elle déjà, elle aussi, un implication possible de la mafia italienne? Nous examinons ensuite quelle a été la teneur de l'enquête effectuée à Charleroi après le 21 janvier 1987 et comment le résultat de cette enquête a été jugé par les magistrats concernés.

IV.3.1. L'ENQUETE MENEE A NIVELLES

Le couple Szymusik a été victime d'une attaque à main armée le 1er décembre 1983 dans sa bijouterie d'Anderlues. L'homme a encore tenté de se défendre contre ses trois assaillants au moyen de son revolver — qu'il avait acquis près d'un an auparavant, le 28 décembre 1982 (146) —, mais ni lui ni sa femme n'avaient l'ombre d'une chance dans la pluie de balles qu'ils ont essuyée. On eut tôt fait de constater que les meurtriers avaient utilisé la Golf GTI qui avait été volée le 2 octobre 1983 lors de l'attaque de l'auberge « Aux trois canards » (Van Camp) d'Ohain (147). Jusqu'au 4 avril 1984, l'enquête a été effectuée par la police judiciaire de Charleroi et par la BSR de La Louvière. Le 5 avril 1984, elle a été transférée à Nivelles parce que — ainsi que le procureur du Roi l'a précisé dans sa réquisition — les suspects arrêtés dans l'intervalle (Nardella, François, Dramaix et Becker) : *« (...) sont accusés également de faire partie de la bande responsable des tueries de Nivelles et du Brabant wallon. »* Leur arrestation était notamment basée sur une déclaration très accablante faite par Cocu le 8 décembre 1983 (148).

Au cours de son audition devant la commission d'enquête, Schlicker a déclaré que l'on avait également épluché le passé des époux Szymusik, mais qu'on n'avait trouvé aucun élément qui pût être retenu contre eux (149) :

« Une enquête sera faite sur la personnalité des époux Szymusik. De celle-ci, il apparaîtra qu'il s'agissait d'un couple paisible, honorablement connu, s'occupant de son commerce et de l'éducation de ses deux filles. »

L'étude des pièces du dossier répressif relatif à cette phase de l'enquête ne fournit aucune indication fondamentalement différente. Ces pièces ne font en tout cas aucunement état d'une forme quelconque d'implication du couple dans des activités illégales de la mafia (italienne). Aucun lien n'a non plus été établi entre l'acquisition d'un revolver et de telles activités (150).

On observera encore — se souvenant des propos de Schot qui ont été cités au § IV.2.3.1. — que l'enquête qui a été effectuée était surtout axée sur l'entourage (légal) des époux Szymusik-Slomka, et pas tant sur leur vie (professionnelle et personnelle). Et parce que cette enquête portant sur leur entourage n'a effectivement rien révélé de suspect, on a manifestement renoncé à examiner de manière approfondie par exemple la situation (financière) de leur commerce. L'enquête portant sur leur entourage s'est bornée essentiellement à l'étude des registres de magasin encore disponibles, à l'audition de divers membres de la

(146) N, 23, PV 14043, 2-12-1983.
(147) N, 23, PV 2947, 1-12-1983, PV 2037, 2-12-1983, PV 14643, 2-12-1983.
(148) N, 23, PV 14197, 8-12-1983.
(149) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 11.
(150) Deze stukken bevinden zich in de kartons 22 en 23 van het Nijvelse archief.

(146) N, 23, PV 14.043, 2 décembre 1983.
(147) N, 23 PV 2.947, 1er décembre 1983, PV 2.037, 2 décembre 1983, PV 14.643, 2 décembre 1983.
(148) N, 23, PV 14.197, 8 décembre 1983.
(149) Audition Schlicker, 31 janvier 1997, 11.
(150) Ces pièces se trouvent dans les cartons 22 et 23 des archives nivelloises.

hoor van diverse familieleden, buren en klanten, en tot enig onderzoek in de kring van hun leveranciers. (151) Schlicker verklaarde hieromtrent het volgende (152) :

« De echtgenoten Szymusik zullen aan een boekhoudkundig onderzoek worden onderworpen; hun cliënteel en hun leveranciers zullen worden doorgelicht. Dat leverde niets op. »

De andere reden waarom een verregaand persoonsgericht onderzoek achterwege bleef, is vermoedelijk gelegen in het feit dat men al op 14 december 1983 vier verdachten had gevonden, de reeds genoemde « Borains ». Want, zoals de stukken duidelijk aantonen, dit bracht met zich mee dat de meeste energie werd gestoken in de verzameling van (meer) bewijs tegen hen. Hun alibi's werden uitvoerig nagetrokken. Zij werden bij herhaling geconfronteerd met getuigen. Hun sociale leven werd in kaart gebracht. Op een heel aantal plaatsen werden huiszoekingen doorgevoerd. Mogelijke connecties in de autohandel werden bekeken. Via Interpol werd andere politiediensten gevraagd of zij meer over het doen en laten van deze verdachten wisten. Etcetera.

Voor de volledigheid dient bij het vorenstaande te worden opgemerkt dat in de stukken die op het onderzoek naar de « Borains » betrekking hebben, de maffia ook niet voorkomt, dus ook niet los van de moord op het echtpaar Szymusik.

IV.3.2. HET ONDERZOEK TE CHARLEROI

IV.3.2.1. **De algemene aanwijzingen in het strafdossier**

De stukken in het dossier — dat op zichzelf niet zo omvangrijk is : 173 stukken volgens de inventaris — tonen overtuigend aan dat na de overheveling van het onderzoek van de « bende van Nijvel » van Nijvel naar Charleroi in januari 1987, het onderzoek naar de moord op het echtpaar Szymusik door enkele leden van de CBW enige tijd langs de gebaande weg werd voorgezet. Er werd rechttoe rechtaan doorgerechercheerd op het spoor van de « Borains ». (153) Bepaalde getuigen werden — uit arren moede, zo lijkt het wel — nog maar eens gehoord. (154) Uitgebreid werd uitgezochf bepaalde nummers — een telefoonnummer en een autokenteken — die op een papiertje stonden vermeld, verdacht waren (wat niet het geval bleek te zijn). (155) Aantekeningen die — dacht men even — Szymusik had gemaakt over een hotel in Luxemburg, bleken ook niets bijzonders te betekenen; zijn broer sprak tegen dat die krabbels van hem waren. (156) En een onderzoek naar de diensttijden van Amory hielp het onderzoek evenmin vooruit. (157)

In de loop van 1987-1988 nam het onderzoek echter geleidelijk aan een andere wending. Stapsgewijze werd

(151) Zie onder meer N, 23, PV 931, 25-6-1985, PV 191, 7-1-1986, PV 2640, 16-2-1986.

(152) Verhoor Schlicker, 31-1-1997, 16.

(153) Ch, E17, K28, PV 20302, 30-4-1987.

(154) Ch, E17, K28, PV 20786, 18-9-1987.

(155) Ch, E17, K28, PV 20875, 5-11-1987, PV 20883, 6-11-1987, PV 21013, 3-12-1987, PV 21058, 17-12-1987, PV 21111, 29-12-1987, PV 21112, 29-12-1987.

(156) Ch, E17, K28, PV 9341, 26-10-1988, PV 9342, 26-10-1988, PV 22073, 23-9-1988.

(157) Ch, E17, K28, PV 21209, 5-2-1988.

famille, voisins et clients, et à quelques investigations dans le milieu de leurs fournisseurs (151). Schlicker a déclaré ce qui suit à ce sujet (152) :

« Une enquête sera faite sur la comptabilité des époux Szymusik et on fera des recherches parmi leur clientèle et parmi leurs fournisseurs. Cela n'a pas permis de donner quelque chose ».

L'autre raison pour laquelle on n'a pas effectué d'enquête approfondie sur les personnes réside probablement dans le fait que l'on avait déjà trouvé quatre suspects le 14 décembre 1983, à savoir les « Borains » déjà cités. En effet, ainsi que les documents le montrent clairement, cela a eu pour conséquence que l'essentiel de l'énergie a été consacrée à la recherche de preuves (supplémentaires) à charge de ceux-ci. Leurs alibis ont été vérifiés minutieusement. Ils ont été confrontés à plusieurs reprises avec des témoins. On a établi un relevé de tous les éléments relatifs à leur vie sociale. Des perquisitions ont été effectuées en divers endroits. On a examiné la possibilité de connexions dans le monde du commerce de voitures. Il a été demandé à d'autres services de police, par le canal d'Interpol, s'ils en savaient davantage au sujet des faits et gestes de ces suspects, etc.

Pour être complet, on notera qu'il n'est pas non plus question de la mafia dans les documents relatifs à l'enquête sur les « Borains », donc pas non plus en dehors du contexte du meurtre des époux Szymusik.

IV.3.2. L'ENQUETE MENEE A CHARLEROI

IV.3.2.1. **Les indications générales dans le dossier répressif**

Les pièces contenues dans ce dossier — qui n'est pas si important : 173 pièces selon l'inventaire — démontrent de manière convaincante qu'après le transfert de l'enquête des « tueurs du Brabant » de Nivelles à Charleroi en janvier 1987, la CBW a pendant un certain temps poursuivi l'enquête sur le meurtre du couple Szymusik sur la voie tracée. Les recherches ont été poursuivies sur la piste des « Borains » (153). Certains témoins ont encore été entendus — de guerre lasse, semble-t-il (154). On s'est efforcé de déterminer si certains numéros mentionnés sur un morceau de papier — un numéro de téléphone et un numéro de plaque minéralogique — étaient suspects (il est apparu que non) (155). Il s'est également avéré que des notes (dont on a cru un temps qu'elles avaient été) prises par Szymusik concernant un hôtel à Luxembourg n'avaient pas de signification particulière; son frère a indiqué que ces griffonnages n'étaient pas de sa main (156). Et un examen des heures de service d'Amory n'a pas non plus fait progresser l'enquête (157).

Mais au cours de 1987-1988, l'enquête a pris progressivement une autre tournure. Les enquêteurs ont décidé peu

(151) cf. notamment N, 23, PV 931, 25-6-1985, PV 191, 7-1-1986, PV 2.640, 16-2-1986.

(152) Audition Schlicker, 31-1-1997, 16.

(153) Ch, E17, C28, PV20302, 30 avril 1987.

(154) Ch, E17, C28, PV 20786, 18 septembre 1987.

(155) Ch, E17, C28, PV 20875, 5 novembre 1987, PV 20883, 6 novembre 1987, PV 20013, 3 décembre 1987, PV 21058, 17 décembre 1987, PV 21111, 29 décembre 1987, PV 21112, 29 décembre 1987.

(156) Ch, E17, C28, PV 9341, 26 octobre 1988, PV 9342, 26 octobre 1988, PV 22073, 23 septembre 1988.

(157) Ch, E17, C28, PV 21209, 5 février 1988.

toen door de speurders — kennelijk in samenspraak met Lacroix — beslist om ([158]) :

« (...) het persoonlijkheidsprofiel van de slachtoffers beter te omschrijven, een beter zicht te krijgen op de mensen met wie zij ten tijde van de feiten in contact kwamen, en in hun persoonlijke spullen alle elementen — hoe gering ook — op te sporen die vanuit politioneel oogpunt van enig belang kunnen zijn. »

De reden van deze ommezwaai werd duidelijk omschreven :

« Toegegeven moet worden dat systematisch onderzoek van de teruggevonden documenten, noch de informatie die in de naaste omgeving van de Szymusik werd teruggevonden, het onderzoek op een betekenisvolle manier heeft voortgeholpen. In een tweede stadium hebben wij er ons dus op toegespitst ons onderzoek in een ruimer raam te voeren. Uit de talrijke (vertrouwelijke en andere) informatie konden wij aldus opmaken dat Jean Szymusik wel een eerlijk handelaar bleek te zijn; dat neemt echter niet weg dat hij in contact stond met verdachte individuen die hem winstgevender activiteiten zouden hebben kunnen voorstellen die wellicht niet vreemd waren aan zijn eigen dood en aan die van zijn echtgenote. »

En het verdere onderzoek sterkte de betrokken speurder alleen maar in zijn opvatting dat het echtpaar Szymusik werd vermoord omdat de man bepaalde dingen op zijn eentje had gedaan en zo « de organisatie » schade had berokkend :

« Nadien voerden wij de onderzoeken in de richting van juwelenhandelaars sterk op. Zo zijn we er stellig van overtuigd dat Szymusik bij illegale goud- en diamanthandel betrokken was. Op een bepaald ogenblik zou hij op z'n eentje willen gaan werken zijn, wat hem fataal zou geworden zijn. Hij zou schade bezorgd hebben aan een machtige organisatie, geleid door topmensen van de financiële wereld, met belangrijke belangen in een aantal activiteiten in het parallelle circuit. »

Wat dat voor 'n organisatie was (is?) wist de speurder ook nog niet, maar hij schreef in september 1988 dat hij probeerde ([159]) :

« (...) om uit te vissen hoe voormelde organisatie, waarbij Szymuzik van veraf of van dichtbij betrokken kon geweest zijn, juist in elkaar zat ».

Deze organisatie zou zich bezighouden met de smokkel van diamanten, goud en sieraden van Antwerpen naar Milaan en vice versa. Maar... op 28 september 1988 onderstreepte het lid van de CBW in kwestie nog eens, dat een en ander nader moest worden uitgezocht. Hierbij dacht hij met name aan de eventuele betrokkenheid van één van de « Borains » bij de bedoelde organisatie. ([160]) In de maanden daarna werden er verder enkele verklaringen afgelegd die voedsel gaven aan het vermoeden dat Szymusik niet alleen in contact stond met « vreemde » figuren maar zich vanuit hun hoek ook werkelijk bedreigd voelde en zich hierom een revolver had aangeschaft. ([161])

Wie niet meer dan de opeenvolgende processen-verbaal in dit dossier leest, zal allicht tot de vaststelling komen dat in de jaren daarna — dus na september 1988 het onderzoek zich in drie, niet geheel gescheiden, richtingen bewoog.

In de eerste plaats werd er informatie ingewonnen over bepaalde figuren die niet alleen goed thuis waren in de

([158]) Ch, E17, K28, PV 21664, 10-5-1988.
([159]) Ch, E17, K28, PV 22074, 26-9-1988.
([160]) Ch, E17, K28, PV 8480, 28-9-1988.
([161]) Ch, E17, K28, PV 22116, 5-10-1988, PV 22116, 2-11-1988.

à peu — apparemment en concertation avec Lacroix — de ([158]) :

« (...) mieux cerner la personnalité des victimes, de connaître davantage leurs fréquentations à l'époque des faits et de découvrir parmi les objets qui leur étaient personnels le moindre élément présentant un quelconque intérêt policier. »

Le motif de ce changement d'attitude radical a été exposé de manière claire :

« Il faut reconnaître que ni l'étude systématique des documents retrouvés, ni les renseignements recueillis dans le proche entourage des Szymusik, n'ont fait progresser l'enquête de manière significative. Nous nous sommes donc employés, dans un second temps, à effectuer nos recherches dans un cadre plus large. C'est ainsi qu'il nous est apparu, au travers de nombreux renseignements et confidences, que, si Jean Szymusik paraîssait être un commercant honnête, il n'en était pas moins en rapport avec des individus suspects qui auraient pu lui proposer des activités plus lucratives et qui ne seraient peut-être pas étrangères à sa mort ni à celle de son épouse. »

Et la suite de l'enquête n'a fait que renforcer l'enquêteur concerné dans sa conviction que le couple Szymusik avait été assassiné parce que l'homme avait avait fait quelques choses de son propre chef et avait ainsi causé un préjudice à « l'organisation » :

« Multipliant par la suite nos recherches dans le milieu des trafiquants de bijoux, nous avons acquis la quasi-certitude que Szymusik était mélé à un trafic illicite d'or et de diamants. Il aurait un moment, voulu jouer « cavalier seul », mais cela lui aurait été fatal. Il aurait causé préjudice à une puissante organisation à la tête de laquelle on retrouverait des gens de la haute finance, ayant de puissants intérêts dans certaines activités parallèles. »

L'enquêteur ne savait pas de quel genre d'organisation il s'agissait, mais il a écrit en septembre 1988 qu'il s'efforçait ([159]) :

« (...) de découvrir les rouages de l'organisation dont question plus avant, à laquelle Szymusik aurait pu être mêlé, de près ou de loin. »

Cette organisation s'occuperait d'un trafic de diamants, d'or et de bijoux entre Anvers et Milan. Mais... le 28 septembre 1988, le membre en question de la CBW soulignait encore que tout cela devait faire l'objet de recherches plus approfondies. A cet égard, il songeait plus spécialement à l'implication éventuelle d'un des « Borains » dans l'organisation en question ([160]). Dans les mois qui ont suivi, quelques déclarations avaient encore été déposées qui nourrissaient le soupçon que Szymusik était non seulement en relation avec des personnages « étranges », mais qu'il se sentait aussi vraiment menacé par eux et qu'il avait acquis un revolver pour cette raison ([161]).

A la simple lecture des procès-verbaux successifs dans ce dossier, force est de constater que dans les années qui ont suivi — donc après septembre 1988 — l'enquête a été menée dans trois directions, pas tout à fait distinctes.

En premier lieu, des informations ont été collectées concernant certaines personnes qui connaissaient non seu-

([158]) Ch, E17, C28, PV 21664, 10 mai 1988.
([159]) Ch, E17, C28, PV 22074, 26 septembre 1988.
([160]) Ch, E17, C28, PV 8480, 28 septembre 1988.
([161]) Ch, E17, C28, PV 22116, 5 octobre 1988, PV 22116, 2 novembre 1988.

streek van Anderlues, maar ook in het Brusselse, en hier weer met name in bepaalde nachtclubs en schietclubs; een van hen zou ook een goede bekende zijn (geweest) van Bultot. Wat de CBW vooral bijzonder interesseerde, was natuurlijk het gegeven dat een van die personen blijkbaar goed thuis was in de juwelenhandel tussen België, Zwitserland en Italië. ([162])

In de tweede plaats werd er via een meer technisch onderzoek geprobeerd om uit te maken of er wellicht een verband kon worden gelegd tussen de (daders van de) moord op Szymusik en (sommige leden van) WNP. Met dit onderzoek kwam men een stuk minder ver dan met het onderzoek van « de Brusselse connectie » dat zoëven werd aangestipt. ([163])

En in de derde plaats werd er duidelijk systematischer geprobeerd om via allerlei nader onderzoek bepaalde matieriële gegevens tot « spreken » te brengen, zoals nummerplaten, sleutels en maskers. Het liep echter allemaal op niets uit. ([164]) Opmerkelijk is alleen dat in 1992 één van deze onderzoeken in een veel breder kader werd doorgevoerd dan de moord op het echtpaar Szymusik, namelijk *« le cadre des recherches relatives au milieu italien »*. Wat dit veel bredere onderzoek inhield werd er niet bij gezegd. Wellicht had het (ook) te maken met het onderzoek naar « l'organisation » waarvan al in 1988 sprake was. ([165])

IV.3.2.2. **De speciale rapportages aan de magistratuur**

Naast de gewone processen-verbaal bevat dit dossier ook een klein aantal speciale rapporten aan de onderzoeksrechter Hennuy en aan de (substituut-)procureur des Konings — al dan niet in de vorm van een proces-verbaal opgemaakt. En het is precies in deze rapportages waarin de these wordt ontwikkeld dat de moord op het echtpaar Szymusik een wraakactie van een (Italiaanse) maffia-organisatie was. Het gaat hier om :

— 2 processen-verbaal (tesamen 12 bladzijden) van substituut Jonckheere van 26 juni 1990 waarin de speurder die deze organisatie in kaart zou brengen, in gecomprimeerde vorm vertelt wat hij te weten is gekomen;

— 1 rapportage (5 bladzijden) aan de procureur des Konings van 16 oktober 1991;

— 5 rapportages (tesamen 24 bladzijden) aan Hennuy uit de periode 3 januari 1991 -24 februari 1992;

— en 1 proces-verbaal (4 bladzijden) aan Hennuy van 17 januari 1995.

Welke is nu de waarde van deze rapportages? Gelet op de ernst van de situatie die de Onderzoekscommissie voorgeschoteld kreeg, moet deze vraag die vaak zo moeilijk te beantwoorden is, zeker worden gesteld. Naar onze mening valt hun waarde momenteel eigenlijk niet te bepalen. En dit om een heel aantal redenen : het onderzoek dat eraan ten grondslag ligt, werd jarenlang slechts door één speurder verricht; omdat er enkele jaren niet schriftelijk werd gerapporteerd is het onmogelijk het verloop van zijn onderzoek te kunnen volgen; ook al worden sommige bronnen

([162]) Zie onder meer CH, E17, K28, PV 22161, 28-10-1988, PV 22509, 23-2-1989, PV 23073, 5-7-1989, PV 11983, 16-11-1989, PV 23275, 18-12-1989, PV 23428, 21-2-1990.

([163]) Ch, E17, K28, PV 22072, 26-9-1988, PV 23550, 4-4-1990, PV 23867, 16-8-1991.

([164]) Ch, E17, K28, R 1880, 20-11-1990, PV 2834, 18-3-1991, PV 1821, 26-2-1992.

([165]) Ch, E17, K28, PV (?), 23-3-1992.

lement bien la région d'Anderlues, mais aussi la région bruxelloise et y fréquentaient certains nightclubs et clubs de tir; l'une d'entre elles aurait aussi bien connu Bultot. Ce qui intéressait avant tout la CBW, c'était évidemment le fait que l'une de ces personnes connaissait apparemment bien le commerce des bijoux entre la Belgique, la Suisse et l'Italie ([162]).

En deuxième lieu, on a tenté, grâce à une enquête plus technique, de déterminer si un lien pouvait être établi entre (les auteurs du) le meurtre de Szymusik et (certains membres du) le WNP. Cette enquête a donné beaucoup moins de résultats que l'enquête relative à la « connexion bruxelloise » qui vient d'être évoquée ([163]).

Et en troisième lieu, on a tenté de manière nettement plus systématique de faire « parler » , grâce à divers examens approfondis, certaines données matérielles, comme des numéros d'immatriculation, des clés et masques. Tout cela n'a toutefois abouti à rien ([164]). Le seul fait significatif, c'est qu'en 1992, une de ces enquêtes a été menée dans un cadre beaucoup plus général que le meurtre du couple Szymusik, à savoir *« le cadre des recherches relatives au milieu italien »*. Il n'a pas été précisé ce que supposait cette enquête beaucoup plus générale. Elle avait peut-être (aussi) un rapport avec l'enquête concernant « l'organisation » dont il était déjà question en 1988 ([165]).

IV.3.2.2. **Les rapports spéciaux à la magistrature**

Outre les procès-verbaux ordinaires, ce dossier contient aussi un petit nombre de rapports spéciaux pour le juge d'instruction Hennuy et le (substitut du) procureur du Roi — rédigés ou non sous la forme d'un procès-verbal. Et c'est précisément dans ces rapports qu'est développée la thèse selon laquelle le meurtre du couple Szymusik constituait des représailles d'une organisation mafieuse (italienne). Il s'agit en l'occurrence de :

— 2 procès-verbaux (au total 12 pages) du substitut Jonckheere en date du 26 juin 1990 dans lesquels l'enquêteur chargé d'étudier cette organisation raconte en résumé ce qu'il a appris;

— 1 rapport (5 pages) au procureur du Roi en date du 16 octobre 1991;

— 5 rapports (au total 24 pages) à Hennuy datant de la période du 3 janvier 1991 au 24 février 1992;

— 1 procès-verbal (4 pages) à Hennuy du 17 janvier 1995.

Quelle est actuellement la valeur de ces rapports? Compte tenu de la gravité de la situation dont a hérité la commission d'enquête, il convient certainement de poser cette question à laquelle il est si souvent difficile de répondre. Nous estimons qu'il est en fait impossible à l'heure actuelle d'en déterminer la valeur. Et ce, pour toute une série de raisons : l'enquête qui en est à la base n'a été menée pendant des années que par un seul enquêteur; étant donné que, pendant quelques années, il n'a pas été établi de rapport écrit, il est impossible de suivre le dérou-

([162]) Voir notamment Ch, E17, C28, PV22161, 28 octobre 1988, PV 22509, 23 février 1989, PV 23O73, 5 juillet 1989, PV 11983, 16 novembre 1989, PV 23275, 18 décembre 1989, PV 23428, 21 février 1990.

([163]) Ch, E17, C28, PV22072, 26 septembre 1988, PV 23550, 4 avril 1990, PV 23867, 16 août 1991.

([164]) Ch, E17, C28, R 1880, 20 novembre 1990, PV 2834, 18 mars 1991, PV 1821, 26 février 1992.

([165]) Ch, E17, C28, PV (?), 23 mars 1992.

met naam en toenaam genoemd, (vele?) andere blijven volstrekt duister; van een systematische en doorgedreven verificatie van de « berichtgeving » — in België en/of in Italië — is veelal geen sprake; en de concretisering van het gehanteerde maffia-concept blijft op hele belangrijke punten — zoals de corruptieve connecties die de « organisatie » zou hebben met politici, magistraten, politiemensen, enzovoort, en de logistieke aspecten van haar al dan niet vermeende illegale operaties — volstrekt in het vage. Is het « dus » allemaal niet « waar » wat deze speurder schrijft? Dit valt door de aanpak van het onderzoek — ongelukkig genoeg — zo niet uit te maken. Er kan best « iets » van waar zijn. Maar wat dan en waarom, valt met geen mogelijkheid te zeggen. Gelukkig ziet de betrokken politieman dit zelf ook wel in. Bijvoorbeeld daar waar hij op een gegeven moment ten aanzien van een van zijn belangrijkste informanten concludeert :

« Zonder het goed te beseffen, stond ik misschien oog in oog met een informant die niemand anders was dan een tussenpersoon van de organisatie waarvan wij het bestaan vermoeden. »

Wat staat er dan in deze rapportages? Ook al omdat ze zo ongestructureerd zijn, valt het niet mee om dit kort samen te vatten. Hierom zal verderop eerst in chronologische volgorde de inhoud van de twee belangrijkste « reeksen » rapportages worden aangeduid. Daarna wordt beroep gedaan op een analytisch schema van de inhoud van deze rapportages dat een (ander) lid van de CBW speciaal voor dit rapport heeft vervaardigd.

In de processen-verbaal uit 1990 wordt eerst herhaald wat al in 1987 werd gezegd : het echtpaar Szymusik is niet gewoon overvallen maar door een « organisatie » uit de weg geruimd omdat het deze had bedrogen. Nieuw is dat deze liquidatie, goed voorbereid, zou zijn gepleegd door huurmoordenaars. Man en vrouw Szymusik voorvoelden dat er iets ernstig stond te gebeuren, maar bleven niettemin in het land. De daders en hun opdrachtgevers hadden echter niets te vrezen, want « de organisatie » heeft *« de organisatie heeft overal haar mannetjes geplaatst : in de administratie, bij de balies, bij de politie. »* Haar illegale activiteiten zouden overigens talrijk zijn : niet alleen illegale handel in diamanten, maar ook drugshandel, wapenhandel, handel in luxe-auto's, kunsthandel, enzovoort. De moord op man en vrouw Szymusik zou meer bepaald moeten worden gezien in het kader van :

« (...) een belangrijke illegale goud- en diamanthandel die sinds de jaren zestig tussen Antwerpen en Milaan bestaat, en die door de Italiaanse maffia wordt gecontroleerd. Die illegale handel, waarvan het mechanisme me tot in de puntjes werd beschreven, is onmogelijk zonder de medeplichtigheid van in België gevestigde « juwelenhandelaars » , waartoe Szymuk zou hebben behoord (...) ».

Vervolgens worden een aantal gebeurtenissen en ontwikkelingen aangestipt die naar de mening van een welbepaalde informant erg belangrijk zijn om te begrijpen wat er werkelijk loos is. Het gaat hier onder meer om de rol die « de Italianen » van Morlanwelz in « de organisatie » zouden spelen, om de moord op de vrouw van een diamantair in 't Brusselse waarbij er relaties worden gelegd naar Bultot en (Léon) De Staerke, en om de maîtresse van een met name genoemde (ex-)magistraat. De relevantie van deze drie kwesties voor een goed begrip van « de organisatie », en zeker voor de moord op het echtpaar Szymusik, is niet altijd zo duidelijk. Hoe dan ook, dit relaas wordt

lement de son enquête; même si certaines sources sont nommément citées, d'autres (nombreuses?) sources demeurent tout à fait obscures; on a fréquemment omis de procéder à une vérification systématique et approfondie — en Belgique et/ou en Italie — de ces « informations »; et le contenu concret de la notion de mafia à laquelle on se réfère r este tout à fait vague à de nombreux égards, comme, par exemple, en ce qui concerne les relations de corruption que l' »organisation » aurait avec des hommes politiques, des magistrats, des policiers, etc., ainsi qu'au sujet des aspects logistiques des opérations illégales vraies ou non qu'on impute à l'organisation. Tout ce que cet enquêteur écrit est-il « donc » tout à fait « faux »? L'analyse de l'enquête ne permet — malheureusement — pas de s'en assurer. Il pourrait bien y avoir « quelque chose » de vrai. Mais il est impossible de dire ce qui est vrai et pourquoi. Heureusement, le policier concerné s'en rend compte également lui-même. C'est le cas, par exemple, lorsqu'il conclut à un moment donné à propos d'un de ses principaux informateurs que :

« Sans m'en rendre compte, je me suis peut-être trouvé en face d'un informateur qui n'était autre qu'un intermédiaire de l'organisation dont nous devinons l'existence. »

Que contiennent ces rapports? Il est difficile de les résumer, en raison également de leur absence de structure. C'est la raison pour laquelle nous commencerons par préciser ci-après le contenu des deux principales « séries » de rapports en suivant l'ordre chronologique. Il sera ensuite fait appel à un schéma analytique du contenu de ces rapports qui a été préparé par un (autre) membre de la CBW pour le présent rapport.

Dans les procès-verbaux de 1990, on rappelle déjà ce qui avait été dit en 1987 : les époux Szymusik n'ont pas été victimes d'un simple hold-up, mais ont été liquidés par une « organisation », parce qu'il l'avaient trompée. Le fait nouveau est que cette action, bien préparée, aurait été commise par des tueurs à gages. Les époux Szymusik avaient le pressentiment que quelque chose de grave allait se passer, mais sont quand même restés en Belgique. Les meurtriers et leurs commanditaires n'avaient toutefois rien à craindre, parce que « l'organisation » a *« placé des gens à elle partout : dans l'administration, dans les barreaux, dans la police. »* Ses activités illégales seraient du reste nombreuses : non seulement le trafic de diamants, mais également le trafic de drogue, le trafic d'armes, le trafic de voitures de luxe, le trafic d'art, etc. Le meurtre des époux Szymusik s'inscrirait plus précisément dans le cadre :

« (...) d'un important trafic d'or et de diamants qui existe depuis les années '60 entre Anvers et Milan, et sur lequel la mafia italienne a le contrôle. Ce trafic, dont le mécanisme m'a été parfaitement décrit, exige la complicité de « bijoutiers » installés en Belgique, dont Szymusik aurait fait partie (...). »

On indique ensuite un certain nombre d'événements et de développements qui, selon un certain informateur, sont très importants pour comprendre ce qu'il en est réellement. Il s'agit notamment du rôle joué par « les Italiens » de Morlanwelz dans « l'organisation », du meurtre de la femme d'un diamantaire de la région de Bruxelles, meurtre dans le cadre duquel des liens ont été établis avec Bultot et (Léon) De Staerke, et de la maîtresse d'un (ancien) magistrat nommément cité. La pertinence de ces trois éléments n'est pas toujours très claire pour ce qui concerne la bonne compréhension de l'organisation et certainement pour ce qui concerne le meurtre des époux Szymusik. Quoi qu'il en

afgerond met de opmerking dat « de organisatie » zich bedient van *« dezelfde methodes als die van de koppelbazen in de bouwnijverheid ».*

In de (5) latere rapportages aan Hennuy wordt bovenstaand verhaal op verschillende punten uitgediept. De belangrijkste kwesties zijn de volgende.

Ten eerste wordt beweerd dat uit gesprekken met informanten kan worden opgemaakt dat Bultot, Beijer en Bouhouche ook deel uitmaken van « de organisatie », en wel in functie van :

« (...) zowel van hun persoonlijke vakbekwaamheid als van het vertrouwen dat men in hen stelde. Beijer zou de gesprekspartner van de Antwerpse diamantairs geweest zijn; Bouhouche zou de strategie uitgewerkt hebben; Bultot zou, dankzij zijn talrijke relaties, zijn kennis van de wapens en zijn uitgesproken zin voor geweld, de uitvoering van de gewelddaden op zich genomen hebben, zonder daaraan echter zelf deel te nemen. »

Ten tweede wordt aangegeven dat niet alleen het echtpaar Szymusik werd geliquideerd door de *« Italiaanse maffia van Morlanwelz »*, maar ook een andere juwelier, plus nog iemand « die teveel afwist van de illegale juwelenhandel en bereid was me een aantal zaken te onthullen. » Om de liquidatie van deze laatste persoon te camoufleren werd hij — naar de mening van de rapporteur — omgebracht in het kader van een overval die met dit doel was geënsceneerd.

Ten derde wordt enige aandacht besteed aan de relaties tussen « de Italianen » van Morlanwelz en bepaalde belangrijke maffia-klieken en maffia-figuren in Italië zelf. De bron(nen) waaruit de gegevens hieromtrent zijn geput, worden niet geïdentificeerd. De rapporteur wijst echter wel op enkele mogelijkheden om het inzicht in deze relatie te vergroten, zoals de analyse van een ander strafrechtelijk onderzoek. De analyse die hij vervolgens zelf heeft gemaakt, is niet meer dan een puntsgewijze samenvatting van met name de overvallen die in dit onderzoek centraal stonden. Van enige vergelijking, laat staan verbinding, met de zaak Szymusik is geen sprake. En evenmin van een poging om de plegers van deze overvallen te plaatsen in het bredere raamwerk van « de organisatie ».

Bij een analytische lezing van deze rapportages kunnen de gegevens die erin zijn verwerkt, op verschillende manieren grafisch worden voorgesteld. Hierna zal slechts het beeld worden weergegeven dat ontstaat wanneer alleen de hoofdlijnen van het verhaal worden opgetekend, ontdaan van alle informatie die betrekking heeft op personen en bedrijven. De versie van het beeld waarin deze informatie wel is verwerkt, kan hier enerzijds om redenen van privacy en veiligheid en anderzijds ter vrijwaring van legitieme opsporingsbelangen, niet worden gepresenteerd.

soit, ce rapport se termine par l'observation selon laquelle « l'organisation » utilise *« des méthodes identiques à celles des négriers de la construction. »*

Différents points du récit ci-dessus sont approfondis dans les rapports adressés ultérieurement au juge Hennuy. Les principales questions sont les suivantes.

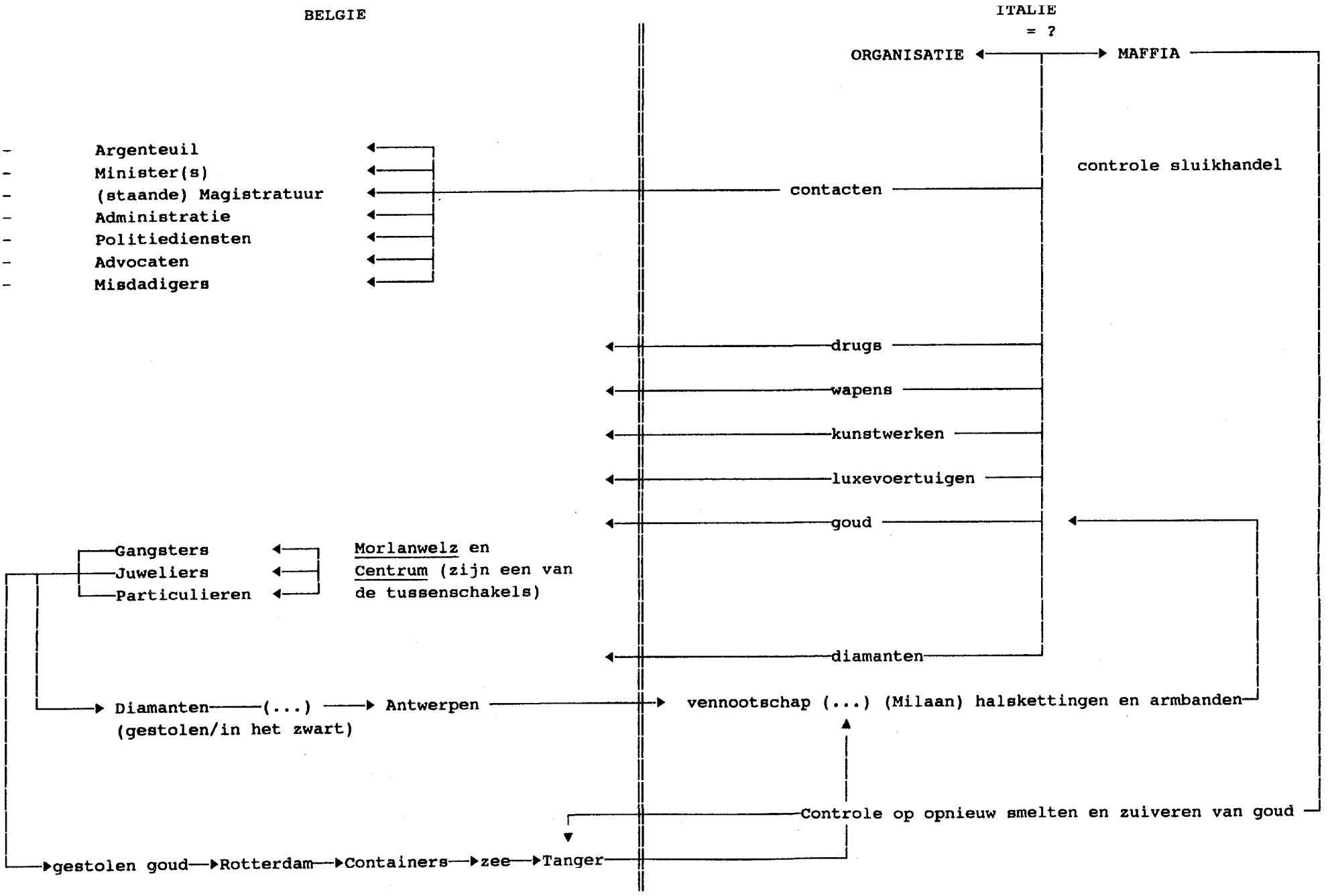
En premier lieu, on affirme pouvoir déduire d'entretiens avec des informateurs que Bultot, Beijer et Bouhouche font également partie de « l'organisation », et ceci en fonction de :

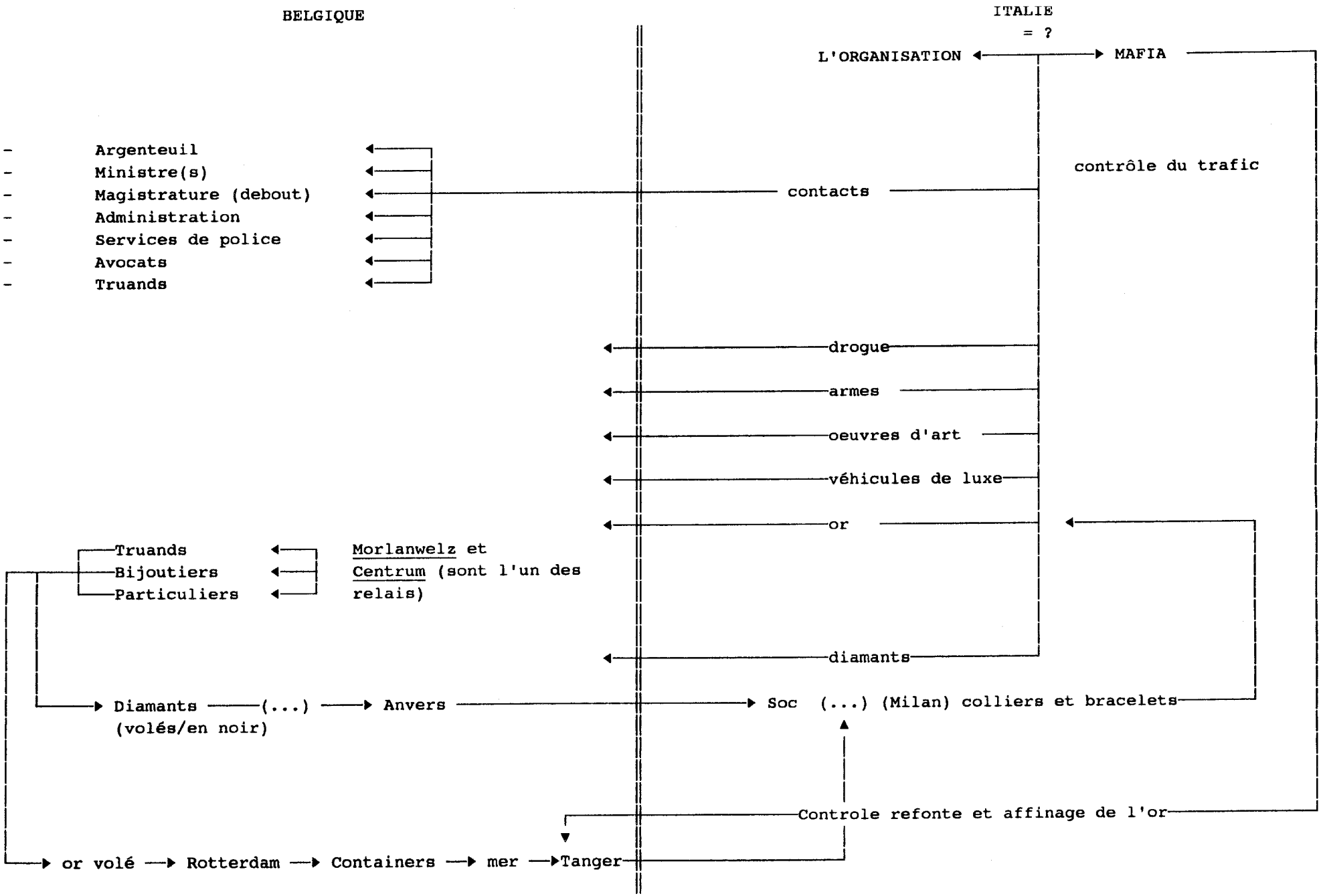
« (...) tant de leur compétence personnelle que de la confiance que l'on mettait en eux. Beijer aurait été l'interlocuteur des milieux diamantaires anversois; Bouhouche aurait été en charge de la stratégie; Bultot, de par ses relations nombreuses, sa connaissance des armes et son goût prononcé pour la violence, se serait occupé de l'exécution des coups, sans pour autant y participer. »

En second lieu, il est indiqué que non seulement le couple Szymusik a été liquidé par la *« mafia italienne de Morlanwelz »*, mais également un autre bijoutier, plus encore quelqu'un « qui en connaissait trop sur le trafic de bijoux et qui était prêt à me faire certaines révélations. » Pour camoufler la liquidation de cette personne, elle a été assassinée — selon l'avis de celui qui a rapporté ces informations — dans le cadre d'une attaque mise en scène dans ce but.

En troisième lieu, on attache peu d'importance aux relations entre les « Italiens » de Morlanwelz et certains personnages et groupes de la mafia en Italie. La/les source(s) qui ont fourni les données à ce sujet ne sont pas identifiées. La personne rapportant ces informations indique toutefois quelques possibilités de mieux comprendre cette relation, comme l'analyse d'une autre enquête judiciaire. L'analyse qu'il a ensuite faite lui-même n'est rien de plus qu'un résumé point par point des attaques qui occupaient une place centrale dans cette enquête. Il n'est pas question de la moindre comparaison, ou relation, avec l'affaire Szymusik. Ni d'une tentative de placer les auteurs de ces attaques dans le cadre plus large de « l'organisation ».

En soumettant ces rapports à une lecture analytique, il est possible de présenter graphiquement les données qu'ils contiennent de différentes manières. Nous ne dévoilons ci-après que les lignes principales du récit, dépouillées de toute information ayant trait à des personnes et à des entreprises. Le contexte réel dans lequel cette information a été traitée ne peut être présenté ici, pour des raisons de protection de la vie privée et de sécurité d'une part et pour garantir les intérêts légitimes de la recherche d'autre part.


BELGIE
ITALIE
= ?
ORGANISATIE
MAFFIA
- Argenteuil
- Minister(s)
- (staande) Magistratuur
- Administratie
- Politiediensten
- Advocaten
- Misdadigers
contacten
controle sluikhandel
drugs
wapens
kunstwerken
luxevoertuigen
goud
Gangsters
Juweliers
Particulieren
Morlanwelz en
Centrum (zijn een van
de tussenschakels)
diamanten
Diamanten (...) Antwerpen
(gestolen/in het zwart)
vennootschap (...) (Milaan) halskettingen en armbanden
Controle op opnieuw smelten en zuiveren van goud
gestolen goud Rotterdam Containers zee Tanger


BELGIQUE
ITALIE
= ?
L'ORGANISATION
MAFIA
- Argenteuil
- Ministre(s)
- Magistrature (debout)
- Administration
- Services de police
- Avocats
- Truands
contacts
contrôle du trafic
drogue
armes
oeuvres d'art
véhicules de luxe
or
diamants
Truands
Bijoutiers
Particuliers
Morlanwelz et
Centrum (sont l'un des
relais)
Diamants (...) Anvers
(volés/en noir)
Soc (...) (Milan) colliers et bracelets
Controle refonte et affinage de l'or
or volé → Rotterdam → Containers → mer → Tanger

IV.3.2.3. **De discussie op het niveau van het parket-generaal**

Het feit dat er in de jaren 1987-1990 geen processen-verbaal of rapporten over de mafieuze achtergrond van de moord op het echtpaar Szymusik-Slomka werden opgesteld, gebeurde kennelijk met instemming van de betrokken magistraten. Als dit niet zo zou zijn, zou er reeds vóór juni 1990 regelmatig verslag zijn uitgebracht. Hoe dan ook, in de briefwisseling met (en van) de procureur-generaal — van vóór en ná deze datum — werd af en toe ook gewezen op het verloop van het onderzoek naar de moord op het echtpaar Szymusik-Slomka.

Zo schreef de procureur des Konings op 23 april 1989 aan de procureur-generaal dat een bepaald visitekaartje kort na de moord op het echtpaar Szymusik was gevonden op een wellicht relevante plaats. (166) Op 15 november 1989 liet hij hem weten dat er *« toujours un très intéressant travail d'investigation »* bezig was in kringen van juweliers en helers. In dezelfde brief deelde hij hem mee dat de moord wellicht was gepleegd omdat de Szymusiks onenigheid hadden gekregen met « de organisatie ». (167) Twee jaar later, op 15 november 1991, schreef de procureur-generaal aan de adjunct-kabinetchef van de Minister van Justitie (168) :

« Het onderzoek wordt voortgezet naar mensen die in het verleden het slachtoffer werden van eventuele daden waaraan zij zouden hebben deelgenomen maar die zij niet durfden bekennen en die als motief (motieven) voor hun executies zouden hebben kunnen dienen ». (...) en dat de moord op juwelier Szymusik verband kon houden met een illegale goud- en diamanthandel tussen — zo mag geredelijk worden aangenomen — Milaan en Antwerpen. »

Hoe dieper men in hun verleden graaft, hoe meer men zich er rekenschap van geeft dat achter brave huisvaders blijkbaar mensen schuil gingen die zich met zeer duistere praktijken inlieten die de Cel aan het licht poogt te brengen.

Ik ben ervan overtuigd dat de Cel Waals-Brabant de stukken van de bijzonder grote en ingewikkelde puzzel van de moorden van de bende van Nijvel, bijeen aan het leggen is. »

De correspondentie uit 1992 geeft echter aan dat men toen — in elk geval wat het achtergrondonderzoek naar het echtpaar Szymusik betreft — op een dood punt zat. In een brief van 4 mei 1992 aan de procureur-generaal werd dit als volgt verwoord (169) :

« (...) lijkt ter zake alle onderzoekspistes te hebben uitgeput. Zonder daarvoor het geringste bewijs te kunnen aanvoeren of zulks met zekerheid te kunnen stellen, lijkt het er nochtans op dat juwelier Szymusik vermoord werd omdat hij de regels van de juwelenhandelmaffia heeft willen overtreden. Destijds waren sommige malafide juweliers betrokken bij het opnieuw in de handel brengen van gestolen juwelen. Gouden juwelen werden gecentraliseerd om in Tanger opnieuw te worden gesmolten. Het ruwe materiaal werd in de Milan opnieuw bewerkt; in het Antwerpse milieu werden de juwelen dan met diamant bezet. Het overbrengen van de diamanten gebeurde door juwelierhandels die dat zogezegd deden in het raam van hun handelsactiviteit. »

(166) PGM, BR 23-4-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 282.

(167) PGM, BR 15-11-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 263.

(168) PGM, BR 15-11-1991, PG aan Adjunct-kabinetchef Minister van Justitie, 194-195.

(169) PGM, BR 4-5-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 187.

IV.3.2.3. **La discussion au niveau du parquet général**

Les magistrats concernés ont manifestement marqué leur accord sur le fait qu'au cours des années 1987-1990, aucun procès-verbal ni rapport n'a été rédigé sur l'implication éventuelle de la mafia dans l'assassinat du couple Szymusik-Slomka. Si tel n'avait pas été le cas, il aurait été régulièrement fait rapport dès avant juin 1990. En tout état de cause, la correspondance adressée au procureur général et celle émanant de ce dernier — datant d'avant et d'après cette date — faisaient de temps à autre aussi allusion au déroulement de l'enquête sur le meurtre du couple Szymusik-Slomka.

Ainsi, le 23 avril 1989, le procureur du Roi écrivait au procureur général qu'une certaine carte de visite avait été trouvée peu après le meurtre du couple Szymusik à un endroit présentant un certain intérêt (166). Le 15 novembre 1989, il lui faisait savoir qu' »un très intéressant travail d'investigation » était toujours en cours dans le milieu des bijoutiers et receleurs. Dans la même lettre, il lui faisait savoir que le meurtre avait sans doute été commis du fait que les Szymusik s'étaient brouillé avec « l'organisation » (167). Deux ans plus tard, le 15 novembre 1991, le procureur général écrivait au chef de cabinet adjoint du ministre de la Justice (168) :

« Les recherches se poursuivent afin de découvrir dans le passé des victimes d'éventuelles activités inavouables auxquelles elles auraient participés et qui pourraient constituer le ou les mobiles de leurs exécutions. (...) et que l'assassinat du bijoutier Szymusik ne serait pas étranger à un trafic d'or et de diamants dont les deux pôles désignés sont Milan et Anvers.

Plus on fouille dans leurs passé, plus on se rend compte que ceux qui paraissaient n'être que de bons pères de famille, avaient des activités parallèles très discrètes que la Cellule s'évertue à mettre à jour.

Je suis persuadé que, malgré le temps écoulé, la CBW complète utilement le puzzle particulièrement vaste et complexe que constituent les tueries du Brabant wallon. »

Il ressort toutefois de la correspondance datant de 1992 que l'on se trouvait — en tout cas en ce qui concernait l'enquête sur le passé du couple Szymusik — dans une impasse à l'époque. Une lettre du 4 mai 1992 adressée au procureur général était formulée comme suit à cet égard (169) :

« (...) semble avoir épuisé les possibilités d'enquête sur ce fait. Sans pouvoir apporter la moindre preuve ni parler de certitude, il apparaît que le bijoutier Szymusik a été exécuté pour avoir voulu sortir des règles imposées par le milieu mafieux dans le trafic de bijoux. A l'époque certains bijoutiers malhonnêtes participaient à la réintroduction dans le commerce des bijoux volés. Il y avait d'une part une centralisation des bijoux en or pour leur refonte à Tanger. La matière brute était retravaillée dans la région milanaise et habillée, par des diamants, dans le milieu anversois. Des bijouteries assuraient le transfert des marchandises sous couvert de leur commerce. »

(166) PGM, LT 23 avril 1989, PR Charleroi à PG Mons, 282.

(167) PGM, LT 15 novembre 1989, PR Charleroi à PG Mons, 263.

(168) PGM, LT 15 novembre 1991, PG à Chef de cabinet adjoint ministre de la Justice, 194-195.

(169) PGM, LT 4 mai 1992, PR Charleroi à PG Mons, 187.

En in een brief van 23 juni 1992 werd — onder verwijzing naar twee bijeenkomsten die onder leiding van de procureur-generaal zelf, of althans zijn « haut office », hadden plaatsgevonden — vervolgens gesteld dat ([170]) :

« De Szymusik-piste wordt afgesloten. De mogelijke verbanden tussen deze feiten en die in verband met Van Camp komen aan bod in het onderzoek dat wordt geleid door (...). Ook al geldt als regel dat speurders bij al te kiese onderzoeken steeds met z'n tweeën moeten werken, toch lijkt de Mulhouse-piste het meest efficiënt en het snelst door (...) en door hem alleen te worden onderzocht, tenzij nieuwe elementen bekend mochten worden. Aangezien (...) zijn taak in de cel beëindigd heeft, wordt (...) bij het begin van het volgende gerechtelijk jaar, in samenspraak tussen de onderzoekend magistraat en de betrokkene, diens voltijdse terugkeer naar (...) overwogen. »

Dat dit deelonderzoek werd gestopt blijkt ook uit de briefwisseling in de jaren daarna. Hierin wordt geen melding meer gemaakt van enig speciaal onderzoek naar de moord op het echtpaar Szymusik. ([171])

Het is dan — tot slot — ook opmerkelijk dat op de coördinatievergadering die op 26 januari 1995 plaatsvond, de procureur-generaal — blijkens het verslag — zich opeens toch tot de betrokken speurder wendde en :

« (...) vraagt hem in het raam van het dossier-Szymuzik een samenvattend proces-verbaal op te stellen met daarin de onderzoeksdaden die na 18 februari 1992 — datum van zijn laatste verslag in verband met dit onderzoek — werden gesteld. »

Want dit betekent, niet meer en niet minder, dan dat de politieman in kwestie toch zou zijn doorgegaan met zijn onderzoek en - opnieuw - zonder enige vorm van verslaglegging...! Is het gevraagde synthese-verslag er uit gekomen? Blijkbaar niet! Wel ligt er een proces-verbaal van 17 januari 1995, dat is gericht aan onderzoeksrechter Hennuy, waarin de bedoelde speurder verklaarde dat hij in antwoord op diens mondelinge verzoek liet weten dat :

« (...) sinds we in september 1992 opnieuw voltijds deel uitmaakten van onze brigade, bereikte ons geen enkele nieuwe informatie in verband met de moord op de echtgenoten Szymusik. »

Vervolgens vatte hij zijn voornaamste bevindingen nog eens samen, om dan als volgt te besluiten :

« Meermaals bleken onze informatiebronnen opgedroogd net op het ogenblik dat we een betekenisvolle vooruitgang hoopten te boeken. Aangezien al onze informanten al te voortijdig overleden, waren wij niet in staat om de gangen van wie dan ook grondig na te gaan, gelet op het geringe aantal elementen dat we hadden verzameld in verband met het netwerk dat die informanten ons hadden gesignaleerd. »

IV.4. **BESLUIT**

In aansluiting op de dossier-analyse hebben de hoorzittingen ten overvloede aangetoond dat de achtergronden van een aantal (verdachte?) slachtoffers wel degelijk werden onderzocht, en dat dit onderzoek geen ernstig aanknopingspunt heeft opgeleverd voor de stelling dat er een band, laat staan een verdachte band, zou hebben bestaan tussen hen en hun moordenaars. Ook in het geval van de

([170]) PGM, BR 23-6-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 158.

([171]) Zie onder meer : PGM, BR 27-5-1993, PK Charleroi aan PG Mons, 117-119, en PGM, Procès-verbal de la réunion de la Cellule Brabant Wallon, 11-10-1994, 627-629.

Et dans une lettre du 23 juin 1992 — faisant référence à deux réunions qui avaient eu lieu sous la direction du procureur général lui-même, ou du moins de son « haut office », on peut ensuite lire ([170]) :

« L'axe Szymusik est clos. Les liaisons qui pourraient exister entre ces faits et ceux touchant à Van Camp, sont reprises dans l'enquête que mène (...). Tout en gardant l'esprit qu'il convient que les enquêteurs travaillent en duo lorsque les situations deviennent trop délicates, le travail dans l'axe Mulhouse ne semble pouvoir se réaliser avec efficacité et rapidité que par (...) seul, sous réserve de nouvelles perspectives. (...) ayant terminé sa mission au sein de la cellule, son retour à plein temps à la (...) est envisagé pour la prochaine rentrée judiciaire, de l'accord du magistrat instructeur et de l'intéressé. »

Il apparaît également de la correspondance échangée dans les années suivantes que ce volet de l'enquête avait été clôturé. Dans cette correspondance, il n'est plus fait mention d'une quelconque investigation spéciale à propos de l'assassinat du couple Szymusik ([171]).

Il est alors — finalement — singulier que, lors de la réunion de coordination du 26 janvier 1995, selon le rapport, le procureur général se tourne soudain vers l'enquêteur concerné et :

« (...) lui demande que, dans le cadre du dossier Szymusik, il dresse un procès-verbal de synthèse relatant les devoirs effectués après le 18 février 1992, date de son dernier rapport rédigé au sujet de cette enquête. »

Car ceci signifie, ni plus ni moins, que le policier en question aurait poursuivi son enquête, une fois de plus sans rédiger le moindre rapport...! Le rapport de synthèse demandé a-t-il été fourni? On dispose d'un procès-verbal du 17 janvier 1995, adressé au juge d'instruction Hennuy, dans lequel l'enquêteur concerné dit avoir communiqué en réponse à cette requête orale que :

« (...) aucune information nouvelle ne nous est parvenue au sujet du meurtre des époux Szymusik depuis que nous avons réintégré à temps plein notre brigade en septembre 1992. »

Il a ensuite résumé ses principales découvertes une fois de plus, pour conclure comme suit :

« Nous nous sommes donc trouvés à maintes reprises devant des sources d'informations taries au moment même où nous espérions progresser de manière significative. Nos informateurs étant tous disparus trop tôt, nous n'avons pas été en mesure de cibler un personnage quelconque au vu du peu d'éléments recueillis concernant le réseau qu'ils avaient dénoncé. »

IV.4. **CONCLUSION**

En relation avec l'analyse du dossier, les auditions ont amplement démontré que le passé d'un certain nombre de victimes (suspectes) a fait l'objet de recherches sérieuses, et que ces recherches n'ont pas apporté de motif fondé faisant supposer l'existence d'un lien, même suspect, entre elles et les meurtriers. Dans le cas du meurtre des époux Szymusik-Slomka également, on n'a obtenu que de vagues

([170]) PGM, LT 23 juin 1992, PR Charleroi à PG Mons, 158.

([171]) Voir notamment : PGM, LT du 27 mai 1993, PR Charleroi à PG Mons, 117-119, et PGM, procès-verbal de la réunion de la Cellule Brabant wallon, 11 octobre 1994, 627-629.

moord op het echtpaar Szymusik-Slomka is het gebleven bij vage beweringen van informanten dat er een dergelijke band zou (kunnen) zijn. Daarenboven is duidelijker dan ooit naar voren gekomen dat strafrechtelijk onderzoek naar het verleden van slachtoffers een kiese aangelegenheid vormt, wanneer niet vanmeetafaan vaststaat dat zij hebben behoord tot de kring van personen waaruit ook de daders stammen. Zeker in een tijd waarin slachtoffers en hun nabestaanden op de bres staan voor de verdediging van hun belangen, moet dergelijk onderzoek — wanneer het zich opdringt — behoedzaam worden aangepakt.

V. — HET ONDERZOEK VAN DE « ROZE BALLETTEN »

V.1. INLEIDING

Naar aanleiding van de werkzaamheden van de eerste « Bende-commissie » bleek volstrekte onduidelijkheid te bestaan omtrent de aard, de inhoud en de behandeling van een aantal zedendossiers, en omtrent een mogelijk verband tussen deze dossiers en de « bende van Nijvel ». (172)

In het tweede rapport werd aldus eerst de analyse gemaakt van vijf dossiers die in verband worden gebracht met zogenaamde « roze balletten » : « Pinon », « Pinon (bedreigingen) », « Montaricourt », « Fortunato Israël », en « Eurosystem Hospitalier ». (173) Naar aanleiding van de discussies in de eerste « Bende-commissie » en de verklaringen van de genaamde Maud Sarr werd bovendien begin van de jaren '90 een nieuw uitvoerig onderzoek gevoerd dat betrekking had op de betrokkenheid van minderjarigen bij die « balletten », zowel in het milieu rond dokter Pinon als in het kader van de activiteiten van Montaricourt en Fortunato Israël.

Ook dit dossier werd mee in ons onderzoek betrokken. (174) Uit de analyse van al deze dossiers bleek dat de publieke grief in verband met de volstrekte onduidelijkheid over hun aanpak zeker verantwoord is.

Thans zal worden nagegaan in welke mate de hoorzittingen, en eventueel aanvullende stukken die aan de Commissie werden overgemaakt, meer licht hebben geworpen op deze problematiek.

De aandacht wordt aldus geconcentreerd op twee kwesties, namelijk enerzijds het bestaan van enig verband met de feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel », en anderzijds — eventueel los van de eerste kwestie — de vraag of de betrokken dossiers een « normale » behandeling hebben gekregen, dan wel of er aanwijzingen kunnen worden gevonden die erop wijzen dat een vorm van « bescherming » niet is uitgesloten.

Wat de eerste kwestie betreft, heeft het onderzoek van de dossiers geen concrete gegevens opgeleverd die het mogelijk maken een verband te poneren tussen de « roze balletten » en de « bende van Nijvel ». Er werden geen duidelijke elementen gevonden voor de stelling dat bepaalde personen (kopieën van) dossiers of bewijsmateriaal zo-

(172) Zie De inventaris van de publiek gemaakte grieven, 75 e.v. en 130 e.v.

(173) Zie een dossier-analyse van vier pijnpunten, § V.1.1. tot § V.1.5.

(174) Zie een dossier-analyse van vier pijnpunten, § V.4.

V. — L'ENQUETE SUR LES « BALLETS ROSES »

V.1. INTRODUCTION

Il s'est avéré, à l'occasion des travaux de la première « commission sur les tueurs du Brabant », que régnait la plus grande confusion en ce qui concerne la nature, le contenu et le traitement d'un certain nombre de dossiers de moeurs, ainsi qu'en ce qui concerne l'existence d'un lien éventuel entre ces dossiers et les « tueurs du Brabant ». (172)

Dans le deuxième rapport, on a ainsi d'abord analysé cinq dossiers qui sont mis en relation avec les « ballets roses » : « Pinon », « Pinon » (menaces), « Montaricourt », « Fortunato Israël » et « Eurosystem Hospitalier ». (173) A l'occasion des débats de la première « commission sur les tueurs du Brabant » et des déclarations de Maud Sarr, une nouvelle enquête approfondie a en outre été menée, au début des années nonante, sur la participation éventuelle de mineurs à ces « ballets », tant dans l'entourage du docteur Pinon que dans le cadre des activités de Montaricourt et de Fortunato Israël.

Ce dossier a également été examiné dans le cadre de notre enquête. (174) Il ressort de l'analyse de tous ces dossiers que les griefs formulés publiquement concernant la confusion qui entoure l'enquête dont ils ont fait l'objet sont parfaitement justifiés.

Nous allons à présent examiner dans quelle mesure les auditions et les documents qui ont pu être remis à la commission ont permis de mieux éclairer cette problématique.

Notre attention se concentrera ainsi sur deux questions, à savoir l'existence d'un lien éventuel avec les faits attribués aux « tueurs du Brabant » et — le cas échéant, indépendamment de la première question — la question de savoir si les dossiers en question ont été traités « normalement », ou s'il existe des indices montrant qu'une certaine forme de « protection » n'est pas à exclure.

En ce qui concerne la première question, l'examen des dossiers n'a pas permis de relever des éléments concrets indiquant qu'il pourrait exister un lien entre les « ballets rosse » et les « tueurs du Brabant ». Il n'existe aucun élément solide permettant d'étayer la thèses selon laquelle certaines personnes auraient (eu) en leur possession des

(172) Voir Inventaire des griefs formulés publiquement, 75 e.s. et 130 e.s.

(173) Voir Examen de quatre problèmes sur la base du dossier, V.1.1. à V.1.5.

(174) Voir Examen de quatre problèmes sur la base du dossier, V.4.

als cassettes in hun bezit hebben (gehad), die daadwerkelijk zouden zijn gebruikt om bepaalde personen te chanteren. Ook is niet gebleken dat Latinus kopieën uit het eigenlijke strafdossier Pinon zou hebben bezeten. In het « bende-dossier » konden ook geen aanduidingen worden gevonden dat ex-rijkswachters begin jaren '80 een « chantage-dossier » hebben opgebouwd.

Wat de tweede kwestie aangaat — de behandeling van de zedendossiers op zich — zijn er verschillende punten aan de orde.

Vooreerst moest worden nagegaan of er meer duidelijkheid kon worden geschapen — of juist niet — over het lot van de inbeslaggenomen stukken. Wat het dossier « Montaricourt » betreft, is uit de dossier-analyse reeds gebleken dat bepaalde stukken, die niet werden teruggegeven aan Montaricourt, niet konden worden teruggevonden; hierbij ging het om minstens één agenda, en om de bandopname van een antwoordapparaat. Deze stukken bleken onvindbaar op de griffie waar ze zich moesten bevinden. Hetzelfde geldt voor een omslag met foto's die in beslag werd genomen, en die nooit ter griffie werd neergelegd. Ook werd in dit dossier geen verder onderzoek verricht naar een genoemde minderjarige. En tevens kwam vast te staan dat in het bundel een proces-verbaal ontbreekt waarin de met het onderzoek gelaste rijkswachters verklaarden dat zij — ingevolge de mondelinge opdracht van de instruerende magistraat — niet zullen overgaan tot uitvoering van de voorgeschreven plichten.

Met betrekking tot het dossier « Israël » rees vooral de vraag waarom na de eerste vaststellingen geen enkel verder onderzoek geschiedde, en de zaak zonder meer zonder gevolg werd geklasseerd, hoewel bepaalde activiteiten van de betrokkene volledig gelijkaardig waren aan deze van Montaricourt, die wel werd vervolgd. Ook hier bleek geenszins uit het dossier welk het lot was van de inbeslaggenomen stukken.

Tenslotte werd — eigenaardig genoeg — ook het dossier « Eurosystem Hospitalier » na een zeer kort opsporingsonderzoek, en ondanks een nog voorgeschreven en niet uitgevoerde plicht, zonder gevolg geklasseerd.

Bij de hoorzittingen omtrent de « roze balletten » kwamen ook tal van andere punten aan bod, dikwijls achter gesloten deuren. In de mate deze kwesties niet echt van belang zijn om zich een oordeel te kunnen vormen omtrent het voorwerp van dit hoofdstuk, worden zij hier niet uiteengezet. Hun bespreking blijft evenwel zeker ook achterwege met het oog op de vrijwaring van het in de inleiding in herinnering gebrachte belang van de bescherming van het privé-leven van personen. Ook meer algemene onderwerpen, zoals de toestand bij de gerechtelijke politie te Brussel in de jaren '80 en de wijze waarop in die tijd onder meer via observaties en infiltraties onderzoek werd gedaan omtrent de « roze balletten » die her en der in dit land werden georganiseerd, met hieraan gekoppeld de vraag naar de wijze waarop de aldus verworven informatie werd opgeslagen en behandeld, horen niet thuis in de analyse van mogelijke anomalieën bij de behandeling van de hoger geciteerde zedendossiers, die dateren uit de jaren 1979-1980.

(copies de) dossiers ou des preuves telles que des cassettes qui auraient été effectivement utilisées pour exercer un chantage. Il n'a pas non plus été démontré que Latinus aurait eu en sa possession des copies du dossier répressif sur Pinon. Aucun élément n'a par ailleurs été trouvé dans le dossier sur les « tueurs » indiquant que d'anciens gendarmes auraient constitué un dossier « chantage » au début des années quatre-vingt.

En ce qui concerne la deuxième question — le traitement des dossiers moeurs proprement dit — plusieurs points doivent être étudiés.

En premier lieu, il convient de vérifier s'il aurait été possible ou non d'éclaircir davantage le sort des pièces saisies. En ce qui concerne le dossier « Montaricourt », il est déjà ressorti de l'analyse du dossier que certaines pièces, qui n'ont pas été restituées à Montaricourt, n'ont pas pu être retrouvées; il s'agissait au moins d'un agenda, et de l'enregistrement d'un répondeur téléphonique. Il s'est avéré que ces pièces étaient introuvables au greffe où elles auraient dû se trouver. Il en va de même pour une enveloppe qui a été saisie et n'a jamais été déposée au greffe. Dans ce dossier également, on n'a fait aucune recherche complémentaire concernant un mineur mentionné. Et il a également été établi qu'un procès-verbal fait défaut dans le dossier, procès-verbal dans lequel les gendarmes chargés de l'enquête ont déclaré que — suite à l'instruction orale du magistrat instructeur — ils ne procéderont pas à l'accomplissement des devoirs prescrits.

En ce qui concerne le dossier « Israël », on s'est surtout demandé pourquoi aucune recherche complémentaire n'a été effectuée après les premières constatations et pourquoi l'affaire a été classée sans suite alors que certaines activités de la personne concernée étaient tout à fait similaires à celles de Montaricourt qui a fait l'objet de poursuites. Le sort réservé aux pièces saisies n'est nullement ressorti non plus du dossier.

Enfin, singulièrement, le dossier « Eurosystem hospitalier » a été classé sans suite après une très brève instruction et classé sans suite en dépit d'un devoir prescrit et non accompli.

De nombreux autres points ont également été soulevés lors des auditions concernant les « ballets roses », souvent à huis clos. Dans la mesure où ces questions n'ont pas vraiment d'intérêt pour se former un jugement concernant l'objet du présent chapitre, elles ne sont pas exposées ici. De plus, elles ne seront pas discutées en vue de garantir la protection de la vie privée des personnes comme nous le rappelons dans l'introduction. Des sujets plus généraux, comme la situation à la police judiciaire de Bruxelles dans les années 80 et la manière dont on a effectué à l'époque des infiltrations et des observations concernant les « ballets roses » organisés à divers endroits dans le pays, avec en connexion des questions sur la manière dont l'information acquise a été stockée et traitée, débordent du cadre de l'analyse des anomalies possibles dans le traitement des dossiers de moeurs cités ci-dessus, qui datent des années 1979-1980.

V.2. **EEN VERBAND MET DE « BENDE VAN NIJVEL »?**

V.2.1. DE ALGEMENE CONCLUSIE VAN DE ONDERZOEKERS

Doorheen de verschillende hoorzittingen en via het onderzoek van bepaalde aanvullende stukken, werd nagegaan of er van enig verband tussen de « roze balletten » en de « bende van Nijvel » is gebleken, en welk het standpunt terzake is van de verschillende actoren van het strafrechtelijk onderzoek.

Verschillende personen, waaronder de met het onderzoek belaste onderzoeksrechters, waren terzake formeel. Schlicker verklaarde ([175]) :

« In het dossier van de roze balletten heb ik geen enkel onderzoek uitgevoerd, want ik had geen enkel element dat enig verband met het dossier van de bende van Nijvel aantoonde. »

Lacroix deelde deze mening ([176]) :

« Men zag geen enkele link met enig feit inzake de bende van Nijvel : geen verband tussen het restaurant « Les trois Canards » en de roze balletten, tussen de roze balletten en taxichauffeur Angelou, tussen de roze balletten en de herberg in Beersel. Er is ook geen enkel verband met de feiten uit 1985 : daarbij zouden omwille van de roze balletten drie personen om het leven gebracht zijn. Wij zagen geen enkel verband. Er werd beweerd dat het echtpaar Fourrez-De Wit een cassette had die ook compromitterend zou zijn. Al die aspecten werden onderzocht : we hebben niets gevonden. »

Ook Hennuy was meer dan sceptisch ([177]) :

« (...) steeds was het wachten op een onomstotelijk aanwijsbaar verband tussen de call-girlnetwerken, de partnerruilsessies, de roze, blauwe of groene balletten en de moorden van de bende van Nijvel. Ik vind dat jammer. Wanneer men, in het raam van een onderzoek, termen hanteert als « ik geloof », « ik geloof niet », dan slaan dergelijke uitdrukkingen nergens op. Treft men in het dossier elementen aan die in de richting van dat spoor wijzen? Ík heb er alvast geen gevonden. Niet wij lieten ons met het dossier Pinon in; ook over soortgelijke dossiers hoefde ik mij niet te bekommeren. Ik zou graag zien dat men mij aantoont welk verband er tussen zedenfeiten en feiten in verband met de bende van Nijvel bestaat. (...)

Ik doe niet alsof ik mij voor bepaalde dingen interesseer. Voor een aantal punten toon ik niet de geringste belangstelling. Ik wacht er nog steeds op dat men mij op een geestelijk voldoening schenkende wijze zou aantonen dat er een verband bestond tussen zedenfeiten en feiten in verband met de bende van Nijvel. Het is mij een raadsel waar men dat heeft gehaald. »

Andere getuigen bevestigden dat de onderzoekshandelingen uitgevoerd betreffende deze piste niets opleverden. Het gaat dan praktisch steeds om het onderzoek naar het bestaan van een video-cassette, die in het bezit zou zijn geweest van het echtpaar Fourez-Dewit, dan wel zou zijn gevonden bij José Vandeneynde. Toenmalig onderzoeksrechter Kesteloot, die in eerste instantie geadieerd was voor het dossier Vandeneynde, verklaarde dat hij ter plaatse was geweest op het ogenblik van de eerste vaststellin-

([175]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 25-27, 32.
([176]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 41.
([177]) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 26-27.

V.2. **UN LIEN AVEC LES « TUEURS DU BRABANT »?**

V.2.1. LA CONCLUSION GENERALE DES ENQUETEURS

Dans le cadre des différentes auditions et de l'examen de certaines pièces complémentaires, ont a vérifié si un lien quelconque apparaissait entre les « ballets roses » et les « tueurs du Brabant », et le point de vue à ce sujet des différents acteurs de l'enquête judiciaire.

Différentes personnes, notamment les juges d'instruction chargés de l'enquête, ont été formels à ce sujet. Schlicker a déclaré ([175]) :

« Je n'ai pas investigué dans le dossier des ballets roses car je n'avais aucun élément qui le rattachait au dossier du Brabant Wallon. »

Lacroix était de cet avis ([176]) :

« On ne voyait de liaison avec aucun des faits du Brabant Wallon : pas de liaison entre les Trois Canards et les ballets roses, entre les ballets roses et le taximan Angelou, entre les ballets roses et l'auberge de Beersel. Ni avec les faits de 1985 : tuer trois personnes plus cinq plus huit, à cause des ballets roses. Nous n'avons pas vu de lien. On a dit que les époux Fourrez-De Wit avaient une cassette qui aurait aussi pu être compromettante. Tous ces aspects-là ont été examinés : nous n'avons rien trouvé. »

Hennuy était plus que sceptique ([177]) :

« (...) j'ai toujours attendu qu'on me démontre d'une façon satisfaisante pour l'esprit quel rapport il pouvait y avoir entre des réseaux de call-girls, des parties carrées, des ballets roses, bleus ou verts et les tueries du Brabant Wallon. Je regrette. Quand on parle d'instruction, dire « je crois », « je ne crois pas », ne revêt aucune signification. Trouve-t-on dans le dossier des éléments qui permettent de s'intéresser à cette piste? Moi je ne les ai pas trouvés. Le dossier Pinon, ce n'est pas nous qui l'avions à l'instruction, d'autres dossiers semblables, je n'avais pas non plus à m'en occuper, mais que l'on me démontre le rapport entre des faits de moeurs et les faits du Brabant Wallon. (...)

Je ne fais pas semblant de m'intéresser à certaines choses. Certains centres d'intérêt ne sont pas les miens. J'attends toujours que l'on me démontre, d'une façon satisfaisante pour l'esprit, qu'il y avait un rapport entre des faits de moeurs et des faits du Brabant Wallon. Je ne sais pas où l'on est allé chercher cela. »

D'autres témoins ont confirmé que les devoirs d'enquête accomplis concernant cette piste n'ont rien donné. Il s'agit pratiquement toujours de la recherche d'une cassette vidéo, que le couple Fourez-Dewit aurait possédée, ou qui aurait été trouvée chez José Vandeneynde. Le juge d'instruction de l'époque, Kesteloot, saisi en première instance pour le dossier Vandeneynde, a déclaré qu'il s'était rendu sur place au moment des premières constatations, et qu'il ne se rappelait pas en tout cas avoir trouvé une cassette

([175]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 25-27, 32.
([176]) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 41.
([177]) Audition Hennuy, 2 juin 1997, 26-27.

gen, en dat hij zich in elk geval niet herinnerde dat hij op het ogenblik van deze afstapping een cassette had aangetroffen. ([178]) Inderdaad blijkt uit het proces-verbaal van het onderzoek ter plaatse nergens van de aanwezigheid van één of andere video-cassette. ([179])

Ook de gedetailleerde processen-verbaal die werden opgesteld door de opperwachtmeester van de rijkswacht die ter plaatse kwam, en door de gerechtelijke politie, met het laboratorium voor wetenschappelijke politie, spreken de bewering van Balfroid tegen. ([180]) Deze had in verband met deze zaak gezegd dat hij — in het kader van het onderzoek 54/90 van onderzoeksrechter Bulthé — had vernomen dat *« in de aktentas die men leeg naast zijn lichaam (van Vandeneynde) had aangetroffen, wellicht een compromitterende videocassette in verband met de roze balletten zat. »*

Ook Lachlan bevestigde ([181]) :

« Iedereen is op zoek gegaan naar die beruchte cassette waarop zedenfeiten te zien zijn, maar nooit heeft men ze opgesnord. Meermaals werd beweerd dat die cassettes bestonden; men moest in diverse richtingen zoeken, maar nooit kwam er iets concreets uit de bus. »

De bewering dat er een cassette zou (hebben) bestaan waarvoor een persoon x een bedrag van 140 miljoen zou hebben betaald, werd ook voorgelegd aan Schlicker, met de vraag of dit hem niet deed denken aan een mogelijk verband met andere criminele activiteiten. Schlicker beperkte zich tot een simpele negatie. ([182])

De kwestie werd ook aangesneden in de verhoren met de leden van de gerechtelijke politie die in de jaren '80 onderzoek deden omtrent de « roze balletten ». De verklaring van Etienne luidt echter in dezelfde zin. Sprekende over informatie die hij verkregen had van de rijkswacht, die bepaalde hypotheses formuleerde betreffende de « bende van Nijvel » en de motieven die ten grondslag lagen aan haar acties, verklaarde hij ([183]) :

« Bepaalde motieven leken inderdaad voort te vloeien uit een of twee cassettes die in nogal bijzondere omstandigheden waren opgenomen. Maar dat waren slechts hypotheses die door andere speurders waren geopperd. (...) Het betreft de cassette waarover steeds sprake was in de zaak van de bende van Nijvel. Ik heb terzake geen enkele concrete aanwijzing. Het is een hypothese die in een bepaalde periode gangbaar was, maar waarover vandaag natuurlijk nog steeds gesproken wordt. (...) Het is die beruchte cassette waarnaar iedereen zoekt, waarover iedereen spreekt, maar die niemand ooit gezien heeft. Ik persoonlijk heb ze in elk geval nooit gezien. »

Op de bedenking van de voorzitter dat er dus momenteel geen enkel bewijs bestaat betreffende een mogelijk verband tussen de « roze balletten » en de « bende van Nijvel », antwoordde Etienne : *« Je suis tout à fait d'accord avec vous ».*

Wel wees Etienne erop dat hij vaststelde dat op één van de listings die in beslag genomen werden bij Beijer de namen voorkwamen van ([184]) :

« (...) een nogal groot aantal dames. Toen ik het dossier-Montaricourt raadpleegde, heb ik vastgesteld dat het een afschrift bevatte van de lijst van meisjes die voor het netwerk werkten. Op dat moment herinnerde ik me opnieuw de

([178]) Verhoor Kesteloot, 25-2-97, 10.
([179]) N, 19/15, PV 23-12-82.
([180]) N, 19, PV 10.78.3004, 23-12-82.
([181]) Verhoor Lachlan, 6-6-1997, 35.
([182]) Verhoor Schlicker, 4-2-97, 33.
([183]) Verhoor Etienne, 21-3-1997, 24-25, 40.
([184]) Verhoor Etienne, 21-3-1997, 6.

lors de cette descente ([178]). En effet, la présence d'une ou plusieurs cassette(s) vidéo n'est mentionnée nulle part dans le procès-verbal de l'enquête ([179]).

Les procès-verbaux détaillés qui ont été rédigés par le maréchal des logis-major de la gendarmerie qui s'était rendu sur place, et par la police judiciaire, avec le laboratoire de police scientifique, contredisent l'affirmation de Balfroid ([180]). Au sujet de cette affaire, celui-ci avait affirmé que — dans le cadre de l'enquête 54/90 du juge d'instruction Bulthé — il avait appris que *« dans l'attaché-case que l'on avait retrouvé vide à côté de son corps (de Vandeneynde), il y avait probablement une cassette vidéo compromettante concernant les ballets roses ».*

Lachlan l'a également confirmé ([181]) :

« Cette fameuse cassette moeurs, tout le monde a cherché après et on n'a jamais pu l'atteindre. A de nombreuses reprises, dans de nombreuses directions, on a toujours parlé de cassettes moeurs, mais cela ne s'est jamais concrétisé. »

L'affirmation selon laquelle il existerait (aurait existé) une cassette pour laquelle une personne x aurait payé un montant de 140 millions a également été soumise à Schlicker, en lui demandant si ceci ne lui faisait pas penser à un lien possible avec d'autres activités. Schlicker s'est contenté de nier simplement. ([182])

La question a également été abordée lors des auditions des membres de la police judiciaire qui enquêtaient sur les « ballets roses » dans les années '80. La déclaration d'Etienne va toutefois dans le même sens. A propos d'informations qu'il avait obtenues de la gendarmerie, qui formulait certaines hypothèses concernant les « tueurs du Brabant » et les mobiles de leurs actions, il a déclaré ([183]) :

« Il semblait en effet que certains mobiles étaient la récupération d'une ou de deux cassettes ayant été tournées dans des circonstances assez particulières. Mais il ne s'agissait que d'hypothèses avancées par d'autres enquêteurs. (...) il s'agit de la cassette dont on a toujours parlé dans l'affaire du Brabant Wallon. Je n'ai aucune indication particulière à ce sujet. C'est une hypothèse qui a eu cours à une certaine époque, mais dont on parle encore aujourd'hui bien entendu. (...) C'est la cassette mythique que tout le monde recherche, dont tout le monde parle, mais que personne n'a jamais vu. En tout cas, personnellement, je ne l'ai jamais vu. »

Concernant la considération du président selon laquelle il n'existe donc actuellement aucune preuve de l'existence éventuelle d'un lien entre les « ballets roses » et les « tueurs du Brabant », Etienne a répondu : « Je suis tout à fait d'accord avec vous ».

Etienne a néanmoins fait observer qu'il avait constaté que sur l'un des listings qui avait été saisi chez Beijer figuraient les noms de ([184]) :

« (...) un nombre assez important de dames. Lorsque j'ai été amené à consulter le dossier Montaricourt, j'ai constaté qu'il contenait la retranscription de la liste des filles qui travaillaient pour le réseau. C'est alors que je me suis

([178]) Audition Kesteloot, 25-2-97, 10.
([179]) N, 19/15, PV 23-12-82.
([180]) N, 19, PV 10.78.3004, 23-12-82.
([181]) Audition Lachlan, 6-6-1997, 35.
([182]) Audition Schlicker, 4-2-97, 33.
([183]) Audition Etienne, 21 mars 1997, 24-25, 40.
([184]) Audition Etienne, 21 mars 1997, 6.

listing en ben die gaan opsnorren. Ik heb me er toen rekenschap van gegeven dat bepaalde meisjes die deel uitmaakten van het netwerk-Montaricourt op de listing van Beijer voorkwamen. »

Ook de parket-magistraten Winants en Steppé, die het dossier 54/90 van onderzoeksrechter Bulthé hebben opgevolgd, zagen geen link ([185]) :

« Ik wens er de aandacht op te vestigen dat wij ons wel degelijk bewust waren van het feit dat het dossier roze balletten opnieuw in de belangstelling stond omdat er een eventuele link kon worden gelegd met de bende van Nijvel. Het onderzoek werd dan ook toegespitst op het nagaan of een aantal personen — zoals u het zegt — afpersbaar of chanteerbaar waren. Naar mijn mening heeft dat onderzoek niets opgeleverd. »

De heer Steppé, die het onderzoek 54/90 had opgestart, kreeg het bundel opnieuw in handen met het oog op de procedure voor de raadkamer, en moest vaststellen ([186]) :

« Uit het bundel bleek nergens dat er tussen beide dossiers een feitelijke relatie bestond. »

En ook mevrouw Sokolowski, die mee dit onderzoek hielp uitvoeren, zag geen enkel verband met de « bende van Nijvel » ([187]) :

« Wat ons onderzoek betreft, zagen we niet het minste verband. Ik ben twee- of driemaal naar de cel in Jumet gegaan; zij wisten dat ik dit onderzoek voerde. Ik wilde zien of er niets was dat ons vooruit kon helpen. We hebben nooit iets kunnen vinden dat mij of hen kon helpen, helemaal niets, er was niet de minste gemeenschappelijke band! »

Enkel een lid van de gerechtelijke politie, Peelos, was minder afwijzend ten aanzien van de mogelijkheid dat er een verband zou bestaan. Omtrent het rapport van de rijkswacht waarop reeds werd gewezen, en waarin was vermeld dat de misdrijven toegeschreven aan de « bende van Nijvel » dienden om hinderlijke getuigen uit de weg te ruimen, onder meer mensen die teveel wisten omtrent de *« roze balletten »*, verklaarde hij ([188]) :

« (...) dat deze werkhypothese die de rijkswacht gemaakt heeft en die klopte met de werkelijkheid. Als men de slachtoffers op de verschillende plaatsen bekijkt, stelt men vast dat er altijd een aantal mensen bij zijn, één of meerdere, die men in een bepaald milieu ziet opduiken. Ik vermeld bijvoorbeeld bankier Léon Finné, die in Overijse werd gedood. In Aalst is er mogelijk een kuisvrouw van een riant bordeel ergens in de Walen gedood. In al die zaken hebben één of meer getuigen ergens een binding met één of ander milieu, met één of andere groepering. Dat was een rapport dat binnen de cel Jumet bestond en waarover werd gesproken. »

Uit het verhoor van commandant Schot is gebleken dat de CBW ook kennis heeft genomen van wat hij omschreef als het dossier « Montaricourt », doch waar het blijkbaar gaat om het dossier 54/90 van onderzoeksrechter Bulthé. Dit dossier werd onderzocht door rijkswachter Ruth, die een synthese-proces-verbaal opstelde. Hij deed dit specifiek in functie van de opzoeking van elementen betreffende de werking van de sectie zeden van de rijkswacht van Brussel in de loop van 1983. Aan onderzoeksrechter Hennuy werd ter kennis gebracht dat uit de lezing van het dossier was gebleken dat verschillende toespelingen worden gemaakt op de misdaden van « bende van Nijvel ». Enkele documenten werden uit het dossier gekopieerd, waarbij werd gesuggereerd dat het interessant zou zijn om

([185]) Verhoor Winants, 25-3-1997, 9.
([186]) Verhoor Steppé, 4-3-1997, 3.
([187]) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 19.
([188]) Verhoor Peelos, 21-3-1997, 26.

souvenu du listing et que je suis allé le rechercher. Je me suis alors rendu compte que certaines filles faisant partie du réseau Montaricourt apparaissaient dans le listing Beijer. »

Les magistrats du parquet Winants et Steppé, qui ont assuré le suivi du dossier 54/90 du juge d'instruction Bulthé, n'ont pas non plus vu de lien ([185]) :

« Je tiens à attirer l'attention sur le fait que nous étions bien conscients du fait que le dossier des ballets roses suscitait à nouveau de l'intérêt étant donné qu'un lien pouvait éventuellement être établi avec les tueurs du Brabant. L'enquête a dès lors eu essentiellement pour objet de vérifier si un certain nombre de personnes pouvaient faire l'objet de chantages , comme vous dites. »

Monsieur Steppé, qui avait entamé l'enquête 54/90, a récupéré le dossier en vue de la procédure devant la chambre du conseil et a dû constater ([186]) :

« Le dossier n'a fait apparaître, à aucun endroit, qu'il y avait une relation de fait entre les deux dossiers. »

Madame Sokolowski, qui a contribué au déroulement de cette enquête, n'a pas non plus vu de lien avec les « tueurs du Brabant » ([187]) :

« Pour ce qui est de notre enquête, nous n'avons vu aucun lien. J'ai été à deux ou trois reprises à la cellule de Jumet; ils savaient que je faisais cette enquête. Je voulais voir s'il n'y avait pas quelque chose qui pouvait nous aider. On n'a jamais rien pu trouver qui puisse m'aider ou les aider, rien du tout, aucun lien commun! »

Seul un membre de la police judiciaire, Peelos, s'est montré moins négatif au sujet de la possibilité qu'il existe un lien. En ce qui concerne le rapport de la gendarmerie sur lequel l'attention a déjà été attirée, dans lequel il est mentionné que les crimes attribués aux « tueurs du Brabant » avaient pour but d'éliminer des témoins gênants, notamment des personnes qui en savaient trop sur les fameux « ballets roses », il a déclaré ([188]) :

« (...) que cette hypothèse de travail avait été faite par la gendarmerie et qu'elle correspondait à la réalité. Lorsque l'on regarde de près la liste des victimes aux différents endroits, on constate qu'il y a toujours parmi elles un certain nombre de personnes, une ou plusieurs, que l'on voit apparaître dans un milieu déterminé. Je cite par exemple le banquier Léon Finné, qui a été assassiné à Overijse. Dans toutes ces affaires, un ou plusieurs témoins ont un lien avec l'un ou l'autre milieu, l'un ou l'autre groupement. C'est un rapport qui existait au sein de la cellule de Jumet et qui a fait l'objet de discussions. »

Il est ressorti de l'audition du commandant Schot que la CBW avait également pris connaissance de ce qu'il appelait le dossier « Montaricourt », alors qu'il s'agissait apparemment du dossier 54/90 du juge Bulthé. Ce dossier a été étudié par le gendarme Ruth, qui a rédigé un procès-verbal de synthèse. Il l'a fait spécifiquement en fonction de la recherche d'éléments concernant la section moeurs de la gendarmerie de Bruxelles au cours de l'année 1983. Il a été porté à la connaissance du juge Hennuy que ce dossier contenait plusieurs allusions aux crimes des « tueurs du Brabant ». Quelques documents de ce dossier ont été copiés, il a été suggéré qu'il serait intéressant de procéder à l'audition d'un membre de la police judiciaire de Bruxelles — Peelos — et d'une autre personne. En fonction de cela,

([185]) Audition Winants, 25 mars 1997, 9.
([186]) Audition Steppé, 4 mars 1997, 3.
([187]) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 19.
([188]) Audition Peelos, 21-3-1997, 26.

over te gaan tot het verhoor van een lid van de gerechtelijke politie te Brussel Peelos en van een andere persoon. In functie hiervan werd dan blijkbaar door Hennuy een kantschrift uitgeschreven dat veel later aanleiding gaf tot een kort proces-verbaal nr. 25.765/95 dd. 24 maart 1995, waarin Ruth twee punten uiteenzette. Enerzijds had hij de betrokken ex-gedetineerde gecontacteerd en hem lezing gegeven van een aantal beweringen van de Bonvoisin, ook omtrent de « roze balletten ». Deze werden echter door die ex-gedetineerde niet bevestigd : de betrokkene zei dat het ging om « de conversations en milieu carcépal souvent exagèrées ». Hij beschikte in elk geval over geen enkel nuttig element voor het onderzoek omtrent de « bende van Nijvel ». Anderzijds had Ruth contact opgenomen met Peelos doch ook die zou zijn beweringen niet hard maken. Peelos voegde eraan toe dat hij in het tegenovergestelde geval reeds een proces-verbaal zou hebben opgesteld en overgemaakt. Afgezien van dit initiatief blijkt uit proces-verbaal nr 25.658/93 dd. 6 december 1993 dat op uitdrukkelijk verzoek van procureur-generaal Demanet Ruth ook contact opnam met nationaal magistraat Van Doren. Deze nodigde Ruth uit om hem eind december 1993 te ontmoeten teneinde de toestand bij de BOB te Brussel in 1983 te verduidelijken, en meer bepaald de ontbinding toen van de sectie zeden. Klaarblijkelijk werd nadien echter geen verder onderzoek omtrent de « roze balletten » meer gedaan. De reden waarom dit volgens Hennuy niet gebeurde, werd hiervoor al geciteerd : hij zag er het belang niet van in.

Lacroix had zelf blijkbaar geen kennis genomen van dit dossier, en stelde terzake duidelijk :

« Nee, want de pistes die we momenteel volgen, nemen al onze tijd in beslag. (...) Die pistes houden geen verband met de « roze balletten ». (189) (...)

De piste van de «roze balletten» werd reeds geruime tijd niet meer onderzocht. De meeste dossiers waren vóór mijn vertrek onderzocht, behalve misschien het dossier dat in 1990 werd geopend. Er was echter geen verband te ontdekken tussen de «roze balletten» en de bende van Nijvel. Ik heb het dossier-Pinon ontvangen. De verhoren van de heer Pinon waren opgedragen en uitgevoerd door een lid van de gerechtelijke politie (...). Voor de dossiers-Eurosystem Hospitalier, — Montaricourt enz. hebben de speurders de dossiers ingezien en geraadpleegd. Op dit ogenblik kan geen enkel verband worden aangetoond tussen de roze balletten en de bende van Nijvel, tenzij men ons bijkomende informatie geeft (...). (190)

Als u echter enig idee heeft, wil ik dat gerust onderzoeken. Principieel is geen enkel idee te verwerpen. Laten we echter niet vergeten dat naar aanleiding van grote dossiers zoals dat van de bende van Nijvel, sommige personen rekeningen te vereffenen hebben en het onderzoek door een goed uitgeruste cel willen laten uitvoeren. Zoiets noemt men manipulatie. (...) Men weet zeer goed dat, zo men verklaart dat er een verband is tussen de roze balletten en de bende van Nijvel, dit onderzocht zal worden. Men vraagt slechts één ding : dat je de namen bekend maakt waarvan zij willen dat ze bekend gemaakt worden. Dat is een beetje de indruk die men krijgt. » (191)

Lacroix werd vervolgens ondervraagd omtrent dergelijke manipulatie. Hierop gaf hij aan dat momenteel onder-

(189) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 42.
(190) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 13.
(191) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 41.

Hennuy a apparemment délivré une apostille qui donnera lieu beaucoup plus tard à un bref procès-verbal numéroté 25.765/95 du 24 mars 1995, dans lequel Ruth exposait deux points. D'une part, il avait contacté l'ex-détenu concerné et lui avait donné lecture d'une série d'allégations du de Bonvoisin, également en ce qui concerne les « ballets roses ». Mais ces allégations n'ont pas été confirmées par l'ex-détenu : l'intéressé a indiqué qu'il s'agissait « de conversations en milieu carcéral souvent exagérées ». Il ne disposait en tout cas d'aucun élément utile pour l'enquête concernant les « tueurs du Brabant ». D'autre part, Ruth avait pris contact avec Peelos, mais celui-ci n'allait pas non plus confirmer ses allégations. Peelos a ajouté que, dans le cas contraire, il aurait déjà dressé et transmis un procès-verbal. Abstraction faite de cette initiative, il ressort du procès-verbal n° 25.658/93 du 6 décembre 1993 que, sur demande expresse du procureur général Demanet, Ruth a également pris contact avec le magistrat national Van Doren. Celui-ci a invité Ruth à le rencontrer à la fin décembre 1993 afin d'éclaircir la situation à la BSR de Bruxelles en 1983, et plus particulièrement la dissolution de la section moeurs. Mais il est apparu clairement ensuite qu'aucune recherche n'a plus été faite concernant les « ballets roses ». La raison pour laquelle ceci n'a pas été fait selon Hennuy a déjà été citée : il n'en voyait pas l'intérêt.

Lacroix n'avait vraisemblablement pas pris connaissance de ce dossier, et il a indiqué clairement à ce sujet :

« Non, parce que les pistes actuelles prennent tout notre temps. (...). Les pistes actuelles ne concernent pas les ballets roses. (189) (...)

Les ballets roses, c'est une piste qui était abandonnée depuis déjà pas mal de temps. Les dossiers avaient été vus pour la plupart avant mon départ, sauf peut-être le dossier qui a été remis à l'instruction en 1990. Mais on ne voyait pas de lien entre les ballets roses et les faits du Brabant Wallon. J'ai reçu le dossier Pinon en communication. Les auditions de Monsieur Pinon ont été prescrites et réalisées par un membre de la police judiciaire (...). Pour les autres dossiers — Eurosystem Hospitalier, Montaricourt, etc....— les enquêteurs sont allés consulter et voir les dossiers. Mais, à l'heure actuelle, on ne voit pas de liaison entre les ballets roses et les tueries du Brabant, à moins qu'on nous apporte un élément supplémentaire. » (...) (190)

« Mais si vous avez une idée, je veux bien l'examiner. Aucune idée n'est à rejeter par principe. Mais n'oublions pas qu'à l'occasion de grandes enquêtes comme celle du Brabant Wallon, des gens ont des comptes à régler et veulent faire exécuter l'enquête par une cellule équipée. Cela s'appelle de la manipulation. (...) On sait très bien que si l'on dénonce que les ballets roses sont en relation avec les tueries du Brabant Wallon, on ira enquêter. On ne demande qu'une chose : que vous sortiez les noms qu'ils ont envie que vous sortiez. C'est un peu l'impression que l'on a. » (191)

Lacroix a ensuite été interrogé au sujet d'une telle manipulation. A cette occasion, il a admis que des recherches

(189) Audition Lacroix, 23-5-1997, 42.
(190) Audition Lacroix, 26-5-1997, 13.
(191) Audition Lacroix, 26-5-1997, 41.

zoek wordt verricht omtrent deze mogelijkheid. Wel voegde hij eraan toe :

« Ik zeg niet dat het volgens die mensen valstrikken zijn, maar ze willen misschien dossiers openen of door het gerecht laten openen die op hen betrekking hebben en waarin ze niet vanzelf terecht zijn gekomen, door een verband te leggen met de bende van Nijvel. » ([192])

Tot slot werd Lacroix nog uitgenodigd om te reageren op het gegeven dat op één van de listings van Beijer namen voorkomen uit het netwerk van Montaricourt. Hij beperkte zich tot het antwoord ([193]) :

« Daar kan ik moeilijk op antwoorden. Wij onderzoeken het dossier-Bouhouche-Beijer. Betreffende het agentschap «ARI» zijn er inderdaad een aantal dingen die we weten. »

Hierbij moet echter worden opgemerkt dat naar aanleiding van bepaalde persberichten Beijer op 26 maart 1997 een brief richtte aan de Commissie, waarin hij zich met klem afzet tegen de verdachtmakingen op dit specifieke punt. Onder verwijzing naar zijn vroegere functie als rijkswachter, schreef hij dat hij bepaalde informatie die hij in die functie had vergaard, bij zich had gehouden met het oog op zijn nieuwe werk als privé-detective :

« Toen ik bij de afdeling « Drugs » van de Brusselse BOB werkte, heb ik me in 1978 bezig gehouden met een heel belangrijk dossier van cocaïnesmokkel. Ik heb heel wat prostituees die contact hadden gehad met die smokkelaars moeten ondervragen en horen. Ik heb ze persoonlijk gehoord (...). Toen ik bij de rijkswacht werkte, had ik de gewoonte om van elk van mijn processen-verbaal een kopie te nemen. Op het ogenblik waarop ik mijn ontslag heb ingediend, heb ik besloten me van al die kopieën te ontdoen, niet zonder vooraf te hebben nagegaan welke inlichtingen me in het raam van mijn toenmalige nieuwe baan — directeur van het A.R.I.-inlichtingenkantoor — zouden kunnen interesseren (...). Ik heb nooit een beroep gedaan op bovenvermelde prostituees (...). Vandaag verneem ik dat die personen deel uitmaken of hebben uitgemaakt van een netwerk dat de naam Montaricourt draagt. Ik antwoord daarop : gelet op hun beroep is zulks mogelijk, zelfs waarschijnlijk. Maar dat gaat mij niet in het minst aan en het netwerk Montaricourt zegt me helemaal niets. »

V.2.2. DE EVENTUELE ROL VAN « LE JONATHAN »

De kwestie van de « roze balletten » werd ook benaderd vanuit de verhalen rondom de nachtclub « Le Jonathan », doch ook op dit punt werd noch in Nijvel noch in Dendermonde blijkbaar enig resultaat geboekt. Toenmalig kapitein Sack van de rijkswacht, hoofd van de Delta-cel, verklaarde ([194]) :

« In de Jonathan werden die confituurbaden gehouden. Daarover werden allerlei verzinsels naar voren geschoven. Het betreft een typisch voorbeeld van overinformatie. Men heeft het toen over allerlei partouzes gehad. Uiteindelijk hebben we een beslag kunnen leggen op die banden. Het ging eigenlijk om niet meer dan een topless vechtpartij in een confituurbad. Men heeft daarover veel gezegd. We hebben alles gedaan om daarover de waarheid aan het licht te brengen. Bultot noemt mij nog steeds de sekskapitein van

([192]) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 43-44.
([193]) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 48-49.
([194]) Verhoor Sack, 28-4-1997, 25-26.

sont actuellement en cours concernant cette possibilité. Il a toutefois ajouté ([192]) :

« Je ne dis pas que dans l'esprit des gens ce sont des leurres, mais ils veulent peut-être instruire, ou faire instruire par la justice, des dossiers qui les concernent et dans lesquels ils n'ont pas abouti d'eux-mêmes, en les liant avec le Brabant Wallon. »

Finalement, Lacroix a encore été invité à réagir à l'information selon laquelle on trouve sur un des listings de Beijer des noms du réseau de Montaricourt. Il s'est contenté de répondre comme suit ([193]) :

« Je peux difficilement répondre à cela. Nous analysons le dossier Bouhouche-Beijer. Effectivement, dans l'agence ARI, il y a des choses que nous savons. »

A cet égard, il convient cependant de noter que, suite à certains communiqués de presse, Beijer a adressé le 26 mars 1997 une lettre à la commission dans laquelle il se défendait avec véhémence contre les accusations sur ce point spécifique. En faisant référence à sa précédente fonction de gendarme, il a souligné qu'il a conservé certaines informations qu'il avait collectées en cette qualité en vue de sa nouvelle activité de détective privé :

« (...) Ayant été membre de la BSR de Bruxelles, section drogue, je suis intervenu dans une très grosse affaire de trafic de cocaïne en 1978. (...) J'ai dû procéder à l'interpellation et l'audition de nombreuses prostituées qui avaient été en rapport avec ces trafiquants. (...) Je les ai personnellement entendues. A la gendarmerie, j'avais pour habitude de tenir une copie personnelle de tous les P.V. que je rédigeais. Au moment ou j'ai remis ma démission de la gendarmerie, j'ai décidé de me défaire de toutes ces copies de P.V., non sans avoir au préalable ventiler les informations qui pouvaient m'intéresser dans le cadre de mon nouveau métier de l'époque : directeur de l'agence de renseignement A.R.I. (...) Je n'ai jamais fait appel aux prostituées dont question ci-dessus. (...) Aujourd'hui j'apprends que ces personnes appartiennent ou ont appartenu à un réseau dénommé Montaricourt. A cela, je réponds : c'est possible, même probable vu leur profession. Mais cela ne me concerne en rien et le réseau Montaricourt m'est totalement inconnu. »

V.2.2. LE ROLE EVENTUEL DU « JONATHAN »

La question des « ballets roses » a également été examinée en se fondant sur les histoires qui circulaient à propos du « Jonathan », mais ces investigations n'ont apparemment donné aucun résultat ni à Nivelles, ni à Termonde. Sack, à l'époque capitaine de gendarmerie et chef de la cellule Delta, a déclaré ([194]) :

« Ces bains de confiture se faisaient au Jonathan. Toutes sortes de rumeurs ont circulé à ce sujet. C'est un cas typique de surinformation. On a parlé à l'époque de toutes sortes de partouzes. On a finalement pu saisir ces enregistrements. Il ne s'agissait finalement que de combats topless qui se déroulaient dans un bain de confiture. On a beaucoup raconté à ce sujet. Nous avons tout fait pour découvrir la vérité. Bultot m'appelle encore aujourd'hui le capitaine «Sexe», parce que nous nous intéressions de très près aux ébats

([192]) Audition Lacroix, 26 mai 1997, 43-44.
([193]) Audition Lacroix, 26 mai 1997, 48-49.
([194]) Audition Sack, 28-4-1997, 25-26.

Dendermonde, omdat we sterk waren geïnteresseerd in seksuele uitspattingen die als chantage-instrument eventueel zouden kunnen worden toegeschreven aan de Bende van Nijvel. »

De Nijvelse onderzoeksrechter Schlicker hechtte evenmin enig geloof aan deze piste :

« Voor mij heeft «Le Jonathan» geen betrekking op de roze balletten, maar gaat het hierbij het eerder om een probleem uit het dossier-Bultot. Deze laatste bezocht die nachtclub die door een zekere De Rijcke werd uitgebaat. »

Op de vraag van de voorzitter of hij niet onderzocht of de Jonathan geen ontmoetingsoord was waaruit een mogelijke chantage kon voortvloeien, antwoordde Schlicker ([195]) :

« Ik heb terzake niet de minste informatie. »

V.2.3. DE BETREKKELIJKHEID VAN HET DOSSIER « PINON »

In de hoorzittingen werd uiteraard veelvuldig het dossier « Pinon » ter sprake gebracht. Verschillende getuigen gaven hun oordeel omtrent dit dossier. Het werd algemeen afgedaan als weinig zwaarwichtig, in elk geval als niet overtuigend. Enkel Bihay en Balfroid lieten enige onzekerheid bestaan. Zij interesseerden zich voor het dossier « Pinon » op grond van de informatie die ze hadden verkregen dat verschillende personen waren betrokken bij « roze balletten » in La Hulpe. Balfroid voegde eraan toe dat deze informatie bevestigd werd *« doordat de staf rijkswachters naar dat avondfeestje had gestuurd om er de orde te handhaven op die bijeenkomst waar « roze balletten plaatsvonden. »*

Toen deze stelling op enig ongeloof werd onthaald, replikeerde Bihay ([196]) :

« Net toen we door de rijkswacht met een kluitje in het riet werden gestuurd, bereidden we ons net voor om die piste te onderzoeken (...). We hebben het onderzoek niet kunnen voortzetten. »

De heer Wezel, die als onderzoeksrechter een huiszoeking leidde op verzoek van zijn Brusselse collega de Biseau d'Hauteville, legde uit dat het de bedoeling was om na te gaan of minderjarigen waren betrokken in de door Pinon aangekaarte seksfuiven, doch ([197]) :

« (...) in dat raam moesten een aantal dingen nagetrokken worden. De gerechtelijke politie heeft verklaard dat dit niets heeft opgeleverd. »

Schlicker, die het dossier te lezen kreeg van procureur des konings Deprêtre, besloot ([198]) :

« Dit dossier stelde niets voor. De voorgeschiedenis moet even in herinnering worden gebracht. In feite was dokter Pinon in een echtscheidingsprocedure verwikkeld. Hij leefde gescheiden van zijn vrouw. Beide echtgenoten vochten letterlijk om het hoederecht over de kinderen. De toenmalige jeugdrechter Agneessens nam een beslissing. Dokter Pinon was niet gelukkig met die beslissing. De rechter kende immers het hoederecht over de kinderen aan zijn echtgenote toe en niet aan hem. Dokter Pinon ging bijgevolg beweren dat zijn vrouw aan roze balletten deelnam waarop een dealer aanwezig was enz. (...). Ik persoonlijk liep niet hoog op met dokter Pinon. Tijdens zijn scheiding had ik immers sexuels qui auraient pu être un instrument de chantage pour les tueurs du Brabant. »

Le juge d'instruction Schlicker de Nivelles n'a, lui non plus, accordé aucun crédit à cette piste :

« Pour moi, le Jonathan ne concerne pas les ballets roses mais plutôt un problème du dossier Bultot. Ce dernier fréquentait cette boîte de nuit, tenue par un certain De Rijcke. »

A la question du président de savoir s'il n'avait pas cherché à savoir si le Jonathan n'était pas un lieu de rencontre pouvant donner lieu à des chantages, Schlicker a répondu ([195]) :

« Je n'ai aucune information à ce sujet. »

V.2.3. LA RELATIVITE DU DOSSIER « PINON »

Il a évidemment été beaucoup question du dossier « Pinon » au cours des auditions. Plusieurs témoins ont dit ce qu'ils pensaient à propos de ce dossier, dont tout le monde considérait qu'il n'était pas très solide et en tout peu convaincant. Seuls Bihay et Balfroid ont laissé planer quelque doute. Ils s'étaient intéressés au dossier « Pinon » sur base des informations qu'ils avaient recueillies auprès de plusieurs personnes impliquées dans les « ballets roses ». Balfroid a ajouté que ces informations avaient été confirmées *« parce qu'un service de gendarmerie était délégué lors de cette soirée par l'état major, pour faire le service d'ordre lors de cette réunion où il y avait des ballets roses. »*

Devant l'incrédulité avec laquelle cette déclaration a été accueillie, Bihay a répliqué ([196]) :

« Quand nous avons été évincés de la gendarmerie, nous nous apprêtions à indaguer de ce côté-là (...). Nous n'avons pas pu continuer ».

M. Wezel, qui, en tant que juge d'instruction, a mené une perquisition à la demande de son collègue bruxellois de Biseau d'Hauteville, a expliqué que l'objectif était de vérifier si des mineurs avaient été impliqués dans les partouzes organisées par Pinon, mais ([197]) :

« (...) des vérifications ont dû être faites dans ce cadre. La police judiciaire a dit que c'était négatif. »

Schlicker, à qui le procureur du Roi Deprêtre a fait lire le dossier, concluait ([198]) :

« Il n'y avait rien dans ce dossier. Il faut rappeler les antécédents. En réalité, le docteur Pinon était en pré-instance de divorce. Il était séparé de sa femme. Les deux conjoints s'arrachent littéralement la garde des enfants. Une décision sera prise par le juge de la jeunesse de l'époque, Monsieur Agneessens. Cette décision n'a pas fait plaisir au docteur Pinon. En effet, le juge confie la garde des enfants à son épouse, et non pas à lui. Dès lors, le docteur Pinon prétendra que sa femme se livrait à des ballets roses où participait un dealer, etc... (...). Pour ma part, je n'avais pas une haute estime pour le docteur Pinon. J'avais en effet siégé en tant que magistrat lors de son divorce. C'était dans une chambre

([195]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 30.
([196]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 40-41.
([197]) Verhoor Wezel, 21-2-1997, 13-15.
([198]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 25.

([195]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 30.
([196]) Audition Bihay et Balfroid, 21-2-1997, 40-41.
([197]) Audition Wezel, 21-2-1997, 13-15.
([198]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 25.

als magistraat zitting genomen. Het was een kamer met drie rechters. Hij leek me een zeer bijzonder persoon. »

Ook Deprêtre zelf trachtte komaf te maken met de hetze rondom het dossier « Pinon » ([199]) :

« De heer Pinon was een arts die een aantal dingen heeft uitgevonden. Er is nooit een zaak van roze balletten geweest die enig verband kon houden met de bende van Nijvel. Ik heb geen brandkast in mijn kantoor. Het dossier-Pinon omvatte een aantal destijds uitgevoerde onderzoeken die betrekking hadden op meerderjarigen. Het ging er dus om het privé-leven van een aantal personen te beschermen. Dat is de reden waarom ik het dossier niet in mijn brandkast, maar achter slot en grendel in een kast van mijn kantoor heb geborgen, zodat niet om het even wie er toegang toe kon hebben. Dat is alles. Dat was mijn enige zorg. Ik herhaal dat ik het dossier niet in mijn brandkast heb gestopt, maar in mijn bureau om het privé-leven van de betrokkenen te beschermen. (...) Ik herhaal dat er, wat het dossier-Pinon betreft, personen bij betrokken waren die geen enkel misdrijf hadden gepleegd. Vanaf het moment dat het zeker was dat er op strafrechtelijk vlak niets aan de hand was, noch wat de inhoud van het dossier zelf betrof, noch wat de bende van Nijvel had kunnen betreffen, besefte ik dat één ding beschermd moest worden : het privé-leven van een aantal personen. »

De leden van de politiediensten klonken eveneens erg relativerend :

Marnette ([200]) :

« De zaak-Pinon was aanvankelijk een probleem in verband met de scheiding van partners waartussen het slecht boterde. (...) Voor alle personen die het dossier-Pinon ernstig hebben bestudeerd door iets nuttigs of tastbaars trachten te vinden, (...) is er concreet niets aan de hand. »

Peelos ([201]) :

« De zaak Pinon is in feite een uit de hand gelopen echtscheidingsprocedure, maar had volgens mij met de werkelijke « roze balletten » waarover de geruchten de ronde deden, weinig of niets te maken behalve dat er ooit een ontmoeting is geweest tussen de heer Pinon, iemand van het toenmalige dagblad « Pour » en een vrouw die, in staat van dronkenschap, bepaalde dingen zou hebben verteld over de « roze balletten ». (...) Men spreekt steeds van het dossier Pinon, iets waarmee psychiater Pinon zeer ongelukkig was omdat de historie van de roze balletten in feite weinig met hem te zien heeft. Zijn ex-vrouw heeft waarschijnlijk ooit eens deelgenomen aan één van die « galantes soirées » waar men echter niet uit de kleren is gegaan en waar ook geen drugs of minderjarigen aan te pas kwamen. Het ging zelfs niet over strafbare feiten. Men blijft dat het dossier-Pinon noemen en het dossier van de « roze balletten » is tot op heden het dossier Pinon gebleven, volgens mij ten onrechte. »

Ook in Dendermonde was men zeer kritisch. Kapitein Sack oordeelde terzake ([202]) :

« Ik heb het geluk gehad het dossier Pinon, de roze balletten, waarschijnlijk iedereen wel bekend, te mogen inkijken. Mijn conclusie was dat het een amalgaam bevatte van een aantal informaties waarbij twee partijen, die in een echtscheiding waren verwikkeld, getracht hebben elkaar zo zwart mogelijk te maken om het hoederecht op hun twee

([199]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 44, 54.
([200]) Verhoor Marnette, 4-3-1997, 4.
([201]) Verhoor Peelos, 21-3-1997, 18.
([202]) Verhoor Sack, 28-4-1997, 21.

à trois juges. Il m'était apparu comme étant un individu tout à fait spécial. »

Deprêtre aussi a tenté de mettre un terme à la campagne de dénigrement à propos du dossier « Pinon » ([199]) :

« Monsieur Pinon était un médecin qui a inventé un certain nombre de choses. Il n'y a jamais eu d'affaire de ballets roses qui puisse avoir un quelconque lien avec les tueries du Brabant Wallon. Je n'ai pas de coffre-fort dans mon bureau. Le dossier Pinon contenait un certain nombre d'enquêtes effectuées à l'époque et qui concernaient des majeurs. Il s'agissait donc de protéger la vie privée d'un certain nombre de personnes. C'est la raison pour laquelle j'ai rangé le dossier, non pas dans mon coffre-fort mais, sous clef, dans une armoire de mon bureau afin que n'importe qui ne puisse y avoir accès. C'est tout. Ce fut mon seul souci. Je répète que je n'ai pas rangé ce dossier dans mon coffre-fort mais dans mon bureau afin de protéger la vie privée des gens. (...) Je répète, en ce qui concerne le fameux dossier Pinon, que des personnes qui n'avaient commis aucun délit étaient en cause. Dès l'instant où il était certain que, sur le plan pénal, il n'y avait rien, ni dans le contenu du dossier lui- même, ni qui pourrait concerner les tueries du Brabant Wallon, je me suis dit qu'un intérêt essentiel était à protéger : la vie privée d'un certain nombre de personnes. »

Les membres des services de police ont eux aussi fort relativisé les choses :

Marnette ([200]) :

« L'affaire Pinon est, au départ, un problème de couple qui se sépare mal, où les choses se passent mal. (...). Pour toutes les personnes qui ont examiné sereinement le dossier Pinon en essayant y découvrir quelque chose de valable ou de concret, (...) il n'y a rien qui se concrétise réellement. »

Peelos ([201]) :

« L'affaire Pinon est en fait une procédure de divorce qui a mal tourné, mais n'avait, à mon avis, guère à voir avec les véritables « ballets roses » à propos desquels circulaient des rumeurs, sauf qu'il y a eu à un certain moment une rencontre entre monsieur Pinon, quelqu'un du quotidien « Pour » et une femme qui, en état d'ébriété, aurait raconté certaines choses sur les « ballets roses ». (...) On parle toujours du dossier Pinon, ce qui contrariait fort le psychiatre Pinon étant donné que l'histoire des ballets roses a en fait peu à voir avec lui. Son ex-épouse a probablement un jour participé à l'une de ces « galantes soirées » au cours desquelles on ne s'est toutefois pas déshabillé et au cours desquelles on n'avait pas non plus consommé de drogues ni rencontré de mineurs d'âge. Il ne s'agissait même pas de faits répréhensibles. On continue à parler du dossier Pinon et le dossier des « ballets roses » est jusqu'à présent resté le dossier Pinon, à mon avis à tort. »

A Termonde aussi, on s'est montré très critique. Le capitaine Sack estimait à cet égard ([202]) :

« J'ai eu la chance de pouvoir consulter le dossier Pinon, celui des ballets roses, que tout le monde connaît fort bien. Je suis arrivé à la conclusion que ce dossier contenait un amalgame d'un certain nombre d'informations par lequel deux parties, qui étaient en instance de divorce, ont tenté de se discréditer l'une l'autre pour contester le droit de garde

([199]) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 44, 54.
([200]) Audition Marnette, 4 mars 1997, 4.
([201]) Audition Peelos, 21 mars 1997, 18.
([202]) Audition Sack, 28 avril 1997, 21.

kinderen te betwisten. Niettegenstaande die vaststelling heb ik nooit ofte nooit, met uitzondering van één keer, in de pers, een realistische benadering gelezen van het dossier Pinon. Het heeft geduurd tot een artikelenreeks vorig jaar in Knack, waar voor de eerste keer het dossier Pinon in zijn juiste context naar buiten werd gebracht. Voor het overige heeft men nooit ofte nooit dat dossier eens kritisch bekeken, maar men heeft het wel altijd aangehaald als een amalgaam van feiten die mogelijk een aanwijzing zouden kunnen zijn voor de feiten van de bende van Nijvel. »

In Charleroi werd het dossier « Pinon » eveneens onderzocht. Een lid van de cel had gesuggereerd om het dossier te raadplegen, waarop onderzoeksrechter Lacroix het dossier opvroeg en het na lezing voorstelde op één van de briefings van de CBW. Lacroix meldde wel dat een vermelding op het dossier werd aangebracht door de procureur-generaal — volgens de herinneringen van Schot, deze van Brabant — *« niet aan de speurders overhandigen »*, zodat het dossier niet aan een lid van de cel werd overhandigd. Niettemin werden er wel enkele aanvullende opdrachten uitgeschreven. Schot bestempelde deze handelwijze als een gebrek aan vertrouwen, doch ging zeker niet zover dat hij haar als een element van bescherming aanmerkte ([203]) :

« Mijn reactie is anders. Ik denk dat dit deel uitmaakt van de oude cultuur binnen de magistratuur en de politie waarbij men de risico's op perslekken verminderde naarmate men de mensen minder inlichtte. Dat is mijn interpretatie. »

Onderzoeksrechter Lacroix bevestigde deze waarschuwing op het dossier, doch hechtte aan de inhoud van het dossier zeer weinig geloof ([204]) :

« Na lezing van het dossier was mijn besluit dat er niet veel in stond. Het meest vervelende waren de namen die geciteerd werden. Het betrof personen die, op het eerste gezicht, als eerbaar bekend staan. Dat betekent evenwel niet dat ze zich niets te verwijten hebben. Twee zeer welbepaalde dingen werden gecheckt. Er was in het dossier sprake van de zelfmoord van twee kinderen die uit een tehuis kwamen. Men heeft ze niet kunnen terugvinden. De betrouwbaarheid van de informatie... Er was eveneens sprake van een dame wier auto gesaboteerd was. Uiteindelijk is men erachter gekomen dat ze zelfmoord had gepleegd in een hotel in Zaventem, dat ze een brief had achtergelaten enz... Wat is daar nog geloofwaardig aan? »

Tenslotte moet worden opgemerkt dat in de loop van de hoorzittingen aan de Commissie nog een nieuw dossier « Pinon » werd overgemaakt, dat echter geen enkel bijko-

de leurs deux enfants. En dépit de cette constatation, je n'ai jamais au grand jamais, sauf une seule fois, lu dans la presse une approche réaliste du dossier Pinon. Cela a duré jusqu'à ce que paraisse une série d'articles dans Knack l'année dernière qui ont, pour la première fois, placé le dossier Pinon dans son contexte réel. Pour le reste, ce dossier n'a jamais au grand jamais fait l'objet d'une approche critique, mais on l'a toujours cité comme un amalgame de faits qui pourraient constituer un mobile pour les faits commis par les tueurs du Brabant. »

Le dossier « Pinon » a également été traité à Charleroi. Un membre de la cellule ayant suggéré de consulter le dossier, le juge d'instruction Lacroix a demandé la dossier et, après lecture, l'a présenté lors d'un briefing de la CBW. Lacroix a toutefois déclaré qu'un procureur général — selon les souvenirs de Schot, il s'agissait de celui du Brabant — avait apposé sur ce dossier la mention *« à ne pas communiquer aux enquêteurs »*, si bien que le dossier n'a pas été remis à un membre de la cellule. Quelques devoirs complémentaires ont néanmoins été prescrits. Schot a qualifié cette façon d'agir de manque de confiance, mais n'est pas allé jusqu'à dire qu'il considérait qu'il s'agissait d'un acte de protection ([203]) :

« J'ai une autre réaction. Je me dis que cela fait partie d'une ancienne culture magistrature/police, selon laquelle au moins on informe les gens, au moins on prend des risques de fuites dans la presse. C'est mon interprétation. »

Le juge d'instruction Lacroix a confirmé l'existence de cette mise en garde sur le dossier, mais n'accordait guère de crédibilité au contenu du dossier ([204]) :

« Après lecture, j'en ai conclu qu'il n'y avait pas grand chose dans ce dossier. Le plus gênant, c'étaient les noms cités. Il s'agissait de personnes qui, à première vue, sont honorablement connues. Cela ne signifie pas pour autant qu'elles n'ont rien à se reprocher. Deux tests bien précis ont été réalisés. Il était question, dans ce dossier, du suicide de deux enfants amenés d'un home. On ne les a pas retrouvés. La crédibilité de l'information... Il était également question d'une dame dont on avait saboté la voiture. Finalement, on s'est aperçu qu'elle s'était suicidée dans un hôtel à Zaventem, qu'elle avait laissé un écrit, etc... Que peut-on encore accorder comme crédit à cela? »

Enfin, il y a lieu de faire observer qu'au cours des auditions, on a transmis à la commission d'enquête un nouveau dossier « Pinon » qui n'a toutefois livré aucun

([203]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 54-55, 58-59.
([204]) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 42-43.

([203]) Audition Schot, 9 juin 1997, 54-55, 58-59.
([204]) Audition Lacroix, 26 mai 1997, 42-43.

mend nuttig element heeft opgeleverd voor een verdere beoordeling van de zaak. ([205])

V.2.4. LATINUS EN HET DOSSIER « PINON »

Naar aanleiding van de discussie omtrent het dossier Pinon werd ook ingegaan op het eventueel verband met de dood van Latinus.

Marnette verhaalde dat Latinus had laten verstaan dat hij in het bezit was van een dossier, hetgeen ook bevestigd werd door diens vriendin, Mireille Van Houtvinck. Deze laatste zou het dossier hebben overhandigd aan een herberguitbater in Ottignies. Marnette had hier belangstelling voor teneinde na te gaan of ([206]) :

« (...) bepaalde mensen beschermd worden door middel van ongeacht welke vorm van op zedenfeiten gebaseerde chantage. (...) Wij wilden nagaan of er op dat vlak niets aan

nouvel élément utile à l'approfondissement de cette affaire. ([205])

V.2.4. LATINUS ET LE DOSSIER « PINON »

A propos de la discussion concernant le dossier Pinon, le lien éventuel avec la mort de Latinus a également été abordé.

Marnette raconta que Latinus lui avait fait comprendre qu'il était en possession d'un dossier, ce qui fut également confirmé par son amie, Mireille Van Houtvinck. Cette dernière aurait remis le dossier à un cafetier d'Ottignies. Marnette s'y intéressait en vue de vérifier si ([206]) :

« (...) par le biais d'un chantage quelconque, basé sur des affaires de moeurs, il y a des gens qui sont protégés. (...) Nous voulions vérifier qu'il n'y avait rien dans ce domaine.

([205]) Dit dossier ontstond als gevolg van een klacht van Pinon tegen een dame Doret. De klacht dateert van 26 februari 1992 en werd ingediend voor de onderzoeksrechter te Brussel uit hoofde van laster en/of eerroof en lasterlijke aangifte. Het onderzoek werd toevertrouwd aan onderzoeksrechter Florival, en draagt het nummer 71/92. Pinon zette in zijn klacht uiteen dat Doret in het kader van het onderzoek 54/90 van onderzoeksrechter Bulthé ontkende dat zij in juni 1981 deelnam aan een maaltijd in aanwezigheid van Jean-Claude Garot, mevrouw Daniëlle Beresovski en hemzelf. De aanwezigheid van Doret was bevestigd door Pinon, zodat — aldus Pinon — Doret hem beschuldigde van valse getuigenis. Bovendien beschuldigde Doret — steeds volgens Pinon — hem om haar te hebben aangezet tot ontucht met haar eigen minderjarige kinderen. Als gevolg van deze klacht werden door mevr. Sokolowski van het Hoog Comité van toezicht een aantal kopieën van processen-verbaal uit het dossier 54/90 overgemaakt aan de procureur des konings, met het oog op de voeging aan het dossier geopend ingevolge de klacht van Pinon. Onderzoeksrechter Florival deed ook beroep op Sokolowski met het oog op de verdere uitvoering van dit onderzoek. In eerste instantie weigerde Christine Doret om de onderzoekers te woord te staan. Uiteindelijk ging zij akkoord om te worden ondervraagd. Deze ondervraging ging door op 14 augustus 1992. Doret gaf toe dat zij eerst haar aanwezigheid bij het betreffende avondmaal ontkende daar zij verveeld was in verband met haar toestand (onder invloed van valium en alcohol). Zij stelde dat zij Pinon niet beschuldigde van leugens, doch dat zij geen herinneringen had aan het betreffende avondmaal. Wat de aanzetting tot ontucht betreft, bevestigde zij dat Pinon zich een bedenking had veroorloofd in verband met een mogelijke initiatie door Doret van haar kinderen *« in de dingen des levens »*. In een proces-verbaal van 21 september 1992 gaf Sokolowski een synthese van de belangrijkste gegevens in verband met de voor dit dossier relevante punten, zoals deze blijken uit het reeds uitgevoerde onderzoek in het dossier 54/90. Op 9 december 1992 werd Pinon gehoord. Hij stelde vast dat Doret *« in haar systeem van georganiseerde leugens volhardt »*. Na verder te hebben uitgewijd over de beweringen van Doret, besloot Pinon : *« Een dergelijke aaneenschakeling van leugens, laster en onwaarheden blijft mijn kinderen en mezelfd enorme schade berokkenen en blijft afbreuk doen aan het beeld van de integriteit van de Belgische justitie en instellingen »*. Het dossier werd door de onderzoeksrechter vervolgens meegedeeld aan het parket met het oog op de eindvordering voor de raadkamer, op 14 januari 1993. Door het parket werd vervolgens een vordering tot buitenvervolgingstelling genomen. Deze werd gebaseerd op de overweging dat het moreel element van het misdrijf, meer bepaald het kwaadwillig karakter, niet werd aangetoond. Op 21 januari 1997 werd de buitenvervolgingstelling door de raadkamer uitgesproken. Op te merken is dat dokter Pinon, hoewel opgeroepen, niet verscheen. Ook Doret verscheen niet. De raadkamer verwees naar de motieven van de eindvordering van het openbaar ministerie. De beschikking tot buitenvervolgingstelling werd op 18 februari 1997 betekend aan Pinon.

([206]) Verhoor Marnette, 4-3-1997, 5-6.

([205]) Ce dossier a été ouvert sur plainte de Pinon contre une Dame Doret. La plainte est datée du 26 février 1992 et a été déposée devant le juge d'instruction de Bruxelles pour calomnie et/ou diffamation et dénonciation calomnieuse. L'instruction a été confiée au juge d'instruction Florival et porte le numéro 71/92. Dans sa plainte, Pinon explique que, dans le cadre de l'instruction 54/90 du juge d'instruction Bulthé, Doret niait avoir participé à un repas en présence de Jean-Claude Garot, de Mme Daniëlle Beresovski et de lui-même. La présence de Doret est confirmée par Pinon, si bien que — selon Pinon — Doret l'a accusé de faux témoignage. En outre — toujours selon Pinon — Doret l'accuse de l'avoir incité à la débauche avec ses enfants mineurs. A la suite de cette plainte, Mme Sokolowski du Comité supérieur de contrôle a transmis un certain nombre de copies de procès-verbaux du dossier 54/90 au procureur du Roi pour qu'ils soient joints au dossier ouvert sur plainte de Pinon.Le juge d'instruction Florival a également fait appel à Sokolowski pour la poursuite de cette enquête. Christine Doret a d'abord refusé de parler aux enquêteurs. Elle a finalement accepté d'être entendue. Cet interrogatoire a eu lieu le 14 août 1992. Doret a admis avoir d'abord nié sa présence lors du repas, parce qu'elle était gênée de s'être trouvée dans une telle situation (sous l'influence de valium et d'alcool). Elle a déclaré que Pinon ne l'accusait pas de mentir, mais qu'elle n'avait aucun souvenir dudit souper. En ce qui concerne l'incitation à la débauche, elle a confirmé que Pinon s'était permis une réflexion concernant le fait que Doret aurait initié ses enfants *« aux choses de l'amour »*. Dans un procès-verbal du 21 septembre 1992, Sokolowski a donné une synthèse des données essentielles relatives aux éléments importants de ce dossier, tels qu'ils ressortent de l'enquête qui avait déjà été menée dans le cadre du dossier 54/90. Le 9 décembre 1992, Pinon a été entendu. Il a constaté que Doret *« persiste dans son système de mensonge organisé »*. Après s'être à nouveau étendu sur les affirmations de Doret, Pinon a conclu qu' : *« Un tel tissu de mensonges, diffamations et contre-vérités continue à porter un préjudice extrême à mes enfants et à moi-même et continue à ternir l'image d'intégrité de la justice belge et des institutions »*. Le juge d'instruction transmit ensuite le dossier au parquet pour réquisition finale devant la chambre du conseil le 14 janvier 1993. Le parquet prit ensuite une ordonnance de non-lieu. Celle-ci se base sur la considération selon laquelle l'élément moral de l'infraction, plus précisément le caractère méchant de celle-ci, n'était pas prouvé. Le 21 janvier 1997, le non-lieu a été prononcé par la chambre du conseil. On notera que, bien qu'il eût été convoqué, le docteur Pinon n'a pas comparu. Doret non plus. La chambre du conseil renvoya aux motivations de la réquisition finale du ministère public. L'ordonnance de non-lieu fut signifiée à Pinon le 18 février 1997.

([206]) Audition Marnette, 4-3-1997, 5-6.

de hand was. Ik herinner er u aan dat ik nooit een cassette heb ontvangen en dat ik ter zake niet het minste bewijs heb kunnen vinden. »

Marnette werd ook aan de tand gevoeld omtrent het handgeschreven document van de moeder van Latinus, waarop vermeld stond : *« Georges is op zoek naar het dossier-Pinon om het te vernietigen. Hij heeft orders gekregen. »* ([207]) Marnette beweerde eerst dat dit voor hem totaal nieuw was. Geconfronteerd met het feit dat hij hierover in Charleroi reeds een verklaring aflegde, wees hij de inhoud van het document resoluut van de hand ([208]) :

« Ik snap niets van dat geschreven document. Ik herinner me bovendien niet dat de moeder van Latinus me ooit Georges heeft genoemd. Ik heb tot slot nooit de opdracht gekregen een dossier-Pinon te vernietigen. (...) Voor Marnette was er geen sprake van om het dossier-Pinon op te snorren om het te vernietigen. Dat is een fout. (...) Ik heb Van Houtvinck ondervraagd die me gezegd heeft dat ze het document verbrand had en dat het misschien in het bezit van de herbergier was. Ik heb om een huiszoekingsbevel vezocht en ben ter plaatse gegaan; de personen waren verdwenen en zaten in Spanje. Ik heb mijn proces-verbaal ingediend en heb geen nieuws meer ontvangen. Ik heb volgens mij dus bewezen dat ik dat dossier-Pinon wou. »

Onderzoeksrechter Schlicker bevestigde dat wel onderzoek werd gedaan naar het bezit door Latinus van het dossier « Pinon », « maar die dossiers zijn bij Latinus nooit teruggevonden ». ([209])

Ook advocaat-generaal Morlet, die weliswaar het voorbehoud maakte dat hij zich in het kader van de door de minister opgerichte werkgroep van drie advocaten-generaal nog niet had gebogen over het dossier « Pinon », gaf niettemin te kennen ([210]) :

« Op basis van de zaak van het overlijden van Latinus en de zaak-Pinon zelf waarvan ik op de hoogte ben gebracht, zie ik in elk geval niet in welk bewijs is geleverd van de chantage en betrokkenheid van politici, als het niet via een uitermate ingewikkeld systeem is gebeurd. Maar dan begeven we ons op het vlak van de hypotheses. »

V.2.5. NOG TWEE « FRAPPANTE » BEWERINGEN

Tenslotte lieten de hoorzittingen ook toe de waarheidswaarde in te schatten van twee frappante beweringen omtrent het onderzoek naar de « roze balletten » in het kader van het dossier « bende van Nijvel ».

Ten eerste werd Balfroid geconfronteerd met de inhoud van het proces-verbaal van het Hoog Comité van Toezicht van 21 juni 1990, volgens welk Balfroid omstreeks mei 1984 vaststelde dat onderzoeksrechter Schlicker foto's bekeek en hierbij verklaarde dat één van deze foto's een naaktfoto was van de rijkswachtcommandant.

Balfroid bevestigde dit doch beklemtoonde dat het hem slechts verteld werd door Schlicker ([211]) :

« Ik herinner me niet dergelijke opvallende foto's te hebben gezien daar ik het van de heer Schlicker vernomen heb. Men moet oppassen want daarna heeft iemand anders erover gesproken. Voor mij is hij helemaal niet betrouwbaar.

([207]) Zie een dossier-analyse van vier pijnpunten, § V.3.1.

([208]) Verhoor Marnette, 4-3-1997, 7-8, 54.
([209]) Verhoor Schlicker, 4/2/97, 25-26.
([210]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 60.
([211]) Verhoor Balfroid, 21-2-1997, 42, 83-84.

Je vous rappelle cependant que je n'ai eu aucune cassette vidéo et que je n'ai retrouvé aucun élément probant à cet effet. »

Marnette fut également mis sur la sellette au sujet du document manuscrit de la mère de Latinus, qui mentionnait : « Georges recherche le dossier Pinon pour la détruire. Il a reçu des ordres. ([207]) Marnette prétendit d'abord que pour lui c'était totalement nouveau. Confronté au fait qu'il avait déjà fait une déposition à ce sujet à Charleroi, il rejeta résolument le contenu du document ([208]) :

« Je ne comprends pas cet écrit. Ensuite, je n'ai pas le souvenir que la maman de Latinus m'ait jamais appelé Georges. Enfin, je n'ai jamais reçu mission de détruire un dossier Pinon (...) Il était hors de question, pour Marnette, de rechercher le dossier Pinon pour le détruire. C'est une erreur. (...) J'ai interrogé Van Houtvinck qui m'a dit qu'elle avait brûlé ce document et que peut-être, le patron du bistrot en disposait. J'ai demandé un mandat de perquisition et me suis rendu sur place. Les gens avaient disparu, ils étaient en Espagne. J'ai rentré mon P.V. et je n'ai plus eu de nouvelles. Pour moi, j'ai donc fait la démonstration que je voulais ce dossier Pinon. »

Le juge d'instruction Schlicker a confirmé qu'une enquête a bien été faite au sujet de la possession par Latinus du dossier « Pinon », « mais ces dossiers n'ont jamais été retrouvés chez Latinus ». ([209])

De même l'avocat général Morlet, qui à la vérité émit des réserves dues au fait que, dans le cadre du groupe de travail de trois avocats généraux, constitué par le ministre, il ne s'était pas encore penché sur le dossier « Pinon », signala néanmoins ([210]) :

« En tout cas, à travers l'affaire de la mort de Latinus et l'affaire Pinon à proprement parler et dont j'ai eu connaissance, je ne vois pas quels sont les éléments, si ce n'est par une filière extrêmement complexe de chantage ou de mise en cause de personnalités politiques. Mais là, on entre dans le domaine des hypothèses. »

V.2.5. ENCORE DEUX ALLEGATIONS « FRAPPANTES »

Enfin, les auditions ont permis d'évaluer la véracité de deux affirmations frappantes concernant l'enquête sur les « ballets roses » dans le cadre du dossier « bande de Nivelles ».

En premier lieu, Balfroid a été confronté au contenu du procès-verbal du Comité supérieur de contrôle du 21 juin 1990, aux termes duquel, aux environs de mai 1984, Balfroid avait constaté que le juge d'instruction Schlicker examinait des photos et qu'il avait déclaré à cette occasion que l'une de ces photos était une photo du commandant de la gendarmerie nu.

Balfroid a confirmé ceci mais a insisté sur le fait que Schlicker n'avait fait que le lui raconter ([211]) :

« Je ne me souviens pas avoir vu des photos aussi flagrantes puisque c'est par Monsieur Schlicker que je le sais. Il faut faire attention parce que, par la suite, une autre personne en a parlé. Pour moi, elle n'est absolument pas

([207]) Voir Une analyse de dossier de quatre points sensibles, § V.3.1.
([208]) Audition Marnette, 4-3-1997, 7-8, 54.
([209]) Audition Schlicker, 4-2-97, 25-26.
([210]) Audition Morlet, 21-4-1997, 60.
([211]) Audition Balfroid, 21-2-1997, 42, 83-84.

Het betreft de heer de Bonvoisin die zaken in het geheim wilde meedelen. Hij wilde niet naar het parket van Nijvel gaan, maar hij wilde de heer Schlicker ontmoeten. Wij hebben dan een ontmoeting belegd in een taveerne in Nijvel aan het parc de la Dodaine waar de heer Schlicker, ikzelf, adjudant Dussart en de heer de Bonvoisin elkaar ontmoet hebben. De heer de Bonvoisin verklaarde toen een aantal dingen aan de heer Schlicker. Men voelde zeer sterk de haat aan ten aanzien van een aantal personen. »

Balfroit besloot voorzichtig :

« Wat mij betreft, heeft de heer Schlicker me erover gesproken. Ik herinner me dat hij foto's in handen had, maar ik weet dat hij me erover gesproken heeft. Hij heeft nog andere foto's in handen gehad, maar ik kan niet bevestigen dat het werkelijk die foto's waren. »

Schlicker van zijn kant ontkende heftig dat er sprake was van foto's ([212]) :

« Ik heb nooit een foto van een generaal in adamskostuum gezien! Dat verzeker ik u. »

De tweede kwestie betreft de verklaring afgelegd door Balfroid in het dossier 54/90 van onderzoeksrechter Bulthé betreffende de omstandigheden waarin hij samen met een collega trachtte kennis te nemen van een zedendossier te Brussel. ([213]) Het ging om een dossier dat behandeld werd door het Hoog Comité van Toezicht. Balfroid had verklaard dat hij en zijn collega Lachlan een kantschrift kregen van onderzoeksrechter Schlicker met het oog op de raadpleging van een dossier dat in het bezit was van de heer Dejemeppe, toen onderzoeksrechter. Volgens Balfroid weigerde Dejemeppe de toegang tot het dossier na contactname met de procureur-generaal; Dejemeppe had zelfs het betrokken kantschrift verscheurd.

Balfroid bevestigde tijdens het verhoor zijn stelling ([214]) :

« Ik ben met de heer Lachlan naar de heer Dejemeppe gegaan. Hij heeft het kantschrift genomen. Aan het respect te horen waarmee hij aan de telefoon sprak, heeft hij volgens mij de procureur-generaal getelefoneerd. Hij heeft het kantschrift verscheurd en gezegd : «Ik verbied u formeel het dossier te raadplegen». (...) Hij heeft vervolgens de heer Schlicker getelefoneerd en heeft gezegd dat het voor het kantschrift afgelopen was. We zijn vervolgens weggegaan. We hebben niets kunnen doen. Tot vandaag is er niets gebeurd. (...) De heer Schlicker kon niet anders dan zich daarbij neer te leggen. »

Schlicker herinnerde zich van dit alles niets meer. ([215])

Een zeer precieze getuigenis kwam echter van Lachlan ([216]). Hij sprak het verhaal van Balfroid vierkant tegen :

« De feiten speelden zich af op maandag 10 maart 1986. De heer Balfroid had voordien contact gehad met een speurder van het HCT en hem meegedeeld wat hij zocht. De betrokken speurder zou hem hebben geantwoord : «Stop alsjeblieft met in zesendertig richtingen te zoeken, het bevindt zich in dat dossier, onder die referte, bij het parket van Brussel.» Voorzien van die informatie heeft de heer Balfroid contact opgenomen met rechter Schlicker van wie hij het kantschrift had ontvangen teneinde het dossier te raadplegen. Ik heb de heer Balfroid inderdaad op 10 maart

([212]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 28.

([213]) Zie een dossier-analyse van vier pijnpunten », § V.4.1.

([214]) Verhoor Balfroid, 21-2-1997, 42-43, 72-73.

([215]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 30.

([216]) Verhoor Lachlan, 6-6-1997, 34, 36-37.

crédible, il s'agit de Monsieur de Bonvoisin qui avait des communications à faire en secret. Il ne voulait pas aller au parquet de Nivelles, mais il voulait voir Monsieur Schlicker. Alors, nous avons organisé une réunion dans un établissement de Nivelles au parc de la Dodaine, où Monsieur Schlicker, moi-même, l'adjudant Dussart et Monsieur de Bonvoisin nous sommes rencontrés. Là, Monsieur de Bonvoisin expliquait certaines choses à Monsieur Schlicker. On sentait très fortement une haine contre certaines personnes. »

Balfroid conclut prudemment :

« Pour moi, c'est Monsieur Schlicker qui m'en a parlé. Je me souviens de le voir manipuler des photos mais je sais que c'est lui qui m'en a parlé. Il a manipulé d'autres photos, mais je ne peux pas affirmer que c'était réellement celles-là. »

De son côté, Schlicker dément vivement qu'il eût été question de photos ([212]) :

« Je n'ai jamais vu une photo d'un général de gendarmerie dans le plus simple appareil ! Je suis affirmatif. »

La deuxième question concerne la déclaration faite par Balfroid dans le dossier 54/90 du juge d'instruction Bulthé concernant les circonstances dans lesquelles il tenta de prendre connaissance d'un dossier de moeurs à Bruxelles avec un collègue. ([213]) Il s'agissait d'un dossier qui était traité par le Comité supérieur de contrôle. Balfroid avait déclaré que lui et son collègue Lachlan avaient reçu une apostille du juge d'instruction Schlicker en vue de la consultation d'un dossier qui était en la possession de M. Dejemeppe, alors juge d'instruction. Selon Balfroid, Dejemeppe refusa l'accès au dossier après avoir pris contact avec le procureur général; Dejemeppe avait même déchiré l'apostille en question.

Balfroid confirma ces affirmations au cours de l'audition ([214]) :

« Je me suis rendu avec Monsieur Lachlan chez Monsieur Dejemeppe. Il a pris l'apostille. Il a téléphoné, je présume, au procureur général, d'après la déférence qu'il avait au téléphone. Il a déchiré l'apostille et a dit : « je vous interdis formellement de consulter le dossier ». (...) Il a alors téléphoné à Monsieur Schlicker et il a dit que pour l'apostille, c'était terminé. Et nous sommes ressortis. On n'a rien su faire. Jusqu'à ce jour, on n'a rien fait. (...) Monsieur Schlicker s'est rendu à l'évidence. »

Schlicker ne se souvenait plus de tout cela. ([215])

Lachlan fit toutefois un témoinage très précis. Il contredit complètement le récis de Balfroid ([216]) :

« Les faits se sont déroulés le lundi 10 mars 1986. Monsieur Balfroid avait eu un contact préalable avec un enquêteur du C.S.C. et lui avait fait part de ce qu'il cherchait. L'enquêteur en question lui aurait rétorqué : « Mais arrête de chercher dans trente-six directions, cela se trouve dans un tel dossier, à telle référence, au parquet de Bruxelles ». Nanti de ces renseignements, Monsieur Balfroid a contacté Monsieur le juge Schlicker auprès de qui il a obtenu une apostille dans le but de consulter ce dossier. J'ai effectivement accompagné Monsieur Balfroid le 10 mars 1986 et

([212]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 28.

([213]) Cf. Examen de quatre problèmes sur la base du dossier », § V.4.1.

([214]) Audition Balfroid, 21-2-1997, 42-43, 72-73.

([215]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 30.

([216]) Audition Lachlan, 6-6-1997, 34, 36-37.

1986 vergezeld en we zijn naar de heer Harmel en niet naar de heer Dejemeppe gegaan. (...) Ik ben formeel. Ik heb een agenda van toen teruggevonden waarin ik vermeld : « contact met rechter Harmel — dossier HCT — nu weigering — moet met procureur des Konings + Schlicker » contact opnemen (...) Bij de heer Harmel heeft de heer Balfroid te kennen gegeven dat het om een zedendossier ging. De heer Harmel heeft geantwoord dat het niet om een zedendossier ging, maar louter om een financieel dossier. Blijkbaar was de heer Balfroid goed ingelicht door de speurder van het HCT en hij heeft aangedrongen : « Nee, het dossier heeft twee delen, een zedendossier waarin politici en andere personen betrokken zijn en een financieel dossier. » Op dat moment heeft de heer griffier klaarheid gebracht en bevestigd dat het dossier wel degelijk uit twee delen bestond. Ten gevolge daarvan en door de hardnekkigheid van de heer Balfroid, heeft de heer Harmel gezegd dat hij het kantschrift bijhield. Hij heeft het niet verscheurd en heeft in ons bijzijn niet getelefoneerd. Hij heeft gezegd dat hij later contact zou opnemen met de heer Schlicker en de procureur des Konings. Wij zijn terug naar Nijvel gegaan en hebben de heer Schlicker op de hoogte gebracht van wat er gebeurd was. Ik kan u een afschrift overhandigen van de bladzijde van mijn agenda waarop die elementen vermeld staan. »

Lachlan had wel zo zijn bedenkingen bij dit gebeuren :

« Ik vond het allemaal niet normaal. Het was de eerste keer dat me zoiets overkwam. Als officier van de gerechtelijke politie, die de procureur des Konings bijstaat, had men mij nooit de toegang tot een dossier geweigerd. Ik was er trouwens van ontdaan en bij mijn terugkomst ben ik de heer Schlicker gaan opzoeken. Van hem verwachtte ik een reactie. Ik dacht dat wij later via het parket toegang tot het dossier zouden krijgen. Maar we hebben niet meteen toegang tot het dossier gekregen. Pas in 1993 of in 1994 hebben we er toegang tot gekregen. Het omvatte een financieel gedeelte waarin veel over politici gesproken werd. Inzake zeden of inbeslagnemingen bevatte het niets bijzonders. »

V.3. **ELEMENTEN VAN MOGELIJKE « BESCHERMING »**

V.3.1. DE UITVOERING VAN HET ONDERZOEK IN DOSSIER 54/90

De vraag of er gegevens zijn die wijzen op een mogelijke vorm van « bescherming », kon door de Commissie worden aangevat aan de hand van de dossier-analyse en de bevindingen in het dossier 54/90.

In ons tweede rapport werd uiteengezet dat na afloop van de eerste « Bende-commissie » door substituut-procureur des konings Steppé een gerechtelijk onderzoek werd gevorderd betreffende mogelijke feiten van aanranding van de eerbaarheid met betrokkenheid van minderjarigen, en waarbij ook werd nagegaan op welke manier de genoemde onderzoeken indertijd werden uitgevoerd.

Winants stelde letterlijk dat men de zaak in onderzoek had gestoken ([217]) :

« (...) met de bedoeling in de mate van het mogelijke eens en voor altijd komaf te maken met die geruchten omdat men heeft vastgesteld dat sedert een tien tot vijftiental jaar het zogezegde dossier roze balletten altijd opduikt wanneer belangrijke strafdossiers ter sprake komen. »

([217]) Verhoor Winants, 25-3-1997, 3.

nous sommes allés voir Monsieur Harmel et non Monsieur Dejemeppe. (...) Je suis formel. J'ai retrouvé un agenda de l'époque dans lequel je mentionne : contact avec Monsieur le juge Harmel — dossier C.S.C. — refus actuel — doit contacter le Procureur du Roi + Schlicker. » (...) Chez Monsieur Harmel, Monsieur Balfroid a exprimé qu'il s'agissait d'un dossier moeurs. Monsieur Harmel a rétorqué qu'il ne s'agissait pas d'un dossier moeurs mais purement financier. Manifestement, Monsieur Balfroid avait été bien informé par l'enquêteur du C.S.C. et il a insisté en disant : « Non, il y a deux volets au dossier, un dossier moeurs impliquant des personnages politiques et autres et aussi un dossier financier. » A ce moment-là, Monsieur le Greffier a rectifié la chose en confirmant qu'il existait bien deux parties dans le dossier. Suite à cela et à l'entêtement de Monsieur Balfroid, Monsieur Harmel a dit qu'il gardait l'apostille. Il ne l'a pas déchirée et n'a pas téléphoné devant nous. Il a dit qu'ultérieurement, il contacterait Monsieur Schlicker et Monsieur le Procureur du Roi. Nous sommes rentrés à Nivelles et nous avons porté à la connaissance de Monsieur Schlicker ce qui s'était passé. Je puis vous remettre une copie de la page de mon agenda qui reprend ces éléments. »

Ce qui s'était passé ne manqua pas de donner à réflêchir à Lachlan :

« Je ne trouvais pas cela normal. C'était la première fois que cela m'arrivait. En tant qu'officier de police judiciaire, auxiliaire du Procureur du Roi, on ne m'avait jamais refusé l'accès à un dossier. J'en ai d'ailleurs été perturbé et, en rentrant, je suis allé voir Monsieur Schlicker. J'attendais une réaction de sa part. Je pensais que nous aurions ultérieurement accès à ce dossier par la voie du parquet. Mais on n'a pas eu directement accès à ce dossier. Ce n'est qu'en 1993 ou 1994 que nous y avons eu accès. Il comprenait un volet financier où il était beaucoup question de personnages politiques. Au point de vue moeurs ou saisies, il ne contenait rien de spécial. »

V.3. **ELEMENTS ATTESTANT UNE EVENTUELLE « PROTECTION »**

V.3.1. LA MISE EN ŒUVRE DE L'ENQUETE DANS LE DOSSIER 54/90

La question de savoir s'il y a des données attestant d'une forme éventuelle de « protection » a pu être abordée par la Commission sur la base de l'analyse du dossier et des constatations faites dans le dossier 54/90.

Dans notre deuxième rapport, nous avons expliqué qu'à l'issue de la première « commission sur les tueurs du Brabant », le substitut du procureur du Roi Steppé avait requis une instruction concernant d'éventuels faits d'attentats à la pudeur sur des mineurs d'âge, et dans le cadre de laquelle on avait aussi examiné la manière dont avaient été menées à l'époque les enquêtes en question.

Winants a littéralement déclaré que l'on avait mis l'affaire à l'instruction ([217]) :

« (...) dans le but de mettre, dans la mesure du possible, définitivement un terme à ces rumeurs, car on avait constaté que depuis dix à quinze ans le soi-disant dossier des ballets roses refaisait surface chaque fois que d'importants dossiers répressifs étaient évoqués. »

([217]) Audition Winants, 25 mars 1997, 3.

Het gerechtelijk onderzoek 54/90 gebeurde onder leiding van onderzoeksrechter Bulthé, met bijstand van de heer Dorpe en mevrouw Sokolowski van het Hoog Comité van Toezicht. Steppé volgde het dossier op gedurende een drietal maanden, waarna hij werd vervangen door Winants.

Steppé had zelf bepaalde vragen bij deze vervanging. Hij stelde dat zijn korpschef hem toen op formele wijze had meegedeeld dat hij zich niet langer met die bundel mocht bezighouden. Steppé merkte hier bij op ([218]) :

« (...) wanneer het gaat om het opsporen van de waarheid is dat natuurlijk wel een merkwaardig iets. »

Elke verdachtmaking terzake werd echter door de andere betrokken magistraten tegengesproken. Onderzoeksrechter Bulthé had begrip voor de ontstemming van procureur des konings Dejemeppe. Hij legde uit dat hij in heel zijn carrière nog nooit op een dergelijke manier geadieerd werd : op een vrijdag, op de laatste dag dat hij dienst had, om tien voor vijf, voor een vrij bijzondere zaak. Hij voegde eraan toe dat er wettelijk gezien geen enkel beletsel was voor de heer Steppé om de zaak eigenhandig in onderzoek te stellen, gelet op de eenheid en ondeelbaarheid van het openbaar ministerie, doch : « als u een dergelijk belangwekkende zaak in onderzoek heeft, is het uiteraard uw volste recht dit te doen, maar dan moet u m.i. daarvan uw korpsoverste inlichten ». Ook preciseerde hij dat het wel meer gebeurt dat in de loop van een procedure verschillende titularissen op een dossier werken, bijvoorbeeld omdat iemand van sectie verandert. ([219])

Dejemeppe legde ook uit dat Steppé in zijn hoedanigheid van lid van de basissectie van het parket perfect de mogelijkheid had om een onderzoek te vorderen, doch dat het voor dergelijke kiese kwesties gebruikelijk is dat zo iemand overleg pleegt met zijn sectiechef of met de korpsoverste zelf, hetgeen niet was gebeurd. Anderzijds werd Steppé in april 1990 in een andere sectie ingedeeld, als gevolg van een kleine reorganisatie binnen het parket, waarbij Dejemeppe beklemtoonde dat de nieuwe functie van Steppé ook een vertrouwensfunctie was ([220]) :

« (...) daar hij geen deel meer uitmaakte van de sectie, vond ik het vrij normaal dat iemand anders het dossier zou behandelen. Bovendien heb ik uitgelegd dat het er in deze zaak globaal om ging orde op zaken te stellen binnen de gerechtelijke politie en de zaak van de roze balletten maakt nu eenmaal deel uit van de galaxis rond de gerechtelijke politie. Zo eenvoudig was het in 1990. (...) Ik kan alleen antwoorden dat het voor deze zaak een zeer objectieve benadering van het probleem was om de zaak aan iemand anders toe te vertrouwen. Subjectief werd het zo wel aangevoeld door die collega maar ik heb daar in die periode ook met hem over gesproken ». (...) De heer Winants is eerste substituut en betrokken bij de administratieve en de tuchtproblemen van het parket (...). De heer Winants was belast met de zaak Reyniers en een aantal andere kiese materies. De heer Winants heeft dus deze zaak in de loop van de volgende maanden, als parket-magistraat, behandeld. »

Winants bevestigde dat de zaak van de « roze balletten » hem werd toevertrouwd omdat men had vastgesteld dat het niet onmogelijk zou zijn dat er bepaalde schendingen van het beroepsgeheim door leden van de gerechtelijke politie ten grondslag lagen aan de artikelen die terzake in de pers waren verschenen. ([221])

([218]) Verhoor Steppé, 4-3-1997, 5, 9.
([219]) Verhoor Bulthé, 4-3-1997, 2, 6, 20.
([220]) Verhoor Dejemeppe, 7-3-1997, 2-3, 22-23.
([221]) Verhoor Winants, 25-3-1997, 3.

L'instruction 54/90 a eu lieu sous la direction du juge d'instruction Bulthé, avec l'assistance de Monsieur Dorpe et de Madame Sokolowski du Comité supérieur de contrôle. Steppé a assuré le suivi du dossier pendant trois mois environ et a ensuite été remplacé par Winants.

Steppé lui-même se posait certaines questions à propos de ce remplacement. Il a affirmé que son chef de corps lui avait formellement fait savoir à l'époque qu'il ne pouvait plus s'occuper de ce dossier. Steppé a formulé à cet égard les considérations suivantes ([218]) :

« (...) lorsqu'il s'agit de rechercher la vérité, c'est évidemment un fait étrange. »

Toute insinuation en la matière était toutefois contredite par les autres magistrats concernés. Le juge d'instruction Bulthé a fait preuve de compréhension en ce qui concerne la contrariété du procureur du Roi Dejemeppe. Il a expliqué qu'il n'avait jamais été saisi de la sorte tout au long de sa carrière : un vendredi, à la fin de son dernier jour de service, à cinq heures moins cinq, pour une affaire assez particulière. Il a précisé que d'un point de vue légal, rien n'empêchait monsieur Steppé de mettre l'affaire à l'instruction, vu l'unité et l'indivisibilité du ministère public, mais : « lorsque vous instruisez une affaire qui suscite tant d'intérêt, vous avez évidemment le droit de le faire, mais vous devez alors, à mon avis, en informer votre chef de corps ». Il a encore précisé qu'il arrive encore qu'au cours d'une procédure, plusieurs titulaires travaillent sur un dossier, par exemple parce que quelqu'un change de section ([219]).

Dejemeppe a également expliqué qu'en qualité de membre de la section de base du parquet, il avait parfaitement la possibilité de requérir une enquête, mais qu'il est habituel pour des questions aussi délicates que l'on se concerte avec son chef de section ou avec le chef de corps, ce qui n'a pas été fait. D'autre part, Steppé a été versé dans une autre section en avril 1990, suite à une petite réorganisation au sein du parquet. A cette occasion, Dejemeppe a souligné que la nouvelle fonction de Steppé était également une fonction de confiance ([220]) :

« (...) étant donné qu'il ne faisait plus partie de la section, j'ai trouvé normal que quelqu'un d'autre traite le dossier. De plus, j'ai expliqué qu'il s'agissait globalement dans cette affaire de mettre de l'ordre dans la police judiciaire et l'affaire des ballets roses fait partie de la galaxie autour de la police judiciaire. Les choses étaient aussi simples en 1990. (...) Je ne peux que répondre que, pour cette affaire, une approche très objective du problème consistait à confier cette affaire à un autre. Subjectivement, cela a été ressenti de cette manière par ce collègue, mais j'en ai également parlé avec lui au cours de cette période ». (...) M. Winants est premier substitut et il est impliqué dans les problèmes administratifs et disciplinaires du parquet (...). M. Winants était chargé de l'affaire Reyniers et d'un certain nombre d'autres questions délicates. M. Winants a donc traité cette affaire au cours des mois suivants, en tant que magistrat du parquet. »

Winants a confirmé que l'affaire des « ballets roses » lui a été confiée parce que l'on avait établi qu'il n'était pas impossible que certaines violations du secret professionnel de la part de membres de la police judiciaire aient été à la base des articles parus dans la presse à ce sujet. ([221])

([218]) Audition Steppé, 4 mars 1997, 5, 9.
([219]) Audition Bulthé, 4 mars 1997, 2, 6, 20.
([220]) Audition Dejemeppe, 7 mars 1997, 2-3, 22-23.
([221]) Audition Winants, 25 mars 1997, 3.

Hoe dan ook, het feit dat dit onderzoek 54/90 op een correcte manier werd uitgevoerd, werd niet door Steppé betwist. Hij bevestigde dat hij *« geen enkele dysfunctie (had) vastgesteld op het ogenblik dat de zaak voor de raadkamer werd behandeld »*. ([222])

Het is belangrijk hierbij aan te stippen dat aan Sokolowski ook de verklaringen werden voorgehouden die waren afgelegd door Depret van het Hoog Comité van Toezicht. In de media en voor een andere parlementaire onderzoekscommissie had die immers gesteld dat de dossiers in verband met « de roze baletten » waren *« geblokkeerd »* op het Hoog Comité van Toezicht. Zij sprak dit formeel tegen ([223]) :

« Eerlijk gezegd heb ik er geen flauw idee van waarover hij gesproken heeft. In feite heb ik, na hetgeen de heer Depret had gezegd, ons dossier bij het Comité van boven het stof gehaald. Ik heb alle aantekeningen gevonden die hij had gemaakt en waarvan hij beweerde dat ze zonder gevolg waren gebleven. Daar klopt niets van. U hebt in het dossier-Bulthé processen-verbaal van hoorzittingen en vaststellingen gevonden die volgen op de verklaringen van de heer Depret. We hebben geprobeerd na te gaan of wat hij zei klopte. We hebben nooit resultaten geboekt. Dat dossier was helemaal niet « geblokkeerd ». De aantekeningen zijn er nog steeds. De processen-verbaal die daarop volgden zijn terug te vinden in het dossier van de heer Bulthé. Er is dus al evenmin sprake geweest van problemen als van een « geblokkeerd » dossier. Zeker weten. (...) Ik ben formeel als ik zeg dat we nooit problemen hebben gehad. We zijn tot het uiterste kunnen gaan en hebben alles gedaan wat we wouden doen. Ik kan het bevestigen, te meer omdat de heer Depret nooit met dat onderzoek belast werd. Dat is trouwens de reden waarom het me verbaast dat hij zegt dat hij « geblokkeerd » werd. »

V.3.2. HET LATERE ONDERZOEK IN DE ZAAK « PINON »

De aangelegenheid, besproken in deze paragraaf, spitst zich toe op de dossiers « Montaricourt », « Israël » en « Eurosystem Hospitalier », doch gelet op de verklaringen van leden van de gerechtelijke politie te Brussel, moet eerst nog even worden teruggekomen op de *« heropneming »* van het dossier « Pinon » in de jaren '80. Zoals vroeger werd uiteengezet, was dit dossier nooit uit de lucht.

Famenne legde gedurende zijn verhoor uit dat zijn collega Zimmer en hijzelf Pinon ontmoetten in 1985, op zijn verzoek. Famenne had nadien verschillende ontmoetingen met Pinon, en deed enkele opzoekingen ([224]) :

« Ik heb hier en daar wat speurwerk verricht. Ik heb bijvoorbeeld bepaalde onopgeloste elementen in de zaak van de brand bij het dagblad « Pour » trachten terug te vinden, het kind dat zelfmoord had gepleegd, etc. »

Geconfronteerd met zijn verklaring in het dossier 54/90 volgens welke het in opdracht van Zimmer moest gaan om een *« discrete enquête », « want het risico bestond dat het « gekelderd » zou worden, gelet op de vooraanstaande personen die in opspraak waren gekomen en de magere resultaten van de voorgaande onderzoeken »*, bleef Famenne uiterst vaag. Op de specifieke vraag of hij ervaring had in zijn

([222]) Verhoor Steppé, 4-3-1997, 9.
([223]) Verhoor Solokowski, 15-4-1997, 22-23.
([224]) Verhoor Famenne en Zimmer, 21-3-1997, 2-4.

Quoi qu'il en soit, le fait que cette enquête 54/90 a été menée correctement n'a pas été contesté par Steppé. Il a confirmé qu'il *« n'avait constaté aucun dysfonctionnement au moment où l'affaire a été portée devant la chambre du conseil »*. ([222])

Il est important d'indiquer à cet égard que l'on a également soumis à Sokolowski les déclarations faites par Depret du Comité supérieur de contrôle. Dans les médias et devant une autre commission d'enquête parlementaire, celui-ci avait en effet affirmé que les dossiers en relation avec les « ballets roses » étaient « bloqués » au Comité supérieur de contrôle. Elle l'a contredit formellement ([223]) :

« Je vous avoue que je ne sais pas du tout de quoi il a parlé. En fait, suite aux dires de M. Depret, j'ai recherché notre dossier au Comité. J'ai retrouvé toutes les petites notes qu'il avait écrites et dont il a dit qu'elles n'avaient pas eu d'effet. C'est tout à fait faux. Vous avez retrouvé dans le dossier Bulthé des P.V. d'auditions et de constatations qui font suite aux dires de M. Depret. On a essayé de voir si ce qu'il disait était correct ou non. Cela n'a jamais rien donné. Ce dossier n'a pas du tout été bloqué. Les petites notes y sont toujours. Les P.V. qui y font suite se retrouvent dans le dossier de M. Bulthé. Donc, il n'a jamais été question d'ennuis, pas plus que de dossier bloqué. Certainement pas. (...) Je suis formelle pour dire qu'on n'a jamais eu de problèmes. On a pu aller jusqu'au bout et faire tout ce qu'on a voulu faire, sans problèmes. Je peux l'affirmer d'autant plus que M. Depret n'a jamais été chargé de cette enquête. C'est pour cela que je m'étonne qu'il puisse dire qu'il a été bloqué. »

V.3.2. L'ENQUETE ULTERIEURE DANS L'AFFAIRE « PINON »

Si les matières abordées dans le présent paragraphe concernent les dossiers « Montaricourt », « Israël » et « Eurosystem Hospitalier », il s'indique cependant, eu égard aux déclarations faites par des membres de la police judiciaire de Bruxelles, de revenir quelque peu sur la *« réouverture »* du dossier « Pinon » dans les années quatre-vingt. Ainsi qu'il a été signalé précédemment, ce dossier a constamment été à l'ordre du jour.

Au cours de son audition, Famenne a expliqué que son collègue Zimmer et lui-même avaient rencontré Pinon en 1985, à la demande de celui-ci. Par la suite, Famenne a encore rencontré Pinon a plusieurs reprises et a fait certaines investigations ([224]) :

« J'ai fait certaines investigations. J'ai essayé de retrouver certains éléments qui n'avaient pas été élucidés dans l'affaire de l'incendie de Pour, par exemple, l'enfant qui s'était suicidé, etc... »

Confronté à la déclaration qu'il avait faite dans le dossier 54/90 et selon laquelle Zimmer avait dit qu'il devait s'agir d'une « enquête discrète », *« car elle courrait le risque d'être torpillée, vu les personnalités en cause et le peu de résultat des enquêtes précédentes »*, Famenne est resté très vague. A la question spécifique de savoir s'il avait déjà constaté, dans sa carrière, que certaines enquêtes ne pou-

([222]) Audition Steppé, 4 mars 1997, 9.
([223]) Audition Solokowski, 15 avril 1997, 22-23.
([224]) Audition Famenne et Zimmer, 21-3-1997, 2-4.

carrière met ten gronde gerichte onderzoeken omwille van de eventuele betrokkenheid van vooraanstaande personen, moest Famenne toegeven :

« Persoonlijk heb ik daar geen ervaring mee gehad. Maar dat zijn zaken die bekend zijn en die op gerechtelijk en politioneel vlak worden doorgegeven. (...) Ik bedoel dat eenmaal bepaalde namen circuleren, het nodig is verslagen op te stellen, die namen kloppen misschien niet, etc. Er wordt heel wat ruchtbaarheid aan het onderzoek gegeven terwijl dat niet nodig is. En als het nodig is, zijn we verplicht ons werk « aan de kaak te stellen » terwijl we nog niet ver genoeg gevorderd zijn. »

Audenaert herhaalde voor de Commissie het verhaal betreffende de overhandiging door Pinon van drie geluidscassettes, die op een bepaalde dag door zijn collega Marnette, die pas als sectiechef was aangesteld, werden weggenomen, samen met de uitgeschreven verklaring die de heer Pinon bij die gelegenheid had afgelegd. Audenaert voegde er aan toe dat hij veel later controleerde of deze cassettes ooit ter griffie waren neergelegd. Principieel dient dit met overtuigingsstukken te gebeuren, doch in dit geval bleek het niet te zijn gebeurd. Het ging om de cassettes die naar aanleiding van de eerste « Bende-commissie » uiteindelijk ter beschikking van de Commissie werden gesteld.

Audenaert ontkende wel met klem dat de betrokken cassettes onbeluisterbaar zouden zijn geweest. ([225]) De voorzitter van de Commissie — verslaggever in de eerste « Bende-commissie » — bevestigde dat volgens het verslag van deze eerste Commissie de cassettes waren opgedoken naar aanleiding van de hoorzittingen met de heer Reyniers, en dat de toenmalige voorzitter en de verslaggevers de cassettes hadden beluisterd bij de heer Morlet in het gerechtsgebouw in Brussel.

De geluidskwaliteit van de cassettes was toen zo slecht dat ze niet meer bruikbaar waren voor de werkzaamheden van de Commissie en voor het onderzoek van het dossier. Audenaert repliceerde hierop dat de opname van slechte kwaliteit was, met veel achtergrondgeruis, doch dat zij op dat ogenblik over de technische middelen beschikten om dat geruis weg te nemen, en dat, indien nodig, de cassettes hadden kunnen worden uitgegeven aan één of ander geluidsstudio. ([226])

Marnette trachtte zich als volgt te verantwoorden ([227]) :

« Ik herhaal het, die drie cassettes bevatten geen concrete elementen inzake banditisme, de bende van Nijvel, enz. Heel wat mensen hebben die cassettes beluisterd, onderzocht en opnieuw beluisterd en allen waren het met mij eens. De cassettes bevatten niets concreets. Ze werden op de griffie neergelegd. Ik had ze meegenomen en ze in mijn gepantserde kast gelegd. Ik had er misschien beter aan gedaan ze in de gepantserde kast van de hoofdcommissaris te leggen; men heeft mij dat verweten, ik aanvaard de kritiek, ik geef mijn fout toe. Ik had ze in mijn kast gelegd om te voorkomen dat de zaak-Pinon opnieuw in de belangstelling zou komen. Het betrof ten slotte een oude zaak, een zaak die behandeld, geklasseerd en afgehandeld was. »

Dit lokte uiteraard de bedenking uit dat indien de cassettes niets belangrijks inhielden, er weinig reden bestond om ze zich toe te eigenen, en ze persoonlijk te bewaren.

([225]) Verhoor Audenaert, 4-3-1997, 3-5, 12-14.
([226]) Verhoor Audenaert, 4-3-1997, 14.
([227]) Verhoor Marnette, 4-3-1997, 17-18.

vaient en aucun cas aboutir en raison de l'implication possible de personnalités importantes, Famenne a dû admettre :

« Je n'ai pas eu d'expériences personnelles, non. Mais ce sont des choses qui se savent et qui se disent au niveau judiciaire et policier. (...). Ce que je veux dire, c'est qu'à partir du moment où certains noms circulent, il est nécessaire de faire des rapports, ces noms ne sont peut-être pas exacts, etc... Il y a beaucoup de bruit autour de l'enquête alors que ce n'est pas nécessaire. Et si c'est nécessaire, nous sommes obligés de « dénoncer » notre travail alors que nous ne sommes pas encore arrivés assez loin. »

Audenaert a répété devant la commission que Pinon avait remis trois cassettes audio et que son collègue Marnette, qui venait d'être nommé chef de section, a un jour emporté ces cassettes, de même que le procès-verbal de la déclaration que Pinon avait faite à cette occasion. Audenaert a ajouté qu'il a contrôlé, beaucoup plus tard, si ces cassettes avaient bien un jour été déposées au greffe. Normalement, c'est ce qui aurait dû être fait avec ces pièces à conviction, mais ça n'a pas été le cas. Il s'agissait des cassettes qui ont finalement été misse à la disposition de la première commission d'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

Audenaert a nié avec force que ces cassettes auraient été inaudibles. ([225]) Le président de la commission — qui avait été rapporteur de la première commission — a confirmé que d'après le rapport, ces cassettes étaient apparues à l'occasion de l'audition de M. Reyniers et qu'elles avaient été écoutées par le président de l'époque et par les rapporteurs chez M. Morlet, au palmais de Justice de Bruxelles.

La qualité sonore des cassettes était à l'époque tellement mauvaises qu'elles ne pouvaient plus être utilisées par la commission ni pour l'examen du dossier. A cela, Audenaert a répliqué que l'enregistrement était effectivement de mauvaise qualité, avec beaucoup de bruits de fond, mais qu'il était à l'époque techniquement possible de faire disparaître le souffle et qu'au besoin, les cassettes auraient pu être confiées à un studio spécialisé. ([226])

Marnette essaya de se justifier comme suit ([227]) :

« Ces trois cassettes ne comportaient, encore une fois, rien de tangible concernant des éléments que l'on aurait pu démontrer en matière de banditisme, dans l'affaire des tueurs du Brabant wallon, etc... Ces cassettes ont été entendues, examinées, réentendues par toute une série de personnes qui m'ont donné raison. Il n'y avait rien de tangible sur ces cassettes. Elles ont été déposées au greffe. Je les avais prises chez moi et je les avais mises dans mon armoire blindée. J'aurais peut-être dû les mettre dans l'armoire blindée du commissaire en chef, cela m'a été reproché, je prends la critique, je l'admets. Cela a été mis chez moi pour éviter toute nouvelle publicité à cette affaire Pinon qui, je le rappelle, était une ancienne affaire, traitée, classée, terminée. »

Ceci a évidemment amené à penser que, si les cassettes ne contenaient rien d'important, il n'y avait pas de raison de se les approprier et de les conserver personnellement.

([225]) Audition Audenaert, 4-3-1997, 3-5, 12-14.
([226]) Audition Audenaert, 4-3-1997, 14.
([227]) Verhoor Marnette, 4-3-1997, 17-18.

Marnette verwees hierbij echter naar de persoonlijkheid van Pinon :

« We kenden Pinon, voor ons stond het zo goed als vast dat hij opnieuw ging proberen ze links en rechts te verdelen om zo weer op de voorgrond te treden. Vergeet niet dat die veelbesproken cassettes onder meer de gesprekken tussen Pinon zelf en zijn psychiater bevatten (...), alsook de gesprekken tussen hemzelf en sommige van zijn klanten. Wettelijk gezien waren dat zaken die we niet konden exploiteren. »

Op de uitdrukkelijke vraag of er ook gesprekken met advocaten op de cassettes voorkwamen, antwoordde Marnette dat hij dacht dat dit inderdaad zo is, doch dat hij er geen idee meer van had om welke advocaat of advocaten het ging.

Tenslotte lichtte Peelos toe op welke manier hij met het dossier « Pinon » in contact kwam. Doch ook via zijn verklaringen kwamen er op inhoudelijk vlak geen bijkomende elementen aan het licht ([228]) :

« De eerste bendecommissie heeft de heer Reyniers gehoord die op dat ogenblik hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Brussel was. Op dat ogenblik liep het onderzoek naar de roze balletten reeds. Het werd uitgevoerd door de centrale afdeling die op dat ogenblik door de heer Marnette werd geleid. (...) Bij zijn terugkeer van het getuigenverhoor (...) heeft de heer Reyniers mij geroepen. Hij kon zich niet van de indruk ontdoen dat de heer Marnette hem niet volledig had ingelicht over het dossier van de roze balletten. Reyniers heeft de heer Etienne en mijzelf gevraagd te onderzoeken wat met het dossier van de roze balletten loos was. We moesten vertrekken van nul en mochten geen personen of documenten consulteren. We zijn begonnen met een « randverkenning » van de roze balletten. We hebben niet alleen onderzocht wat die roze balletten precies waren en wie erbij betrokken kon zijn, maar vooral of de gerechtelijke politie van Brussel fouten had gemaakt die voor de hoofdcommissaris verborgen waren gehouden. Op die manier zijn we terecht gekomen in een intern onderzoek naar de roze balletten. We hebben niet altijd dat onderzoek gevoerd. We werkten er een aantal dagen in, dan deden we een ander onderzoek om dan opnieuw het eerste onderzoek aan te pakken. Daardoor hebben wij slechts een aantal hypotheses kunnen opstellen die ons tot een onderzoek moesten leiden. Twee hypotheses hadden we als prioritair bestempeld. Ik heb niet meer de gelegenheid gehad mijn onderzoek daarin voort te zetten omdat op een gegeven ogenblik de deurwaarder naar mijn huis werd gestuurd en ik zonder reden — en vandaag ken ik de reden trouwens nog niet — 17 maanden werd thuisgezet. »

Dit laatste punt — betreffende de schorsing van Peelos — werd formeel tegengesproken door de heer Winants, toen parketmagistraat in eerste aanleg. Hij ontkende dat Peelos niet op de hoogte zou zijn geweest van de redenen waarom hij, niet bij tuchtmaatregel maar wel bij ordemaatregel, werd geschorst. Winants lichtte toe dat het te maken had met verscheidene onderzoeken betreffende

([228]) Verhoor Peelos, 21-3-1997, 2-3.

Mais, à cet égard, Marnette a fait référence à la personnalité de Pinon :

« Connaissant le personnage Pinon, il était quasi certain pour nous qu'il allait à nouveau essayer de les distribuer à gauche et à droite et de se remettre en valeur. Je vous rappelle que, sur ces fameuses cassettes Pinon, il y avait, entre autres, les discussions entre lui-même et son psychiatre (...) et entre lui-même et certains de ses clients. Donc, c'était des choses qui étaient légalement inexploitables. »

Lorsqu'on lui a demandé explicitement si des entretiens avec des avocats se trouvaient également sur la cassette, Marnette a répondu qu'il pensait que c'était le cas, mais qu'il n'avait plus aucune idée au sujet de l'identité de l'avocat ou des avocats en question.

Enfin, Peelos a commenté la manière dont il était entré en contact avec le dossier « Pinon ». Mais ses déclarations n'ont pas fait ressortir d'éléments complémentaires sur le plan du contenu ([228]) :

« La première commission sur les tueurs a entendu M. Reyniers, qui était alors commissaire en chef de la police judiciaire à Bruxelles. A ce moment, l'enquête sur les ballets roses était déjà en cours. Elle a été effectuée par la division centrale qui était alors dirigée par M. Marnette. (...) A son retour de l'audition des témoins, (...) M. Reyniers m'a appelé. Il ne pouvait se défaire de l'impression que M. Marnette ne l'avait pas informé de manière exhaustive sur le dossier des ballets roses. Reyniers a demandé à M. Etienne et à moi-même de voir ce qui se passait avec le dossier des ballets roses. Nous devions partir de zéro et ne pouvions consulter ni personnes ni documents. Nous avons commencé par une « reconnaissance périphérique » des ballets roses. Nous avions non seulement étudié de quoi il s'agissait précisément et qui pouvait être impliqué, mais surtout si la police judiciaire avait commis des erreurs qui avaient été dissimulées au commissaire en chef. Nous avons ainsi abouti à une enquête interne sur les ballets roses. Nous n'avons pas toujours mené cette enquête. Nous y consacrions quelques jours, puis nous passions à une autre pour y revenir ensuite. De ce fait, nous n'avons pu qu'échafauder certaines hypothèses qui devaient nous conduire à une enquête. Nous avions désigné deux hypothèses comme prioritaires. Je n'ai plus eu l'occasion de poursuivre mon enquête sur cette affaire parce que, à un moment donné, l'huissier a été envoyé chez mois et j'ai été mis en disponibilité à domicile sans motif — je n'en connais toujours pas le motif aujourd'hui — pour 17 mois. »

Ce dernier point — concernant la suspension de Peelos — a été formellement contredit par M. Winants, qui était, à l'époque, magistrat du parquet de première instance. Il a démenti que Peelos ignorait les raisons pour lesquelles il a été suspendu, non par mesure disciplinaire, mais par mesure d'ordre. Winants a expliqué que cette suspension était liée à diverses enquêtes concernant Pee-

([228]) Audition Peelos, 21 mars 1997, 2-3.

Peelos, en stelde het tuchtdossier ter beschikking van de commissie. (229)

V.3.3. « BESCHERMING » IN DE DOSSIERS « MONTARICOURT », « ISRAEL » EN « EUROSYSTEM HOSPITALIER »?

De vraag naar het bestaan van aanwijzingen in verband met mogelijke « bescherming » in bepaalde zedendossiers moet rechtstreeks in verband worden gebracht met de wijze waarop de dossiers « Montaricourt », « Israël », en « Eurosystem Hospitalier » werden behandeld.

V.3.3.1. **Het standpunt van de betrokken parketmagistraten inzake de behandeling van de dossiers**

In verband met de behandeling van deze dossiers waren velen het erover eens, weliswaar met nuances, dat die geen echt normaal verloop kende. Enkel Winants meende zich te herinneren dat hij de indruk had dat de dossiers op een correcte wijze werden behandeld, dit wil zeggen in de geest van het parket van Brussel. (230) Hij had hierbij echter wel niet onmiddellijk de concrete gegevens van de betreffende zaken voor ogen. Omtrent de seponering van het dossier « Israël » verklaarde hij (231) :

« Dat indien die zaak zonder gevolg werd geklasseerd terwijl in de andere zaak (Montaricourt) wel werd vervolgd, de parket-magistraat die deze beslissing heeft genomen daar waarschijnlijk zijn redenen voor heeft. Het parket beoordeelt de opportuniteit van het al dan niet vervolgen. Het is niet omdat men in de ene zaak vervolging instelt dat men in een andere zaak, die een andere context kan hebben, eveneens vervolging moet instellen. Voor het overige kan ik u onmogelijk meedelen welke de beweegredenen zouden zijn geweest die de heer Deprêtre ertoe hebben gebracht het dossier Fortunato te seponeren en waarom men in het dossier Montaricourt wel vervolging heeft ingesteld. Dat is de politiek van de vervolging waardoor het parket, naargelang de omstandigheden, de feiten die worden aangegeven, hun

(229) Uit het onderzoek hiervan blijkt dat de ordemaatregel zijn grondslag vindt in de beschouwing van de procureur des Konings dat het gedrag van sommige leden van de gerechtelijke politie, omwille van de eigenzinnigheid en het gebrek aan deontologie, een ondraaglijke sfeer veroorzaakte, die bijzonder storend was en die uiteindelijk de geloofwaardigheid van het korps aantastte, waarbij deze toestand een hoogtepunt bereikte in de strijd tussen de heer Reyniers en de heer Peelos. De ordemaatregel werd dus genomen in het belang van de dienst. Peelos werd niet voorafgaandelijk gehoord, doch bij de eerste verlenging van de schorsing van een maand, werd hij wel uitgenodigd om zijn verweer in verband met de tegen hem uitgebrachte grieven uiteen te zetten. Ook nadien bracht hij zijn verweer voor in het kader van de procedure voor het regelingscomité, waarbij de heer Peelos werd bijgestaan door zijn raadsman. Wel heeft geen enkele van de onderzoeken die tegen de heer Peelos werden ingesteld, aanleiding gegeven tot enige veroordeling. Door het regelingscomité werd een negatief advies uitgebracht omtrent een verlenging van zijn schorsing boven de drie maanden, doch de minister van Justitie besliste toch om de schorsing te verlengen, verwijzend naar het belang van de dienst.

(230) Verhoor Winants, 25-3-1997, 6.

(231) Verhoor Winants, 25-3-1997, 7. Verder voegde hij er ook aan toe : *« Elke magistraat van het parket van Brussel is gemachtigd een dossier te klasseren, aangezien de interne organisatie van het parket van die aard is dat aan het hoofd van elke sectie een persoon stond die over de nodige bekwaamheden beschikte om de beslissingen van de personen die in zijn sectie werkten, voor gezien te tekenen. »* (verhoor Winants; 25-3-1997, 27).

los et a mis le dossier disciplinaire à la disposition de la commission. (229)

V.3.3 « PROTECTIONS » DANS LES DOSSIERS « MONTARICOURT », « ISRAEL » ET « EUROSYSTEM HOSPITALIER »?

La question de l'existence d'indices de « protections » possibles dans certains dossiers de moeurs doit être mise en rapport direct avec la manière dont ont été traités les dossiers « Montaricourt », « Israël » et « Eurosystem Hospitalier ».

V.3.3.1. **Le point de vue des magistrats du parquet concernés au sujet du traitement des dossiers**

En ce qui concerne le traitement de ces dossiers, nombreux étaient ceux qui, certes avec des nuances, estimaient que ce n'était pas vraiment normal. Seul Winants croyait se rappeler avoir eu l'impression que ces dossiers étaient traités correctement, c'est-à-dire dans l'esprit du parquet de Bruxelles. (230) Il ne pouvait toutefois pas se rappeler immédiatement les éléments concrets de ces affaires. En ce qui concerne le classement sans suite du dossier « Israël », il a déclaré (231) :

« Que si l'affaire a été classée sans suite, alors que , dans l'autre affaire (Montaricourt), les poursuites ont été intentées, c'est que le magistrat du parquet avait vraisemblablement ses raisons. C'est le parquet qui décide de l'opportunité de poursuivre ou non. Ce n'est pas parce que, dans une affaire, on entame les poursuites, que, dans une autre, dont le contexte est différent, il faut également poursuivre. Pour le reste, je suis dans l'impossibilité de vous dire quelles sont les motivations qui ont amené M. Deprêtre à classer le dossier Fortunato et pourquoi on a poursuivi dans le cadre du dossier Montaricourt. C'est cela la politique des poursuites par laquelle le parquet estime qu'il est opportun de poursuivre ou non selon les circonstances, les faits dénoncés, leur importance et leur caractère récent. Je suis incapa-

(229) Il ressort de l'examen de ce dossier que la mesure d'ordre se fonde sur la considération formulée par le procureur du Roi et selon laquelle le comportement de certains membres de la police judiciaire, en raison de leur entêtement et de leur manque de déontologie, avait créé une atmosphère insupportable qui était particulièrement dérangeante et qui, finalement, minait la crédibilité du corps. Cette situation atteignit son point culminant lors de la lutte qui opposa MM. Reyniers et Peelos. La mesure d'ordre fut donc prise dans l'intérêt du service; Peelos ne fut pas préalablement entendu, mais lors de la première prorogation de la suspension d'un mois, il fut invité à exposer sa défense concernant les griefs qui étaient formulés à son encontre. Par la suite, il présenta également sa défense, assisté de son conseil, dans le cadre de la procédure devant le comité régulateur. Aucune des enquêtes ouvertes à l'encontre de M. Peelos n'a toutefois débouché sur une condamnation. Le comité régulateur a émis un avis négatif concernant la prorogation de la suspension au-delà de trois mois, mais le ministre de la Justice a quand même décidé de proroger la suspension, invoquant en cela l'intérêt du service.

(230) Audition Winants, 25 mars 1997, 6.

(231) Audition Winants, 25 mars 1997, 7. Il a ensuite ajouté que : *« Chaque magistrat du parquet de Bruxelles a le pouvoir de classer un dossier, l'organisation interne du parquet étant telle qu'il y avait un chef de section compétent pour viser les décisions prises par les personnes travaillant dans sa section ».* (Audition Winants, 25 mars 1997, 27).

belang en eventueel hun recentheid, opportuun beslist om al dan niet vervolging in te stellen. Ik kan u niet zeggen waarom het dossier Fortunato geklasseerd werd. »

Hierbij is het nuttig te vermelden dat Winants beklemtoonde ([232]) :

« We hebben geprobeerd alle dossiers terug te vinden waarin sprake was van roze balletten en we hebben besloten die door te spelen aan de onderzoeksrechter; op basis daarvan zou hij misschien sporen ontdekken die eventueel zouden kunnen leiden tot roze balletten waaraan minderjarigen deelnamen of waarbij drugs werden gebruikt. Het was geenszins onze bedoeling - we zijn daar trouwens niet voor bevoegd - een onderzoek in te stellen naar de manier waarop de onderzoeksrechter die taken al dan niet zou hebben vervuld. »

Ook de heer Deprêtre, die destijds als substituut het dossier « Israël » behandelde, zag niets kwaads in de seponering ([233]) :

« Ik bevestig dat ik erover gepraat heb met de heer Poelman, die destijds procureur des Konings was. Ik meen me te herinneren dat wij dat dossier bestudeerd hebben. We waren het erover eens dat er te weinig elementen waren om haar te vervolgen wegens het oprichten van een prostitutienetwerk. Ik denk dat ze toen gezegd heeft dat ze met enkele vriendinnen de Arabische prinsen ging « vermaken » tijdens dier verblijf in België in het kader van de toenmalige markt. De beslissing was voornamelijk gerechtvaardigd door het feit dat er onvoldoende elementen waren om haar te vervolgen. Als we haar vervolgden, was de kans groot dat ze zou worden vrijgesproken. (...)

Het ergste wat ons zou kunnen overkomen was een vrijspraak inzake de exploitatie van de ontucht. Dat maakte van dat misdadig fenomeen een banaliteit. Ik meen me te herinneren dat zulks gebeurd is. »

Het verhoor van de overige getuigen leverde echter een aantal gegevens op die ook bij henzelf nog altijd ernstige vragen deden rijzen. Zo vond onderzoeksrechter Bulthé het *« eigenaardig »* dat bepaalde overtuigingsstukken, zoals een zwarte agenda, niet konden worden teruggevonden. Hij merkte fijntjes op dat *« de meeste van die onderzoekingen zijn uitgevoerd in een bepaalde tijdsgeest ».* ([234])

Het verhoor van de leden van de politiediensten laat toe hier meer in detail op in te gaan. Het is nuttig deze kwestie te benaderen vanuit het oogpunt van de heer Dorpe en mevrouw Sokolowski, de medewerkers van het Hoog Comité van Toezicht, die begin jaren '90 trachtten de betrokken dossiers te doorgronden.

V.3.3.2. **De visie van de speurders en de onderzoeksrechter op het onderzoek in het dossier « Montaricourt »**

Met betrekking tot het dossier « Montaricourt » merkte Dorpe vooreerst op dat in de getuigenissen van een prostituée gewag werd gemaakt van een minderjarige die in het netwerk werkzaam zou geweest zijn, en dat :

« (...) de rijkswacht, zoals blijkt uit het dossier en de verhoren die we van die leden achteraf hebben afgenomen,

([232]) Verhoor Winants, 25-3-1997, 25.

([233]) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 58, 83. Hierbij is op te merken dat deprêtre hierover gehoord werd vooraleer de kwestie van de roze balletten in de hoorzittingen werd uitgediept, en dat hij dus niet geconfronteerd werd met de gegevens van de latere verklaringen.

([234]) Verhoor Bulthé, 4-3-1997, 8, 9, 13.

ble de vous dire pourquoi le dossier Fortunato a été classé sans suite. »

A cet égard, il est utile de signaler que Winants a insisté sur le fait que ([232]) :

« On a essayé de retrouver tous les dossiers où on parlait de ballets roses et on a décidé de les communiquer au juge d'instruction afin de lui permettre d'y découvrir des traces qui pouvaient éventuellement mener à des ballets roses, avec présence des mineurs ou usage de drogue, mais il n'était pas dans notre intention, cela ne relevait d'ailleurs pas de notre compétence, de faire une enquête sur la manière dont le juge d'instruction aurait oui ou non accompli ces devoirs. »

Monsieur Deprêtre, qui avait à l'époque traité le dossier « Israël » en tant que substitut, ne voyait lui non plus rien de mal à ce qu'il ait été classé sans suite ([233]) :

« Je sais, je l'affirme, en avoir parlé avec monsieur Poelman, procureur du Roi à l'époque. Je crois me souvenir que nous avons examiné ce dossier. Nous avons convenu qu'il n'y avait pas suffisamment d'éléments pour la poursuivre du chef de réseau de prostitution. Je crois qu'elle avait dit à l'époque que c'était avec quelques amies qu'elle allait « distraire » les princes arabes lors de leur séjour en Belgique dans le cadre du marché de l'époque. La décision était justifiée essentiellement par le fait qu'il n'y avait pas suffisamment d'éléments pour la poursuivre. Si on la poursuivait, on risquait un bel acquittement. (...)

La pire des choses était un acquittement en matière de l'exploitation de la débauche. Cela banalisait ce phénomène criminel. Je crois me souvenir que c'est ce qu'il y a eu. »

L'audition des autres témoins a toutefois permis de collecter un certain nombre de données qui soulèvent toujours de graves questions dans leur chef aussi. Ainsi, le juge d'instruction Bulthé estime « étrange » que certaines pièces à conviction, par exemple un agenda noir, n'aient pu être retrouvées. Il a finement fait observer que « la plupart de ces investigations ont eu lieu dans un certain état d'esprit caractéristique de l'époque ». ([234])

L'audition des membres des services de police permet d'approfondir cette question. Il est utile d'aborder cette question du point de vue de Monsieur Dorpe et de madame Sokolowski, les collaborateurs du Comité supérieur de contrôle, qui ont tenté, au début des années '90, d'approfondir les dossiers en question.

V.3.3.2. **La vision des enquêteurs et du juge d'instruction sur l'enquête menée dans le dossier « Montaricourt »**

En ce qui concerne le dossier « Montaricourt », Dorpe a tout d'abord fait observer que dans les témoignages d'une prostituée, il était fait état d'un mineur d'âge aurait été actif dans le réseau, et que :

« (...) la gendarmerie, au vu du dossier et des auditions qu'on a faites de ces membres par la suite, ne semble pas

([232]) Audition Winants, 25 mars 1997, 25.

([233]) Audition Deprêtre, 5 février 1997, 58, 83. Il y a lieu de noter à cet égard que Deprêtre a été entendu à ce sujet avant que la question des ballets roses ne soit approfondie au cours des auditions et qu'il n'a dès lors pas été confronté aux données fournies au cours de déclarations ultérieures.

([234]) Audition Bulthé, 4 mars 1997, 8, 9, 13.

ogenschijnlijk weinig werk heeft gemaakt van het terugvinden van de minderjarige waarover de prostituee had gesproken. In het dossier staat geen enkel gegeven over het speurwerk dat verricht was — als er al gespeurd was — en, in voorkomend geval, over de redenen waarom dat speurwerk niet verricht was. (...), Ik heb de indruk dat de rijkswacht geen geloof hechtte aan de plotselinge of schijnbaar plotselinge getuigenis van die prostituee. Het dossier werd snel behandeld. Mevrouw Montaricourt werd snel gedagvaard te verschijnen en verder is er niets gebeurd. »

Hij stipte ook aan dat bepaalde onderzoeksplichten die de onderzoeksrechter zich had voorgenomen, niet werden uitgevoerd, meer bepaald het onderzoek van de inhoud van een bankkoffer van Montaricourt in het buitenland. ([235]) Anderzijds herinnerde hij er ook aan dat de rijkswachters die de huiszoeking bij Montaricourt uitvoerden niet alle inbeslag- genomen stukken op de griffie deponeerden. In de loop van de enquête bleek dat foto's of een fotoalbum van call-girls van het netwerk verdwenen was. Bepaalde van de verdwenen documenten werden later bezorgd door een journalist. De uitleg die hieromtrent door de rijkswachters werd gegeven, is deze van de verdwijning van de werkmap van de heer Lainé tijdens diens vakantie. De werkmap zou zijn opgevraagd door een hiërarchische overste van Lainé. ([236])

Toenmalig kolonel Vernaillen, die mogelijks in aanmerking kwam, stelde echter formeel dat hij die werkmap nooit had gehad, en dat hij haar evenmin had opgevraagd. Hij wist niet wie van de toenmalige hiërarchische oversten dat wel zou kunnen hebben gedaan. ([237])

Sokolowski bevestigde de gezegdes en indrukken van Dorpe ([238]) :

« (...) er zijn heel wat zaken die scheef lopen in dit onderzoek, er is niet de minste striktheid (...). Ik leid daaruit af dat men de zaak-Montaricourt niet tot het uiterste heeft willen onderzoeken. »

Haar reactie op de afwezigheid van enig onderzoek omtrent de door Maud Sarr genoemde minderjarige was frappant :

« Ik denk dat wanneer iemand een jongen beschrijft — zelfs al is de beschrijving een beetje een karikatuur — en een omschrijving geeft van de plaatsen en discotheken waar de jongen regelmatig te vinden is, het makkelijk is na te gaan wat er in die discotheken gebeurt. Bovendien geeft Maud Sarr te kennen dat hij een instelling is ontvlucht... Ik denk dat er enkele elementen zijn op basis waarvan men ten minste de deuren van die nachtclubs had kunnen sluiten maar men heeft zelfs niet geprobeerd. Toen ik de rijkswacht vroeg waarom dat niet gebeurd was, kreeg ik als antwoord dat zij het onderzoek niet leidden en dat het niet hun taak was initiatieven te nemen. Ik ben echter van mening dat men altijd initiatieven kan nemen en een rechter kan suggereren welke taken men noodzakelijk acht. Daarbij komt nog dat er een minderjarige bij betrokken scheen te zijn, wat inhoudt dat er dus zeker suggesties hadden moeten worden gedaan. Meer dan 10 jaar later hebben wij de bazen van die drie discotheken opgeroepen, maar we wisten op voorhand dat we geen enkel resultaat zouden boeken. Maar we hebben het toch gedaan, omdat wij van mening waren dat wij alles moesten doen wat we konden doen. Ik vind het abnormaal dat zulks toen niet is gebeurd. Misschien geloofden ze Maud

([235]) Verhoor Dorpe, 15-4-1997, 2, 4.
([236]) Verhoor Dorpe, 15-4-1997, 5, 11.
([237]) Verhoor Vernaillen, 22-4-1997, 2-5.
([238]) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 10-11.

s'être beaucoup occupé de la recherche du mineur vanté par cette prostituée. Dans le dossier, nous ne trouvons pas d'éléments relatifs aux recherches effectuées — s'il y en a eu — et, le cas échéant, aux raisons pour lesquelles ces recherches n'auraient pas été faites (...). Mon impression est que la gendarmerie ne croyait pas au témoignage soudain ou apparemment soudain de cette prostituée. Le dossier a été rapidemment traité. Mme Montaricourt a rapidement été citée à comparaître et les choses sont restées en l'état. »

Il a également souligné que certains devoirs d'instruction que le juge d'instruction avait envisagé d'accomplir n'ont pas été mis en œuvre, plus particulièrement l'examen du contenu d'un coffre en banque dont Montaricourt disposait à l'étranger ([235]). Il a par ailleurs rappelé que les gendarmes qui ont procédé à la perquisition chez Montaricourt n'ont pas déposé toutes les pièces saisies au greffe. Au cours de l'enquête, il est apparu que des photos ou un album de photos de call-girls du réseau avaient disparu. Certains des documents qui avaient disparu ont été restitués ultérieurement par un journaliste. L'explication donnée par les gendarmes à ce sujet est que la farde de travail de monsieur Lainé avait disparu pendant ses vacances. La farde de travail aurait été réclamée par un supérieur hiérarchique de Lainé ([236]).

Mais à l'époque, le colonel Vernaillen, qui avait peut-être était pris en considération, a affirmé formellement qu'il n'avait jamais disposé de ce dossier de travail et qu'il ne l'avait pas non plus demandé. Il ne savait pas qui parmi les supérieurs hiérarchiques de l'époque aurait pu le faire. ([237])

Sokolowski a confirmé les dires et les impressions de Dorpe ([238]) :

« (...) des tas de choses ne fonctionnent pas dans cette enquête, il y a un manque de rigueur total (...). C'est ce qui me fait penser qu'on n'a pas voulu enquêter à fond sur Montaricourt. »

Sa réaction à l'absence de toute recherche concernant le mineur cité par Maud Sarr a été frappante :

« Je pense que quand quelqu'un décrit physiquement un garçon, même si la description est un petit peu caricaturale, et décrit les endroits et les boîtes qu'il fréquente, il est facile, à l'époque, d'aller au moins vérifier ce qui se passe dans ces boîtes. De plus, il est déclaré par Maud Sarr comme en fugue d'un home... Je pense qu'il y a quelques éléments qui permettaient au moins de fermer les portes de ces endroits mais on n'a même pas essayé. Quand j'ai demandé aux gendarmes pourquoi ce n'était pas le cas, il m'ont répondu qu'ils n'étaient pas les chefs de l'enquête et que ce n'était pas à eux de prendre des initiatives. Or, je pense qu'on peut toujours prendre des initaitives et suggérer à un juge les devoirs que l'on estime nécessaires. Et, a fortiori, quand un mineur est en cause, il faut faire des suggestions. Nous, plus de dix ans plus tard, nous avons convoqué les patrons de ces trois boîtes qui étaient citées mais, bien sûr, sans aucune chance d'obtenir le moindre résultat. On l'a cependant fait parce que nous devions faire tout ce que nous pouvions. Je trouve aberrant que ça n'a pas été fait à l'époque. Peut-être ne croyaient-ils pas Maud Sarr et il est vrai que c'est une personne dont on peut douter de la véracité de tous les dires. Mais si l'on n'y croit pas, il faut au moins l'inscrire quelque

([235]) Audition Dorpe, 15 avril 1997, 2, 4.
([236]) Audition Dorpe, 15 avril 1997, 5, 11.
([237]) Audition Vernaillen, 22 avril 1997, 2-5.
([238]) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 10-11.

Sarr niet, want het dient gezegd dat het iemand is die het niet zo nauw neemt met de waarheid. Maar als men geen geloof hecht aan haar verklaring, dan moet men dat ten minste ergens neerschrijven en moet men uitleggen waarom men haar verklaring niet gelooft. Het zou volstaan te zeggen dat haar nummer niet in het netwerk is opgenomen en dat zij zal worden ondervraagd over de diepe motivaties die haar inspireren. Nergens is daar enig spoor van terug te vinden. »

Ook de niet-uitvoering van de rogatoire commissie met het oog op een onderzoek van de kluizen van Montaricourt in het buitenland werd als « bizarre » bestempeld. (239)

Sokolowski was anderzijds tot de overtuiging gekomen dat van de bij Montaricourt inbeslaggenomen zaken niets verdwenen was op de griffie (240) :

« Men heeft mij alles gegeven wat niet teruggegeven of vernield was ».

Met betrekking tot dit laatste punt leverde het verhoor van toenmalig onderzoeksrechter Schellekens, die belast was met het onderzoek inzake Montaricourt, echter een belangrijk nieuw gegeven op (241) :

« Tijdens mijn onderzoek heb ik een agenda overhandigd gekregen. Die was door de rijkswacht in beslag genomen (...). Nadat het dossier me was onttrokken — mijn taak als onderzoeksrechter zat er immers op — en nadat de zaak opnieuw naar de correctionele rechtbank was doorgestuurd, heb ik vernomen dat die agenda op mysterieuze wijze verdwenen was. Ik heb de agenda met mijn eigen ogen gezien, ik heb erin gebladerd op de griffie van de correctionele rechtbank, (...). Ik heb vernomen dat de agenda gestolen was. (...) U moet weten dat stukken van een dergelijk belang worden opgeborgen in een stevige kist op de griffie van de correctionele rechtbank en dat niemand een document uit die kist kan raadplegen zonder speciale toestemming. Ik heb die agenda gezien aangezien ik hem heb geraadpleegd op de griffie van de correctionele rechtbank. Ik weet dat hij bestaan heeft maar hij is verdwenen. »

Ook omtrent de inhoud van die agenda was Schellekens zeer duidelijk (242) :

« Hij bevatte inderdaad namen van personen die vrij bekend zijn ».

Op de vraag of de vermelding van deze namen een eventueel chantage- of drukkingsmiddel konden worden, antwoordde de toenmalige onderzoeksrechter dat dit voor de hand lag. (243) Overigens beklemtoonde Schellekens ook de onwaarschijnlijke snelheid waarmee het dossier Montaricourt werd behandeld (244) :

« Het dossier werd buitengewoon snel behandeld. In heel mijn loopbaan als magistraat heb ik dat nooit meegemaakt. Het is nu toch al zo'n 40 jaar — eerst als advocaat en vervolgens als magistraat — dat ik me met gerechtelijke zaken bezighoud en ik sta versteld als ik die data zie. »

Dit werd ook bevestigd door rijkswachter Jacques, die indertijd deelnam aan de huiszoeking en het verdere onderzoek « Montaricourt » (245) :

« Het dossier werd met olympische snelheid behandeld. (...) Ik denk dat het een unicum is in de annalen van het gerecht en dat er records zijn gebroken. »

(239) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 8.
(240) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 15.
(241) Verhoor Schellekens, 22-4-1997, 2-3.
(242) Verhoor Schellekens, 22-4-1997, 4.
(243) Verhoor Schellekens, 22-4-1997, 12.
(244) Verhoor Schellekens, 22-4-1997, 4-5.
(245) Verhoor Jacques, 25-3-1997, 3, 12.

part, et en donner les raisons. Il suffirait de dire qu'on n'a pas retrouvé son numéro dans le réseau et on va l'interroger sur les motivations profondes qui l'animent. Il n'y a rien. »

La non-exécution de la commission rogatoire en vue d'une enquête sur les coffre-forts de Montaricourt à l'étranger a également été qualifiée de « bizarre » (239).

D'autre part, Sokolowski avait abouti à la conviction qu'aucun des objets saisis chez Montaricourt n'avait disparu au greffe (240) :

« On m'a donné tout ce qui n'avait pas été restitué ou détruit. »

En ce qui concerne ce dernier point, l'audition du juge d'instruction Schellekens, qui était chargé de l'enquête sur Montaricourt, a cependant fourni une importante nouvelle donnée (241) :

« Au cours de mon instruction, un agenda m'avait été remis. Il avait été saisi par la gendarmerie (...). Après avoir été dessaisi du dossier, puisque j'avais terminé mon travail d'instruction, et après que l'affaire ait été renvoyée en correctionnelle, j'ai appris que cet agenda avait mystérieusement disparu. J'ai personnellement eu cet agenda sous les yeux, j'avais été le consulter au greffe correctionnel, (...). J'ai appris que cet agenda avait été volé. (...) Il faut savoir que les pièces de cette importance sont enfermées dans un coffre solide qui se trouve au greffe correctionnel et qu'une permission spéciale est nécessaire pour y avoir accès. J'ai vu cet agenda puisque je l'ai consulté au greffe du tribunal correctionnel. Je sais qu'il a existé mais il a disparu. »

Schellekens a également été très clair en ce qui concerne le contenu de cet agenda (242) :

« Il comprenait effectivement des noms de personnalités assez connues ».

Lorsqu'il a été demandé si la mention de ces noms pouvait devenir un éventuel moyen de chantage ou de pression, le juge d'instruction de l'époque a répondu que c'était évident (243). Du reste, Schellekens a également souligné la vitesse invraisemblable avec laquelle le dossier Montaricourt avait été traité (244) :

« C'est absolument exceptionnel. De toute ma carrière de magistrat, je n'ai jamais vu cela. Cela fait quand même près de 40 ans que, comme avocat et ensuite comme magistrat, j'ai été mêlé aux affaires judiciaires, et je suis abasourdi quand je vois ces dates. »

Ceci a également été confirmé par le gendarme Jacques, qui a participé à l'époque à la perquisition et à la suite de l'enquête sur « Montaricourt » (245) :

« Le dossier a été mené à une vitesse olympique. (...) Je crois que, dans les annales judiciaires, des records ont été battus à cette occasion. »

(239) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 8.
(240) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 15.
(241) Audition Schellekens, 22 avril 1997, 2-3.
(242) Audition Schellekens, 22 avril 1997, 4.
(243) Audition Schellekens, 22 avril 1997, 12.
(244) Audition Schellekens, 22 avril 1997, 4-5.
(245) Audition Jacques, 25 mars 1997, 3, 12.

V.3.3.3. **De visie van de speurders op het onderzoek in het dossier « Israël »**

Wat het dossier *« Israël »* betreft, was mevrouw Sokolowski even kritisch. Het totaal gebrek aan *« rigueur »* geldt volgens haar a fortiori voor dit dossier. (246) Het is vooral nuttig om de volgende vier van de door haar aangehaalde punten hier te vermelden. Vooreerst wees zij erop dat de heer Roger Boas een tijdlang aanwezig was bij de huiszoeking bij Israël, en dat de betrokken rijkswachters hem nog tijdens de uitvoering van de huiszoeking lieten vertrekken (247) :

« Mijn ervaring is dat wanneer iemand aanwezig is bij een huiszoeking, hij in het algemeen blijft tot ze gedaan is! »

Callens en Peelos hadden reeds eerder aangegeven dat Israël op de loonlijst stond van een bedrijf van de heer Boas, gevestigd te Malta. (248) Ook onderzoeksrechter Bulthé zei informatie te hebben die wees op *« bevoorrechte relaties met de heer Boas »*. Hij legde uit dat dit trouwens ook de reden was waarom hij het strafdossier dat lastens de heer Boas bestond, opvroeg bij het parket. Dat werd hem echter niet overgemaakt. Bulthé kon een dergelijke houding principieel geenszins aanvaarden, doch bracht wel enig begrip op voor het argument van het parket dat dit dossier precies ter studie was met het oog op de afsluiting van het onderzoek. Ondervraagd door leden van de Commissie, met onder meer de bedenking dat ook toen reeds fotokopieertoestellen bestonden, liet Bulthé inderdaad van een zeker scepticisme blijken. (249)

Ten tweede herinnerde Sokolowski eraan dat de rijkswachters bij hun terugkeer in de kazerne onmiddellijk werden geïnterpelleerd door hun hiërarchische overste, wiens identiteit nooit duidelijk werd. Ten derde gebeurde de meeneming van een aantal stukken en documenten volgens Sokolowski niet op een behoorlijke wijze (250) :

« Uit hetgeen de rijkswachters verteld hebben tijdens een verhoor blijkt dat verscheidene documenten waren meegenomen. Ik heb hen ook gevraagd waarom ze die stukken niet onmiddellijk hadden neergelegd en geen proces-verbaal inzake de inbeslagname hadden opgemaakt. Blijkbaar vonden ze dat niet nodig. Dus was officieel geen enkel stuk in beslag genomen. In hun proces-verbaal schrijven ze dat ze stukken meenemen om die verder te onderzoeken. Er is geen officiële inbeslagname. Dat wekt toch enige verbazing. Wanneer stukken worden meegenomen, althans naar het

(246) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 10.

(247) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 4.

(248) Verhoor Callens, 25-3-1997, 10; Verhoor Peelos, 21-3-1997, 10. Dit wordt bevestigd door het onderzoek van het strafdossier 78.97.4180/82 lastens Roger Boas. Boas werd hierin vervolgd uit hoofde van talrijke feiten van valsheid in geschriften, onder meer met betrekking tot bepaalde aanbestedingen en de werking van de door hem geleide vennootschappen. De tenlastelegging A.2.III, die bewezen werd verklaard, betrof *« het hebben opgesteld of laten opstellen van verscheidene arbeidsovereenkomsten gesloten met een werkgever, voorgesteld als zijnde de N.V. ASCO of een vennootschap die er rechtstreeks of onrechtstreeks van afhing zoals de vennootschappen Plexycca en Soremi, alsook van verscheidene sociale documenten, betalingsfiches en boekingen in de boekhouding, verwijzend naar die overeenkomsten, terwijl de prestaties in werkelijkheid niet werden geleverd ten gunste van die vennootschappen maar ten gunste van Roger Boas, in het kader van privédoeleinden »*, waarbij het onder meer ging om Israël Fortunato Habib.

249 Verhoor Bulthé, 4-3-1997, 10-12.

250 Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 5-6.

V.3.3.3. **La vision des enquêteurs sur l'enquête menée dans le dossier « Israël »**

En ce qui concerne le dossier « Israël », madame Sokolowski s'est montrée tout aussi critique. Le manque total de « rigueur » vaut, selon elle, a fortiori pour ce dossier (246). Il est avant tout utile de mentionner en l'occurrence les quatre points suivants parmi ceux qu'elle a évoqués. Elle a tout d'abord attiré l'attention sur le fait que monsieur Roger Boas a assisté pendant un certain laps de temps à la perquisition qui a eu lieu chez Israël et sur le fait que les gendarmes concernés lui ont permis de partir alors que la perquisition était encore en cours (247) :

« Pour ce que j'ai pu voir, en général, quand quelqu'un est présent à une perquisition, il y assiste jusqu'à la fin! ».

Callens et Peelos avaient déjà souligné précédemment qu'Israël figurait sur la liste des salariés d'une entreprise de monsieur Boas, établie à Malte (248). Le juge d'instruction Bulthé a lui aussi déclaré disposer d'informations attestant de « relations privilégiées avec monsieur Boas ». Il a expliqué que c'était d'ailleurs aussi la raison pour laquelle il avait réclamé au parquet le dossier répressif à charge de monsieur Boas. Ce dossier ne lui a toutefois pas été transmis. Bulthé ne pouvait en principe accepter une telle attitude, mais s'est montré compréhensif face à l'argument avancé par le parquet selon lequel ce dossier était précisément à l'étude en vue de la clôture de l'instruction. Interrogé par des membres de la commission, Bulthé a en effet fait preuve d'un certain scepticisme, compte tenu notamment du fait que les photocopieuses existaient déjà à cette époque (249).

Sokolowski a, en deuxième lieu, rappelé que les gendarmes avaient été interpellés par leur supérieur hiérarchique, dont l'identité n'a jamais été connue, dès leur retour à la caserne. Troisièmement, la saisie d'un certain nombre de documents n'a pas eu lieu, selon Sokolowski, d'une manière convenable (250) :

« Dans ce que nous ont dit les gendarmes lorsqu'on les a entendus, des documents divers avaient été emportés. Je me suis également étonné de savoir pourquoi ils n'avaient pas directement déposé ces pièces et en tout cas rédigé un P.V. de saisie. Apparemment, cela ne leur semblait pas utile dans un premier temps de le faire. Donc, rien n'a été saisi officiellement. Dans leur P.V., ils notent qu'ils emportent pour examen. Il n'y a pas une saisie officielle. C'est étonnant. En général, quand on emporte des pièces, en tout cas, au comité supérieur de contrôle, nous dressons un inventaire de saisie

(246) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 10.

(247) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 4.

(248) Audition Callens, 25 mars 1997, 10; Audition Peelos, 21 mars 1997, 10. Cet élément est confirmé par l'examen du dossier répressif 78.97.4180/82 à charge de Roger Boas. Boas était poursuivi dans le cadre de ce dossier pour de nombreux faits de faux en écritures, notamment en ce qui concerne certaines adjudications et le fonctionnement des sociétés qu'il dirige. L'inculpation A.2.III, qui avait été déclarée prouvée, concernait « avoir établi ou fait établir divers contrats d'emploi ou de travail conclus avec un employeur, présenté comme étant la S.A. ASCO ou une société ayant avec elle des liens d'interdépendance directs ou indirects comme les sociétés Plexycca et Soremi, ainsi que divers documents sociaux, fiches de paiements et écritures comptables, se référant à ces contrats, alors qu'en réalité les prestations de service n'étaient pas exécutées au profit de ces sociétés, mais à titre privé au profit de Roger Boas », s'agissant notamment d'Israël Fortunato Habib.

(249) Audition Bulthé, 4 mars 1997, 10-12.

(250) Audition Sokolowski, 15 avril 1997, 5-6.

Hoog Comité van Toezicht, wordt over het algemeen ter plaatse een inventaris in twee exemplaren opgemaakt van de stukken die in beslag zijn genomen. Die inventaris wordt dan ondertekend door de betrokkenen om te voorkomen dat er nadien stukken verdwijnen of dat de personen die de stukken in beslag hebben genomen, er onmiddellijk verantwoordelijk voor zijn. »

Haar collega Dorpe legde voorts in dit verband uit dat hij later in het onderzoek contact opnam met een journalist, die bepaalde van de documenten die afkomstig waren van de huiszoeking, maar die waren verdwenen, minstens in kopie in zijn bezit had ([251]) :

« Die journalist beweerde inderdaad een kopie te hebben van de documenten die bij mevrouw Israël in beslag waren genomen en verdwenen waren; het document dat hij mij gaf, was een tabel. Het klopt dat in die tabel de naam van een hooggeplaatste rijkswachtofficier was opgenomen en dat diens telefoonnummer terug te vinden was in een ander document dat die persoon uit de mediawereld mij heeft overhandigd. »

In de vierde plaats drukte Sokolowski haar verwondering uit omtrent de behandeling van het strafdossier ([252]) :

« Het verbaast me een beetje dat men zich tevreden heeft gesteld met haar bekentenissen en de zaak vervolgens heeft geseponeerd (...)

De voorzitter : « Omdat de feiten dezelfde waren als die welke Montaricourt ten laste werden gelegd?

Mevrouw Sokolowski : Precies dezelfde, vooral daar Fortunato Israël het had over persoonlijke exploitatie m.a.w. in haar eigen voordeel en ze legde eveneens uit dat ze gewerkt had voor Eurosystem Hospitalier, een vennootschap voor rekening van welke ze meisjes stuurde. Er was dus wel degelijk sprake van dubbele winst maar we zijn niet ver gevorderd. »

Op de vraag of er mogelijk sprake was van « bescherming » was haar antwoord genuanceerd ([253]) :

« Geen enkel element maakt het mogelijk dat te bevestigen. Ik vind het heel vreemd dat in twee zaken die in precies dezelfde periode zijn gesitueerd, Fortunato Israël geen enkel probleem heeft gekend. Hoewel ik dit niet kan staven, beweer ik dat ze wel degelijk bescherming geniet. »

Met de betrokkenen van toen werd nog nader ingegaan op de punten, die door Sokolowski voor het voetlicht werden gebracht.

Rijkswachter Jacques gaf als verklaring voor het feit dat de huiszoeking bij Israël slechts één maand na de uitschrijving van het mandaat door de onderzoeksrechter werd uitgevoerd, dat er was afgesproken dat het de enquêteurs toekwam om te beoordelen op welk ogenblik de uitvoering van de onderzoeksmaatregel opportuun zou zijn. Onderzoeksrechter Schellekens zelf vond het verloop van meer dan een maand echter eerder vreemd. ([254]) Merkwaardig was toch ook dat tijdens de huiszoeking de heer Boas op bezoek kwam. En er werd bij Israël ook een tabel meegenomen, waarop ook de naam van generaal Beaurir voorkwam. ([255])

Bij hun terugkeer in de kazerne werden de rijkswachters Lainé en Jacques onmiddellijk bij een overste geroepen ([256]) :

sur place, en double exemplaire. Il est signé par les intéressés de façon qu'il n'y ait pas de possibilité de perte de pièces par après ou que ceux qui les ont saisies en soient responsables tout de suite. »

En outre, son collègue Dorpe expliqua à ce sujet que dans la suite de l'enquête, il avait pris contact avec un journaliste, qui possédait, au moins en copie, certains documents provenant de la perquisition, mais qui avaient disparu ([251]) :

« Parmi ces documents saisis chez Madame Israël et qui avaient disparu, il m'a remis un plan de table. Il est exact que le nom d'un officier supérieur de la gendarmerie y figurait et son numéro de téléphone était mentionné sur un autre document que cette personne du monde des médias m'a remis. »

En quatrième lieu Sokolowski exprima son étonnement au sujet du traitement du dossier pénal ([252]) :

« Se contenter de ses aveux et classer ensuite l'affaire sans suite me rend un petit peu perplexe. (...)

Le président : Parce que les faits étaient les mêmes que ceux à charge de Montaricourt?

Mme Sokolowski : Exactement les mêmes, surtout que Fortunato Israël parlait d'exploitation personnelle, c'est-à-dire à son propre profit et elle expliquait également qu'elle avait travaillé pour la société Eurosystem Hospitalier, pour le compte de laquelle elle envoyait des filles. Il y avait donc vraiment double profit mais on n'a pas été loin. »

Sa réponse à la question portant sur l'éventualité d'une « protection » a été nuancée ([253]) :

« Rien ne permet de l'affirmer. Je trouve énorme que dans deux affaires qui se situent exactement à la même époque, Fortunato Israël n'ait eu aucun ennui. Rien ne me permet d'affirmer qu'elle est protégée, mais ma conviction personnelle me dit que oui. »

Les points qui avaient été mis en évidence par Sokolowski ont été abordés de plus près par les personnes concernées à l'époque.

Le gendarme Jacques expliqua le fait que la perquisition chez Israël n'avait été effectuée qu'un mois après la délivrance du mandat par le juge d'instruction, en disant qu'il avait été convenu qu'il incombait aux enquêteurs d'apprécier le moment le plus opportun pour l'exécution de la mesure d'instruction. Le juge d'instruction Schellekens lui-même trouva plutôt « curieux » que plus d'un mois se soit écoulé. ([254]) Il est étrange que Monsieur Boas est venu en visite au cours de la perquisition. Entre autres un « plan de table » a été emporté chez Israël, plan sur lequel figurait également le nom du général Beaurir. ([255])

A leur retour à la caserne, les gendarmes Lainé et Jacques furent appelés immédiatement chez un supérieur ([256]) :

([251]) Verhoor Dorpe, 15-4-1997, 5.
([252]) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 9.
([253]) Verhoor Sokolowski, 15-4-1997, 13.
([254]) Verhoor Schellekens, 22-4-1997, 7.
([255]) Verhoor Jacques, 25-3-1997, 3, 5, 7.
([256]) Verhoor Jacques, 25-3-1997, 5, 6, 8.

([251]) Audition Dorpe, 15-4-1997, 5.
([252]) Audition Sokolowski, 15-4-1997, 9.
([253]) Audition Sokolowski, 15-4-1997, 13.
([254]) Audition Schellekens, 22-4-1997, 7.
([255]) Audition Jacques, 25-3-1997, 3, 5, 7.
([256]) Audition Jacques, 25-3-1997, 5, 6, 8.

« Tijdens dat « verhoor » werd ons gevraagd wat we bij die mevrouw hadden gedaan, waarom we er naartoe waren geweest, of alles goed verlopen was. Ik weet niet wie onze oversten had verwittigd, maar feit is dat we bij onze terugkeer bijna onmiddellijk bij een overste werden geroepen (...). In principe probeerden we heel discreet te zijn in wat we deden : we hadden die operatie lang op voorhand voorbereid en ik denk dat ik nog nooit eerder op dergelijke wijze bij een overste werd geroepen (...). Maar er leek iets mis met die ondervraging. Dat we verslag hadden uitgebracht aan onze rechtstreekse baas, onze baas van de sectie Zeden, dat was normaal, maar dat wij, die de huiszoeking verricht hadden, naar die officier of die adjudant-chef zijn moeten gaan, was niet normaal. »

Wat het resultaat van hun onderzoek betreft stelde Jacques dat zij een volledig prostitutienetwerk hadden gevonden, maar dat er tot hun grote verwondering nooit verder gevolg aan het onderzoek werd gegeven ([257]) :

« Volgens ons hadden er rogatoire commissies moeten volgen om meisjes in het buitenland te ondervragen : (...) daar is nooit iets van in huis gekomen; toegegeven, wij waren toen niet bevoegd om te oordelen waarom dat niet is gebeurd. »

Jacques gaf ook een persoonlijke inschatting van de toestand die toen bestond :

« Persoonlijk, en ik denk ook namens mijn collega's te mogen spreken, werd ik niet onder druk gezet. Op niemand van ons werd druk uitgeoefend. Maar er heerste een erg gespannen sfeer : we hadden de indruk dat wat we gedaan hadden, heel wat mensen tegen de borst stuitte. Inderdaad, de manier waarop we bij een overste werden geroepen toen we terug waren van de huiszoeking, heeft ons echt verbaasd. De zaken zijn vervolgens hun gang gegaan. Ik heb er nadien nooit meer over horen spreken, tot vandaag (...) »

Bovenstaande gegevens werden ook bevestigd bij hoorzittingen achter gesloten deuren. Het feit dat na de huiszoeking het desbetreffende proces-verbaal enkel werd overgemaakt aan de procureur des Konings, en niet aan de onderzoeksrechter, werd uitgelegd door erop te wijzen dat de heer Schellekens reeds was ontlast ingevolge de beschikking van de raadkamer van 21 maart 1979 inzake het dossier « Montaricourt ». Dit werd trouwens ook in publieke zitting aangegeven door Dorpe. ([258])

Verdere twijfel werd ook nog teweeggebracht door een verklaring van de heer Marchoul, die ten tijde van het onderzoek binnen het rijkswachtdistrict Brussel verantwoordelijk was voor de openbare orde. Deze herinnerde zich aanwezig te zijn geweest in het bureel van majoor Vernaillen op het ogenblik dat deze laatste telefonisch contact opnam met de generale staf, om te zeggen dat hij uit een bij Israël in beslag genomen agenda, waarin klanten van die mevrouw stonden vermeld, een bladzijde met een naam — hij weet niet dewelke — had gescheurd. ([259]) Dit werd echter met klem ontkend door Vernaillen, die er onder meer op wees dat hij in maart 1979 commandant was van de groep Dyane, en dat hij op dat ogenblik nog niet op het district Brussel was. Hij staafde zijn betoog op dit vlak met tien punten. ([260]) Hierbij legde hij uit dat de vergissing misschien voortkomt uit het feit dat er in 1979 of 1980

([257]) Verhoor Jacques, 25-3-1997, 6.
([258]) Verhoor Dorpe, 15-4-1997, 25.
([259]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 13-14, 21.
([260]) Verhoor Vernaillen, 20-6-1997, 3-4.

« Toujours est-il que, lors de cette convocation, il nous a été demandé ce que nous avions été faire chez cette dame, pourquoi, si tout s'était bien passé. Je ne sais pas qui avait prévenu un de nos supérieurs, mais cette convocation a eu lieu à peine étions-nous rentrés de cinq minutes (...) En principe, nous essayions d'être très discrets dans ce que nous faisions : nous avions préparé cette opération longtemps à l'avance et je crois que c'est la seule fois de ma vie où j'ai été convoqué ainsi chez un supérieur (...) Mais cette convocation ne nous a pas paru normale. Qu'on ait rendu compte à notre chef direct, notre chef de la section moeurs, on l'a fait, mais que ce soit nous, qui avions mené la perquisition, qui avons dû aller chez cet officier ou cet adjudant chef, ce n'était pas normal. »

En ce qui concerne le résultat de leur enquête, Jacques a déclaré qu'ils avaient découvert un réseau de prostitution complet, mais qu'à leur grand étonnement, il n'a jamais été donné suite à l'enquête ([257]) :

« Nous aurions voulu des commissions rogatoires pour aller entendre des filles à l'étranger : (...) tout cela ne s'est jamais fait; bien sûr, ce n'était pas à nous de juger alors du pourquoi ça ne suivait pas. »

Jacques a également donné une évaluation personnelle de la situation qui existait à l'époque :

« Personnellement, et je ne pense pas non plus pour mes collègues, nous n'avons subi de pressions personnelles, nous n'avons été victime d'aucune pression, de qui que ce soit. Mais le climat était terriblement tendu : nous avions l'impression que ce qu'on venait de faire dérangeait beaucoup de monde. En effet, cette façon d'avoir été interpellés à notre retour de la perquisition nous a franchement étonné. Les affaires ont alors suivi leur cours. Je n'ai plus jamais entendu parler de cela si ce n'est, maintenant (...). »

Les données ci-dessus ont également été confirmées lors d'auditions à huis clos. Le fait qu'après cette perquisition, le procès-verbal n'a été transmis qu'au procureur du Roi et pas au juge d'instruction a été expliqué en soulignant que M. Schellekens avait déjà été dessaisi à la suite de l'ordonnance de la chambre du conseil du 21 mars 1979 en ce qui concernait le dossier « Montaricourt ». Dorpe l'a du reste déclaré lors d'une réunion publique. ([258])

D'autres doutes ont encore été soulevés par une déclaration de M. Marchoul qui, à l'époque de l'enquête, était responsable de l'ordre public au sein du district de gendarmerie de Bruxelles. Ce dernier se rappelait avoir été présent dans le bureau du major Vernaillen au moment où celui-ci a contacté l'état-major par téléphone pour dire qu'il avait déchiré une feuille sur laquelle figurait un nom — je ne sais pas lequel — dans l'agenda qui avait été saisi chez Israël et qui contenait la liste des clients de cette dame. ([259]) Ce point est toutefois nié énergiquement par le major Vernaillen qui souligne, entre autres, qu'en mars 1979, il était commandant du groupe Dyane et qu'à ce moment-là, il n'était pas encore au district de Bruxelles. Il étaie ses affirmations par un exposé en dix points. ([260]) Il explique, à cet égard, que cette erreur provient sans doute du fait qu'en 1979 ou en 1980, il a été question de la destruction de

([257]) Audition Jacques, 25 mars 1997, 5, 6, 7.
([258]) Audition Dorpe, 15 avril 1997, 25.
([259]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 13-14, 21.
([260]) Audition Vernaillen, 20 juin 1997, 3-4.

sprake is geweest van de vernietiging van fiches van de BOB. Dit naar aanleiding van het aangekondigde bezoek van een parlementaire delegatie aan het district Brussel ([261]) :

« De parlementaire delegatie moest naar de informatie komen kijken en moest nagaan wat die fiches behelsden. In opdracht van de generale staf werden die fiches weggestoken, onder leiding van Marchoul. Ik heb dat bevel gekregen van de staf. Dat geef ik toe. Marchoul heeft samen met de B.O.B. die fiches weggestoken. Misschien doelt hij daarop. Ik weet het niet. »

V.3.3.4. **De visie van een speurder op het onderzoek in het dossier « Eurosystem Hospitalier »**

De gebeurtenissen omtrent het dossier « Eurosystem Hospitalier » tenslotte werden toegelicht door toenmalig rijkswachter Callens. Deze stelde, op grond van gegevens die afkomstig waren uit de dossiers « Montaricourt en « Israël », een proces-verbaal op ten laste van de zaakvoerders van Eurosystem Hospitalier. Na dit initieel proces-verbaal kwam een kantschrift om het onderzoek voort te zetten, en werden Israël en een beheerder van het consortium verhoord. Na een tip betreffende de aanwezigheid van vliegtuigbiljetten, bestemd voor het uitzenden van de dames, in de door het Hoog Comité van Toezicht in beslag genomen boekhouding van het consortium, welke zich bevond bij een aangestelde expert, vroeg Callens aan de behandelende magistraat om toegang te kunnen krijgen tot de bewuste boekhouding. Hij bevestigde voor de Commissie dat hij daarna tot zijn grote verbazing van heel die zaak nooit meer iets had gehoord ([262]) :

« Wij hebben terzake nooit verdere opdrachten of kantschriften gekregen. (...) Mijns inziens is het niet normaal dat wij geen respons meer hebben gekregen op deze zaak. »

Callens verklaarde tenslotte dat hij kennisnam van de werkmap van Lainé en Jacques betreffende de dossiers « Montaricourt » en « Israël », onder meer in de optiek van de mogelijke opstelling van een proces-verbaal rond de persoon en de activiteiten van Van den Boeynants, in het licht van een eventuele belangenvermenging. Callens stelde dat de informatie echter nooit hard kon worden gemaakt. Hij voegde eraan toe dat op hem — in verband met onderhavig dossier — nooit enige druk werd uitgeoefend.

Op interpellatie van de voorzitter moest hij deze betrokkene echter wel erkennen dat hij op een bepaald ogenblik werd uitgenodigd op het Ministerie van Landsverdediging bij een adviseur van de toenmalige minister. Callens werd door deze betrokkene — zijn ex-chef bij de BOB te Brussel, de heer Louis, — eigenlijk opgeroepen onder een voorwendsel ([263]) :

« Hij moet dus vernomen hebben dat ik met een informatieonderzoek bezig was en hij heeft mij daar dus een aantal

([261]) Verhoor Vernaillen, 20-6-97, 6; zie ook 11-14, waar als vermoedelijke uitleg werd verwezen naar de tweestrijd tussen bepaalde politiediensten : « Immers, hij die de meeste informatie heeft, heeft de meeste kans op succes (...). Als men die informatie wil afnemen, dan moet ze verborgen worden, zodanig dat ze niet kan afgenomen worden (...). Er was voor mij persoonlijk geen reden om dat te doen maar als de generale staf het beslist en als het geen illegale beslissing is, dan bent u als militair verplicht ze uit te voeren, zoniet wordt men voor de krijgsraad gedaagd »

([262]) Verhoor Callens, 25-3-1997, 2-7.

([263]) Verhoor Callens, 25-3-1997, 8.

fiches de la BSR. Et ce, à l'occasion de l'annonce d'une visite d'une délégation parlementaire au district de Bruxelles ([261]) :

« La délégation parlementaire devait venir vérifier les informations et contrôler ce que contenaient les fiches. Ces fiches ont été cachées sous la direction de Marchoul sur ordre de l'état-major général. J'ai reçu l'ordre de l'état-major. Je l'admets. Marchoul a dissimulé ces fiches avec l'aide de la BSR. C'est peut-être ce à quoi il fait allusion. Je ne sais pas. »

V.3.3.4. **Le point de vue d'un enquêteur sur l'enquête menée dans le dossier « Eurosystem Hospitalier »**

Les événements relatifs au dossier « Eurosystem Hospitalier » enfin ont été commentés par le gendarme Callens de l'époque. Celui-ci a dressé un procès-verbal à charge des gérants d'Eurosystem Hospitalier sur la base de données émanant des dossiers « Montaricourt » et « Israël ». Après ce procès-verbal initial, il y a eu une apostille pour poursuivre l'enquête et Israël et un administrateur du consortium ont été entendus. Après une indication concernant la présence de billets d'avion, destinés au transport des dames, dans la comptabilité du consortium saisie par le Comité supérieur de contrôle, qui se trouvait chez un expert désigné, Callens a demandé au magistrat en charge à pouvoir avoir accès à la comptabilité en question. Il a confirmé devant la Commission qu'à son grand étonnement, il n'avait plus jamais rien entendu par la suite de toute cette affaire ([262]) :

« Nous n'avons plus jamais reçu d'autres missions ni d'apostilles à ce propos. (...) A mon avis, il n'est pas normal que nous n'ayions plus eu de réaction dans cette affaire ».

Callens a enfin déclaré qu'il avait pris connaissance de la farde de travail de Lainé et Jacques concernant les dossiers « Montaricourt » et « Israël », notamment dans l'optique de la rédaction éventuelle d'un procès-verbal à propos de la personne et des activités de Van den Boeynants, à la lumière d'une éventuelle confusion d'intérêts. Callens a affirmé que l'information n'avait toutefois jamais pu être prouvée. Il a précisé qu'il n'a jamais fait l'objet d'aucune pression en ce qui concerne le dossier en question.

Répondant au président, il a néanmoins dû reconnaître qu'il avait, à un moment donné, été invité au ministère de la Défense nationale auprès d'un conseiller du ministre de l'époque. Callens avait en fait été convoqué par la personne en question — son ancien chef à la BSR de Bruxelles, monsieur Louis — sous un prétexte ([263]) :

« Il a donc dû apprendre que j'étais occupé avec une information et il m'a donc posé un certain nombre de ques-

([261]) Audition Vernaillen, 20 juin 1997, 6; voir également 11-14, où, comme explication probable, il est fait allusion à la lutte entre certain services de police : « En effet, celui qui possède le plus d'informations, a le lus de chances de succès (...). Si l'on veut prendre ces informations, il faut les cacher de manière à ce qu'on ne puisse vous les prendre (...). Il n'y avait pour moi aucune raison de le faire, mais si l'état-major le décide et qu'il ne s'agit pas d'une décision illégale, en tant que militaire, vous êtes tenu de l'exécuter, sinon, vous êtes passible du conseil de guerre. »

([262]) Audition Callens, 25 mars 1997, 2-7.

([263]) Audition Callens, 25 mars 1997, 8.

vragen over gesteld. Ik moet eerlijk toegeven dat ik hem praktisch alles heb verteld wat ik wist, en, vooral, waar ik naar op zoek was. »

Callens gaf wel toe dat het weinig gebruikelijk is dat iemand van een politiedienst die met een informatie-onderzoek bezig was, wordt geconvoceerd of uitgenodigd voor een gesprek met iemand van het kabinet van de minister waarop dit informatie-onderzoek betrekking had. Hij beklemtoonde echter dat de adviseur op geen enkel moment enige druk op hem heeft uitgeoefend, bijvoorbeeld om met het onderzoek te stoppen ([264]) :

« Hij heeft helemaal niet gereageerd, maar vooral geluisterd, uitgehoord. »

V.4. **BESLUIT**

Bij de hoorzittingen werd maximaal getracht te achterhalen of er door de betrokken magistraten en politiemensen enig verband wordt gezien tussen de feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel » en de zogenaamde « roze balletten ». Als besluit kan worden gesteld dat op dit moment weinig of geen geloof wordt gehecht aan de thesis dat de aanslagen van de « bende » verklaarbaar zouden zijn vanuit het fenomeen van de « roze balletten ». ([264bis]) Afgezien hiervan werd het bestaan — althans in de jaren' 80 — van « roze balletten » wel bevestigd, echter zonder dat van de betrokkenheid van minderjarigen hierbij is gebleken.

Verder werd ook nagegaan of de afhandeling van enkele veel genoemde zedendossiers — de dossiers « Montaricourt », « Israël » en « Eurosystem Hospitalier » — een normaal verloop kende; het dossier « Pinon » wordt algemeen als veel minder belangrijk beschouwd. De vaststellingen die zijn gedaan in verband met de wijze waarop de eerstgenoemde zaken zijn behandeld, zoals dit ook werd geëxpliciteerd en op sommige punten aangevuld in bepaalde hoorzittingen, zijn van die aard dat « bescherming » niet kan worden uitgesloten. Deze conclusie berust op een aantal vaststellingen : de niet-uitputting van alle onderzoeksmogelijkheden ten aanzien van het blootgelegde netwerk, de olympische snelheid waarmee het dossier « Montaricourt » werd afgewikkeld, de afzonderlijke behandeling en snelle seponering van het dossier « Israël », de relaties van Israël met bepaalde personen, en vooral ook de verdwijning van een aantal overtuigingsstukken die bij de huiszoekingen werden meegenomen, waaronder een plan de table en een agenda met namen van vooraanstaande personen.

([264]) Verhoor Callens, 25-3-1997, 10-11.

([264bis]) Wel is aan te stippen dat onderzoeksrechter Lacroix zich niet wilde uitspreken omtrent de kwestie dat de namen van bepaalde call-girls uit het « netwerk-Montaricourt » voorkomen op een listing die bij ex-rijkswachter Beijer in beslag werd genomen, omdat het dossier Mendez, waaruit de betreffende informatie afkomstig is, momenteel door de CBW nog verder wordt uitgeplozen.

tions à ce sujet. Je dois honnêtement reconnaître que je lui ai pratiquement raconté tout ce que je savais et surtout ce que je cherchais ».

Callens a cependant reconnu qu'il est rare qu'un membre d'un service de police s'occupant d'une information soit convoqué ou invité pour un entretien avec un membre du cabinet du ministre sur lequel porte cette information. Il a néanmoins souligné que le conseiller n'a à aucun moment exercé de pression sur lui, par exemple pour qu'il cesse l'enquête ([264]) :

« Il n'a absolument pas réagi, mais il a surtout écouté. »

V.4. **CONCLUSION**

Lors des auditions, on a tenté au maximum de déterminer si les magistrats et policiers concernés voyaient le moindre lien entre les faits attribués aux « tueurs du Brabant » et les « ballets roses ». En conclusion, on peut affirmer que l'on n'accorde pas beaucoup voire aucun crédit à la thèse selon laquelle les attaques des « tueurs » s'expliqueraient par le phénomène des « ballets roses ». Indépendamment de ce fait, l'existence de « ballets roses » ([264bis]) a bien été confirmée — en tout cas dans les années 80 — mais sans que l'implication de mineurs ait jamais été avérée.

De plus, on a également tenté de déterminer si le traitement de quelques dossiers de moeurs abondamment cités — les dossiers « Montaricourt », « Israël » et « Eurosystem Hospitalier », — ont connu un déroulement normal; le dossier « Pinon » est généralement considéré comme beaucoup moins important. Les constatations faites concernant la manière dont les premières affaires citées ont été traitées, comme ceci a également été explicité et complété sur certains points lors de certaines auditions, sont de nature telle que la « protection » ne peut être exclue. Cette conclusion repose sur un certain nombre de constatations : le non-épuisement de toutes les possibilités de recherche concernant le réseau mis à nu, la rapidité olympique avec laquelle le dossier « Montaricourt » a été liquidé, le traitement particulier et le classement rapide du dossier « Israël », les relations d'Israël avec certaines personnes et surtout également la disparition d'un certain nombre de pièces à conviction emportées lors de perquisitions, notamment un plan de table et un agenda contenant les noms de personnes de premier plan.

([264]) Audition Callens, 25 mars 1997, 10-11.

([264bis]) Il est à noter que le juge d'instruction Lacroix n'a pas voulu se prononcer au sujet des noms de certaines call-girls du « réseau Montaricourt » figurant sur un listing saisi chez l'ancien gendarme Beijer étant donné que le dossier Mendez, dont provient l'information, fait encore l'objet de recherches par la CBW.

VI. — HET ONDERZOEK VAN HET CRIMINEEL-POLITIEKE SPOOR : DE BENDE DE STAERKE

VI.1. INLEIDING

Uit het rapport waarin verslag is uitgebracht over de dossier-analyse van het onderzoek van het crimineel-politieke spoor in de discussie over de « bende van Nijvel » — *Een dossier-analyse van vier pijnpunten* — kan worden opgemaakt dat de grote problemen in dit onderzoek, in elk geval tot 1990, ten nauwste met elkaar samenhingen. Zo verscherpte het probleem dat het onderzoek naar De Staerke — volgens sommigen althans — muurvast zat en wellicht alleen maar kon worden « losgetrokken » door het te verbinden met andere onderzoeken, het probleem van de samenwerking tussen de onderzoekscellen die te Nijvel, te Dendermonde en te Charleroi actief waren. Omdat dit laatste probleem niet bleek te kunnen worden opgelost door middel van enigerlei vorm van integratie van deze cellen, werd de enige alternatieve oplossing in praktijk gebracht, namelijk de samenvoeging van onderzoeken via de overheveling van één ervan, en wel — in dit geval — van Dendermonde naar Charleroi. En het is in samenhang met deze oplossing dat door velen het ontslag van Troch uit zijn ambt als onderzoeksrechter wordt gezien.

In de hoorzittingen is nog scherper gebleken dat de meningen eigenlijk heel verdeeld zijn over het antwoord op de vraag of het onderzoek naar de bende De Staerke op het einde van de jaren '80 nu werkelijk vastzat of niet. Om de standpunten die op dit punt door diverse getuigen naar voren werden gebracht beter te kunnen beoordelen, is via aanvullend onderzoek van bepaalde relevante onderdelen van het archief van de Delta-cel dat berust bij de CBW te Jumet geprobeerd meer helderheid te verschaffen over de situatie van het onderzoek te Dendermonde in de jaren 1988-1990.

Ook de overheveling van het onderzoek bleek tijdens de hoorzittingen nog een hele controversiële kwestie te zijn. In het verleden werd geregeld beweerd dat hier sprake was van manipulatie, ja zelfs van sabotage van het onderzoek, waarbij het de bedoeling zou geweest zijn om op die manier het onderzoek naar de « bende van Nijvel » de doodsteek toe te brengen. In relatie tot de procedure zoals zij in concreto werd gevoerd, werd heftig uitgehaald naar de afwezigheid van contradictoir debat voor de onderzoeksgerechten; in het bijzonder het feit dat de raadslieden van de burgerlijke partijen werden geweerd uit de rechtszaal van de Kamer van Inbeschuldigingstelling, werd fel gehekeld? En met betrekking tot de beslissing van overheveling werd meer dan eens gesteld dat deze op aandringen van minister van Justitie Wathelet zelf werd genomen ([265]).

In *Een dossier-analyse van vier pijnpunten* werd de procedure van « ontlasting » of « ontslag van onderzoek » beschreven als de strafprocesrechtelijke gang van zaken die wordt gevolgd wanneer een gerechtelijk onderzoek in een bepaald arrondissement moet worden stopgezet, met het oog op de overheveling van het dossier naar een ander arrondissement waar het onderzoek wordt verdergezet, na voorafgaand overleg tussen de twee parketten, omdat het in het belang van een goede rechtsbedeling verkieslijk is dat twee zaken samen in één arrondissement worden onderzocht. Ook werd uiteengezet dat volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie er geen verplichting bestaat om de burgerlijke partijen uit te nodigen voor de debatten voor

([265]) Zie *De inventaris van de publiek gemaakte grieven*, p. 136 en volgende.

VI. — L'ENQUÊTE SUR LA PISTE CRIMINO-POLITIQUE : LA BANDE DE STAERKE

VI.1. INTRODUCTION

Du rapport reprenant l'analyse du dossier de l'enquête sur la piste crimino-politique dans la discussion sur la « bande de Nivelles » — Une analyse du dossier de quatre points sensibles — on peut dégager que dans cette enquête, et en tout cas jusqu'en 1990, les problèmes importants étaient liés on ne peut plus étroitement. C'est ainsi que se sont aggravés le problème du blocage — du moins selon certains — de l'enquête sur De Staerke, laquelle ne pouvait être « libérée » qu'en la reliant à d'autres enquêtes, le problème de la coopération entre les cellules d'enquête travaillant à Nivelles, à Termonde et à Charleroi. Etant donné que ce dernier problème ne paraissait pas pouvoir être résolu par une forme quelconque d'intégration de ces cellules, la seule solution alternative possible fut mise en pratique, la fusion des enquêtes par le biais du transfert de l'une d'elles — dans le cas présent- de Termonde à Charleroi. Et beaucoup ont considéré que la démission du juge Troch de sa fonction de juge d'instruction était connexe à cette solution.

Les auditions ont fait apparaître de manière encore plus aiguë les divergences d'opinion sur le point de savoir si à la fin des années '80, l'enquête sur la bande De Staerke était réellement bloquée ou non. En vue de pouvoir mieux apprécier les points de vue émis par les divers témoins, on a tenté, par le biais d'un examen complémentaire de certains éléments pertinents des archives de la cellule Delta, qui se trouvent à la CBW à Jumet, de faire la lumière sur l'état de l'enquête à Termonde au cours des années 1988-1990.

Au cours des auditions, le transfert de l'enquête est également apparu comme une question très controversée. Dans le passé, on a prétendu régulièrement qu'il était question ici de manipulation, voire même de sabotage de l'enquête, dont l'intention aurait été de donner ainsi le coup de grâce à l'enquête sur la « bande de Nivelles ». En ce qui concerne la procédure telle qu'elle fut menée concrètement, on a fulminé violemment contre l'absence de débat contradictoire devant les juridictions d'instruction; plus spécialement le fait que les conseils des parties civiles ont été écartés de la salle d'audiences de la Chambre des mises en accusation a été violemment critiqué. Et en ce qui concerne la décision de transfert, il a été prétendu à plus d'une reprise qu'elle avait été prise sur l'insistance du ministre de la Justice Wathelet ([265]).

Dans *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier*, la procédure de « dessaisissement » ou de « décharge de l'enquête » a été décrite comme la procédure criminelle suivie dans un arrondissement déterminé qui doit être arrêtée en vue du transfert du dossier à un autre arrondissement où l'enquête sera poursuivie après concertation entre les deux parquets parce qu'il est préférable, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, que les deux affaires fassent l'objet d'une enquête conjointement dans un seul arrondissement. Il a également exposé que, selon la jurisprudence de la Cour de cassation, il n'existe pas d'obligation d'inviter les parties civiles pour les débats des juridictions d'instruction concernant l'acceptation ou

([265]) Voir L'inventaire des griefs formulés en public, p.136 et suivantes.

de onderzoeksgerechten in verband met het al dan niet ingaan op de vordering tot ontlasting van het parket. In de eerste ontlastingsprocedure, die leidde tot het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990, werden de burgerlijke partijen, die zich in beroep aandienden, uit de zittingszaal geweerd. In de tweede ontlastingsprocedure daarentegen — na de nieuwe burgerlijke partijstelling te Dendermonde op 18 december 1990 — konden de partijen wel tegenspraak voeren. In het tweede rapport werden eveneens de standpunten van de rechtsleer uiteengezet in verband met de mogelijkheid tot het aantekenen van hoger beroep inzake een beslissing van ontlasting ([266]). Voor het overige liet de enkele lezing van de procedurestukken uiteraard niet toe om meer zicht te krijgen op de achterliggende beweegredenen of standpunten. Hiervoor waren de hoorzittingen en het aanvullende onderzoek van bepaalde interne stukken onontbeerlijk.

Aan de hand van de afgelegde verklaringen en de aanvullende stukken die door enkele betrokkenen aan de Commissie werden overgemaakt, kan thans een volledi ger beeld worden geschetst van de wijze waarop de beslissing tot overheveling werd genomen. Ook kan nu nader worden ingegaan op de concrete afwikkeling van deze beslissing. In *Een dossier-analyse van vier pijnpunten* werden hierover ook reeds enkele gegevens aangereikt. ([267])

Tenslotte dient in dit verband ook opnieuw de kwestie aan de orde te worden gesteld van het ontslag van Troch uit zijn ambt van onderzoeksrechter. In verband hiermee werd publiekelijk wel eens gesteld dat het ging om een « *overhaaste, geniepige en ongemotiveerde beslissing* », welke voor Troch een donderslag bij heldere hemel was ([268]). In het kader van de dossier-analyse werd een literatuurstudie uitgevoerd omtrent de kwestie hoe een mandaat van onderzoeksrechter kan worden beëindigd ([269]). Ook hier kan met behulp van verklaringen die werden afgelegd tijdens de hoorzittingen, en van een aantal aanvullende documenten, via de analyse vrij nauwkeurig worden gereconstrueerd wat er werkelijk is gebeurd.

VI.2. **DE STAND VAN HET ONDERZOEK NAAR DE BENDE DE STAERKE IN DE JAREN 1988-1995**

De vraag hoe het onderzoek naar de bende De Staerke er in de jaren 1988-1990 voorstond, valt niet eenduidig te beantwoorden. De reden hiervan is dat dit onderzoek in de discussie tussen de onderzoekers verschillend wordt gedefinieerd. Eng gedefinieerd betekent het inderdaad alleen maar het onderzoek naar die bende, en niet meer. Ruim gedefinieerd gaat het echter om veel meer dan dat : die bende en haar (mogelijke) banden met andere bendes (de « Borains », Haemers), met politieke groepen (WNP), met (gewezen) politie- en justitieambtenaren (Bultot, Bouhouche, Beijer), en met alle mogelijke « dienstverleners » (Mendez). Dit verschil in definitie brengt met zich mee dat er tot op de dag van vandaag in de discussie over de stand van het onderzoek naar de bende De Staerke gemakkelijk misverstanden kunnen ontstaan : wanneer de een beweert dat het onderzoek (eng gedefinieerd) vastzat, kan de ander

([266]) *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.2.1.2.

([267]) *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.3.2.

([268]) *De inventaris van de publiek gemaakte grieven, § IV.2.1.10.*

([269]) *Een dossier-analyse van vier pijnpunten, § VII.2.2.3.1.*

non de la requête de dessaisissement du parquet. Dans la première procédure de dessaisissement, qui a conduit à l'arrêt de la Chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990, les parties civiles qui se présentaient en appel n'ont pu pénétrer dans la salle d'audience. En revanche, dans la deuxième procédure de dessaisissement — après la nouvelle constitution de partie civile à Termonde le 18 décembre 1990 — les parties ont pu contredire. Dans le deuxième rapport, les points de vue de la doctrine ont également été exposés en relation avec la possibilité d'interjeter appel concernant une décision de dessaisissement ([266]). Pour le reste, la seule lecture des pièces de procédure n'a évidemment pas permis de mieux comprendre les motifs ou points de vue sous-jacents. Pour ce faire, les auditions et l'étude complémentaire de certaines pièces internes étaient indispensables.

Sur la base des déclarations faites et des pièces complémentaires transmises à la commission par quelques intéressés, on peut aujourd'hui donner une image plus complète de la manière dont la décision de transfert a été prise. On peut maintenant également approfondir la manière dont cette décision a été prise. Dans *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier*, quelques informations ont déjà été fournies à ce sujet ([267]).

Enfin, il convient à cet égard de se pencher à nouveau sur la question du dessaisissement du juge Troch de sa fonction de juge d'instruction. A cet égard, il a été dit publiquement qu'il s'agissait d'une « *décision précipitée, sournoise et non motivée* », qui a été pour Troch un coup de tonnerre dans un ciel sans nuage ([268]). Dans le cadre de l'analyse du dossier, une étude de la littérature a été effectuée concernant la question de savoir comment il peut être mis fin à un mandat de juge d'instruction ([269]). Il est également possible ici, à l'aide des déclarations faites pendant les auditions et d'un certain nombre de documents, de reconstituer avec précision, par l'analyse, ce qui s'est passé réellement.

VI.2. **L'ÉTAT D'AVANCEMENT DE L'ENQUÊTE SUR LA BANDE DE STAERKE DANS LES ANNÉES 1988-1995**

Il n'est pas possible de répondre avec précision à la question de savoir comment a évolué l'enquête sur la bande De Staerke au cours des années 1988-1990. La raison en est que les enquêteurs définissent différemment la portée de cette enquête. Au sens restreint, il ne s'agit que de l'enquête sur cette bande, sans plus. Au sens large, il s'agit toutefois d'une enquête qui porte sur beaucoup plus d'éléments : cette bande et ses liens (possibles) avec d'autres bandes (les « Borains », Haemers), avec des groupements politiques (WNP), avec des (ex-) policiers et fonctionnaires de la justice (Bultot, Bouhouche et Beijer), ainsi qu'avec tous les « prestataires de services » possibles (Mendez). Cette différence au niveau de la définition fait qu'à ce jour, le débat sur l'état d'avancement de l'enquête sur la bande De Staerke peut facilement déboucher sur des malentendus : quand l'un affirme que l'enquête (au sens restreint)

([266]) *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier*, § VII.2.1.2.

([267]) *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier.*

([268]) *Inventaire des griefs formulés publiquement.*

([269]) Examen de quatre problèmes sur la base du dossier, § VII.2.2.3.1.

met evenveel recht stellen dat het onderzoek (ruim gedefinieerd) nog lang niet was afgerond. Met het oog op een zo helder mogelijke analyse van die discussie wordt het onderscheid dat zoëven werd gemaakt, hier dan ook als vertrekpunt genomen. Eerst wordt ingegaan op het onderzoek naar de bende De Staerke, vervolgens op het onderzoek naar het netwerk waarbinnen de bende De Staerke mogelijk opereerde.

VI.2.1. HET ONDERZOEK NAAR DE BENDE DE STAERKE

VI.2.1.1. **De discussie over de stand van zaken in 1988-1990**

Wanneer men de verklaringen die voor de Onderzoekscommissie zijn afgelegd omtrent het onderzoek naar de bende De Staerke naast elkaar legt, komt men al vlug tot de vaststelling dat die — operationeel bekeken — niet erg uit elkaar liepen. Men was het er wel over eens dat dit onderzoek in een impasse verkeerde. De onderlinge onenigheid bleek vooral te slaan op de consequenties die hieraan moesten worden verbonden : moest het onderzoek al dan niet worden stilgelegd, opengebroken of overgeheveld?

Troch zelf verklaarde op 25 april ([270]) :

« Ik moet toegeven dat er naar het einde van 1988 niet veel nieuws meer bijkwam. Het onderzoek naar De Staerke werd voortgezet en ik ging er dan ook van uit dat, voor zover wij juist zaten — tot zolang het niet bewezen is kan men het ook verkeerd voorhebben —, wij eigenlijk niet zoveel meer nodig hadden om er te komen. Het is dat beetje informatie dat nog ontbreekt.

Het feit dat De Staerke precies een jaar nadien door de raadkamer werd losgelaten was een beslissing, gebaseerd op gemeenschappelijk overleg met het parket. Ik ging daar volledig mee akkoord, omdat er geen risico was. Hij bleef toch aangehouden, want hij had een veroordeling van 20 jaar. Als men niet verder geraakt en op korte termijn geen assisenzaak in het bereik ziet, was er ook geen reden om hem langer in voorhechtenis te houden zodat wij niet in een situatie geraakten als destijds te Nijvel met Cocu. »

De toenmalige procureur des Konings De Saeger beaamde — in wat andere bewoordingen — dat dit inderdaad de situatie was ([271]) :

« Men moet een onderscheid maken. Er was het feit dat de heer onderzoeksrechter Troch op een bepaald ogenblik, door de omstandigheden geen uitweg meer zag. Hij had Philippe De Staerke aangehouden. Maanden later had de raadkamer hem losgelaten voor die feiten want hij zat toch voor twintig jaar vast voor die andere feiten. Tegen andere personen van diezelfde bende had hij geen concrete bewijzen. Hij zat dus strop, tenzij hij vanuit Mons of Charleroi of Nijvel gegevens kreeg over Bouhouche, Beijer, Haemers en die andere extreem-rechtse figuren. Van Bultot hadden we wel gegevens. Over die ga ik het straks nog hebben. »

([270]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 95.
([271]) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 16.

s'était enlisée, l'autre peut tout aussi bien affirmer que l'enquête (au sens large) était encore loin d'être clôturée. Dans le souci de rendre l'analyse de cette discussion la plus claire possible, la distinction qui vient d'être établie nous servira dès lors également de point de départ. Nous analyserons d'abord l'enquête sur la bande De Staerke et ensuite l'enquête sur le réseau au sein duquel la bande De Staerke a peut-être pu opérer.

VI.2.1. L'ENQUÊTE SUR LA BANDE DE STAERKE

VI.2.1.1. **La discussion sur l'état d'avancement de l'enquête en 1988-1990**

Lorsque l'on met en parallèle les déclarations qui ont été faites devant la commission d'enquête au sujet de la Bande De Staerke, on constate vite que — sur le plan opérationnel — elles ne sont pas très divergentes. Si l'on s'accordait à dire que l'enquête était dans une impasse, les avis divergeaient toutefois quant aux conséquences qu'il fallait en tirer : fallait-il mettre un terme à l'enquête, la réorienter ou la transférer?

Troch lui-même a déclaré le 25 avril ([270]) :

« Je dois reconnaître que vers fin 1988, aucun élément nouveau n'était venu s'ajouter. On poursuivit l'enquête sur De Staerke et je suis dès lors parti du principe que, dans la mesure où nous étions sur la bonne voie — aussi longtemps que cela n'est pas prouvé, on peut également se tromper —, il ne nous fallait plus grand chose pour aboutir. C'est le peu d'information qui fait encore défaut.

La remise en liberté de De Staerke par la chambre du conseil, un an plus tard, a été une décision basée sur une concertation avec le parquet. J'étais tout à fait d'accord, parce qu'il n'y avait aucun risque. Il restait quand même détenu, parce qu'il avait été condamné à vingt ans. Etant donné que l'on ne progressait pas et que l'affaire ne serait pas renvoyée aux assises à court terme, il n'y avait aucune raison de le maintenir en détention préventive pour ne pas en arriver à une situation identique à celle de Cocu à Nivelles à l'époque. »

Le procureur du Roi de l'époque, De Saeger, a indiqué — en des termes quelque peu différents — que la situation était effectivement celle-là ([271]) :

« Il faut faire une distinction. Il y avait le fait que monsieur le juge d'instruction Troch ne voyait plus d'issue à un certain moment en raison des circonstances. Il avait arrêté Philippe De Staerke. Des mois plus tard, la chambre du conseil l'a libéré pour ces faits parce qu'il avait de toute façon pris vingt ans pour ces autres faits. Il n'avait aucune preuve concrète contre d'autres personnes de cette même bande. Il était donc bredouille, à moins de recevoir de Mons ou de Charleroi ou de Nivelles des informations concernant Bouhouche, Beijer, Haemers et ces autres personnages d'extrême droite. Pour Bultot, nous disposions d'informations. J'en parlerai bientôt. »

([270]) Audition Troch, 25 avril 1997, 95.
([271]) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 16.

En ook de politiële chefs van Delta erkenden dat ze operationeel eigenlijk vastzaten in het onderzoek ([272]) :

« Wij stellen dat ook vast. Wij kunnen alleen maar vaststellen dat er een aantal gegevens zijn zoals een wetenschappelijk onderzoek dat werd uitgevoerd door een laboratorium, wereldwijd erkend voor het leveren van goed materiaal. Men moet de sfeer zien waarin die Samsonite-valies werd teruggevonden. De reactie van De Staerke op het moment dat wij die valies bij ons in het lokaal hadden, het werk dat er is gedaan, waren duidelijke aanduidingen om te besluiten dat er wel eens iets zou kunnen zijn gebeurd tussen De Staerke en de zaken van Aalst. Maar goed, het is de politie die die vaststellingen in een proces-verbaal heeft weergegeven en dan moet men proberen om zoveel mogelijk de situatie...

Wij hebben onder andere de brief van De Staerke waarin hij zelf toegeeft dat hij de feiten heeft gepleegd. Waarom? We kenden De Staerke gedurende een geruime tijd. Wij wisten heelgoed dat hij spectaculair op het proces voor Assisen zou zeggen dat hij die brief zomaar had geschreven. Hij zocht publiciteit. Hij zou gewoon op zijn Assisenproces hebben gezegd dat hij dat niet had gedaan, dat hij dat zomaar had geschreven. Dat is nu éénmaal zo'n man. Het enige dat wij daadwerkelijk hebben, is het wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door het labo van Londen, waar ik 100% in geloof en ook het feit dat mensen van zijn omgeving zeggen dat die valies inderdaad bij hem is geweest, begraven is geweest, terwijl hij ons het verhaal vertelde dat er geen wapens hadden ingezeten maar juwelen en valse Franse dokumenten. We hebben de Samsonite leeg gewogen. Dan weegt ze ongeveer 12 tot 14 kilogram. Als we ze wegen met de wapens erin weegt ze rond de 30 kilogram. Die man waarbij hij die valies heeft ondergebracht, Sautirius Papodopoulos, zegt dat die valies volgens hem tussen de 20 en de 30 kilogram woog. Dat zijn natuurlijk geen harde bewijzen maar dat overtuigt politiemannen die van 's morgens tot 's avonds werken in die zaak en ervan overtuigd zijn dat zij op het goede spoor zitten. Maar men moet natuurlijk uiteindelijk democratisch aan een jury een aantal zaken kunnen voorleggen. Die hadden we dus niet en dat was één van de frustraties die we hadden. »

Aan deze laatste vaststelling — dat er niet genoeg elementen waren om (de bende) De Staerke voor een Hof van Assisen te vervolgen — verbond niet iedereen dezelfde consequentie, althans niet in de hoorzittingen. Troch zelf gaf te verstaan dat het onderzoek eigenlijk nog helemaal niet dood was : enerzijds niet omdat er nog « *een pak zachte informatie* » in zat, anderzijds niet omdat het zou kunnen worden gerevitaliseerd via de analyse van andere onderzoeken ([273]) :

« Nee, want dan spreken wij alleen over De Staerke. De piste De Staerke mag men niet verlaten zolang men zwart op wit niet kan uitmaken dat hij er niets mee te maken heeft. Die piste moet dus altijd blijven. Uiteraard, wat erin geïnvesteerd wordt is veel minder. Daarnaast bevatte het dossier nog tal van andere zaken. U mag niet vergeten dat er een pak zachte informatie inzit. Het gaat hier over het overmaken van een dossier, waarin zoveel jaren is geënquêteerd. Daar zit meer bij. Er is ook de geest van een dossier. Al de elementen die in dat dossier zitten worden niet overgedragen. Het is niet altijd belangrijk wat in het dossier zit. Dikwijls is veel belangrijker wat niet in het dossier zit, de

([272]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 27.
([273]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 99 - 100.

Et les chefs du groupe Delta ont également reconnu que, d'un point de vue opérationnel, ils s'étaient enlisés dans l'enquête ([272]) :

« Nous le constatons également. Nous ne pouvons que constater qu'il existe un certain nombre d'informations, comme un examen scientifique réalisé par un laboratoire mondialement connu comme fournisseur de bonnes analyses. Il faut tenir compte de l'ambiance dans laquelle cette valise Samsonite a été retrouvée. La réaction de De Staerke au moment où nous avons eu cette valise dans notre local, le travail qui y a été fait, étaient des indices clairs pour conclure qu'il était possible qu'il y ait un lien entre De Staerke et les affaires d'Alost. Mais bon, c'est la police qui a consigné ces informations dans un procès-verbal et l'on doit essayer de tenir compte autant possible de la situation...

Nous avons notamment la lettre de De Staerke dans laquelle il admet qu'il a commis les faits. Pourquoi? Nous avons connu De Staerke pendant une longue période. Nous savions très bien qu'au procès d'Assises, il déclarerait qu'il ne l'avait pas fait, qu'il l'avait écrit comme cela. C'est un homme comme cela. La seule chose dont nous disposions réellement, c'est l'étude scientifique réalisée par le labo de Londres, à laquelle je crois à 100% et le fait que des personnes de son entourage disent que cette valise a effectivement été enterrée chez lui, alors qu'il nous a dit qu'elle n'avait pas contenu des armes, mais des bijoux et de faux documents français. Nous avons pesé la valise à vide. Elle pèse environ 12 à 14 kilos. Si nous la pesons avec les armes, elle pèse environ 30 kilos. L'homme chez qui la valise a été déposée affirme que, selon lui, cette valise pesait entre 20 et 30 kilogrammes. Ce ne sont pas des preuves irréfutables évidemment, mais cela apporte des convictions aux policiers qui planchent sur cette affaire du matin au soir et qui sont persuadés qu'ils sont sur la bonne voie. Mais il faut évidemment être en mesure de présenter un certain nombre de choses démocratiquement à un jury. Nous ne les avions pas et c'est une des frustations dont nous souffrions. »

Tout le monde n'a pas associé les mêmes conséquences — du moins pas dans les auditions — à cette dernière constatation, c'est-à-dire qu'il n'y avait pas assez d'éléments pour poursuivre (la bande) De Staerke devant la Cour d'assises. Troch lui-même a fait comprendre que l'enquête n'était en fait pas du tout épuisée : d'une part, parce qu'elle renfermait encore « un tas d'informations douces », d'autre part, parce qu'elle pourrait être revitalisée par l'analyse d'autres enquêtes ([273]) :

« Non, parce qu'alors on ne parle que de De Staerke. La piste De Staerke ne peut être abandonnée tant que l'on ne peut établir avec certitude qu'il n'a rien à voir avec cette affaire. Cette piste doit donc rester ouverte. Evidemment, on investit de moins en moins dans celle-ci. Le dossier contenait encore des tas d'autres choses. Vous ne pouvez oublier qu'il contient un tas d'informations douces. Il s'agit en l'occurrence du transfert d'un dossier à propos duquel on a enquêté pendant tant d'années. Il contient des tas d'autres choses. Il y a aussi l'esprit d'un dossier. Tous les éléments qui sont contenus dans ce dossier ne sont pas transmis. Ce n'est pas toujours important, ce qui se trouve dans le dos-

([272]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 29 avril 1997, 27.
([273]) Audition Troch, 25 avril 1997, 99-100.

zachte informatie die nog niet werd hardgemaakt, maar waarop zeker moet worden gezocht om ze hard te maken.

Half 1988 bezaten wij de voornaamste elementen van het dossier De Staerke. Er kwamen vanaf dan nog maar weinig nieuwe elementen naar voren. In april 1989 heeft de heer Demanet in de Bendecommissie I gezegd dat het voegen van de dossiers in de handen van één onderzoeksrechter een onmenselijke opdracht was. Wij zitten dan een jaar verder en er zit nog zoveel meer in de dossiers, zowel in het ene dossier als in het andere. In augustus 1989 wordt dit nogmaals herhaald. Als wij over een bepaalde opportuniteit moeten spreken, moet men die veel vroeger leggen, eventueel half 1988. Dat betekent dan wel dat ons dossier alleen het dossier De Staerke zou zijn. Waarom vraag ik in mei 1988 de opentrekking van het dossier? Dat is niet uit de lucht gegrepen en u zult dat ook niet allemaal in het dossier vinden. Dat is op basis van alles wat ik hoor en verneem en uit de zachte informatie komt en waarvan ik niet weet of die juist is. »

De andere getuigen uit Dendermonde hebben zich in hun verhoren niet zo direct over dit punt uitgesproken. Zeker is echter wel — zoals ook blijkt uit het eerder weergegeven citaat uit de verklaring van Van Rie, Sack en Collewaert — dat de betrokken politiechefs er vast van overtuigd zijn dat de bende De Staerke in elk geval betrokken is geweest bij de aanslag te Aalst. Op 28 april 1997 somden zij evenwel voor de Commissie een aantal van de redenen op waarom zij er zo over denken : diverse verklaringen betreffende het tijdgebruik van Philippe De Staerke, enkele getuigenissen en observaties inzake de Samsonite-koffer, bepaalde vaststellingen met betrekking tot wapens en auto's, etcetera. Daarenboven beschikt de Commissie over een vertrouwelijk rapport waarin enkele tientallen elementen worden behandeld die :

« (...) mogelijk kunnen wijzen op de betrokkenheid van De Staerke Philippe en diens kompanen onder andere bij de moorddadige raid op het warenhuis Delhaize te Aalst d.d. 9 november 1985. »

Getuigen die niet aan de Delta-cel verbonden waren geweest, dachten toch wel wat anders over wat er na 1988 met het onderzoek naar de bende De Staerke had kunnen of moeten gebeuren. Lacroix bijvoorbeeld sloot niet uit dat er mogelijks langs andere weg nog uit te komen was, maar liet aan de hand van concrete voorbeelden verstaan dat succes niet op voorhand was gegarandeerd ([274]) :

« Zowel in Dendermonde als in Charleroi was men zich goed bewust, in elk geval op het ogenblik dat ik het dossier uit handen heb gegeven, dat er geen waterdichte aanwijzing meer was tegen Philippe De Staerke. Alle onderzoeksdaden werden uitgevoerd op grond van de feiten die met De Staerke te maken hadden. U zal waarschijnlijk wel de één of ander speurder kunnen verhoren die met hem contact heeft gehad. Men moet objectief blijven : vanaf het ogenblik dat het bevel tegen Philippe De Staerke werd opgeheven, beschikte Dendermonde over geen elementen meer. Hij werd aangehouden op 27 of 30 juni 1987 en moet zijn vrijgelaten in juni 1988. Bij vergaderingen in Dendermonde konden wij gemakkelijk toegeven dat wij over geen elementen tegen hem meer beschikten, wat niet betekent dat wij er geen sier. C'est souvent ce qui ne se trouve pas dans le dossier qui revêt une plus grande importance. C'est-à-dire les informations douces qui n'ont pas encore pu être prouvées, mais qui doivent encore certainement faire l'objet d'investigations en vue de les prouver.

A la mi 1988, nous disposions des principaux éléments dans le dossier De Staerke. A partir de cette époque, il n'y a plus eu que peu d'éléments nouveaux. En avril 1989, monsieur Demanet a dit devant la 1re commission sur les tueries du Brabant que la réunion des dossiers entre les mains d'un seul juge d'instruction constituait une mission inhumaine. Nous sommes alors un an plus tard, et il y a encore tant de choses en plus dans les dossiers, tant dans l'un que dans l'autre des dossiers. Cela est encore répété en août 1989. Si l'on veut parler d'une certaine opportunité, il faut la situer beaucoup plus tôt, éventuellement à la mi 1988. Cela signifie alors que notre dossier ne serait que le dossier De Staerke. Pourquoi ai-je demandé, en mai 1988, l'élargissement du dossier? Cette demande est fondée mais vous ne retrouverez pas tout cela dans le dossier. C'est sur la base de tout ce que j'entends et tout ce que j'apprends et sur la base de ce qui émane des informations douces et dont je ne sais pas si elles sont exactes. »

Les autres témoins de Termonde ne se sont pas prononcés aussi directement sur ce point au cours de leurs auditions. Ce qui est toutefois certain — comme cela apparaît aussi dans l'extrait précité de la déclaration de Van Rie, Sack et Collewaert —, c'est que les chefs de police concernés sont tout à fait convaincus que la bande De Staerke a en tout cas été impliquée dans l'attaque à Alost. Le 28 avril 1997, ils ont énuméré devant la Commission un certain nombre de raisons pour lesquelles ils pensaient que c'était le cas : diverses déclarations concernant l'emploi du temps de Philippe De Staerke, quelques témoignages et observations à propos de la valise Samsonite, certaines constatations concernant des armes et des voitures, etc. La Commission dispose en outre d'un rapport confidentiel dans lequel sont traités quelques dizaines d'éléments qui :

« (...) pourraient éventuellement attester de l'implication de Philippe De Staerke et de ses complices notamment dans l'attaque meurtrière du magasin Delhaize à Alost le 9 novembre 1985. »

Les témoins qui n'avaient pas été liés à la cellule Delta avaient un avis différent en ce qui concerne ce que l'on aurait pu ou dû faire après 1988 dans l'enquête concernant la bande De Staerke. Lacroix par exemple n'a pas exclu qu'il eût été possible d'aboutir par une autre voie, mais il a fait comprendre par des exemples concrets que la réussite n'était pas garantie d'avance ([274]) :

« Tant à Termonde qu'à Charleroi, en tout cas au moment où j'ai quitté le dossier, on était bien conscient de ne plus posséder d'élément probant à charge de Philippe De Staerke. Tous les devoirs d'enquête avaient été menés pas rapport aux faits relatifs à De Staerke. Vous pourrez sans doute entendre l'un ou l'autre enquêteur qui a été en contact avec lui. Il faut rester objectif : Termonde n'avait plus d'élément à partir du moment où le mandat de Philippe De Staerke a été levé. Il a été arrêté le 27 ou le 30 juin 1987 et a dû être libéré en juin 1988. Lorsque nous nous réunissions à Termonde, nous admettions aisément que nous n'avions plus d'éléments contre lui, ce qui ne voulait pas dire que nous ne pouvions pas en recueillir d'autres. Dès l'instant où le mandat d'arrêt avait été levé, il est

([274]) Verhoor Lacroix, 26-5-1997, 9 - 10.

([274]) Audition Lacroix, 26 mai 1997, 9-10.

andere konden vinden. Vanaf het ogenblik dat het aanhoudingsbevel werd opgeheven, spreekt het voor zich dat wij niet vooruit konden komen in het onderzoek. Anders hadden wij consequent moeten zijn met nszelf en handelen zoals bij de bende van de Borinage : namelijk de zaak naar het assisenhof verwijzen indien wij dachten over voldoende feiten ten laste te beschikken. »

Maar, inderdaad, het was voor Lacroix geen vaststaand gegeven dat door het « opentrekken » van het onderzoek zonder meer vooruitgang zou kunnen worden geboekt. De ervaring had hem geleerd dat dit niet zo was ([275]) :

« Wij, van onze kant, wisten dat Philippe De Staerke niet betrokken kon zijn geweest bij een hele reeks feiten omdat hij in de gevangenis zat — dat hadden wij immers nagetrokken. Hij is ontsnapt na een opstand in de gevangenis van Doornik, in juni... neen, in september 1983, en wij verdachten hem ervan te hebben deelgenomen aan de feiten in de Colruyt van Nijvel. Daarom werd het onderzoek in die richting gevoerd en hebben wij op een gegeven moment overleg gepleegd met de heer Troch om Philippe De Staerke in Jumet te verhoren. Wij hebben dat moeten organiseren opdat het verhoor de dag na een verschijning voor de raadkamer zou plaatsvinden. Aangezien er systematisch in beroep werd gegaan, moesten wij immers gebruik maken van de week die tussen de verschijning voor de raadkamer en de verschijning voor de kamer van inbeschuldigingstelling lag. Zo hebben wij dus Philippe De Staerke gedurende ongeveer een week, net nadat er werd beslist zijn aanhoudingsbevel en voorlopige hechtenis te Dendermonde te verlengen, te onzer beschikking gehad. De aanwijzingen zijn negatief gebleken. Wat Overijse en Eigenbrakel betreft, hadden wij absoluut geen enkel element tegen Philippe De Staerke dat ons in staat zou stellen hem ook maar iets te verwijten. »

Hennart, daarentegen, stelde zich ook nu nog op het standpunt dat Troch in 1988 het onderzoek naar de bende De Staerke had moeten afsluiten en moeten overmaken aan het parket. Hij verweet Troch tot op zekere hoogte dat hij een onderzoek dat op sterven na dood was, op allerlei (oneigenlijke) manieren in leven probeerde te houden ([276]) :

« De heer Troch heeft aan die zaak veel gewerkt, maar op een gegeven ogenblik liepen zijn spoor, zijn opsporingen en materiële elementen dood. Als onderzoeksrechter kon hij geen kant meer op. Er was niets nieuws meer. Dat is één van de drama's van de zaak Mendez geweest. Op dat ogenblik is hij zich voor de zaak-Mendez gaan interesseren. Er zijn drama's geweest, maar er was ook tegenslag.

Toen de Antwerpse zaak losbarstte, gebeurde het ongelooflijke. Plots vond men ons interessant. Toch had de Antwerpse zaak niets te maken met de Bende van Nijvel — het ging om de moord op Antwerpse diamantairs. Heel toevallig heb ik vernomen dat er een vergadering plaatsvond tussen mijn collega de Antwerpse onderzoeksrechter, de heer Troch, en nog iemand anders. Ikzelf was niet uitgenodigd.

Wat er in 1989 in Dendermonde gebeurde, is dat het onderzoek ten einde liep, en wel met een vaststelling die voor een onderzoeksrechter verschrikkelijk is : er werd niets gevonden. Men heeft niets gevonden. Er was dus niets meer te onderzoeken. Wanneer een onderzoeksrechter met zijn onderzoek geen kant meer uit kan, sluit hij zijn onderzoek af.

([275]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 40.
([276]) Verhoor Hennart, 17-6-1997, 80 - 81.

évident que nous ne pouvions plus progresser dans l'enquête. Sinon, il fallait être conséquent avec soi-même et agir comme cela a été fait pour la filière boraine, c'est-à-dire renvoyer devant la Cour d'Assises si on estimait disposer de suffisamment de charges. »

Mais Lacroix ne considérait pas comme certain que « l'ouverture » de l'enquête permettrait d'avancer davantage. L'expérience lui avait enseigné que ce n'était pas le cas ([275]) :

« Or, nous, nous savions que Philippe De Staerke ne pouvait pas intervenir pour toute une série de faits, que nous avons vérifiés, parce qu'il était en prison. Il s'est évadé après une mutinerie de la prison de Tournai en juin ... non, en septembre 1983 et nous l'avons soupçonné d'avoir participé aux faits du Colruyt de Nivelles. C'est la raison pour laquelle l'enquête a été menée dans ce sens-là et qu'à un moment donné, nous nous sommes coordonnés avec M. Troch pour pouvoir entendre Philippe De Staerke à Jumet. Nous avons dû coordonner cela pour que cela se passe le lendemain d'une comparution en chambre de conseil, parce que, étant donné qu'il y avait appel systématique, il nous fallait profiter de huit jours entre la comparution en chambre du conseil et la comparution en chambre des mises en accusation. C'est ainsi que, pendant une huitaine de jours, au lendemain d'une décision de confirmation de son mandat d'arrêt, de sa détention préventive à Termonde, nous avons eu Philippe De Staerke à notre disposition et les éléments se sont donc avérés négatifs. En ce qui concerne Overijse et Braine-l'Alleud, nous n'avions absolument aucun élément concernant Philippe De Staerke qui nous permette d'avoir le moindre grief à son encontre. »

En revanche, Hennart continuait à affirmer que Troch aurait dû clore l'enquête sur la bande De Staerke en 1988 et la transférer au parquet. Il a reproché à Troch dans une certaine mesure qu'il avait essayé de différentes manières (non appropriées) de maintenir en vie une enquête agonisante ([276]) :

« M. Troch a beaucoup travaillé dans cette affaire, mais à un moment, la piste qui était la sienne, les recherches qu'il faisait, les éléments matériel se tarissaient. Il était au bout de sa démarche de juge d'instruction. Il n'y avait plus rien de nouveau. Cela a été un des drames de l'affaire Mendez. C'est à ce moment qu'il s'est intéressé à l'affaire Mendez. Il y a eu des drames mais aussi de la malchance.

Quand l'affaire d'Anvers a éclaté, c'était invraisemblable! Tout à coup, on s'intéressait à nous. Pourtant, l'affaire d'Anvers n'avait rien à voir avec l'affaire du Brabant wallon — c'était l'assassinat des diamantaires, à Anvers —. J'apprends par le plus grand des hasards qu'une réunion s'est tenue entre mon collègue le juge d'instruction d'Anvers, M. Troch et encore quelqu'un d'autre. Moi, je n'étais pas convié.

Ce qui se passait en 1989 à Termonde, c'est que l'enquête se terminait, et sur un constat terrible pour tout juge d'instruction : on n'a pas trouvé. On n'a pas trouvé. Il n'y avait donc plus rien à se mettre sous la dent. Un juge d'instruction a terminé une enquête, lorsqu'il est au bout de son enquête. Qu'est-ce qu'il fait? (...) Il communique son dossier

([275]) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 40.
([276]) Audition Hennart, 17 juin 1997, 80-81.

Wat doet hij? (...) Hij zendt zijn dossier over naar de procureur des Konings... Dat is wat had moeten gebeuren. Maar terwijl we eigenlijk al lang voorbij het coma-stadium waren, heeft men een situatie in leven gehouden. Daaruit ontsprongen onder andere de moeilijkheden. Aangezien het interne onderzoekswerk was vastgelopen, heeft men, in plaats van dat dan ook mee te delen voor het geval zulks van nut zou kunnen zijn en zoals dat volgens het Wetboek van Strafvordering hoort te gebeuren, voortgedaan. Men heeft voortgedaan en gedacht : « We zouden ons misschien kunnen bezighouden met de zaak Mendez, of met een andere zaak... ». Ik geloof dat dat het drama was. »

VI.2.1.2. **De uiteenlopende reacties op de « bekentenis » van De Staerke in 1991**

De zogenaamde bekentenis die De Staerke in 1991 publiekelijk aflegde en waar in de dossier-analyse al uitvoerig op werd ingegaan, bleek ook in de hoorzittingen nog een belangrijk strijdpunt te zijn. Troch beschouwde deze bekentenis nog altijd als een mogelijkheid om een operationele doorbraak in het onderzoek naar De Staerke te bewerkstelligen, en betreurde nog steeds ten zeerste dat deze mogelijkheid niet werd uitgebuit. Maar hij wist ook waarom men (volgens hem) in Charleroi deze kans niet kon benutten ([277]) :

« Als u De Staerke kent, weet u ook dat hij niet bekent. Waarom schrijft hij dan die brief op het ogenblik dat het dossier een paar maanden in Dendermonde weg is? Omdat hij goed weet dat men in Charleroi het dossier De Staerke niet kent en niet kan kennen. Een persoon waarop men jaren werkt, waarover men mappen vol PV's heeft, waar men de psyche en de achtergrond van kent, pakt men op een bepaalde manier aan. In Charleroi kan men dat niet. Bij ons was er een gespecialiseerde ploeg van twee man mee bezig.

Aan de inhoud van die brief zelf zou ik niet zwaar getild hebben, wel aan de (?) ervan. Ik kan wel zeggen dat, indien Dendermonde toen nog met het dossier belast was geweest, ik het volledig anders zou hebben aangepakt. Ik kende het dossier en ik kende De Staerke. (...) Ik zou hem op dat moment zeker niet bij mij hebben gevraagd om te weten te komen of het juist was of niet. Het kan juist zijn, het kan gemanipuleerd zijn, maar hoogstwaarschijnlijk zal het niet juist zijn wat hij schrijft — want hij bekent toch nooit — en het is een manier om de zaak voor assisen te krijgen, profiterend van de nieuwe situatie die was gecreëerd door de overheveling van het dossier naar Charleroi.

Wat zou ik hebben gedaan? We hadden de pers mee, want ze publiceerde die brief op vrijdagmorgen. Er van uitgaande dat we goed zaten, zou ik zijn begonnen met het oppakken in dat weekend van al degenen die hem een alibi hadden verschaft en ik zou huiszoekingen hebben laten verrichten. Ik zou hen hebben gezegd dat zij het risico liepen te worden meegesleept met hem, want zij waren op dat moment mededaders. Als we juist zaten, was er misschien een kans dat iemand die die verantwoordelijkheid niet wou nemen, doorsloeg. Ik zou ook degenen die een bezwarende verklaring tegen hem hadden afgelegd, naar mijn bureau hebben doen komen in dat weekend en hen hebben gezegd dat ze geen schrik meer moesten hebben want dat hij toch had bekend en zij nu alles konden zeggen. Steeds in de veronderstelling dat we goed zaten, maakten we kans dat iemand doorsloeg.

([277]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 95 - 97.

VI.2.1.2. **Les réactions divergentes aux « aveux » de De Staerke en 1991**

Les prétendus aveux fait publiquement par De Staerke en 1991, auxquels l'analyse du dossier s'est déjà arrêtée en détail, semblent avoir été également un important sujet à controverse. Troch a encore toujours considéré ces aveux comme une possibilité de réaliser une percée opérationnelle dans l'enquête sur De Staerke et regrette encore très vivement que cette possibilité n'ait pas été exploitée. Mais il savait également pourquoi (selon lui) on n'a pas pu mettre cette chance à profit à Charleroi ([277]) :

« Si vous connaissez De Staerke, vous savez aussi qu'il ne fait pas d'aveux. Pourquoi écrit-il alors cette lettre au moment où le dossier a quitté Termonde depuis quelques mois? Parce qu'il sait bien qu'à Charleroi on ne connaît pas le dossier De Staerke et qu'on ne peut pas le connaître.Une personne sur laquelle on travaille depuis des années, au sujet de laquelle on a des fardes pleines de PV, dont on connaît le psychisme et le passé, on l'aborde d'une manière bien déterminée. A Charleroi, on ne peut le faire. Chez nous, c'est une équipe spécialisée de deux hommes qui s'en occupait.

Je n'aurais pas fait grand cas du contenu de cette lettre, mais bien du point C. Toutefois, je puis dire que si Termonde avait encore été chargé du dossier, je l'aurais abordé de manière totalement différente. Je connaissais le dossier et je connaissais De Staerke. (...) A ce moment, je ne l'aurais certainement pas convoqué pour savoir si ses aveux étaient exacts ou non. Ils peuvent être exacts, ils peuvent avoir été manipulés, mais selon toute vraisemblance ce qu'il écrit ne sera pas exact — puisqu'il ne fait quand même jamais d'aveux- et c'est une façon de faire venir l'affaire devant les assises, profitant de la situation nouvelle créée par le transfert du dossier à Charleroi.

Qu'aurais-je fait? Nous avions la presse avec nous, car elle avait publié cette lettre le vendredi matin. Partant du principe que nous étions dans le bon, j'aurais commencé par cueillir au cours de ce week-end tous ceux qui lui avaient fourni un alibi et j'aurais fait opérer des perquisitions. Je leur aurais dit qu'ils couraient le risque d'être entraînés avec lui, car à ce moment ils étaient coauteurs. Si notre position était la bonne, il était possible que quelqu'un qui ne voulait pas prendre cette responsabilité se mette à table. Au cours de ce week-end, j'aurais aussi fait venir à mon bureau ceux qui avaient fait une déposition à sa charge et je leur aurais dit qu'ils ne devaient plus avoir peur puisqu'il était passé aux aveux et que maintenant ils pouvaient tout dire. Toujours en supposant que notre position était la bonne, nous avions une chance que quelqu'un se mette à table.

([277]) Audition Troch, 25-4-1997, 95-97.

Tenslotte zou ik hem hebben verhoord (...) en ik zou hem misschien kunnen doen doorslaan. Dat is de manier van onderzoeken van iemand die zijn dossier kent en een actief onderzoek voert.

Wat gebeurde er in Charleroi? Men heeft hem gewoon op een donderdagnamiddag uitgenodigd en men heeft hem gevraagd hoe dat zat met die brief. Uiteraard heeft De Staerke geantwoord dat daar niets van aan was. Men beweert wel dat er een onderzoeker van de Delta-cel bij aanwezig was. Dat klopt, maar het ging om een onderzoeker die daar pas terug deel van uitmaakte sinds mei 1989 en die dus het dossier en de psyche van De Staerke niet kende. Hij had de Delta-cel al verlaten op 01/10/1986. »

De daaropvolgende vraag van de voorzitter wie dat voormalig lid van de Delta-cel was, beantwoordde Troch in enge en in ruime zin :

« Dat was de heer Van Den Berghe. Ik heb geen kritiek op die man, maar de manier van aanpakken klopt niet. Men roept iemand op in een belangrijke zaak, men vraagt hem wat daar van aan is, die man ontkent en men beschouwt de zaak als afgedaan.

Wat zeer ergerlijk was, is het feit dat ik op vrijdagavond in het journaal zag dat de heer Demanet, procureur-generaal van Bergen, een persconferentie gaf en daar zomaar klakkeloos beweerde dat er niets van aan was. Ik was daar erg verbaasd over, want ik had gedacht dat men ons zou hebben gevraagd om dat luik uit te werken, omdat wij het dossier kenden. Ik heb u geschetst hoe wij de zaak zouden hebben aangepakt, al dan niet met succes, maar dan toch met de morele voldoening dat wij getracht hadden hem te pakken op zijn eigen brief. Uiteraard in de veronderstelling dat we goed zaten, want ik wil hier niets poneren zolang de zaak niet is uitgekomen. Dát is natuurlijk de handicap van het zomaar overmaken van dossiers aan een ander arrondissement, een dossier dat zo ver zit waarvan men de geest niet kent en waarbij men niet de reflex heeft om het door de gepaste personen te laten onderzoeken.

Met een klassieke moordzaak heeft men geen probleem. Men laat die mensen bij u komen en ze bekennen, want dat zijn toch geen ervaren criminelen. Mensen zoals De Staerke, daar moet men zelf mee spelen, want zij spelen met u. Ik kan daar nog een voorbeeld van geven. Op een bepaald moment komt hij op mijn bureau en veegt met een armbeweging al mijn dossiers van mijn bureau. Ze lagen allemaal op de grond. De rijkswachters willen hem vastgrijpen, maar ik belet hen dat en ik zeg : « Zo ziet u hoe agressief De Staerke is ». Hij stopt onmiddellijk, neemt al mijn dossiers en legt ze netjes terug op mijn bureau. Als men weet met wie men te doen heeft, geraakt men verder in die zaken. »

De getuigen uit Charleroi beoordeelden de « bekentenis » van De Staerke inderdaad heel anders.

Aan de ene kant wezen zij erop dat er weinig te verhoren viel, omdat De Staerke niet werkelijk iets bekende; eventueel meer of beter inzicht in het desbetreffende dossier zou aan dit probleem niet hebben verholpen. Zo stelde Hennuy die dit onderwerp overigens niet graag in publieke zitting wilde bespreken gelet op de hangende procedure (278) :

(278) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 30 - 31.

Enfin, je l'aurais entendu et j'aurais pu le faire craquer. Voilà la manière de mener l'enquête pour celui qui connait son dossier et mène une enquête active.

Que s'est-il passé à Charleroi. On l'a tout simplement convoqué un jeudi après-midi et on lui a demandé ce qu'il en était de cette lettre. Bien entendu, De Staerke a répondu qu'elle ne représentait rien. On prétend toutefois qu'un enquêteur de la cellule Delta était présent. C'est exact, mais il s'agissait de quelqu'un qui n'en refaisait partie que depuis mai 1989 et qui ne connaissait don pas le dossier ni la psychologie de De Staerke. Il avait déjà quitté la cellule Delta le 1er octobre 1986. »

Le président ayant ensuite demandé qui était cet ancien membre de la cellule Delta, Troch répondit au sens strict et au sens large :

« Il s'agissait de M. Van Den Berghe. Je n'ai pas de critique à formuler à son égard, mais cette manière de travailler n'est pas correcte. On convoque quelqu'un dans le cadre d'une affaire importante, on lui demande ce qu'il en est, il nie et on considère l'affaire comme classée.

Ce qui m'a fort irrité, c'est le fait de voir, le vendredi soir, au journal télévisé que M. Demanet, le procureur général de Mons, avait donné une conférence de presse et qu'il avait affirmé de but en blanc qu'il ne s'était rien passé. Cela m'a beaucoup étonné, parce que j'avais pensé que l'on nous aurait demandé de traiter ce volet de l'affaire, parce que nous connaissions bien le dossier. Je vous ai décrit quelle aurait été notre réaction, je ne sais si nous aurions réussi ou non, mais nous aurions eu la satisfaction morale d'avoir essayé de le coincer au moyen de sa propre lettre. Ceci, bien entendu, en supposant que nous étions sur la bonne voie, parce que je ne veux rien présumer aussi longtemps que l'affaire n'a pas été résolue. C'est la tout le problème lorsque l'on transfère purement et simplement un dossier à un autre arrondissement, un dossier qui est tellement avancé, un dossier dont, dans l'autre arrondissement, on ne connaît pas l'esprit et au sujet duquel on n'a pas le réflexe de le faire traiter par les personnes les plus aptes.

Un meurtre classique ne pose pas de problèmes. On convoque les gens, et ils avouent, parce que ce ne sont pas des criminels endurcis. Avec des gens comme De Staerke, il faut jouer, parce qu'ils jouent également avec vous. Je peux vous en donner un autre exemple. Un jour, ce dernier entre dans mon bureau, il balaie tous mes dossiers d'un revers de la main et les jette par terre. Les gendarmes veulent se saisir de lui, mais je les en empêche et je leur dis : « Vous voyez maintenant l'agressivité d'un De Staerke ». Celui-ci s'arrête sur-le-champ, ramasse tous mes dossiers et les replace bien en ordre sur mon bureau. Si l'on sait à qui l'on a affaire, on progresse dans ce genre de dossiers. »

Les enquêteurs de Charleroi ont en effet jugé tout à fait différemment les « aveux » de De Staerke.

D'une part, ils soulignaient qu'il n'y avait guère matière à interrogatoire, parce qu'en fait, De Staerke n'avouait rien; le fait de connaître davantage le dossier ou de mieux le percevoir n'aurait peut-être pas réglé ce problème. C'est ce qu'a déclaré Hennuy, qui du reste n'aimait pas voir traiter ce sujet en réunion publique, étant donné que la procédure est toujours pendante (278) :

(278) Audition Hennuy, 2 juin 1997, 30-31.

*De **voorzitter** : Zonder de grond van het probleem aan te snijden, is mijn vraag concreet : had u, toen u de heer De Staerke op 28 maart ondervroeg, reeds kennis genomen van het dossier van Dendermonde?*

*De heer **Hennuy** : Ik had een onderhoud met een speurder van Delta, met name de heer Van Den Berghe. Vergeet u niet dat ik mij ook bezighield met de zaken van Eigenbrakel en Overijse.*

*De **voorzitter** : Hoe neemt men zonder dossierkennis een verhoor af?*

*De heer **Hennuy** : Ik kan uw vraag niet beantwoorden, want ik denk dat wij daar bij de grond van het probleem komen.*

*De **voorzitter** : Ik ben niet bij de grond van het probleem!*

*De heer **Hennuy** : Toch : De Staerke heeft nooit iets bekend. Ik zou publiekelijk de zin van zijn houding moeten uitleggen.*

*De **voorzitter** : U zal zich over dat punt kunnen uitdrukken tijdens een vergadering met gesloten deuren. Ik vraag u één ding : op 28 maart heeft u De Staerke ondervraagd over zijn geschreven bekentenis van 13 maart. Had u toen reeds kennis genomen van het Dendermondse dossier?*

*De heer **Hennuy** : Ik had het dossier van Dendermonde nog niet. Ik had een speurder tot mijn beschikking, die mij de grote lijnen van de zaak uiteen heeft gezet. Er waren trouwens ook de feiten van Eigenbrakel en Overijse, waar ik mee belast was en die ik al bijna een jaar kende (...).*

*De **voorzitter** : U heeft het over de heer Van Den Berghe gehad. Hij heeft op 5 april 1993 een verslag gemaakt over het spoor-Destaerke.*

*De heer **Hennuy** : Ja, op mijn verzoek.*

*De **voorzitter** : Die opdracht werd hem op 19 juni 1992 toevertrouwd en het verslag dateert van 5 april 1993. Hoe verklaart u dat tijdsverloop?*

*De heer **Hennuy** : De heer Van Den Berghe heeft mij vóór het verhoor van De Staerke mondeling verslag uitgebracht. Het geschreven verslag werd daarna, op mijn verzoek, opgesteld.*

*De **voorzitter** : Waarom vroeg u dat geschreven verslag?*

*De heer **Hennuy** : Om over een synthese van de dossierelementen te beschikken en opdat men het gemakkelijker zou kunnen begrijpen.*

*De **voorzitter** : Die synthese had u al eerder van nut kunnen zijn, toen u zelf De Staerke verhoorde.*

*De heer **Hennuy** : Wat betekent « verhoren »? Wanneer iemand u zegt dat hij een verklaring wenst af te leggen, vraagt u hem dat uiteen te zetten. Maar indien de persoon niets te vertellen heeft, is het niet de moeite hem te verhoren.*

*De **voorzitter** : In dat geval bent u volledig afhankelijk van de goede wil van de getuige. U beschikt over geen enkel aanvalsmiddel om hem tegen te spreken. U kon onmogelijk de brief van De Staerke vergelijken met de elementen uit het dossier, aangezien u er geen kennis van had.*

*De heer **Hennuy** : U heeft de neerslag van zijn verhoor in het dossier gelezen. U heeft misschien ook het proces-verbaal gelezen dat werd opgesteld door commandant Schot, op de dag dat De Staerke uit mijn kabinet kwam. Die documenten verduidelijken heel wat. Ik ga dat onderwerp in elk geval niet aansnijden tijdens een publieke zitting, want het gaat om de grond van de zaak, die momenteel bij de raadkamer aanhangig is. »*

*« **Le président** : Sans aborder le fond du problème, ma question est concrète. Lorsque vous avez interrogé M. De Staerke, le 28 mars, aviez-vous déjà pris connaissance du dossier de Termonde?*

*M. **Hennuy** : J'ai eu un entretien avec un enquêteur de Delta, en la personne de M. Van Den Berghe. N'oubliez pas que je m'occupais aussi des affaires de Braine-l'Alleud et d'Overijse.*

*Le **président** : Comment mener un interrogatoire sans prendre connaissance du dossier?*

*M. **Hennuy** : Je ne sais pas répondre à votre question car je dois aborder le fond.*

*Le **président** : Ma question n'aborde pas le fond!*

*M. **Hennuy** : Si, De Staerke n'a jamais rien avoué du tout. Je devrais expliquer publiquement le sens de sa démarche.*

*Le **président** : Vous pourrez vous exprimer sur ce point à huis clos. Je vous demande une seule chose : le 28 mars, vous avez interrogé De Staerke à propos de la lettre d'aveux du 13 mars. A ce moment, aviez-vous déjà pris connaissance du dossier de Termonde?*

*M. **Hennuy** : Je n'avais pas encore le dossier de Termonde? J'ai eu un enquêteur à ma disposition qui m'a expliqué les grandes lignes de l'affaire. Il y avait de toute façon également les faits de Braine-l'Alleud et d'Overijse dont j'étais saisi et que je connaissais depuis près d'un an. (...)*

*Le **président** : Vous avez parlé de M. Van Den Berghe. Il a fait un rapport sur la piste De Staerke le 5 avril 1993.*

*M. **Hennuy** : Oui, à ma demande.*

*Le **président** : Cette mission lui avait été confiée le 19 juin 1992 et le rapport date du 5 avril 1993. Comment expliquez-vous ce délai?*

*M. **Hennuy** : M. Van Den Berghe m'a fait un rapport verbal avant l'audition de De Staerke. Ce rapport écrit a été réalisé ensuite, à ma demande.*

*Le **président** : Dans quel but avez-vous demandé ce rapport écrit?*

*M. **Hennuy** : Pour disposer d'une synthèse des éléments du dossier et pour faciliter sa compréhension.*

*Le **président** : Cette synthèse aurait pu vous être utile plus tôt, lorsque vous avez vous-même interrogé De Staerke.*

*M. **Hennuy** : Que signifie le mot « interroger »? Lorsque quelqu'un vient vous dire qu'il a une déclaration à faire, vous lui demandez de s'expliquer. Mais si la personne n'a rien à dire, ce n'est pas la peine de l'interroger.*

*Le **président** : Dans ce cas, vous êtes tout à fait dépendant du bon vouloir du témoin. Vous ne disposez d'aucun moyen offensif pour le contredire. Il vous était impossible de comparer la lettre de De Staerke aux éléments contenus dans le dossier, puisque vous n'en aviez pas connaissance.*

*M. **Hennuy** : Vous avez lu son interrogatoire dans le dossier. Vous avez peut-être lu également le procès-verbal qui a été rédigé par le commandant Schot le jour où De Staerke est sorti de mon cabinet. Ces documents sont assez éclairants. En tout cas, je n'évoquerai pas ce sujet en réunion publique car il touche au fond de l'affaire, et celle-ci est actuellement pendante devant la chambre du conseil. »*

Substituut Labar van zijn kant erkende dat een betere kennis van het dossier van belang zou zijn geweest in het geval dat De Staerke werkelijk iets zou hebben bekend, maar zo was het nu eenmaal niet ([279]) :

« In dat precieze geval, denk ik niet dat dat een probleem vormde. Waarom? Eerst en vooral legt De Staerke bekentenissen af. Veronderstel dat wij op dat ogenblik niets van het dossier wisten — ik zeg niet dat het zo was. Indien de heer De Staerke ons zegt dat hij aan de moordpartijen deelnam, vragen wij hem om een verklaring. En stellen wij hem de bijbehorende vragen, zoals : — was u ter plaatse? — wat heeft u precies gedaan?, enz. Iedereen had toch een summiere kennis van de feiten. Alleen al op basis daarvan kon men hem verhoren.

De Staerke had zich spontaan aangeboden om bekentenissen af te leggen. Wat heeft hij verteld? Niets. Geen enkel element. Mijnheer de voorzitter, ik zou het met u eens zijn indien de heer De Staerke inderdaad bekentenissen was beginnen afleggen, indien hij ons details had kunnen verschaffen over de feiten : ik was daar, om zo laat, ik had dat wapen, ik heb die auto gebruikt.

Men moet details kunnen bekomen en nagaan of de verklaringen kloppen met de werkelijkheid, ze vergelijken met de dossiers. Maar wij zijn nooit in dat stadium geraakt. Waarom? Ik weet best dat men ongelovig reageert op de werkelijkheid en toch is het waar : De Staerke heeft nooit iets bekend. Waarom heeft hij eerst zogenaamde bekentenissen in de pers laten verschijnen? Omdat hij besefte dat hij een zware veroordeling — 20 jaar — had opgelopen, dat hij bestempeld werd als « moordenaar van de Bende van Nijvel » en dat dat zijn vooruitzicht op vrijlating of enige gunstmaatregelen sterk zou beknotten. Dus heeft hij die uitweg geprobeerd.

U moet ook weten dat de heer De Staerke zeer wisselvallige houdingen aanneemt. Hij heeft bekentenissen afgelegd terwijl men eigenlijk geen aanspraak kan maken op dergelijke bekentenissen. Zijn beweringen bevatten niets ernstigs, zelfs geen kiem van een verklaring over de Bende. »

En hij wees er bovendien op dat de CBW in de persoon van Van Den Berghe over een soort van veiligheidsgordel beschikte :

« Aangezien hij zich spontaan had aangemeld, was het eerst voldoende hem te aanhoren. Wij hadden ook een vangnet in de gedaante van de heer Van Den Berghe, lid van de cel-Delta. Als documentalist had deze laatste alle informatie gecentraliseerd. Dus indien er een kiem van bekentenissen was geweest, had hij ons kunnen gidsen.

Er waren trouwens van te voren enkele processen-verbaal vertaald, aangezien er al eerder processen-verbaal waren uitgewisseld tussen de cellen.

Alhoewel wij niet het hele dossier beheersten, is dat geen handicap geweest ten opzichte van de heer De Staerke. Ik herhaal dat zijn bekentenissen er uiteindelijk geen waren en dat niets hem verhinderde er een verklaring op te baseren, wat hij niet heeft gedaan. U moet weten dat De Staerke ook in Dendermonde al meer dan vijftig keer was verhoord. Nooit heeft hij iets bekend, zelfs niet zijn aanwezigheid op de parking van de Delhaize van Aalst. »

Aan de andere kant lieten de magistraten uit Charleroi, achter gesloten deuren en in publieke zitting, duidelijk verstaan dat zij niet alleen grote twijfels hadden over de eerbaarheid van de aanpak die Troch voorstelde — derden laten geloven dat De Staerke had bekend terwijl het niet zo

([279]) Verhoor Labar, 2-6-1997, 19 - 20.

Le substitut Labar, pour sa part, a reconnu qu'une meilleure connaissance du dossier aurait été utile dans le cas où De Staerke aurait vraiment fait des aveux, mais ce n'était pas le cas ([279]) :

« Dans ce cas précis, je ne pense pas que c'était un problème. Pourquoi? D'abord, De Staerke fait des aveux. Supposons que nous ne connaissions rien au dossier à ce moment-là — je ne dis pas que c'était le cas —. Si M. De Staerke nous dit qu'il a participé aux tueries, nous lui demandons de s'expliquer. Et nous lui posons des questions en conséquence, par exemples : — étiez-vous sur les lieux?, — qu'avez-vous fait?, — etcetera. Tout le monde avait quand même une connaissance sommaire des faits. Rien que sur base de cela, on pouvait l'auditionner.

De Staerke s'était spontanément présenté pour faire des aveux. Qu'a-t-il dit? Rien. Pas un seul élément. Je serais d'accord avec vous, monsieur le président, si M. De Staerke avait commencé à faire réellement des aveux, s'il avait pu nous donner des détails sur les faits : là à telle heure, j'avais telle arme, j'ai utilisé telle voiture.

Il faut pouvoir obtenir des précisions et vérifier la réalité des déclarations, les recouper avec les dossiers. Mais nous n'avons jamais atteint ce stade-là. Pourquoi? Je sais bien que l'on reste incrédule face à cette réalité, pourtant c'est bien celle-là. De Staerke n'a jamais fait d'aveux. Dans quel but a-t-il fait paraître de soi-disant aveux tout d'abord par la voie de la presse? C'est parce qu'il se rendait compte qu'il avait subi une lourde condamnation — 20 ans —, qu'il était affublé du titre de « tueur de la bande de Nivelles » et que cela allait fortement handicaper ses perspectives de libération ou de toutes mesures de faveur. Alors, il a essayé cette porte de salut.

Il faut aussi savoir que M. De Staerke a des attitudes très variées. Il a fait des aveux, quoiqu'on ne puisse pas réellement prétendre à de réels aveux. Ses propos ne contenaient rien de sérieux, même pas un embryon de déclaration sur les faits du Brabant. »

Et il a en outre souligné que la CBW, en la personne de Van Den Berghe, disposait d'une sorte de ceinture de sécurité :

« Comme il s'est présenté spontanément, il suffisait tout d'abord de l'écouter. Nous avions, nous aussi, un rail de sécurité en la personne de M. Van Den berghe, membre de la cellule Delta. Ce dernier étant le documentaliste, il avait donc centralisé toutes les informations. Donc, dans l'hypothèse où il y aurait eu un début de déclaration d'aveux, il aurait pu nous guider.

Par ailleurs, quelques procès-verbaux avaient été traduits préalablement car il y avait eu, antérieurement, certains échanges de procès-verbaux entre cellules.

Mais bien que l'on n'ait pas la maîtrise de tout le dossier, cela n'a pas été un handicap vis-à-vis de M. De Staerke. Je répète que ses aveux, ce n'en étaient pas et rien ne l'empêchait de commercer à étayer une déclaration, ce qu'il n'a pas fait. Il faut aussi savoir que déjà à Termonde, De Staerke avait été entendu à plus de cinquante reprises. Jamais, il n'a avoué quoi que ce soit, même pas sa présence sur le parking du Delhaize d'Alost. »

D'autre part, les magistrats de Charleroi ont clairement fait comprendre, à huis clos et en séance publique, qu'ils avaient des doutes non seulement quant à l'honnêteté de l'approche proposée par Troch — faire croire à des tiers que De Staerke était passé aux aveux alors qu'il n'en était rien

([279]) Audition Labar, 2 juin 1997, 19-20.

was — maar ook over de doeltreffendheid ervan. Dit laatste werd door Labar als volgt verwoord ([280]) :

« De methode die u mij voorstelt, was al door Dendermonde uitgeprobeerd. Zij had nergens toe geleid, omdat De Staerke als een muur was. Wij hebben zeer snel begrepen dat wat wij als een mogelijkheid hadden beschouwd, er eigenlijk geen was. De Staerke heeft al snel gezegd dat hij niets te zeggen had en dat hetgeen voor hem telde, was dat hij zo snel mogelijk naar het assisenhof kon. De heer De Staerke kende zeer goed zijn kansen op vrijspraak en dat liet hem toe die reputatie van moordenaar die hem bezwaarde, te weerleggen. »

Tot slot : hoe keek Van Den Berghe zelf in 1991 tegen de situatie aan? Hij was aanwezig bij het verhoor van De Staerke door Hennuy, zo verklaarde hij. En, zo ging hij verder, deze ondervraging was met kennis van zaken gebeurd ([281]) :

« De heer Hennuy was door mij ingelicht over de elementen die ten laste van Philippe De Staerke werden naar voren geschoven. Sinds de lichting van het mandaat ten laste van Philippe De Staerke kon ook de groep Delta niets meer hard maken ten laste van De Staerke. (...)

Absoluut. Men had voor zich iemand die men op generlei wijze kon bewegen om mee te werken met het onderzoek. Hij zei dat hij zich zou verantworden op het ogenblik dat hij naar het Hof van Assisen zou worden verwezen; en dat hij de journalisten hun werk zou laten doen. Wel, dat is duidelijk. Men mag dan tien of vijftig vragen stellen; altijd krijgt men hetzelfde antwoord. Op een bepaald ogenblik werd over de Samsonite-valies gesproken. Wel, hij wilde daarover geen verklaringen afleggen. Hij sloot zich gewoon af. Hij schreef dat hij had geschreven wat hij te zeggen had, zonder meer. (...)

Philippe De Staerke heeft de pers enkel laten weten dat hij betrokken was bij de feiten in Aalst. Dat heeft hij gezegd. Nadien is zijn alibi gecontroleerd. We zijn niet uitgegaan van de bewering van De Staerke, om dan zomaar te aanvaarden dat...; nee, dat hebben we niet gedaan. »

De nadere onderzoeken waarop Van Den Berghe in zijn verklaring doelde, werden reeds besproken in *Een dossieranalyse van vier pijnpunten* (§ VII.3.1.2.).

VI.2.1.3. **De processen-verbaal van Van Den Berghe uit 1995**

In het verlengde van de synthese die Van Den Berghe in 1992 — 1993 reeds had gemaakt van de bewijzen respectievelijke aanwijzingen die tegen Philippe De Staerke voorhanden waren, schreef hij — op een mondeling verzoek van Labar van 19 oktober 1995 — in november en december 1995 opnieuw drie processen-verbaal over enerzijds de belastende verklaringen die ten aanzien van deze verdachte werden afgelegd en anderzijds over diens alibi in de tijd dat de aanslag te Aalst plaatsvond ([282]).

Het is niet aangewezen — met het oog op de vrijwaring van opsporingsbelangen — hier de bevindingen van Van Den Berghe uit de doeken te doen. Wel kan, mag en moet worden gesignaleerd dat in deze gedetailleerde processen-verbaal geen andere gegevens zijn verwerkt dan in de synthese die in 1992 — 1993 werd vervaardigd. En uit de bespreking van deze synthese is reeds gebleken dat die gegevens nagenoeg allemaal stammen uit de jaren 1986 —

([280]) Verhoor Labar, 2-6-1997, 21.

([281]) Verhoor Van Den Berghe, 13-5-1997, 18 - 20.

([282]) PV 10.811/95/BNB, 6-11-1995, PV 10.812/95/BNB, 20-12-1995 en PV 10.813/95/BNB, 22-12-1995.

— mais aussi quant à l'efficacité de celle-ci. Ce dernier point a été formulé comme suit par Labar ([280]) :

« La méthode que vous me présentez avait déjà été éprouvée par Termonde. Et elle n'avait pas abouti, parce que De Staerke était un mur. On s'est très vite rendu compte que ce que l'on croyait être une opportunité, n'en était pas une. De Staerke a très vite dit qu'il n'avait rien à dire et que ce qui importait pour lui, c'était d'aller le plus vite possible en assises. M. De Staerke connaissait très bien ses chances d'acquittement et cela lui permettait de lever cette réputation de tueur qui reposait sur ses épaules. »

Enfin : comment Van Den Berghe lui-même considérait-il la situation en 1991? Il a déclaré qu'il avait assisté à l'interrogatoire de De Staerke par Hennuy. Et, de poursuivre, cet interrogatoire a eu lieu en connaissance de cause ([281]) :

« J'avais informé monsieur Hennuy des éléments qui étaient avancés à charge de Philippe De Staerke. Depuis la levée du mandat à charge de Philippe De Staerke, la cellule Delta n'a, elle non plus, plus rien pu prouver à charge de De Staerke. (...)

Absolument. On se trouvait en face de quelqu'un que l'on ne pouvait d'aucune manière inciter à collaborer à l'enquête. Il disait qu'il se justifierait au moment où il serait renvoyé devant la Cour d'assises; et qu'il laisserait les journalistes faire leur travail. C'est clair. Dans ce cas, on peut poser dix ou cinquante questions; c'est toujours la même réponse. A un certain moment, on a parlé de la valise Samsonite. Il n'a pas voulu faire de déclaration à ce sujet. Il s'isolait tout simplement. Il écrivait qu'il avait écrit ce qu'il avait à dire, sans plus. (...)

Philippe De Staerke a uniquement fait savoir à la presse qu'il était impliqué dans les faits commis à Alost. Cela, il l'a dit. Par après, son alibi a été contrôlé. Nous ne sommes pas partis de l'affirmation de De Staerke et accepter sans plus que...; non, nous n'avons pas procédé de la sorte. »

Les enquêtes plus approfondies que Van Den Berghe visait dans sa déclaration ont déjà été discutées dans *L'analyse de quatre problèmes* (§ VII.3.1.2.).

VI.2.1.3. **Les procès-verbaux de Van Den Berghe de 1985**

Dans le prolongement de la synthèse qu'il avait déjà réalisé en 1992-1993 en ce qui concerne les preuves et les indices dont on disposait à charge de Philippe De Staerke, Van Den Berghe a — à la suite d'une requête orale de Labar du 19 octobre 1995 - de nouveau établi 3 procès-verbaux en novembre 1995 sur les déclarations qui ont été faites à charge de ce suspect ainsi que sur l'alibi de celui-ci au moment de l'attaque commise à Alost ([282]).

Il ne s'indique pas — dans l'intérêt de l'enquête — de révéler ici les constatations de Van Den Berghe. On peut et on doit cependant signaler que ces procès-verbaux détaillés ne contiennent pas d'autres données que celles contenues dans la synthèse établie en 1992-1993. Et il est déjà apparu, lors de l'examen de la synthèse, que ces données remontent pratiquement toutes aux années 1986-1987. On peut donc en conclure que l'enquête sur la bande de De Staerke

([280]) Audition Labar, 2 juin 1997, 21.

([281]) Audition Van Den Berghe, 13 mai 1997, 18-20.

([282]) PV 10.811/95/BNB, 6-11-1995, PV 10.812/95/BNB, 20-12-1995 et PV 10.813/95/BNB, 22-12-1995.

1987. Waardoor nog maar eens wordt onderstreept dat sinds die jaren het onderzoek naar de bende De Staerke (in enge zin) — althans in termen van bewijskrachtige gegevens — niets is opgeschoten.

VI.2.2. **Het onderzoek naar het netwerk van de bende De Staerke**

De verwarring die er in de publieke discussie bestaat over de stand van het onderzoek in Dendermonde, is voor een deel zeker ook te wijten aan het feit dat niet alle leden van de Delta-cel altijd duidelijk hebben gemaakt over welk onderzoek zij nu eigenlijk spraken. Zo verklaarde Troch enerzijds dat (ook) Dendermonde, inderdaad, vastzat en daarom naar uitwegen zocht ([283]) :

« Ik heb dit ook vorige week gezegd : iedereen, zowel in Charleroi als in Dendermonde, zat klem door gewoon voor zich uit te kijken. Het ogenblik was dus gekomen om die dossiers open te trekken. Ik herhaal : door het feit dat men te maken heeft men georganiseerde criminaliteit, moet men — zodra men voelt dat men niet onmiddellijk de daders vindt — zoeken naar de mogelijke reden of oorzaak of naar de eventuele opdrachtgevers. Is het een financiële zaak? Is er een politiek aspect? Heeft het wellicht met chantage te maken? Dit was de gelegenheid om in die structuur doelbewust met die dossiers de totaliteit in kaart te brengen om al of niet resultaat te boeken. Ik heb niet de pretentie om te beweren dat we op die manier het raadsel van de « bende van Nijvel » zouden hebben opgelost. Ik ben er wel zeker van dat we heel wat andere zaken desnoods wel hadden opgelost. »

Anderzijds bestreed hij even vurig de stelling dat het onderzoek te Dendermonde in een impasse verkeerde ([284]) :

« In september 1989 werd duidelijk aangetoond dat het onderzoek in Dendermonde niet vast zat. We waren net terug van een rogatoire opdracht, het verhoren van Lekeu. We waren volop bezig met de groep G. Dat onderzoek heeft tot oktober 1990 gelopen. Men vergeet wel eens, en dat is soms het nadeel van het werken met verslagen, dat we volop bezig waren met de voorbereiding van het verhoor van en het onderzoek naar Haemers. Ik had op dat gebied een duidelijke overeenkomst met de heer Colin. (...) Hij maakte eerst voortgang in zijn onderzoek. Er zijn verschillende kantschriften geschreven. In juni 1990 werd er een kantschrift geschreven waarbij de heer Colin ermee akkoord ging dat wij aan Haemers konden gaan werken. Wij waren samen ook bezig met extreem-rechts. In december zijn wij naar Wiesbaden gegaan voor volledige zaken. Wij waren dus volop met ons onderzoek bezig in september 1989. Niemand kan dat betwisten. »

Op een gegeven moment riep hij zelfs dramatisch uit ([285]) :

« Ik krijg het koud wanneer men zegt dat Troch op dat moment vastzat. Als men een gewone diefstal hier of daar in een winkel vaststelt en men moet de potentiële dader of verdachte verhoren en er wordt gezegd : u mag het niet doen dan zit men natuurlijk vast, dat is juist. Maar waarom zit ik vast? Omdat men mij vastzet. Dat is de realiteit! »

([283]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 12.
([284]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 98.
([285]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 100.

(au sens étroit) n'a pas progressé depuis cette époque, du moins en ce qui concerne les preuves.

VI.2.2. **L'enquête sur le réseau de la bande de De Staerke**

La confusion qui règne au sein de l'opinion publique à propos de l'état d'avancement de l'enquête à Termonde est certainement en partie imputable au fait que tous les membres de la cellule Delta n'ont pas toujours clairement précisé quelle enquête ils visaient. C'est ainsi que Troch a déclaré que Termonde était (également) dans l'impasse et cherchait d'autres pistes ([283]) :

« Je l'ai dit également la semaine passée : tout le monde, tant à Charleroi qu'à Termonde, était bloqué, à force de se braquer sur une piste. Le moment était donc venu d'envisager d'autres pistes dans ces dossiers. Je le répète : étant donné que l'on a affaire au crime organisée, il faut — dès que l'on sent que l'on ne trouvera pas immédiatement les auteurs — c'est forcé de trouver les mobiles éventuels et les commanditaires. Est-ce une affaire financière? Y a-t-il un aspect politique? Peut-être s'agit-il d'un chantage? C'était l'occasion de faire un tour d'horizon dans ces dossiers pour obtenir éventuellement des résultats. Je n'ai pas la prétention d'affirmer que nous aurions ainsi pu résoudre l'énigme des « tueurs du Brabant ». Je suis toutefois certain que nous aurions pu éventuellement résoudre de nombreuses autres affaires. »

Il a d'autre part catégoriquement rejeté la thèse selon laquelle l'enquête menée à Termonde se trouvait dans l'impasse ([284]) :

« Il est apparu clairement, en septembre 1989, que l'enquête menée à Termonde n'était pas bloquée. Nous revenions tout juste d'une mission rogatoire, à savoir l'interrogatoire de Lekeu. Nous nous occupions du groupe G. Cette enquête a durée jusqu'en octobre 1990. On oublie parfois, et c'est l'inconvénient de travailler avec des rapports, que nous étions en pleine préparation de l'interrogatoire de Haemers et de l'enquête sur celui-ci. Je m'étais clairement mis d'accord avec M. Colin à ce sujet. (...) Il a d'abord progressé dans son enquête. Plusieurs apostilles ont été établies. En juin 1990, une apostille a été établie, par laquelle M. Collin nous autorisait a travailler sur Haemers. Nous nous occupions également de l'extrême droite. En décembre, nous sommes allés à Wiesbaden pour vérifier certains points. Nous nous consacrions donc entièrement à l'enquête en septembre 1989. Personne ne peut le contester. »

A un moment donné, il a même affirmé de façon dramatique ([285]) :

« Je suis atterré lorsqu'on dit que Troch était dans l'impasse à ce moment-là. Lorsque vous constatez un simple vol dans un magasin et que vous devez entendre l'auteur potentiel ou le suspect et que l'on vous dit que vous ne pouvez pas, alors, vous êtes évidemment dans l'impasse. Mais pourquoi étais-je dans l'impasse? Parce que l'on me bloquait! C'est la réalité. »

([283]) Audition Troch, 28-4-1997, 12.
([284]) Audition Troch, 15-7-1997, 98.
([285]) Audition Troch, 15-7-1997, 100.

VI.2.2.1. **De kern van het probleem : geen eenheid van opzet**

In welke richtingen wilde Delta dan naar openingen zoeken? Zowel Troch als de politieleiding wilden diverse kanten uit; maar met name die van extreem-rechts en de Bonvoisin, de bende Haemers, de Borains, Gladio, het dossier Reyniers, en Bouhouche, Beijer en Mendez. Enkelen onder hen verklaarden hier nadrukkelijk bij dat ze ook metterdaad al deze richtingen waren uitgegaan, maar niet ver genoeg. In hun ogen stelde zich steeds weer opnieuw het probleem dat speurders wel informatie (mochten) uitwisselen en processen-verbaal uit andere onderzoeken (mochten) le(a)zen, maar dat zij niet kwamen tot een analyse van al de genoemde onderzoeken vanuit eenzelfde perspectief, vanuit een bepaalde eenheid van opzet, namelijk de « bende van Nijvel ». Sack formuleerde dit probleem aldus ([286]) :

« Wij, vanuit het team, waren ervan overtuigd — wij zijn er nog altijd van overtuigd — dat De Staerke iets te maken heeft met Aalst. Ik heb gisteren trachten uit te leggen dat die bendeleden geen doetjes zijn. Wij moeten niet verwachten dat Philippe de Staerke gaat bekennen dat hij die feiten gepleegd heeft. Wij hebben ook zeer sterk de indruk dat als er andere mensen van op de hoogte zijn, zij uit schrik voor De Staerke nooit zullen praten. Vanuit het onderzoek De Staerke denken wij — wie zijn wij om dat hard te maken — al het mogelijke te hebben gedaan wat kon om te bewijzen dat De Staerke eraan gelieerd was. Daarom hebben wij gezegd dat wij een aantal eigenaardigheden, een aantal linken in andere dossiers hebben ontdekt. Ik heb gisteren verscheidene malen beklemtoond dat dat geen bewijzen zijn, maar dat het wel mogelijks dossiers waren waaruit elementen naar voren konden komen, waaruit nog meer betrokkenheid van De Staerke of van andere personen met de feiten naar voren zouden kunnen komen. Ons voorstel was het dossier open te trekken en met eenheid van visie, met betrouwbare mensen, te trachten vanuit die negen dossiers die mogelijks betrokken zijn, te vertrekken om te komen tot de infanteriedaden. »

Collewaert verwoordde deze kern van het probleem nog wat operationeler ([287]) :

« Het is een frustratie geweest voor ons als onderzoekers te moeten vaststellen dat onze droom ... het is natuurlijk heel schoon om zo'n zaak te kunnen oplossen. Belangrijk was dat wij allemaal, elk voor ons, stuk voor stuk, ervan overtuigd waren dat de enige mogelijkheid om in die zaak nog iets te kunnen bereiken, gewoon die verstrengeling was van die verschillende dossiers, ze dus aaneen te rijgen. Niet om er een grote brij van te kunnen maken, maar gewoon om te zien wat er eventueel in zat. Er is een groot verschil tussen processen-verbaal bekijken, lezen en zien wat erin staat, en het bekijken met de ogen van een onderzoeker die die man heeft ondervraagd. Dat schept een veel bredere kijk dan gewoon het doorlezen van processen-verbaal. Men heeft slechts een eenzijdige blik. De mensen die hebben ondervraagd, zullen bij voorbeeld rare reacties hebben opgemerkt, of het gebruik van een bepaald woord, dat zij dan zullen hebben opgeschreven. Dat kan bij ons een klik geven, dat kan op dat ogenblik voor ons belangrijk zijn. »

([286]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 29.
([287]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 38.

VI.2.2.1. **Le coeur du problème : l'absence d'unité d'intention**

Dans quelles directions la cellule Delta désirait-elle rechercher des ouvertures? Tant Troch que la direction de la police souhaitaient explorer diverses voies, plus précisément celle de l'extrême droite et de Bonvoisin, de la bande Haemers, des borains, de Gladio, du dossier Reyniers, et de Bouhouche, Beijer et Mendez. Quelques-uns d'entre eux ont déclaré explicitement qu'ils avaient bien exploré ces voies, mais insuffisamment. A leurs yeux, le même problème continuait à se poser : les enquêteurs échangeaient (pouvaient échanger) des informations et des procès-verbaux concernant d'autres enquêtes, mais ils n'aboutissaient pas à une analyse de toutes les enquêtes mentionnées dans une même perspective, dans une unité d'intention, c'est-à-dire dans la perspective des tueurs du Brabant. Sack a formulé ce problème comme suit ([286]) :

« Au sein de l'équipe, nous étions persuadés — nous en sommes toujours persuadés — que De Staerke avait quelque chose à voir avec Alost. J'ai essayé d'expliquer hier que les membres de cette bande ne sont pas des chiffes molles. Nous ne devons pas attendre que Philippe de Staerke reconnaisse avoir commis ces faits. Nous avons également fortement l'impression que, si d'autres personnes en sont informées, elles ne parleront jamais par crainte de De Staerke. Dans le cadre de l'enquête, nous pensions avoir fait tout ce que nous pouvions pour démontrer que De Staerke était lié à ces faits. C'est pourquoi nous avons dit que nous avions découvert une série d'éléments singuliers, une série de liens dans d'autres dossiers. J'ai souligné à plusieurs reprises hier que ce ne sont pas des preuves, mais qu'il peut s'agir de dossiers dont pouvaient ressortir des éléments mettant en évidence l'implication de De Staerke ou d'autres personnes dans ces faits. Nous avons proposé d'ouvrir le dossier et, dans une unité de vision, avec des personnes fiables, d'essayer de partir des neuf dossiers qui pouvaient être liés pour aboutir aux actes d'infanterie. »

Collewaert a formulé ce noyau du problème de manière encore plus opérationnelle ([287]) :

« Nous, les enquêteurs, avons été frustrés de constater que notre rêve... c'est évidemment très beau de pouvoir résoudre une telle affaire. Il était important que nous soyons tous, sans exception, persuadés que la seule et unique possibilité d'aboutir dans cette affaire était cette intrication des différents dossiers, il fallait les lier les uns aux autres. Pas pour en faire une grosse soupe, mais tout simplement pour voir ce qu'ils contenaient éventuellement. Il y a une grande différence entre examiner des procès-verbaux, les lire et voir ce qu'ils contiennent, et les lire avec les yeux d'un enquêteur qui a interrogé cet homme. Cela crée une vision beaucoup plus large que la simple lecture de procès-verbaux. On n'a qu'une vue partiale. Les personnes qui ont interrogé auront par exemple observé des réactions bizarres, ou l'emploi d'un mot particulier, qu'ils auront noté. Cela peut nous donner un déclic, cela peut être important pour nous à ce moment. »

([286]) Audition De Rie, Sack et Collewaert, 29 avril 1997, 29.
([287]) Audition De Rie, Sack et Collewaert, 29 avril 1997, 38.

VI.2.2.2. **De uitkomst van diverse vergelijkingen**

Omdat niet alle vergelijkingen met andere onderzoeken in de hoorzittingen op dezelfde voet werden besproken, beperken wij ons hierna tot het politiek-criminele spoor, het spoor van de bende Haemers en het spoor Reyniers. Het onderzoek betreffende het spoor van de ex-rijkswachters komt in het volgende hoofdstuk aan de orde. De onderzoeken betreffende de « roze balletten » en de *practical shooting clubs* werden hiervoor reeds in ogenschouw genomen.

VI.2.2.2.1. *In de richting van een politiek-crimineel samenwerkingsverband*

Diverse onderzoekers te Dendermonde kwamen gaandeweg tot de conclusie dat er meer achter de bende De Staerke zat en dat dit « meer » in het bijzonder in extreem-rechtse richting moest worden gezocht. De Saeger, die eertijds procureur des Konings was, verbond de omslag in zijn denken aan de ontdekking van het feit dat de bende De Staerke contacten onderhield met Bultot ([288]) :

« U weet dat we op een bepaald ogenblik zeer ver stonden. De bijzit van Philippe De Staerke, Yvette Van Hemelrijck, heeft gezegd dat ze de dag voordien, de vrijdag, een voorverkenning heeft gedaan met hem. Haar dochtertje was er ook bij. Ze zijn de Delhaize binnengegaan, ze hebben er een brood gekocht en haar kindje heeft er boekjes zitten lezen in een hoekje. Zij heeft hem op een bepaald moment gevraagd : « Wat kom je hier doen? » Hij heeft daarop geantwoord : « Dat gaat u niet aan. » De dag nadien vernam ze via een speciaal bericht op de teevee dat er een overval was gepleegd op de Delhaize. Maar die vrouw was zo bang van De Staerke dat ze niet alles op papier durfde te laten zetten.

Op dat moment hadden we niet te doen met uiterst rechts, maar met doodgewone vulgaire dieven. Toen we twee maanden later echter vaststelden dat de « De Staerke en co » connecties hadden met een adjunct-directeur van een gevangenis in Brussel, is ons licht pas opgegaan. Na veel zoeken en na het inwinnen van veel inlichtingen zijn we terechtgekomen bij personen die wisten dat hij tot een uiterst rechtse beweging behoorde, een schietclub frequenteerde en een gevaarlijk personage was. Wij hebben Bultot in Dendermonde veroordeeld tot vijf jaar gevangenisstraf wegens heling van gelden die hij, samen met de bende De Staerke, was gaan stelen bij een pastoor in Wieze. Ondertussen heeft die man een visum gekregen voor Paraguay en is hij met de noorderzon verdwenen. »

Sack was nog steeds de mening toegedaan dat het niet alleen een kwestie was van individuele relaties tussen leden van de bende De Staerke en extreem-rechtse personen, maar van een groter organisatorisch verband, een politiek-crimineel samenwerkings-verband ([289]) :

« Ik ben persoonlijk — ik beklemtoon het woord persoonlijk — de overtuiging toegedaan dat daarachter een duidelijke organisatie schuilgaat. Mijn inziens, was België op dat ogenblik een kopie van Italië. Zoals MSI in Italië het criminele milieu heeft gebruikt om een zwarte terreur te creëren als tegengewicht tegen de rode terreur, ben ik van mening dat bepaalde extreem-rechtse elementen het milieu hebben gebruikt om een dergelijke malaise te bewerkstellingen en aan te klagen in België. Naar mijn oordeel heeft het dossier Zwarts — de moord op de veiligheidsagent te Zaventem —

([288]) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 20.
([289]) Verhoor Sack, 20-6-1997, 17 - 18.

VI.2.2.2. **Le résultat de différentes comparaisons**

Etant donné que toutes les comparaisons avec d'autres enquêtes n'ont pas été examinées de la même manière au cours des auditions, nous nous limiterons ci-après à la piste politico-criminelle, à la piste de la bande Haemers et à la piste Reyniers. L'enquête concernant la piste des ex-gendarmes sera abordée au chapitre suivant. Les enquêtes sur les « ballets roses » et les clubs de tir pratique ont déjà été analysées ci-dessus.

VI.2.2.2.1. *Dans la direction d'une organisation politico-criminelle*

Plusieurs enquêteurs de Termonde en arrivaient peu à peu à la conclusion qu'il y avait quelque chose de plus derrière la bande De Staerke et qu'il fallait rechercher plus particulièrement ce « plus » dans la direction de l'extrême droite. De Saeger, procureur du Roi à l'époque, explique le revirement de sa pensée par le fait que la bande De Staerke avait des contacts avec Bultot ([288]) :

« Vous savez qu'à un moment donné, nous étions très loin. La compagne de Philippe De Staerke, Yvette Van Hemelrijck, a déclaré que la veille, le vendredi, elle avait fait une première reconnaissance des lieux avec lui. Sa petite fille les accompagnait. Ils sont entrés dans le Delhaize, ils ont acheté un pain et l'enfant y a lu des livres, assise dans un coin. Elle lui a demandé à un moment donné : »Qu'est-ce que tu viens faire ici? » Il a répondu : « Ca ne vous regarde pas. » Le lendemain, elle a appris par un flash spécial à la télévision qu'il y avait eu une attaque au Delhaize. Mais cette femme avait tellement peur de De Staerke qu'elle n'a pas osé faire tout mettre sur papier.

A ce moment, nous n'avions pas affaire à l'extrême droite, mais à de vulgaires voleurs. Ce n'est que lorsque, deux mois plus tard, nous avons toutefois constaté que « De Staerke & co » entretenaient des relations avec un directeur adjoint d'une prison de Bruxelles, que ça a fait tilt. Après de nombreuses recherches et après avoir recueilli de nombreux renseignements, nous sommes tombés sur des personnes qui savaient qu'il faisait partie d'un mouvement d'extrême droite, qu'il fréquentait un club de tir et que c'était un individu dangereux. A Termonde, nous avons condamné Bultot à cinq ans d'emprisonnement pour recel de fonds qu'il était allé voler avec la bande De Staerke chez un curé de Wieze. Entre-temps, cet homme a obtenu un visa pour le Paraguay et il a disparu sans laisser d'adresse. »

Sack estimait toujours que ce n'était pas seulement une question de relations individuelles entre des membres de la bande De Staerke et des personnes d'extrême droite, mais d'une plus grande organisation, d'une organisation politico-criminelle ([289]) :

« J'estime personnellement — je souligne le mot personnellement — que cela cache une organisation. A mon avis, la Belgique était à ce moment-là une copie de l'Italie. Comme le MSI a utilisé le milieu criminel en Italie pour créer une terreur noire comme contrepoids à la terreur rouge, j'estime que certains éléments d'extrême droite ont utilisé le milieu pour créer un tel malaise en Belgique et pour le dénoncer. A mon avis, le dossier Zwarts — l'assassinat de l'agent de sécurité à Zaventem — a servi de base de financement pour payer le milieu criminel. On a repris un mythe

([288]) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 20.
([289]) Audition Sack, 20 juin 1997, 17-18.

als financieringsbasis gediend om het criminele milieu te betalen. Men heeft een mythe overgenomen die vanuit de Borains werd gecreëerd en stilaan is geëvolueerd. Deze mythe diende als voorwendsel om telkens weer ten tonele te kunnen verschijnen. Als men deze hypothese in ogenschouw neemt, is het vrij duidelijk dat er meer achter zit en dat men zich niet louter mag beperken tot het dossier Mendez. Al deze zaken moeten met elkaar in verband worden gebracht. Ik bedoel hiermee : het dossier Zwarts, de wapens die werden teruggevonden bij Mendez en die later werden teruggevonden in een box te Ukkel waar onder andere carnavalmaskers werden aangetroffen alsook het voertuig dat door de bende Haemers werd aangewend bij de ontvoering van de heer Van den Boeynants. De bende Haemers heeft echter nooit carnavalmaskers gebruikt. Ik herhaal nogmaals : dit moet toch een aanwijzing zijn voor het feit dat er meer is dan het kleine dossier Mendez dat slechts één element is van het gehele raderwerk. De « tijdslijn » is overduidelijk en strekt zich uit over de jaren 1981 tot en met de jaren 1985, met als laatste feit — en dat is mijn persoonlijke overtuiging — de bloedige overval op het Delhaize-warenhuis in Aalst. »

Tijdens een hoorzitting in april had Sack deze visie evenwel al beknopter geformuleerd ([290]) :

« In het licht van de mogelijke connecties tussen Haemers, De Staercke en extreem-rechts, en de contacten van het Front de la Jeunesse en WNP met het MSI, is het niet onbelangrijk te weten dat we verschillende keren informele verklaringen hebben opgetekend als leden van die bendes waarin wordt verwezen naar het feit dat ze ageerden als lid van een hogere organisatie. Bajrami heeft dat gezegd; Haemers heeft dat tweemaal gezegd; Philippe De Staercke heeft daarnaar verwezen; en Karafilis heeft daarnaar verwezen. Dat alles is het resultaat van de analyse van het denkspoor rond extreem-rechts. »

Hij zag de opkomst van dit verband tegen een dubbele achtergrond : enerzijds een groep politieke extremisten die wilden (re-)ageren tegen de CCC, anderzijds een groep criminelen die een verschrikkelijke haat koesterden tegen de maatschappij. De echte aanslagen van de « bende van Nijvel » zouden in deze visie de resultante van een monsterverbond tussen deze groepen zijn geweest ([291]) :

« Begin van de jaren tachtig meende een kern personen te moeten ageren tegen het rode gevaar dat onder meer tot uiting kwam via de CCC en dergelijke, door te riposteren. Wij stelden vast dat het Front de la Jeunesse — Francis Dossogne — contacten onderhield met het MSI dat in Italië een soortgelijke rol speelde en het criminele milieu gebruikte voor de aanslagen van de zwarte terreur. In België gebeurde volgens mij ongeveer hetzelfde : een aantal personen meende te moeten ageren door een klimaat te creëren in dezelfde zin, als antwoord op de CCC.

Immers, de buit voor de moord op Zwarts bedroeg 40 miljoen. Wij gaan ervan uit dat deze moord werd gepleegd door Bouhouche en Beijer, terwijl dezen echter — althans voor zover ik weet — niet in weelde leven. Wat is er dan gebeurd met die 40 miljoen? Dan stel ik mij misschien wel de vraag of die 40 miljoen niet konden worden gebruikt om bepaalde criminelen in te huren, of om een bepaalde mythe in te huren, om dergelijke feiten te gaan plegen. Persoonlijk denk ik dat de eerste feiten die werden toegekend aan de « bende van Nijvel » niet de eerste feiten waren die door de Borains en stilaan geëvolueerd. Deze mythe diende als voorwendsel om telkens weer ten tonele te kunnen verschijnen. Als men deze hypothese in ogenschouw neemt, is het vrij duidelijk dat er meer achter zit en dat men zich niet louter mag beperken tot het dossier Mendez. Al deze zaken moeten met elkaar in verband worden gebracht. Ik bedoel hiermee : het dossier Zwarts, de wapens die werden teruggevonden bij Mendez en die later werden teruggevonden in een box te Ukkel waar onder andere carnavalmaskers werden aangetroffen alsook het voertuig dat door de bende Haemers werd aangewend bij de ontvoering van de heer Van den Boeynants. De bende Haemers heeft echter nooit carnavalmaskers gebruikt. Ik herhaal nogmaals : dit moet toch een aanwijzing zijn voor het feit dat er meer is dan het kleine dossier Mendez dat slechts één element is van het gehele raderwerk. De « tijdslijn » is overduidelijk en strekt zich uit over de jaren 1981 tot en met de jaren 1985, met als laatste feit — en dat is mijn persoonlijke overtuiging — de bloedige overval op het Delhaize-warenhuis in Aalst. »

([290]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 28-4-1997, 27.
([291]) Verhoor Sack, 20-6-1997, 20 - 21.

Au cours d'une audition en avril, Sack avait toutefois déjà formulé cette vision de manière plus résumée ([290]) :

« A la lumière des éventuelles connexions entre Haemers, De Staercke et l'extrême droite, et des contacts du Front de la Jeunesse et du WNP avec le MSI, il importe de savoir que nous avons noté à plusieurs reprises des déclarations informelles de membres de ces bandes dans lesquelles il est fait référence au fait qu'ils ont agi comme membre d'une organisation supérieure. Bajrami l'a dit; Haemers l'a dit à deux reprises; Philippe De Staercke y a fait allusion; et Karafilis y a fait référence. Tout ceci est le résultat de l'analyse de la piste de l'extrême droite. »

Il a placé l'apparition de cette organisation dans un double contexte : d'un part, un groupe d'extrémistes politiques qui voulaient ré(agir) contre les CCC et d'autre part, un groupe de criminels qui nourrissaient une haine effroyable contre la société. Les véritables attaques des « tueurs du Brabant » auraient, dans cette perspective, été la résultante d'une association monstrueuse entre ces groupes ([291]) :

« Au début des années '80, un noyau de personnes estimaient devoir agir contre le danger rouge qui se manifestait notamment par le biais des CCC, entre autres en ripostant. Nous avons constaté que le Front de la Jeunesse — Francis Dossogne — entretenait des contacts avec le MSI qui jouait un rôle analogue en Italie et utilisait le milieu criminel pour commettre les attaques de la terreur noire. Quasi la même chose se produisait, à mon avis, en Belgique : un certain nombre de personnes estimaient devoir agir en créant un climat dans le même sens, en réponse aux CCC.

En effet, le butin du meurtre de Zwarts s'élevait à 40 millions. Nous partons du principe que ce meurtre a été commis par Bouhouche et Beijer, alors que ceux-ci — du moins à ma connaissance- ne vivent pas dans le luxe. Que s'est-il passé avec ces 40 millions? Je me demande alors si ces 40 millions ne pouvaient pas être utilisés à embaucher certains criminels, ou pour créer un certain mythe, pour commettre de tels faits.Personnellement, je pense que les premiers faits qui ont été attribués à la « bande de Nivelles » n'étaient pas

([290]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 28 avril 1997, 27.
([291]) Audition Sack, 20 juin 1997, 20-21.

geschreven aan de « bende van Nijvel », niet bedoeld waren als afkomstig van de « bende van Nijvel ». Ik denk dat men op een bepaald ogenblik die mythe heeft overgenomen, de Borains. U moet niet vergeten dat u in Mons nog met een zekere Amory zit, die daar kennis had van dat milieu, en dat ineens die Borains wel werden aangesproken om bepaalde feiten te gaan plegen. Dat is een eerste luik. Il zou erop willen wijzen dat de feiten nooit zo gewelddadig zijn geweest als in september 1983, de overval op de Colruyt van Nijvel. Pikant detail : Cocu van de Borains heeft in augustus België willen ontvluchten, door te proberen dienst te nemen in het Vreemdelingenlegioen. Hij werd daarvoor afgekeurd en in teruggekomen, vlak voor de feiten. De « bende van Nijvel » is in zijn bloedige vorm gestart in september 1983 en ik heb de indruk dat daar de breuk is geweest tussen de Borains en de nieuwe bende van Nijvel. Daar werd ook voor de eerste maal met veel volk opgetreden, op een zeer georganiseerde en bloedige wijze. Dat is een eerste zaak.

Een tweede zaak die wij moeten vaststellen is dat er op een bepaald ogenblik in het criminele milieu, rond de jaren 1983-1984-1985, bepaalde anarchistische ideeën aanwezig waren. Wij hebben bijvoorbeeld literatuur teruggevonden binnen onze bende, waarbij werd opgeroepen om, als ze vrij waren, een aanslag te plegen op de gevangenis van Vorst, op het ogenblik dat er een shiftwissel was van de cipiers. Men kon dan met mitrailleurs in de shiftwissel schieten, zodat men zo veel mogelijk cipiers had. Uit die literatuur kom men opmaken dat er daar een zeer erge haat was bij die mensen ten opzichte van de maatschappij. Ik denk dat dit, samen met het inhuren, heeft gezorgd voor de schakel van de zeer bloedige feiten. Wat ziet men nog verder? Op het ogenblik dat de Borains aangehouden zijn, ziet men niets, gebeurt er niets. In augustus 1985 komens de Borains vrij en het begint opnieuw. Dit gekoppeld aan de heropflakkering van vrij zware criminaliteit, gestart in maart 1985 met de hold up in Wilsele waarop ik vorige keer heb gealludeerd, lijkt mij een mogelijke hypothese die een bepaalde richting uitgaat. »

Troch gaf tijdens zijn verhoor niet blijk van een even uitgesproken opvatting, maar hij verklaarde toch ook dat het voor hem gaandeweg evident was dat het extreemrechtse spoor — in zijn diverse varianten — nader moest worden onderzocht, bijvoorbeeld het subspoor van de Bonvoisin ([292]) :

« Vermits er een duidelijke verbinding was naar het dossier de Bonvoisin vroegen wij ons af op welke wijze hiermee kon worden samengewerkt, want men moet ervoor opletten dat men een lopend onderzoek niet stoort. Wij vroegen daarom geen inzage in het dossier, maar wel dat iemand die het dossier 100% goed kende geregeld contact zou onderhouden met twee verantwoordelijken van de onderzoekscel Jumet — Delta. Men moet dat ook niet op te grote schaal zien doch zich zo organiseren dat geen enkele informatie nog kan ontsnappen. Op die manier kan men zien wat voor zijn dossier nuttig is of niet, zonder er overbodige ballast in te steken. Zo is er ten minste communicatie en doorstroming van informatie. »

En waarom dan het Gladio-spoor? ([293]) :

« Dat was meer van algemene aard. Als men die zaak volgt en bepaalde elementen worden niet vrijgegeven, kan

visés comme provenant de la « bande de Nivelles ». Je pense qu'à un moment donné on a repris ce mythe, les Borains. Vous ne devez pas oublier qu'à Mons, vous avez encore un certain Amory, qui y connaissait ce milieu, et que tout à coup ces Borains ont été interpellés pour aller commettre certains faits. C'est un premier volet. Je voudrais attirer l'attention sur ceci : les faits n'ont jamais été aussi violents qu'en septembre 1983, l'attaque sur le Colruyt de Nivelles. Détail piquant : Cocu, des Borains, a voulu fuir la Belgique en août, en essayant d'entrer à la Légion étrangère. Il a été déclaré inapte et est revenu, juste avant les faits. La « bande de Nivelles » a débuté sous sa forme sanglante en septembre 1983 et j'ai l'impression que c'est là que s'est produite la scission entre les Borains et la « nouvelle bande de Nivelles ». C'est là aussi que pour la première fois, de nombreuses personnes sont intervenues, d'une manière très organisée et très sanglante. C'est une première affaire.

Une deuxième affaire que nous avons dû constater est l'existence à un moment donné de certaines idées anarchistes dans le milieu criminel, autour des années 1983-1984-1985. Par exemple, nous avons retrouvé dans notre bande de la littérature appelant, après leur libération, à commettre une attaque sur la prison de Forest, au moment du changement de l'équipe de gardiens. On aurait alors pu tirer à la mitraillette sur l'équipe, de manière à atteindre autant que possible de gardiens. De cette littérature, on pouvait conclure qu'il existait chez ces gens une haine très profonde à l'égard de la société. Je pense qu'avec l'embauche, ceci a été à la base du maillon constitué par les faits très sanglants. Que voit-on en outre? Au moment de l'arrestation des Borains, on ne voit rien, il ne se passe rien. En août 1985, les Borains sont libérés et tout recommence. Ceci lié à une nouvelle flambée de criminalité très importante, commencée en mars 1985 par le hold-up de Wilsele, auquel j'ai fait allusion la fois précédente, me parait une hypothèse possible s'orientant dans une direction déterminée. »

Au cours de son audition, Troch ne fit pas état d'une opinion bien arrêtée, mais il déclara quand même qu'à ses yeux, il était devenu peu à peu évident que la piste d'extrême droite — dans ses diverses variantes- devait être examinée de plus près, par exemple la piste subsidiaire de de Bonvoisin ([292]) :

« Puisqu'il existait clairement un lien avec le dossier de Bonvoisin, nous nous sommes demandé comment nous pourrions coopérer, car nous devions être attentifs à ne pas perturber une enquête en cours. C'est pourquoi nous n'avons pas demandé d'avoir accès au dossier, mais que quelqu'un qui connaissait bien le dossier à 100% entretienne un contact régulier avec deux responsables de la cellule d'enquête Jumet-Delta. Il ne faut pas non plus envisager les choses à une trop grande échelle mais s'organiser pour qu'aucune information ne puisse encore échapper. On peut voir ainsi ce qui peut être utile ou non à son dossier, sans le charger outre mesure. C'est ainsi qu'il y a au moins de la communication et une transmission d'informations. »

Et pourquoi la piste Gladio alors? ([293]) :

« C'était plus de nature générale. Si l'on suit cette affaire et que certains élements ne sont pas fournis, on peut se

([292])Verhoor Troch, 25-4-1997, 13. Zie ook zijn verhoor van 28-4-1997, 72.

([293]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 14.

([292]) Audition Troch, 25-4-1997, 13. Voir également son audition du 28-4-1997, 72.

([293]) Audition Troch, 25 avril 1997, 14.

men zich de vraag stellen of daar eventueel geen elementen tussen zitten die nuttig zijn. Iemand bij ons was bezig met de zaak Gladio, is er mij komen over spreken, waarna ik heb besloten om de zaak na te checken. We hebben dan een officiële opdracht geschreven ten einde na te gaan welke inzage we konden hebben en wat daarvan eventueel nuttig kon zijn voor het dossier. Ik hoor hier al verschillende keren zeggen dat er niet onmiddellijk een aanknopingspunt was voor mijn vragen. Ik moet daarop antwoorden dat in dergelijke zaken — en ik beschouw dat toch als georganiseerde criminaliteit — men aanknopingspunten moet zoeken. »

Tegenover dit alles staat het werkelijke (vergelijkende) onderzoek dat met betrekking tot het criminele-politieke spoor werd verricht, hoe beperkt van opzet ook. Wat had het dan in al zijn beperktheid opgeleverd? Verschillende speurders beaamden — conform de bevinding waartoe wij ook reeds in de dossier-analyse zijn gekomen — dat dit onderzoek wel allerlei belangrijke dingen boven water had gebracht (Groep G!) maar dat het — afgezien dan van de figuur van Bultot — eigenlijk aangaande de bende De Staerke annex de « bende van Nijvel » « niets » had opgeleverd. Sack verklaarde onder meer ([294]) :

« Als men over extreem-rechts spreekt, dan kan men niet langs de fameuze figuur van de Bonvoisin. We hebben vanuit onze ondervindingen in het dossier nooit rechtstreekse linken gehad van de bende De Staerke met de Bonvoisin, maar het spreekt voor zich dat, als men spreekt over extreem-rechts en over linken van het milieu met het extreem-rechtse milieu, men niet langs de figuur van de Bonvoisin kan. »

De speurder die zelf dit sub-spoor nader onderzocht zette meer gedetailleerd uiteen wat er was gebeurd ([295]) :

« Op het ogenblik dat het dossier van Dendermonde naar Charleroi wordt overgeheveld, dus voor de ontbinding, bestonden de hoofdkrachtlijnen van het Delta-onderzoek in het zoeken naar een bepaalde vorm van coördinatie en het toetsen van de gegevens waarover Delta beschikte, met de andere cel. Ik spreek bijvoorbeeld over de ballistische vergelijkingen bij het dossier Mendez, de diefstal van wapens in het SIE, de zaak Haemers, de wapens van CCC, en andere dossiers zoals het dossier de Bonvoisin. Het was meer een zoeken, het zoeken naar informatie wat de anderen vonden bij de Bonvoisin, in de hoop om iets te vinden, waar wij naartoe konden werken om een link te vinden met de feiten Waals-Brabant. Dit gebeurde vanuit het dossier in Jumet ook. Het dossier de Bonvoisin werd ook geconsulteerd door de mensen van Jumet evenals het dossier Haemers. (...) Bij een huiszoeking werden documenten gevonden die de Bonvoisin in een ander daglicht stelden. Ik ben daarvoor naar Brussel getrokken. Ik hen een gesynthetiseerd PV opgesteld. Dit dateert van half 1990. Er was sprake van betrokkenheid van extreem-rechts. We werden echter geconfronteerd met een heleboel informatie waar we geen zicht op hadden. Zich inwerken in een nieuw dossier vraagt enorm veel tijd en inzet. (...) We zijn er spijtig genoeg niet in geslaagd de link met de overval in Aalst ten gronde bloot te leggen. »

Wellicht ten overvloede, maar niettemin, mag erop worden gewezen dat deze conclusie van Delta geheel en al spoort met de conclusie waartoe de CBW ook was gekomen, zoals hiervoor nog eens uitvoerig is gedemonstreerd : de « bende van Nijvel » valt tot nader order niet in verband te brengen met extreem-rechts.

demander s'il ne comportent pas certains éléments utiles. Quelqu'un de chez nous qui s'occupait de Gladio est venu me parler, après quoi j'ai décidé de vérifier l'affaire. Nous avons alors émis un mandat officiel pour voir ce que nous pouvions consulter et ce qui pouvait éventuellement être utile pour le dossier. J'ai déjà entendu dire plusieurs fois ici qu'il n'y avait pas de liaison directe pour mes questions. Je dois répondre que, dans de pareilles affaires — et je considère cela comme de la criminalité organisée — on doit rechercher des points de liaison ».

En face de cela, on a l'enquête (comparative) réelle réalisée concernant la piste criminelle politique, même si son but était limité. Qu'aurait-elle donné dans sa limitation? Différents enquêteurs ont confirmé — conformément à la constatation à laquelle nous avons déjà abouti dans cette analyse du dossier — que cette enquête avait fait émerger des choses importantes très diverses (Groupe G!) mais que — indépendamment de Bultot — elle n'avait rien apporté en ce qui concerne la bande De Staerke et les « tueurs du Brabant ». Sack a notamment déclaré ([294]) :

« Lorsque l'on parle de l'extrême droite, on ne peut ignorer ce fameux personnage qu'est de Bonvoisin. Sur la base de nos constatations dans le dossier, nous n'avons jamais eu de liens directs entre la bande De Staerke et de Bonvoisin, mais il va de soi que, lorsque l'on parle de l'extrême droite et des liens du milieu avec le milieu d'extrême droite, on ne peut ignorer le personnage qu'est de Bonvoisin. »

L'enquêteur qui a approfondi cette sous-piste a expliqué ce qui était arrivé de manière plus détaillée ([295]) :

« Au moment où le dossier de Termonde a été transféré à Charleroi, donc avant la dissolution, les lignes de force principales de l'enquête Delta consistaient à rechercher une forme déterminée de coordination et à vérifier les données dont Delta disposait, avec l'autre cellule. Je parle par exemple des comparaisons balistiques du dossier Mendez, du vol des armes au SIE, de l'affaire Haemers, des armes des CCC, et d'autres dossiers comme le dossier de Bonvoisin. C'était plus une recherche, la recherche d'informations que les autres avaient trouvées chez Bonvoisin, dans l'espoir de trouver quelque chose en vue de découvrir un lien avec les faits du Brabant wallon. Ceci a également été fait dans le dossier de Jumet. Le dossier de Bonvoisin a été consulté par des personnes de Jumet, ainsi que le dossier Haemers. (...) Lors d'une perquisition, on a trouvé des documents qui présentent de Bonvoisin sous un autre jour. Je suis parti à Bruxelles pour cela. J'ai rédigé un PV synthétisé. Celui-ci date de la mi-1990. Il était question d'une implication de l'extrême droite. Mais nous avons été confrontés avec une masse d'informations que nous ne maîtrisions pas. Pénétrer dans un nouveau dossier demande énormément de temps et d'engagement. (...) Malheureusement, nous n'avons pas réussi à mettre à nu le lien avec l'attaque commise à Alost. »

Bien que cela soit peut-être superflu, on peut indiquer que cette conclusion de Delta concorde intégralement avec la conclusion à laquelle la CBW avait abouti, comme cela a encore été démontré de manière détaillée ci-avant : jusqu'à nouvel ordre, il n'y pas de lien à établir entre les « tueurs du Brabant » et l'extrême droite.

([294]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 28-4-1997, 19.
([295]) Verhoor Van Den Berghe, 13-5-1997, 9, 33.

([294]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 28 avril 1987, 19.
([295]) Audition Van Den Berghe, 13 mai 1997, 9, 33.

VI.2.2.2.2. *In de richting van de bende Haemers*

Waarom de Delta-cel in de richting van de bende Haemers wilde gaan, werd door Troch als volgt verantwoord (296) :

« Haemers is bij ons gekend. Aan de verklaring van de kassierster til ik niet zwaar, maar het betekent toch dat ik haar moet verhoren. Het dossier Haemers had echter een schat aan gevonden voorwerpen, onder andere wapens, maskers, zoals er in Overijse en Eigenbrakel werden gebruikt. Er is aan het dossier Haemers ook een belangrijk financieel aspect verbonden dat nooit werd uitgevlooid. Daarbij zijn opnieuw dezelfde mensen betrokken. Laat ons toch ook in dat dossier op een georganiseerde, gecoördineerde manier werken? Wij bezorgen hen onze gegevens, zij kunnen ons hun gegevens bezorgen, zonder dat we elkaar overladen. »

Van Lijsebeth, die indertijd te Brussel als parketmagistraat was betrokken bij het onderzoek naar de bende Haemers, achtte toen ook al een vergelijkend onderzoek aangewezen, maar hij verklaarde tegenover de Commissie dat de magistraten die bezig waren met het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in feite niet erg veel interesse opbrachten voor zulk onderzoek (297) :

« Het probleem dat wij indertijd hebben meegemaakt is dat, wanneer in het dossier Haemers bepaalde dingen aan het licht kwamen als de carnavalmaskers die werden gevonden in een garagebox op de Alsembergsesteenweg in Ukkel, wij die gegevens hebben overgemaakt aan de verschillende magistraten die waren gelast met het onderzoek inzake Waals-Brabant, de feiten toegeschreven aan de bende van Waals-Brabant. In het algemeen kregen wij daar zeer weinig feed back van. »

Hoe het ook zij, de speurders van Delta legden blijkens hun verklaring wel enige daadwerkelijke interesse voor het onderzoek naar de bende Haemers aan de dag. Zij vonden ook enkele interessante punten van vergelijking — een wapenhandelaar, bepaalde wapens, voertuigen en maskers — maar konden niet bewijzen dat er enig materieel of personeel verband tussen beide bendes of hun acties had bestaan (298).

In Charleroi was men in de loop der jaren trouwens tot dezelfde conclusie gekomen, hoewel de onderzoekers hier kennelijk beter waren geïnformeerd over het onderzoek naar de bende Haemers dan de speurders te Dendermonde. Lacroix verklaarde in elk geval (299) :

« Dat was om u te zeggen dat wij ook in het dossier-Haemers geïnteresseerd waren. Wij hadden contact gehad met de onderzoeksrechter die met het dossier belast was; dat was toen de heer Colin. Op een bepaald ogenblik hadden wij gemeenschappelijke speurders. Wat betekent dat wij, naargelang het onderzoek vorderde en de wapens werden ontdekt, op de hoogte werden gehouden van de gevonden kalibers. Zo hebben wij zeer snel geweten dat de wapens die afkomstig waren van Mendez en de diefstal bij het SIE, in een garage waren teruggevonden. Wij stonden klaar om een vergelijkend deskundigenonderzoek aan te vragen, indien

(296) Verhoor Troch, 28-4-1997, 72-73.
(297) Verhoor Van Lijsebeth, 1-7-1997, 51.
(298) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 28-4-1997, 16-19.
(299) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 53.

VI.2.2.2.2. *En direction de la bande Haemers*

Troch a justifié comme suit le fait que la cellule Delta ait voulu s'orienter vers la bande Haemers (296) :

« Haemers est connu chez nous. Je n'attache pas beaucoup d'importance à la déclaration de la caissière, mais cela signifie tout de même que je dois l'interroger. Il y avait, dans le dossier Haemers, toute une collection d'objets trouvés, notamment des armes, des masques, comme on en avait utilisé à Overijse et à Braine-l'Alleud. Le dossier Haemers comporte également un important aspect financier qui n'a jamais été décortiqué. Ce sont à nouveau les mêmes personnes qui sont impliquées dans ce dossier. Travaillons tout de même de manière organisée et coordonnée dans ce dossier! Nous leur communiquons nos données et ils peuvent nous communiquer les leurs, sans que nous nous surchargions. »

Van Lijsebeth, qui, dans l'intervalle, avait été associé à Bruxelles, en tant que magistrat du parquet, à l'enquête sur la bande Haemers, estimait dès ce moment aussi qu'il convenait de procéder à une enquête comparative, mais il a déclaré devant la commission que les magistrats qui s'occupaient de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ne nourrissaient en fait guère d'intérêt pour une telle enquête (297) :

« Le problème que nous avons rencontré à l'époque est que, quand certaines choses ont été percées à jour dans le dossier Haemers, comme les masques de carnaval qui ont été trouvés dans un box de garage de la chaussée d'Alsemberg à Uccle, nous avons communiqué ces données aux différents magistrats qui étaient en charge de l'enquête concernant le Brabant wallon, c'est-à-dire sur les faits attribués aux tueurs du Brabant wallon. D'une manière générale, nous n'avons reçu que très peu de réactions suite à la communication de ces données. »

Quoi qu'il en soit, les enquêteurs de la cellule Delta ont, selon leurs déclarations, manifesté quelque intérêt réel pour l'enquête sur la bande Haemers. Ils ont également trouvé quelques points de comparaison intéressants — un armurier, certaines armes, des véhicules et des masques -, mais ils n'ont pas pu prouver qu'il avait existé un quelconque lien matériel ou personnel entre les deux bandes ou leurs actions (298).

A Charleroi, on était d'ailleurs parvenu à la même conclusion au fil des ans, bien que les enquêteurs y aient été mieux informés de l'enquête sur la bande Haemers que les enquêteurs de Termonde. Lacroix a en tout cas déclaré (299) :

« C'était pour vous dire que nous nous étions intéressés également au dossier Haemers. Nous avons eu des contacts avec le juge d'instruction en charge, M. Colin à l'époque. Nous avons eu, un moment, des enquêteurs communs. Ce qui veut dire qu'à mesure de l'evolution de l'enquête et de la découverte des armes, nous étions tenus au courant des calibres retrouvés, de sorte que l'on a su très rapdement que des armes provenant de chez Mendez et du vol de l'ESI avaient été retrouvées dans un garage. Nous étions prêts à monter en demande d'expertise de comparaison, si nous avions trouvé des armes intéressantes. C'était pour vous

(296) Audition Troch, 28-4-1997, 72-73.
(297) Audition Van Lijsebeth, 1-7-1997, 51.
(298) Audition, Van Rie, Sack et Collewaert, 28-4-1997, 16-19.
(299) Audition Lacroix, 23-5-1997, 53.

wij interessante wapens hadden gevonden. Dat is om u de gebeurtenissen te schetsen. Men zou er andere bij kunnen betrekken. Maar het dossier-Haemers, daar hebben wij ons van in het begin mee beziggehouden. »

En Hennuy deelde de Commissie mee dat te Charleroi — ook na het vertrek van Lacroix — het onderzoek in de zaak Haemers nauwgezet werd gevolgd, temeer omdat hij de figuur van Haemers *« veel aantrekkelijker »* vond dan de figuren van Bouhouche en Beijer ([300]) :

« Bepaalde Delta-sporen kwamen echter overeen met de sporen die wij zelf volgden. Ik heb u daarnet verteld dat het proces-Haemers integraal door onze speurders werd gevolgd. Ook hebben wij het onderzoek naar de Bonvoisin voortgezet. Ik zou niet helemaal volledig kunnen zijn, maar de onderzoeken Delta en Jumet hadden met elkaar te maken en liepen door elkaar. »

Tenslotte kan hier niet worden voorbijgegaan aan de verklaring van Morlet die enerzijds in de zaak Haemers het parket vertegenwoordigde voor het Hof van Assisen en anderzijds behoorlijk ver is ingevoerd in het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Hij stelde onverbloemd dat hij met de beste wil van de wereld geen verband tussen beide zaken respectievelijk beide bendes kon leggen ([301]) :

« Wat de zaak-Haemers betreft waren er, voor zover ik weet, politiecontacten. Ik herinner mij niet dat er aan die contacten een gerechtelijk omkadering werd gegeven. Ik heb de zaak-Haemers meegemaakt en zie, met de beste wil van de wereld, geen verband tussen deze zaak en de Bende van Nijvel.

Wanneer men de Bende van Nijvel vergelijkt met andere zware misdaad, zoals de zaak-Haemers — die als kenmerk in dat opzicht enkel haar volume heeft — zijn die twee zaken tegenstrijdig. Er zijn inderdaad politiecontacten en misschien ook bijbedoelingen, meer bepaald tijdens de eerste ondervraging van Haemers naar aanleiding van het eerste luik hold-ups die aan hem werden toegeschreven en vóór zijn ontsnapping, aangezien hij contacten had gehad met « de reus ».

Volgens mij, als ik het me goed herinner, is er nooit een concrete toenadering geweest tussen de zaak-Haemers en de feiten van de Bende van Nijvel die, en ik herhaal het, volledig met elkaar in tegenspraak zijn. »

Gelet op deze vaststelling is het dus niet zo verwonderlijk dat er te Dendermonde en te Charleroi ook geen reële verbanden werden ontdekt.

VI.2.2.2.3. *In de richting van de zaak Reyniers*

Op de vraag waarom hij zich wilde verdiepen in de zaak-Reyniers, antwoordde Troch ([302]) :

« Het dossier Reyniers interesseerde mij vanuit verschillende oogpunten. Misschien kon ik via dat aspect mogelijke chantage in bepaalde kringen nagaan. Dit was dus zeer belangrijk. Ik heb dat ook op de vergadering van 16 juni 1990 gezegd. »

situer les événements. On pourrait en inclure d'autres. Mais le dossier Haemers, nous nous en sommes souciés dès le départ. »

Et Hennuy a communiqué à la Commission qu'à Charleroi — même après le départ de Lacroix — l'enquête sur l'affaire Haemers a été poursuivie , d'autant plus qu'il trouvait le personnage de Haemers *« infiniment plus séduisant »* que Bouhouche et Beijer ([300]) :

« Mais certaines pistes de Delta se superposaient à celles qui étaient suivies pas nous-mêmes. Je vous ai dit tout à l'heure que le procès Haemers avait été suivi intégralement par nos enquêteurs. On a également poursuivi l'enquête à l'égard de de Bonvoisin. Je ne pourrais pas être exhaustif, mais les enquêtes de Delta et de Jumet s'interpénétraient, se superposaient. »

Enfin, on ne peut ignorer ici la déclaration de Morlet qui d'une part représentait le parquet devant la cour d'assises dans l'affaire Haemers et d'autre part s'était introduit relativement loin dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Il a indiqué sans ambage qu'il lui était impossible d'établir le moindre lien entre les deux affaires ou les deux bandes ([301]) :

« Concernant l'affaire Haemers, à ma connaissance, il y a eu des contacts d'ordre policier. Je n'ai pas le souvenir d'un cadre juridique donné à ces contacts. Pour avoir vécu l'affaire Haemers, je vous dirai qu'avec la meilleure volonté du monde, je ne vois vraiment pas quel rapport pourrait exister entre celle-ci et les affaires du Brabant wallon.

Si on compare les affaires du Brabant wallon et les affaires de grand banditisme dans lesquelles s'inscrit l'affaire Haemers — qui n'a de particularité que son volume à cet égard — ces affaires sont antinomiques. Il y a eu effectivement des contacts policiers et peut-être certaines arrière-pensées, notamment lors de la première interpellation de Haemers à la suite du premier volet de hold-ups qui lui ont été reprochés et avant son évasion, dans la mesure où il y avait eu des rapprochements avec « le géant ».

A mon sentiment et d'après mon souvenir, il n'y jamais eu de rapprochement réellement concrétisé entre l'affaire Haemers et les affaires du Brabant wallon qui, je le répète, sont totalement antinomiques. »

Etant donné ce constat, il n'est donc pas étonnant qu'aucun lien réel n'ait été découvert à Termonde et à Charleroi.

VI.2.2.2.3. *Dans la direction de l'affaire Reyniers*

A la question de savoir pourquoi il voulait creuser davantage l'affaire Reyniers, Troch a répondu ([302]) :

« Le dossier Reyniers m'intéressait à plusieurs égards. Peut-être, pouvais-je par là vérifier la possibilité de l'existence d'un chantage dans certains milieux. C'était donc très important. Je l'ai également dit lors de la réunion du 16 juin 1990. »

([300]) Verhoor Hennuy, 23-5-1997, 17, 49.
([301]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 58.
([302]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 73.

([300]) Audition Hennuy, 23 mai 197, 17, 49.
([301]) Audition Morlet, 21 avril 1997, 58.
([302]) Audition Troch, 28 avril 1997, 73.

Sack maakte verder duidelijk in welke kring van personen Reyniers zich — om welke reden dan ook — ophield ([303]) :

« Een andere zaak die onze aandacht heeft weerhouden heeft betrekking op het dossier dat onderzoeksrechter Bulthé heeft aangelegd. Het gaat over de goede relatie die Reyniers onderhield met een zekere Sonja Camps. Camps wordt genoemd in zaken over mogelijke seksuele uitspattingen. Ook Leroy en Jean Gol — die ondertussen overleden is — kwamen bij haar. Camps onderhield ook een relatie met Baudry. Herinner u dat er een relatie Baudry / Leroy, en een relatie Baudry / Julien De Staerke was. Ook de fameuse Darville, zijnde de fameuze wapenleverancier van Haemers, was er kind aan huis. Camps woonde in de rand van Brussel. Waar precies weet ik niet meer. »

Wat de verkenning van deze zaak had opgeleverd, bleef evenwel buiten beschouwing.

VI.2.3. DE « ZACHTE INFORMATIE » : EEN STILLE KRACHT IN AL HET ONDERZOEK?

In verschillende verklaringen die voor de Commissie werden afgelegd, was sprake van het belang van zogenaamde zachte informatie voor het onderzoek dat door de Delta-cel werd verricht. Omdat tijdens de verhoren informatie hierover nogal vaag bleef, hebben wij namens de Commissie bij de CBW een nader onderzoek naar deze informatie ingesteld. Hierna zal eerst worden weergegeven wat door diverse getuigen op dit punt werd verklaard. Vervolgens wordt verslag uitgebracht over het aanvullende onderzoek.

VI.2.3.1. De verklaringen die werden afgelegd

Hiervoor (§ VI.1.1.1.) werd Troch al in een citaat aangehaald, zeggende dat ook ná 1988 het onderzoek naar de bende De Staerke nog helemaal niet vastzat omdat er nog een « *pak zachte informatie* » voorhanden was waarop verder kon en moest worden gerechercheerd. Verder ondervraagd door de voorzitter over de aard en de omvang van deze informatie, antwoordde Troch dat al die informatie tegenwoordig bij de CBW zit ([304]) :

« Zij hebben die zachte informatie. Zij hebben alles. Ze zijn de zachte informatie met een camionette komen halen. (Gelach) Dat was tamelijk veel. Onze totale documentatie

([303]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 28-4-1997, 30. Hierbij kan worden aangetekend dat ook Bruggeman op het mogelijk belang van een analyse van de zaak Reyniers wees : *« Ik denk dat daarin ook namen terugkomen die voor ons nog steeds namen zijn waarbij vraagtekens staan, in de vier groepen die ik heb geciteerd. Daarom durf ik te zeggen dat het nuttig zou zijn om de namen die in dat dossier staan op een of andere manier in verband te brengen met de namen die nu beschikbaar zijn in de verschillende cellen die met de Bende van Nijvel bezig zijn. Ik beweer dus niet dat er enig oorzakelijk verband bestaat tussen die twee dossiers. Ik wil dit uitdrukkelijk stellen. Ik ben echter wel ongerust - en iedereen in deze zaal is dat, denk ik - om te weten te komen wie relaties had met wie en wie moest zwijgen voor wie. (...) Ik heb maar fragmentarisch gezien dat in het dossier Reyniers namen voorkomen die ook in de Delta-dossiers stonden. Ik denk trouwens dat onderzoeksrechter Troch op het einde van zijn mandaat ook op zoek naar namen die in het dossier Reyniers voorkomen. » , verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 19-20.*

([304]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 100-101.

Sack a du reste également précisé clairement quels étaient les milieux que Reyniers — pour quelque raison que ce soit — fréquentait ([303]) :

« Une autre affaire qui a retenu notre attention concerne le dossier qui a été constitué par le juge d'instruction Bulthé. Il s'agit des bonnes relations qu'entretenait Reyniers avec une certaine Sonja Camps. Camps est citée dans des affaires relatives à de possibles débordements sexuels. Leroy et Jean Gol — entre-temps décédé — se rendaient chez elle. Camps entretenait également une relation avec Baudry. Rappelez-vous qu'il existait une relation Baudry / Leroy et une relation Baudry / Julien De Staerke. Le fameux Darville, qui était le fournisseur d'armes de Haemers, était chez elle comme chez lui. Camps habitait dans la périphérie bruxelloise. Je ne sais plus exactement où. »

Il n'a toutefois pas été tenu compte des résultats de l'exploration de ce dossier.

VI.2.3. LES « INFORMATIONS DOUCES » : UNE FORCE TRANQUILLE DANS L'ENQUÊTE?

Dans plusieurs déclarations faites devant la commission d'enquête, il a été question de l'importance des informations dites douces pour l'enquête menée par la cellule Delta. Etant donné que lors des auditions, les informations à ce sujet restaient très vagues, nous avons procédé, au nom de la commission, à un complément d'enquête au sujet de ces informations auprès de la CBW. Nous présenterons ci-après ce que plusieurs témoins nous ont déclaré à cet égard; Nous ferons ensuite rapport au sujet du complément d'enquête.

VI.2.3.1. Les dépositions qui ont été faites

Ci-avant (§VI.1.1.1.), Troch a déjà été cité pour dire que même après 1988, l'enquête sur la bande De Staerke n'était absolument pas dans une impasse, étant donné que l'on disposait encore d' »un tas d'informations douces » qui pouvaient et devaient encore faire l'objet de recherches. Interrogé par le président sur la nature et l'ampleur de ces informations, Troch a répondu que toutes ces informations se trouvaient actuellement entre les mains de la CBW ([304]) :

« Ils disposent de ces informations douces. Ils ont tout. Ils sont venus chercher ces informations avec une camionette. (Rires). Il y en avait beaucoup. L'ensemble de la docu-

([303]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 28 avril 1997, 30. On peut signaler à cet égard que Bruggeman a également souligné l'importance qu'il pourrait y avoir à analyser l'affaire Reyniers : *« ...Je crois que l'on y retrouve des noms au sujet desquels nous nous posons encore toujours des questions, dans le quatre groupes que j'ai cités. C'est la raison pour laquelle j'ose dire qu'il serait utile d'établir, d'une manière ou d'une autre, un rapport entre les noms qui apparaissent dans ce dossier et ceux dont disposent les différentes cellules qui traitent le dossier des « tueurs du Brabant ». Je n'affirme donc pas qu'il existe un lien de causalité entre ces deux dossiers. Je tiens à le dire de manière explicite. Je m'inquiète toutefois — et je crois que chacun dans cette salle l'est également — de savoir qui avait des contacts avec qui et qui devait se taire pour qui (...) Je n'ai constaté que de manière fragmentaire que, dans le dossier Reyniers, des noms apparaissaient qui figuraient également dans les dossiers Delta. Je crois du reste qu'à la fin de son mandat, le juge d'instruction Troch cherchait également des noms qui apparaissent dans le dossiers Reyniers. » Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 19-20.*

([304]) Audition Troch, 25 avril 1997, 100-101.

samen zat in 14 klassieke ijzeren kasten met twee deuren. Op het moment dat het dossier werd overgeheveld, zaten wij met het delicate gegeven van die zachte informatie, waarin inderdaad explosieve zaken staan. Wij hadden niet de bedoeling met iets daarvan naar buiten te komen omdat het een sisser kan zijn. Wij hebben ook altijd gezegd dat als er nog maar een tiende van waar is, België plat ligt. Wij weten ook niet of er een tiende van waar is. Daarmee moeten wij opletten. Vadaag kan een notoire ganster dat zeggen om ons moeilijkheden te bezorgen of om zijn zaken af te schermen. Men moet er waakzaam voor zijn om dat niet zomaar als waarheid te geloven. Men moet het wel noteren omdat in een volgende fase diezelfde elementen kunnen terugkomen en het dan eventueel juist kan zijn. Van in den beginne na de overheveling van de dossiers heeft Charleroi toegang gekregen tot die zachte informatie, maar dat is min of meer onder controle gebeurd. Dat betekent met andere woorden dat telkens zij kwamen, zij via de procureur passeerden, want de onderzoeksrechter was niet meer bevoegd (?) om een zekere controle te hebben bij eventuele lekken. Op die manier wist men hoe het kwam en waar de lekken vandaan kwamen. Op een bepaald ogenblik is dan een camionette die 14 kasten komen halen. Die kasten bevatten niet alleen zachte informatie, want dat zou spijtig zijn.

***De voorzitter** : Dat had allemaal betrekking op de piste De Staerke.*

***De heer Troch** : Nee, dat had betrekking op het dossier Dendermonde over de feiten Aalst en Temse. »*

Dit antwoord bevredigde de voorzitter niet helemaal, en dus vroeg hij nog eens speciaal naar het nut van die informatie voor het onderzoek. Ook toen bleef Troch redelijk vaag ([305]) :

« Dit is moeilijk over te brengen. Als je als onderzoeker vijf jaar op een dossier werkt, dan loop je met je ogen en oren wijd open. Ik althans heb die gewoonte. Je ziet, hoort en noteert ontzettend veel. Op een bepaald ogenblik ontstaat een beeld, waarop je je manier van werken kan enten. Dan zie je wel waar je geraakt. Dat is de « geest » van een dossier en dat kan ik moeilijk overbrengen. Als u bijvoorbeeld het dossier Bouhouche-Beijer krijgt en het mag lezen, dan leest u dat dossier zonder ziel. Dat ligt voor u en u leest dat, PV na PV. U kent echter de achtergronden niet. U weet niet wat daar achter steekt. Een onderzoeker weet dat wel. Ik heb het nu niet over een klassieke diefstal. In zulke belangrijke dossiers is dat echter zeker het geval. »

En ook toen de voorzitter samen met een lid van de Commissie nog eens probeerde meer helderheid over de kwantiteit en kwaliteit van de « zachte informatie » van Delta te krijgen, bleef Troch duister en weigerde er zelfs achter gesloten deuren op in te gaan omdat dit te delicaat zou zijn ([306]) :

*« **De heer Troch** : Ik weet niet hoeveel zachte informatie er in totaal is.*

***De heer Van Hoorebeke** : Maar als daarvan zelfs niet één procent de waarheid is, waarover gaat het dan allemaal?*

([305]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 101.
([306]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 111-112.

mentation occupait 14 armoires classiques en fer à deux portes. Au moment où le dossier a été transféré, nous étions confrontés au problème de ces informations douces, qui contenaient en effet des affaires explosives. Nous n'avions pas l'intention de révéler quoi que ce soit, du fait que cela pouvait se terminer en pétard mouillé. Nous avons aussi toujours dit que si un dizième seulement de ce que renfermaient ces informations était vrai, cela provoquerait un véritable séisme en Belgique. Nous ne savons pas non plus si un dizième est vrai. Il faut faire attention à cet égard. Un ganster notoire peut l'affirmer pour nous causer des difficultés ou pour occulter ses affaires. Il faut faire preuve de prudence et ne pas prendre cela comme une vérité. Il faut en prendre note car ces mêmes éléments peuvent revenir dans une phase ultérieure et s'avérer éventuellement exacts alors. Depuis le début, après le transfert des dossiers, Charleroi a eu accès à ces informations douces, mais un contrôle a plus ou moins eu lieu. Cela signifie en d'autres termes que chaque fois qu'ils venaient, ils passaient par le procureur, car le juge d'instruction n'était plus en mesure d'exercer un certain contrôle en cas de fuites éventuelles. Ainsi, on savait comment cela se faisait et d'où venaient les fuites. A un moment donné, une camionette est donc venue chercher ces 14 armoires. Ces armoires ne contenaient pas seulement des informations douces, cela serait dommage.

***Le président** : Tout cela avait trait à la piste De Staerke.*

***M. Troch** : Non, cela avait trait au dossier Termonde sur les faits Alost et Tamise. »*

Cette réponse ne satisfaisait pas entièrement le président, et il a donc encore une fois demandé tout spécialement quel était l'intérêt que présentaient ces informations pour l'enquête. Troch a cette fois là aussi fourni une réponse assez vague ([305]) :

« C'est difficile à faire passer. Lorsque vous travaillez, en tant que juge d'instruction, sur un dossier pendant cinq ans, vous ouvrez tout grand vos yeux et vos oreilles. J'ai, moi du moins, cette habitude. On voit, on entend et on note un tas de choses. A un moment donné, vous vous faites une idée, en fonction de laquelle vous déterminez votre manière de travailler. Et alors vous voyez où vous arrivez. Cela, c'est l' »esprit » d'un dossier et cela j'ai de la peine à le faire passer. Si vous recevez, par exemple, le dossier Bouhouche-Beijer, et si vous pouvez le lire, vous lisez ce dossier sans âme. Ce dossier se trouve devant vous et vous le lisez, PV après PV. Vous n'avez toutefois pas connaissance du contexte. Vous ne savez pas ce que cela recouvre. Un juge d'instruction le sait. Je ne parle pas en l'occurrence d'un vol classique. Dans des dossiers d'une telle importance, c'est toutefois certainement le cas. »

Et aussi lorsque le président et un membre de la Commission ont encore essayé d'avoir plus de précision sur la quantité et la qualité des « informations douces » de Delta, Troch est resté confus et a refusé d'y donner suite, même à huis clos, parce que ce serait trop délicat ([306]) :

***M. Troch :** J'ignore combien d'information « douce » il y a en tout.*

***M. Van Hoorebeke :** Mais si dans tout cela il n'y a même pas un pour cent de vérité, de quoi est-il question?*

([305]) Audition Troch, 25 avril 1997, 101.
([306]) Audition Troch, 25 avril 1997, 111-112.

De heer Troch *: Over alles en nog wat. (...)*

De voorzitter *: Maar u heeft toch aanknopingspunten. Ik neem aan dat u al die gegevens vergaard heeft door informanten.*

De heer Troch *: Uiteraard.*

De voorzitter *: Die gegevens zijn dus meestal gebaseerd op basis van verklaringen van informanten?*

De heer Troch *: Ja en op verklaringen die buiten een proces-verbaal werden afgelegd. Informatie komt altijd van iemand.*

De heer Van Hoorebeke *: Kunt u daarover meer vertellen achter gesloten deuren?*

De heer Troch *: Nee. Dergelijke zaken zijn te delicaat. Tegenwoordig worden er zoveel namen gelanceerd en alle geruchten worden voor waar aangenomen. Daaraan mag men zich niet bezondigen. Eerst moet men over harde bewijzen beschikken. »*

Sack gaf tijdens zijn verhoor een duidelijk voorbeeld van wat de « zachte informatie » te betekenen had ([307]) :

« Op dat ogenblik zaten wij in een situatie dat wij nog zeer weinig konden werken in een dossier De Staerke/ Aalst, en dat wij wel zeer veel energie staken in informatie en het leggen van contacten met andere cellen die in nevendossiers aan het werken waren, bijvoorbeeld Haemers op dat ogenblik. Dat is de reden waarom u zeer weinig processen-verbaal terugvindt in verband met de feiten van Aalst in 1990, maar dat u wel een groot deel informatierapporten zult vinden over contacten die onze mensen hadden met andere, onder andere de cel Haemers en dergelijke meer. »

De speurder die reeds in Dendermonde een tijd was belast met het beheer van onder meer de politiële documentatie, inclusief de « zachte informatie » van Delta, en — na de overheveling — in Charleroi volledig verantwoordelijk werd gesteld voor het beheer hiervan, Van Den Berghe, relativeerde tijdens zijn verhoor het belang van die informatie echter sterk ([308]) :

« De veertien kasten politiedocumentatie die op het parket in Dendermonde stonden werden aan Charleroi overgemaakt. Verder was er één kast met verschillende fardes waarin zich informatie van diverse aard bevond. Ik heb het daar reeds over gehad : zo trad men bijvoorbeeld in contact met een bepaalde politiedienst voor het vergaren van informatie over een persoon of groepering. Mensen van die dienst vertelden ons dat ze bijvoorbeeld bezig waren met een enquête in het kader van de bomaanslag tegen het justitiepaleis in Luik. Die informatie maakte uiteindelijk geen deel uit van de onderzoekssporen die werden gevolgd door Delta, maar we ontvingen copies van sommige stukken. We hadden ze evengoed kunnen verscheuren in plaats van ze te bewaren.

Maar we hebben die stukken opgeslagen, om ten aanzien van elkaar (onderzoekers) transparant te blijven. We hadden en hebben ook nu niets te verbergen. Ik geloof dat ook de twee professoren die een bezoek hebben gebracht aan de cel hebben kunnen vaststellen dat we op volledig transparante wijze alle informatie en alle openingen die ons werden aangereikt om een oplossing voor het onderzoek te vinden, hebben gebruikt.

De voorzitter *: Hoe omvangrijk was die zachte informatie?*

M. Troch : *De toutes sortes de choses. (...)*

Le président : *Mais vous avez quand même des points de départ. Je suppose que vous avez rassemblé toutes ces donnés grâce à des informateurs.*

M. Troch : *Evidemment.*

Le président : *Ces données sont donc basées surtout sur des déclarations d'informateurs?*

M. Troch : *Oui, et sur des déclarations faites en dehors d'un procès-verbal. L'information vient toujours de quelqu'un.*

M. Van Hoorebeke : *Pouvez-vous en dire plus à ce sujet à huis-clos?*

M. Troch : *Non. De telles choses sont trop délicates. On lance actuellement tant de noms et toutes les rumeurs sont admises comme vérité. On ne peut se rendre coupable de cela. Il faurt d'abord disposer de preuves solides. »*

Au cours de son audition, Sack a donné un exemple clair de la signification de « l'information douce » ([307]) :

« A ce moment, la situation était telle que nous pouvions encore fort peu travailler dans un dossier De Staerke/Alost, et que nous mettions beaucoup d'énergie dans l'information et l'établissement de contacts avec d'autres cellules qui étaient au travail dans des dossiers parallèles, par exemple Haemers à ce moment. C'est la raison pour laquelle vous retrouvez très peu de procès-verbaux relatifs aux faits d'Alost en 1990, mais que vous trouverez bien un nombre important de rapports d'information concernant des contacts que nos hommes avaient avec d'autres, notamment la cellule Haemers et d'autres du même genre. »

L'enquêteur qui, pendant tout un temps déjà, avait été chargé à Termonde de la gestion de notamment la documentation policière, y compris l' »information douce » de Delta, et — après le transfert- fut chargé de l'entière responsabilité de la gestion de celle-ci, Van Den Berghe, a, au cours de son audition, relativisé très fort l'importance de cette information ([308]) :

« Les quatorze armoires de documentation policière qui se trouvaient au parquet de Termonde furent transmises à Charleroi. Il y avait en outre une armoire contenant différentes fardes dans lesquelles se trouvaient des informations de nature diverse.J'en ai déjà parlé : c'est ainsi par exemple qu'on prenait contact avec un service de police déterminé pour rassembler des informations concernant une personne ou un groupement. Des hommes de ce service nous ont raconté qu'ils étaient occupés, par exemple, à une enquête dans le cadre de l'attaque à la bombe contre le palais de justice à Liège. Finalement, cette information ne faisait pas partie des pistes d'enquête qui furent suivies par Delta, mais nous avons reçu copie de certaines pièces. Nous aurions tout aussi bien pu les déchirer au lieu de les conserver.

Mais nous avons conservé ces pièces, pour rester transparents à l'égard de chacun(enquêteurs). Nous n'avions et maintenant aussi nous n'avons rien à cacher. Je crois que les deux professeurs qui ont rendu visite à la cellule ont pu, eux aussi, constater que nous avons utilisé de façon entièrement transparente toute information et toutes les ouvertures qui nous ont été tendues en de trouver une solution à l'enquête.

Le président *: quelle était l'importance de cette information douce?*

([307]) Verhoor Sack, 20-6-1997, 26.

([308]) Verhoor Van Den Berghe, 13-5-1997, 9-10.

([307]) Audition Sack, 20-6-1997, 26.

([308]) Audition Van Den Berghe, 13-5-1997, 9-10.

De heer Van Den Berghe *: Het ging om één kast met dossiers, die volgens hetzelfde principe werden opgesplitst en opgeborgen in een tweede kast : die dossiers werden gerangschikt per nummer en per datum. Als een onderzoeker bijvoorbeeld een stuk nodig had dat als datum 12 september 1990 droeg, dan moest hij niet alle stukken in de basiskast gaan doornemen. Hij kon dan in de tweede kast de chronologische ordening raadplegen. »*

Tenslotte confronteerde de voorzitter Schot met de brief van de procureur-generaal van Gent van 18 september 1991, waarin deze schreef dat de leden van de CBW zeker wel de documentatie van Delta mochten raadplegen maar dat ze er zeer behoedzaam mee om zouden moeten gaan omdat sommige stukken uiterst delicate gegevens bevatten. ([309]) De reactie van Schot op deze brief die eenzelfde bezorgdheid uitstraalde als de hiervoor geciteerde verklaring van Troch op dit punt, was, om te beginnen, heel algemeen, maar ook zeer informatief ([310]) :

« Zoals ik daarnet al zei bestaat zachte informatie in principe uit verslagen van speurders aan hun politiechef. De parketmagistraat kan eveneens de bestemmeling zijn. Waarom het parket? Omdat, als het aan een onderzoeksrechter is gericht, het gaat om een proces-verbaal. Men kan vertrouwelijke verslagen opstellen voor het parket. Voor het onderzoek mag men enkel processen-verbaal opstellen. Dat is de theorie.

De politiecultuur en de toenmalige gewoontes wilden dat — dit is wel enigszins veranderd na de besluiten van de voorgaande commissie — de politiechef kon oordelen welke waarde moest worden gehecht aan de gegevens die voorkwamen in de zachte informatie die door de politieagenten op het terrein was verzameld. De politieagenten zijn in eer en geweten — en soms op basis van een consensus — , van mening dat soortgelijke informatie belangrijk lijkt en een proces-verbaal eist of dat soortgelijke informatie dient te worden gestaafd voordat ze in iemands gezicht ontploft en aldus misschien onnodig schade toebrengt. Dit gebeurt over het algemeen zo. »

Wat speciaal de « zachte informatie » van Delta betreft betoogde Schot niet alleen dat die zeer gemengd van kwaliteit was ([311]) :

« De Delta-informatie, net zoals de informatie uit Jumet — ik zeg Jumet omdat die als laatste recht had op de voorgaande informatie — omvat heel waardevolle gegevens die in een proces-verbaal werden verwerkt en grondig werden nagetrokken. Soms is er geen resultaat. Ze omvat ook onbetrouwbare informatie. Waarom? Omdat de politieagent op het terrein misschien in het begin niet het nodige doorzicht had. Er zijn inderdaad professionele informanten die de politiedienst op het verkeerde spoor zetten. Indien de informant, ook al lijkt hij geloofwaardig, valse informatie blijkt door te geven, dan geeft de opsteller de informatie door aan de politiechef. Hij wordt verhoord en men beslist geen rekening te houden met de informatie omdat ze niks waard is.

Er zit zeer waardevolle informatie bij die in een proces-verbaal werd verwerkt en die niets heeft opgeleverd. Andere informatie is werkelijk uit de lucht gegrepen. Er is misschien waardevolle informatie, die gelet op wat men toen wist, niet werd geëxploiteerd, maar die vandaag een andere wending kan nemen. »

M. Van Den Berghe *: Il s'agissait d'une armoire remplie de dossiers qui, selon le même principe, étaient scindés et rangés dans une deuxième armoire : ces dossiers étaient classés par numéro et par date. Lorsqu'un enquêteur avait par exemple besoin d'une pièce portant comme date le 12 septembre 1990, il ne devait reprendre toutes les pièces de l'armoire de base. Il pouvait consulter le classement chronologique dans la deuxième armoire. »*

Enfin, le président a confronté Schot avec la lettre du procureur général de Gand du 18 septembre 1991, dans laquelle ce dernier écrivait que les membres de la CBW pouvaient consulter la documentation de Delta, mais qu'ils devaient se montrer prudents parce que certaines pièces contenaient des données extrêmement délicates ([309]). Au début, la réaction de Schot à cette lettre qui exprimait sur ce point la même préoccupation que la déclaration de Troch a été très générale, mais aussi très informative ([310]) :

« Comme je l'ai dit tout à l'heure, l'information douce est constituée de rapports rédigés par des enquêteurs, en principe, à leur chef policier. Le magistrat du parquet peut également en être le destinataire. Pourquoi du parquet? parce que, si c'est au juge d'instruction, il s'agit alors d'un procès-verbal. On peut rédiger des rapports confidentiels au parquet. A l'instruction, on ne peut rédiger que des procès-verbaux. C'est la théorie.

La culture policière et les habitudes de l'époque voulaient que — cela a quelque peu changé après les conclusions de la commission précédente — le chef policier ait un pouvoir d'appréciation concernant la valeur à accorder aux données figurant dans l'information douce et recueillies par les policiers de terrain. En leur âme et conscience — et parfois sur la base d'un consensus — , les policiers estiment que telle information semble porteuse et nécessite un procès-verbal ou que telle autre information mérite d'être étayée avant qu'elle n'explose au nez de quelqu'un et ne le salisse peut-être inutilement. Cela se passe ainsi d'une manière générale. »

En ce qui concerne spécifiquement « l'information douce » de Delta, Schot n'a pas seulement indiqué qu'elle était d'une qualité très mitigée ([311]) :

« L'information Delta, comme l'information de Jumet — je dis Jumet comme dernier héritier de l'information précédente — renferme des données tout à fait valables qui ont été mises en procès-verbal et ont été exploitées à fond. Parfois, cela n'a rien donné. Elle renferme également des informations tout à fait fantaisistes. Pourquoi? Parce que le policier de terrain n'a peut-être pas eu le discernement nécessaire au départ. Il y a en effet des informateurs professionnels qui désinforment le service de police. Si l'informateur de départ, même s'il paraît crédible, semble lancer des fausses informations, le rédacteur transmet l'information au chef-policier. On l'entend et on décide alors de laisser l'information de côté car elle ne vaut absolument rien.

I y a des informations très valables qui ont été mises en procès-verbal et n'ont rien donné. D'autres sont vraiment du « vent ». Il y a peut-être des informations valables qui n'ont pas été exploitées en fonction des connaissances à l'époque mais qui, aujourd'hui, peuvent avoir une autre coloration. »

([309]) Deze brief is in § VII.3.3. van *Een dossier-analyse van vier pijnpunten* opgenomen.

([310]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 67.

([311]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 67-68.

([309]) Cette lettre figure au § VII.3.3 de *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier.*

([310]) Audition Schot, 9 juin 1997, 67.

([311]) Audition Schot, 9 juin 1997, 67-68.

Hij liet ook duidelijk verstaan dat er — gelet bijvoorbeeld op het geringe aantal processen-verbaal dat er in 1990 in relatie tot de bende De Staerke was gemaakt — héél weinig nuttige informatie tussen zit. Hij deelde dus veeleer het oordeel van Van Den Berghe dan dat van Troch ([312]) :

« Ja. Ik heb uit nieuwsgierigheid deze morgen een overzicht gemaakt. Ik heb gezien dat de cel-Delta, in 1990, alles samen 70 processen-verbaal heeft opgesteld. Dat is het laatste jaar dat de cel-Delta bestond. Er was geen enkel proces-verbaal bij van het verhoor van De Staerke en onder ze 70 PV's waren er drie of vier in verband daarmee, dat wil zeggen verhoren van personen uit de omgeving van De Staerke. Maar in het PV is er geen enkele aanwijzing die ons toelaat te zeggen « we geraken er ». »

In verband met de vraag of de « zachte informatie » van Delta ook gevoelige informatie over vooraanstaande personen bevat, zette Schot uiteen ([313]) :

« Om terug te komen op gevoelige namen en informatie : zowel in de documentatie-Delta als in de onze zijn er terug te vinden. Er worden hooggeplaatste personen geciteerd, hoge magistraten, mensen met een hoge graad. Daarom is dat nog niet noodzakelijk de waarheid of betreft het niet noodzakelijk de Bende van Nijvel.

Ik voeg eraan toe dat deze inlichtingen niet worden verspreid, maar de magistraten hebben er toegang toe. Er is dus volledige doorzichtigheid. Maar indien men inlichtingen in een proces-verbaal neerschrijft, dan komen die in de procedure terecht, alsook in de initiële informatie, ook al worden die inlichtingen nadien volledig ontkracht, toch zal die informatie steeds in de procedure blijven voorkomen. Men zal van de heer X. zeggen dat hij deel heeft uitgemaakt van de roze balletten, dat hij pedofiel was, of nog iets anders, en in de raadkamer zal er over worden gesproken en alle advocaten zullen op de hoogte zijn; de burgerlijke partijen zullen op de hoogte zijn, en ik heb niets tegen de media, maar er zijn mensen die informatie die niet werd nagetrokken soms te snel naar buiten brengen. Het is zo dat er gevoelige informatie tussen zit, gevoelig in de zin zoals ik net heb uitgelegd, niet in de zin van het achterhouden van inlichtingen omdat men weet dat het de sleutel tot de oplossing is en er niet over wil spreken. »

De kabinetchef van de voormalige minister van Justitie Wathelet, De Lentdecker, deelde de Commissie op dit punt overigens mee dat het kabinet indertijd wel kennis kreeg van het feit dat het om informatie gaat die de goede naam van hooggeplaatste politieke gezagdragers en magistraten in het gedrang kan brengen, maar, zo stelde hij, *« er is daaromtrent geen enkel initiatief geweest »*. Of men dan nooit had gevraagd aan de procureur-generaal van Gent waarover het hier precies ging? Het antwoord van De Lentdecker was : « *Nee* » ([314]).

VI.2.3.2. **Het aanvullend onderzoek bij de CBW**

Zoals door Van Den Berghe in zijn hiervoor reeds geciteerde verklaring werd aangegeven vult de « zachte infor-

Il a également fait comprendre clairement que — étant donné par exemple le faible nombre de procès-vrebaux établis en 1990 en relation avec la bande De Staerke — ils contiennent très peu d'informations utiles. Il a donc plutôt exprimé le jugement de Van Den Berghe que celui de Troch ([312]) :

« Oui. J'ai fait un relevé ce matin, par curiosité. J'ai vu que, en 1990, la cellule Delta a rédigé en tout et pour tout 70 procès-verbaux. C'est la dernière année de la vie de la cellule Delta. Il n'y avait pas un seul procès-verbal d'audition de De Staerke et, parmi les 70, il y en a trois ou quatre en relation, c'est-à-dire des auditions de personnes à la périphérie de De Staerke. Mais il n'y a pas une « carotte » dans le PV qui nous permette de dire « on y arrive ». »

En ce qui concerne la question de savoir si « l'information douce » de Delta contenait également des informations sensibles concernant des personnes de premier plan, Schot a indiqué ce qui suit ([313]) :

« Pour en revenir à des noms ou des renseignements sensibles, il y en a dans la documentation Delta comme dans la nôtre. On cite de hautes personnalités, de hauts magistrats, de hauts gradés. Ce n'est pas pour cela que c'est nécessairement la vérité ou que cela concerne nécessairement les tueries du Brabant wallon.

J'ajoute qu'on ne diffuse pas ces renseignements-là, mais les magistrats y ont accès. Il y a donc une tranparence totale. Mais si on met cela dans un procès-verbal, cela se trouve dans la procédure et l'information de départ, même si elle est complètement dégonflée par la suite, restera toujours en procédure. De M. X., on dira qu'il a fait partie des ballets roses, qu'il était pédophile, ou autre chose, et en chambre du conseil, on en parlera et tous les avocats seront au courant; les parties civiles seront au courant et — je n'ai rien contre les médias — il y a des gens qui parfois diffusent un peu vite des informations non vérifiées. Il est vrai qu'il y a là-dedans des informations sensibles, mais sensibles dans le sens que je viens d'expliquer, pas dans le sens où on cache des renseignements parce qu'on sait que c'est la clé de la solution et qu'on ne veut pas en parler. »

Sur ce point, le chef de cabinet de l'ancien ministre de la Justice Wathelet, De Lentdecker, a communiqué à la commission que le cabinet avait été informé à l'époque du fait qu'il s'agissait d'informations susceptibles de compromettre la bonne réputation de hautes autorités politiques et de magistrats, mais il a déclaré *« qu'il n'y a eu aucune initiative à ce sujet »*. Et l'on n'avait jamais demandé au procureur général de Gand de quoi il s'agissait précisément? La réponse de De Lentdecker a été : « *Non* » ([314]).

VI.2.3.2. **L'enquête complémentaire à la CBW**

Ainsi que Van Den Berghe l'avait signalé dans sa déclaration déjà citée ci-avant, les « informations douces » de

([312]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 71. In onze dossier-analyse kwamen wijzelf reeds tot de vaststelling dat er al in 1988 nog nauwelijks processen-verbaal met betrekking tot De Staerke en zijn omgeving werden opgesteld. Zie *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.2.1.1.

([313]) Verhoor Schot, 9-6-1997, 70.

([314]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 50.

([312]) Audition Schot, 9 juin 1997, 71. Dans notre examen, nous avions déjà constaté qu'en 1988, on n'avait pratiquement plus dressé de procès-verbaux concernant De Staerke et son environnement Voir *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier*, § VII.2.1.1.

([313]) Audition Schot, 9 juin 1997, 70.

([314]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 50.

matie » van Delta niet veertien kasten, maar één kast. In totaal gaat het hier om ongeveer 65 brede en smalle ringbanden, geheel of ten dele gevuld met informatie over personen, bedrijven, organisaties en bewegingen. Deze subjecten zijn alfabetisch gerangschikt. Er bestaat geen register van dit bestand.

Gegeven de beperkte mogelijkheden voor een aanvullend onderzoek hebben wij onze raadpleging grotendeels afgestemd op de drie kwesties die in de hoorzittingen enigermate controversieel bleken te liggen : de informatie over vooraanstaand personen, de informatie over Philippe De Staerke en zijn naaste familieleden, en de informatie over de voortgang van het verdere onderzoek. In de vierde plaats is nog nagegaan of er sporen waren te ontdekken van bepaalde contacten met het lid van de militaire veiligheid dat in de tweede helft van de jaren '80 op eigen houtje — zo lijkt het tenminste — informatie verzamelde over de mogelijke betrokkenheid van ex-rijkswachters bij de acties van de « bende van Nijvel » ([315]).

VI.2.3.2.1. *De informatie over vooraanstaande personen.*

Om een idee te krijgen van de informatie waar het hier om gaat, is in samenspraak met de beheerder van de politiële Delta-documentatie alle informatie bekeken die door iemand vanaf januari 1986 aan Delta werd verstrekt. Deze « iemand » « praatte » veelvuldig en lang met sommige leden van Delta over allerlei dingen in verband met de « bende van Nijvel ». Hij/zij was ook iemand die zeker in het begin van alles en nog wat vertelde over vooraanstaande, of althans bekende, personen. Zijn /haar betrouwbaarheid werd door Delta na verloop van tijd niet erg hoog ingeschat. En in het verlengde hiervan werd op den duur ook zijn / haar informatie niet, of toch niet erg, betrouwbaar geacht ([316]).

Lezing van de betrokken ringband vol informatie leerde in de eerste plaats dat deze informatie op van alles en nog wat betrekking had : berichten over haar/ hem, eerder afgelegde verklaringen, gegevens over verblijven op politiebureau's en in gevangenissen, informatie over wapens en auto's, et cetera.

In de tweede plaats bleek er inderdaad ook enige — dus niet zoveel — « delicate » informatie in te zitten. Zoals af en toe ook wel door speurders zelf werd gesteld, bleef juist ook deze informatie in het algemeen (zeer) vaag. Zij handelt over allerlei personen, maar vooral over politici, magistraten, ondernemers en politiemensen. En de enkele berichten waarom het hier gaat, hebben betrekking op allerlei onderwerpen : steekpenningen voor een bepaalde politieke partij, verdachte (politieke en criminele) connecties van speurders, manipulatie van strafrechtelijke onderzoeken en het prive-leven van bepaalde personen. Een deel van deze berichten heeft overigens op enigerlei tijdstip ook in de media gecirculeerd.

In de derde plaats is het opmerkelijk dat zulke « delicate » informatie hoofdzakelijk in de jaren 1986 — 1987 werd verstrekt. Nadien bleef zij volledig achterwege.

([315]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § V.2.1.

([316]) De informatie waar hier op wordt gedoeld, bevindt zich in ringband 16B.

Delta ne remplissent pas quatorze armoires, mais une seule. Au total, il s'agit d'environ 65 classeurs larges et étroits, entièrement ou partiellement remplis d'informations concernant des personnes, des entreprises, des organisations ou des allégations. Ces sujets sont classés alphabétiquement. Il n'existe pas d'index de ce fichier.

Eu égard aux possibilités limitées de procéder à une enquête complémentaire, nous avons en grande partie axé notre consultation sur les trois questions qui se sont avérées plutôt controversées au cours des auditions : les informations concernant des personnages importants, les informations concernant Philippe De Staerke et ses proches et les informations sur les progrès de l'enquête. En quatrième lieu, nous avons vérifié s'il y avait des traces de certains contacts avec le membre de la sûreté militaire qui, au milieu des années quatre-vingt, a, de sa propre intiative — semble-t-il en tout cas — recueilli des informations sur l'implication éventuelle d'anciens gendarmes dans les attaques des « tueurs du Brabant » ([315]).

VI.2.3.2.1. *Les informations concernant des personnages importants*

Pour avoir une idée des informations dont il s'agit en l'occurrence, toutes les informations communiquées par une certaine personne à Delta à partir de janvier 1986 ont été examinées en concertation avec le gestionnaire de la documentation policière Delta. Ce « quelqu'un » a beaucoup et longtemps « parlé » avec certains membres de Delta à propos de toutes sortes de choses concernant les « tueurs du Brabant ». Il a également raconté — certainement au début — toutes sortes de choses concernant des personnages importants ou en tout cas connus. Après un certain temps, Delta a considéré qu'il s'agissait d'un personnage pas très digne de foi. Dès lors, les informations qu'il transmettait n'étaient pas considérées comme très fiables ([316]).

La lecture du classeur concerné nous a appris en première instance que ces informations portaient sur toutes sortes de sujets : des avis le concernant, des déclarations faites antérieurement, des données concernant des séjours au bureau de police ou en prison, des informations sur des armes et des voitures, etc.

En deuxième lieu, il est apparu que le classeur contenait également certaines — mais donc pas énormément — informations « délicates ». Ainsi que certains enquêteurs l'ont souligné à certains moments, ces informations restaient en général (très) vagues. Ces informations concernaient toutes sortes de personnes, mais surtout des hommes politiques, des magistrats, des entrepreneurs et des policiers. Elles portaient sur toutes sortes de sujets : des pots-de-vin destinés à un certain parti politique, des connexions (politiques et criminelles) suspectes de certains enquêteurs, des manipulations d'instruction ainsi que la vie privée de certaines personnes. Certaines de ces informations ont d'ailleurs circulé dans la presse à un moment donné.

En troisième lieu, il est remarquable que ces informations « délicates » aient essentiellement été fournies dans les années 1986-1987. Après, il n'en a plus du tout été question.

([315]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § V.2.1.

([316]) Les informations visées en l'occurrence se trouvent dans le classeur 16B.

VI.2.3.2.2. *De informatie over de familie De Staerke*

De informatie over (de leden van) de familie De Staerke — die een grote familie is — beslaat vier ringbanden ([317]). Een band omvat allerhande informatie over de samenstelling, de activiteiten, de vervoermiddelen, enzovoort, van deze familie als zodanig. De drie andere banden bevatten dergelijke en andere informatie over leden van de familie die in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » een min of meer belangrijke plaats innemen : eigen verklaringen, tips van derden, fotomappen, verslagen van observatie-acties, gegevens over het gerechtelijk verleden, overzichten van hun sociale relaties, et cetera.

Een van deze laatste drie banden heeft enkel betrekking op Philippe De Staerke. In deze band zit vanzelfsprekend soortgelijke informatie als zoëven werd aangeduid; zij is alleen omvangrijker dan die over de andere familieleden. Gelet op de discussie die in de hoorzittingen plaatsvond, dient er verder vooral het volgende over te worden opgemerkt.

Ten eerste dateren de meeste informatieve berichten, vooral uit de hoek van informanten, uit de jaren 1986 — 1988. In de jaren nadien zijn het eerder berichten over onderzoek dat al werd uitgevoerd, of zomaar berichten over van alles en nog wat : een verslag over een bezoek aan het BKA, een kopie van de criminele analyse die werd getoond aan de eerste « Bende-commissie », een rapportje van de burgerlijke stand, een nota over een bepaald wapen, ... Deze bevinding spreekt dus de stelling van Troch tegen dat er in 1988 en later nog een « *pak zachte informatie* » over De Staerke en de zijne bij Delta voorhanden was die verder kon worden geëxploiteerd. De beoordeling die Van Den Berghe en Schot ervan hebben gegeven, strookt dus wel met de feiten.

Ten tweede bevindt zich in deze vier banden slechts één verslag over een vergadering die duidelijk was bedoeld om een vergelijking te maken tussen bevindingen in het eigen onderzoek en die in een ander onderzoek. Deze vergadering vond op 9 juni 1989 plaats tussen leden van de Delta-cel en de cel Gamma over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » en dat naar de bende van Haemers. Wellicht bevinden er zich op andere plaatsen in dit archief nog verslagen over dergelijke bijeenkomsten, eventueel ook met andere « cellen », maar het feit dat er in dit deel van dit archief, maar één zulk verslag zit, geeft aan dat er in elk geval in relatie tot (Philippe) De Staerke niet of nauwelijks sprkae is geweest van een meer diepgaand vergelijkend onderzoek. Deze bevinding laat zich natuurlijk moeilijk rijmen met de uitspraak van Sack dat er « *een groot deel informatierapporten* » in het archief te vinden moet zijn over de contacten met bijvoorbeeld de cel Gamma. Overigens is het niet onbelangrijk om te vermelden dat uit het vrij gedetailleerde overleg tussen Delta en Gamma slecht één puntje van vergelijking naar voren kwam dat verder onderzoek verdiende : een bepaald paspoort. Zij rijmt eerder met het standpunt dat Van Lijsebeth op dit punt innam, namelijk dat er vanwege andere « cellen » niet erg veel interesse was voor het onderzoek.

([317]) Het gaat hier om de ringbanden 4B, 4C, 4D en 4E.

VI.2.3.2.2. *Les informations concernant la famille De Staerke*

Les informations sur (les membres de) la famille De Staerke — qui est une grande famille — remplissent quatre classeurs ([317]). Un de ces classeurs contient des informations de toute nature sur la composition, les activités, les moyens de transport, etc. de cette famille en tant que telle. Les trois autres classeurs contiennent des informations de même nature ou différentes concernant les membres de la famille qui occupent une place plus ou moins importante dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » : déclarations personnelles, informations données par des tiers, dossiers-photos, rapports d'actions d'observation, données concernant les antécédents judiciaires, aperçu de leurs relations sociales, etc.

Un de ces trois classeurs concerne exclusivement Philippe De Staerke. On y trouve évidemment le même type d'informations que celles que nous venons de décrire; elles sont seulement plus nombreuses que celles concernant les autres membres de la famille. Compte tenu de la discussion qui a eu lieu au cours des auditions, il convient essentiellement de faire observer ce qui suit.

Premièrement, en ce qui concerne les informations obtenues par des indicateurs, la plupart des sources d'information datent des années 1986-1988. Pour les années suivantes, il s'agit plutôt d'informations concernant l'enquête qui est menée ou tout simplement d'informations de nature assez disparate : un rapport concernant une visite au BKA, une copie de l'analyse criminelle qui a été montrée à la première commission d'enquête sur les tueries, un petit rapport de l'état civil, une note concernant une arme... Cette constatation contredit donc les affirmations de Troch selon lesquelles, en 1988 et plus tard, Delta disposait d' »un paquet d'informations douces » sur De Staerke et les siens, informations que l'on aurait pu continuer d'exploiter. L'appréciation donnée par Van Den Berghe et Schot est donc bien conforme à la réalité.

Deuxièmement, il n'y a, dans ces quatre dossiers, qu'un seul rapport concernant une réunion visant à comparer les constatations faites dans l'enquête proprement dite et celles faites dans une autre enquête. Cette réunion eut lieu le 9 juin 1989 et réunissait des membres de la cellule Delta et de la cellule Gamma et concernait l'enquête sur les « tueurs » et celle concernant la bande Haemers. Peut-être existe-t-il encore dans ces archives des rapports concernant des rencontres identiques, éventuellement avec d'autres « cellules », mais le fait que l'on ne trouve, dans cette partie des archives, qu'un seul rapport de ce type, montre qu'en tout cas, on ne peut parler d'une enquête comparative approfondie en ce qui concerne (Philippe) De Staerke. Cette constatation est évidemment difficilement compatible avec les déclarations de Sack, selon lesquelles il doit y avoir dans les archives « une bonne partie des rapports d'information » au sujet des contacts avec, par exemple, la cellule Gamma. Elle concorde plutôt avec l'opinion émise par Van Lijsebeth à ce sujet, à savoir que d'autres « cellules » s'intéressaient très fort à l'enquête. Il n'est du reste pas inutile de signaler que la concertation détaillée entre les cellules Delta et Gamma n'a livré qu'un seul point de recoupement qui méritait d'être approfondi : l'existence d'un passeport déterminé.

([317]) Il s'agit en l'occurrence des classeurs 4B, 4C, 4D et 4E.

VI.2.3.2.3. *De informatie over de voortgang van het verdere onderzoek*

Deze laatste vraag brengt ons bij het derde punt : de informatie over de voortgang van het verdere onderzoek. Omdat er ook door de Delta-cel — de CBW doet dit namelijk ook niet — geen voortgangsrapporten over het onderzoek werden vervaardigd, is één van de weinige bronnen aan de hand waarvan men zich tot op zekere hoogte een beeld van de voortgang van het onderzoek kan vormen, de ringband waarin de verslagen zijn opgenomen van de « vergaderingen Delta » uit de periode 14 januari 1986 — 13 juni 1990 ([318]). Bij de inhoud van deze band moeten direct enkele kanttekeningen worden gemaakt. Het gaat namelijk niet alleen om verslagen van vergaderingen van de Delta-cel als zodanig. Deze band bevat ook ettelijke verslagen van gecombineerde vergaderingen van de Delta-cel met de CBW, waaraan gelukkig nog de notities zijn gehecht die ter voorbereiding van deze vergaderingen werden vervaardigd. Verder zitten er ook verslagen van vergaderingen in — bijvoorbeeld van een aantal BOB's op het CBO of van diverse eenheden van de gerechtelijke politie — waaraan slechts bepaalde leden van de Delta-cel participeerden of die anderszins voor deze cel van belang konden zijn. En tenslotte bevat deze band een behoorlijk groot aantal stukken die kennelijk als vergaderstukken hebben gediend : belangrijke processen-verbaal, stukken over bepaalde veiligheidsmaatregelen, enzovoort.

Wanneer de notulen van de relevante vergaderingen (alléén van de Delta-cel of van de Delta-cel met de CBW) worden gelezen vanuit het oogpunt waar het hier om gaat — het verloop van het onderzoek naar (het netwerk van) de bende De Staerke — dan komt men tot de volgende bevindingen.

Het is — ten eerste — zeker juist dat men tot in 1990 bleef werken op het spoor van de De Staerke's, ook al bleef het beperkt tot de uitvoering van enkele eerder informatieve opdrachten met betrekking tot familieleden van Philippe De Staerke. De notulen van de (voor-)vergaderingen van 29 januari, 9 februari, 25 april en 13 juni 1990 laten hier geen misverstand over bestaan. Deze bevinding strookt trouwens volledig met de vaststelling die eerder al werd gedaan in *Een dossier-analyse van vier pijnpunten* (§ VII.2.1.1.). Op de laatstgenoemde vergadering werd naar aanleiding van een tip trouwens uitdrukkelijk vastgesteld dat Philippe De Staerke « *voor Dendermonde zeer belangrijk blijft, met de noodzaak alles uit een breder standpunt te bekijken.* »

In aansluiting op dit laatste citaat moet — ten tweede — worden opgemerkt dat de notulen van dezelfde vergaderingen er ook geen misverstand over laten bestaan dat er werd getracht vanuit zulk een standpunt te kijken. Immers, conform de verklaringen die werden afgelegd, werd er in 1990 klaarblijkelijk nog allerlei onderzoek verricht in de richting van de bende Haemers, de richting van Bouhouche en Beijer, de richting van extreem-rechts — Bultot en de Groep G inbegrepen — en de richting van de zaak Reyniers. Wat dit betreft spreken de verklaringen die voor de Commissie zijn afgelegd, en de notulen van de betrokken vergaderingen elkaar zeker niet tegen.

([318]) Het betreft hier ringband 344.

VI.2.3.2.3. *L'information sur l'avancement de l'enquête ultérieure*

Cette dernière question nous amène au troisième point : les informations concernant l'avancement de l'enquête ultérieure. Etant donné qu'aucun rapport d'avancement n'a été réalisé par la cellule Delta — la CBW ne le fera pas non plus — une des rares sources permettant de se faire une image dans une certaine mesure de l'avancement de l'enquête est le classeur contenant les rapports des « réunions Delta » de la période du 14 janvier 1986 au 13 juin 1990 ([318]). Il importe de formuler immédiatement quelques observations concernant le contenu de ce classeur. Il ne s'agit pas seulement en effet de rapports des réunions de la cellule Delta. Ce classeur contient également un grand nombre de rapports de réunions combinées de la cellule Delta avec la CBW, auxquels sont encore attachées les notes prises pour la préparation de cette réunion. On y trouve également des rapports de réunions — par exemple de plusieurs BSR au BCR ou de diverses unités de la police judiciaire — auxquelles n'ont participé que certains membres de la cellule Delta ou qui pouvaient revêtir de l'intérêt pour cette cellule d'une autre manière. Enfin, ce volume contient un grand nombre de pièces qui ont manifestement servi de pièces de réunions : des procès-verbaux importants, des pièces concernant certaines mesures de sécurité, etc.

Lorsque les procès-verbaux des réunions qui nous intéressent (uniquement de la cellule Delta ou de la cellule Delta avec la CBW) du point de vue qui nous concerne ici — le déroulement de l'enquête concernant (le réseau de) la bande De Staerke — on aboutit aux constations suivantes.

En premier lieu, il est exact que l'on a poursuivi la piste de De Staerke jusqu'en 1990, même si l'on s'est limité à quelques devoirs d'information concernant des membres de la famille de Philippe De Staerke. Les procès-verbaux des réunions (préalables) du 29 janvier, du 9 février, du 25 avril et du 13 juin 1990 ne laissent aucun doute à ce sujet. Ce constat cadre d'ailleurs parfaitement avec celui qui a été fait antérieurement dans *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier* (§ VII.2.1.2.). A la dernière réunion mentionnée, il a d'ailleurs été constaté explicitement que Philippe De Staerke « *reste très important pour Termonde, avec la nécessité de tout envisager dans une plus large perspective* ».

En deuxième lieu, il convient d'observer en relation avec cette dernière citation que les procès-verbaux de ces réunions n'ont laissé aucun doute sur le fait que l'on essayait d'adopter pareille perspective. En effet, conformément aux déclarations faites, diverses recherches ont encore été effectuées en 1990 concernant la bande Haemers, Bouhouche et Beijer, l'extrême droite — y compris Bultot et le groupe G — et l'affaire Reyniers. En ce qui concerne ce point, les déclarations faites devant la Commission et les procès-verbaux des réunions concernées ne se contredisent certainement pas.

([318]) Il s'agit du classeur 344.

VI.2.3.2.4. *De informatie van de militaire veiligheid*

In tegenstelling tot wat de kop van deze paragraaf suggereert zitten er in de « zachte informatie » van de Deltacel geen sporen die wijzen op contacten tussen leden van deze cel en de bedoelde medewerker van de militaire veiligheid. Deze conclusie werd bereikt door in het bestand niet alleen (vergeefs) te zoeken naar zijn eigen naam maar ook naar de naam van verschillende van zijn subjecten.

Tijdens de hoorzitting met Troch bleek overigens dat deze zich niet kon herinneren dat Rummes — zijn naam werd nu publiekelijk genoemd — hem een of meer verslagen over de « bende van Nijvel » had overgemaakt. Hij opperde ([319]) :

« Het is belangrijk die vraag te stellen aan onderzoekers van Dendermonde. Als het gaat om vertrouwelijke verslagen die rechtstreeks aan de politiediensten werden overgemaakt, dan speelden zij open kaart met mij door dat op te nemen in een verslag. »

VI.3. DE OVERHEVELING VAN HET ONDERZOEK VAN DENDERMONDE NAAR CHARLEROI

De kwestie van de overheveling van het dossier van Dendermonde naar Charleroi werd tot nog toe gekoppeld aan de vergadering die op 18 juni 1990 plaatsvond te Mons, waarop het plan om een eenheidscel op te richten, werd opgegeven. Deze vergadering — zo bleek reeds uit de dossier-analyse — gaf aanleiding tot boze brieven van onderzoeksrechter Troch en substituut- procureur des Konings Acke Het leek er toen echter al op dat een ontslag van onderzoek in Dendermonde zo goed als onontkoombaar was geworden ([320]).

VI.3.1. OOK GEEN TUSSENOPLOSSING MEER MOGELIJK : JUNI-SEPTEMBER 1990

Een oplossing in de zin van één of andere vorm van verregaande samenwerking leek op dat ogenblik dus ook al niet meer aan de orde. Via de hoorzittingen is echter gebleken dat in werkelijkheid toch nog vanuit Dendermonde een poging werd ondernomen om — met het oog op een betere doorstroming van de informatie tussen verschillende gerechtelijke onderzoeken — werk te maken van een of andere vorm van coördinatie tussen de betrokken onderzoekscellen. Dit initiatief werd genomen door Troch, die hiertoe contact opnam met de nationale magistraten Vandoren en Duinslaeger. Deze laatste vertelde hem tijdens zijn hoorzitting wat er was gebeurd in de zomer van 1990 ([321]) :

« Tijdens diezelfde periode vonden ook informele contacten plaats, zowel met onderzoeksrechter Hennart als met onderzoeksrechters Lacroix en Hennuy van Charleroi. Op 3 augustus 1990 werd contact gelegd met onderzoeksrechter Troch om te komen tot een betere organisatie en coördinatie van het onderzoek in de verschillende arrondissementen, o.m. wat de gegevens betreft verzameld door de cel Gamma die het onderzoek in de zaak Haemers voerde. De bedoeling van de heer Troch was een soort eenheidscel voor te stellen

([319]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 30.

([320]) Zie *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.2.2.1.3.

([321]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 10.

VI.2.3.2.4. *Les informations de la Sûreté militaire*

Contrairement à ce que suggère le titre du présent paragraphe, il n'y a, dans les informations « douces » de la cellule Delta, aucun élément qui indique que des contacts auraient eu lieu entre des membres de cette cellule et le collaborateur en question de la Sûreté militaire. On est parvenu à cette conclusion en cherchant (en vain) dans le fichier non seulement son propre nom, mais aussi celui de plusieurs de ses subordonnés.

Il est d'ailleurs apparu, au cours de l'audition de Troch, que celui-ci ne pouvait se rappeler que Rummes — son nom a à présent été cité publiquement - lui avait transmis un ou plusieurs rapports concernant les « tueurs du Brabant ». Il déclara ([319]) :

« Il est important de poser cette question aux enquêteurs de Termonde. S'il s'agit de rapports confidentiels qui ont été transmis directement à des services de police, dans ce cas, ils ont joué franc jeu avec moi en en faisant état dans un rapport. »

VI.3. LE TRANSFERT DE L'ENQUÊTE DE TERMONDE À CHARLEROI

Jusqu'à présent, la question du transfert du dossier de Termonde à Charleroi a été liée à la réunion qui s'est tenue à Mons le 18 juin 1990 et au cours de laquelle on a abandonné le projet de créer une cellule unique. Cette réunion a — ainsi que l'a déjà montré l'analyse du dossier — suscité des lettres d'indignation de la part du juge d'instruction Troch et du substitut du procureur du Roi Acke. Cependant, tout indiquait déjà qu'il était désormais quasi inéluctable que Termonde soit déchargé de l'enquête ([320]).

VI.3.1. IMPOSSIBILITÉ D'UNE SOLUTION INTERMÉDIAIRE : JUIN-SEPTEMBRE 1990

A ce moment, une solution allant dans le sens de l'une ou l'autre forme de collaboration poussée ne paraissait donc plus pouvoir être envisagée. Les auditions ont toutefois fait apparaître qu'en réalité, Termonde a encore tenté de mettre sur pied l'une ou l'autre forme de coordination entre tous les enquêteurs concernés en vue d'assurer une meilleure transmission des informations entre les différentes enquêtes judiciaires. Cette initiative a été prise par Troch, qui prit contact à cet effet avec les magistrats nationaux Vandooren et Duinslaeger. Au cours de leur audition, ce dernier a raconté ce qui s'était passé au cours de l'été 1990 ([321]) :

« Au cours de cette même période, des contacts informels ont également eu lieu, aussi bien avec le juge d'instruction Hennart qu'avec les juges d'instruction Lacroix et Hennuy de Charleroi. Le 3 août 1990, contact a été pris avec le juge d'instruction Troch afin de parvenir à une meilleure organisation et une meilleure coordination de l'enquête dans les différents arrondissements, notamment en ce qui concerne les données recueillies par la cellule Gamma qui menait l'enquête dans l'affaire Haemers. Le but de M. Troch était

([319]) Audition Troch, 25/4/1997, 30.

([320]) cf. *Examen de quatre problèmes sur la base du dossier*, § VII.2.2.1.3.

([321]) Audition Vangooren et Duynslaeger, 15-7-1997, 10.

die zou worden gecreëerd in Brussel en waarin de drie cellen — Jumet, Delta en Gamma — zouden samenwerken, met dien verstande dat elk van die cellen zijn eigen identiteit zou behouden en onder leiding zou blijven van de bevoegde magistraten. »

Hij voegde hieraan toe :

« (...) dat dit voorstel op een bepaald ogenblik, dat ik niet meer juist in de tijd kan situeren, minstens werd gemeld aan, zoniet besproken op, het kabinet van Justitie. Wij hadden toen de indruk dat daar geen tegenkanting bestond, zonder dat ik zo ver wil gaan te zeggen of dit al dan niet positief werd geadviseerd. »

Vandoren van zijn kant preciseerde terzake :

« Op 3 augustus 1990, worden wij gecontacteerd door mijnheer Troch, teneinde over te gaan tot een zekere samenwerking. Ik heb op dat ogenblik contact gehad met mijnheer Troch. Ik denk dat ook mijnheer Acke daarbij was. Nadat wij gezegd hadden bereid te zijn om daar volledig in mee te werken, heb ik ook contact gehad met de procureur-generaal van Gent, mijnheer Bauwens. Over de contacten die wij toen ook gehad hebben met het kabinet, kan ik ongeveer zeggen wat mijn collega heeft gezegd, nl. dat wij dezelfde indruk hadden dat zij daar tamelijk positief waren gestemd. Toen heb ik contact opgenomen met het parket-generaal van Mons, waar een afspraak moest worden gemaakt. (...) Ik denk dat dit ergens in september moet zijn, maar de juiste datum kan ik U niet meer bevestigen. Blijkbaar diende dit initiatief niet te worden vereenzelvigd met de — verlaten - gedachte van de eenheidcel. »

Duinslaeger tekende hier wel bij aan dat men een onderscheid moet maken tussen verschillende noties van « eenheidscel » ([322]) :

« Ik denk dat men de notie eenheidscel verder moet definiëren. Ik heb niet de indruk dat men, op het ogenblik dat er contact is geweest met de heer Troch, nog spreekt over dezelfde eenheidscel als deze die in juni werd naar voren geschoven. Hier ging het om een eenheidscel, bestaande uit satelietcellen. (...) Het was een meer haalbare oplossing. »

De bedoelingen van Troch worden duidelijk bij lezing van een brief die hij op 31 augustus 1990 aan Vandoren stuurde, en waarin hij schreef ([323]) :

« Zoals men u heeft meegedeeld streef ik reeds geruime tijd tevergeefs naar een betere coördinatie en samenwerking in verschillende gerechtelijke strafonderzoeken. Terzake laat ik U kopij geworden van mijn schrijven dd. 3 oktober 1989 en 25 mei 1990 aan de procureur des konings te Dendermonde.

Tijdens ons onderhoud dd. 3 augustus 1990 heb ik met genoegen vernomen dat er eindelijk werk zal worden gemaakt om tot een degelijke organisatie te komen. Ik deel volledig uw standpunt i.v.m. de belangrijkheid van de zaak Haemers in het onderzoek naar de zogenaamde « bende van Nijvel ». Reeds herhaaldelijk heb ik erop gewezen dat de materiële elementen gevonden in de zaak Haemers onvoldoende worden uitgebuit en vergeleken met andere zaken.

Oorspronkelijk was het voorstel van de groep Delta om te Brussel een eenheidscel te vormen tussen de groepen Jumet-Delta-Gamma waarbij de verschillende groepen hun identiteit behouden en werken onder de leiding van hun respectieve magistraten. Na samenspraak werd geopteerd om eerst te trachten een wenselijkheid en realiseerbaarheid van de proposer une sorte de cellule unique qui serait créée à Bruxelles et au sein de laquelle les trois cellules — Jumet, Delta et Gamma - collaboreraient, étant entendu que chacune de ces cellules conserverait sa propre identité et resterait placée sous la direction des magistrats compétents. »

Il a encore précisé :

« (...) que cette proposition a, à un certain moment, que je n'arrive plus à situer exactement dans le temps, été au moins mentionnée, sinon discutée, au cabinet de la Justice. Nous avions l'impression à cette époque qu'il n'y avait pas d'opposition, sans vouloir aller jusqu'à dire si elle a fait ou non l'objet d'un avis positif. »

Vandoren, pour sa part, a précisé en la matière :

« Le 3 août 1990, nous avons été contactés par monsieur Troch en vue d'une certaine collaboration. Je suis à ce moment entré en contact avec monsieur Troch. Je pense que monsieur Acke était aussi présent. Après avoir dit que nous étions entièrement disposés à collaborer, j'ai aussi eu un contact avec le procureur général de Gand, monsieur Bauwens. En ce qui concerne les contacts que nous avons aussi eus à l'époque avec le cabinet, je peux à peu près répéter ce que mon collègue a dit, c'est-à-dire que nous avions la même impression, à savoir qu'ils s'y montraient assez positifs à cet égard. J'ai alors pris contact avec le parquet général de Mons, où il a fallu fixer un rendez-vous. (...) Je crois que ce devait être en septembre, mais je ne peux plus vous confirmer la date exacte. Cette initiative ne devait apparemment pas être assimilée à l'idée — abandonnée — de la cellule unique ».

Duinslaeger a précisé à cet égard qu'il convenait de faire une distinction entre différentes notions de « cellule unique » ([322]) :

« Je pense qu'il convient de préciser la notion de cellule unique. Je n'ai pas l'impression qu'au moment où il y a eu le contact avec Monsieur Troch, on parle encore de la même cellule unique que celle qui avait été proposée en juin. Il s'agissait en l'occurrence d'une cellule unique, composée de cellules-satellites. (...) Il s'agissait d'une solution plus réaliste ».

Les intentions de Troch apparaissent plus clairement à la lecture d'une lettre qu'il a adressée le 31 août 1990 à Vandoren, et dans laquelle il écrivait ([323]) :

« Comme on vous l'a fait savoir je tente vainement, depuis un certain temps déjà, d'améliorer la coordination et la collaboration dans différentes instructions judiciaires. A ce propos, je vous fais parvenir une copie de mes lettres des 3 octobre 1989 et 25 mai 1990 au procureur du Roi à Termonde.

Au cours de notre entretien du 3 août 1990, j'ai appris avec plaisir que l'on mettra finalement tout en oeuvre pour arriver à une organisation convenable. Je partage tout à fait votre point de vue en ce qui concerne l'importance de l'affaire Haemers dans l'enquête sur les « tueries du Brabant ». J'ai déjà fait observer à plusieurs reprises que les éléments matériels découverts dans l'affaire Haemers ne sont pas suffisamment exploités ni comparés à d'autres affaires.

La proposition initiale du groupe Delta était de constituer à Bruxelles une cellule unique entre les groupes Jumet-Delta-Gamma, dans laquelle les différents groupes conserveraient leur identité et travailleraient sous la direction de leurs magistrats respectifs. Après concertation, on opta d'essayer d'abord d'examiner si une cellule plus étendue

([322]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 13-14.
([323]) BR 31-8-1990, Troch aan Vandoren.

([322]) Audition Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 13-14.
([323]) LT 31-08-1990, Troch à Vandoren.

een meer uitgebreide cel te onderzoeken. Tot op dit ogenblik is er echter nog niets gerealiseerd.

Uit ons gesprek dd. 3 augustus 1990 kan ik afleiden dat we op vele punten op dezelfde golflengte zitten zeker wat de organisatie en de wijze van werken betreft van een zogenaamde eenheidscel te Brussel onder de vorm van drie beperkte groepen die worden samengebracht met behoud van hun identiteit en leiding. Tevens zijn we het erover eens dat de informatiedoorstroming vanuit de zaak Mendez een probleemsituatie is.

Ik hoop en dring er ten zeerste op aan dat, mits de nodige samenspraak, er eindelijk in september 1990 een degelijk georganiseerde en gecoördineerde samenwerking zal ontstaan. »

Ook voor de Commissie bevestigde Troch dat het ging over de *« idee van een meer geïntegreerde samenwerking tussen de twee cellen »* ([324]). Hij zei ook pogingen te hebben ondernomen om de zaak te deblokkeren, via de bemiddeling van de eerste « Bende-commissie » enerzijds en Vandoren anderzijds ([325]).

Vandoren en Duinslaeger waren duidelijk omtrent de reacties van de procureur-generaal te Gent op de ideeën van Troch ([326]) :

« De procureur heeft mij zeker niet gezegd dat hij ertegen was. Ik herinner mij zeer goed dat hij erg geïnteresseerd was en bereid het voorstel ernstig te onderzoeken om eventueel in die richting te gaan, maar, ik herhaal, op dat ogenblik bevond het zich nog in een embryonale fase en men moest nog de verschillende elementen nader bekijken. Dat is wat ik formeel kan bevestigen. (...) Ik ben bij hem geweest in zijn bureau in Gent en op dat ogenblik heb ik de zaak voorgelegd zoals ik ze had besproken met de heer Troch. Hij heeft mij toen gezegd dat hij de zaak zou bekijken, minstens met zijn collega Demanet, en ik heb op geen enkel ogenblik ondervonden dat hij tegen de voorstellen, die wij hadden geuit enig formeel of objectief bezwaar had. De beslissing bleef bij hem en hij moest deze bespreken met zijn collega van Mons. »

Ook ten overstaan van de Commissie herhaalden zij dat er volgens hen op het kabinet van Justitie geen negatieve houding ten aanzien van de voorstellen van Troch bestond. Zij hadden terzake zelfs één of twee keer contact gehad met de kabinetschef, de heer De Lentdecker ([327]).

Vervolgens dienden de nationale magistraten echter « toevallig » te vernemen dat de beslissing was gevallen om de overheveling te vorderen. Zij vernamen dit *« via de pers of in de wandelgangen »*, niet *« via een logisch hiërarchisch kanaal waarmee wij contacten hebben gehad »* ([328]).

De nationale magistraten rondden hun verklaring op dit punt af met een ([329]) :

« Wij hebben alleen akte genomen van de beslissing. »

Vandoren en Duinslaeger werden tijdens hun hoorzitting ook geconfronteerd met de nota van De Lentdecker aan minister Wathelet van 4 oktober 1990, waarin de kabinetchef schreef ([330]) :

était souhaitable et réalisable. Toutefois, rien n'a encore été réalisé à ce jour.

De notre entretien du 3 août 1990 je puis conclure que nous sommes sur le même longueur d'onde sur plusieurs points et certainement en ce qui concerne l'organisation et le mode de travail d'une prétendue cellule unique à Bruxelles, sous la forme de trois groupes restreints qui seraient réunis avec maintien de leur identité et de leur direction. De même nous sommes d'accord pour dire que la transmission d'informations depuis l'affaire Mendez est une situation à problèmes.

J'espère et j'insiste vivement pour que, moyennant l'indispensable concertation, une coopération convenablement organisée et coordonnée puisse voir finalement le jour en septembre 1990. »

Troch a confirmé également devant la Commission qu'il s'agissait de « l'idée d'une coopération plus intégrée entre les deux cellules » ([324]). Il affirma également avoir fait des tentatives en vue de débloquer l'affaire, par la médiation de la première « commission-Bande » d'une part et de Vandoren d'autre part ([325]).

Vandoren et Duinslager étaient clairs au sujet des réactions du procureur général de Gand aux idées de Troch ([326]) :

« Le procureur ne m'a certainement pas dit qu'il y était opposé. Je me souviens fort bien qu'il était fort intéressé et prêt à examiner sérieusement la proposition en vue de prendre éventuellement cette orientation mais, je le répète, la proposition se trouvait encore à ce moment dans une phase embryonnaire et on devait encore en examiner de plus près les différents éléments.C'est ce que je puis confirmer formellement. (...) je me suis rendu dans son bureau à Gand et à ce moment, j'ai présenté l'affaire comme je l'avais discutée avec monsieur Troch. Il m'a dit alors qu'il examinerait l'affaire, au moins avec son collègue Demanet, et à aucun moment je n'ai constaté qu'il avait une quelconque objection formelle et objective à l'égard des propositions que nous avions formulées. La décision lui revenait et il devait la discuter avec son collègue de Mons. »

De même, ils ont répété devant la Commission que selon eux il n'y avait pas au cabinet de la Justice d'attitude négative à l'égard des propositions de Troch. Ils avaient même eu une ou deux fois un contact à ce sujet avec le chef de cabinet, Monsieur De Lentdecker ([327]).

Toutefois, par la suite, les magistrats nationaux durent apprendre « par hasard » que la décision était tombée de poursuivre le transfert. Ils l'apprirent « par la presse ou dans les couloirs », pas « par un canal hiérarchique logique avec lequel nous avons eu des contacts ([328]).

Les magistrats nationaux ont conclu leur intervention sur ce point par un ([329]) :

« Nous n'avons fait que prendre acte de la décision ».

Pendant leur audition, Vandoren et Duinslaeger ont été confrontés avec la note adressée par De Lentdecker au ministre Wathelet le 4 octobre 1990, dans lequel le chef de cabinet écrivait ([330]) :

([324]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 103.
([325]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 35-36.
([326]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 12, 43.
([327]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 16.
([328]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 51.
([329]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 50.
([330]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 4-10-1990.

([324]) Audition Troch, 15-7-1997, 103.
([325]) Audition Troch, 28-4-1997, 35-36.
([326]) Audition Vandoren et Duinslager, 15-7-1997, 12, 43.
([327]) Audition Vandoren et Duinslager, 15-7-1997, 16.
([328]) Audition Vandoren et Duinslager, 15-7-1997, 51.
([329]) Audition Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 50.
([330]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice, 4 octobre 1990.

« André Vandoren staat niet negatief tegenover de genomen beslissing (van ontlasting) en hij wist mij te zeggen dat de ontlasting van Dendermonde ten voordele van Charleroi één van de voorstellen was die zelf door de onderzoeksrechter van Dendermonde was gedaan. »

Vandoren repliceerde dat het enige dat zij hadden besproken de « eenheidscel » was, maar dat hij nooit had gezegd dat het een goede of een slechte oplossing was; hij had er, in ieder geval, ook geen bezwaar tegen. Op de vraag of er contact met het kabinet was geweest tussen 1 en 4 oktober 1990, antwoordde hij opnieuw :

« Het was in ieder geval niet van die aard dat ik het mij kan herinneren. Er kan misschien een contact geweest zijn met de mededeling dat de beslissing was genomen. In de eerste plaats hadden wij ons akkoord niet te geven. Het was ook niet de gewoonte van het kabinet ons advies daaromtrent te vragen. In ieder geval hebben wij akte genomen van de beslissing. »

Duinslaeger van zijn kant stelde zich eveneens terughoudend op ([331]) :

« Als de beslissing is gevallen op 1 oktober, en het gaat over een brief van 4 oktober die aan de minister is gericht, dan zie ik niet in wat de inbreng van de nationaal magistraat nog kan zijn, of hij er nu negatief tegenover staat, of niet. »

Hij voegde eraan toe :

« Er is een verschil tussen akkoord gaan met iets en niet negatief staan tegenover iets. »

VI.3.2. OVER DE ROL VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Omtrent de totstandkoming van de beslissing om de overheveling te vorderen, is veel te doen. In het bijzonder is het de vraag of terzake door de minister van Justitie druk werd uitgeoefend, en om welke reden(en) eventueel.

VI.3.2.1. **De verklaringen ten overstaan van de Commissie**

Ex-minister Wathelet was tijdens zijn hoorzitting uiterst formeel ([332]) :

« Nooit, noch persoonlijk, noch via een opdracht die ik heb gegeven aan één van mijn medewerkers, ben ik op enige manier tussenbeide gekomen om de ontheffing van de onderzoeksrechter van Dendermonde te bevorderen of te verhinderen. Ik ben evenmin ooit tussenbeide gekomen om in de plaats van de ontheffing een andere oplossing voor te stellen. Men had bijvoorbeeld de mogelijkheid kunnen opperen om twee onderzoeksrechters aan te stellen binnen één onderzoekscel. Ik ben ook niet tussenbeide gekomen om een andere oplossing door te duwen waar niemand achter stond, met name het behoud van de status quo. Dat was de mening van mijn kabinetschef die aandrong op de aanstelling van een verbindingsspeurder of -officier. Het was een principepskwestie : er is nooit een tussenkomst geweest, noch in de ene, noch in de andere zin. »

([331]) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15-7-1997, 48-51.
([332]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 3.

« André Vandoren ne considère pas la décision prise (le dessaisissement) comme négative et il m'a indiqué que le dessaisissement de Termonde au profit de Charleroi a été une des propositions faites par le juge d'instruction de Termonde. »

Vandoren a répliqué que la chose qu'ils avaient discutée était la « cellule unitaire », mais qu'il n'avait jamais dit qu'il s'agissait d'une bonne ou d'une mauvaise solution; il n'avait en tout cas aucune objection contre cette décision. A la question de savoir s'il y avait eu un contact avec le cabinet entre le 1er et le 4 octobre 1990, il a répondu à nouveau :

« Cela n'a en tout cas pas été de nature telle que je puisse me le rappeler. Il y a peut-être eu un contact avec la communication que la décision avait été prise. En premier lieu, nous ne devions pas donner notre accord. Il n'entrait pas non plus dans les habitudes du cabinet de demander notre avis à ce sujet. Nous avons en tout cas pris acte de la décision. »

Pour sa part, Duinslaeger a adopté une attitude de retenue ([331]) :

« Si la décision est tombée le 1er octobre, et qu'il s'agit d'une lettre du 4 octobre adressée au ministre, je ne vois pas ce que le magistrat national peut encore apporter, qu'il la considère comme négative ou non. »

Il a ajouté :

« Il y a une différence entre marquer son accord et ne pas considérer quelque chose comme négatif. »

VI.3.2. CONCERNANT LE RÔLE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Il y a beaucoup de choses à dire concernant la prise de la décision de requérir le transfert. Il convient notamment de se demander si le ministre de la Justice a exercé des pressions en l'espèce, et éventuellement pour quelle(s) raison(s).

VI.3.2.1. **Les déclarations devant la commission**

Lors de son audition, l'ancien ministre Wathelet a été catégorique ([332]) :

« Je ne suis jamais, ni personnellement, ni par instruction donnée à l'un de mes collaborateurs, intervenu dans un sens ou dans l'autre pour promouvoir ou pour empêcher le dessaisissement du Juge d'instruction de Termonde. Je ne suis jamais intervenu, non plus, pour promouvoir une autre solution que le dessaisissement — on aurait, par exemple pu envisager qu'il y ait deux Juges d'instruction mais une cellule d'enquête unique- ou encore pour promouvoir une solution dont personne ne s'était fait le promoteur, c'est-à-dire le maintien du statu quo. Telle était l'opinion de mon chef de cabinet qui prônait la désignation d'un enquêteur ou d'un officier de liaison. C'était une question de principe : il n'y a jamais eu d'intervention dans un sens ou dans un autre. »

([331]) Audition Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 48-51.
([332]) Audition Wathelet, 14 juillet 1997, 3.

Wathelet legde hierbij uit dat hij zich noodzakelijkerwijze op de hoogte moest houden van de globale evolutie van het dossier ([333]) :

« Het is evident dat ik ertoe verplicht was op de hoogte te blijven van de evolutie van het dossier in zijn geheel. Ik moest uiteraard niet weten wat er in het dossier stond, dat is beschermd door het onderzoeksgeheim; evenmin als iemand anders had ik het recht de inhoud ervan te kennen. Maar het is duidelijk dat ik, om te kunnen antwoorden op de interpellaties en mondelinge vragen in het parlement, contact had met de procureurs-generaal van Bergen en Gent, die me de elementen die ik voor mijn antwoord nodig had, hebben meegedeeld. En ik druk erop dat, in het kader van die antwoorden, ik me nooit voor of tegen een oplossing heb uitgesproken. Ik heb de informatie die me werd overhandigd — aangezien ik in deze materie geen enkele beslissingsmacht heb -, hernomen om de parlementsleden die me hieromtrent mondeling of schriftelijk interpelleerden in te lichten. »

Zijn vroegere kabinetchef De Lentdecker was even formeel :

« Er is op geen enkel ogenblik een tussenkomst geweest — noch vanwege de minister van Justitie, noch vanwege de kabinetchef of iemand van zijn kabinet — om op enige wijze of via enige suggestie in de behandeling van de procedure van dit dossier tussen te komen. »

Hij schetste hierbij ook het wettelijk kader ([334]) :

« Hoewel de procureurs-generaal hun opdrachten krachtens het artikel 153 van het Gerechtelijk Wetboek uitvoeren onder het gezag van de minister van Justitie en de minister krachtens artikel 400 van het Gerechtelijk Wetboek zijn toezicht over alle ambtenaren van het openbaar ministerie uitoefent, mag de minister van Justitie slechts bevelen geven zolang deze bevelen de machten die door de wetten rechtstreeks aan de magistraten worden toegekend, respecteren. De procureurs-generaal hebben dus de volheid van bevoegdheid in hun ressort m.b.t. de uitoefening van de publieke vorderingen. De minister is dus geen lid van de rechterlijke orde en oefent evenmin de strafvordering uit. Hij mag zich niet in de plaats van het parket stellen en ervoor optreden. De minister van Justitie mag uiteraard rekenschap vragen over de daden van het openbaar ministerie, aan de procureurs-generaal algemene richtlijnen geven en het criminele beleid coördineren. In toepassing van de artikelen 274 van het Strafwetboek ([335]) mag hij eveneens opdracht geven om op een bepaald moment te vervolgen. Dat heet het positieve injunctierecht. Dat is hier niet van toepassing. Er wordt terzake immers wel vervolgd. »

Wathelet en De Lentdecker legden eveneens eensluidende verklaringen af met betrekking tot de wijze waarop de beslissing om de overheveling te vorderen totstandkwam in relatie tot de vergadering van het college van de procureurs-generaal op het kabinet van de minister van Justitie op 1 oktober 1990. Omtrent het feit dat de minister en de kabinetchef op deze vergadering van het college van procureurs-generaal wel aanwezig waren, terwijl dit volgens processen-verbaal van andere vergaderingen — bijvoorbeeld deze van 22 februari 1988 en 11 januari 1989 — waarop het « bende-dossier » ter sprake kwam, niet het

([333]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 3-4.

([334]) Verhoor De Lentdecker, 16-5-1197, 3 - 5; zie ook zijn verhoor van 14-7-1997, 33.

([335]) Lees Wetboek van Strafvordering.

Wathelet a expliqué à cet égard qu'il devait nécessairement se tenir au courant de l'évolution globale du dossier ([333]) :

« Il est évident que j'avais le devoir de me tenir au courant de l'évolution du dossier dans son ensemble. Je ne devais évidemment pas savoir ce qu'il y avait dans le dossier, qui était couvert par le secret de l'instruction; pas plus que quelqu'un d'autre, je n'avais le droit d'en connaître le contenu. Mais il est clair que pour me permettre de répondre aux interpellations et questions orales qui m'ont été adressées au parlement, j'ai eu des contacts avec les procureurs généraux de Mons et de Gand, qui m'ont fourni les éléments nécessaires à la réponse. Et je tiens à souligner que, dans le cadre de ces réponses, je ne me suis jamais prononcé pour ou contre une solution. J'ai répété les informations qui m'avaient été données — puisque je n'avais aucun pouvoir de décision en cette matière- pour éclairer les parlementaires qui m'interpellaient à ce sujet, que ce soit oralement ou par écrit. »

Son ancien chef de cabinet, De Lentdecker, a été tout aussi catégorique :

« A aucun moment, il n'y a eu intervention ou suggestion — ni de la part du ministre, ni de son chef de cabinet ni d'un membre de son cabinet — pour influer sur le traitement du dossier. »

Il a également précisé, à cet égard, que était le cadre légal ([334]) :

« Bien qu'en vertu de l'article 153 du Code judiciaire, les procureurs généraux exercent leur mission sous l'autorité du ministre de la Justice et qu'en vertu de l'article 400 du Code judiciaire, le ministre de la Justice exerce sa surveillance sur tous les officiers du ministère public, le ministre de la Justice ne peut donner des injonctions qu'aussi longtemps que ces injonctions respectent les pouvoirs qui sont attribués aux magistrats par les lois. Les procureurs généraux ont donc la plénitude de compétences dans leur ressort en ce qui concerne l'exercice des actions publiques. Le ministre ne fait donc pas partie de l'odre judiciaire et n'exerce pas non plus de poursuites pénales. Il ne peut pas prendre la place du parquet et intervenir à la place de celui-ci. Le ministre de la Justice peut évidemment demander qu'il lui soit rendu compte des actes du ministère public, il peut donner des directives générales aux procureurs généraux et coordonner la politique criminelle. En application de l'article 274 du Code pénal ([335]), il peut également donner mission de poursuivre à un moment donné. Cela s'appelle le droit d'injonction positive. Cela ne s'applique pas en l'espèce. Les poursuites ont en effet été effectivement entamées en la matière. »

Wathelet et De Lentdecker ont également fait des déclarations conformes en ce qui concerne la manière dont la décision de requérir le transfert a été prise en relation avec la réunion du collège des procureurs généraux au cabinet du ministre de la Justice le 1er octobre 1990. En ce qui concerne le fait que le ministre et le chef de cabinet étaient présents à cette réunion du collège des procureurs généraux, alors que ceci n'est pas le cas selon les procès-verbaux d'autres réunions au cours desquelles il a été question du « dossier des tueurs », De Lentdecker a déclaré qu'il n'y avait pas de motif déterminé pour que le ministre assiste à

([333]) Audition Wathelet, 14 juillet 1997, 3-4.

([334]) Audition De Lentdecker, 16 mai 1997, 3-5; voir également son audition du 14 juillet 1997, 33.

([335]) Il y a lieu de lire Code d'instruction criminelle.

geval was, verklaarde De Lentdecker dat er niet een bepaalde reden was waarom de minister de ene keer wel een vergadering bijwoonde en de andere keer niet ([336]). Procureur-generaal Demanet bevestigde dat het college soms bijeenkwam met en soms zonder de minister van Justitie. Hij had overigens geen precieze herinneringen aan de vergadering van het college op 1 oktober 1990 ([337]).

De Lentdecker wist wel nog precies wat er op die 1ste oktober was gebeurd ([338]) :

« De vergadering van het college van procureurs-generaal is doorgegaan op het kabinet op 1 oktober 1990 om 11 uur. De procureurs-generaal waren al in de vergaderzaal aanwezig een tiental minuten voor het begin van de effectieve vergadering. Ik ben voor de minister van Justitie naar de vergaderzaal gegaan. Ik heb de procureurs-generaal gegroet en toen is de heer Bauwens bij mij gekomen en met zijn licht Gents accent zei hij mij : « mijnheer de kabinetchef, wij zijn tot een akkoord gekomen, de heer Demanet en ik, en wij hebben beslist dat wij een verzoek zullen indienen tot ontlasting van de onderzoeksrechter van Dendermonde ten voordele van Charleroi ». Nadien is de minister in de zaal binnengekomen en is het college van procureurs-generaal onder voorzitterschap van de minister van Justitie doorgegaan. Naar mijn gevoelen, op basis van mijn herinnering, is het zo dat op het einde van de vergadering de minister door de toenmalige procureur-generaal van Bergen, de heer Demanet, informeel werd ingelicht over de beslissing die werd genomen door de beide procureurs-generaal om de ontlasting te vragen van de onderzoeksrechter van Dendermonde ten behoeve van Charleroi. »

Wathelet sprak in dezelfde zin ([339]) :

« Ze hebben deze beslissing niet genomen in aanwezigheid, noch in overleg met hun drie collega's; het is dus een beslissing van twee procureurs-generaal. De heer Bauwens heeft er, in mijn aanwezigheid op 1 oktober, mijn kabinetschef over ingelicht, vóór de aanvang van het college van procureurs-generaal. In de vroege namiddag, na de vergadering van het college van procureurs-generaal, heeft de heer Demanet me het bestaan bevestigd van deze beslissing. »

Vanwege de verschillende interpellaties van volksvertegenwoordiger Van Parys in verband met deze kwestie, en tegen de achtergrond van de contacten die de betrokkene terzake had met de minister van Justitie, deelde Wathelet bij brief van 3 oktober 1990 aan Van Parys mee ([340]) :

« Tijdens het college van de heren procureurs-generaal op mijn kabinet op 1 oktober 1990, hebben de procureurs-generaal van Bergen en Gent beslist de onderzoeksrechter van Dendermonde te ontlasten van zijn onderzoek en de verzending van het dossier te vorderen naar de heer procureur des konings te Charleroi voor voeging aan het samenhangend gerechtelijk onderzoek. »

Voor de Commissie werd erkend dat de libellering van deze brief op twee punten vrij ongelukkig was. Enerzijds was het woord *« beslist »* niet op zijn plaats ([341]) :

([336]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 12.
([337]) Verhoor Demanet, 16-6-1997, 73-76.
([338]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 10-11.
([339]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 5, 8.
([340]) BR 3-10-1990, minister van Justitie aan Van Parys.
([341]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 11.

une réunion et pas à une autre ([336]). Le procureur général Demanet a confirmé que le collège se réunissait parfois sans le ministre de la Justice. Il n'avait du reste pas de souvenir précis de la réunion du collège tenue le 1er octobre 1990 ([337]).

De Lentdecker se rappelait précisément ce qu'il s'était passé ce 1er octobre ([338]) :

« La réunion du collège des procureurs généraux s'est poursuivie au cabinet le 1er octobre 1990 à 11 heures. Les procureurs généraux se trouvaient déjà dans la salle de réunion une dizaine de minutes avant la réunion effective. J'ai salué les procureurs généraux et c'est alors que M. Bauwens est venu près de moi. Avec son léger accent gantois, il m'a dit : « monsieur le chef de cabinet, nous avons abouti à un accord, M. Demanet et moi, et nous avons décidé d'introduire une demande de dessaisissement du juge d'instruction de Termonde au profit de Charleroi ». Ensuite, le ministre est rentré dans la salle et le collège des procureurs généraux s'est poursuivi sous la présidence du ministre de la Justice. Selon moi, sur la base de mon souvenir, à la fin de la réunion, le ministre a été informé de manière informelle par le procureur général de Mons de l'époque, M. Demanet, au sujet de la décision prise par les deux procureurs généraux de demander le dessaisissement du juge d'instruction de Termonde au profit de Charleroi. »

Wathelet s'est exprimé dans le même sens ([339]) :

« Ils n'ont pas pris cette décision en présence ni en concertation avec leurs trois collègues; c'est donc une décision des deux procureurs généraux. Monsieur Bauwens en a informé mon chef de cabinet avant l'ouverture du collège des procureurs généraux en ma présence le 1er octobre, en début d'après-midi. Monsieur Demanet m'a confirmé l'existence de cette décision après la réunion du collège des procureurs généraux. »

En raison de diverses interpellations du député Van Parys concernant cette question et étant donné les contacts que ce dernier avait avec le ministre de la Justice à ce sujet, Wathelet a communiqué par lettre à Van Parys, le 3 octobre 1990, que ([340]) :

« Lors du collège de messieurs les procureurs généraux à mon cabinet, le 1er octobre 1990, les procureurs généraux de Mons et de Gand ont décidé de dessaisir le juge d'instruction de Termonde de son enquête et de requérir le transfert du dossier à M. le procureur du Roi à Charleroi pour jonction avec l'enquête judiciaire connexe. »

Il a été reconnu devant la Commission que la formulation de cette lettre était assez malheureuse sur deux points. D'une part, le terme « beslist » (décide) n'était pas à sa place ([341]) :

([336]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 12.
([337]) Audition Demanet, 16 juin 1997, 73-76.
([338]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 12.
([339]) Audition Wathelet, 14 juillet 1997, 5, 8.
([340]) LT 3-10-1990, ministre de la Justice à Van Parys, 3 octobre 1990.
([341]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 11.

« Het gebruik van het werkwoord beslissen kan aanleiding geven tot verkeerde interpretaties. Het is duidelijk dat het werkwoord beslissen hier in feite niet correct is in die zin dat het niet de procureurs-generaal zijn die beslissen tot ontlasting. Het is hetzij de raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, hetzij de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Gent die beslist over de ontlasting van de onderzoeksrechter. »

Anderzijds is er de kwestie van de niet-bespreking van het punt op de eigenlijke vergadering van het college van procureurs-generaal. Inderdaad blijkt uit het proces-verbaal van deze vergadering dat het dossier van de « bende van Nijvel » niet op de dagorde stond. En uit dit proces-verbaal blijkt verder dat het dossier zelf op deze vergadering ook niet anderszins ter sprake kwam ([342]). In die zin gaven Wathelet en De Lentdecker toe :

« Daarom zeg ik in de brief die ik opstel en die door de minister wordt ondertekend ten behoeve van de heer Van Parys dat men veel beter andere bewoordingen had gebruikt dan « tijdens het college ». Men had beter gezegd « naar aanleiding van » ([343]).

« In het Nederlands had men kunnen zeggen « ter gelegenheid van het college ». » ([344])

In hun verdere uiteenzetting stelden zij dat het kabinet de besluiteloosheid en onenigheid zeker betreurde, en dat het hierom kenbaar maakte dat er een einde moest worden gemaakt aan deze toestand. Wathelet beschreef de situatie als volgt ([345]) ([346]) :

« Er wordt niet beslist. Er wordt geen beslissing genomen, meer bepaald omtrent het voorstel dat in september 1989 werd gedaan (...) om een gemeenschappelijke onderzoekscel op te richten onder de verantwoordelijkheid van de twee onderzoeksrechters. We kennen de terughoudendheid van de procureur-generaal van Bergen. Ik ben niet via een schrijven op de hoogte gebracht van enig bezwaar van de procureur-generaal van Gent. Maar uit de documenten die ik via de heer Cooreman ([347]) ontvang, en uit de brief die u bij uw correspondentie voegt, blijkt er toch onenigheid te bestaan tussen Delta en Jumet. In de documentatie die door de heer Cooreman wordt gegeven, is de procureur-generaal van Gent voor en is de procureur-generaal van Bergen tegen.

(...)

Men heeft het over « onbeslistheid » en wanneer wij de parketten-generaal ondervragen over het risico op een slechte coördinatie, over de vaststelling dat er geen goede coördinatie is, voelden de procureurs-generaal zich waarschijnlijk — maar ik heb er geen bewijs voor en ik herinner het me ook niet — verplicht de knoop door te hakken. Op de ene of de andere manier, goed of slecht, waren zij op de hoogte van vier mogelijke oplossingen. »

« L'utilisation du verbe « beslissen »(décider) peut donner lieu à des interprétations erronées. Il est évident que le verbe « beslissen » n'est en fait pas correct en l'occurrence, en ce sens que ce ne sont pas les procureurs généraux qui décident d'un déssaisissement. C'est soit la chambre du conseil du tribunal de première instance à Termonde, soit la chambre des mises en accusation de Gand qui décide du déssaisissement du juge d'instruction. »

D'autre part, il y a le fait que le point n'a pas été discuté à la réunion proprement dite du collège des procureurs généraux. Il ressort en effet du procès-verbal de cette réunion que le dossier des « tueries du Brabant » ne figurait pas à l'ordre du jour. Et il ressort par ailleurs de ce procès-verbal que le dossier lui-même n'a pas non plus été évoqué d'une autre manière au cours de cette réunion ([342]). Dans ce sens, Wathelet et De Lentdecker ont reconnu :

« C'est la raison pour laquelle je dis dans la lettre que je rédige et que je soumets à la signature du ministre à l'attention de monsieur Van Parys qu'il aurait été préférable d'utiliser d'autres termes que « tijdens het college » (au cours du collège). Il aurait mieux valu dire « naar aanleiding van » (à la suite du) » ([343]).

« Peut-être aurait-on pu dire en néerlandais « ter gelegenheid van het college ». » ([344])

Dans la suite de leur intervention, ils ont déclaré que le cabinet déplorait certainement l'indécision et le désaccord et qu'il faisait dès lors savoir qu'il convenait de mettre fin à cette situation. Wathelet a décrit la situation comme suit ([345]) ([346]) :

« On ne décide pas. On ne décide pas notamment sur la proposition qui avait été faite en septembre 1989 (...) de créer une cellule d'enquête commune sous la responsabilité des deux Juges d'instruction. On connaît les réticences du procureur général de Mons. Je ne suis pas au courant par document d'une réticence du procureur général de Gand. Mais, dans les documents que je reçois par Monsieur Cooreman ([347]) et dans la lettre que vous joignez à votre correspondance, il apparaît sur cette proposition au moins une divergence entre Delta et Jumet — dans l'information donnée par Monsieur Cooreman, le procureur général de Gand est pour et le procureur général de Mons est contre.

(...)

Quand on parle d' « onbeslistheid », et que nous interrogeons les parquets généraux sur le risque de mauvaise coordination, sur la constatation qu'il n'y a pas une bonne coordination, il est probable — mais je n'en ai pas de preuve, ni de souvenir- que les procureurs généraux compétents se soient sentis dans l'obligation de trancher. D'une manière ou d'une autre, bonne ou mauvaise, ils étaient au courant de quatre solutions possibles. »

([342]) Proces-verbaal college van procureurs-generaal, 1-10-1990.

([343]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 29.

([344]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 10.

([345]) Even later werden vijf oplossingen door Wathelet opgesomd, namelijk een status quo, de creatie van een eenheidscel onder de verantwoordelijkheid van twee onderzoeksrechters, de status quo met een verbindingsofficier, een ontlasting van Dendermonde naar Charleroi, of een ontlasting van Charleroi naar Dendermonde.

([346]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 6, 29.

([347]) De heer Cooreman was een kabinetsmedewerker van minister Wathelet.

([342]) Procès-verbal collège des procureurs généraux, 1er octobre 1990.

([343]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 29.

([344]) Audition Wathelet, 14 juillet 1997, 10.

([345]) Un peu plus tard, Wathelet a énuméré cinq solutions, à savoir un status quo, la création d'une cellule unique sous la responsabilité de deux juges d'instruction, le status quo avec un officier de liaison, un déssaisissement de Termonde vers Charleroi, ou un déssaisissement de Charleroi vers Termonde.

([346]) Audition Wathelet, 14 juillet 1997, 6, 29.

([347]) De heer Cooreman was een kabinetsmedewerker van minister Wathelet.

Op de — vaak herhaalde — vraag of er sprake was geweest van een tussenkomst van de minister van Justitie bij de procureurs-generaal, antwoordde ook De Lentdecker ([348]) :

« Niet wat de beslissing tot overheveling van het dossier betreft, maar wel opdat er komaf zou worden gemaakt met de ruzie die er heerste en waarvan wij in de loop van juli 1989 op de hoogte waren gebracht. »

Wel gaf De Lentdecker toe dat hij persoonlijk de voorkeur gaf aan een andere oplossing dan de onmiddellijke overheveling ([349]) :

« In de plaats van de twee cellen te laten samenwerken is het misschien beter ze apart te laten functioneren met aan het hoofd daarvan een enquêteur die als verbindingsofficier fungeert tussen de twee verschillende cellen. Misschien kan men overgaan tot het creëren van een eenheidscel als het dossier volledig rijp is voor een overheveling van het ene parket naar het andere. »

De Lentdecker onderstreepte hierbij echter dat dit slechts een strikt persoonlijke opvatting was :

« Op geen enkel ogenblik heb ik mij dienaangaande uitgesproken. De minister van Justitie heeft zich daarover evenmin uitgesproken. Ik wil dit duidelijk beklemtonen. »

Ook Wathelet hamerde er op dat zij zich noodzakelijkerwijze terughoudend hadden opgesteld ([350]) :

« Mijn kabinetschef had een idee : de twee rechters en de twee cellen behouden, met een verbindingsofficier. We hebben ook geen ministeriële nota opgesteld om te zeggen : « Ik ben van mening dat het een goed idee is ». »

Het besluit was aldus dat de beslissing om de overheveling te vorderen totstandkwam in overleg tussen de procureurs-generaal van Mons en Gent. Uit dit overleg ontwikkelde zich een akkoord, waarover de minister werd ingelicht op 1 oktober 1990 ([351]).

Wathelet voegde eraan toe dat, toen eenmaal de beslissing was genomen, hij uiteraard ook niet tussengekomen was om deze — onder druk van talrijke interpellaties — te wijzigen ([352]) :

« Bovendien, naar aanleiding van de interpellaties tijdens dewelke ik u de uitleg heb gegeven die de procureurs-generaal van Bergen en Gent me verschaften, ben ik ook bij hen niet tussenbeide gekomen opdat ze eventueel hun verzoeken om ontheffing zouden intrekken, daar ze op voorhand en achteraf waren ingelicht over uw argumenten of die van u collega's-parlementsleden. Ik ben niet bevoegd om te oordelen over de geschiktheid van een beslissing noch om invloed uit te oefenen, ik kan u enkel antwoorden en u meedelen welke uitleg de procureurs-generaal hebben verschaft. »

Wathelet ging in dit verband tenslotte nader in op de lastige positie die een minister van Justitie inneemt tussen het Parlement en de procureurs-generaal ([353]) :

« Ik moest antwoorden op de parlementaire interpellaties. Ik stel ook vast dat het parlement een kanaal is voor informatie komende van de gerechtelijke autoriteiten waarover ik nog minder macht heb dan over het parket, aangezien het gaat om de zittende magistratuur. Maar tegelijkertijd kan ik het me niet veroorloven te negeren wat ik weet, aangezien ik in elk geval verantwoording moet afleggen aan

([348]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 34.
([349]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 20-24.
([350]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 27-28.
([351]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 7.
([352]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 10.
([353]) Verhoor Wathelet, 14-7-1997, 18-19.

A la question — souvent réitérée — de savoir s'il y avait eu une intervention du ministre de la Justice auprès des procureurs généraux, De Lentdecker a, lui aussi, répondu ([348]) :

« Pas en ce qui concerne la décision de transférer le dossier, mais bien pour qu'un terme soit mis à la querelle au sein dudit collège et dont nous avions été informés dans le courant du mois de juillet 1989. »

De Lentdecker a cependant admis qu'il préférait personnellement une autre solution que le transfert immédiat ([349]) :

« Au lieu de faire collaborer deux cellules, il serait peut-être préférable de les faire fonctionner séparément avec à leur tête un enquêteur qui ferait office d'officier de liaison entre les deux cellules. Peut-être pourrait-on procéder à la création d'une cellule unique au moment où le dossier sera totalement mûr pour être transféré d'un parquet à l'autre. »

De Lentdecker a toutefois souligné à cet égard qu'il s'agissait d'une opinion strictement personnelle :

« A aucun moment, je ne me suis prononcé à ce sujet. Le ministre de la Justice ne s'est pas non plus prononcé. Je tiens à le souligner clairement. »

Wathelet a également insisté sur le fait qu'ils s'étaient nécessairement montrés réticents ([350]) :

« Mon chef de cabinet avait une idée : maintenir les deux juges, les deux cellules, avec un officier de liaison. Nous n'avons pas fait non plus de note du Ministre en disant : « J'estime que c'est une bonne idée ». »

La conclusion a donc été que la décision de requérir le transfert a été le résultat d'une concertation entre les procureurs généraux de Mons et de Gand. De cette concertation est né un accord, dont le ministre a été informé le 1er octobre 1990 ([351]).

Wathelet a ajouté qu'une fois que la décision avait été prise, il n'était évidemment pas intervenu pour la modifier, malgré la pression de nombreuses interpellations ([352]) :

« De plus, suite aux interpellations lors desquelles je vous ai donné les explications que me founissaient les procureurs généraux de Mons et de Gand, je ne suis pas non plus intervenu auprès d'eux pour qu'ils retirent éventuellement leurs demandes de dessaisissement, étant entendu qu'ils étaient informés, avant et après, de vos arguments ou de ceux des collègues parlementaires. Je n'ai pas compétence pour apprécier l'opportunité d'une décision ou pour l'influencer mais uniquement pour vous répondre et vous donner les explications des procureurs généraux. »

Wathelet est enfin également revenu sur la position difficile qu'occupe un ministre de la Justice entre le Parlement et les procureurs généraux ([353]) :

« Il fallait que je réponde aux interpellations parlementaires. Je constate aussi que le parlement est un canal d'informations en provenance des autorités judiciaires, sur lesquelles j'ai encore moins de pouvoir que sur le parquet puisque c'est de la magistrature assise. Mais, en même temps, je ne peux pas me permettre d'ignorer ce que je sais puisque, de toute façon, je suis responsable devant le parle-

([348]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 34.
([349]) Audition De Lentdecker, 14-7-1997, 20-24.
([350]) Audition Wathelet, 14-7-1997, 27-28.
([351]) Audition Wathelet, 14-7-1997, 7.
([352]) Audition Wathelet, 14-7-1997, 10.
([353]) Audition Wathelet, 14-7-1997, 18-19.

het parlement. Ik moest dus antwoorden, om toch ten minste het oordeel te verwoorden dat aan de basis lag van de beslissing van de procureurs-generaal en om de « boodschapper » te zijn van de procureurs-generaal, zoals u zelf heeft gezegd, en omgekeerd. Vanaf het moment dat er een vraag tot interpellatie kwam, was er een debat met de procureurs-generaal. Eens mijn antwoord bekend was, ontving ik bijkomende vragen van de parlementsleden en ik stuurde een nieuwe vraag naar de procureurs-generaal. Vervolgens gaf ik vaak een aanvullend antwoord, ofwel tijdens een volgende interpellatie, ofwel schriftelijk aan de parlementsleden die me over het onderwerp hadden ondervraagd.

Zij die vandaag de bevoegdheid hebben, moeten de beslissing nemen : moet de minister van Justitie in een soortgelijk geval een bijkomende bevoegdheid krijgen? Over het algemeen heeft hij bevoegdheid over de procureurs-generaal, maar u weet dat er geen sprake is van een tussenkomst in bijzondere dossiers. Moet hij dus de bevoegdheid krijgen om aan de procureurs-generaal te zeggen dat het hem, voor het goede verloop van de procedure, niet gepast lijkt een rechter te ontheffen ten voordele van een andere en dit om tal van redenen die hij ter gelegenheid van een parlementair debat heeft vernomen? Ik denk dat het coherenter zou zijn deze bevoegdheid te verlenen aan de Minister in een regeling die, sinds de onderzoekscommissie van 1990, neigt naar een versterkte parlementaire controle en een grotere verantwoordelijkheid voor de Minister van Justitie bij het bepalen van het misdaadbeleid. Deze regeling laat niet toe — dit staat uitdrukkelijk in het verslag van de onderzoekscommissie 1990 — dat er, naast een beperkte, positieve injectie, andere persoonlijke tussenkomsten worden gedaan in een specifiek dossier, zeker in uitzonderlijke dossiers die een coördinatie vereisen die de twee rechtsgebieden van het hof van beroep overschrijden. Destijds had de Minister die bevoegdheid niet. »

VI.3.2.2. **De stukken uit het archief van De Lentdecker**

De stukken uit het persoonlijk archief dat door De Lentdecker als kabinetchef werd bijgehouden, laten toe een bijkomend licht te werpen op de rol en de houding van het kabinet van justitie *in illo tempore*. In een nota aan de minister van 31 januari 1990 meldde De Lentdecker telefonisch contact te hebben gehad met procureur-generaal Demanet, en dat die hem had meegedeeld dat de beslissing om niet over te gaan tot de vorming van een eenheidscel was genomen in overleg en met het akkoord van de procureur-generaal te Gent ([354]). In een nota van 4 juli 1990 maakte kabinetsmedewerker Cooreman gewag van de reeds vermelde onbeslistheid op het niveau van de parketten-generaal. Hij besloot zijn nota als volgt :

« Aan de andere zijde is het niet aan de heer minister om zich in eerste instantie hierover uit te spreken, doch wel aan de procureurs-generaal. Indien echter geen duidelijk standpunt wordt ingenomen zou de heer minister desgevallend verslag van de werkzaamheden kunnen opvragen en nadien bepaalde suggesties doen. »

Op deze nota schreef De Lentdecker het commentaar dat Cooreman eenzijdig was geïnformeerd via onderzoeks-

([354]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 31-1-1990.

ment. Il me fallait donc répondre, en tout cas pour donner l'opinion qui avait été à la base de la décision des P.G. et pour être le « messager », comme vous l'avez dit, des P.G., et bien entendu dans l'autre sens. Dès qu'il y avait une demande d'interpellation, il y avait débat avec les P.G.. Ma réponse donnée, je recevais les questions supplémentaires des parlementaires, et j'envoyais une nouvelle demande aux procureurs généraux. Ensuite, je donnais souvent une réponse complémentaire soit à l'occasion d'une interpellation suivante, soit par correspondance aux parlementaires qui m'avaient interrogé sur le sujet.

Ceux qui ont autorité aujourd'hui doivent en prendre la décision : faut-il accorder un pouvoir supplémentaire au Ministre de la Justice dans un cas comme celui-là ? Il a généralement autorité sur les procureurs généraux, mais vous savez que, dans les dossiers particuliers, il n'est pas question qu'il intervienne. Dès lors, faut-il lui donner le pouvoir de dire aux procureurs généraux que, pour le bon déroulement de la procédure, il ne lui apparaît pas opportun de dessaisir un juge au profit d'un autre, pour toute une série de raisons apprises notamment à l'occasion d'un débat parlementaire? Je pense qu'il serait plus cohérent de donner ce pouvoir au Ministre dans un système qui, depuis la Commission d'enquête de 1990, tend vers un contrôle parlementaire renforcé et une responsabilité plus grande du Ministre de la Justice dans la définition de la politique criminelle, et qui continue à refuser — cela figure expressément dans le rapport de la Commission d'enquête de 1990 — qu'il y ait d'autres interventions personnelles dans un dossier particulier qu'une injonction positive, mais avec le maintien de ces frontières, surtout dans des enquêtes exceptionnelles qui nécessitent des coordinations allant bien au-delà de deux ressorts de la Cour d'appel. A l'époque, le Ministre n'avait pas ce pouvoir. »

VI.3.2.2. **Les pièces provenant des archives de De Lentdecker**

Les pièces provenant des archives personnelles que De Lentdecker a conservées en tant que chef de cabinet, permettent de jeter un éclairage supplémentaire sur le rôle et l'attitude du cabinet de la Justice à l'époque. Dans une note au ministre du 31 janvier 1990, De Lentdecker déclare avoir pris contact par téléphone avec le procureur général Demanet et précise que ce dernier lui avait communiqué que la décision de ne pas constituer de cellule unique avait été prise en concertation et avec l'accord du procureur général de Gand ([354]). Dans une note du 4 juillet 1990, l'attaché de cabinet Cooreman fait état de l'indécision déjà mentionnée qui existait au niveau des parquets généraux. Il conclut sa note en ces termes :

« D'autre part, ce n'est pas à M. le ministre de se prononcer à ce sujet en première instance, mais bien aux procureurs généraux. Si toutefois, on n'adoptait pas de position claire, M. le ministre pourrait demander, le cas échéant, un rapport des travaux et formuler ensuite certaines suggestions. »

De Lentdecker écrivit sur cette note un commentaire disant que Cooreman avait reçu des informations unilaté-

([354]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice.

rechter Troch. Hij voegde er als zijn persoonlijk standpunt toe ([355]) :

« Een fusie van twee cellen in verschillende onderzoeken is niet gewenst. Wat wel nodig is, is de aanduiding in elke cel van een soort verbindingsofficier die verantwoordelijk is voor de correcte uitwisseling van gegevens tussen de verschillende cellen. De nationale magistraat zou best terzake ingeschakeld worden. »

Belangrijk is ook de interne nota van De Lentdecker aan de minister van 4 oktober 1990. Schrijvend over de interpellaties van de heer Van Parys en de houding van de speurders van Dendermonde ten aanzien van een gebeurlijke ontlasting, stelde De Lentdecker uitdrukkelijk :

« Het zou kunnen dat de raadkamer van Dendermonde weigert in te gaan op de vordering van de procureur des Konings om ontlasting te bekomen van de onderzoeksrechter. Er zou dan gebeurlijk een beroep volgen van het openbaar ministerie en de Kamer van Inbeschuldigingstelling zou dan eveneens kunnen weigeren in te gaan op de vordering van de procureur des konings, waardoor de onderzoeksrechter van Dendermonde verder gevat blijft met zijn onderzoek. »

Er werd dus door hem duidelijk rekening gehouden met de eventualiteit van een negatieve beslissing van de gerechtelijke overheden met betrekking tot de overheveling die zou worden gevorderd. De kabinetchef vroeg de minister vervolgens ([356]) :

« (...) in deze aangelegenheid geen enkel initiatief of verantwoordelijkheid te nemen, daar het een beslissing betreft die genomen werd door de twee procureurs-generaal in twee gerechtelijke onderzoeken, waarvan wij de volledige inhoud niet kennen. Wij beheersen dus niet dit dossier. Het behoort niet de minister van Justitie te oordelen over de getroffen maatregelen door de twee procureurs-generaal. Het komt mij eigenaardig over dat, waar de CVP vroeger u verweet u te veel in te mengen met de gerechtelijke onderzoeken, men er nu naar streeft u te betrekken in de gerechtelijke procedures die gevoerd worden in Dendermonde en in Charleroi. »

Een gelijkaardige houding is terug te vinden in een technische nota aan de minister van 9 oktober 1990, waarin De Lentdecker de verschillende procedurale mogelijkheden uiteenzette. Opmerkelijk is dat bij de bespreking van de hypothese van een eventuele weigering door de raadkamer van de gevorderde ontlasting, de kabinetchef aan de minister meldde ([357]) :

« De procureur-generaal heeft mij laten weten dat hij beroep zou aantekenen indien de beslissing van de Raadkamer ongunstig voor hem zou zijn. »

De hoorzittingen en het onderzoek van de stukken laten ook toe in zekere mate te reconstrueren wat er gebeurde op en na 2 november 1990, datum waarop de raadkamer te Dendermonde weigerde in te gaan op het verzoek tot ontslag van onderzoek van het openbaar ministerie. Het kabinet van de minister van Justitie werd op de dag van de beschikking zelf op de hoogte gebracht. De Lentdecker maakte nog diezelfde dag een handgeschreven nota aan de minister over ([358]) :

([355]) Nota Cooreman aan minister van Justitie, 4-7-1990.

([356]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 4-10-1990.

([357]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 9-10-1990.

([358]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 2-11-1990.

rales du juge d'instruction Troch. Il ajouta son avis personnel ([355]) :

« Il n'est pas souhaitable de fusionner deux cellules dans des enquêtes différentes. Ce qui est par contre nécessaire, c'est de désigner dans chaque cellule une espèce d'officier de liaison qui serait responsable de l'échange correct d'informations entre les différentes cellules. On pourrait parfaitement confier ce rôle au magistrat national. »

La note interne du 4 octobre 1990 de De Lentdecker au ministre est également importante. Evoquant les interpellations de M. Van Parys et l'attitude des enquêteurs de Termonde concernant un éventuel dessaisissement, De Lentdecker écrit expressément :

« Il se pourrait que la chambre du conseil de Termonde refuse de donner suite à la réquisition du procureur du Roi visant à obtenir le dessaisissement du juge d'instruction. Le ministère public pourrait alors faire appel et la chambre des mises en accusation pourrait également refuser de suivre la réquisition du procureur du Roi et, de ce fait, le juge d'instruction de Termonde resterait saisi de l'affaire. »

Il tient donc manifestement compte de l'éventualité d'une décision négative des autorités judiciaires de Termonde concernant le transfert qui serait demandé. Le chef de cabinet demandait ensuite au ministre ([356]) :

« (...) de ne prendre dans cette affaire aucune initiative ni responsabilité, étant donné qu'il s'agit d'une décision qui a été prise par les deux procureurs généraux dans deux instructions dont nous ne connaissons pas entièrement le contenu. Il n'appartient pas au ministre de la Justice de juger les mesures prises par deux procureurs généraux. Je trouve bizarre que là où le CVP vous reprochait par le passé de trop vous immiscer dans les instructions, on s'efforce à présent de vous impliquer dans les procédures judiciaires qui sont en cours à Termonde et à Charleroi. »

On retrouve une attitude identique dans une note technique au ministre en date du 9 octobre 1990, dans laquelle De Lentdecker exposait les différentes possibilités de procédure. Il faut remarquer que lors de la discussion de l'hypothèse d'un refus éventuel par la chambre du conseil du déssaisissement poursuivi, le chef de cabinet signalait au ministre ([357]) :

« Le procureur général m'a fait savoir qu'il interjetterait appel si la décision de la Chambre du conseil lui était défavorable. »

Les auditions et l'examen des documents permettent également de reconstituer dans une certaine mesure ce qui s'est passé le 2 novembre et par la suite, date à laquelle la chambre du conseil de Termonde refusa d'accéder à la requête en déssaisissement de l'enquête du ministère public. Le cabinet du minitre de la Justice fut informé le jour même de la disposition. Le même jour encore, De Lentdecker transmit au ministre une note manuscrite ([358]) :

([355]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice, 4 octobre 1990.

([356]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice, 4 octobre 1990.

([357]) Note De Lentdecker au ministre de la Justice, 9-10-1990.

([358]) Note De Lentdecker au ministre de la Justice, 2-11-1990.

« De Raadkamer van Dendermonde was van mening dat de onderzoeksrechter van Dendermonde niet van zijn opdracht moest worden ontheven. De daarvoor aangevoerde argumenten :

— het hele onderzoek bij één rechter = een onmenselijke taak (dixit Demanet, 12/04/89).

— samenhang met Charleroi is niet bewezen! (Dit is een ontkenning van de laatste ontwikkelingen van het onderzoek in Charleroi — ballistisch onderzoek.)

De procureur-generaal van Gent verzet zich. »

De Lentdecker lichtte deze nota in de hoorzitting als volgt toe ([359]) :

« Naar mijn gevoelen was het zo dat, naar aanleiding van de interpellatie ([360]), wij hadden gevraagd op de hoogte te worden gehouden van de beslissing van de raadkamer in deze zaak. Ik vermoed dat er dus een telefonisch contact moet zijn geweest met de procureur-generaal, vermits ik schrijf : « De procureur-generaal van Gent verzet zich ». Vermoedelijk zal hij mij dus wel op vrijdagmorgen hebben opgebeld. »

Ook vindt men in het dossier de veel besproken fax van 2 november 1990 en de achtergrond hiervan. De betrokken fax ging niet van het ministerie van Justitie naar het parket-generaal te Gent, doch van het parket-generaal te Gent naar de minister van Justitie. Hij werd verstuurd om 14u32, en omvat enerzijds een kopie van de beschikking van de raadkamer te Dendermonde, en anderzijds een schrijven van procureur des Konings De Saeger van Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent, ook van 2 november 1990, waarin deze meldt ([361]) :

« Ingevolge uw telefonische instructies werd heden door mijn ambt op de griffie verzet aangetekend tegen beide beschikkingen. »

Het feit dat het kabinet stipt op de hoogte werd gehouden door de parketmagistraten te Gent, werd door De Lentdecker als volgt verklaard ([362]) :

« Volgens mij wist de procureur-generaal ook dat er terzake een aantal parlementaire initiatieven waren genomen. Ook in de media lag deze problematiek gevoelig. Om die reden was het de rol van de procureur-generaal om de minister van Justitie stipt op de hoogte te brengen van de evolutie van dit onderzoek en de procedure terzake. »

Wat de behandeling van de betreffende fax door het kabinet betreft verduidelijkte hij ([363]) :

« Dat document wordt op het kabinet niet ingeschreven omdat wij dan vrijdag 2 november zijn. Op dat ogenblik wordt door zowel de administraties als de kabinetten vermoedelijk de brug gemaakt. Ik ben wel aanwezig op het kabinet of het nu een feestdag of een zondag is. (...) Ik maak een nota voor de minister. Ik maak geen getypte nota omdat er toen niemand op het kabinet was en ik in die tijd niet met een tekstverwerker kon werken. (...) Ik maak dat over aan de minister via de chauffeur die vrijdagavond komt. De minister neemt daarvan waarschijnlijk na het weekend akte. Hij schrijft immers : « Gezien op 6 november 1990 ». Er is geen enkele verwijzing naar iets anders. Er staat gewoonweg « gezien ». Ik krijg s'anderendaags de brief. Ik klasseer dan het dossier. »

« La Chambre du conseil de Termonde a estimé qu'il n'y avait pas lieu de déssaisir le Juge d'instruction de Termonde. Arguments avancés :

— toute l'instruction chez un juge = tâche inhumaine (dixit Demanet, 12/04/89).

— connexité avec Charleroi n'est pas prouvée! (C'est méconnaître les derniers développements de l'instruction à Charleroi — expertise balistique.)

Il y a opposition du P.G. de Gand. »

Lors de son audition, De Lentdecker commenta cette note comme suit ([359]) :

« J'ai le sentiment qu'à la suite de l'interpellation ([360]), nous avions demandé d'être tenus au courant de la décision de la chambre du conseil dans cette affaire. Je suppose qu'il y a donc dû avoir un contact téléphonique avec le procureur général, puisque j'écris : « Il y a opposition du procureur général de Gand ». Sans doute m'aura-t-il donc bien téléphoné le vendredi matin. »

On retrouve également dans le dossier le fax largement discuté du 2 novembre 1990 et son contexte. Le fax en question n'était pas adressé par le ministère de la Justice au parquet général de Gand, mais par le parquet général de Gand au ministre de la Justice.Il a été envoyé à 14 h.32 et comporte d'une part une copie de la disposition de la chambre du conseil de Termonde et d'autre part une lettre du procureur du Roi De Saeger à Termonde au procureur général de Gand, également du 2 novembre 1990, dans laquelle celui-ci signale ([361]) :

« Suite à vos instructions téléphoniques mon office a fait opposition aujourd'hui aux deux dispositions. »

De Lentdecker a expliqué de la manière suivante le fait que le cabinet a été tenu précisément au courant par les magistrats du parquet à Gand ([362]) :

« Selon moi, le procureur général savait également qu'une série d'initiatives parlementaires avaient été prises dans cette affaire. Ces problèmes étaient également sensibles dans les média. Pour ces motifs, le rôle du procureur général était d'informer très précisément le ministre de la Justice de l'évolution de cette enquête et de la procédure en la matière. »

En ce qui concerne le traitement du fax concerné par le cabinet, il a expliqué que ([363]) :

« Ce document n'a pas été inscrit à mon cabinet parce que nous sommes le vendredi 2 novembre. A ce moment, tant les administrations que les cabinets font probablement le pont. Je suis présent au cabinet, qu'il s'agisse d'un jour férié ou d'un dimanche. (...) Je rédige une note pour le ministre. Je ne fais pas une note dactylographiée parce qu'il n'y avait personne au cabinet et que je ne savais pas me servir d'un traitement de texte à l'époque. (...) Je la transmet au ministre par l'intermédiaire du chauffeur qui vient le vendredi soir. Le ministre en prend apparemment acte après le weekend. Il écrit d'ailleurs : « Vu le 6 novembre 1990 ». Il n'y a aucune référence à quoi que ce soit d'autre. Il est inscrit tout simplement « vu ». Je reçois la lettre le lendemain. Je classe alors le dossier. »

([359]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 43.

([360]) De Lentdecker doelde op een interpellatie van 24-10-1990.

([361]) BR 2-11-1990, PK Dendermonde aan PG Gent.

([362]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 18.

([363]) Verhoor De Lentdecker, 16-5-1997, 17-18; zie ook het verhoor van 14-7-1997, 17-18.

([359]) Audition De Lentdecker, 14-7-1997, 43.

([360]) De Lentdecker parlait d'une interpellation du 24-10-1990.

([361]) LT 2-11-1990, PR Termonde au PG de Gand.

([362]) Audition De Lentdecker, 14-7-1997, 18.

([363]) Audition De Lentdecker, 16 mai 1997, 17-18; voir également l'audition du 14 juillet 1997, 17-18.

Het kabinet werd trouwens ook met betrekking tot de verdere procedure stipt ingelicht. Zo is er de nota van De Lentdecker aan de minister van 11 december 1990 waaruit blijkt dat de procureur-generaal het kabinet telefonisch meedeelde dat de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Gent die ochtend had beslist wel gevolg te geven aan de vordering tot ontlasting van de onderzoeksrechter van Dendermonde ([364]).

Naar aanleiding van de commotie die naar aanleiding van persberichten en bepaalde interpellaties was ontstaan, stelde De Lentdecker één dag voor de beslissing van Gent een nota op voor de minister, waaruit blijkt dat hij contact opnam met procureur-generaal Bauwens, en dat deze laatste de mening was toegedaan ([365]) :

« (...) dat niet moest worden gereageerd op een polemiek die blijkbaar aangestoken wordt door de onderzoeksrechter te Dendermonde die zijn gebeurlijke ontlasting niet kan verkroppen. »

Daarbij werd gepreciseerd dat de procureur-generaal liet weten dat de behandeling van de zaak werd vastgesteld voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling op de daaropvolgende dag, dinsdag 11 december 1990 ([366]). Door minister Wathelet werd hierop een formele ontkenning van enige tussenkomst gestuurd aan de kranten De Standaard en De Morgen.

Op 12 december 1990 werd door het kabinet opnieuw contact opgenomen met de procureur-generaal te Gent, teneinde informatie in te winnen in verband met de vraag tot interpellatie van volksvertegenwoordiger Coveliers. Procureur-generaal Bauwens antwoordde toen zeer formeel ([367]) :

« Het antwoord op de vraag wie het « feitelijk » initiatief nam tot overheveling van de dossiers inzake de hold-ups bij firma Wittock-Vanlandeghem te Temse op 10/09/83 en in de Delhaize te Aalst op 9/11/85 kan zeer kort geformuleerd worden :

De optie om de totaliteit van het onderzoek inzake de bende van Nijvel te centraliseren in de handen van één onderzoeksrechter, met name de onderzoeksrechter te Charleroi, is het gevolg geweest van een doorgedreven concertatie tussen mijzelf en de heer Demanet, procureur-generaal te Bergen en — vanzelfsprekend — na overleg met de betrokken procureurs des konings van Dendermonde en Charleroi.

Het is inderdaad zo dat er in het verleden voorstellen werden geformuleerd door de onderzoeksrechters Troch te Dendermonde en Lacroix te Charleroi en de respectievelijke procureurs des konings om de onderzoekscellen Delta en CBW-Jumet samen te voegen te Brussel waarbij de beide onderzoeksrechters met hun onderscheiden dossiers zouden gelast blijven. Deze voorstellen werden door mijn ambt bijgetreden.

Le cabinet a d'ailleurs également été informé en temps utile en ce qui concerne la suite de la procédure. Comme le montre par exemple la note adressée par De Lentdecker au ministre le 11 décembre 1990, dont il ressort que le procureur général a communiqué par téléphone que la chambre des mises en accusation de Gand avait décidé ce matin-là de donner suite à la requête de dessaisissement du juge d'instruction de Termonde ([364]).

Suite à la commotion provoquée par des communiqués de presse et certaines interpellations, De Lentdecker a rédigé une note pour le ministre la veille de la décision de Gand, note dont il ressort qu'il a pris contact avec le procureur général Bauwens et que ce dernier estimait ([365]) :

« (...) qu'il ne convenait pas de réagir à une polémique apparemment soulevée par le juge d'instruction de Termonde qui ne parvient pas à avaler son dessaisissement éventuel ».

A cet égard, il a été précisé que le procureur général a fait savoir que le traitement de l'affaire avait été fixé par la chambre des mises en accusation au lendemain, le mardi 11 décembre 1990 ([366]). Le ministre Wathelet a envoyé au Standaard et au Morgen une lettre dans laquelle il niait formellement être intervenu de quelque manière que ce soit.

Le 12 décembre 1990, contact a à nouveau été pris avec le procureur général de Gand, afin d'obtenir des informations concernant la question de l'interpellation du député Coveliers. Le procureur général Bauwens a alors répondu de manière très formelle ([367]) :

« La réponse à la question de savoir qui a, dans les faits, pris l'initiative de transférer les dossiers relatifs aux hold-ups à la firme Wittock-Vanlandeghem à Tamise le 10/09/83 et au Delhaize d'Alost le 9/11/85 peut être formulée très brièvement :

L'option de centraliser la totalité de l'instruction concernant les tueurs du Brabant entre les mains d'un seul juge d'instruction, à savoir le juge d'instruction de Charleroi, a été la conséquence d'une concertation poussée entre moi-même et M. Demanet, procureur général de Mons, ainsi que — cela va de soi - d'une concertation avec les procureurs du Roi concernés de Termonde et de Charleroi.

Des propositions avaient déjà été formulées par le passé par les juges d'instruction Troch de Termonde et Lacroix de Charleroi ainsi que par les procureurs du Roi concernés en vue de fusionner à Bruxelles les cellules d'enquête Delta et la CBW de Jumet, les deux juges d'instruction restant chargés de leurs dossiers respectifs. Ces propositions ont été appuyées par mon ministère.

([364]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 11-12-1990.

([365]) Er was ondermeer het artikel in De Morgen van 8 december 1990, onder de titel « Oekaze van Wathelet in Bende-onderzoek » .

([366]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 10-12-1990.

([367]) BR 13-12-1990, PG Gent aan minister van Justitie.

([364]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice, 11 décembre 1990.

([365]) Il y avait notamment l'article publié dans le quotidien De Morgen du 8 décembre 1990, sous le titre « Oekaze van Wathelet in Bende-onderzoek ».

([366]) Note De Lentdecker au ministre de la Justice, 10 décembre 1990.

([367]) LT 13-12-1990, procureur général de Gand au ministre de la Justice.

Na de benoeming van de heer Lacroix tot raadsheer bleek deze optie niet in overeenstemming te zijn met de visie van de heer onderzoeksrechter Hennuy, die de heer Lacroix in de instructie was opgevolgd. Een en ander blijkt uit de notulen van de overlegvergadering op het parket-generaal te Bergen op 18/06/90 (kopie in bijlage).

Vanaf het ogenblik dat gebleken was dat de fusie van de beide onderzoekscellen om de hoger vermelde reden niet realiseerbaar was, drong zich opnieuw een verder doorgedreven overleg op. Naarmate de respectievelijke onderzoeken werden verder gezet, werd immers hoe langer hoe duidelijker dat de gevolgde werkwijze met name twee onderzoeksrechters en twee onderzoekscellen, in de optiek van een goede rechtsbedeling niet langer houdbaar was.

Gelet op de oriëntatie van beide onderzoeken — waarin concrete, afgescheiden onderzoekspistes niet tot resultaten hadden geleid — ontstond het gevaar dat de twee onderzoeksteams zich uiteindelijk op hetzelfde terrein zouden bewegen, wat evident aanleiding zou kunnen geven tot problemen op het vlak van de coördinatie, tegenstrijdige onderzoeksopdrachten en bevoegdheidsconflicten.

Vanuit de bezorgdheid om aan deze situatie een einde te maken of, minstens, deze te voorkomen, zijn mijn collega Demanet en ikzelf tot de consensus gekomen dat het noodzakelijk was dat alle dossiers, toegeschreven aan de bende van Nijvel en waarvan wetenschappelijk was komen vast te staan dat deze materieel met elkaar verbonden waren, zouden samengevoegd worden in handen van één onderzoeksrechter. »

VI.3.2.3. **De reacties tijdens de hoorzittingen**

In zijn laatste verhoor door de Onderzoekscommissie verklaarde Troch dat volgens hem procureur-generaal Bauwens gewoon had toegegeven aan zijn collega Demanet ([368]). Deze herinnerde zich echter duidelijk *« dat er een akkoord bestond tussen de procureurs-generaal van Gent en Bergen »* ([369]). En advocaat-generaal Vandeputte, die het « Bende-dossier » op het parket-generaal te Gent opvolgde, verklaarde over de toestand na de vergadering van 18 juni 1990 en de hieruit voortvloeiende procedure tot overheveling als volgt :

« Ik heb me erbij neergelegd, maar ik was niet alleen. Ik zou misschien nog wat hebben aangedrongen, maar de heer Bauwens had de handdoek al in de ring gegooid. Volgens mij was het niet meer haalbaar. Het was op dat moment ook niet evident om met twee onderzoeksrechters in dezelfde zaak te werken. Als die twee onderzoeksrechters akkoord gingen om met elkaar duidelijke taakafspraken te maken over het verdere onderzoek, dan was ik daar voorstander van. Ik was er evenwel van overtuigd dat men op een bepaald moment tot één onderzoeksrechter moest komen. »

Aangaande de rol van procureur des Konings De Saeger stelde Vandeputte ([370]) :

« De heer De Saeger heeft naderhand niet laten blijken dat voor hem het onderzoek in Dendermonde moest blijven en dat hij zich verzette tegen een samenvoeging met het onderzoek in Charleroi. Er is nooit een bevel aan de heer De Saeger gegeven, er was wel een consensus. (...) Ik heb nooit gehoord dat de heer De Saeger ertegen was gekant, en tot op dat moment was de heer Troch ook voorstander van de ontlasting. »

([368]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 104.
([369]) Verhoor Demanet, 16-6-1997, 71.
([370]) Verhoor Vandeputte, 29-4-1997, 7-8.

Après la nomination de M. Lacroix au poste de conseiller, il s'est avéré que cette option n'était pas compatible avec la vision du juge d'instruction Hennuy, qui avait repris l'instruction de M. Lacroix. C'est ce qui ressort du procès-verbal de la réunion de concertation qui s'est tenue au parquet général de Mons le 18 juin 1990 (copie en annexe).

A partir du moment où il est apparu que la fusion des deux cellules d'enquête n'était plus possible pour les raisons exposées ci-avant, il s'imposait d'organiser une nouvelle concertation approfondie. A mesure que les différentes enquêtes progressaient, il est devenu de plus en plus clair que la méthode suivie, à savoir deux juges d'instruction et deux cellules d'enquête, n'était plus praticable dans l'optique d'une bonne administration de la justice.

Eu égard à l'orientation prise par les deux enquêtes — orientation dans le cadre de laquelle différentes pistes concrètes n'avaient donné aucun résultat -, le risque existait de voir les deux équipes d'enquête explorer finalement le même terrain, ce qui aurait évidemment pu donner lieu à des problèmes de coordination, de missions contradictoires et de conflits de compétences.

Dans le souci de mettre un terme à cette situation ou, à tout le moins, de prévenir un tel risque, mon collègue Demanet et moi-même sommes arrivés à la conclusion qu'il était nécessaire que tous les dossiers attribués aux tueurs du Brabant et dont il était scientifiquement établi qu'il existait une connexité matérielle entre eux, devaient être confiés à un seul juge d'instruction ».

VI.3.2.3. **Les réactions au cours des auditions**

Au cours de sa dernière audition devant la commission d'enquête, Troch a déclaré que d'après lui, le procureur général Bauwens avait simplement cédé à son collègue Demanet ([368]). Celui-ci se rappelait toutefois clairement *« qu'il y [avait] eu un accord entre les procureurs généraux de Gand et de Mons. »* ([369]). Et l'avocat général Vandeputte, qui suivait le « dossier des tueurs » au parquet général de Gand, a déclaré au sujet de la situation telle qu'elle se présentait après la réunion du 18 juin 1990 et à propos de la procédure de transfert qui a résulté de cette réunion :

« J'ai cédé, mais je n'étais pas le seul. J'aurais peut-être pu encore insister, mais M. Bauwens avait déjà jeté l'éponge. Selon moi, ce n'était plus faisable. A ce moment-là, il n'était par ailleurs pas évident de travailler sur la même affaire avec deux juges d'instruction. Si ces deux juges d'instruction avaient pu se mettre d'accord pour délimiter clairement leurs missions respectives pour la poursuite de l'enquête, j'aurais été d'accord. Mais j'étais convaincu qu'il fallait, à un moment donné, désigner un seul juge d'instruction ».

A propos du rôle du procureur du Roi De Saeger, Vandeputte a déclaré ([370]) :

« Monsieur De Saeger n'a pas fait apparaître par la suite qu'il estimait que le dossier devait rester à Termonde et qu'il s'opposait à une jonction avec l'enquête à Charleroi. Monsieur De Saeger n'a jamais reçu d'ordre, il y avait un consensus. (...) Je n'ai jamais entendu que monsieur De Saeger y était opposé, et jusqu'à ce moment, monsieur Troch était aussi partisan du dessaisissement. »

([368]) Audition Troch, 15-7-1997, 104.
([369]) Audition Demanet, 16-6-1997, 71.
([370]) Audition Vandeputte, 29 avril 1997, 7-8.

Ook De Lentdecker nuanceerde de verhouding tussen de beide betrokken procureurs-generaal. Op de vraag of Bauwens niet werd overdonderd door Demanet antwoordde hij (371) :

« Daar kan ik mij niet over uitspreken, want ik heb dienaangaande alleen maar een aantal telefonische contacten gehad met de heer Bauwens naar aanleiding van de interpellaties. Ik moet u zeggen dat wanneer hij mij die mededeling heeft gedaan, ik de indruk had dat het om een volledige consensus ging, zowel vanwege de heer Bauwens als de heer Demanet. Ik had niet de indruk dat de man overdonderd zou zijn geweest door de heer Demanet. »

Uit de reeds geciteerde brief van Bauwens aan de minister van Justitie van 13 december 1990 kan evenwel worden opgemaakt dat de Gentse procureur-generaal zelf de oplossing zag als iets waarover consensus was bereikt (372) (373).

De Saeger van zijn kant verklaarde dat hij had gedaan wat de procureur-generaal in Gent hem had opgedragen. Op de vraag of het dus onder de druk van het parketgeneraal was dat de vordering tot ontlasting van onderzoeksrechter Troch tot stand was gekomen, antwoordde hij : *« feitelijk wel, ja »* (374).

Het voorgaande laat aldus toe de gebeurtenissen voor en omstreeks 2 november 1990 beter te doorgronden waar het gaat om de beweerde beïnvloeding door de minister van Justitie, en zeker ook de perceptie van deze gebeurtenissen bij een aantal betrokkenen. De stelling dat er sprake is geweest van een dirigistische tussenkomst, of minstens een zekere beïnvloeding vanuit het kabinet van Justitie, werd door advocaat Callebaut tijdens de hoorzitting wel nog in zekere mate verdedigd, doch zij werd tegelijk ook door hem genuanceerd. Enerzijds verklaarde hij (375) :

« Als men merkt dat een dossier ergens wordt geblokkeerd en men hoort de actoren in dat dossier verklaren dat het verwijzen van dat dossier naar één onderzoeksrechter onbegonnen werk is — bovendien verklaren ze dat voor een parlementaire Commissie — en men hoort vervolgens dat er een vergadering is op het kabinet en naar aanleiding daarvan hoort men enkele weken later dat het dossier uit een normale, natuurlijke rechtbank gaat verdwijnen, dan stelt men zich vragen. Ik heb geen bewijzen. Ik zie alleen wat er is gebeurd. »

Hij liet deze overweging anderzijds echter voorafgaan door de bemerking :

« Persoonlijk heb ik geen enkel bewijs dat er van hogerhand politieke tussenkomsten zijn geweest. »

Advocaat-generaal Vandeputte antwoordde negatief op de vraag of hij ooit van hogerhand enige pressie had ervaren (376).

De Lentdecker a, lui aussi, nuancé les rapports entre les deux procureurs généraux concernés. A la question de savoir si Bauwens n'était pas dominé par Demanet, il a répondu (371) :

« Je ne sais pas me prononcer à ce sujet, car je n'ai eu à ce sujet que quelques contacts téléphoniques avec monsieur Bauwens à la suite des interpellations. Je dois vous dire que lorsqu'il m'a fait part de cette information, j'avais l'impression qu'il s'agissait d'un consensus, tant de la part de monsieur Bauwens que de la part de monsieur Demanet. Je n'avais pas l'impression que l'homme aurait été influencé par monsieur Demanet. »

Il ressort toutefois de la lettre précitée de Bauwens au ministre de la Justice du 13 décembre 1990 que le procureur général de Gand estimait, pour sa part, que la solution résidait dans quelque chose qui avait fait l'objet d'un consensus (372) (373).

De Saeger de son côté a déclaré qu'il avait fait ce que le procureur général de Gand l'avait chargé de faire. A la question de savoir si c'était donc sous la pression du parquet général que la requête en dessaisissement du juge d'instruction Troch avait vu le jour, il a répondu : *« en fait, oui »* (374).

Ce qui précède permet donc de mieux approfondir les événements qui se sont déroulés avant et vers le 2 novembre 1990, s'agissant de la soi-disant influence par le ministre de la Justice, et aussi la perception de ces événements par un certain nombre de personnes concernées. La thèse selon laquelle il y a eu une intervention dirigiste, ou du moins une certaine influence du cabinet de la Justice, a encore été défendue dans une certaine mesure par l'avocat Callebaut au cours de l'audition, bien qu'elle ait aussi été nuancée par lui. D'une part, il a déclaré (375) :

« Lorsqu'on constate qu'un dossier est bloqué quelque part et lorsqu'on entend les acteurs de ce dossier déclarer qu'il est irréaliste de confier ce dossier à un seul juge d'instruction — ils l'ont en outre déclaré devant une commission parlementaire — et lorsqu'on entend ensuite qu'il y a une réunion au cabinet et à la suite de celle-ci, on entend quelques semaines plus tard que le dossier va quitter un tribunal normal, naturel, on se pose des questions. Je n'ai pas de preuves. Je vois seulement ce qui s'est passé. »

Il a néanmoins fait précéder cette considération de la remarque suivante :

« Personnellement, je n'ai aucune preuve qu'il y a eu des interventions politiques d'en haut. »

L'avocat général Vandeputte a répondu négativement à la question de savoir s'il avait jamais ressenti des pressions de la part de ses supérieurs (376).

---

(371) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 21.

(372) BR 13-12-1990, PG Gent aan minister van Justitie.

(373) Hier wordt niet verder ingegaan naar de vraag naar de *opportuniteit* van de overheveling, o.m. in het licht van de taaklast voortvloeiend uit de centralisatie in handen van één onderzoeksrechter en de omstandigheid dat de in concreto te gelasten onderzoeksrechter - de heer Hennuy - totaal nieuw was in het onderzoek.

(374) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 12-13.

(375) Verhoor Callebaut, 7-5-1997, 37.

(376) Verhoor Vandeputte, 16-5-1997, 7.

(371) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 21.

(372) LT 13-12-1990, PG Gand au ministre de la Justice.

(373) La question de *l'opportunité* du transfert, à la lumière notamment de la charge de travail résultant de la centralisation entre les mains d'un seul juge d'instruction et du fait que le juge d'instruction à charger — monsieur Hennuy — était tout à fait nouveau dans cette enquête, n'a pas été approfondie en l'occurrence.

(374) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 12-13.

(375) Audition Callebaut, 7 mai 1997, 37.

(376) Audition Vandeputte, 16 mai 1997, 7.

Ook in de hoorzitting met één van de belangrijkste actoren, onderzoeksrechter Troch, werd herhaaldelijk op deze hoogomstreden kwestie ingegaan. Zijn verklaringen vertonen evenwel een bepaalde evolutie. In zijn verhoor op 28 april 1997 verklaarde Troch :

« Op 3 oktober ([377]) *werd op het kabinet van Justitie met de procureurs-generaal de beslissing genomen om het dossier te doen verhuizen van Dendermonde naar Charleroi. Men is op een ongelooflijk fanatieke manier tewerk gegaan om het dossier weg te krijgen. »*

Vertrekkende vanuit het gegeven dat medio 1990 Troch interesse toonde voor de Groep G, extreem-rechts, en andere pistes, werd hem tevens de vraag voorgelegd of al dat onderzoek voor sommigen een aanleiding zou kunnen hebben gevormd om hem uit het onderzoek weg te halen. Troch antwoordde hierop :

« Tot voor mijn voorstel van 22 mei 1990 waren er geen problemen. Vanaf het voorstel van 22 mei dat ertoe strekte een degelijke organisatie op te zetten, begonnen de problemen. »

Hierop werd door de voorzitter van de Commissie met klem gevraagd of Troch bedoelde dat men niet wou dat op een georganiseerde wijze onderzoek werd verricht naar de relatie tussen het dossier van de « bende van Nijvel », het dossier Haemers, het dossier Reyniers, extreem-rechtse invloeden, het dossier de Bonvoisin, en alle andere dossiers die Troch had opgesomd. Met het oog op het belang van zijn antwoord wordt dit letterlijk weergegeven :

« Gelet op de genomen optie, kan ik niet anders besluiten dan dat men geen georganiseerde en gecoördineerde samenwerking wenste. Ik voeg er onmiddellijk aan toe dat ik hier niet de basis bedoel, niet de heren Bulthé of Collin. »

Op de vraag of Troch durfde te zeggen dat het feit dat men hem ontlast had van het onderzoek, in die omstandigheden neerkwam op de bekende uitspraak : *« Heeft men u niet laten doen »*?, repliceerde Troch :

« Men heeft mij niet de mogelijkheid gegeven om deze zaak open te trekken op de manier waarop ik meende dat er kansen in zaten. »

Troch antwoordde dan ook bevestigend — met het woordje « inderdaad » — op de volgende overweging van een Commissielid ([378]) :

« Mijnheer Troch, aan de hand van deze elementen kunt u niet anders dan besluiten dat men een methode heeft uitgewerkt die de facto de begrafenis van dat belangrijk dossier was ! »

In een later verhoor — bij de confrontatie tussen de vier onderzoeksrechters — werd op deze problematiek teruggekomen. Troch beweerde toen op geen enkele manier dat er sprake was geweest van een doelbewuste beïnvloeding van de besluitvorming door de minister van Justitie ([379]) :

« De minister wou dat er een beslissing kwam, dat de knoop werd doorgehakt. Er werd ook nog aan toegevoegd dat de pers, die blijkbaar op de hoogte was van de conflicten, achter hem zat. Er moest dus een oplossing komen. »

Vervolgens werd Troch uitdrukkelijk de vraag voorgelegd : *« Is er volgens u druk geweest vanwege de minister van Justitie om dringend een beslissing te nemen of heeft hij druk uitgeoefend om een beslissing te nemen in die zin dat de onderzoeksrechter van Dendermonde zou worden ontlast? »*

([377]) In werkelijkheid doelde hij op de datum van 1 oktober 1990.
([378]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 66 -67, 71, 73, 76-77.
([379]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 104-105.

Cette question très controversée a également été posée à plusieurs reprise lors de l'audition d'un des principaux acteurs, le juge d'instruction Troch. Ses déclarations témoignent d'une certaine évolution. Dans son audition du 28 avril 1997, Troch a déclaré :

« Le 3 octobre ([377]), *au cabinet de la Justice, la décision a été prise avec les procureurs généraux de transférer le dossier de Termonde à Charleroi. On s'y est pris d'une manière fanatique pour faire partir le dossier. »*

Sur la base du fait qu'à la mi-1990, Troch manifestait de l'intérêt pour le groupe G, groupe d'extrême droite, et d'autres pistes, il lui a également été demandé si toutes ces recherches auraient amené certains à l'évincer de cette enquête. Troch a répondu comme suit :

« Jusqu'à ma proposition du 22 mai 1990, il n'y a pas eu le moindre problème. Les problèmes ont commencé à partir de la proposition du 22 mai qui visait à mettre sur pied une telle organisation. »

Suite à cela, le président de la commission a demandé si Troch voulait dire que l'on ne souhaitait pas qu'une enquête organisée soit effectuée concernant la relation entre le dossier des « tueurs du Brabant », le dossier Haemers, le dossier Reyniers, les influences d'extrême droite, le dossier de Bonvoisin, et tous les autres dossiers énumérés par Troch. Etant donné l'intérêt de sa réponse, nous la reproduisons dans son intégralité :

« Etant donné l'option prise, je ne puis que conclure que l'on ne désirait pas une coopération organisée et coordonnée. J'ajoute immédiatement que je ne vise pas la base en disant cela, pas MM. Bulthé ou Collin. »

Lorsqu'on lui a demandé s'il osait dire que le fait qu'on l'avait dessaisi de l'enquête dans ces circonstances équivalait à la formulation : *« On ne vous a pas laissé faire? »*, Troch a répliqué :

« On ne m'a pas donné la possibilité d'ouvrir cette affaire pour exploiter les possibilités que j'entrevoyais. »

Un membre de la commission ayant émis la considération suivante :

« Monsieur Troch, sur la base de ces éléments, vous ne pouviez que décider que l'on avait élaboré une méthode qui entraînait de facto l'enterrement du dossier! ». Troch répondit par l'affirmative : *« En effet. »* ([378])

Lors d'une audition ultérieure — lors de la confrontation entre les quatre juges d'instruction —, on est revenu sur cette problématique. Troch a alors affirmé qu'il n'avait été aucunement question de l'exercice d'influence délibérée sur la prise de décision dans le chef du ministre de la Justice ([379]) :

« Le ministre voulait que l'on prenne une décision, que l'on tranche la question. On a également ajouté que la presse, apparemment au courant des conflits, le soutenait. Il fallait donc trouver une solution. »

On posa ensuite expressément la question à Troch : *« Estimez-vous que le ministre de la Justice a exercé des pressions pour que l'on prenne une décision d'urgence ou a-t-il exercé des pressions pour que l'on prenne la décision de dessaisir le juge d'instruction de Termonde? »*

([377]) Il veut en fait parler du 1er octobre 1990.
([378]) Audition de Troch, 28 avril 1997, 66-67, 71, 73, 76-77.
([379]) Audition de Troch, 15 juillet 1997, 104-105.

Het verhoor ging toen als volgt :

« ***De heer Troch*** *: als ik de woorden van procureur De Saeger goed begrijp, dan wou de minister een beslissing.*

De voorzitter *: wie heeft dan de beslissing genomen?*

De heer Troch *: volgens mij hebben de heer Bauwens en de heer Demanet de beslissing genomen.*

(...)

De voorzitter *: de minister van Justitie heeft volgens u geen druk uitgeoefend op de procureurs-generaal om een beslissing te nemen dat het dossier van Dendermonde naar Charleroi moest verhuizen?*

De heer Troch *: hij heeft druk uitgeoefend om te beslissen.*

De voorzitter *: hij wou dat er een beslissing kwam?*

De heer Troch *: volgens mij heeft hij niet gezegd welke beslissing er moest komen. Dat blijkt ook niet uit de termen van de procureur. De minister wou een beslissing en de procureurs-generaal hebben toen een beslissing genomen. »*

VI.3.3. ENKELE KNELPUNTEN IN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE ALS ZODANIG

VI.3.3.1. **Het verloop van de zitting van de raadkamer**

In verband met het concrete verloop van de procedure werd Troch gehoord over zijn houding en deze van Acke op de zitting van de raadkamer in Dendermonde. Hij verklaarde dat hij als volgt was opgetreden ([380]) :

« Mijn houding in de raadkamer moet die zijn die ik meen het beste te zijn in het belang van het onderzoek. Het beste voor het onderzoek was voor mij nog altijd hetzelfde, met name een eenheidscel in Brussel onder leiding van de twee onderzoeksrechters en niet het in handen geven van de totaliteit van de dossiers aan een nieuwe onderzoeksrechter. (...) Ik moest dus mijn verantwoordelijkheid nemen in de raadkamer en heb mijn stelling verdedigd. Ik denk dat het gepast is om de houding van de heer Acke hier naar voren te brengen. De heer Acke is altijd een rechtlijnig en consequent persoon geweest die zijn verantwoordelijkheid durfde te nemen. Hij heeft dat dan ook mondeling in de raadkamer gedaan. Voor mij als onderzoeksrechter was het veel gemakkelijker omdat ik tenslotte in een onafhankelijke positie stond. »

Gelet op de hiervoor besproken briefwisseling waaruit naar voren komt dat Acke ter zitting de ontlasting van Dendermonde had gevorderd, werd aangedrongen bij Troch op meer duidelijkheid hieromtrent :

« Ik kan het niet meer met zekerheid zeggen. (...) Ik denk dat hij zich gedragen heeft tegen de ontlasting. Hij heeft in elk geval laten blijken dat hij er tegen was. Ik denk dat de voorzitter — ik ken de beschikking — dit ook in voorzichtige termen heeft gemeld. Nadien is er een incident geweest, omdat dit gepubliceerd is geworden in La Dernière Heure. Hij heeft daarover uitleg moeten geven aan de hiërarchische leiding. Hij is zeer voorzichtig geweest. (...) Het is toch vrij logisch dat wanneer een dergelijke publicatie in La Dernière Heure verschijnt, de heer Acke uitleg moet geven. De man moet ook zijn carrière maken. Met de houding die hij heeft aangenomen, kon de voorzitter van de raadkamer zeer goed weten welke juist zijn houding was. Dat is een feit. »

([380]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 45-46.

L'audition s'est alors poursuivie en ces termes :

« ***M. Troch*** *: si je comprends bien les mots du procureur De Saeger, le ministre voulait une décision.*

Le président *: qui a pris la décision?*

M. Troch *: selon moi, ce sont MM. Bauwens et Demanet qui ont pris la décision.*

(...)

Le président *: selon vous, le ministre de la Justice n'a exercé aucune pression sur les procureurs généraux pour qu'ils décident de transférer le dossier de Termonde à Charleroi?*

M. Troch *: il a exercé des pressions pour que l'on prenne une décision.*

Le président : *il voulait qu'il y ait une décision?*

M. Troch *: selon moi, il n'a pas dit quelle décision il fallait prendre. Cela ne ressort pas non plus des termes utilisés par le procureur. Le ministre voulait une décision et les procureurs généraux ont alors pris une décision. »*

VI.3.3. QUELQUES POINTS CRUCIAUX DANS LE DÉROULEMENT DE LA PROCÉDURE COMME TELLE

VI.3.3.1. **Le déroulement de l'audience de la chambre du conseil**

En ce qui concerne le déroulement concret de la procédure, Troch a été entendu au sujet de son attitude et de celle de Acke à l'audience de la chambre du conseil à Termonde. Il a déclaré qu'il était intervenu comme suit ([380]) :

« Mon attitude en chambre du conseil doit être celle que j'estime être la meilleure dans l'intérêt de l'enquête. Pour moi, le mieux pour l'enquête, c'était encore toujours la même chose, à savoir une cellule unique à Bruxelles, sous la direction de deux juges d'instruction et non pas mettre en mains d'un nouveau juge d'instruction la totalité des dossiers. (...) Je devais donc prendre mes responsabilités en chambre du conseil et j'ai défendu ma position. Je pense qu'il est opportun de mettre en évidence l'attitude de Monsieur Acke. M. Acke a toujours été une personne droite et conséquente qui osait prendre ses responsabilités. Il l'a fait aussi verbalement en chambre du conseil. Les choses étaient beaucoup plus faciles pour moi, en qualité de juge d'instruction, parce qu'en définitive, je me trouvais dans une position indépendante. »

Vu la correspondance discutée ci-avant et dont il ressort que Acke avait requis à l'audience le déssaisissement de Termonde, on a insisté auprès de Troch en vue d'obtenir plus de précisions à ce sujet :

« Je ne puis plus le dire avec certitude. (...) Je pense qu'il a pris position contre le déssaisissement. Il a en tout cas fait apparaître qu'il y était opposé. Je pense que le président — je connais la disposition- l'a signalé également en termes prudents. Par la suite, il y a eu un incident, parce que qu'il a été publié dans La Dernière Heure. Il a dû en rendre compte à la direction hiérarchique. Il a été fort prudent. (...) Il est quand même très logique que lorsqu'une telle publication paraît dans la Dernière Heure, Monsieur Acke doive fournir des explications. Cet homme doit également faire sa carrière. L'attitude qu'il a adoptée a permis au président de la chambre du conseil de la déterminer très précisément. C'est un fait. »

([380]) Audition Troch, 28-4-1997, 45-46.

VI.3.3.2. **De aantekening van het hoger beroep**

Gelet op de beweringen omtrent de gebeurtenissen onmiddellijk volgend op de beschikking van de raadkamer van Dendermonde van 2 november 1990, inzonderheid op het punt van de aantekening van het hoger beroep, is het nuttig hier de verschillende versies aan te halen die in de hoorzittingen aan het licht kwamen. Troch gaf terzake een levendige beschrijving. Over de eerste zitting van de raadkamer op 26 oktober 1990, waarop de zaak werd behandeld, vertelde hij ([381]) :

« Wij komen buiten. Vijf minuten later komt de heer Acke in alle staten bij mij. De procureur had hem gezegd dat de procureur-generaal hem had gebeld met de melding dat hij per telefoon was gecontacteerd door minister Wathelet om te zeggen dat « mocht per impossibile de raadkamer de zaak in Dendermonde houden, er onmiddellijk beroep moest worden aangetekend. Wij wisten al dat er beroep ging komen, wanneer de raadkamer per impossibile — dat was nog nooit gebeurd en men geloofde daar niet in — zou beslissen dat Dendermonde de zaak zou houden. Op 26 oktober wisten wij reeds dat eventueel de week nadien er beroep zou worden aangetekend. »

Hij vervolgde zijn relaas aangaande de toestand op 2 november 1990 als volgt :

« Wij zijn nu een week verder, de vrijdag. Normaal is het zitting van de raadkamer om 9 uur. Ik kom toe bij de griffiers. De griffier is de beschikking aan het typen. Bij hem zit de heer Vanseveren die een gemotiveerde beslissing heeft. Op dat moment is er al telefoon van de procureur of van de secretaris — dat kan ik niet juist zeggen — waarbij naar het resultaat wordt gevraagd. De griffier moet toen hebben gezegd — niet letterlijk, maar zo dat men het voldoende kon begrijpen — dat de zaak in Dendermonde zou blijven. Toen werd er al melding gemaakt van het beroep, nog vooraleer de zaak is uitgesproken. (...) Wij vernemen ook diezelfde morgen dat er toen vanuit het kabinet van Justitie — het zou de kabinetchef geweest zijn- opnieuw contact werd opgenomen met het parket -generaal om de beslissing te kennen. Dat kan een logisch contact zijn, want het is belangrijk om het resultaat van die beslissing te kennen. Het was in elk geval toch een gevoelig volgen van die zaak. »

De versie van procureur des Konings De Saeger klonk enigszins anders ([382]) :

« Er is twee keer per week raadkamer, dinsdag en vrijdag (...). Op dat ogenblik deed de heer Acke gans de raadkamer, niet alleen zijn zaak, maar alles. Als de raadkamer gedaan was, kwam hij zijn relaas geven van wat er gebeurd was. (...) Op die bewuste dag zal hij met de deur in huis gevallen zijn en gezegd hebben : « Voilà, ze hebben uitgesproken ». Dat zal het eerste geweest zijn dat hij mij gezegd zal hebben. Normaal gezien moeten we dan telefoneren naar Gent, omdat ze binnen de 24 uur akkoord moeten gaan over een beroep of geen beroep. (...) Er wordt dan getelefoneerd naar de substituut procureur-generaal die Dendermonde superviseert. Dat was op dat ogenblik de heer Soenen die nu procureur is in Gent. »

([381]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 47-49; Troch preciseerde nog dat hij dit laatste vernam van Acke.

([382]) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 24-25.

VI.3.3.2. **Le pourvoi en appel**

Compte tenu des affirmations relatives aux événements qui ont immédiatement suivi l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde du 2 novembre 1990, en, en particulier, en ce qui concerne le moment où appel a été interjeté, il est utile de donner ici les différentes versions. Troch donna une description très vivante des événements. En ce qui concerne la première audience de la chambre du conseil, le 26 octobre 1990, audience au cours de laquelle l'affaire fut examinée, il raconte ([381]) :

« Nous sortons. Cinq minutes plus tard, M. Acke arrive dans tous ses états. Le procureur lui avait dit que le procureur général lui avait téléphoné pour lui dire qu'il avait été contacté par téléphone par le ministre Wathelet pour lui dire que « si, chose impossible, la chambre du conseil décidait de garder l'affaire à Termonde, il fallait immédiatement interjeter appel ». Nous savions déjà qu'il y aurait appel si, contrairement à toute attente, — cela n'était jamais arrivé et on n'y croyait pas — la chambre du conseil décidait que Termonde garderait l'affaire. Le 26 octobre, nous savions déjà qu'appel pourrait être interjeté la semaine suivante. »

Il poursuit son récit concernant la situation le 2 novembre 1990 en ces termes :

« Nous sommes une semaine plus tard, le vendredi. Normalement, la chambre du conseil se réunit à 9 heures. J'arrive chez les greffiers. Le greffier est en train de dactylographier l'ordonnance. A ses côtés, se tient M. Vanseveren qui a une décision motivée. A ce moment, il y a eu un coup de téléphone du procureur ou du secrétaire — je ne puis le dire exactement — pour demander le résultat. Le greffier doit avoir dit — non pas littéralement, mais de telle manière à ce que l'on puisse le comprendre — que l'affaire restait à Termonde. On a alors annoncé qu'il y aurait appel, avant même que le prononcé ait eu lieu. (...) Nous apprenons pendant cette même matinée que le cabinet du ministre de la Justice — ce devait être le chef de cabinet — avait à nouveau pris contact avec le parquet général pour connaître la décision. Il pouvait s'agir d'un contact logique, parce qu'il était important de connaître la décision. Il s'avérait en tout cas que l'on suivait l'affaire de près. »

La version du procureur du Roi De Saeger est quelque peu différente ([382]) :

« La chambre du conseil se réunit deux fois par semaine, la mardi et le vendredi (...). A ce moment-là, M. Acke faisait toute la chambre du conseil, pas seulement son affaire, mais tout. Lorsque la chambre du conseil était terminée, il venait raconter ce qui s'y était passé. (...) Ce fameux jour, il a dû arriver en trombe et avoir dit : « Voilà, ils se sont prononcés. » Ce doit être la première chose qu'il m'aura dit. Normalement, nous devions téléphoner à Gand, parce qu'ils devaient donner leur accord dans les 24 heures pour que l'on aille ou non en appel (...). On a ensuite téléphoné au substitut du procureur général qui supervise Termonde. C'était à l'époque M. Soenen qui est aujourd'hui procureur à Gand. »

([381]) Audition de Troch, 28 avril 1997, 47-49; Troch a également précisé qu'il a appris ce dernier élément de Acke.

([382]) Audition de De Saeger, 29 avril 1997, 24-25.

Verder gaf De Saeger te kennen (383) :

« Toen heb ik aan de procureur-generaal voorlezing gegeven van wat de heer Vanseveren, die de raadkamer had voorgezeten, had gezegd. De procureur-generaal heeft toen gezegd dat ik onmiddellijk beroep moest aantekenen. Dat heb ik gedaan. »

Op de vraag of er in verband met het aantekenen van hoger beroep contact was opgenomen met of vanuit het kabinet, antwoordde De Saeger dat men in elk geval geen contact had gezocht met hem, en dat hij nog nooit met Wathelet had gesproken (384) :

« In elk geval heb ik Wathelet gehoord noch gezien. Evenmin heb ik iets gehoord van zijn medewerkers. (...) In elk geval heb ik enkel van de procureur-generaal, de heer Bauwens, de opdracht gekregen om in beroep te gaan, wat ik heb gedaan. (...) Wanneer mijn procureur-generaal mij de opdracht geeft om in beroep te gaan, heb ik niet het recht naar de redenen van die stap te vragen. »

Ook de leden van het parket-generaal te Gent werden op dit punt gepolst. Dufour achtte het « totaal uitgesloten » dat het kabinet na de uitspraak van de raadkamer tussenbeide kwam om aan het parket-generaal te vragen onmiddellijk een beroep in te stellen (385).

Vandeputte verklaarde (386) :

« Ik heb zelf zeker geen contact opgenomen met het kabinet. Ik zie niet in wat het kabinet zou moeten beslissen. Het is mogelijk dat men het kabinet heeft ingelicht, (...). Ik heb echter niet de indruk dat de heer Wathelet van één en ander wakker lag. Deze zaak beroerde de publieke opinie, en hierdoor was de minister van Justitie natuurlijk geïnteresseerd, maar ik heb zelf nooit het gevoel gehad dat de minister van Justitie druk in de ene of andere richting heeft uitgeoefend. »

Uit de hoger aangehaalde stukken uit het archief van De Lentdecker blijkt dat in werkelijkheid de procureur-generaal te Gent reeds begin oktober aan de kabinetchef had meegedeeld dat hij hoger beroep zou instellen indien de beslissing van de raadkamer afwijzend zou zijn ten aanzien van een ontlasting. Wel is gebleken dat het kabinet op de dag van de beschikking inderdaad werd ingelicht omtrent de draagwijdte ervan.

VI.3.3.3. **Het verloop van de procedure voor de Kamer van Inbeschuldiging-stelling**

Een ander knelpunt is de wijze waarop de procedure verliep voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent na de aantekening van het hoger beroep door het openbaar ministerie.

Mr. Callebaut, de raadsman van Marie-Jeanne Callebaut, verhaalde voor de Commissie zijn ervaringen nadat hij zich namens zijn cliënte op 9 november 1990 burgerlijke partij stelde. Callebaut was hierover zeer bitter (387) :

« Ik moet zeggen dat dat een hallucinant verhaal is geweest. Ik wil vandaag duidelijk stellen dat zo iets een rechtsstaat onwaardig is. »

(383) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 14.
(384) Verhoor De Saeger, 29-4-1997, 15.
(385) Verhoor Dufour, 29-4-1997, 15.
(386) Verhoor Vandeputte, 29-4-1997, 10.
(387) Verhoor Callebaut, 7-5-1997, 17.

De plus, De Saeger a déclaré (383) :

« J'ai alors lu au procureur général ce qu'avait dit M. Vanseveren, qui avait présidé la chambre du conseil. Le procureur général a alors dit que je devais interjeter appel immédiatement. C'est ce que j'ai fait. »

A la question de savoir si contact avait été pris avec ou par le cabinet concernant l'appel, De Saeger a répondu que l'on avait en aucun cas cherché à entrer en contact avec lui, et qu'il n'avait encore jamais parlé avec Wathelet (384) :

« Je n'ai en tout cas ni vu ni entendu Wathelet. Je n'ai pas non plus entendu ses collaborateurs. (...) En tout cas, je n'ai reçu l'instruction d'aller en appel que du procureur général, M. Bauwens, c'est ce que j'ai fait. (...) Lorsque mon procureur général me donne l'instruction d'aller en appel, je n'ai pas le droit de demander les motifs de cette démarche. »

Les membres du parquet général de Gand ont également été sondés à ce sujet. Dufour a estimé *« totalement exclu »* que le cabinet intervienne après le prononcé de la chambre du conseil pour demander au parquet général d'interjeter appel immédiatement (385).

Vandeputte a déclaré (386) :

« Je n'ai certainement pas pris contact avec le cabinet. Je ne vois pas ce que le cabinet devrait décider. Il est possible que l'on ait informé le cabinet, (...). Mais je n'ai pas l'impression que M. Wathelet ait été empêché de dormir par ces questions. Cette affaire a touché l'opinion publique et, par conséquent, le ministre de la Justice a évidemment été intéressé, mais je n'ai jamais eu le sentiment que le ministre de la Justice exerçait une pression dans un sens ou dans l'autre. »

Il ressort des pièces des archives citées par De Lentdecker qu'en réalité, le procureur général de Gand avait communiqué au chef de cabinet dès le début octobre qu'il interjeterait appel si la décision de la chambre du conseil concernant le dessaisissement était négative. Il est cependant apparu que le cabinet avait effectivement été informé de la portée de l'ordonnance le jour-même où elle avait été prise.

VI.3.3.3. **Le déroulement de la procédure devant la chambre des mises en accusation**

Un autre problème réside dans la manière dont la procédure s'est déroulée devant la chambre des mises en accusation de Gand après l'appel interjeté par le ministère public.

Me Callebaut, conseil de Mme Marie-Jeanne Callebaut, a rapporté devant la commission les expériences qu'il a connues après s'être constitué partie civile au nom de sa cliente le 9 novembre 1990. Callebaut était particulièrement amer à ce sujet (387) :

« Je dois dire que cela a été une histoire hallucinante. Je veux dire clairement aujourd'hui que c'est indigne d'un état de droit. »

(383) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 14.
(384) Audition De Saeger, 29 avril 1997, 15.
(385) Audition Dufour, 29 avril 1997, 15.
(386) Audition Vandeputte, 29 avril 1997, 10.
(387) Audition Callebaut, 7 mai 1997, 17.

Mr. Martens, die samen met Callebaut in de procedure optrad, maakte een meer preciese reconstructie, waarbij hij begon met te verwijzen naar de brief van Callebaut van 14 november 1990 waarin deze vroeg om op de hoogte te worden gesteld van de datum van vaststelling van de zaak voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent, en waarop Callebaut geen antwoord ontving (388) :

« Vanaf 30 november 1990 werd ik ingeschakeld in de interventie van Mr. Callebaut en op mijn beurt richtte ik twee brieven aan de procureur-generaal. Op 3 december 1990 schreef ik ter attentie van de heer advocaat-generaal Vandeputte dat ik werd geraadpleegd en dat ik mij het recht voorbehield te vragen dat mijn cliënte als een gelijkwaardige partij zou worden behandeld voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling. Dit betekent dat ik vroeg om op de hoogte te worden gesteld, samen met Mr. Callebaut, van de datum waarop de Kamer van Inbeschuldigingstelling over het hoger beroep zou oordelen. Voormelde brief werd verzonden samen met een andere brief, eveneens op datum van 3 december 1990 en gericht aan mevrouw de voorzitter en raadsheren in de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het hof van beroep van Gent. (...)

Ik krijg geen antwoord van de voorzitter of leden van de K.I., maar ik krijg wel een antwoord van mijnheer Bauwens op 7 december. Op dat ogenblik is er dus nog geen uitspraak, want die komt op 11 december. Op 7 december schrijft men aan mij : « Mijnheer de advocaat, in antwoord op uw hoger vermelde brief — dat is de brief van 3 december — heb ik de eer u ter kennis te brengen — wat ik al wist — dat de raadkamer te Dendermonde op 2 november 1990 een beschikking verleende, waarbij de vordering van de heer procureur des konings, ertoe strekkend te horen verklaren dat de onderzoeksrechter van het verdere onderzoek zou worden ontlast en het dossier van de strafrechtspleging zou worden overgemaakt aan de heer procureur des konings om te handelen als naar recht, werd afgewezen, waartegen hoger beroep werd ingesteld ». Nu komt het : « bij een zulkdanige vordering, die er niet toe strekt een beslissing te nemen m.b.t. het afsluiten van het gerechtelijk onderzoek, is er geen enkele wettelijke bepaling die een burgerlijke partij toelaat terzake tussen te komen. Daar uw brief tevens werd geschreven uit naam van Mr. Callebaut, laat ik hem ook kopie geworden. » (...) Er volgt nog een protestbrief van mij van 10 december. Als anekdote kan ik u zeggen dat die brief beantwoord is geworden, een maand later, door de procureur des konings van Dendermonde, die zegt dat hij mijn brief doorstuurt naar Charleroi. Ik heb nooit antwoord gekregen van Charleroi, hij ligt daar nog ter beantwoording.

Dit gezegd zijnde, kom ik nu tot hetgeen op die datum is gebeurd. Vooraf moet ik U zeggen dat ik officieel geen document heb dat de datum van 7 december vastlegt. U zegt 7 december en ik ga uit van de veronderstelling dat dus wat ik beleefd heb die dag, dat wij samen waren trouwens, dat dit op 7 december 1990 was. Met dat voorbehoud zeg ik het u. Welnu, wetende door de tamtam dat die zaak voorkwam, zijn wij aanwezig. Wie zijn wij? Ikzelf, Mr. Callebaut en zijn cliënte en u, mijnheer de voorzitter. Wij willen gehoord worden. Mijnheer Callebaut heeft zich aangeboden bij de bode. U moet de K.I. kennen : er is zo een kleine voorhal in de K.I. van Gent. Hij heeft aan die bode gezegd : « Hier zijn de besluiten wij willen die zaak pleiten ». Ik maak u opmerkzaam op het feit dat de besluiten waarover ik het nu

(388) Verhoor Martens, 16-5-1997, 5-8.

Mr. Martens, qui intervient dans la procédure avec Callebaut, fit une reconstitution plus précise, dans laquelle il commença par se référer à la lettre de Callebaut en date du 14 novembre 1990 dans laquelle celui-ce demandait d'être informé de la date de fixation de l'affaire devant la Chambre des mises en accusation à Gand, lettre à laquelle Callebaut ne reçut pas de réponse (388) :

« C'est depuis le 30 novembre 1990 que j'ai été requis dans l'intervention de Mr. Callebaut et à mon tour, j'ai adressé deux lettres au procureur général. Le 3 décembre 1990 j'écrivais à l'attention de Monsieur l'avocat général Vandeputte que j'avais été consulté et que je me réservais le droit de demander que ma cliente soit considérée comme partie à part entière devant la Chambre des mises en accusation. Ceci signifie que je demandais d'être informé, en même temps que Mr. Callebaut, de la date à laquelle la Chambre des mises en accusation jugerait l'appel. La lettre précitée a été envoyée en même temps qu'une autre lettre, également en date du 3 décembre 1990 et adressée à Madame la présidente et à Messieurs les conseillers de la Chambre des mises en accusation près de la Cour d'Appel de Gand. (...)

Je ne reçois pas de réponse du président ni des membres de la C.M.A. mais je reçois bien une réponse de Monsieur Bauwens en date du 7 décembre. A ce moment, il n'y a donc pas encore de décision, parce que celle-ci tombe le 11 décembre. Le 7 décembre, on m'écrit : « Monsieur l'avocat, en réponse à votre lettre précitée — c'est la lettre du 3 décembre- j'ai l'honneur de porter à votre connaissance — ce que je savais- que la Chambre du conseil de Termonde a rendu le 2 novembre 1990 une disposition repoussant la requête de Monsieur le procureur du Roi, visant à entendre déclarer que juge d'instruction sera déssaisi de la suite de l'enquête et que le dossier de la procédure pénale sera transmis à Monsieur le procureur du Roi pour agir comme de droit, disposition contre laquelle appel a été interjeté ». Suit alors : « lors d'une requête de ce genre, qui ne vise pas à prendre une décision relative à la clôture de l'enquête judiciaire, il n'existe aucune disposition légale qui permet à une partie civile d'intervenir en la cause. Comme votre lettre a également été écrite au nom de Monsieur Callebaut, je lui en adresse également une copie. » (...) Suit encore une lettre de protestation de ma part en date du 10 décembre. A titre anecdotique, je puis vous dire qu'il a été répondu à cette lettre, un mois plus tard, par le procureur du Roi de Termonde, qui dit qu'il transmet ma lettre à Charleroi. Je n'ai jamais reçu de réponse de Charleroi, la lettre y est toujours pour y recevoir réponse.

Cela étant dit, j'en viens à ce qui s'est passé à cette date. Je dois vous dire auparavant que je n'ai aucun document officiel fixant la date du 7 décembre.Vous dites le 7 décembre et je pars donc de la supposition que ce que j'ai vécu ce jour-là, alors que nous étions d'ailleurs ensemble, c'était bien le 7 décembre. C'est sous cette réserve que je vous le dis. Eh bien, sachant par le tamtam que cette affaire était examinée, nous sommes présents. Qui sommes-nous? Moi-même, Mr. Callebaut et sa cliente et vous, monsieur le président. Nous voulons être entendus. Monsieur Callebaut s'est présenté à l'huissier. Vous devez connaître la C.M.A. : il y a un petit hall d'entrée à la C.M.A. de Gand. Il a dit à ce huissier : « Voici les conclusions, nous voulons plaider cette affaire ». Je vous rends attentifs au fait que les conclusions

(388) Audition Martens, 16-5-1997, 5-8.

heb, voordien reeds opgestuurd waren, zowel aan de procureur-generaal als aan de voorzitter van de K.I. Dat betekent alleen maar om aan te geven dat wij present waren. Wat gebeurt er dan? Ik geef u de film van wat mijn geheugen mij toelaat te zeggen. Wij — dat zijn dan u, mijnheer de voorzitter, en ik — zitten op het bankje — letterlijk, maar niet figuurlijk — naast de kamer waar de eerste voorzitter van het Hof zit. De configuratie van het lokaal waar de eerste voorzitter zit, moet ik even uitleggen. Er is eerst een soort van voorgeborchte, een kleine hal, waar de bode zit. Als u de bode voorbij bent, komt u aan de achterliggende kamer, waar de eerste voorzitter zetelt. Wij zien uit de K.I. mevrouw Van Isterdael komen en wij zien haar binnen gaan in het voorgeborchte, als ik het zo mag zeggen. Ik heb haar nergens verder zien gaan. Ik kan in geweten alleen maar zeggen dat ik haar heb zien buiten gaan uit de beraadslagingskamer van de K.I. en in de « antichambre » heb zien binnen gaan.

Wat gebeurt er dan? Hier is enige twijfel in mijn geheugen. De heer Vandeputte is dan ook in de « antichambre » binnengetreden, maar ik kan niet meer zeggen of hij toen uit de K.I. kwam, dan wel van de trappen naar beneden — want het parket-generaal bevindt zich op de tweede verdieping —. Dat kan ik mij niet herinneren. Ik herinner mij wel dat ik die twee personen, de voorzitter van de K.I. en advocaat-generaal Vandeputte, heb zien binnengaan in de « antichambre ». Wat nadien is gebeurd, weet ik niet. Meer kan ik niet zeggen. Ik heb ze dan uiteraard ook zien buiten komen, maar meer details kan ik mij niet meer herinneren. (...)

Of het buitentreden van mevrouw Van Isterdael en het optreden van mijnheer Vandeputte verband hielden met onze aanwezigheid en met ons aandringen aan de poort van de K.I. om te worden binnengelaten, kan ik ook niet bevestigen. Ik ken niet de ideeën die hen bezielden om datgene te doen wat ze aan het doen waren. »

Naar aanleiding van deze kwestie ontstond voor de Commissie discussie over de vraag of de zaak al dan niet voor behandeling stond op de datum van 7 december 1990. Mevrouw Van Isterdael, die indertijd de Kamer van Inbeschuldigingstelling voorzat, kon hierover geen zekerheid verschaffen, doch zij meende zich wel te herinneren de opmerking te hebben gemaakt (389) :

« (...) dat die zaak die dag niet op de rol stond. (...) Ik kan mij niet herinneren dat die zaak die dag behandeld werd. »

Ook advocaat-generaal Vandeputte bleef terzake het antwoord schuldig (390). Hetzelfde geldt voor eerste voorzitter Couckuyt die echter wel nog wist dat Van Isterdael haar gezegd had (391) :

« (...) dat er advocaten haar absoluut wilden zien omtrent een zaak, maar dat het dossier die dag zelfs niet ter behandeling was gesteld. »

Omdat er geen zittingsblad of officiële rol is kon door de Commissie ook via deze weg geen uitsluitsel worden verkregen over deze kwestie. Andere verklaringen laten echter toe te stellen dat de zaak waarschijnlijk niet werd behandeld op 7 december 1990, doch wel op 11 december — de dag waarop ook het arrest werd geveld.

(389) Verhoor Van Isterdael, 16-5-1997, 4.
(390) Verhoor Vandeputte, 16-5-1997, 5.
(391) Verhoor Couckuyt, 16-5-1997, 4.

dont je parle maintenant avaient déjà été envoyées auparavant, tant au procureur général qu'au président de la C.M.A.Cela signifie uniquement pour déclarer que nous sommes présents.Que se passe-t-il alors? Je vous donne le film de ce que ma mémoire me permet de vous dire. Nous — c'est-à-dire vous, Monsieur le président, et moi- sommes assis sur la banquette — littéralement, mais pas au figuré- à côté de la salle où siège le premier président de la Cour. Je dois expliquer quelque peu la configuration du local où siège le premier président. Il y a d'abord une sorte d'antichambre, un petit hall, où est assis l'huissier.Lorsque vous l'avez dépassé, vous arrivez à la chambre à l'arrière, où siège le premier président. Nous voyons Madame Van Isterdael venir de la C.M.A.et nous la voyons entrer dans l'antichambre, si je puis dire. Je ne l'ai pas vue aller ailleurs. En conscience, je ne puis que dire que je l'ai vue sortir de la salle de délibérations de la C.M.A. et que je l'ai vue entrer dans l' »antichambre ».

Que se passe-t-il alors? J'ai quelques hésitations concernant mes souvenirs. M. Vandeputte est entré dans « l'antichambre », mais je ne peux plus dire s'il venait de la chambre des mises en accusion ou des escaliers menant en bas — car le parquet général se trouve au deuxième étage. Je ne me le rappelle pas. Je me rappelle que j'ai vu entrer deux personnes dans l'antichambre, le président de la chambre des mises en accusation et l'avocat général Vandeputte. Je ne sais pas ce qu'il s'est passé ensuite. Je ne peux en dire plus. Je les ai évidemment vu sortir, mais je ne peux me rappeler aucun autre détail. (...)

Je ne peux pas non plus confirmer si la sortie de Mme Van Isterdael et l'intervention de M. Vandeputte étaient liées à notre présence et à notre insistance à être admis à la chambre des mises en accusation. Je ne connais pas les idées qu'ils avaient pour faire ce qu'ils étaient occupés à faire. »

Suite à cette question, la commission s'est lancée dans une discussion sur la question de savoir si l'affaire était ou non fixée pour le 7 décembre 1990. Mme Isterdael, qui présidait la chambre des mises en accusation à l'époque, n'a pu se prononcer avec certitude à ce sujet, mais elle s'est rappelée avoir fait observer (389) :

« (...) que l'affaire n'était pas inscrite au rôle ce jour-là. (...) Je ne me rappelle pas que cette affaire ait été traitée ce jour-là. »

L'avocat général Vandeputte est également resté sans réponse à ce sujet (390). Il en a été de même pour le premier président Couckuyt qui se rappelait pourtant que Van Isterdael lui avait dit (391) :

« (...) que des avocats voulaient absolument la voir concernant une affaire, mais que le dossier n'avait pas été fixé ce jour-là ».

Etant donné qu'il n'y a ni feuille de séance ni rôle officiel, la commission n'a pu obtenir de réponse formelle à cette question. Mais d'autres déclarations permettent d'affirmer que cette affaire n'a pas été traitée le 7 décembre 1990, mais bien le 11 décembre — jour où l'arrêt a été prononcé.

(389) Audition Van Isterdael, 16 mai 1997, 4.
(390) Audition Vandeputte, 16 mai 1997, 5.
(391) Audition Couckuyt, 16 mai 1997, 4.

Troch verklaarde op 28 april 1997 ([392]) :

« Zij werd op die vrijdag (7 december) niet behandeld en zij mochten evenmin de datum kennen. De zaak werd vervolgens de dinsdag nadien behandeld. »

Bovendien schreef De Lentdecker in zijn nota van 10 december 1990 aan de minister dat Bauwens hem had laten weten ([393]) :

« (...) dat de behandeling van deze zaak werd vastgesteld door de voorzitster van de Gentse Kamer van Inbeschuldigingstelling op morgen dinsdag 11 december. »

Toen De Lentdecker nog even werd gevraagd of het kon zijn dat hij het woord « behandelen » gebruikte terwijl het eigenlijk over de uitspraak ging, en of dat woordgebruik misschien een vergissing was, antwoordde hij echter ([394]) :

« Nee, ik heb altijd als principe alles — zelfs de telefonische gesprekken — te noteren. Indien de heer Bauwens « behandeld » heeft gezegd, dan heb ik « behandeld » geschreven. »

Verder koppelde advocaat Martens aan zijn verhaal over het verloop van de procedure voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling ook een meer algemene juridische beschouwing vast. Hij verdedigde als volgt zijn standpunt ([395]) :

« Dat wij niet zijn toegelaten geworden tot de K.I. acht ik onwettig. Wij waren burgerlijke partij en naar mijn mening moest de voorzitter van de K.I. ons hebben toegelaten en kon zij in haar arrest zeggen dat onze aanwezigheid niet toelaatbaar was, maar zij moest ons aan het woord laten. Het is niet omdat er geen wet aanwezig is die het toestaat, dat het niet kan worden toegestaan. Het is niet verboden. (...) Ik betreur dat wij niet toegelaten zijn, daar gelaten dat wij konden niet toelaatbaar in het arrest verklaard worden, maar dat is een andere kwestie. Wij waren daar als partij. Men kan ons het pretorium niet verbieden. (...) Ik ben de mening toegedaan dat er geen wet was en is, die een burgerlijke partij verbood of verbiedt om als partij te fungeren. Alleen zal de rechter die over de aanwezigheid van een partij oordeelt, in zijn vonnis de toelaatbaarheid, de ontvankelijkheid van de vordering en de gegrondheid moeten onderzoeken. Men kan echter niet op voorhand een partij uit een pretorium verwijderen en zeggen : « U komt hier niet binnen ». Dat is de denkfout die is gemaakt in de Kamer van Inbeschuldigingstelling. De rechter kan niet op voorhand zeggen : « Ik zal u ongelijk geven ». Nee, hij moet u aanhoren en dan zeggen waarom hij u niet zal toestaan aan uw recht of aan uw trekken te komen. Dat is de basisfout die is gemaakt in de eerste K.I. »

Martens doelde hier op de noodzakelijkheid om in voorkomend geval de rechtspraak van het Hof van Cassatie aan te vechten, waarna de Kamer van Inbeschuldigingstelling, hetzij in een arrest alvorens recht te doen, hetzij in het eindarrest, na het incident bij de grond van de zaak te hebben gevoegd, uitspraak kan doen over de mogelijkheid voor de burgerlijke partijen om als partij te participeren aan het debat ([396]).

([392]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 51.
([393]) Nota De Lentdecker aan minister van Justitie, 10-12-1990.
([394]) Verhoor De Lentdecker, 16-5-1997, 24.
([395]) Verhoor Martens, 16-5-1997, 6, 15-17.
([396]) Zie *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.2.1.2.

Troch a déclaré le 28 avril 1997 ([392]) :

« Elle n'a pas été traitée ce vendredi (7 décembre) et ils n'ont pas pu connaître la date. L'affaire a été traitée le mardi suivant. »

De plus, De Lentdecker a écrit dans sa note du 10 décembre 1990 au ministre que Bauwens lui avait indiqué ([393]) :

« (...) que le traitement de cette affaire avait été fixé par le président de la chambre des mises en accusation de Gand au lendemain, le mardi 11 décembre. »

Mais lorsqu'on redemandé à De Lentdecker s'il était possible qu'il ait utilisé le terme « traiter » alors qu'il visait en fait le prononcé, et s'il s'agissait en fait d'une erreur, il a répondu ([394]) :

« Non, j'ai toujours pour principe de tout noter — même les entretiens téléphoniques. Si M. Bauwens a dit « traité », j'ai écrit « traité ».

De plus, l'avocat Martens a lié son récit du déroulement de la procédure devant la chambre des mises en accusation à une considération juridique plus générale. Il a défendu son point de vue comme suit ([395]) :

« J'estime qu'il est illégal que nous ne soyons pas admis à la chambre des mises en accusation. Nous étions partie civile et, selon moi, la présidente de la chambre des mises en accusation devait nous admettre et pouvait dire dans son arrêt que notre présence n'était pas admissible, mais elle devait nous donner la parole. Ce n'est pas parce qu'il n'existe aucune loi qui l'autorise que cela ne peut pas être autorisé. Ce n'est pas interdit. (...) Je déplore que nous n'ayons pas été admis, mais c'est une autre question. Nous y étions en tant que partie. On ne peut nous interdire le prétoire. (...) J'estime qu'il n'y avait et qu'il n'y a toujours aucune loi interdisant à une partie civile de remplir la fonction de partie. Dans son jugement, le juge appelé à se prononcer sur la présence d'une partie ne devra examiner dans son jugement que l'admissibilité, la recevabilité de la requête et son bien-fondé. Mais on ne peut interdire d'avance le prétoire à une partie et dire « Vous ne rentrerez pas ici ». Telle est la faute d'appréciation qui a été commise à la chambre des mises en accusation. Le juge ne peut dire à l'avance : « Je vous donnerai tort ». Non, il doit entendre, puis dire pourquoi il ne vous autorise pas à jouir d'un droit ou à procéder comme vous le souhaitez. C'est l'erreur fondamentale qui a été faite à la première chambre des mises en accusation. »

Martens faisait ici allusion à la nécessité de contester dans le cas présent la jurisprudence de la Cour de Cassation, après quoi la Chambre des mises en accusation, soit dans un arrêt d'avant faire droit, soit dans un arrêt définitif, après avoir joint l'incident au fond de l'affaire, peut se prononcer sur la possibilité pour les parties civiles de prendre part au débat en tant que partie ([396]).

([392]) Audition Troch, 28 avril 1997, 51.
([393]) Note de De Lentdecker au ministre de la Justice, 10-12-1990.
([394]) Audition De Lentdecker, 16 mai 1997, 24.
([395]) Audition Martens, 16 mai 1997, 6, 15-17.
([396]) Voir *Une analyse du dossier de quatre points sensibles*, § VII.2.1.2.

Een gelijkaardige bedenking werd gemaakt door Troch, die stelde dat het aan de voorzitters van de Kamer van Inbeschuldigingstelling toekomt om te beslissen of zij de burgerlijke partijen zullen horen of niet. Elders formuleerde hij zelfs de bedenking : « men had zelfs schrik burgerlijke partijen te horen » (397).

Martens bezag de gebeurtenissen overigens ook vanuit een rechtscultureel perspectief (398) :

« Zoals we in België het rechtsleven beleven, is het nog altijd zo dat we ver van het Angelsaksische stelsel staan waar er een kloof is tussen het openbaar ministerie en de zetelende magistratuur. De zetel in België heeft veel meer personele contacten met het openbaar ministerie dan volgens mij wenselijk is. Maar goed, dat is een structuur die in ons land is ontstaan omdat men in het paleis meer met mekaar omgaat dan met de advocatuur. De advocatuur ziet men niet zo intiem. »

Vervolgens werden Vandeputte en twee leden van de toenmalige Kamer van Inbeschuldigingstelling gehoord omtrent de gang van zaken. Vandeputte bleef terzake zeer vaag. Nadat hij eerst — op 29 april 1997 — had verklaard : « Men heeft mij gezegd dat er contacten zijn geweest maar ik was er niet bij. Ik weet ook niet tussen wie die contacten hebben plaatsgevonden » (399), antwoordde hij op 16 mei 1997 op een vraag dienaangaande (400) :

« (...) ik herinner mij duidelijk dat ik tijdens die zitting heb gezegd dat ik het mij niet herinner. Ik herinner mij dus niet dat er contacten waren. Als ik het nu lees dan is het alsof er formeel staat dat ik heb gezegd dat het niet waar is. Ik denk dat ik duidelijk heb gezegd dat ik het mij niet meer herinner. (...) Ik herinner mij niet dat er een overleg in het kabinet van de eerste voorzitter werd georganiseerd. (...) Ik sluit niet uit dat ik eens binnengekomen ben. Ik herinner mij echter niet dat ik vanuit de K.I. weggelopen ben achter mevrouw Van Isterdael naar het kabinet van de eerste voorzitter. (...) Maar ik ben niet binnen gegaan om druk uit te oefenen op de eerste voorzitter en op de voorzitter van de K.I., als ik daar binnen ben geweest. »

Ook Van Isterdael kon zich de toedracht niet zeer precies herinneren. Wel legde zij uit (401) :

« Het gebeurt regelmatig dat de eerste voorzitter een magistraat roept op het ogenblik dat hij zetelt. Dat gebeurt vandaag ook nog. Het is een relatief dikwijls gebruikte werkwijze. De eerste voorzitter laat via een deurwachter weten dat hij de magistraat wenst te spreken. Het is best mogelijk dat dit op 7 december 1990 ook het geval was en de eerste voorzitter mij geroepen heeft. (...) Ik kan mij echter absoluut niet herinneren dat er bij de eerste voorzitter iemand van het parket-generaal aanwezig was. »

Specifiek over de rol van Vandeputte verklaarde zij :

« Ik herinner mij dat ook niet. Er is nooit over een zaak van de K.I. of over om het even welke zaak, gedelibereerd in het kabinet van de eerste voorzitter. De eerste voorzitter heeft niets te maken met de uitspraken van een kamer waarvan hij geen deel uitmaakt. Ik kan ten stelligste beves-

Une réflexion identique a été faite par Troch, qui établissait qu'il revenait aux présidents de la Chambre des mises en accusation de décider s'ils entendront ou non les parties civiles. Il a même émis ailleurs la réflexion : « on avait même peur d'entendre les parties civiles (397).

D'ailleurs, Martens voyait les évènements dans une perspective de culture juridique (398) :

« Dans notre manière de vivre la vie du droit, il reste encore toujours que nous nous situons loin du système anglo-saxon où il existe un fossé entre le ministère public et la magistrature assise. En Belgique, le siège a davantage de contacts personnels avec le ministère public qu'il n'est souhaitable selon moi. Mais bon, c'est une structure qui s'est créée dans notre pays parce qu'au palais on a plus de contacts qu'avec les avocats. On ne les voit pas aussi intimement. »

Ensuite, Vandeputte et deux membres de la Chambre des mises en accusation de l'époque ont été entendus au sujet du déroulement des affaires. Vandeputte est resté fort vague à ce sujet. Après avoir déclaré d'abord — le 29 avril 1997 — : On m'a dit qu'il y avait eu des contacts mais je n'étais pas présent. J'ignore aussi entre qui ces contacts ont eu lieu (399), il répondit le 16 mai 1997 à une question à ce sujet (400) :

« (...) Je me rappelle clairement avoir dit au corurs de cette séance que je ne me souvenais pas. Je ne me souviens donc pas qu'il y ait eu des contacts. Lorsque je le lis maintenant, c'est comme s'il était formellement établi que j'ai dit que c'était inexact. Je pense que j'ai dit clairement que je ne me rappelais plus. (...) Je ne me souviens pas qu'une concertation ait été organisée dans le cabinet du premier président. (...) Je n'exclus pas que je sois entré à un moment donné. Toutefois, je ne me souviens pas d'avoir quitté précipitamment la C.M.A. après Madame Van Isterdael vers le cabinet du premier président. (...) Mais je ne suis pas entré pour faire pression sur le premier président et sur le président de la C.M.A., si je suis entré. »

Van Isterdael ne pouvait pas non plus se rappeler très précisément les circonstances. Toutefois, elle a expliqué (401) :

« Il arrive régulièrement que le premier président appelle un magistrat au moment où il siège. Cela arrive encore aujourd'hui. C'est un procédé utilisé de manière relativement fréquente. Le premier président fait savoir par un huissier qu'il souhaite parler au magistrat. Il est fort possible que ce fut également le cas le 7 décembre 1990 et que le premier président m'a appelée. (...) Toutefois, je ne peux absolument pas me rappeler si quelqu'un du parquet général était présent chez le premier président. »

En ce qui concerne plus particulièrement le rôle de Vandeputte, elle a déclaré :

« Je ne me souviens pas de cela non plus. Il n'y a jamais eu de délibération au sujet d'une affaire de la chambre des mises en accusation ni au sujet d'aucune autre affaire dans le cabinet du premier président. Le premier président n'a rien à voir avec les décisions d'une chambre dont il ne fait

(397) Verhoor Troch, 28-4-1997, 66, 69.
(398) Verhoor Martens, 16-5-1997, 8.
(399) Verhoor Vandeputte, 29-4-1997, 10.
(400) Verhoor Vandeputte, 16-5-1997, 3, 5, 12.
(401) Verhoor Van Isterdael, 16-5-1997, 4, 5, 10.

(397) Audition Troch, 28-4-1997, 66, 69.
(398) Audition Martens, 16-5-1997, 8.
(399) Audition Vandeputte, 29-4-1997, 10.
(400) Audition Vandeputte, 16-5-1997, 3, 5, 12.
(401) Audition Van Isterdael, 16-5-1997, 4, 5, 10.

tigen dat, mocht ik daar in aanwezigheid geweest zijn van iemand van het parket-generaal, ik dat zou hebben onthouden. (...) Volgens mij is dat uitgesloten. Het is uitgesloten dat er daarover gesproken werd. (...) Dat de heer Vandeputte die dag daar zou geweest zijn. Hoe dan ook, er is daar niet gesproken over de wijze van handelen i.v.m. die zaak, dat is zeker. »

Omtrent de gevolgde procedure zelf stelde zij (402) :

« Vermoedelijk hadden wij reeds in de kamer beslist welke procedure wij gingen volgen. Wij hadden de procedure voorzien in de wet nagekeken. U kunt nu zeggen dat die wet slecht is. Dat is iets anders. De procedure die volgens ons werd voorzien, is in die zaak gevolgd. U kunt zeggen dat dit niet kan en dat de burgerlijke partijen moeten tussenkomen. Wij hebben dat onderzocht en volgens ons hebben wij toegepast wat wij dachten wettelijk correct te zijn. Als die wet niet voldoet, dan moet de wetgever tussenkomen. »

Tenslotte beklemtoonde Van Isterdael dat de beslissing tot overheveling volledig onafhankelijk was genomen :

« Men beweert dat de minister van Justitie druk zou hebben uitgeoefend ... Ik weet natuurlijk niet wat er is gebeurd op het niveau van het parket-generaal. Ik herhaal nogmaals : niemand heeft ook maar enige pressie op de Kamer van Inbeschuldigingstelling uitgeoefend. Indien ik ook maar de minste druk zou hebben ervaren, kan ik u ten stelligste verzekeren dat ik onmiddellijk mijn hiërarchische overste zou hebben ingelicht. Hij zou dan de vereiste maatregelen hebben genomen. Ik zou mij in deze zaak hebben teruggetrokken. (...) De onafhankelijkheid van onze beslissing staat dus buiten kijf. De motieven zijn erin opgenomen. Men kan ermee akkoord gaan of niet. Ik zal geen commentaar geven op ons besluit. Ik heb daarover reeds talloze verzinsels gelezen in de pers. »

Raadsheer Gallet kon slechts bevestigen dat hij nooit weet had gehad van een onderhoud dat zou hebben plaats gehad bij de eerste voorzitter en waarbij Van Isterdael de advocaat-generaal Vandeputte of wie dan ook zou hebben ontmoet. Hij legde verder ook uit dat het zeker geen zeldzaamheid was dat Van Isterdael even binnenliep bij de eerste voorzitter, aangezien de beide families mekaar goed kennen (403).

Gallet ging ook nog even in op de vraag hoe het kwam dat in de eerste ontlastingsprocedure de burgerlijke partij niet werd gehoord, terwijl dit in de tweede procedure — naar aanleiding van de latere burgerlijke partijstelling namens de heer Jan Palsterman — wel het geval was (404) :

« Er is een grondig onderscheid tussen deze twee zaken. In het eerste dossier gaat het om een hoger beroep van het openbaar ministerie. De tweede zaak gaat om een hoger beroep van de burgerlijke partijen. Het is evident dat wanneer de burgerlijke partijen in hoger beroep komen, zij ook worden opgeroepen om op de zitting te verschijnen. »

Ingevolge een parlementaire vraag werd de kwestie van het weren van de burgerlijke partijen uit de debatten ook aan de orde gesteld op het kabinet van de minister van Justitie. Inlichtingen werden opgevraagd bij de procureur-generaal te Gent, die op 18 december 1990 aan de minister

(402) Verhoor Van Isterdael, 16-5-1997, 7-8.
(403) Verhoor Gallet, 16-5-1997, 3.
(404) Verhoor Gallet, 16-5-1997, 5.

pas partie. Je peux affirmer catégoriquement que si j'avais été, à cet endroit, en présence d'un membre du parquet général, je m'en serais souvenue. (...) Selon moi, c'est exclu. Il est exclu qu'on en ait parlé. (...) Que M. Vandeputte ait été présent ce jour-là. De toute façon, il n'a pas été question de la manière de traiter cette affaire, c'est sûr. »

En ce qui concerne la procédure elle-même, elle a déclaré (402) :

« Il est probable qu'au sein de la chambre, nous avons déjà décidé de la procédure à suivre. Nous avions examiné quelle était la procédure prévue par la loi. Libre à vous de dire à présent que la loi est mauvaise. C'est autre chose. La procédure que nous avions prévue a été suivie pour traiter cette affaire. Vous pouvez dire que cela ne peut se faire et que les parties civiles doivent intervenir. Nous avions étudié la question et nous avons appliqué la procédure que nous estimions conforme à la loi. Si cette loi ne donne pas satisfaction, c'est au législateur d'agir. »

Enfin, Van Isterdael souligne que la décision de transfert a été prise en toute indépendance :

« On prétend que le ministre de la Justice aurait exercé des pressions... Je ne sais évidemment pas ce qui s'est passé au niveau du parquet général. Je le répète : personne n'a exercé de pressions sur la chambre des mises en accusation. Si j'avais ressenti la moindre pression, je peux vous affirmer que j'en aurais aussitôt averti mon supérieur hiérarchique. Il aurait pris les mesures qui s'imposaient. Je me serais retirée de cette affaire. L'indépendance de cette décision ne peut donc être mise en doute. Les motifs y figurent. Que l'on soit d'accord ou non, je ne ferai aucun commentaire quant à notre décision. J'ai déjà lu d'innombrables élucubrations dans la presse à ce sujet. »

Le conseiller Gallet n'a pu que confirmer qu'il n'avais jamais eu connaissance d'un entretien qui aurait eu lieu chez le premier président, entretien au cours duquel Van Isterdael aurait rencontré l'avocat général Vandeputte ou qui qui ce soit. Il a également expliqué qu'il n'était pas du tout rare que Van Isterdael passe de temps en temps chez le premier président, étant donné que les deux familles se connaissaient bien (403).

Gallet est également revenu sur les raisons pour lesquelles la partie civile n'a pas été entendue dans la première procédure de dessaisissement, alors que ce fut le cas lors de la deuxième procédure — à l'occasion de la constitution de partie civile ultérieure au nom de M. Jan Palsterman (404) :

« Il existe une différence fondamentale entre ces deux affaires. Dans le premier dossier, il s'agit d'un appel du ministère public alors que la deuxième affaire porte sur un appel des parties civiles. Il est évident que lorsque les parties civiles vont en appel, elles sont appelées à comparaître à l'audience. »

A la suite d'une question parlementaire, la question de l'exclusion des parties civiles des débats a également été posée au cabinet du ministre de la Justice. Des informations ont été demandées au procureur général de Gand qui, le 18 décembre 1990, écrit au ministre que la question de

(402) Audition Van Isterdael, 16 mais 1997, 7-8.
(403) Audition Gallet, 16 mai 1997, 3.
(404) Audition Gallet, 16-5-1997, 5.

schreef dat de vraag of de burgerlijke partijen dienen betrokken te worden bij de debatten voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling een juridische vraagstelling is, die behoort tot de bevoegdheid van de Kamer van Inbeschuldigingstelling zelf. Vervolgens zette hij in de brief de rechtspraak en rechtsleer uiteen waaruit kan worden afgeleid dat de burgerlijke partijen niet moeten opgeroepen worden wanneer een onderzoeksgerecht oordeelt over een ontslag van onderzoek ([405]).

Dezelfde dag nog stelde de kabinetchef een nota op voor de directeur- generaal van de administratie, met de vraag om een advies te laten geworden betreffende het voorliggende juridisch probleem. Dit advies werd overgemaakt op 9 januari 1991. De Lentdecker citeerde tijdens zijn verhoor het besluit : « Uit bovenstaande overwegingen mag men aldus afleiden dat de beslissing van de K.I. te Gent in de huidige stand van het recht correct is ». Hij voegde er wel aan toe dat het advies de volgende interessante passage bevatte ([406]) :

« Het is nochtans duidelijk dat deze beslissing wel degelijk consequenties heeft voor het belang van de burgerlijke partijen. Daarom is het misschien aangewezen dat de wetgever deze belangen in het kader van de rechtspleging van regeling van de procedure beter zou beschermen. »

VI.3.3.4. **De correctheid van het arrest van 11 december 1990**

De vergelijking tussen de twee ontlastingsprocedures leidde eveneens tot de invraagstelling van de correctheid van het arrest van 11 december 1990 op het punt van de ontvankelijkheid van het hoger beroep van het openbaar ministerie ([407]).

Vooral Troch kaartte deze kwestie in een van zijn verhoren aan ([408]) :

« Wanneer men zegt dat het (een ontlastingsprocedure) een zaak van inwendige orde is en dat het om een administratieve maatregel gaat, moet men er zich ook naar gedragen. Dat betekent dat, als de zaak voor de raadkamer komt, men zich moet neerleggen bij de beslissing van de raadkamer. Dus bestaat tegen (...) dergelijke beschikking tot ontlasting, geen beroepsmogelijkheid (...). De Kamer van Inbeschuldigingstelling had dus doodeenvoudig het beroep als onontvankelijk moeten verklaren. (...) De houding van de Kamer van Inbeschuldigingstelling is opmerkelijk. Als het openbaar ministerie beroep aantekent, oordeelt zij dat de vraag ontvankelijk is; als een andere partij de vraag stelt, past de Kamer van Inbeschuldigingstelling de regels toe en oordeelt zij dat de vraag onontvankelijk is. »

Advocaat-generaal Vandeputte repliceerde hierop als volgt ([409]) :

« Ik heb me nooit die bedenking gemaakt. In mijn visie heeft de Kamer van Inbeschuldigingstelling de volheid van onderzoeksmacht. Algemeen geldt dat elke vordering van het openbaar ministerie, waartegen een strijdige beschikking wordt gesteld, vatbaar is voor hoger beroep. »

([405]) BR 18-12-1990, PG Gent aan minister van Justitie.

([406]) Verhoor De Lentdecker, 16-5-1997, 20-21; zie ook de nota voor de minister, getekend W. François, van 4-1-1991, en de voorafgaande nota van De Lentdecker van 18-12-1990.

([407]) Zie *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*, § VII.2.1.2.

([408]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 52-53.

([409]) Verhoor Vandeputte, 29-4-1997, 9.

savoir si les parties civiles devaient être associées aux débats devant la chambre des mises en accusation était une question d'ordre juridique relevant de la compétence de la chambre des mises en accusation elle-même. Il expose ensuite dans sa lettre la jurisprudence et la doctrine d'où l'on peut inférer que les parties civiles ne doivent pas être convoquées lorsqu'une juridiction d'instruction statue sur un dessaisissement ([405]).

Le jour même, le chef de cabinet a rédigé une note à l'intention du directeur général de l'administration, en lui demandant de faire parvenir son avis concernant le problème juridique en question. Cet avis a été transmis le 9 janvier 1991. De Lentdecker en a cité la conclusion au cours de son audition : « *On peut dès lors inférer des considérations qui précèdent que, dans l'état actuel du droit, la décision de la chambre des mises en accusation de Gand est correcte* ». Il ajoute toutefois que l'avis contenait le passage intéressant suivant ([406]) :

« Il est cependant clair que cette décision aura des conséquences en ce qui concerne l'intérêt des parties civiles. Il serait dès lors peut-être indiqué que le législateur protège mieux ces intérêts dans le cadre de l'instance en règlement de la procédure. »

VI.3.3.4. **Le bien-fondé de l'arrêt du 11 décembre 1990**

La comparaison entre les deux procédures de dessaisissement a également conduit à la remise en question du bien-fondé de l'arrêt du 11 décembre 1990 quant à la recevabilité de l'appel du ministère public ([407]).

C'est surtout Troch qui aborde cette question dans une de ses auditions ([408]) :

« Si l'on dit qu'il s'agit (procédure de dessaisissement) d'une affaire d'ordre intérieur et d'une mesure administrative, il faut se comporter en conséquence. Cela signifie que, lorsque l'affaire arrive devant la chambre du conseil, il faut accepter la décision de la chambre du conseil. Il n'y a donc pas de possibilité de recours contre (...) une telle décision de dessaisissement (...). La chambre des mises en accusation aurait donc dû simplement déclarer le recours irrecevable. (...) L'attitude de la chambre des mises en accusation est singulière. Lorsque le ministère public introduit un recours, elle juge cette demande recevable; lorsque la demande émane d'une autre partie, la chambre des mises en accusation applique les règles et juge la demande irrecevable. »

L'avocat général Vandeputte y a répondu comme suit ([409]) :

« Je ne me suis jamais fait cette réflexion. Dans ma vision, la chambre des mises en accusation possède l'entièreté du pouvoir d'examen. De manière générale, toute requête du ministère public à laquelle une ordonnance contradictoire est opposée est susceptible de donner lieu à un appel ».

([405]) LT 18-12-1990, PG Gand au ministre de la Justice.

([406]) Audition De Lentdecker, 16-5-1997, 20-21; voir également la note pour le ministre, signée W. François, du 4-1-1991, et la note préalable de De Lentdecker du 18-12-1990.

([407]) Voir Examen de quatre problèmes sur la base du dossier, § VII.2.1.2.

([408]) Audition Troch, 28-4-1997, 52-53.

([409]) Audition Vandeputte, 29 avril 1997, 9.

VI.3.3.5. **De concrete afwikkeling van de overheveling**

Tot slot van de discussie over de overheveling werd ook de kwestie aangesneden van de concrete afwikkeling hiervan, meer bepaald in het licht van de persberichten dat pas op 15 oktober 1991 een aantal dossiers werd overgebracht naar Charleroi. Hieromtrent werd door procureur-generaal Bauwens uitleg verstrekt aan minister van Justitie Wathelet via een schrijven van 21 oktober 1991 ([410]) :

« Verwijzend naar ons telefonisch onderhoud van deze morgen naar aanleiding van het persartikel, verschenen in het dagblad Het Volk van vandaag onder de titel « Waalse speurders haalden pas nu het bendedossier weg uit Dendermonde », heb ik de eer te bevestigen dat de strafdossiers betreffende de overvallen te Temse en te Aalst reeds op 18 december 1990, zijnde meer dan 10 maand geleden, tot beschikking werden overgemaakt aan de procureur des konings te Charleroi. (...) Op 15 oktober 1991 werden inderdaad bepaalde documenten vanuit het gerechtsgebouw te Dendermonde overgebracht naar de CBW te Jumet. Het betroffen meer bepaald werkdossiers en de zogenaamde vertrouwelijke verslagen van het onderzoeksteam Delta, die op vraag van de heer onderzoeksrechter Hennuy tijdelijk ter beschikking werden gesteld van de CBW. Deze stukken hebben nooit deel uitgemaakt van de bewuste strafdossiers en zijn — uit hun aard — niet bestemd om er te worden aan toegevoegd. Gelet op het uitermate delicaat karakter van sommige van deze gegevens, die van aard zouden kunnen zijn om de credibiliteit en de goede naam van hoog geplaatste politieke gezagsdragers en magistraten in het gedrang te brengen, heb ik voorafgaandelijk overleg gepleegd met mijn ambtgenoot te Bergen omtrent de modaliteiten van de inzage. Ik hoef er uiteraard niet op te wijzen dat de stukken, die zich actueel te Jumet bevinden, een soort van algemene documentatie zijn. De vertrouwelijke inlichtingen die in het verleden te Dendermonde verzameld werden en die specifiek betrekking hadden op feiten, die te Charleroi werden geïnstrueerd, werden toendertijd onmiddellijk tot beschikking toegestuurd aan de onderzoeksmagistraat te Charleroi, die met deze feiten gelast was. »

Bauwens maakte aan de minister ook een kopie over van zijn schrijven van 14 oktober 1991 aan de procureur des Konings te Dendermonde, waarin hij stelde « de meest absolute discretie te moeten eisen vanwege de onderzoekers, alsook de garantie dat de anonimiteit van de informanten van de Delta-groep volledig zou worden gevrijwaard » ([411]).

De procureur des Konings antwoordde op 21 oktober 1991 ([412]) :

« In Het Volk van 21 oktober 1991 verscheen een persartikel op de eerste bladzijde, met als titel : « Verhuis verliep in 't grootste geheim — Waalse speurders haalden pas nu het bendedossier weg uit Dendermonde ».

In datzelfde dagblad wordt tevens, op bladzijde twee, allusie gemaakt op de inhoud van de documentatie van de Delta-cel, waar letterlijk vermeld staat : « Dat 400.000

([410]) BR 21-10-1991, PG Gent aan minister van Justitie, waarnaar ook werd verwezen door toenmalig kabinetschef De Lentdecker in zijn verhoor van 14-7-1997, 49.

([411]) BR 14-10-1991, PG Gent aan PK Dendermonde.

([412]) BR 21-10-1991, PK Dendermonde aan PG Gent.

VI.3.3.5. **Le déroulement concret du transfert**

Pour conclure la discussion sur le transfert, on a également abordé la question de son déroulement concret, plus précisément à la lumière des communiqués de presse indiquant qu'un certain nombre de dossiers n'ont été transférés à Charleroi que le 15 octobre 1991. Le procureur général Bauwens a fourni des explications à ce sujet au ministre de la Justice Wathelet dans un courrier du 21 octobre 1991 ([410]) :

« Me référant à notre entretien téléphonique de ce matin concernant l'article de presse paru dans le quotidien Het Volk d'aujourd'hui sous le titre « Waalse speurders haalden pas nu het bendedossier weg uit Dendermonde », j'ai l'honneur de confirmer que les dossiers répressifs concernant les attentats de Tamise et d'Alost ont été mis à la disposition du procureur du Roi de Charleroi le 18 décembre 1990, c'est-à-dire il y a plus de 10 mois. (...) Le 15 octobre 1991, certains documents ont effectivement été transférés du palais de justice de Termonde à la CBW de Jumet. Il s'agissait plus précisément des dossiers de travail et des rapports dits confidentiels de l'équipe de recherche Delta, qui ont provisoirement été mis à la disposition de la CBW à la demande du juge d'instruction Hennuy. Ces pièces n'ont jamais fait partie des dossiers répressifs concernés et ne sont pas destinées — par leur nature — à y être ajoutées. Etant donné le caractère extrêmement délicat de certaines de ces données, qui pourraient être de nature à compromettre la crédibilité et la bonne réputation de hautes autorités politiques et de hauts magistrats, je me suis préalablement concerté avec mon collègue de Mons concernant les modalités de la consultation. Il est évidemment inutile de souligner que les pièces qui se trouvent actuellement à Jumet constituent une sorte de documentation générale. Les renseignements confidentiels rassemblés dans le passé à Termonde et spécifiquement relatifs aux faits instruits à Charleroi ont à l'époque été mis à la disposition du magistrat instructeur chargé de ces faits à Charleroi. »

Bauwens a également transmis au ministre une copie de son courrier du 14 octobre 1991 au procureur du Roi de Termonde dans lequel il affirmait *« devoir exiger la discrétion la plus absolue de la part des enquêteurs, ainsi que la garantie que l'anonymat des informateurs du groupe Delta serait intégralement garanti »* ([411]).

Le procureur du Roi a répondu le 21 octobre 1991 ([412]) :

« Il est paru dans Het Volk du 21 octobre 1991 un article de presse en première page, intitulé : « Verhuis verliep in 't grootste geheim — Waalse speurders haalden pas nu het bendedossier weg uit Dendermonde. »

Dans ce même quotidien, en page deux, il est fait allusion au contenu de la documentation de la cellule Delta, et il est indiqué en toutes lettres : « Dat 400.000 bladzijden docu-

([410]) LT 21-10-1991, PG de Gand au ministre de la Justice, à laquelle il a également été fait référence par le chef de cabinet De Lentdecker lors de son audition du 14 juillet 1997, 49.

([411]) LT 14-10-1991, PG de Gand au PR de Termonde.

([412]) LT 21-10-1991, PR de Termonde au PG de Gand.

bladzijden documentatie en « delicate stukken » voorhanden zijn, die voorlopig liever het daglicht niet zien ».

Ik heb gemeend u dit te moeten meedelen, en heb de stellige zekerheid dat dergelijke indiscreties allerminst uitgaan van de personen die betrokken waren bij de transfert van deze stukken.

Het publiceren van dergelijke artikelen verwekt terechte wrevel van het merendeel van de magistraten bij de rechtbank te Dendermonde, die zich terecht de vraag stellen hoe lang nog dergelijke wantoestanden kunnen voortduren. Het ligt voor de hand dat andermaal de pers dergelijke indiscreties bekomt van de magistraat om wie het allemaal gaat. »

Bij zijn verhoor gaf Troch nochtans te kennen dat in zijn ogen de overmaking van de stukken niet abnormaal was verlopen. Gekoppeld aan de geciteerde passage in de brief van Bauwens aangaande het « *uitermate delicate karakter* » van sommige gegevens werd hem de vraag voorgelegd ([413]) :

« Ofwel is dit belangrijke informatie en dan hoort ze onmiddellijk te worden overgemaakt, ofwel is het onbelangrijke informatie maar dan kan men niet zeggen dat bepaalde zachte informatie ertoe kan leiden dat het onderzoek in een bepaalde richting gaat. De concrete vraag is wat de waarde was van deze documenten ? Waarom is deze documentatie pas na zowat een jaar na het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling overgemaakt?. »

Troch antwoordde hierop :

« Wij hebben de gewoonte om alles te noteren want later weet men maar nooit. Zelfs wilde verhalen nemen wij op in verslagen. Dit was in elk geval delicaat en wij lopen niet te koop met wat de eerste de beste crimineel over om het even wie vertelt. (...) Die documentatie was oorspronkelijk in Dendermonde gebleven maar zij was consulteerbaar voor Charleroi. Om daarover controle te hebben kwam men vanuit Charleroi met een kantschrift. Iemand van de cel-Delta maakte hen wegwijs en beiden gingen dan bij de procureur ter uitvoering. Zij hadden zeker van in het begin inzage en op een bepaald moment heeft men vanuit Charleroi de vraag gesteld om die informatie over te brengen naar Charleroi. Dit leek mij ook het beste. In Dendermonde bestond de schrik dat dit misschien zou terechtkomen waar het niet mocht terechtkomen. Als daarvan iets zou worden gelost en in de pers zou komen, zou dit onmiddellijk voor waarheid worden aangenomen. »

Ook vroeger had hij reeds te kennen gegeven ([414]) :

« M.i., was het voor de onderzoekers van Charleroi echter niet langer mogelijk om zich steeds te verplaatsen als zij de documentatie wensten in te kijken. Bijgevolg was het niet meer dan normaal dat zij op een bepaald moment de totale documentie — die vanaf dan hen toch toebehoorde — kwamen ophalen. Indien dit niet het geval zou zijn geweest, zou men ons kunnen verwijten dat het parket van Charleroi niet kon beschikken over de gegevens die het parket van Dendermonde had. »

mentatie en « delicate stukken » voorhanden zijn, die voorlopig liever het daglicht niet zien ».

J'ai estimé devoir vous en informer et je suis certain que pareilles indiscrétions sont pour le moins le fait de personnes qui ont été impliquées dans le transfert de ces pièces.

La publication de pareils articles a provoqué à juste titre le ressentiment de la majorité des magistrats du tribunal de Termonde qui se sont demandé combien de temps pareilles situations allaient encore durer. Il est évident qu'une fois de plus, la presse obtient des indiscrétions du magistrat concerné au premier chef. »

Lors de son audition, Troch a cependant indiqué qu'à ses yeux, le transfert des pièces ne s'était pas déroulé de manière anormale. En relation avec le passage cité dans la lettre de Bauwens concernant le « caractère extrêmement délicat » de certaines données, on lui a demandé ([413]) :

« Ou bien il s'agit d'informations confidentielles et elles doivent être transmises immédiatement, ou bien il s'agit d'informations sans importance, mais alors on ne peut dire que certaines informations douces peuvent conduire à orienter l'enquête dans une certaine direction. La question concrète est de connaître la valeur de ces documents? Pourquoi cette documentation n'a-t-elle été transmise qu'un an après l'arrêt de la chambre des mises en accusation? »

Troch a répondu comme suit :

« Nous avons l'habitude de tout noter car cela peut toujours s'avérer utile plus tard. Nous enregistrons même les histoires les plus abracadabrantes dans nos rapports. Ceci était en tout cas délicat et nous n'affichons quand même pas tout ce que nous raconte le premier criminel venu. (...) Cette documentation est restée à Termonde à l'origine, mais elle était consultable pour Charleroi. Par mesure de contrôle, on venait de Charleroi avec une apostille. Un collaborateur de la cellule Delta les guidait et ils allaient tous les deux chez le procureur pour l'exécution. Ils ont eu le droit de consultation dès le début et, à un certain moment, Charleroi a demandé que ces informations soient transférées à Charleroi. Cela m'a paru la meilleure solution. A Termonde, on craignait que ces informations aboutissent où elles ne devraient pas aboutir. Si certaines de ces informations étaient lâchées et publiées dans la presse, elles seraient immédiatement considérées comme la vérité. »

Il avait déjà indiqué précédemment ([414]) :

« A mes yeux, il n'était plus possible pour les enquêteurs de Charleroi de continuer à se déplacer chaque fois qu'ils désiraient consulter la documentation. Par conséquent, il n'était que normal qu'à un certain moment, ils viennent chercher l'ensemble de la documentation — qui leur appartenait à partir de ce moment. Si cela n'avait pas été le cas, on aurait pu nous reprocher que le parquet de Charleroi ne disposait pas des données disponibles à Termonde. »

([413]) Verhoor Troch, 15-7-1997, 114. Zie verder § VI.1.3. van dit rapport.

([414]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 110-111.

([413]) Audition Troch, 15 juillet 1997, 114. Voir ci-après: § VI.I.3 du présent rapport.

([414]) Audition Troch, 2 avril 1997, 110-111.

VI.4. DE BEËINDIGING VAN HET MANDAAT VAN TROCH ALS ONDERZOEKSRECHTER

Via het Koninklijk Besluit van 8 juli 1991 werd met ingang van 30 september 1991 een einde gemaakt aan het ambt als onderzoeksrechter van de heer Troch. Normaal zou zijn ambtstermijn als onderzoeksrechter automatisch een einde hebben genomen op 27 december 1991. Troch bestempelde in zijn hoorzitting de gang van zaken als « *eigenaardig* » ([415]) :

« *Ik werd benoemd tot ondervoorzitter; dat impliceert dat ik de eed moest afleggen en mij voorstellen aan de eerste voorzitter. (...) De voorzitter heeft mij toen gezegd dat ik mijn termijn zou mogen uitdoen, gelet op de weinige maanden die mij nog restten, maar dat ik geen verlenging zou krijgen. Ik zei hem dat ik dat spijtig zou vinden en dat ik toch zou streven naar een verlenging. Hoe dan ook, er werd mondeling beslist dat ik mijn termijn zou mogen uitdoen. (...) Ik meen dat dit gesprek met de eerste voorzitter plaatsvond op 18 of 19 juni 1991 (...). In de namiddag meldde ik mij bij de voorzitter van de rechtbank aan wie ik mijn gesprek met de eerste voorzitter vertelde. (...) De voorzitter antwoordde daarop dat zulks allemaal nog moest worden bekeken; dat wij voor het verlof stonden en dat we de zaken zouden bespreken in september.*

's Anderendaags 's namiddags roept de voorzitter mij en deelt mij het volgende mee :« Melding door de voorzitter dat hij daareven een telefoon heeft gekregen van de eerste voorzitter — dus de voorzitter van Dendermonde had juist een telefoon gehad van de eerste voorzitter — waarbij deze hem zegde dat hij een fax had ontvangen van het ministerie van Justitie met de vraag waar mijn ontlasting als onderzoeksrechter bleef. De voorzitter diende onmiddellijk met fax te antwoorden, daar de eerste voorzitter eveneens nog dezelfde namiddag met fax aan het ministerie van Justitie diende te antwoorden ». Een eerste eigenaardigheid hierbij is dus dat ik de dag voordien mijn termijn nog mocht uitdoen, maar plotseling komt er de dag nadien, en dan nog per fax van het ministerie van Justitie, een vraag om mij te ontlasten of waar mijn ontlasting blijft. « De voorzitter stelde dat thans mij te ontlasten onmogelijk was, gezien de schikkingen tijdens de vakantieperiode, en stelde voor om mij tot 30 september in het onderzoek te laten ».

Ik speel open kaart, ik zeg alles. Verontwaardigd over deze gang van zaken en de inmenging van het ministerie van Justitie in deze aangelegenheid, heb ik onmiddellijk contact opgenomen met de kabinetchef. (...) Deze wist van niets en zou mij terugbellen. Een vijftal minuten nadien belde hij mij terug, zeggende dat dit niet uitging van het kabinet, doch van justitie, en dat dit een automatisme was bij een benoeming tot ondervoorzitter. Ik heb onmiddellijk melding gemaakt aan de voorzitter over het resultaat van mijn telefonisch onderhoud met de kabinetchef. Gezien het blijkbaar om een routinezaak ging, waren wij er gerust in : alles zou besproken worden in september. (...)

En dan, plotseling, als ik van een zitting terugkom op 17 september 1991, krijg ik telefoon van mijn collega Allegaert van Kortrijk, die mij de vraag stelt of ik mijn ontslag in het onderzoek heb gegeven. Ik val uiteraard uit de lucht. (...) Hij zegt mij het staatsblad te nemen, vermits ik daarin

([415]) Verhoor Troch, 28-4-1997, 60-63.

VI.4. L'ACHÈVEMENT DU MANDAT DE TROCH EN TANT QUE JUGE D'INSTRUCTION

Par arrêté royal du 8 juillet 1991 prenant effet le 30 septembre 1991, il a été mis fin au mandat de juge d'instruction de M. Troch. Normalement, son mandat aurait pris fin automatiquement le 27 décembre 1991. Lors de son audition Troch qualifie ces événements de « curieux » ([415]) :

« *J'ai été nommé vice-président; cela impliquait que je devais prêter serment et me présenter au premier président. (...) Le président m'a dit à cette occasion que je pourrais achever mon mandat, vu les quelques mois qui me restaient à prester, mais que mes fonctions ne seraient pas prorogées. Je lui ai répondu que je le regrettais et que je demanderais quand même une prolongation de mon mandat. Quoi qu'il en soit, il a été décidé verbalement que je pourrais terminer mon mandat. (...) Je crois que cette conversation avec le premier président a eu lieu le 18 ou le 19 juin 1991. (...) Dans l'après-midi, je me suis présenté chez le président du tribunal et je lui ai relaté mon entretien avec le premier président. (...) Le président a répondu qu'il fallait encore examiner tout cela; que les vacances approchaient et qu'il faudrait examiner la question en septembre.*

Le lendemain, dans l'après-midi, le président m'appelle et me communique ceci : « Le président lui a communiqué qu'il venait de recevoir un coup de téléphone du premier président — donc, le président de Termonde avait reçu un coup de téléphone du premier président — qui lui avait appris qu'il venait de recevoir un fax du ministère de la Justice demandant si j'avais déjà été déchargé de mes fonctions. Le président devait répondre immédiatement par fax, parce que le premier président devait répondre l'après-midi même par fax au ministère de la Justice. » Premier élément curieux : la veille, je pouvais encore achever mon mandat, mais, subitement, un jour plus tard, le ministère de la Justice demande, et encore bien par fax, de me décharger de mes fonctions ou pourquoi je n'étais pas encore déchargé de mes fonctions. « Le président a déclaré qu'il était impossible de me décharger de mes fonctions à ce moment-là, compte tenu des dispositions qui avaient été prises pour les vacances et a proposé de me laisser à l'instruction jusqu'au 30 septembre ».

Je joue cartes sur table, je dis tout. Indigné par cette procédure et par l'immixtion du ministère de la Justice dans cette affaire, j'ai immédiatement pris contact avec le chef de cabinet. (...) Celui-ci ignorait tout et a dit qu'il me rappellerait. Cinq minutes plus tard, il me téléphone et me dit que cette demande n'émanait pas du cabinet mais du ministère de la Justice et que c'était un automatisme en cas de nomination aux fonctions de vice-président. J'ai immédiatement rapporté au président la teneur de ma conversation avec le chef de cabinet. Etant donné qu'il s'agissait d'une affaire de routine, nous étions rassurés : on reparlerait de tout cela en septembre.

Et alors, soudainement, alors que je reviens d'une audience le 17 septembre 1991, je reçois un coup de téléphone de mon collègue Allegaert de Courtrai, qui me demande si j'ai présenté ma démission dans l'enquête. Je tombe évidemment des nues. (...) Il me dit de prendre le Moniteur

([415]) Audition Troch, 28 avril 1997, 60-63.

sta vermeld. Mijn verrassing was compleet. Ik ben onmiddellijk naar de procureur gegaan. Deze beweerde van niets te weten, alhoewel ik hier vragen bij heb. Daarna ging ik onmiddellijk naar de voorzitter. Die bleek eveneens totaal verrast en vroeg het staatsblad. Hij bevestigde mij evenmin hiervan op de hoogte te zijn. Dat de voorzitter niet op de hoogte was, daarover ben ik het eens. Hij heeft het staatsblad genomen. Hij zat ook in de penarie, want in 14 dagen tijd moest hij een nieuwe onderzoeksrechter zoeken. Wat constateren we? Er doen geruchten de ronde en er wordt in Gent, en dus via het ministerie van Justitie, daarvoor een verklaring gegeven aan de pers. Daar wordt o.a. gezegd dat het initiatief uitgaat van de voorzitter, dat het wordt gesteund in Gent, en dat Troch als ondervoorzitter jonge magistraten moet opleiden en hij zijn rol als ondervoorzitter moet vervullen. Dat is de uitleg die werd gegeven door de hiërarchie.

Wat is de realiteit? Ten eerste, dat het uitgelokt is via een fax van het ministerie van Justitie. Op basis van die fax heeft blijkbaar de voorzitter van de rechtbank iets geschreven, dat mogelijk zeer duidelijk kon worden geïnterpreteerd als een ontlasting per 30 september. Het initiatief is dus niet uitgegaan van de voorzitter, maar via een fax (...).

Ik stel mij ook vragen over de wettelijkheid van die beslissing. Het Koninklijk Besluit terzake is een lachertje : « Boudewijn, Koning der Belgen, aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, onze groet (...). Gelet op het gerechtelijk wetboek; op de voordracht van onze minister van Justitie hebben wij besloten en besluiten wij de heer Troch enz... » — ik zie geen enkel artikel van het Gerechtelijk Wetboek — . »

Duidelijk is aldus dat Troch ervan werd ingelicht dat er geen verlenging van zijn mandaat zou komen. Ook de voortijdige beëindiging van het mandaat kwam klaarblijkelijk ter sprake omstreeks 20 juni 1991, als gevolg van een démarche vanuit de administratie van het ministerie van Justitie, waarbij de voorzitter van de rechtbank te Dendermonde stelde dat een onmiddellijke ontlasting onmogelijk was in de vakantieperiode, en waarbij hij voorstelde om Troch « tot 30 september in het onderzoek te laten ». Na het gesprek met de voorzitter van de rechtbank is er blijkbaar geen enkel verder contact geweest, en moest Troch in het Belgisch Staatsblad lezen dat zijn mandaat een einde zou nemen. Het is nuttig hierbij op te merken dat deze gebeurtenissen zich afspeelden nadat de ontlastingsprocedures — zowel de eerste als, na de burgerlijke partijstelling namens Jan Palsterman, de tweede — waren afgewikkeld.

In tegenstelling tot Troch vond toenmalig kabinetchef De Lentdecker de voortijdige beëindiging van het mandaat *« zeer normaal »* ([416]) :

« Wanneer de administratie op zeker ogenblik vaststelt dat in casu een onderzoeksrechter wordt bevorderd hetzij tot raadsheer van het hof van beroep, hetzij tot ondervoorzitter of voorzitter in een rechtbank, vraagt de administratie wat er moet gebeuren op pecuniair vlak, op budgettair vlak wat de promotie van die onderzoeksrechter betreft (...). Indien hij wordt bevorderd tot ondervoorzitter, neemt de administratie zelf en zonder enige tussenkomst van het

puisqu'il y est question de moi. Ma surprise était complète. Je suis allé immédiatement chez le procureur. Celui-ci a prétendu ne rien savoir, bien que je me pose des questions à ce sujet. Ensuite, je suis allé immédiatement chez le président. Celui-ci aussi a paru totalement surpris et a demandé le Moniteur. Il m'a confirmé qu'il n'était pas non plus au courant. Je suis d'accord que le président n'était pas informé. Il a pris le Moniteur. Il était également dans le pétrin, parce qu'en 15 jours de temps, il devait chercher un nouveau juge d'instruction. Que constatons-nous? Des rumeurs circulent et une déclaration est remise à la presse à Gand, donc par l'intermédiaire du ministère de la Justice. Il y est dit, entre autres, que l'initiative vient du président, qu'elle est appuyée à Gand, et que Troch, comme vice-président, doit former des jeunes magistrats et qu'il doit remplir son rôle de vice-président. C'est l'explication qui a été donnée par la hiérarchie.

Quelle est la réalité? En premier lieu, qu'elle a été provoquée par un fax du ministère de la Justice. Sur base de ce fax, il est évident que le président du tribunal a écrit quelque chose, qui pouvait peut-être être très clairement interprété comme un déssaisissement à la date du 30 septembre. L'initiative n'est donc pas partie du président, mais par le biais d'un fax.(...)

Je me pose également des questions au sujet de la légalité de cette décision. L'arrêté royal en question est une plaisanterie : « Baudouin, Roi des Belges, à tous, présents et à venir, Salut (...) Vu le Code judiciaire; sur la proposition de notre ministre de la Justice, nous avons arrêté et arrêtons que Monsieur Troch etc... » — Je ne vois aucun article du Code judiciaire. »

Il est donc clair que Troch a été informé qu'il n'y aurait pas de prolongation de son mandat. De toute évidence, il a été question de l'expiration prématurée de son mandat vers le 20 juin 1991, à la suite d'une démarche de l'administration du ministère de la Justice, suite à laquelle le président du tribunal de Termonde établit qu'un déssaisissement immédiat était impossible pendant la période des vacances, et proposa de « laisser Troch dans l'enquête jusqu'au 30 septembre ». Il semble qu'il n'y a eu aucun contact ultérieur après l'entretien avec le président du tribunal, et c'est dans le Moniteur Belge que Troch a dû lire que son mandat prendrait fin. Il est utile de remarquer ici que ces évènements se sont produits alors que les procédures de déssaisissement — tant la première que la seconde, après la constitution de partie civile au nom de Jan Palsterman- étaient terminées.

Contrairement à Troch, le chef de cabinet de l'époque, De Lentdecker, a trouvé la résiliation anticipée du mandat *« tout à fait normale »* ([416]) :

« Lorsque l'administration constate à un certain moment qu'un juge d'instruction est promu soit comme conseiller à la Cour d'appel, soit comme vice-président ou président d'un tribunal, l'administration demande ce qui doit advenir sur le plan financier, sur le plan budgétaire concernant la promotion de ce juge d'instruction (...). S'il est promu vice-président, l'administration prend seule et sans intervention du cabinet l'initiative de demander l'avis du chef de

([416]) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 51 - 65.

([416]) Audition De Lentdecker, 14 juillet 1997, 51-65.

kabinet het initiatief om daaromtrent het advies van de korpsoverste te vragen wat de uitoefening van de functie van onderzoeksrechter betreft. (...) Op geen enkel ogenblik was het bedoeling van de minister de onderzoeksrechter te fnuiken. De onderzoeksrechter was reeds zes maanden ontlast van de zaak bende van Nijvel. Het ging in geen geval om een vorm van verdoken sanctie ten overstaan van onderzoeksrechter Troch. (...)

Volgens mij moet er een advies zijn geweest van de eerste voorzitter van het hof van beroep van Gent, waarbij er een einde moest worden gemaakt aan het mandaat van onderzoeksrechter van de heer Troch en eveneens een advies in die zin van de toenmalige voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde. »

De Lentdecker voegde eraan toe dat hij op vraag van een volksvertegenwoordiger een lang onderhoud had gehad met de heer Troch dienaangaande, die het niet aanvaardde dat hij als onderzoeksrechter niet de functie kon uitoefenen van ondervoorzitter. Volgens de kabinetchef was dit echter de normale gang van zaken. Hij stipte aan dat hij tijdens het telefonisch onderhoud er waarschijnlijk heeft op gewezen dat indien de adviezen van de gerechtelijke autoriteiten effectief negatief zouden zijn voor de handhaving van zijn mandaat, op dat ogenblik automatisch het Koninklijk Besluit zou worden genomen, waarbij hij van zijn functie zou worden ontheven.

De Lentdecker wees er tijdens zijn verhoor tevens op dat dit stelselmatig de praktijk is in de rechtsgebieden Gent en Antwerpen. Dit werd echter door een lid van de Commissie betwist. Toen de Commissieleden bleven wijzen op de eigenaardigheid van de procedure, verwees de voormalige kabinetchef naar een verslag van de procureur-generaal te Gent. Hij citeerde hieruit het volgende ([417]) :

« In zijn vraag (van procureur-generaal Bauwens) aan mij om advies inzake de heer Troch heeft de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent gesteld dat, naar zijn mening, beide ambten niet samengaan. Een ondervoorzitter moet jongere collega's kunnen opleiden, hetgeen niet samengaat met de last van het onderzoek als dusdanig. De voorzitter van de rechtbank te Dendermonde, geconfronteerd met het aantal dwingende imperatieven, ingegeven door de noden van een behoorlijk functioneren van zijn rechtbank, heeft in die omstandigheden dan ook terecht geoordeeld dat de heer Troch na zijn benoeming tot ondervoorzitter bezwaarlijk nog verder zijn ambt van onderzoeksrechter kon blijven uitoefenen, maar zich daarentegen volledig op zijn taak als ondervoorzitter zal dienen toe te spitsen. »

Hierop werd in de hoorzitting vastgesteld dat de adviezen waarnaar De Lentdecker verwees, klaarblijkelijk betrekking hebben op de al dan niet verlenging van het mandaat eind december 1991, wat door de kabinetchef werd erkend. Ook werd aan De Lentdecker het feit voorgelegd dat in de literatuur slechts twee gevallen van voortijdige beëindiging worden gemeld, en dat verschillende auteurs van oordeel zijn dat het vroegtijdig beëindigen van een mandaat als onderzoeksrechter een ongeoorloofde inmenging is van de uitvoerende macht in de aangelegenheden van de rechterlijke macht.

([417]) Brief PG Gent aan minister van Justitie, 20-9-1991.

corps concernant l'exercice de la fonction de juge d'instruction. (...) A aucun moment, l'intention du ministre n'a été de rabaisser le juge d'instruction. Le juge d'instruction était déjà dessaisi de l'affaire des tueurs du Brabant depuis six mois. Il ne s'agissait en aucun cas d'une forme de sanction camouflée envers le juge d'instruction Troch. (...)

Selon moi, il y a dû y avoir un avis du premier président de la Cour d'appel de Gand en vertu duquel il convenait de mettre fin au mandat de juge d'instruction de M. Troch, et un avis dans ce sens du président du tribunal de première instance de Termonde. »

De Lentdecker a ajouté qu'il avait eu à ce sujet, à la demande d'un député, un long entretien avec M. Troch, qui n'acceptait, en tant que juge d'instruction, de ne pouvoir exercer la fonction de vice-président. Selon le chef de cabinet toutefois, cela correspondait à la marche normale des affaires. Il a souligné que, pendant l'entretien téléphonique, il avait probablement indiqué que, si les avis des autorités judiciaires étaient effectivement négatifs pour le maintien de son mandat, l'Arrêté Royal le relevant de sa fonction serait pris automatiquement.

Pendant son audition, De Lentdecker a également indiqué que cela était la pratique systématique dans les ressorts de Gand et d'Anvers. Toutefois, ceci a été contesté par un membre de la commission. Les membres de la commission continuant à souligner le caractère singulier de la procédure, l'ancien chef de cabinet a fait référence à un rapport du procureur général de Gand. Il en a cité l'extrait suivant ([417]) :

« Dans sa demande (du procureur général Bauwens) à moi adressée d'avis concernant M. Troch, le premier président de la Cour d'appel de Gand a indiqué que, selon lui, les deux fonctions ne sont pas compatibles. Un vice-président doit être en mesure de former de jeunes collègues, ce qui n'est pas compatible avec la charge de l'instruction. Dans ces conditions, confronté au grand nombre d'impératifs contraignants, inspiré par la nécessité d'un fonctionnement correct de son tribunal, le président du tribunal de Termonde a jugé à juste titre que, après sa nomination à la fonction de vice-président, M. Troch pourrait encore difficilement exercer sa fonction de juge d'instruction, et qu'il devrait au contraire se consacrer intégralement à sa tâche de vice-président. »

Il a ensuite été constaté au cours de l'audition que les avis dont De Lentdecker faisait état concernent manifestement la prorogation ou non du mandat à la fin décembre 1991, ce que le chef de cabinet a reconnu. Il a également été signalé à De Lentdecker qu'il n'est fait mention dans la littérature que de deux cas d'interruption anticipée et que différents auteurs estiment que l'interruption anticipée d'un mandat de juge d'instruction constitue une ingérence illicite du pouvoir exécutif dans les affaires du pouvoir judiciaire.

([417]) LT du PG de Gand au ministre de la Justice, 20 septembre 1991.

De Lentdecker erkende (418) :

« *Dat blijft inderdaad een twistpunt. Zodra er echter bij Koninklijk Besluit een einde wordt gemaakt aan het mandaat van de onderzoeksrechter, geloof ik niet dat er daaromtrent problemen kunnen rijzen. Zodra er ook van de rechterlijke orde, in casu de korpsoversten, een akkoord is om een einde te maken aan de functie van onderzoeksrechter omwille van organisatorische redenen, pleegt de uitvoerende macht geen inmenging in de rechterlijke orde.* »

Het verhoor van ex-minister Wathelet op dezelfde dag bevestigde de gezegdes van De Lentdecker, doch behelsde ook een aantal nuttige preciseringen en bijkomende inlichtingen. Wathelet vertelde met name dat hij met het oog op zijn hoorzitting het ministerie van Justitie had geraadpleegd om de inhoud te kennen van het dossier van Troch.

Ingaande op de verdachtmaking die voortvloeide uit de snelheid van de beslissing van het ministerie van Justitie, gaf Wathelet de volgende toelichting :

« *De administratie verantwoordde deze vraag door te zeggen dat ze moest weten wat ze de persoon die volgende maand werd gepromoveerd, zou moeten betalen. Er werd contact opgenomen door de administratie vanaf de bekendmaking van het koninklijk besluit inzake de benoeming. Deze vraag voor de gerechtelijke autoriteiten van de administratie gebeurde ofwel via fax, ofwel via brief. Het criterium waarmee rekening werd gehouden was de datum van de maand, omdat rekening moest worden gehouden met de uiterste datum opgelegd door het Ministerie van Financiën om deze nieuwe betaling te berekenen.* »

Verder herhaalde hij uitdrukkelijk :

« *Het kabinet was niet op de hoogte van de praktijk van de administratie, die dit deed om redenen van betaling.* »

De ex-minister zag aldus geen enkele abnormaliteit in de procedure. Verder verhelderde hij de discussie door enkele statistische gegevens omtrent deze problematiek mede te delen :

« *De administratie ondervraagt dus; over het algemeen is het antwoord op de fax of de brief negatief. In sommige rechtsgebieden is het waarschijnlijk negatiever dan in andere, aangezien er volgens het onderzoek dat was gevoerd, in de rechtsgebieden van Antwerpen en Gent geen enkele magistraat was die tegelijkertijd vice-voorzitter (...) en onderzoeksrechter was.*

De statistieken die ik destijds had aangevraagd voor de periode 81/91 tonen ons dat 24 onderzoeksrechters vóór de afloop van hun mandaat, maar soms van rechtswege, ervan waren ontheven; het is inderdaad logisch dat, wanneer iemand werd benoemd, bijvoorbeeld bij het hof van beroep, het mandaat van onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg van rechtswege werd beëindigd. Elf van deze onderzoeksrechters werden ontheven omwille van een benoeming als voorzitter of vice-voorzitter. Dit was dus een heel gebruikelijke techniek die de algemene regel die me door de administratie werd meegedeeld, volgde; dit was een absolute regel in sommige rechtsgebieden van het hof van beroep. De administratie zegt dat er voor deze elf meestal een akkoord bestond tussen de gerechtelijke autoriteiten en de betrokken onderzoeksrechter, een brief van de onderzoeksrechter waarin hij zegt dat hij door de gerechtelijke autoriteiten was verzocht een andere functie te bekleden,

(418) Verhoor De Lentdecker, 14-7-1997, 51-65.

De Lentdecker convint de ce qui suit (418) :

« *Cette question demeure en effet controversée. Cependant, dès qu'il est mis fin au mandat du juge d'instruction par arrêté royal, je ne crois pas que cela puisse susciter des problèmes. Dès le moment où il existe dans le chef de l'ordre judiciaire, en l'espèce, dans celui des chefs de corps, un accord pour mettre fin au mandat de juge d'instruction pour des raisons d'organisation, le pouvoir exécutif ne commet pas d'ingérence dans l'ordre judiciaire.* »

L'audition de l'ancien ministre Wathelet le même jour confirma les dires de De Lentdecker, mais fournit en outre un certain nombre de précisions utiles et d'informations complémentaires. C'est ainsi que Wathelet fit savoir qu'il avait consulté le ministère de la Justice en vue de son audition afin d'être informé du contenu du dossier de Troch.

Faisant allusion à l'insinuation imputable à la vitesse avec laquelle le ministère de la Justice avait pris la décision, Wathelet fournit les explications suivantes :

« *L'administration justifiait cette demande en expliquant qu'elle devait savoir quel serait le traitement à payer le mois prochain à la personne qui venait d'être promue. Ce contact était pris par l'administration dès la notification de l'arrêté royal de nomination. Cette interrogation aux autorités judiciaires de l'administration se faisait soit par fax, soit par lettre. Le critère retenu était la date par rapport au mois parce qu'il fallait tenir compte de la date limite imposée par le Ministère des Finances pour calculer un nouveau traitement.* »

Puis il répéta explicitement :

« *Le cabinet n'était pas au courant de la pratique de l'administration qui le faisait pour des raisons de traitement.* »

L'ancien ministre ne voyait donc absolument rien d'anormal dans la procédure. Il éclaira par ailleurs la discussion en communiquant quelques données statistiques sur ce problème :

« *Donc l'administration interroge; en règle générale, la réponse au fax ou à la lettre est négative. Elle est probablement plus négative dans certains ressorts que dans d'autres puisque, d'après l'enquête qui était faite, au niveau des ressorts de la Cour d'appel d'Anvers et de Gand il n'y avait aucun magistrat qui était en même temps vice-président (...) et juge d'instruction.*

« *Les statistiques que j'avais demandé à l'époque pour la période 81/91 nous indiquent que 24 juges d'instruction ont été déchargés de leur mandat avant terme mais parfois de plein droit; en effet, quand quelqu'un était nommé, par exemple, à la Cour d'appel, il est évident que le mandat de juge d'instruction cessait de plein droit au tribunal de première instance. Onze de ces juges d'instruction ont été déchargés pour une nomination au poste de président ou de vice-président. C'était donc une technique habituelle et qui suivait la règle générale qui m'a été communiquée par l'administration; cette règle était absolue dans certains ressorts de la Cour d'appel. L'administration dit que pour ces onze, il y avait la plupart du temps, un accord entre les autorités judiciaires et le juge d'instruction concerné, une lettre du juge d'instruction disant qu'il avait été invité à occuper un autre poste par les autorités judiciaires où il y avait même une information orale donnée par le juge d'ins-*

(418) Audition De Lentdecker, 14-7-1997, 51-65.

soms gaf de onderzoeksrechter zelfs mondelinge uitleg aan de Minister van Justitie of was er een akkoord met de voorzitter. Voor zes onder hen zit bij het dossier een duidelijke verwijzing — mondeling of schriftelijk — naar de instemming van de onderzoeksrechter. Voor twee onder hen zegt de administratie dat er een akkoord was met de voorzitter. Bij drie van hen — waaronder het dossier van de heer Troch, die niet zou zijn ingelicht — kunnen we het niet verifiëren. Dat is ongetwijfeld de bijzonderheid van die drie dossiers waarvoor we geen verwijzing naar een akkoord of een meningsuiting van de onderzoeksrechter kunnen terugvinden. »

De enige opmerking die aldus over dit dossier kan worden gemaakt — aldus Wathelet — is die dat er een communicatiestoornis in het Gentse was :

« Hetgeen waarschijnlijk is gebeurd in dit dossier (...), is dat er tussen onderzoeksrechter Troch en zijn collega's of hiërarchische oversten (...) een informatieconflict is geweest en misschien zelfs een conflict inzake de vraag of de onderzoeksrechter zijn instemming niet moest geven om van zijn mandaat te worden ontheven. (...)

Ik spreek me niet uit over het feit of er informatie is gegeven noch of er een akkoord dan wel een weigering was. Hetgeen duidelijk is, is dat tijdens de interpellatie werd aangegeven dat de heer Troch slechts bij de bekendmaking van het koninklijk besluit kennis had genomen van het einde van zijn aanstelling als onderzoeksrechter op 30 september. Ik ga dus niet beweren of tegenspreken dat er binnen het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent een informatiegebrek of zelfs een informatieconflict is geweest tussen de eerste voorzitter, de voorzitter, de onderzoeksrechter en eventueel de procureur-generaal. »

Wathelet citeerde echter expliciet het standpunt van de Gentse korpsoversten, en dit aan de hand van een verwijzing naar de reeds aangehaalde brief van procureur-generaal Bauwens van 20 september 1991 ([419]) :

« De benoeming tot onderzoeksrechter van de heer Troch zou normaliter een einde genomen hebben op 27 december 1991. Wanneer interpellant ([420]) zich zou afvragen waarom die ontlasting pas zal ingaan op 30 september 1991, dan is dit enkel en alleen te wijten aan het feit dat de dienstregeling van de onderzoeksrechters en de overige magistraten te Dendermonde precies tot op deze datum was vastgelegd. (...) Het is mij niet bekend dat de heer Troch bij zijn bevordering tot ondervoorzitter de wens zou hebben uitgesproken verder ook als onderzoeksrechter actief te blijven ([421]). In elk geval moet er vastgesteld worden dat hij op het ogenbik van zijn postulatie voor de vacante plaats van ondervoorzitter, behoorde te weten dat een eventuele benoeming omzeggens automatisch de beëindiging van zijn mandaat met zich zou meebrengen, zoals het hem herhaaldelijk en met zoveel woorden werd meegedeeld door de voorzitter van de rechtbank en de eerste voorzitter van het Hof. (...) Vanaf het ogenblik dat hij het ambt van ondervoorzitter ambieerde, was de heer Troch op de hoogte van het feit dat bij een

([419]) BR 20-9-1991, PG Gent aan minister van Justitie.

([420]) Hierbij wordt verwezen naar een interpellatie die was ingediend met betrekking tot deze kwestie.

([421]) Verder overwoog Wathelet in dit verband : « Peut-être le Juge Troch a-t-il une copie de ce qu'il a écrit à son président ou à son premier président, ou même au procureur général, qui démontrerait que le procureur général m'a menti, mais je n'ai rien dans ce sens. »

truction au Ministère de la Justice ou un accord avec le président. Pour six d'entre eux, il y a manifestement une trace — orale ou écrite - d'accord du juge d'instruction acté au dossier. Pour deux, l'administration dit qu'il y avait un accord avec le président. Il y en a trois pour lesquels on ne peut pas vérifier, dont le dossier de Monsieur Troch, qui n'aurait pas été informé. C'est sans doute là toute la spécificité de ces trois dossiers pour lesquels on ne peut pas retrouver de trace d'un accord ou d'une expression d'opinion du juge d'instruction. »

La seule remarque que l'on puisse par conséquent formuler sur ce dossier est, selon Wathelet, qu'il y a eu un problème de communication dans la région de Gand :

« Ce qui s'est probablement passé sur ce dossier (...) c'est qu'il y a eu entre le juge d'instruction Troch et ses collègues ou supérieurs hiérarchiques (...) un conflit au niveau de l'information et peut-être même un conflit au niveau de la question de savoir si le juge d'instruction ne devait pas marquer son accord pour être déchargé de son mandat. (...)

Je ne prends pas position sur le fait de savoir s'il y avait eu information ou accord ou, au contraire, refus. Ce qui est clair, c'est que dans l'interpellation, il était indiqué que Monsieur Troch n'avait pris connaissance de la fin de sa désignation comme juge d'instruction le 30 septembre que lors de la parution de l'arrêté royal. Je ne vais donc pas dire ou contester qu'il y ait eu, à l'intérieur du ressort de la Cour d'appel de Gand, entre le premier président, le président, le juge d'instruction et éventuellement le procureur général, soit un défaut d'information, soit même un conflit à ce sujet. »

Mais Wathelet a cité explicitement le point de vue des chefs de corps gantois, et ceci sur la base d'une référence à la lettre déjà mentionnée du procureur général Bauwens du 20 septembre 1991 ([419]) :

« La nomination de M.Troch à la fonction de juge d'instruction aurait normalement pris fin le 27 décembre 1991. Pour le cas où l'interpellant ([420]) se demanderait pourquoi ce dessaisissement n'entrera en vigueur que le 30 septembre 1991, ceci est uniquement imputable au fait que le règlement de service des juges d'instruction et des autres magistrats de Termonde a été précisément établi à cette date. (...) Je n'ai pas connaissance que, lors de sa promotion à la fonction de vice-président, M. Troch aurait exprimé le souhait de rester également actif comme juge d'instruction ([421]). En tout cas, il convient d'observer qu'il devait savoir lorsqu'il a postulé au poste vacant de vice-président qu'une éventuelle nomination signifierait automatiquement la fin de son mandat, comme cela lui a été communiqué à plusieurs reprises et en termes très clairs par la président du tribunal et par le premier président de la Cour. (...) A partir du moment où il souhaitait accéder à la fonction de vice-président, M. Troch était informé qu'en cas de nomination, la résiliation de son mandat de juge d'instruction était plus

([419]) LT 20-9-1991, PG de Gand au ministre de la Justice.

([420]) Il est fait référence ici à une interpellation déposée relativement à cette question.

([421]) Wathelet a ensuite émis la considération suivante à ce sujet « Peut-être le Juge Troch a-t-il une copie de ce qu'il a écrit à son président ou à son premier président, ou même au procureur général, qui démontrerait que le procureur général m'a menti, mais je n'ai rien dans ce sens. »

eventuele benoeming, de beëindiging van zijn mandaat als onderzoeksrechter meer dan tot de reële mogelijkheden behoorde. Dit werd hem ten andere, zowel tijdens zijn postulatie als na zijn benoeming tot ondervoorzitter, bij herhaling meegedeeld, zowel door de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde als door de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent. »

Ook op het vlak van de libellering van het Koninklijk Besluit tot beëindiging van het ambt bestreed Wathelet al te voorbarige conclusies. De opmerking dat het door hem ondertekende Koninklijk Besluit op een ongebruikelijke wijze werd opgemaakt, pareerde hij door te zeggen :

« Voor men zegt dat dit niet overeenstemt met de praktijk, zou men eerst de andere gevallen moeten bekijken. U zegt dat het « gelet op het Gerechtelijk Wetboek » niet de praktijk is. Dat weet ik niet. Laten we de elf andere besluiten bekijken. Indien men in de tien andere besluiten, naast dat van de heer Troch, het artikel van het Gerechtelijk Wetboek citeert, terwijl dit in dit geval niet is gebeurd, dan zou dit zeker een aanwijzing zijn voor het feit dat een specifieke beslissing werd genomen. Dat gevoel heb ik niet (...). Dit « gelet op het Gerechtelijk Wetboek » is bovendien ook geen tussenkomst van mijn kabinet. Het is de administratie die honderden, zo niet meer, benoemings- of aanstellingsbesluiten per jaar uitvaardigt. Ze vergist zich misschien, de minister ziet het misschien niet. Maar hij had misschien naar de Raad van State moeten stappen om dit besluit te laten annuleren, hetgeen een andere rechtspraak met zich zou hebben meegebracht die bepaalde belangen misschien beter had beschermd, maar die misschien andere, evenzeer fundamentele belangen, op de helling zou hebben gezet. Afgezien hiervan, denk ik niet dat men uit de tekst van een koninklijk besluit kan afleiden dat er, daar de praktijk voor iedereen dezelfde is, een soort uitzondering werd gemaakt voor de heer Troch. »

Men kan aldus besluiten dat Wathelet de mogelijkheid van een juridische discussie omtrent deze aangelegenheid onderkende, doch dat er volgens hem geenszins sprake was van een ongebruikelijke, ja zelfs ongehoorde vorm van eliminatie of sanctie. Hij zag dit anders : *« Ik moet herhalen dat het volgens de inlichtingen van de administratie die ik u heb meegedeeld, uiteindelijk ging om een routinezaak »,* doch hij gaf thans, na alle commotie hieromtrent, toe dat *« het werd me voorgesteld als een diepgaande beslissing, eerder dan als de uitvoering van een courante praktijk, het is dus evident dat het voor die drie maanden niet de moeite loonde »* ([422]).

Gelet op de onzekerheid omtrent de adviesverlening met betrekking tot de voortijdige beëindiging van het ambt werden door de Commissie de desbetreffende documenten uit het administratief dossier bij het ministerie van Justitie opgevraagd. Aldus blijkt dat op 26 juni 1991 namens de minister door een waarnemend bestuurssecretaris een dringend schrijven werd gericht aan de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent ([423]) :

qu'une possibilité réelle. D'autre part, cela lui a été répété, tant lors de sa postulation qu'après sa nomination en tant que vice-président, tant par le président du tribunal de première instance de Termonde que par le premier président de la Cour d'appel de Gand. »

En ce qui concerne le libellé de l'Arrêté royal résiliant le mandat, Wathelet s'est opposé à des conclusions prématurées. Il a repoussé l'observation que l'Arrêté royal signé par lui aurait été rédigé de manière inhabituelle en disant :

« Pour dire que cela ne correspond pas à la pratique, il faudrait aller voir les autres. Vous dites que le « gelet op het gerechtelijk wetboek » n'est pas la pratique. Je n'en sais rien. Voyons les onze autres arrêtés. Si, dans les dix autres arrêtés, sauf celui de Monsieur Troch, on cite l'article du code judiciaire, alors que ce n'est pas le cas ici, cela constituerait certainement un indice montrant qu'on a pris une décision spécifique. Je n'en ai pas le sentiment (...). Ceci dit, « gelet op het gerechtelijk wetboek » n'est pas non plus une invention de mon cabinet. C'est l'administration qui fait des centaines, pour ne pas dire plus, d'arrêtés de nomination ou de désignation par an. Elle se trompe peut-être, le Ministre ne le voit peut-être pas. Mais il aurait peut-être fallu aller au Conseil d'Etat pour faire annuler cet arrêté, ce qui aurait donné lieu à une autre jurisprudence, peut-être mieux protectrice de certains intérêts, mais qui aurait peut-être aussi mis en cause d'autres intérêts tout aussi fondamentaux. Indépendamment de cela, je ne crois pas que l'on puisse tirer du texte d'un arrêté royal que, la pratique étant la même pour tout le monde, il y ait eu une sorte d'exception pour Monsieur Troch. »

On peut donc conclure que Wathelet discernait la possibilité d'une discussion juridique au sujet de cette affaire, mais que selon lui, il n'était aucunement question d'une forme inhabituelle, voire même inouïe d'élimination ou de sanction. Il voyait les choses autrement : « Je dois vous répéter qu'il s'agissait finalement, d'après les informations données par l'administration, que je vous ai communiquées, d'une affaire de routine », il concéda toutefois, après toute l'agitation qui s'est faite autour de cette affaire, que « si cela m'avait été présenté comme une décision de fond, plutôt que comme l'exécution d'une pratique courante, il est évident que pour les trois mois, cela ne valait pas le coup ([422]).

Vu l'incertitude autour des avis exprimés au sujet de l'expiration prématurée de la fonction, la Commission a demandé au ministère de la Justice les documents du dossier administratif la concernant. C'est ainsi qu'il semble qu'en date du 26 juin 1991 un secrétaire d'administration intérimaire a adressé au nom du ministre une lettre urgente au premier président de la Cour d'appel de Gand ([423]) :

([422]) Voor de geciteerde passages : zie het verhoor van Wathelet op 14-7-1997, 40-53.

([423]) BR 26-6-1991, ministerie van Justitie aan Eerste Voorzitter Gent.

([422]) Pour les passages cités, voir l'audition de Wathelet en date du 14-7-1997, 40-53.

([423]) LT 26-6-1991, Ministère de la Justice au Premier Président de Gand.

« Ik heb de eer U te verzoeken mij te doen kennen of de heer Troch Freddy, na zijn benoeming tot ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde bij K.B. van 12 juni 1991, verder zijn ambt van onderzoeksrechter zal blijven uitoefenen.

In ontkennend geval zou betrokkene bij koninklijk besluit ontlast dienen te worden van bedoeld ambt.

Ik zou U dank weten mocht ik uw antwoord hieromtrent (bij voorkeur per telefax) uiterlijk op 4 juli a.s. ontvangen. »

Dit verzoek werd blijkbaar ook per telefax naar Gent verstuurd, vermits de brief die de heer De Neve, voorzitter van de rechtbank van Dendermonde, in dit verband schreef ook reeds dateert van 26 juni 1991, en verwijst naar het telefonisch verzoek om advies van de eerste voorzitter te Gent van die voormiddag ([424]) :

« Ingevolge uw telefonisch verzoek van deze voormiddag, en de daarbij vooropgezette spoed tot gevolggeving, heb ik de eer ter zake de gevraagde beëindiging van het mandaat als onderzoeksrechter van de heer Freddy Troch, benoemd tot ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde (K.B. 12/6/1991, B.S. 22/6/1991), voor te stellen — dit mede gelet op de reeds vastgestelde vakantieregeling én der onderzoeksrechters én der overige magistraten in deze rechtbank — dat de betrokkene in het onderzoek zou worden gehandhaafd tot en met 30 september 1991. »

De voorzitter vroeg dus om, rekening houdend met de vastgestelde vakantieregeling, Troch als onderzoeksrechter te handhaven tot 30 september 1991, hetgeen overeenstemt met de inhoud van het gesprek dat de voorzitter blijkbaar terzake had met Troch.

Op 29 juni 1991 maakte de Gentse eerste voorzitter per fax een kopie van de brief van de voorzitter van Dendermonde over aan *« de heer minister van Justitie — Algemene Diensten — Personeel ROI »* ([425]). Hij voegde bij deze brief ook het advies van de procureur-generaal te Gent, dat eveneens werd ingewonnen. Deze laatste schreef op 28 juni 1991 aan de eerste voorzitter ([426]) :

« Ik ben het eens met uw zienswijze dat de heer ondervoorzitter Troch Freddy niet verder het ambt van onderzoeksrechter kan blijven waarnemen.

Evenwel betuig ik mijn akkoord de heer Troch van het onderzoek te zien ontlasten pas vanaf 30 september 1991. »

VI.5. **BESLUIT**

Het lijdt geen twijfel dat het onderzoek naar de bende De Staerke — in de enge zin van het woord — vanaf 1988 in een impasse verkeerde. Dit is hier — in het verlengde van wat eerder al in de dossier-analyse werd vastgesteld — zowel gebleken uit de verklaringen die voor de Onderzoekscommissie werden afgelegd als uit het aanvullende onderzoek dat bij de CBW werd verricht. Er was ook geen specifiek « zachte informatie » op grond waarvan dit onderzoek uit de impasse kon worden gehaald. Dit laatste — zo is ook gebleken — kon alleen maar gebeuren door het onderzoek te verruimen tot een onderzoek naar het netwerk van de bende De Staerke. En deze oplossing werd

([424]) BR 26-6-1991, Voorzitter Dendermonde aan Eerste Voorzitter Gent.

([425]) BR 29-6-1991, Eerste Voorzitter Gent aan ministerie van Justitie.

([426]) BR 28-6-1991, PG Gent aan Eerste Voorzitter Gent.

« J'ai l'honneur de vous inviter à me faire savoir si Monsieur Troch Freddy continuera à exercer sa fonction de juge d'instruction après sa nomination en qualité de vice-président au tribunal de première instance à Termonde par arrêté royal du 12 juin 1991.

Dans la négative, l'intéressé devrait être déchargé de la fonction précitée par arrêté royal.

Je vous saurais gré de recevoir votre réponse à ce sujet (de préférence par telefax) au plus tard le 4 juillet prochain. »

Il semble que cette demande a également été envoyée par telefax à Gand, puisque la lettre écrite à ce sujet par Monsieur De Nève, président du tribunal de Termonde, est déjà datée du 26 juin 1991, et fait référence à la demande téléphonique d'avis du premier président de Gand de cet après-midi ([424]) :

« Vu votre demande téléphonique de ce matin, et la rapidité postulée pour y donner suite, j'ai l'honneur de proposer en cette affaire l'expiration demandée du mandat de juge d'instruction de Monsieur Freddy Troch, nommé vice-président au tribunal de première instance de Termonde (A.R. 12/6/1991, M.B. 22/6/1991) — compte tenu du règlement des vacances, déjà établi et pour les juges d'instruction et pour les autres magistrats- étant entendu que l'intéressé serait maintenu dans l'enquête jusqu'au 30 septembre 1991 inclus. »

Compte tenu du règlement des vacances déjà établi, le président demandait donc de maintenir Troch comme juge d'instruction jusqu'au 30 septembre 1991, ce qui correspond à la teneur de l'entretien que le président semble avoir eu à ce sujet avec Troch.

Le 29 juin 1991, le premier président de Gand envoie par fax une copie de la lettre du président de Termonde à *« M. le ministre de la Justice — Services généraux — Personnel OJ »* ([425]). Il joint à cette lettre l'avis du procureur général de Gand qui a également été recueilli. Celui-ci écrit, le 28 juin 1991, au premier président ([426]) :

« Je partage votre point de vue selon lequel M. le vice-président Troch Freddy ne peut plus exercer la fonction de juge d'instruction.

Toutefois, je consens que M. Troch ne soit déchargé de l'enquête qu'à partir du 30 septembre 1991. »

VI.5. **CONCLUSION**

Il ne fait aucun doute qu'à partir de 1988, l'enquête sur la bande De Staerke — au sens strict — était dans l'impasse, ainsi qu'il est apparu en l'occurrence — dans le prolongement de ce qui a déjà été constaté dans l'examen sur la base du dossier — tant des déclarations faites devant la commission d'enquête que de l'enquête complémentaire effectuée à la CBW. Il n'y avait pas non plus d'« informations douces » spécifiques sur la base desquelles on pouvait extraire cette enquête de l'impasse. On ne pouvait sortir de l'impasse — ainsi qu'il est apparu — qu'en étendant l'enquête pour en faire une enquête sur le réseau de la bande De Staerke. La cellule Delta a effectivement

([424]) LT 26-6-1991, président de Termonde au Premier président de Gand.

([425]) LT 29-6-1991, premier président de Gand au ministère de la Justice.

([426]) LT 28-6-1991, PG Gand au premier président de Gand.

door de Delta-cel ook metterdaad uitgeprobeerd door te gaan zoeken in de richting van extreem-rechts, de bende Haemers, de zaak Reyniers, etcetera. Deze « uitbraakpoging » kon echter niet tot een goed einde worden gebracht als er (ook) geen oplossing kwam voor de alsmaar grotere samenwerkingsproblemen met andere onderzoekscellen. Omdat deze problemen echter niet oplosbaar bleken door middel van de vorming van een « eenheidscel » en ook niet door middel van de opbouw van een « cellen-complex » werd het alternatief in praktijk gebracht : de overheveling van het onderzoek naar Charleroi.

Uit de hoorzittingen en de aanvullende stukken — vooral het persoonlijk dossier van toenmalig kabinetchef De Lentdecker — is inderdaad gebleken dat na de ongelukkige vergadering van 18 juni 1990 door Troch alsnog werd geprobeerd om — via de tussenkomst van de nationale magistraten — tot een vorm van samenwerking tussen verschillende onderzoekenscellen — minder verregaand dan de oprichting van een eenheidscel — te komen. Zover kwam het echter niet. Er werd beslist om de overheveling van het onderzoek, van Dendermonde naar Charleroi, te vorderen. Verder heeft het onderzoek van de schriftelijke stukken geen objectief element opgeleverd dat erop wijst dat er druk zou zijn uitgeoefend door (het kabinet van) minister Wathelet om het onderzoek in de aangegeven richting over te hevelen. Uit de interne kabinetsnota's blijkt daarentegen van een terughoudende opstelling ten aanzien van de inhoud van enige beslissing. Ook werd terdege rekening gehouden met een eventuele weigering van de ontlasting door de raadkamer te Dendermonde. De Gentse procureur-generaal had wel reeds voor het begin van de procedure te Dendermonde aan de kabinetchef te kennen gegeven dat hij in voorkomend geval hoger beroep zou laten instellen. Ook blijkt uit de stukken en de verhoren dat het kabinet niet gelukkig was met de bestaande besluiteloosheid en het geruzie, en dat de minister wenste dat er een beslissing kwam die hieraan een einde zou maken. De bedoelde beslissing werd echter door de procureurs-generaal Demanet en Bauwens alleen genomen, in onderling overleg, al dan niet met een zeker overwicht van de eerstgenoemde procureur-generaal op de laatstgenoemde. Zij werd aan de kabinetchef en de minister meegedeeld in de marge van de vergadering van het college van procureurs-generaal van 1 oktober 1990. Overigens werd het kabinet vanaf een bepaald ogenblik, in het licht van talrijke scherpe interpellaties in het Parlement, stipt op de hoogte gehouden van de evolutie van de besluitvorming terzake.

De procedures via dewelke de overheveling van het onderzoek tot stand kwam, waren gebruikelijk en verliepen — juridisch gesproken — normaal. Het enige punt waarover men van mening kan verschillen is dat in de procedure voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent. De burgerlijke partijen, ondanks een voorafgaand schriftelijk verzoek daartoe, werden niet uitgenodigd. Zij konden zodoende de kwestie van de toelaatbaarheid van een burgerlijke partij tot de debatten inzake een procedure van ontlasting niet — *in limine litis* — aan de orde stellen. Of er onder druk van de aanwezigheid op 7 december 1990 in het justitiepaleis te Gent van de raadslieden van de burgerlijke partijen, vergezeld door de verslaggever van de eerste « Bende-commissie », al of niet een vergadering plaatsvond tussen de eerste voorzitter van het hof van beroep, de voorzitster van de Kamer van Inbeschuldigingstelling en de behandelende advokaat-generaal, blijft vrij onduidelijk. De twee eerstgenoemden schijnen wel onderling overleg te hebben gepleegd en dat de advokaat-generaal hier ook aanwezig was, is geenszins uitgesloten. De

éprouvé cette solution en investiguant en direction de l'extrême droite, de la bande Haemers, de l'affaire Reyniers, etc. Cette tentative de sortir de l'impasse ne pouvait toutefois être menée à bien si l'on ne trouvait pas (non plus) de solution aux problèmes de collaboration avec d'autres cellules d'enquête, problèmes qui ne cessaient de s'amplifier. Etant donné toutefois qu'il est apparu que l'on ne pouvait résoudre ces problèmes par la constitution d'une « cellule unique », pas plus que par la mise en place d'un « réseau de cellules », on a mis en oeuvre la solution alternative : le transfert de l'enquête à Charleroi.

Il ressort en effet des auditions et des pièces complémentaires — essentiellement du dossier personnel de l'ancien chef de cabinet De Lentdecker — qu'après la malheureuse réunion du 18 juin 1990, Troch a encore essayé — par l'entremise des magistrats nationaux — de mettre sur pied une certaine forme de collaboration — n'allant pas jusqu'à la création d'une cellule unique — entre les différentes cellules d'enquête. On n'alla toutefois pas jusque là. Il fut décidé de demander le transfert des enquêtes de Termonde à Charleroi. Par ailleurs, l'examen des pièces écrites n'a pas livré d'élément objectif indiquant que le (cabinet du) ministre Wathelet ait exercé des pressions pour faire transférer l'enquête. Il ressort au contraire des notes internes au cabinet que l'on adoptait une attitude réservée quant au contenu de la décision quelle qu'elle soit. Il a été également été dûment tenu compte d'un refus éventuel de la chambre du conseil de Termonde d'ordonner le dessaisissement. Dès avant le début de la procédure à Termonde, le procureur général de Gand avait toutefois informé le chef de cabinet qu'il ferait interjeter appel le cas échéant. Il ressort également des pièces écrites et des auditions que le cabinet était mécontent de l'irrésolution et des dissensions, et que le ministre souhaitait que l'on prenne une décision qui mettrait fin à ces tergiversations. Cette fameuse décision a toutefois été prise, d'un commun accord, par les seuls procureurs généraux Demanet et Bauwens, que le premier ait ou non influencé le second d'une certaine manière. La décision fut communiquée au chef de cabinet et au ministre, en marge de la réunion du collège des procureurs généraux du 1er octobre 1990. Au demeurant, à partir d'un certain moment, en raison des nombreuses interpellations virulentes à ce sujet, le cabinet a été continuellement tenu au courant de l'évolution de la prise de décision dans cette affaire.

Les procédures par lesquelles le transfert de l'enquête a été réalisé étaient habituelles et — d'un point de vue juridique — elles se sont déroulées normalement. Le seul point se prêtant à des divergences de vue est que, dans la procédure de la chambre des mises en accusation de Gand, en dépit d'une requête écrite préalable, les parties civiles n'ont pas été admises. De ce fait, elles n'ont pu inscrire à l'ordre du jour — *in limine litis* — la question de l'admissibilité d'une partie civile aux débats concernant une procédure de dessaisissement. Il n'est toujours pas établi clairement si une réunion s'est tenue entre le premier président de la Cour d'appel, la présidente de la chambre des mises en accusation et l'avocat général traitant sous la pression de la présence le 7 décembre 1990 au palais de justice de Gand de conseillers des parties civiles, accompagnés par le rapporteur de la première commission sur les tueurs du Brabant. Il ne semble pas exclu que les deux personnes mentionnées en premier se soient concertées et que l'avocat général ait assisté à cette concertation. Les personnes concernées nient toutefois formellement qu'une quelcon-

betrokkenen ontkennen echter formeel dat enige beslissing zou zijn genomen of welkdanige druk ook zou zijn uitgeoefend in het kabinet van de eerste voorzitter.

Tenslotte bleek dat de materiële overdracht van dossiers vanuit Dendermonde naar Charleroi op 15 oktober 1991 slechts betrekking had op werkdossiers en vertrouwelijke verslagen van de Delta-cel, en geenszins op het eigenlijke strafdossier; dit werd reeds in januari 1991 overgemaakt. Gelet op de aard van de informatie in de bedoelde dossiers en verslagen werd door het parket-generaal te Gent wel aangedrongen op de nodige discretie bij de raadpleging van die informatie.

De overdracht van deze stukken lekte evenwel uit in de pers. In samenhang hiermee kan worden aangehaald dat zowel de magistraten als de onderzoekers te Charleroi — anders dan Troch — in de hoorzittingen bij hun standpunt zijn gebleven dat zij heel goed in staat waren om De Staercke in maart 1991 naar aanleiding van zijn « bekentenis » te verhoren. Verder onderzoek had naar hun mening evenwel geen zin omdat De Staercke eigenlijk helemaal niets bekende. Het voorstel van Troch om naar mogelijke getuigen te doen alsof dat wel het geval was, wezen zij als onethisch van de hand.

Wat de beëindiging van het ambt van onderzoeksrechter Troch betreft, mag niet uit het oog worden verloren dat die geschiedde nadat twee ontlastingsprocedures waren afgesloten. Troch werd ervan op de hoogte gebracht dat, na zijn benoeming tot ondervoorzitter, zijn korpsoversten een verlenging van zijn mandaat als onderzoeksrechter geenszins zagen zitten. Ook werd Troch omstreeks 20 juni 1991 ingelicht over de — in de praktijk blijkbaar gebruikelijke — démarche vanuit de administratie van het ministerie van Justitie met het oog op een voortijdige stopzetting van het mandaat. De voorzitter van de rechtbank van Dendermonde stelde Troch voor om hem tot 30 september 1991 zijn mandaat verder te laten uitoefenen. Uit de stukken van het ministerie van Justitie blijkt dat de démarche van de betrokken bestuurssecretaris effectief heeft plaatsgevonden en dat zij werd gevolgd door adviezen van de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent, de procureur-generaal te Gent, en de voorzitter van de rechtbank te Dendermonde. Dezen waren allen van oordeel dat Troch tot 30 september 1991 onderzoeksrechter moest blijven. Dan was er blijkbaar een communicatiestoornis. Troch dacht dat de kwestie opnieuw zou worden besproken in september, maar vernam plots van de publicatie van het Koninklijk Besluit in het Staatsblad, waarbij zijn mandaat als onderzoeksrechter werd beëindigd.

VII. — **HET ONDERZOEK VAN DE (EX-)RIJKSWACHTERS**

VII.1. **INLEIDING**

Zoals in de algemene inleiding al werd aangegeven, zijn er in dit verband nog diverse kwesties die om een nadere analyse vragen : de verhalen over straatsgreep-plannen, de eventuele rol van Groep G, het onderzoek van de wapendiefstal bij de groep Dyane, de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel » — in het bijzonder bij de overval op de firma Wittock-Van Landeghem, en — niet te vergeten — het probleem van het eventuele verzoek aan de Verenigde Staten om wijlen Lekeu uit te leveren die over diverse van deze kwesties hele geruchtmakende dingen heeft verklaard. Hierna zal één voor één op deze kwesties worden ingegaan, ten dele aan de hand van verklaringen die ten

que décision ait été prise sous une quelconque pression qui aurait été exercée au cabinet du premier président.

Enfin, il est apparu que le transfert matériel des dossiers de Termonde à Charleroi le 15 octobre 1991 n'a concerné que les dossiers de travail et des dossiers confidentiels de la cellule Delta et en aucun cas le dossier répressif, celui-ci avait déjà été transmis en janvier 1991. Etant donné la nature des informations contenues dans le dossier et les rapports visés, le parquet général de Gand a insisté sur la discrétion nécessaire lors de la consultation et de l'utilisation de ces informations.

Le transfert a cependant fait l'objet de fuites dans la presse. On observera, à cet égard, qu'à la différence de Troch, tant les magistrats que les enquêteurs de Charleroi ont continué d'affirmer au cours des auditions qu'ils étaient parfaitement à même d'interroger De Staercke en mars 1991 à la suite de ses « aveux ». Il était toutefois absurde, selon eux, de poursuivre les investigations, étant donné que De Staercke n'avait en fait absolument rien avoué. Ils rejetèrent, comme étant immorale, la proposition de Troch de faire croire à d'éventuels témoins que l'intéressé avait fait des aveux.

En ce qui concerne la résiliation de la fonction de juge d'instruction du juge Troch, il ne faut pas oublier qu'elle a eu lieu après deux procédures de dessaisissement. Troch a été informé qu'après sa nomination à la fonction de vice-président, ses chefs de corps ne considéraient pas comme possible une prolongation de son mandat de juge d'instruction. Aux environs du 21 juin 1991, Troch a également été informé de la démarche — apparemment habituelle dans la pratique — de l'administration du département de la Justice en vue de mettre fin provisoirement à son mandat. Le président du tribunal de Termonde a proposé à Troch de continuer à exercer son mandat jusqu'au 30 septembre 1991. Il ressort des pièces du ministère de la justice que la démarche du secrétaire d'administration a effectivement été entreprise et qu'elle a été suivie d'avis du premier président de la Cour d'appel de Gand, du procureur général de Gand et du président du tribunal de Termonde. Ceux-ci estimaient tous que Troch devait rester juge d'instruction jusqu'au 30 septembre 1991. Il y a alors apparemment eu une perturbation de la communication. Troch a pensé que la question serait à nouveau discutée en septembre, mais il a appris tout à coup la publication au Moniteur de l'Arrêté royal résiliant son mandat de juge d'instruction.

VII. — **L'ENQUÊTE SUR LES (ANCIENS) GENDARMES**

VII.1. **INTRODUCTION**

Comme nous l'avons déjà indiqué dans l'introduction générale, il subsiste à cet égard plusieurs questions qui nécessitent un complément d'analyse : les récits sur les projets de coup d'état, le rôle éventuel du groupe G, l'enquête sur le vol d'armes à la brigade Dyane, l'implication possible de gendarmes (d'anciens gendarmes) dans les hold up et les attaques des « tueurs du Brabant » — en particulier lors de l'attaque de la firme Wittock-Van Landeghem — , sans oublier la question de la demande d'extradition éventuelle adressée aux Etats-Unis au sujet de feu Lekeu, qui avait fait bon nombre de déclarations fracassantes au sujet de ces affaires. Nous aborderons ci-après ces problèmes un par un en nous fondant, en partie, sur les déclara-

overstaan van de Commissie zijn afgelegd, ten dele aan de hand van de resultaten van aanvullende onderzoeken en van de documentatie die in de loop van de hoorzittingen door getuigen en anderen aan de Commissie is overgemaakt. Gelet op enerzijds de diversiteit van onderwerpen en anderzijds de nieuwigheid van diverse kwesties wordt er vanaf gezien ze hier allemaal achter elkaar te introduceren. In dit geval is het aangewezen om dat — voorzover mogelijk — per onderdeel te doen.

VII.2. DE VERHALEN OVER STAATSGREEP-PLANNEN BIJ DE RIJKSWACHT

In dit verband moeten twee kwesties nader worden onderzocht. Aan de ene kant is er bij de CBW namelijk recent een nieuw onderzoekje gedaan inzake het verhaal over de « *Opération bleue* ». Aan de andere kant is door onszelf een nader onderzoek ingesteld naar de bewering van een voormalige medewerker van de militaire veiligheid dat de rijkswacht op vrijdag 11 september 1987 een staatsgreep wilde plegen en dat hierom op die dag alle rijkswachters op één uur préadvies stonden ([427]). Dit aanvullend onderzoek is ingesteld omdat nimmer werd geverifieerd of dit bericht een kern van waarheid bevatte of niet.

VII.2.1. OPNIEUW DE « *OPÉRATION BLEUE* »

Op 2 april 1997 vroeg onderzoeksrechter Lacroix aan de commandant Schot om ([428]) :

« Een synthese te maken van alle elementen die bekend zijn omtrent de « opération bleue ».

In een verklaring van 18 mei 1988 aan onderzoeksrechter Hennart verklaart Amory dat een volledig peloton van de groep-Dyane in staat van paraatheid is gebracht met een verbod op elk contact met de buitenwereld : wat is de verklaring voor die toestand? »

Bij proces-verbaal van 27 mei 1997 maakte Schot de gevraagde synthese aan Lacroix over ([429]). Op zichzelf bestaat deze synthese uit niet meer dan verwijzingen naar en citaten uit een hele reeks documenten die als bijlagen zijn bijgevoegd. Het gaat hier voor het overgrote deel om stukken die reeds werden besproken in het vorige rapport. De enige documenten waarvan in dit rapport geen sprake was, betreffen verklaringen die de ex-rijkswachter Amory in 1988, 1995 en 1997 tegenover verschillende personen heeft afgelegd.

In mei 1988 verklaarde hij tegenover onderzoeksrechter Hennart het volgende ([430]) :

« Ik heb de staf altijd van bizarre zaken verdacht. Zo werd in 1973-1974, toen ik deel uitmaakte van de groep-Dyane, een volledig interventiepeloton in staat van paraatheid gebracht. Een dertigtal personen werd stand-by (0 uur waarschuwingstijd) gehouden in de lokalen van de mobiele eenheid. We waren in gevechtsuitrusting en voorzien van wapens en munitie. Elk contact met de buitenwereld was verboden. Verscheidene uren hield die toestand aan. Het eigenaardige was dat het de eerste keer was dat men ons elk contact met de buitenwereld ontzegde en dat men ons bij het

([427]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § V.2.1. en § VI.1.

([428]) KS 2-4-1997, OR Lacroix aan Commandant Schot.

([429]) PV 26431, 27-5-1997.

([430]) PV (?), 18-5-1988.

tions qui ont été faites devant la commission et, en partie, sur les résultats des enquêtes complémentaires et sur la documentation qui a été remise à la commission par des témoins et d'autres personnes lors de leur audition. Compte tenu, d'une part, de la diversité des sujets et, d'autre part, de la nouveauté de diverses questions, nous avons renoncé à les présenter tous les uns à la suite des autres. Dans le cas présent, il est préférable de travailler — dans la mesure du possible — avec des subdivisions.

VII.2. LES RÉCITS CONCERNANT LES PROJETS DE COUP D'ETAT AU SEIN DE LA GENDARMERIE

Il convient, à cet égard, d'approfondir deux points. D'une part, la CBW a en effet procédé récemment à une petite enquête concernant l'histoire de l' *»Opération bleue »*. Par ailleurs, nous avons nous-même mené une enquête concernant les affirmations d'un membre de la sûreté militaire selon lesquelles la gendarmerie voulait organiser un coup d'état le vendredi 11 septembre 1987 et que c'est la raison pour laquelle, ce jour-là, tous les gendarmes ont été mis une heure en stand by préavis ([427]). Nous avons effectué ce complément d'enquête , parce que l'on n'a jamais vérifié si cette information contenait ou non une part de vérité.

VII.2.1. ON REPARLE DE « *L'OPÉRATION BLEUE* »

Le 2 avril 1997, le juge d'instruction Lacroix a demandé au commandant Schot ([428]) :

« Pour dresser une synthèse des éléments connus relatifs à « l'opération bleue »

Dans une déclaration du 18/5/88 à Mr. le J.I. Hennart, Amory déclare qu'un peloton complet du groupe Dyane a été mis en état de préalerte avec interdiction de toute communication vers l'extérieur : a-t-on une explication quant à cet état de pré-alerte? »

Par procès-verbal du 27 mai 1997, Schot transmet la synthèse demandée à Lacroix ([429]). En soi, cette synthèse ne contient que des renvois à des citations tirées d'une série de documents qui ont déjà été examinés dans le précédent rapport. Les seuls documents dont il n'était pas question dans ce rapport concernent les déclarations faites à plusieurs personnes par l'ancien gendarme Amory en 1988, 1995 et 1997.

En mai 1988, il a déclaré ce qui suit au juge d'instruction Hennart ([430]) :

« J'ai toujours suspecté l'état-major de faire des choses curieuses. C'est ainsi qu'en 1973-1974, alors que je faisais partie du groupe Dyane, un peloton complet d'intervention a été mis en état de préalerte. Une trentaine de personnes ont été placées en stand by préavis 0 dans les locaux de la légion mobile. Nous étions en tenue de combat avec armes et munitions. Toute communication avec l'extérieur était interdite. Nous sommes restés dans cette situation pendant plusieurs heures. Ce qui était curieux c'est que c'était la 1ère fois qu'on nous interdisait tout contact avec l'extérieur et

([427]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § V.2.1 et § VI.1.

([428]) AP 2 avril 1997, JI Lacroix au commandant Schot.

([429]) PV 26431, 27 mai 1997.

([430]) PV (?), 18 mai 1988.

afblazen van de staat van paraatheid niet de minste uitleg over de gebruikelijke gang van zaken gaf. Men moet weten dat de groep-Dyane was samengesteld uit een interventiepeloton (gevechtseenheid) en een logistiek peloton (dat zich met de technische kant bezighoudt). Ik heb met collega's van het logistiek peloton gesproken om trachten te begrijpen wat er was gebeurd. Verschillende onder hen hebben me gezegd dat ze met name telefonische afluisteropdrachten kregen, ik herinner me in het bijzonder (...), (...), (...), (...) die me verteld hebben dat er werd afgeluisterd. Daar het allen leden zijn van de toenmalige technische dienst, zullen ze u bevestigen dat die afluisteropdrachten hebben plaatsgevonden. Onder de collega's ging het gerucht de ronde dat de staat van paraatheid die we hadden beleefd, paste in het raam van een staatsgreep die men in België aan het voorbereiden was. Na confrontaties heb ik vernomen dat bepaalde eenheden van de Belgische strijdkrachten in Duitsland zich verplaatst hadden, maar dat de Ardense jagers dat, in tegenstelling tot wat was afgesproken, niet hadden gedaan. Gelet op de houding van de Ardense jagers zijn de Duitse eenheden de grens uiteindelijk niet overgestoken en naar hun basis teruggekeerd. Die operatie droeg de codenaam «opération bleue». Ik heb nooit kunnen achterhalen welke rol iedereen in deze zaak juist heeft gespeeld, maar het staat vast dat er administratieve gevolgen zijn geweest : ik weet dat de Veiligheid van de Staat een zender-ontvanger in de lokalen van de mobiele eenheid in beslag is gaan nemen. Wat ik eveneens weet, is dat majoor (...), commandant van de groep-Dyane, naar Limburg werd overgeplaatst. (...) werd op zijn beurt naar een andere dienst overgeplaatst. Ik stip echter aan dat dat niet onmiddellijk na de zonet beschreven gebeurtenissen is gebeurd, maar enige tijd later, na het onderzoek veronderstel ik. Hoewel ik vastgesteld heb dat er overplaatsingen zijn gebeurd, kan ik niet bevestigen dat er een oorzakelijk verband tussen de staat van paraatheid en de voornoemde overplaatsingen is. Volgens mij is er iets geweest en is er alles aan gedaan om de zaak toe te dekken. »

Het zal duidelijk zijn dat deze verklaring niet meer omvat dan het gerucht dat in 1973-1974 een peloton van de groep Dyane in staat van paraatheid werd gebracht in het kader van de voorbereiding van een staatsgreep in België. Daarenboven een gerucht waaraan, blijkens het onderzoek dat nadien — in de jaren '70 en '80 — werd ingesteld, niet zoveel, om niet te zeggen, geen waarde mag worden gehecht.

Het nadere onderzoek dat Schot op verzoek van Lacroix verrichtte naar de mobilisatie van een peloton van de groep Dyane, kon niet leiden tot de totale ontzenuwing van dat gerucht. De reden hiervan is — zoals hij bij proces-verbaal rapporteerde aan Lacroix ([431]) — dat het journaal van deze eenheid uit die tijd niet meer beschikbaar is, omdat het vermoedelijk, conform de richtlijnen voor de behandeling van archieven in de rijkswacht, is vernietigd. Hier staat echter tegenover dat de vier officieren die in de bedoelde jaren verantwoordelijk waren voor de groupe Dyane, unaniem verklaarden dat er nimmer sprake was geweest van de alertering van een peloton buiten een gerechtelijk kader om. Maar ook om andere redenen achtten zij een scenario à la Amory uitgesloten ([432]) :

([431]) PV 26427, 30-4-1997.

([432]) Hierbij mag worden aangetekend dat in het boek *L'Ordre Noir* van M. Benjamin en J.-M. Dethy (Editions Pierre de Méyère, 1977, 97) dit verhaal ook ter sprake wordt gebracht, maar dan in een variant waarin elite-eenheden van het staande leger *«zich meester zullen maken van de gebouwen van de rijkswacht».*

que, à la fin de l'état d'alerte, on ne nous donne pas la moindre explication comme cela se faisait habituellement. If faut savoir que le groupe Dyane était composé d'un peloton intervention (les combattants) et d'un peloton logistique (ceux qui s'occupent de la technique). J'ai eu des discussions avec des collègues du peloton logistique afin d'essayer de comprendre ce qui s'était passé. Plusieurs d'entre eux m'ont dit qu'ils recevaient des missions d'écoutes notamment téléphoniques, je me souviens notamment de (...), (...), (...), (...), qui m'ont dit que des écoutes étaient faites. Ceci étant, tous les membres du service technique de l'époque vous confirmeront la réalité de ces écoutes. Le bruit a couru parmi les collègues que la mise en alerte que nous avions vécue se plaçait dans le cadre d'un coup d'état que l'on préparait en Belgique. C'est par recoupement que j'ai appris que certaines unités des forces belges en Allemagne avaient fait mouvement mais comme les chasseurs ardennais n'avaient pas, contrairement à ce qui avait été prévu fait eux aussi mouvement. Vu l'attitude des chasseurs ardennais, les unités d'Allemagne n'ont finalement jamais franchi la frontière et sont retournées dans leurs campements. Cette opération portait le nom code de « opération bleue ». Je n'ai jamais su déterminer quel avait été le rôle exact de chacun dans cette affaire mais ce qui est certain, c'est qu'il y a eu des suites administratives : je sais que la Sureté de l'Etat est allée saisir notamment un émetteur-récepteur dans les locaux de la légion mobile. Ce que je sais aussi, c'est que le major (...), commandant du groupe Dyane a été muté dans le Limbourg. Quant à (...) il a été muté dans un autre service. Je précise toutefois que cela ne s'est pas fait immédiatement après les événements que je viens de vous décrire mais quelques temps plus tard, je suppose après une enquête. Si j'ai constaté qu'il y avait eu mutations, je ne puis affirmer qu'il y a rapport de cause à effet entre la mise en alerte et les dites mutations. Mon sentiment est qu'il y a eu quelque chose et que tout a été fait pour étouffer l'affaire. »

Il est évident que cette déclaration ne contient rien de plus que la rumeur qu'en 1973-1974, un peloton du groupe Dyane avait été mis en état de préalerte dans le cadre de la préparation d'un coup d'état en Belgique. De plus, il s'agit d'une rumeur à laquelle, selon l'enquête ouverte dans les années 70 et 80, on ne peut attacher beaucoup voire aucune attention.

L'enquête plus approfondie effectuée par Schot sur requête de Lacroix ([431]) concernant la mobilisation d'un peloton du groupe Dyane n'a pu dénuer définitivement cette rumeur de tout fondement. La raison en est — comme il l'a rapporté à Lacroix par procès-vrebal — que le journal de cette unité à cette époque n'est plus disponible, probablement parce qu'il a été détruit, conformément aux directives concernant le traitement des archives à la gendarmerie. Par contre, les quatre officiers responsables du groupe Dyane au cours des années concernées ont déclaré à l'unanimité qu'il n'avait jamais été question d'une mise en alerte d'un peloton en dehors d'un cadre judiciaire. Mais ils ont également estimé qu'un scénario à la Amory était exclu pour d'autres raisons ([432]) :

([431]) PV 26247, 30 avril 1997.

([432]) A cet égard, on peut noter que , ce récit a également été rapporté dans l'ouvrage *L'ordre Noir* de M. Benjamin et J-M Dethy (Editions Pierre de Méyère, 1977, 97), mais dans une variante selon laquelle des unités d'élite de l'armée insurgée *« se rendront maîtres des bâtiments de la gendarmerie ».*

« Wij hebben vervolgens, met instemming van de onderzoeksmagistraat, afzonderlijk contact opgenomen met de vier voornoemde officieren om te weten of ze zich de toestand herinneren zoals die door Amory Christian wordt beschreven (staat van paraatheid in het raam van de «opération bleue» of een nakende staatsgreep in België).

Geen enkele van de vier officieren herinnert zich iets dergelijks.

Kolonel Kensier voegt er echter aan toe dat hij zich verscheidene « stand by's » van een SIE-peloton herinnert, maar enkel in het raam van opdrachten van de gerechtelijke politie, zoals de voorbereiding op een interventie betreffende een gijzelneming of « Fort Chabrol ».

Kolonel Deweer voegt er op zijn beurt aan toe dat het vaak gebeurde dat een SIE-peloton in staat van paraatheid werd gebracht en dat de chefs bij die gelegenheid het personeel niet altijd over de redenen van een dergelijke actie inlichtten; een motief voor die stilte was een zekere zin voor mysterie die indertijd binnen het SIE werd gecultiveerd. Kolonel Deweer gaat verder met zijn betoog en weidt uit over die theorie van een «opération bleue» en een staatsgreep : indien een dergelijke voorbereiding voor een staatsgreep in voorbereiding was geweest, had men ongetwijfeld beide pelotons van de groep-Dyane in staat van paraatheid gebracht in plaats van een enkel peloton en aangezien die eenheid indertijd slechts over lichte bewapening beschikte (enkele machinepistolen en riotguns), had men eveneens een beroep gedaan op alle personeel van diezelfde kazerne (ongeveer 600 personen) en zijn zwaar materieel (in het bijzonder pantservoertuigen met mitrailleurs of 90 Mm-geschut).

Het lijkt tot slot, op basis van de momenteel uitgevoerde onderzoeksdaden en de beschikbare inlichtingen, weinig waarschijnlijk dat een activiteit zoals een staatsgreep binnen het SIE heeft kunnen plaatsvinden. »

In 1995 vertelde Amory dit verhaal opnieuw, zij het ook dat hij het deze keer situeerde in 1978, wat de geloofwaardigheid ervan natuurlijk niet vergroot :

« Ik heb gewoon gezegd dat de moorden het werk waren van extreem-rechtse organisaties die de Belgische Staat wilden ontwrichten. Die moorden waren enkel een logische uitloper van een poging tot staatsgreep die in 1978 had plaatsgevonden. Aan die poging tot staatsgreep namen de rijkswacht, waarvan het SIE het parlement moest belegeren, en Belgische troepen uit Duitsland die zich van de strategische punten meester moesten maken, deel. In 1988 werden mijn woorden bevestigd door opperadjudant Goffinon die verklaard heeft dat er bij de mobiele eenheid in Etterbeek beslag was gelegd op radio's, dat er door hem processen-verbaal waren opgesteld, maar dat alles was overgezonden aan de Veiligheid van de Staat die alles heeft verloren. Tijdens dat gesprek was zijn medewerker in het kantoor aanwezig. Ik herinner me nog dat adjudant Goffinon me had gepreciseerd dat men de heer Paul Vanden Boeynants had gepolst voor het premierschap van de voorlopige regering, dat hij was benaderd, maar dat hij zonder aarzelen had geweigerd. Het is naar aanleiding van dat gesprek dat ik in 1988 volledige bevestiging kreeg van wat ik in 1978 vermoedde toen we bij het SIE in staat van paraatheid waren gebracht. Er waren maximum twee afdelingen, d.w.z. 18 manschappen, «anciens», die van de eerste inlijving. »

Hierbij moet verder worden aangetekend dat dit verhaal deze keer deel uitmaakt van twee verklaringen zijnerzijds waarin zeer uiteenlopende negatieve verhalen over de rijkswacht, en in het bijzonder de groep Dyane, naar voren worden gebracht — zo bijvoorbeeld een verhaal over de

« Ensuite, et après accord du magistrat instructeur, nous avons pris contact séparément avec les quatre officiers dont question ci-dessus, aux fins de savoir s'ils se rappelaient de la situation telle que décrite par Amory Christian (mise en alerte dans le cadre de l'opération bleue ou de la préparation d'un coup d'Etat en Belgique).

Aucun des quatre officiers n'a de tels souvenirs.

Le colonel Kensier ajoute cependant qu'il se rappelle de plusieurs mises en « stand by » de peloton de l'ESI, mais uniquement dans le cadre de missions de police judiciaire, telles que la préparation à une intervention de prise d'otage ou de « Fort Chabrol ».

Le colonel Deweer, quant à lui, ajoute qu'il était fréquent qu'un peloton de l'ESI soit placé en état d'alerte et, qu'à cette occasion, les chefs ne divulgaient pas toujours au personnel les motifs exacts de cet état; une motivation de ce silence était un certain goût du mystère cultivé au sein de l'ESI à l'époque. De plus, le colonel Deweer poursuit sa conversation en raisonnant intellectuellement suite à cette thèse d'opération bleue et de coup d'Etat : si une telle préparation de coup d'Etat avait été envisagée, on aurait certainement placé les deux pelotons du groupe Dyane en état d'alerte au lieu d'un seul et comme cette unité ne disposait à l'époque que d'armement léger (quelques pistolets mitrailleurs et riot guns), on aurait également fait appel à tout le personnel de cette même caserne (environ 600 hommes) et à son matériel lourd (notamment des autos-blindées avec mitrailleuses ou canon de 90 Mm).

En conclusion, suite aux devoirs actuellement effectués et aux renseignements actuellement en notre possession, il paraît peu probable qu'une opération de type coup d'Etat ait pu exister au sein de l'ESI. »

En 1995, Amory a à nouveau raconté cette histoire, mais en la situant cette fois en 1978, ce qui n'en accroît évidemment pas la crédibilité :

« J'ai simplement dit que les tueries avaient été organisées par des mouvements d'extrême droite qui voulaient déstabiliser l'Etat belge. Ces tueries n'étaient qu'un aboutissement logique d'une tentative de coup d'Etat qui avait eu lieu en 1978. Participaient à cette tentative de coup d'Etat la gendarmerie, dont l'ESI devait investir le Parlement, et des troupes belges venant d'Allemagne et qui devaient se rendre maître des points stratégiques. En 1988, mes dires ont été confirmés par l'adjudant chef Goffinon qui m'a déclaré que des radios avaient été saisies à la légion mobile à Etterbeek, que des procès-verbaux avaient été rédigés par lui mais que tout avait été transmis à la sûreté de l'état, laquelle avait tout perdu. Lors de cette conversation, son collaborateur était présent dans le bureau. Je me rappelle encore que l'adjudant Goffinon m'a précisé que l'on avait pressenti monsieur Paul Vanden Boeynants comme président du gouvernement provisoire, qu'il avait été approché mais qu'il avait carrément refusé. C'est en 1988, suite à cette conversation que j'ai eu confirmation absolue de ce que je supposais en 1978 lorsque nous avons été placé en alerte rouge à l'ESI. Il y avait au maximum deux sections, soit 18 hommes, des anciens, ceux de la première incorporation. »

A cet égard, il convient de signaler que ce récit fait cette fois partie de deux déclarations de sa part comportant divers témoignages négatifs sur la gendarmerie, et plus particulièrement sur le groupe Dyane — par exemple un récit sur les relations entre la gendarmerie et la firme

betrekkingen tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem waarop hierna nog zal worden teruggekomen maar waarvan nu al kan worden gezegd dat het aantoonbaar onjuist is (zie § VII.5.2.) :

« In het begin van het SIE waren de kogelvrije vesten zwaar en hinderlijk. Veel «indringers» droegen bij een interventie geen gelaatsbescherming aangezien er geen enkel lateraal zicht was. De commandant van het SIE heeft offertes aangevraagd om onze uitrusting te verbeteren. Op die manier heb ik vernomen dat een firma uit Temse het modernste materiaal leverde. Er was een opmerkelijke verstandhouding tussen de rijkswacht en bepaalde directieleden van die firma want de firma kon zo op een buitengewone manier haar materiaal testen om daarna te kunnen pochen dat ze de firma was die aan het SIE leverde. Er werden drie of vier vesten toevertrouwd die verschillende tests ondergingen. Het enige knelpunt voor het commando was niet de prijs, maar het feit dat de inslag van een Magnum 357 op een vest de gebruiker in elk geval buiten strijd stelde.

Technisch moest het vest worden verdikt zodat de gebruiker in geen geval buiten strijd kon worden gesteld door om het even welk handwapen. Ik weet dat een 7,62 zeer goed functioneerde. De test werden uitgevoerd aan de schietstand van de mobiele eenheid en het is de logistieke afdeling, d.w.z. adjudant Collard Evance, die er de leiding over had. »

De tweede kanttekening die moet worden gemaakt is dat deze verklaringen — van 8 december 1995 en 31 januari 1996 ([433]) — door Amory anoniem werden afgelegd tegenover een politieman die — blijkens onze eerdere rapporten — ook vroeger reeds zijdelings is opgedoken in het onderzoek van de « bende van Nijvel », speciaal waar het gaat om het spoor van de (ex-)rijkswachters, namelijk de commissaris van gerechtelijke politie Elise die zelf ook een ex-rijkswachter is. Dat het bij deze anonieme tipgever/getuige inderdaad om Amory gaat, gaf deze verbalisant maar stap voor stap prijs.

Op 24 februari 1996 liet hij de procureur des Konings van Brussel Dejemeppe — aan wie door de commissaris-generaal van gerechtelijke politie op 4 maart 1996 ook de eerdere processen-verbaal waren overgemaakt — weten hoe hij aan deze informant was gekomen en hoe de betrouwbaarheid van zijn beweringen moest worden ingeschat. Hun betrouwbaarheid — zo schreef hij — zou alleen kunnen worden bepaald via aanvullende onderzoeken (die hij evenwel zelf niet uitvoerde) ([434]) :

« Er dient te worden vermeld dat we kennis hebben gemaakt met de informant via een derde persoon die wij hebben ontmoet tijdens onderzoeken naar een andere zaak. Die laatste heeft ons in kennis gesteld van bepaalde vertrouwelijke informatie die hem door de informant was meegedeeld met betrekking tot zware criminele feiten die reeds jarenlang in België werden gepleegd door personen die tot een geheime organisatie zouden kunnen behoren. Op die manier hebben we de informant verzocht zich voor een verhoor aan te melden.

Zoals de informant aan het einde van zijn eerste verklaring van 8 december 1995 aanstipt, wenst hij, uit logische overwegingen in verband met zijn persoonlijke veiligheid, zijn getuigenverklaring momenteel niet te ondertekenen.

([433]) PV 11.108/95, 8-12-1995, en PV 10.081/96, 31-1-1996.
([434]) PV 10.122/96, 24-2-1996.

Wittock-Van Landeghem sur lequel nous reviendrons ci-après, mais nous pouvons dire dès maintenant que son inexactitude a été démontrée (voir § VII.5.2.) :

« Au début de l'E.S.I., les gilets pare-balles étaient lourds et encombrants. Beaucoup de « pénétreurs » s'abstenaient en cas d'intervention de porter la protection faciale car il n'y avait aucune vision latérale. Le commandant de l'E.S.I. a réalisé des appels d'offre afin d'améliorer notre équipement. C'est ainsi que j'ai appris qu'une firme de Tamise était à la pointe du progrès. Il y a eu une entente exceptionnelle entre la gendarmerie et certains dirigeants de cette firme car cela permettait à la firme de tester de façon exceptionnelle son matériel pour par la suite pouvoir s'enorgueillir d'être la firme qui fournissait l'E.S.I. Trois ou quatre gilets ont été confiés et ont subi différents tests. Le seul problème qu'il y avait pour le commandement n'était pas une question de prix mais le fait que la force d'impact d'un 357 Magnum sur le gilet mettait de toute façon l'utilisateur hors d'état d'intervenir.

Techniquement, il fallait épaissir ce gilet pour que l'utilisateur ne puisse en aucune façon être mis hors d'état par n'importe quel type d'armes de poing, ce que je sais c'est qu'une 7,62 fonctionnait très bien. Les essais ont été réalisés au stand de tir de la légion mobile et c'est la section logistique soit l'adjudant Collard Evance qui en assurait la direction. »

La deuxième observation à faire est que ces déclarations — du 8 décembre 1995 et du 31 janvier 1996 ([433]) — ont été faites anonymement par Amory à l'égard d'un policier qui — selon nos rapports antérieurs- est déjà aussi apparu latéralement auparavant dans l'enquête de la « bande de Nivelles », spécialement là où il est question des (anciens) gendarmes, notamment le commissaire de police judiciaire Elise, qui est lui-même aussi un ancien gendarme. Ce n'est que pas à pas que ce verbalisant admit que cet indicateur/témoin anonyme était bien Amory.

Le 24 février 1996, il informa le procureur du Roi de Bruxelles Dejemeppe — auquel le commissaire général de la police judiciaire avait également transmis le 4 mars 1996 les précédents procès-verbaux- de la manière dont il était arrivé à cet informateur et comment il fallait évaluer la crédibilité de ses allégations. Leur crédibilité — écrivait-il- ne pourrait être déterminée que par des investigations complémentaires (que toutefois il n'effectuait pas lui-même) ([434]) :

« Exposons que nous avons fait la connaissance du déclarant par l'intermédiaire d'une tierce personne que nous avons rencontrée lors d'investigations pour d'autres causes. Cette dernière a porté à notre connaissance certaines confidences qui lui avaient été faites par le déclarant concernant des faits criminels graves perpétrés en Belgique depuis de nombreuses années par des personnes pouvant faire partie d'une organisation secrète. C'est ainsi que nous avons invité le déclarant à se présenter pour audition.

Comme le précise le déclarant in fine de sa première déclaration en date du 8 décembre 1995, il ne désire pas, pour des raisons évidentes de sécurité personnelle, signer actuellement sa déposition. D'autre part, par le passé, il

([433]) PV 11.108/95, et PV 10.081/96, 31-1-1996.
([434]) PV 10.122/96, 24-2-1996.

Hij zou in het verleden anderzijds gemerkt hebben dat de door hem verstrekte informatie klaarblijkelijk niet was gebruikt.

Enkel aanvullend onderzoek betreffende de beweringen van de informant zouden er de geloofwaardigheid van kunnen bepalen. »

Wel legde hij in opdracht van Dejemeppe bij proces-verbaal van 9 januari 1997 een derde verhoor van Amory vast waarin deze zelf verklaarde de anonieme tipgever/getuige in de voorgaande processen-verbaal te zijn geweest. Tevens legde hij uit waarom hij nu uit de anonimiteit wilde treden : dat had alles te maken met de afwikkeling van zijn ontslag uit de rijkswacht ([435]) :

« Het is juist dat ik door uw diensten tweemaal anoniem ben ondervraagd. U geeft me inzage in die twee verhoren die werden vastgelegd in de processen-verbaal 11.108/95 van 8 december 1995 en 10.081/96 van 31 januari 1996. Ik bevestig de inhoud van proces-verbaal 11.108/95 van 1995 op alle punten en preciseer voor u dat de operatie waarover ik in 1978 sprak de codenaam «operation bleue» droeg.

Ik bevestig eveneens de inhoud van proces-verbaal 10.081 van 1996. Ik wens u op dit ogenblik geen bijkomende informatie te geven.

Op uw verzoek verklaar ik mij bereid de voor eensluidend verklaarde afschriften van die twee voornoemde processen-verbaal te tekenen.

Als ik besloten heb om uit de anonimiteit te treden, is dat om dat ik niet meer wil leven op de manier zoals ik nu leef; d.w.z. dat ik mijn houding wil verhelderen, tot een beroepssituatie wil komen die van de huidige zou moeten verschillen. Dat men mijn rechten erkent, dan zal ik ze in de anonimiteit niet doen gelden; daarom werk ik momenteel discreet mee in afwachting van het tijdstip waarop mijn beroepssituatie bij de rijkswacht uitgeklaard is en waarop men mijn rechten erkent. »

Het is waarschijnlijk dat deze processen-verbaal in de loop van januari 1997 via via aan Lacroix zijn overgemaakt en voor hem voldoende reden zijn geweest om zélf wel enig nader onderzoek in te stellen, zoals blijkt uit de tekst van het kantschrift waarmee deze paragraaf werd geopend.

Op 7 februari 1997 werd Amory in opdracht van Lacroix door twee leden van de CBW verhoord over een bepaalde auto. Wat hij hieromtrent verklaarde, is hier niet van belang. Belangrijk is nu wel het proces-verbaal dat de betrokken verbalisanten opstelden over het langdurige gesprek dat zij bij deze gelegenheid met Amory hadden gevoerd. In dit gesprek liet deze namelijk verstaan dat hij een gunstige afhandeling van zijn ontslag wilde afdwingen via « *chantage via de pers* » ([436]) :

« Hij beweert met mondjesmaat informatie vrij te geven over de rijkswacht en extreem-rechts in «verband» met de moorden van de bende van Nijvel totdat hij van de rijkswacht verkregen heeft wat hij wil. Zodra hij meent schadeloos te zijn gesteld, zal hij zijn mediacampagne stopzetten.

([435]) PV 26.431, 9-1-1997. Dit proces-verbaal werd — in vergelijking met de andere — zeer snel aan Dejemeppe overgemaakt, namelijk de volgende dag al, 10 januari 1997. Verder is het van belang om hier op te merken dat volgens de stukken in het — volumineuze — persoonsdossier van Amory dat berust bij de hogere directie van het personeel op de generale staf van de rijkswacht, deze op 1 januari 1996 definitief uit de rijkswacht werd ontslagen.

([436]) PV 26124, 7-2-1997. Op 8-2-1997 werd ook inderdaad een interview met Amory gepubliceerd in Het Volk.

aurait constaté que les renseignements qu'il a communiqués ne semblaient pas avoir été exploités.

Seules des investigations complémentaires sur les allégations du déclarant permettraient d'en évaluer la crédibilité. »

Toutefois, sur ordre de Dejemeppe, il procéda, par procès-verbal du 9 janvier 1997 à une troisième audition d'Amory, au cours de laquelle celui-ci déclara même avoir été l'indicateur/témoin anonyme dans les précédents procès-verbaux. Il expliqua également pourquoi il voulait sortir maintenant de l'anonymat : cela était lié au déroulement de sa démission de la gendarmerie ([435]) :

« Il est exact que j'ai été entendu sous le couvert de l'anonymat par vos services à deux occasions. Vous me donnez lecture de ces deux auditions consignées dans les procès-verbaux 11.108/95 du 8 décembre 1995 et 10.081/96 du 31 janvier 1996.Je confirme en tous points le contenu du procès-verbal 11.108 de 1995 en vous précisant que l'opération dont je parle en 1978 avait le nom code de Opération Bleue.

Je confirme également le contenu du procès-verbal 10.081 de 1996.Actuellement, je ne désire pas vous fournir d'explications complémentaires.

Suite à votre demande, je marque mon accord pour signer ces deux procès-verbaux précités en copie certifiée conforme.

Si j'ai décidé de sortir de l'anonymat, c'est parce que je ne veux plus vivre de la façon dont je vis actuellement; c'est-à-dire que je veux clarifier ma prise de position, aboutir à une situation professionnelle qui aurait dû être autre que celle qui est la mienne actuellement. Que l'on reconnaisse mes droits et ce n'est pas dans l'anonymat que je les ferai valoir; c'est pourquoi je collabore discrètement pour l'instant en attendant que ma situation professionnelle avec la gendarmerie soit éclaircie et que l'on reconnaisse mes droits. »

Il est vraisemblable que ces procès-verbaux ont été transmis à Lacroix dans le courant de janvier 1997 et qu'ils ont été pour lui une raison suffisante pour effectuer lui-même une enquête plus approfondie, ainsi qu'il ressort du texte de la note marginale par laquelle s'ouvre ce paragraphe.

Sur ordre de Lacroix, Amory a été auditionné le 7 février 1997 par deux membres de la CBW au sujet d'une voiture. Ce qu'il a déclaré a ce sujet est sans importance ici. Ce qui est important est le procès-verbal rédigé par les verbalisants sur le long entretien qu'ils ont eu avec Amory à cette occasion. Au cours de cet entretien, celui-ci fit notamment comprendre qu'il voulait forcer un dénouement favorable de sa démission par le biais d' »un chantage par voie de presse ([436]) :

« Il prétend dévoiler au compte gouttes des informations concernant la gendarmerie et l'extrême droite en « liaison » avec les tueries du Brabant wallon, jusqu'à obtenir son dû auprès de la gendarmerie. Dès qu'il estimera être dédommagé, il cessera sa campagne de presse.

([435]) PV 26.431, 9-1-1997. Ce procès-verbal a été transmis très rapidement — comparé aux autres — transmis à Dejemeppe, à savoir déjà le lendemain, 10 janvier 1997. En outre, il est important d'observer ici que selon les documents figurant au volumineux dossier personnel d'Amory, qui se trouve à la direction supérieure du personnel à l'état-major général de la gendarmerie, celui-ci a été démis définitivement de la gendarmerie le 1er janvier 1996.

([436]) PV 26124, 7-2-1997. Une interview d'Amory a, en effet, été publiée dans Het Volk le 8-2-1997.

Via diezelfde mediacampagne wil hij de «val» bewerkstelligen van de heer Duhaut Georges, rijkswachtgeneraal en voormalig commandant van het district Bergen. Zijn campagne start op 8 februari 1997 met een artikel in het dagblad «Het Volk». »

En verder ook :

« Sinds zijn gerechtelijke strubbelingen bij de rijkswacht, krijgt Amory psychiatrische hulp. Nog steeds volgens hem, overvalt hem soms de wil om voor het minste probleempje te doden. Soms krijgt hij de neiging om de rijkswachtstaf «op te ruimen». Het is reeds gebeurd dat hij met een fles benzine rondliep om er de eerste lastpak die hij tegenkomt mee te besproeien en hem in brand te steken. »

In het verlengde van dit proces-verbaal ligt een proces-verbaal van 17 april 1997 van twee (andere) leden van de CBW. Hierin brachten zij Lacroix verslag uit van een lang gesprek dat zij via een derde — en ten dele in aanwezigheid van deze derde — in een Brussels café hadden gevoerd met Amory. In dit gesprek herhaalde Amory onder meer wat hij tegen verbalisant Elise had verteld over de « *Opération bleue* ». Alleen situeerde hij die nu weer in 1973. En toen ze hem bepaalde geruchten hadden voorgehouden over de (mogelijke) betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overval op de firma Wittock-Van Landeghem en hem erbij hadden verteld dat hij, Amory, de bron van deze « onthullingen » zou zijn, en dat hij in het bezit zou zijn van documenten en transscripties (van mobilofoongesprekken) die zouden bewijzen dat die geruchten waar waren, bond Amory helemaal in ([437]) :

« Na enig aarzelen weerlegt Amory die theorie, maar hij zegt ons dat het niet onmogelijk is dat bepaalde personen «een opdracht» zouden kunnen hebben uitgevoerd, en daarbij in de waan waren dat ze « officieel » handelden en dat ze eigenlijk bedrogen werden ... De « bewijzen » die hij eventueel in zijn bezit zou hebben, zou hij enkel via derden kunnen hebben verkregen. Hij citeert geen enkele naam. Wij hebben hem gevraagd of het gerecht die stukken eventueel in zijn bezit zou kunnen krijgen. Amory antwoordt ons dat zulks niet helemaal onmogelijk is, maar dat hij niet bereid is die stukken op dit ogenblik boven te halen. »

Bij het vorenstaande merkten de verbalisanten tenslotte op dat op moment van de overval op de firma Wittock-Van Landeghem Amory reeds « *verscheidene jaren* » geen lid meer was van de groep Dyane. Zij vertelden Amory zélf nog dat zij hem in opdracht van Lacroix verhoorden « *in aansluiting op de verklaringen die voor de heer Elise werden afgelegd* ».

VII.2.2. DE « STAATSGREEP » VAN 11 SEPTEMBER 1987

Om te verifiëren of er ook maar iets waar zou kunnen zijn van het gerucht dat de rijkswacht op 11 september 1987 werd gemobiliseerd met het oog op het plegen van een staatsgreep werd door ons in het archief van dit korps de gehele berichtgeving nagegaan die op die dag had plaatsgevonden bij de directie dagelijkse operaties (DOPS). Niet alleen het dagverslag werd doorgenomen, maar ook het overzicht van het telefoonverkeer, de brief-, order- en notawisseling, en tot slot de agenda. In geen van deze stukken valt ook maar een spoor te ontdekken van de bedoelde

([437]) PV 26296, 17-4-1997.

De par cette même campagne de presse, il a l'intention de « faire tomber » Monsieur Duhaut Georges, général de gendarmerie et ancien commandant du district de Mons. Sa campagne débute le 08/02/97 par un article paraissant dans le journal Het Volk. »

Et encore :

« Depuis ses ennuis judiciaires à la gendarmerie, Amory se fait soigner en psychiatrie. Toujours selon ses dires, il lui arrive des envies de vouloir tuer pour la moindre contrariété. Il est parfois tenté de « nettoyer » l'état-major de la gendarmerie. Il lui est arrivé de posséder sur lui une bouteille d'essence pour asperger et mettre le feu au premier gêneur venu. »

Ce procès-verbal est suivi d'un procès-verbal du 17 avril 1997 établi par deux (autres) membres de la CBW. Ils y font rapport à Lacroix sur une longue conversation qu'ils ont eue via un tiers — et en partie en présence de celui-ci — avec Amory dans un café bruxellois. Dans cet entretien, Amory a répété notamment ce qu'il avait raconté au verbalisant Elise sur l'« *Opération bleue* », sauf qu'il la situait de nouveau en 1973. Et lorsqu'ils lui ont parlé de certaines rumeurs au sujet de l'implication (possible) d'(anciens) gendarmes dans l'attaque de la firme Wittock-Van Landeghem en ajoutant que lui, Amory, serait à l'origine de ces « révélations », et qu'il serait en possession de documents et de transcriptions (de conversations sur mobilophones) qui prouveraient que ces rumeurs étaient vraies, Amory a complètement modéré ses propos ([437]) :

« Amory dément après quelques hésitations cette thèse, mais il nous dit qu'il n'est pas impossible que certaines personnes auraient pu faire « une mission » en pensant qu'elles agissaient « officiellement » et qu'en fait elles auraient été trompées... En ce qui concerne les « preuves » qu'il détiendrait, il nous dit que s'il a certaines pièces en possession, il ne pourrait les obtenir que par l'intermédiaire de tierces personnes. Aucun nom ne nous a été cité. Nous lui avons demandé si éventuellement la Justice pourrait rentrer en possession de ces pièces. Amory nous répond que cela n'est pas tout à fait impossible, mais qu'il n'est pas prêt à faire sortir ces pièces actuellement. »

Les verbalisants font encore observer qu'au moment de l'attaque de la firme Wittock-Van Landeghem, Amory n'était plus membre du groupe Dyane « *depuis de nombreuses années* ». Ils ont même encore dit à Amory qu'ils l'interrogeaient sur ordre de Lacroix « *suite aux déclarations faites devant monsieur Elise* ».

VII.2.2. LE « COUP D'ETAT » DU 11 SEPTEMBRE 1987

Afin de vérifier s'il y aurait ne fût-ce que quelque vérité dans la rumeur selon laquelle la gendarmerie aurait été mobilisée le 11 septembre 1987 en vue de commettre un coup d'Etat, nous avons examiné, dans les archives de ce corps, toutes les informations qui ont été communiquées à cette date au sein de la direction des opérations journalières (DOJ). Nous avons non seulement épluché le rapport journalier, mais aussi le relevé des appels téléphoniques, des échanges de correspondance, d'ordres et de notes et, enfin, l'agenda. Dans aucun de ces documents, nous

([437]) PV 26296, 17-4-1997.

mobilisatie. Het verhaal vindt dus geen enkele steun in welkdanig stuk ook.

Dit laat onverlet dat het relevant is om uit te zoeken waar zo'n gerucht precies vandaan komt — wat meestal onmogelijk is : « een informant », zoals in dit geval — of minstens waar het betrekking op kan hebben. Bij dit laatste moet hier worden gedacht aan de bijzondere maatregelen die door de rijkswacht sedert het najaar van 1985 werden getroffen om het hoofd te bieden aan terrorisme en banditisme. Bestudering van de opeenvolgende operationele richtlijnen waarin deze maatregelen zijn opgenomen, leert dat er vanaf dat moment allerlei voorzieningen werden getroffen, gaande van de bewaking van bepaalde autoriteiten en overheidsgebouwen tot en met de versterking van patrouilles rond warenhuizen en de samenstelling van een franstalig en een nederlandstalig peloton die direct de nodige bijstand zouden kunnen leveren aan andere eenheden ([438]). En het is dus goed mogelijk dat juist de doorlopende organisatie van deze pelotons de vorming van bepaalde geruchten in de hand heeft gewerkt.

Het is hier niet van belang om de details van deze (toen geheime) maatregelen te onthullen. Maar voor een goed begrip ervan is het wel nuttig aan te geven hoe de rijkswacht na verloop van tijd de context definieerde waarbinnen de maatregelen werden getroffen. In de operationele richtlijn van 4 april 1986 werd deze als volgt omschreven :

« 1. TOESTAND
a. Toestand terrorisme :
(1) De laatste ontwikkelingen in het CCC-onderzoek tonen aan dat deze terreurgroep momenteel uitgeschakeld lijkt.
(2) Reacties van andere (eventueel buitenlandse) terroristen zijn evenwel NIET uit te sluiten.
b. Toestand onderzoek « bende van Nijvel »
(1) Het gerechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » vordert.
(2) Het is evenwel nog te vroeg om nu al te besluiten dat de bende is uitgeschakeld.
(3) De grootste omzichtigheid is hier geboden en de inspanning van de Gd, zowel op het vlak van de genomen beschermingsmaatregelen als voor wat het onderzoek zelf betreft volgehouden wordt.
c. Toestand andere zware criminaliteit :
(...)

2. OPDRACHT
De rijkswacht zal haar hoofdkrachtsinspanning verleggen van terrorisme naar de verschillende vormen van zware kriminaliteit, meer bepaald naar de bestrijding van de « bende van Nijvel » en van het fenomeen HU (Hold Up, CF/RV).
a. Maneuveridee
Vanaf 070800 Apr 86 in het ganse land de nodige maatregelen nemen om het hoofd te bieden aan de dubbele dreiging door :

([438]) In een order van 20 mei 1987 gaf de commandant van de rijkswacht opnieuw opdracht deze peletons te organiseren. Zij worden ook als zodanig vermeld in het dagverslag van DOPS.

n'avons trouvé la moindre trace de la mobilisation en question. Les rumeurs à ce sujet ne sont donc confirmées par aucun document.

Il n'en reste pas moins qu'il importe de rechercher l'origine précise de ces rumeurs — ce qui est généralement impossible : proviennent-elles d'un « informateur », comme dans le cas présent — ou, du moins, quel peut en être l'objet. En ce qui concerne ce dernier point, il convient d'avoir à l'esprit les mesures particulières que la gendarmerie a prises depuis l'automne 1985 afin de faire face au terrorisme et au banditisme. Une étude des directives opérationnelles successives dans le cadre desquelles s'inscrivent ces mesures nous apprend qu'à partir de ce moment, toutes sortes de dispositions ont été prises, allant de la surveillance de certaines autorités et de certains bâtiments publics au renforcement des patrouilles dans les environs des grands magasins et à la constitution de pelotons francophone et néerlandophone appelés à fournir directement l'assistance nécessaire aux autres unités ([438]) et il est donc parfaitement possible que le processus continu d'organisation de ces pelotons ait favorisé l'apparition de certaines rumeurs.

Il est sans intérêt de dévoiler ici les détails de ces mesures (secrètes à l'époque). Cependant, pour une bonne compréhension de celles-ci, il est utile d'indiquer comment la gendarmerie a, après un certain temps, défini le contexte dans lequel les mesures ont été prises. Ce contexte a été défini comme suit dans la directive opérationnelle du 4 avril 1986 :

« 1. SITUATION
a) situation terrorisme :
(1) Les derniers développements de l'enquête sur les CCC montrent que ce troupe terroriste paraît actuellement neutralisé.
(2) Des réactions d'autres terroristes (éventuellement étrangers) ne sont toutefois pas à exclure.
b) situation enquête « tueurs du Brabant » :
(1) L'enquête judiciaire sur les « tueurs du Brabant » progresse.
(2) Il est toutefois encore trop tôt pour conclure dès à présent que la bande est neutralisée.
(3) La plus grande prudence s'impose en l'occurrence et il convient que les efforts de la gendarmerie, tant dans le domaine des mesures de protection prévues qu'en ce qui concerne l'enquête elle-même, soient poursuivis.
c) situation de l'autre criminalité lourde :
(...)

2. MISSION
La gendarmerie déplacera l'essentiel de ses efforts de la lutte contre le terrorisme à la lutte contre différentes formes de criminalité lourde, plus précisément la lutte contre les « tueurs du Brabant » et le phénomène HU (Holp Up).

a. Idée de manoeuvre
A partir de 070800 avril 86, prendre dans tout le pays les mesures nécessaires pour résister à la double menace en :

([438]) Dans un ordre du 20 mai 1987, le commandant de la gendarmerie a de nouveau enjoint d'organiser ces pelotons. Ils sont également mentionnés, en tant que tels, au rapport journalier de la DOJ.

(1) de sterk verminderde terroristische dreiging met een defensieve strategie te bestrijden aan de hand van richtlijnen centraal uitgevaardigd door het Comdo;

(2) de hoofdkrachtsinspanning te leggen op de beheersing van het zware banditisme in casu de numeriek fel gestegen hold-ups en de eventuele aktiviteiten van de restanten van de « bende van Nijvel » volgens richtlijnen uitgevaardigd door de Geb Comd. »

In de hernieuwde richtlijn van 28 augustus 1987 was — anders dan in die van 4 april 1986 — alleen nog maar sprake van de bewaking van grootwarenhuizen tegen banditisme, in het bijzonder de « bende van Nijvel » natuurlijk. Via deze richtlijn werd het korps dus geactiveerd om met ingang van 1 september 1987 deze opdracht weer uit te voeren :

« 1. TOESTAND

a. Het gerechtelijk onderzoek met betrekking tot de bende van Waals Brabant is nog niet beëindigd.

b. Wat de bedreiging betreft, zijn twee hypothesen mogelijk :

(1) volledige beëindiging van deze vorm van banditisme;

(2) hernemen van de activiteiten vanaf het ogenblik dat de zonsondergang plaats grijpt vóór het sluiten van de grootwarenhuizen.

2. OPDRACHT

In de komende maanden zal de Gd de grootwarenhuizen bewaken, in het kader van een eventueel hernemen van de activiteiten van de bende van Waals Brabant, en meer in het bijzonder voor de zone gelegen tussen Aalst — Mechelen — Tienen — Namen — Charleroi en Mons.

3. UITVOERING

a. Maneuveridee :

Preventieve maatregelen nemen over het gehele grondgebied met het oog op de bescherming van de grootwarenhuizen :

(1) in een eerste tijd, door de diensten te oriënteren zonder verhoging van de voorziene effectieven, alle vrijdagen en zaterdagen;

(2) in een tweede tijd, door het inzetten van supplementaire diensten, beperkt tot de « kritieke dagen » in de bovenvermelde zones.

x. Coördineringsonderrichtingen :

(1) (a) Eerste tijd : vanaf 01 Sep 87

(b) Tweede tijd : met ingang van het winteruur, met andere woorden vanaf 27 Sep 87 tot 31 Okt 87 incluis

(2) (a) De genomen maatregelen zijn van toepassing vanaf zonsondergang tot aan het sluitingsuur + 15 min.

(b) Bijl : efemeriden van Sep tot Dec 87.

(3) De Geb Comd zullen hun richtlijnen voor de tweede tijd overmaken aan de Gst Gd HDO tegen 18 Sep 87. »

De huidige commandant van de rijkswacht, De Ridder, schetste in zijn verhoor voor de Onderzoekscommissie de situatie aldus (439) :

« Einde 1985, begin 1986, werden er benevens onze inbreng in het gerechtelijk onderzoek ook een aantal preventieve maatregelen getroffen met het medeweten van de bestuurlijke autoriteiten en de minister van Binnenlandse Zaken. Die maatregelen waren gericht op de beveiliging van de grootwarenhuizen op ons grondgebied door het instellen

(439) Verhoor De Ridder, 9-7-1997, 19-20.

(1) luttant contre la menace fortement diminuée par une stratégie défensive sur la base de directives publiées par le Comdt;

(2) placer l'accent sur la maîtrise du grand banditisme, les holp-up en forte augmentation et les activités éventuelles des restants des « tueurs du Brabant », selon les directives du Comdt REG ».

Dans la directive revue et corrigée du 28 août 1987, contrairement à celle du 4 avril 1986, il n'était encore question que de la protection des grands magasins contre le banditisme, et plus particulièrement, évidemment, contre les « tueurs du Brabant ». Par cette directive, le corps a donc été stimulé à partir du 1er septembre 1987 à exécuter cette mission :

« 1. SITUATION

a. l'enquête judiciaire relative aux tueurs du Brabant n'est pas encore terminée.

b. En ce qui concerne la menace, deux hypothèses sont possibles :

(1) fin totale de cette forme de banditisme;

(2) la reprise des activités à partir du moment où le coucher du soleil a lieu avant la fermeture des grands magasins.

2. MISSION

Dans les mois à venir, la gendarmerie surveillera les grands magasins, dans le cadre d'une reprise éventuelle des activités des tueurs du Brabant, et plus particulièrement pour la zone située entre Alost — Malines — Tirlement — Namur — Charleroi et Mons.

3. EXECUTION

a. Idée de manoeuvre :

Prendre des mesures préventives sur tout le territoire en vue de protéger les grands magasins :

(1) dans un premier temps en orientant les services, sans augmentation des effectifs prévus, tous les vendredis et les samedis;

(2) dans un deuxième temps, par la mise sur pied de services supplémentaires, limités aux jours critiques dans les zones susmentionnées.

x. Instructions de codage :

(1) (a) Premier temps : à partir du 01 sep 87

(b) deuxième temps : à partir de l'entrée en vigueur de l'heure d'hiver, à partir du 27 sep 87 jusqu'au 31 oct 87 inclus

(2) (a) Les mesures prises sont applicables à partir du coucher du soleil jusqu'à l'heure de fermeture + 15 minutes.

(b) Bijl : éphémérides de sep à déc 87.

(3) Les Comdt REG transmettront leurs directives pour la deuxième période à la DSO du Comdt REG le 18 sep 87. »

Devant la commission d'enquête, l'actuel commandant de la gendarmerie, De Ridder, a dépeint la situation comme suit (439) :

« Fin 1985, début 1986, outre notre apport dans l'enquête judiciaire, on a aussi pris une série de mesures préventives au su des autorités administratives et du ministre de l'Intérieur. Les mesures étaient axées sur la sécurisation des grandes surfaces établies sur notre territoire par la mise en place d'un dispositif de sécurité constitué de gendarmes en

(439) Audition De Ridder, 9-7-1997, 19-20.

van een beveiligingsdispositief van geüniformeerde rijkswachters. Deze maatregelen bleven van kracht sinds de aanslagen op de Delhaize in het najaar van 1985 tot begin 1986. De dispositieven werden ingesteld op vrijdag- en op zaterdagavond vanaf het invallen van het duister tot het sluitingsuur. In de zomerperiode werd er vóór het invallen van het duister gesloten zodat de beveiligingsdispositieven in de lente en de zomer van 1987 niet ingesteld bleven. Vanaf september 1987 werden er door de Generale Staf terug operationele richtlijnen uitgevaardigd om zich voor te bereiden op het opnieuw instellen van de beveiligingsdispositieven. Dat legt uit waarom er 20 man in het Noorden en 20 man in het Zuiden werden klaargehouden als eerste reserve voor deze dispositieven. Dat is dus de staatsgreep van 11 september 1987. »

VII.3. **DE VERKLARINGEN OVER DE GROEP G**

In *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* werd uitvoerig stilgestaan bij het onderzoek dat met name door de Delta-cel te Dendermonde werd verricht naar de Groep G. Veel vragen liet deze dossier-analyse niet onbeantwoord. Hierom werd er op dit punt ook geen aanvullend onderzoek verricht. Niettemin is het belangrijk om hier weer te geven wat er tijdens de hoorzittingen werd verklaard omtrent enkele belangrijke kwesties waaraan in de eerdere dossier-analyse ook reeds de nodige aandacht is geschonken. Zij vergroten het inzicht in wat de Groep G feitelijk voor een fenomeen is geweest.

VII.3.1. OVER DE « ONTDEKKING » VAN DE GROEP G IN 1976

Uit de stukken waarover wij beschikten bij de vervaardiging van de dossier-analyse betreffende het spoor van de (ex-)rijkswachters, bleek niet glashelder hoe adjudant Tratsaert die in 1976 het rapport over de Groep G opstelde, met Lekeu in contact was gekomen. De getuige Marchoul die in die tijd bij het rijkswachtdistrict Brussel verantwoordelijk was voor de openbare orde en de terreurbestrijding, zette voor de Commissie duidelijk uiteen hoe een en ander was gelopen ([440]) :

« Door mijn functie als verantwoordelijke voor de openbare orde had ik veel contact met de cel Openbare Orde van de BOB van Brussel die alle informatie verzamelde in verband met allerlei incidenten. Iemand van die cel is bij mij gekomen met Martial Lekeu die een uitnodiging had gekregen om deel te nemen aan een vergadering van de groep-G. Hij heeft mij daarover wat informatie gegeven en vervolgens — voor zover ik het mij nog herinner — heb ik contact opgenomen met de directeur van operaties, luitenant-kolonel Haesaert. Ik heb hem toen gevraagd wat ik moest doen. De groep-G moest normaal gezien rijkswachters groeperen van verschillende eenheden. Ten tweede, voor mij bestaat er in België nog steeds zo iets als vrijheid van meningsuiting. Ten derde, om eventueel een andere actie « niet te verbranden », heb ik het advies gevraagd van kolonel Haesaert. Lekeu is op die uitnodiging ingegaan en hij heeft daarvan verslag uitgebracht aan adjudant Tratsaert, die verantwoordelijk was voor de cel. Het verslag werd naar de generale staf gestuurd. Tot zover mijn contacten met iemand die informatie had over de groep-G. »

([440]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 3.

uniforme. Ces mesures sont restées en vigueur depuis les attaques de Delhaize au cours de l'automne 1985 jusqu'au début 1986. Les dispositifs étaient mis en place le vendredi et le samedi soir depuis la tombée de l'obscurité jusqu'à l'heure de fermeture. En été, les magasins fermaient avant qu'il ne fasse sombre, de sorte que les dispositifs de sécurité ne restaient pas en place au printemps et en été de 1987. A partir de septembre 1987, l'état-major général a de nouveau édicté des directives opérationnelles pour se préparer au rétablissement des dispositifs de sécurité. Cela explique que vingt hommes se tenaient prêts au Nord comme au Sud en tant que première réserve pour ces dispositifs. C'était donc cela le coup d'Etat du 11 septembre 1987. »

VII.3. **LES DÉCLARATIONS AU SUJET DU GROUPE G**

L'*Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990* s'est longuement intéressée à l'enquête effectuée notamment par la cellule Delta de Termonde sur le Groupe G. Etant donné que cette analyse a répondu à la plupart des questions, aucune investigation complémentaire n'a été effectuée sur ce point. Il importe toutefois de reproduire ici ce qui a été déclaré au cours des auditions en ce qui concerne quelques questions importantes auxquelles l'analyse précédente avait déjà accordé toute l'attention nécessaire. On comprendra mieux le phénomène qu'était devenu en fait le Groupe G.

VII.3.1. AU SUJET DE LA « DÉCOUVERTE » DU GROUPE G EN 1976

L'examen des pièces dont nous disposions pour la réalisation de l'analyse sur la base du dossier concernant la piste des (anciens) gendarmes n'a pas clairement fait apparaître comment l'adjudant Tratsaert, qui a rédigé le rapport sur le Groupe G en 1976, était entré en contact avec Lekeu. Le témoin Marchoul, qui était à cette époque responsable de l'ordre public et de la lutte contre le terrorisme au district de gendarmerie de Bruxelles, a clairement expliqué à la commission comment tout s'était passé ([440]) :

« En tant que responsable de l'ordre public, j'avais beaucoup de contacts avec la cellule « Ordre public » de la BSR de Bruxelles qui collectait toutes les informations concernant toutes sortes d'incidents. Quelqu'un de cette cellule est venu chez moi avec Martial Lekeu qui avait reçu une invitation pour prendre part à une réunion du Groupe G. Il m'a donné quelques informations à ce sujet et ensuite — pour autant que je me souvienne — j'ai pris contact avec le directeur des opérations, le lieutenant-colonel Haesaert. Je lui ai demandé ce que je devais faire. Normalement, le Groupe G devait regrouper des gendarmes de différentes unités. Deuxièmement, il existe pour moi toujours en Belgique quelque chose comme la liberté d'expression. Troisièmement, afin de ne pas « griller » éventuellement une autre action, j'ai demandé l'avis du colonel Haesaert. Lekeu a donné suite à cette invitation et en a référé à l'adjudant Tratsaert, qui était responsable de la cellule. Le rapport a été envoyé à l'état-major général. Là s'arrêtent mes contacts avec une personne qui détenait des informations au sujet du Groupe G. »

([440]) Audition Marchoul, 12-5-1997, 3.

Verder vond hij het niet zo bijzonder dat Lekeu zélf de bewuste informatie-cel had geïnformeerd :

« Ik denk niet dat hij al een functie had in de schoot van de groep-G. Ik had de indruk dat het om een eerste uitnodiging ging en dat hij het advies vroeg van zijn hiërarchie. Elke BOB'er moet verslag uitbrengen van zijn contacten en de informatie waarover hij beschikt. Ik heb het zo begrepen dat hij vroeg wat hij moest doen. »

Maar Marchoul erkende wel dat hij op dat moment niet op de hoogte was van de sympathieën van Lekeu voor extreem-rechts. Daarenboven kreeg hij langs een andere weg — *« van een rijkswachter op het terrein »* — informatie dat Mievis inlichtingen doorspeelde aan verantwoordelijken van extreem-rechtse groeperingen. Hij wist niet meer om wie dat het ging. Maar ([441]) :

« De feiten die mij werden voorgelegd waren ernstig genoeg om Bruggeman te verwittigen en hiërarchische maatregelen te treffen. »

Op de vraag of Tratsaert wellicht ook zelf sympathieën koesterde voor extreem-rechts antwoordde Marchoul dat hij hiervan nooit iets had gemerkt ([442]) :

« Sommigen beweren dat. Op het werk is hij in elk geval steeds zeer eerlijk tegenover mij gebleven. Ik heb nooit kunnen vaststellen dat hij extreem-rechtse bewegingen bevoordeelde. In het andere geval zou ik opgetreden zijn, iets dat ik voor een aantal andere rijkswachters heb gedaan. Maar ik heb nooit de minste tekortkoming in zijn gedrag vastgesteld. Hij is steeds correct tegenover mij en tegenover de rijkswacht geweest. »

Bruggeman zelf sprak tegen dat hij door Marchoul was geïnformeerd over Mievis. Hij verklaarde dat het de toenmalige directeur van de operaties was die hem attendeerde op het feit dat Mievis en Maquet mogelijk « lekten » en hem vroeg uit te zoeken of dit al dan niet waar was. Vervolgens zette hij uiteen hoe hij dit had onderzocht en wat hij daarbij had vernomen over de Groep G ([443]) :

« Ik moest nagaan of deze documenten daadwerkelijk afkomstig waren van het CBO en of deze twee personen deze papieren inderdaad hadden doorgespeeld aan externe milieus. Nog dezelfde dag heb ik mij op het CBO aangeboden. Ik heb de fiches geraadpleegd en heb kunnen vaststellen dat het om getrouwe kopieën ging. Vervolgens heb ik contact opgenomen met de heer Mievis. Het gesprek duurde vrij lang. Eerst beweerde hij niets af te weten van de herkomst van de documenten. Een tijdje later gaf hij echter toe dat hij de papieren aan Francis Dossogne had bezorgd. De naam Dossogne zal u wellicht bekend in de oren klinken. Uiteindelijk ging hij door de knieën. Na lang aandringen bekende hij dat hij samen met een aantal andere rijkswachters een extreem-rechts gedachtengoed deelde. Hij citeerde de namen van vijf personen die, volgens hem, twee keer bij elkaar waren gekomen. Eénmaal vond de bijeenkomst plaats in het huis van de heer Mievis zelf. Hij maakte toen een vrij idealistische schets. De bedoeling van de vergadering tussen deze vijf onderofficieren van de rijkswacht was ageren tegen de te grote aanwezigheid van vreemdelingen in België. Naar hun mening werd extreem-links te belangrijk. De aanleiding voor dit onderonsje was het feit dat de heer Mievis eerst zelf had deelgenomen aan een vergadering in de Ardennen, georganiseerd door Francis Dossogne. Meer

Du reste, il ne trouvait pas du tout bizarre que Lekeu ait lui-même informé cette cellule d'information :

« Je ne crois pas qu'il avait déjà une fonction au sein du groupe G. J'avais l'impression qu'il s'agissait d'une première invitation et qu'il demandait l'avis de sa hiérarchie. Chaque membre de la BSR doit faire rapport au sujet de ses contacts et des informations dont il dispose. A mon avis, il demandait ce qu'il devait faire. »

Mais Marchoul reconnaît cependant qu'à ce moment-là, il n'était pas au courant des sympathies de Lekeu pour l'extrême droite. Il a en outre appris, par un autre canal — *par un gendarme sur le terrain* — que Mievis transmettait des informations à des groupement d'extrême droite. Il ne savait plus de qui il s'agissait. Mais ([441]) :

« Les faits qui m'ont été rapportés étaient suffisamment graves pour avertir Bruggeman et prendre des mesures par la voie hiérarchique. »

A la question de savoir si Tratsaert avait peut-être lui aussi des sympathies pour l'extrême droite, Marchoul répond qu'il n'avait jamais rien remarqué de tel ([442]) :

« Certains le disent. En tout cas, dans le travail, il a toujours été très honnête à mon égard. Je n'ai jamais pu constater qu'il privilégiait les groupements d'extrême droite. Dans le cas contraire, je serais intervenu, ce que j'ai fait pour un certain nombre d'autres gendarmes. Mais jamais je n'ai trouvé la moindre faille dans son attitude. Il a toujours été correct à mon égard et à l'égard de la gendarmerie. »

Bruggeman lui-même a nié avoir été informé par Marchoul au sujet de Mievis. Il a déclaré que c'était le directeur des opérations à l'époque qui avait attiré son attention sur le fait que Mievis et Maquet pouvaient être à l'origine de « fuites » et lui avait demandé de vérifier si c'était vrai ou non. Il a ensuite expliqué comment il avait enquêté et ce qu'il avait appris de cette manière au sujet du groupe G ([443]) :

« Je devais vérifier si ces documents provenaient effectivement du BCR et si ces deux personnes avaient en effet transmis ces papiers à des milieux extrémistes. Le jour même, je me suis rendu au BCR. J'ai consulté les fiches et j'ai pu constater qu'il s'agissait de copies fidèles. J'ai ensuite pris contact avec Mievis. L'entretien a été fort long. Il a d'abord affirmé ne rien savoir de l'origine de ces documents. Un peu plus tard, il a toutefois admis qu'il avait fourni ces papiers à Francis Dossogne. Le nom de Dossogne ne vous est sans doute pas inconnu. Finalement, il a avoué. Après que j'eus longuement insisté, il a avoué que lui et un certain nombre de gendarmes partageaient les mêmes idées d'extrême droite. Il a cité les noms de cinq personnes qui, selon lui, s'étaient réunis deux fois. Une fois, la réunion avait eu lieu à la maison de Mievis. Il m'a brossé à l'époque un tableau très idéaliste. L'objectif de cette réunion de cinq sous-officiers de gendarmerie était d'agir contre la présence de trop nombreux étrangers en Belgique. Ils estimaient que l'extrême gauche prenait trop d'importance. La raison de cette rencontre était le fait que Mievis lui-même avait participé à une réunion organisée par Dossogne dans les Ardennes. Il ne m'a pas donné davantage de détails à ce sujet. Je lui ai ensuite demandé avec insistance s'il y avait encore des contacts — tant au niveau supérieur qu'inférieur — avec

([441]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 4-5.
([442]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 23.
([443]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 3.

([441]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 4-5.
([442]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 23.
([443]) Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 3.

details heeft hij mij daarover niet gegeven. Ik heb hem dan ook met aandrang gevraagd of er nog andere — zowel op hoger als op lager niveau — contacten waren met andere personen in dit milieu. Hoe ik ook aandrong, hij bleef bij zijn versie. Ik geloofde hem dan ook. Hij ging er werkelijk van kapot dat dit was uitgelekt. Ik herhaal nogmaals : ik hechtte geloof aan het feit dat de vergaderingen beperkt bleven tot het clubje van vijf personen.

Nadien heb ik contact gezocht met de heer Maquet. Dat ging heel wat gemakkelijker. Ik had immers reeds een bekentenis op zak van de heer Mievis.

's Avonds heb ik kolonel Reviers opgezocht. Hij beaamde mijn verhaal. Toen pas zei hij me hoe de vork in de steel zat. Volgens hem kaderde dit in een onderzoek dat door de BOB van Brussel werd verricht. Meer zei hij niet. Hij vertelde mij enkel dat de gepaste maatregelen zouden worden genomen. 's Anderendaags — op 10 december 1976 — trof ik bij het betreden van mijn bureau een fax aan waaruit bleek dat de twee personen werden gemuteerd naar het mobiele legioen in Brussel. Nadien heb ik niets meer van deze zaak vernomen. »

Verder beaamde Bruggeman dat hij inderdaad Mievis en Maquet op het hart had gedrukt om « *deze zaken rustig te houden* ». Waarom hij dit had gedaan, verantwoordde hij als volgt ([444]) :

« *Mievis was volkomen in paniek door dat lek en ik vreesde zelfs dat hij zelfmoord zou plegen. Ik heb hen gezegd het voor hen te houden en er discreet mee om te gaan ten aanzien van de andere personeelsleden. Ik wist immers niet welke de reactie zou zijn op het HDO of het HDP of van de commandant van de rijkswacht.* »

Overigens vond hij het — achteraf bezien — ook wel merkwaardig dat het bij hun mutatie was gebleven :

« *Ik weet niet waarom de rijkswacht op die manier reageerde. A posteriori heb ik vastgesteld dat men zich beperkte tot het bespreken van het geval en de ondervraging van betrokkenen en tot een mutatie. Een gerechtelijk onderzoek was er echter niet aan verbonden. Ik vind dat evenmin logisch, want voor dergelijke feiten « verdient » men bij de rijkswacht normaal gezien meer. Ik kan mij echter niet in de plaats stellen van diegenen die de beslissingen namen ter zake.* »

Hij sprak echter als zijn vermoeden uit dat het commando ([445]) :

« *(...) dit heeft gedaan om toch een zekere schroom en bijna geheimhouding in deze zaak te bewaren, teneinde deze niet openbaar te maken. Dat heeft volgens mij meegespeeld. Moest ik moeten kiezen, nu en toen, dan zou ik hebben gekozen voor een hardere aanpak.* »

Onmiddellijk voegde hij er evenwel aan toe dat hij geen enkele aanwijzing heeft voor de stelling dat deze zachte aanpak een uitvloeisel was van een zekere sympathie in de hogere rangen van de rijkswacht voor de Groep G ([446]) :

« *Ik heb lang in de staf rondgedraaid en ik heb nooit een concrete aanleiding gehad — uit contacten met collega's en chefs die er toen waren — om te vermoeden dat er enig steunpunt was op hoger vlak om deze groep van vijf te steunen. Ik heb daar geen enkele, maar dan ook geen enkele indicatie voor, en ik ben kritisch genoeg om — moest ik een d'autres personnes de ce milieu. J'eus beau insister, il a maintenu sa version. Je l'ai cru. Il était vraiment effondré du fait que cela s'était su. Je le répète : j'ai cru que les réunions se limitaient à ce petit comité de cinq personnes.*

J'ai ensuite cherché à entrer en contact avec M. Maquet. Cela a été beaucoup plus facilement. En effet, j'avais déjà un aveu de M. Mievis.

Le soir, j'ai rendu visite au colonel Reviers. Il a approuvé mon récit. Ce n'est qu'à ce moment qu'il m'a dit comment les choses se présentaient. Selon lui, ceci s'inscrivait dans le cadre d'une enquête menée par la BSR de Bruxelles. Il n'a rien dit de plus. Il m'a seulement dit que les mesures adaptées seraient prises. Le lendemain — le 10 décembre 1976 — j'ai trouvé en arrivant au bureau un fax dont il ressortait que les deux personnes étaient mutées à la légion mobile à Bruxelles. Ensuite, je n'ai plus rien appris de nouveau au sujet de cette histoire. »

Par ailleurs, Bruggeman a confirmé qu'il avait effectivement demandé instamment à Mievis et à Maquet de « *ne pas faire de bruit autour de ces affaires* ». Pourquoi? Il l'a justifié comme suit ([444]) :

« *Mievis était complètement paniqué par cette fuite et je craignais qu'il se suicide. Je leur ai dit de garder cela pour eux et de se montrer discrets envers les autres membres du personnel. Je ne savais pas en effet comment réagiraient la DSO ou la DSP ou le commandant de la gendarmerie.* »

Il s'est d'ailleurs étonné ultérieurement que les choses n'aient pas été plus loin que la mutation :

« *Je ne sais pas pourquoi la gendarmerie a réagi de cette manière. A posteriori, j'ai constaté que l'on se limitait à discuter le cas, à interroger les intéressés et à les muter. Mais on n'a pas assorti ces mesures d'une enquête judiciaire. Je ne trouve pas cela logique, car pareils faits « méritent » normalement une sanction plus dure à la gendarmerie. Mais je ne peux pas me mettre à la place de ceux qui ont pris les décisions en cette affaire.* »

Il a toutefois exprimé sa présomption que le commandement ([445]) :

« *(...) l'ait fait par crainte, pour conserver presque le secret dans cette affaire, afin de ne pas la rendre publique. Selon moi, cela a joué également. Si je devais choisir, alors et aujourd'hui, j'aurais opté pour une approche plus dure.* »

Il a immédiatement ajouté qu'il n'a encore aucune indication justifiant l'affirmation selon laquelle cette sanction douce aurait résulté d'une certaine sympathie pour le groupe G dans les sphères supérieures de la gendarmerie ([446]) :

« *J'ai longtemps appartenu à l'état-major et je n'ai jamais eu la moindre raison — par mes contacts avec mes collègues et les chefs d'alors — qu'il pût exister un soutien au niveau supérieur pour ce groupe de cinq membres. Je n'en ai absolument pas la moindre indication, et je suis suffisamment critique pour le dire ici si cela avait été le cas.*

([444]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 6.
([445]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 13.
([446]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 13-14.

([444]) Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 6.
([445]) Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 13-14.
([446]) Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 13-14.

indicatie hebben gehad — dat hier te zeggen. Ik lees ook de kranten. Iedereen zit hier met levensgrote vraagtekens, ik ook, want de bende van Nijvel is niet opgelost. Wat is er eigenlijk gebeurd en waarom is het gebeurd ? Ik weet het ook niet. Ik heb echter geen indicatie dat hogere, leidinggevende figuren in de rijkswacht dit op enige manier zouden hebben gedragen. Ik heb daar geen indicatie voor. Ik kan wél betreuren dat er niet harder is opgetreden tegenover die vijf. Ik denk dat het veel beter ware geweest om ze aan de deur te zetten. Dat is dus niet gebeurd, en dat kan alleen maar worden uitgelegd door degenen die die beslissing hebben genomen. Dat zijn de feiten. Maar ik heb geen indicatie op geen enkel vlak, en ik heb toch heel veel vergaderingen meegemaakt. Er zijn dikwijls kordate maatregelen genomen, ook na de bende van Nijvel. Er is wél gereageerd op het verslag-Tratsaert, maar er zijn misschien niet de gepaste maatregelen genomen. »

VII.3.2. OVER DE ONTDEKKING VAN DE « GROEP G » DOOR BIHAY EN BALFROID

In hun verklaring tegenover de Onderzoekscommissie gingen Bihay en Balfroid tamelijk uitvoerig in op hun onderzoek naar extreem-rechts. In dit verband stelden deze gewezen rijkswachters dat zij in de loop van dit onderzoek waren gestoten op de Groep G, en dat hen dit in de rijkswacht niet in dank werd afgenomen. Eerst werden zij niet geloofd dat er zo'n groep had bestaan. Later werden hen hieromtrent de nodige verwijten gemaakt ([447]) :

« Wij hebben met de hulp van de speurders van de Veiligheid van de Staat en andere BOB-leden ons onderzoek naar de extreem-rechtse activiteiten voortgezet. Op die manier hebben wij het bestaan van de Groep G binnen de rijkswacht kunnen vaststellen. Die heeft het bestaan van een dergelijke groep onder haar personeel ontkend en de door ons gevolgde pistes als «amalgamen zonder enig belang» bestempeld.

Ik heb aan het dossier een telex van de rijkswacht toegevoegd waarin ze verklaren :« Vooreerst moet worden onderstreept dat er in geen enkel van de onderdelen van de rijkswacht ooit sprake is geweest van een mysterieuze cel of organisatie, van welke politieke strekking dan ook, die als doel heeft een staatsgreep te plegen. Wij zullen dergelijke ideeën steeds met vuur blijven verwerpen. »

Wij vernemen het bestaan van die Groep G. Wij wisten van mensen die met hem werkten dat Bouhouche er deel van uitmaakte, wij hebben die informatie van een rijkswachter van de BOB die belast is met de afdeling terrorisme. Hij heeft ons verteld :« Ik heb een verslag opgesteld dat namen bevat van die organisatie, waaronder Lekeu, enz. ».

Wanneer we door kolonel en groepscommandant Desmet worden ondervraagd over onze verslagen, ontkent hij ten stelligste het bestaan van de Groep G en zegt :« Hoe heeft u zoiets uitgevonden, wat tracht u te doen? U wil de rijkswacht vernietigen ». Ik zeg hem : « Nee, vraag maar aan degene die het verslag heeft opgesteld, vraag hem een afschrift van dat verslag. ».

Die rijkswachter ontkent eerst de feiten voor de kolonel. Hij zegt : « Ik heb dat verslag nooit gemaakt. ». Ik vraag even te mogen spreken met die rijkswachter. Ik ga de gang in en zeg hem :« Kameraad, dankzij jou ga ik nu door voor

([447]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 19-20.

Je lis également les journaux. Chacun reste avec des interrogations énormes, moi comme les autres, parce que l'affaire des tueurs du Brabant n'a pas été résolue. Que s'est-il passé en fin de compte et pourquoi cela s'est-il passé? Je ne le sais pas non plus. Mais je n'ai aucun élément indiquant que des dirigeants de la gendarmerie aient pu faire cela. Je n'ai aucune indication allant dans ce sens. Je déplore que l'on ne soit pas intervenu plus sévèrement contre ces cinq membres. Je pense qu'il aurait été préférable de les mettre à la porte. Cela ne s'est pas fait et cela ne peut être expliqué que par ceux qui ont pris la décision. Ce sont les faits. Mais je n'ai aucun indice sur aucun plan et j'ai pourtant assisté à de très nombreuses réunions. Des mesures fermes ont souvent été prises, même après les tueurs du Brabant wallon. On a réagi au rapport Tratsaert, mais les mesures appropriées n'ont peut-être pas été prises. »

VII.3.2. AU SUJET DE LA DÉCOUVERTE DU « GROUPE G » PAR BIHAY ET BALFROID

Devant la commission d'enquête, Bihay et Balfroid se sont assez bien étendus sur leur enquête sur l'extrême droite. Ces anciens gendarmes ont déclaré à cet égard qu'au cours de cette enquête, ils étaient tombés sur le Groupe G et qu'on leur en a voulu pour cela à la gendarmerie. Dans un premier temps, on n'a pas voulu les croire. Par la suite on leur a dressé des reproches ([447]) :

« Nous avons poursuivi nos investigations concernant les activités d'extrême droite, aidés par des enquêteurs de la sûreté de l'Etat et des membres d'autres BSR. Nous avons ainsi pu établir l'existence d'un groupe G à la gendarmerie. Celle-ci a nié toute existence d'un groupe semblable parmi son personnel et les pistes que nous suivions étaient jugées comme « des amalgames sans intérêt ».

J'ai joint au dossier un télex de la gendarmerie dans lequel ils disent :« Il faut tout d'abord souligner que jamais dans aucun rouage de la gendarmerie, il n'a été question d'une mystérieuse cellule ou organisation, de quelque obédience politique que ce soit, ayant eu pour objet d'entreprendre un coup d'Etat. Nous continuons toujours à rejeter avec vigueur de semblables idées. »

Nous apprenons l'existence de ce groupe G. Nous savions que Bouhouche en faisait partie par des gens qui travaillaient avec lui, nous avons cette information par un gendarme de la BSR qui s'occupe de la section terroriste. Il nous dit :« Moi, j'ai rédigé un rapport dans lequel je renseigne des noms de cette organisation, dont Lekeu, etc. ».

Lorsque nous sommes interrogés par le colonel Desmet commandant de groupe, concernant nos rapports, il nie totalement l'existence du groupe G et dit :« Comment avez-vous inventé cela, qu'est-ce que vous essayez de faire? Vous essayez de détruire la gendarmerie ». Je lui dis : « Non, demandez à celui qui a rédigé le rapport, demandez-lui copie de ce rapport ».

Ce gendarme d'abord nie les faits devant le colonel. Il dit : « Moi, je n'ai jamais fait de rapport ». Je demande à avoir un entretien avec ce gendarme. Je vais dans le couloir et lui dis :« Mon cher, tu me fais passer pour un malhonnê-

([447]) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 19-20.

een leugenaar, dat is niet mooi. Het zou correct zijn als je de moed zou hebben tegen de kolonel te zeggen dat je dat verslag wél hebt opgesteld, je hebt me er immers over gesproken; hoe zou ik het anders kunnen weten? ». Hij is dan naar binnen gegaan en heeft gezegd : « Ja, kolonel, het is waar, ik heb dat verslag opgesteld, ik heb het aan die officier overgezonden, ik heb er maar een exemplaar mogen van maken », legt hij uit. We gaan vervolgens op onderzoek om dat verslag terug te vinden in de documentatie van de sectie « Operaties ». We vinden niets. Dat is abnormaal. Gelukkig voor ons was adjudant Dussart goed bevriend met adjudant Mafioli, voormalig hoofd van de afdeling « Operaties ». Hij zegt me : « Jawel, dat verslag bestaat, ik heb er trouwens een kopie van. ».

Dit was dus het rapport Tratsaert. Maar of zij het ook werkelijk hebben gezien, is niet helemaal duidelijk ([448]) :

« Tratsaert en Mafiolo, ja. Hij geeft het ons en geeft een afschrift van dat verslag aan adjudant Dussart. Op dat ogenblik zijn we in het bezit van het registratienummer en was het mogelijk te zien waar dat verslag zich bevond. Wel, het was verdwenen. Iemand had het uit de documentatie weggenomen. Het moet een zeer vervelend verslag zijn. »

In aansluiting op dit verhaal haalden zij trouwens een anecdote aan die zou wijzen op een zekere sympathie vanwege de voormalige rijkswachtgeneraal Beaurir voor het Front de la Jeunesse ([449]) :

« Even een kleine anekdote ... ik ga verder over de groep G. Na zijn overplaatsing naar de brigade van Oudergem en vervolgens naar het district Brussel, zegt een speurder van de financiële sectie me : « Er is een beslagname geweest bij Dossogne in het raam van de zaak-Bonvoisin. Er is beslag gelegd op een koffer. Er zijn nogal belangrijke dingen, kom eens kijken als het je interesseert». Tijdens de middagpauze ga ik een kijkje nemen alhoewel ik niet het recht heb dat te doen. Wat vind ik bij die rijkswachter? Een brief van generaal Beaurir, met het briefhoofd van de rijkswacht en zijn handtekening, waarin hij het Front de la Jeunesse bedankt voor bewezen diensten en voor het ideaal dat ze nastreven. Mijn reactie is de volgende : ik zeg tegen mezelf ... als de Groep G gesteund wordt door de generaal, begrijp ik dat ... Dat bij wijze van anekdote. »

Ik heb aan de speurder die op die koffer beslag had gelegd, gevraagd of hij zich die brief herinnerde. Hij zei van niet. Maar ik weet dat hij daar ligt en ik heb een getuige. Ik heb aan de voorzitter gevraagd of er een mogelijkheid was om naar de griffie van de rechtbank in Brussel te gaan, waar die koffer zich bevond, en hem te laten onderzoeken. Er zitten ook foto's in van paracommando's in uniform op bijeenkomsten van het Front de la Jeunesse, enzovoort. Er zitten heel interessante dingen in. Maar er wordt blijkbaar geen inventaris opgemaakt van de inbeslagname. Misschien zou de heer Dossogne opnieuw gehoord moeten worden. »

En de tekst van de telex van de staf — waarnaar zij verwezen en die in dit verband inderdaad veelzeggend is — luidde verder als volgt ([450]) :

« De leiding van de rijkswacht levert voortudrend inspanningen om elk laakbaar feit, door haar personeelsleden

([448]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 20.

([449]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 21.

([450]) Deze telex van 3 maart 1989 was een reactie op het interview in La Dernière Heure van dezelfde dag met Lekeu.

te, ce n'est pas très chic; il serait correct que tu aies le courage de dire au colonel que tu as bien rempli ce rapport, parce que tu m'en as parlé; sinon, comment veux-tu que je le sache? ». Il est alors rentré et a dit : « Oui, mon colonel, c'est exact, j'ai rempli ce rapport, je l'ai remis à tel officier, j'ai dû le faire en un seul exemplaire », et il explique. On fait alors des recherches pour essayer de retrouver ce rapport dans la documentation de la section OP. On ne trouve pas. Ce n'est pas normal. Notre chance à ce moment-là, c'est que l'adjudant Dussart était bien ami avec l'adjudant Mafioli, ancien chef de la section OP. Il me dit : « Si, ce rapport existe, d'ailleurs j'en ai une copie ». »

Il s'agissait donc du rapport Tratsaert. Mais on ne peut pas dire avec certitude qu'ils l'ont réellement vu ([448]) :

« Tratsaert et Mafioli, oui. Il nous le remet, il remet à l'adjudant Dussart une copie de ce rapport. A ce moment-là, nous avons le numéro d'enregistrement, il était possible de voir où était ce rapport. Eh bien, il avait disparu. Quelqu'un avait été le retirer de la documentation. C'est un rapport qui doit être très embêtant. »

Dans la foulée de ce récit, ils racontent du reste une anecdote qui montrerait que l'ancien général de gendarmerie Beaurir faisait preuve d'une certaine sympathie à l'égard du Front de la Jeunesse ([449]) :

« Petite anecdote — je continue sur le groupe G. Ayant été muté à la brigade d'Auderghem, puis au district de Bruxelles, un enquêteur de la section financière me dit : « On vient de faire des saisies chez Dossogne, dans le cadre de l'affaire Bonvoisin. Il ont saisi une cantine. Il y a des choses assez importantes, si cela t'intéresse, viens voir ». Je vais voir pendant le temps de midi, bien que je n'aie pas le droit de le faire. Qu'est-ce que je trouve, avec ce gendarme? Une lettre du général Beaurir, en-tête gendarmerie, signée de sa main, dans laquelle il remercie le Front de la Jeunesse pour les services rendus et l'idéal qu'ils poursuivent. Ma réaction est celle-ci : je me dis, le groupe G, s'ils sont soutenus par le général, je comprends que... Ceci pour l'anecdote. »

J'ai demandé à l'enquêteur qui avait saisi cette cantine s'il se souvenait de cette lettre. Il a nié. Or, je sais qu'elle est là et j'ai un témoin. J'ai demandé à M. le président s'il y avait possibilité de se rendre au greffe du tribunal de Bruxelles, où cette cantine se trouve, et qu'on en fasse l'examen. Vous y trouvez également des photos de paracommandos en tenue, lors de réunions du Front de la Jeunesse, et ainsi de suite. Il y a des choses très intéressantes dedans. Mais apparemment, on n'a fait aucun inventaire de saisie. Il faudrait peut-être éventuellement réentendre M. Dossogne. »

Et le texte du télex de l'état-major — auquel ils se réfèrent et qui, en effet, en dit long à cet égard — était par ailleurs libellé comme suit ([450]) :

« Les autorites de gendarmerie s'efforcent en permanence de prevenir et si necessaire de reprimer tout fait repre-

([448]) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 21.

([449]) Audition Bihay et Balfroid, 21 février 1997, 21.

([450]) Ce télex du 3 mars 1989 était une réaction à une interview de Lekeu parue le même jour dans La Dernière Heure.

in dienstverband gepleegd, te voorkomen en indien nodig te bestraffen. ze aarzelt niet om de gerechtelijke overheid vastberaden in te schakelen en, zo nodig, bepaalde personeelsleden uit het korps te zetten.

De gerechtelijke overheid werd destijds in kennis gesteld van de namen alsook van de feiten met betrekking tot de voormalige door het betrokken dagblad geciteerde rijkswachters.

De overheid en de bevolking van dit land weten dat de rijkswachters aan strenge verplichtingen onderworpen zijn, met name :

— het land dienen met plichtsbesef en trouw;

— eerbied betonen voor het staatshoord, de grondwettelijke machten en de staatsinstellingen;

— zich onthouden van elke activiteit die in strijd is met de grondwet en de wetten van het Belgische volk;

— het verbod op toetreding tot bewegingen, groeperingen, organisaties of verenigingen die politieke doeleinden nastreven, het verbod eraan mee te werken, het verbod in het openbaar aan hun politieke overtuiging uiting te geven.

Die gedragsregels zijn fundamenteel en de rijkswacht zal ze, zoals in het verleden, blijven eerbiedigen.

Voegen we er tot slot nog aan toe dat zowel de rijkswacht als instelling als al haar personeelsleden zich geen enkele inspanning besparen om de gerechtelijke overheid bij te staan teneinde de aan de gang zijnde onderzoeken naar banditisme tot een goed einde te brengen. »

Deze verklaringen, en de bijbehorende telex, roepen vanzelfsprekend tal van vragen op. Aan ettelijke van deze vragen kan hier niet voorbij worden gegaan.

In de eerste plaats is het voor eenieder die het vertrouwelijke rapport van Bihay en Balfroid van augustus 1985 vergelijkt met het rapport Tratsaert, duidelijk dat de beide speurders op dat moment niet vertrouwd waren met de inhoud van dit laatste rapport. In het bijzonder springen twee dingen in het oog ([451]). Ten eerste spraken zij in hun rapport helemaal niet over de Groep G, maar over een politie-sectie in WNP. En ten tweede worden in hun rapport grotendeels andere namen van rijkswachters genoemd dan in het rapport Tratsaert. In hun rapport komen alleen de namen van Lekeu en Bouhouche voor.

In de tweede plaats dient te worden opgemerkt dat zijzelf in hun rapport van 1985 schrijven : « *auraient fait partie* ». Dit voorbehoud ten aanzien van de 6 namen die volgen, is zeker op zijn plaats. Immers, alleen van Marbaix werd aangetoond dat hij lid was van WNP. Of Bouhouche bijvoorbeeld lid, of alleen steunend lid, of helemaal geen lid, is geweest, staat nog altijd niet vast ([452]).

In de derde plaats moet een vraagteken worden geplaatst bij de anecdote over de brief van Beaurir aan het Front de la Jeunesse. Noch in het onderzoek dat de Deltacel heeft gedaan op het dossier van de zaak de Bonvoisin noch in het rapport van Godbille dat eerder werd besproken, is sprake van een dergelijke brief. Heeft hij dus wel

hensible commis par des membres de son personnel en activite de service. elles n'hesitent pas a saisir resolument les autorites judiciaires et, si necessaire, a exclure du corps certains membres du personnel.

Les noms ainsi que les faits en relation avec les ex-gendarmes cites par le journal concerne ont ete, en leur temps, portes a la connaissance des instances judiciaires.

Les autorites et la population de ce pays savent que les gendarmes sont soumis a des obligations severes, notamment :

— servir le pays avec conscience et courage,

— etre respectueux du chef de l'etat, des pouvoirs constitutionnels et des institutions de l'etat,

— s'abstenir de se livrer a toute activite qui est en opposition avec la constitution et les lois du peuple belge,

— l'interdiction de s'affilier a des mouvements, groupements, organisations ou associations poursuivant des fins politiques, l'interdiction d'y preter leur concours, l'interdiction de manifester publiquement leurs opinions politiques.

Ces règles de conduite sont fondamentales et la gendarmerie continuera comme par le passe a les respecter.

En conclusion, ajoutons que tant la gendarmerie en tant qu'institution, que tous les membres de son personnel, n'epargnent aucun effort pour assister les autorites judiciaires a mener a bonne fin les enquetes sur le banditisme actuellement en cours. »

Ces déclarations et le télex y afférent soulèvent évidemment bon nombre de questions. Nous ne pouvons pas passer outre à plusieurs d'entre elles.

Premièrement, pour toute personne qui compare le rapport rédigé en août 1985 par Bihay et Balfroid avec le rapport Tratsaert, il est clair qu'à ce moment-là, les deux enquêteurs ne connaissaient pas le contenu de ce dernier rapport. Deux choses sautent plus particulièrement aux yeux ([451]). Premièrement, dans leur rapport, ils ne parlent absolument pas du Groupe G, mais d'une section « police » au sein du WNP. Et deuxièmement, ils citent dans leurs rapports des noms de gendarmes qui sont pour la plupart différents de ceux cités dans le rapport Tratsaert. Leur rapport ne mentionne que les noms de Lekeu et de Bouhouche.

Deuxièmement, il y a lieu de faire observer que, dans leur rapport de 1985, il écrivent « *auraient fait partie* ». Cette réserve n'est certainement pas inutile à propos des six noms qui suivent. En effet, seul Marbaix est désigné comme étant membre du WNP. On ne sait pas encore avec certitude si, par exemple, Bouhouche était membre, simple sympathisant ou pas membre du tout ([452]).

En troisième lieu, il faut placer un point d'interrogation près de l'anecdote au sujet de la lettre de Beaurir au Front de la Jeunesse. Il n'a été question d'une lettre de ce genre ni dans l'enquête effectuée par la cellule Delta sur le dossier de l'affaire de Bonvoisin ni dans le rapport de Godbille. Cette lettre a-t-elle donc vraiment existé? C'est à plus forte

([451]) Zie voor de tekst van beide rapporten ons rapport *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* § VI.2.1. en § VII.1.

([452]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* §III.1.2.3. en § V.1.2.

([451]) Pour le texte de ces deux rapports, voir notre rapport *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, § VI.2.1. et § VII.1.*

([452]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990* § III.1.2.3. et § V.12.

écht bestaan ? Deze vraag dient hier met des te meer reden worden gesteld omdat ook uit een brief van de procureur-generaal van Brussel aan de Commissie kan worden opgemaakt dat het niet erg waarschijnlijk is dat er zo'n brief in beslag werd genomen ([453]).

En in de vierde plaats is natuurlijk ook de tekst van het telex-bericht van de generale staf merkwaardig ([454]). Strikt genomen was deze tekst niet onjuist (de Groep G was inderdaad geen echte groep — de potentiële leden hadden elkaar slechts éénmaal getroffen — en de Groep G was ook niet direct uit geweest op een staatsgreep), maar het bericht was op dit punt wel onvolledig, want het was zeker de bedoeling geweest een Groep G te formeren. Onjuist is zij wel — volgens de stukken waarover wij beschikken — waar het gaat om de beschrijving van de reactie op de ontdekking van de Groep G, althans voorzover de leden hiervan kunnen worden bestempeld als ex-rijkswachters. De gerechtelijke autoriteiten werden in 1976 immers niet geïnformeerd over de ontdekking van dit initiatief. De zaak werd juist helemaal intern afgehandeld, en de betrokkenen werden ook niet uit de rijkswacht gezet, maar alleen binnen het korps gemuteerd. En het spreekt welhaast voor zichzelf dat deze ontwijkende reactie van de generale staf een bevestiging vormt van wat Bruggeman voor de Onderzoekscommissie verklaarde : de top van het korps zat erg verlegen met het Groep G-incident en had er — zeker achteraf gezien — beter aan gedaan om harder op te treden tegen de betrokkenen. Een scherpere reactie had wellicht niet alleen binnen het korps maar ook buiten het korps voor minder problemen gezorgd.

Maar al deze vraagpunten mogen tot slot niet uit het oog doen verliezen dat de ontdekking van de « Groep G » door Bihay en Balfroid ondertussen in Nijvel/Waver wel gevolgen had. Schlicker zelf wist niet meer zo goed wat hij had gedaan ([455]) :

« Dat zou ik u niet meer kunnen zeggen. »

Ruth en Lachlan daarentegen herinnerden zich nog goed dat zij door toedoen van het rapport van Bihay en Balfroid op het spoor waren gezet van Bouhouche, dus nog voor de moord op Mendez. Schlicker had hen zelfs opdrachten in deze zin gegeven ([456]) :

raison que cette question doit être posée ici parce qu'on peut conclure également d'une lettre du procureur général de Bruxelles à la Commission qu'il n'est pas très vraisemblable qu'une telle lettre ait été saisie ([453]).

Et en quatrième lieu, c'est naturellement aussi le texte du télex de l'état-major général qui est étrange ([454]). Au sens strict, ce texte n'était pas inexact (le Groupe G n'était pas en effet un véritable groupe- les membres potentiels ne s'étaient rencontrés qu'une seule fois- et le Groupe G ne s'était pas attelé directement à un coup d'état), mais sur ce point, l'information était toutefois incomplète, car l'intention avait certainement existé de former un Groupe G.Elle est inexacte — d'après les documents dont nous disposons-lorsqu'il est question de la réaction à la découverte du Groupe G, du moins pour autant que ses membres puissent être considérés comme d'anciens gendarmes. En effet, les autorités judiciaires ne furent pas informées en 1976 de la découverte de cette initiative. L'affaire fit uniquement l'objet d'un traitement interne, et les intéressés ne furent pas non plus congédiés de la gendarmerie, mais seulement mutés à l'intérieur du corps. Et il devient aussitôt évident que cette réaction évasive de l'état-major général constitue une confiormation de ce qu'a déclaré Bruggeman devan la Commission d'enquête : le sommet de la hiérarchie du corps était fort ennuyé de l'incident du Groupe G et — même si cette considération est faite après coup- il aurait mieux fait d'intervenir plus durement contre les intéressés. Une réaction plus tranchante aurait peut-être évité des problèmes non seulement au sein du corps mais aussi en dehors de celui-ci.

Mais toutes ces interrogations ne doivent, en fin de compte pas faire perdre de vue que la découverte du « Groupe G » par Bihay et Balfroid a eu, dans l'intervalle, des conséquences à Nivelles et Wavre. Schlicker lui-même ne savait plus très bien ce qu'il avait fait ([455]) :

« Je ne saurais plus vous le dire. »

Par contre, Ruth et Lachlan se souvenaient encore très bien que le rapport de Bihay et Balfroid les avait mis sur la piste de Bouhouche, donc encore avant le meurtre de Mendez. Schlicker le leur avait même donné des ordres en ce sens ([456]) :

([453]) Het betreft hier zijn brief van 6 mei 1997 (nr. B 1236/85 III). De procureur-generaal schrijft letterlijk : *« Bij een eerste analyse van de gefotokopieerde documenten werd geen enkele brief van luitenant-generaal Beaurir die aan het Front de la Jeunesse of aan een van zijn leiders was gericht, gevonden. Alvorens over te gaan tot een grondiger analyse, zou ik u evenwel willen vragen mij alle inlichtingen waarover u beschikt, mede te delen teneinde het zoekwerk te oriënteren. Er dient op te worden gewezen dat het om een aanzienlijk aantal stukken gaat en dat daardoor het risico reëel is fouten te maken of zaken over het hoofd te zien. We kunnen in elk geval vaststellen dat de brief die door luitenant-generaal Beaurir zou zijn geschreven, niet bij de stukken zit waarop de speurders in het bijzonder de aandacht hadden gevestigd in de processen-verbaal betreffende de analyse van de in beslag genomen documenten. »* Voor wat betreft het onderzoek van het dossier van de zaak de Bonvoisin, zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* § III.1.2.5.

([454]) Deze tekst spoort overigens helemaal met de nota die generaal Berckmans op 20 maart 1989 over deze kwestie schreef aan minister Wathelet. Zie § V.2.3. van het in de vorige noot geciteerde rapport.

([455]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 6.

([456]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 72, 74.

([453]) Il s'agit ici de sa lettre du 6 mai 1997 (n° B 1236/85 III). Le procureur général écrit littéralement : *« Un premier examen des documents photocopiés n'a révélé aucun courrier émanant du lieutenant-général Beaurir et adressé au Front de la Jeunesse ou à un de ses dirigeants. Toutefois, avant de procéder à des vérifications plus approfondies, je vous saurais gré de bien vouloir me communiquer tous renseignements dont vous disposeriez afin d'orienter les recherches. Il convient en effet de relever que les pièces dont il s'agit représentent un volume considérable et qu'il existe de ce fait un risque réel d'erreur ou d'omission. On peut en tout cas constater que la lettre qui proviendrait du lieutenant-général Beaurir ne figure pas parmi les pièces mises spécialement en exergue par les enquêteurs dans les procès-verbaux d'analyse des documents saisis. »* En ce qui concerne l'enquête sur le dossier de l'affaire de Bonvoisin, voir Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, § III.1.2.5.

([454]) Ce texte s'aligne d'ailleurs entièrement sur la note que le général Berckmans a écrite à ce sujet le 20 mars 1989 au ministre Wathelet. Voir § V.2.3. du rapport cité dans la note précédente.

([455]) Audition Schlicker, 4-2-1997, 6.

([456]) Audition Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 72, 74.

« Het klopt dat onze aandacht ook door Bouhouche en Beijer werd getrokken, zelfs voor de moord op Mendez werd gepleegd. Aangezien we met de BOB van Waver werkten, had de heer Balfroid in augustus 1985 die veelbesproken rapporten van de BOB van Waver opgesteld waarin hij over Bouhouche schreef dat die gewezen rijkswachter banden had met extreem-rechts en er geen al te eerlijke praktijken op na hield. Wij kenden de naam Bouhouche dus al. Toen de moord werd gepleegd, zijn we dus aandachtig gebleven.

Kort voor ons vertrek van Nijvel naar Jumet in februari 1987 heeft de heer Schlicker ons gevraagd Madani Bouhouche te gaan opzoeken. Ik weet niet of dat was omdat hij dacht dat we misschien geluk zouden hebben tegenover Bouhouche of dat onze boodschap gehoor zou vinden. Wij zijn Madani Bouhouche in de gevangenis gaan opzoeken. U hebt kunnen vaststellen dat wij altijd een zeer gewone en duidelijke dialoog voeren.

(...) Hij was al ondervraagd in het kader van het dossier Beijer-Bouhouche en in het kader van het dossier van de Bende van Nijvel. Hij heeft ons gevraagd contact op te nemen. Het is een op initiatief van de magistraat gestelde onderzoeksdaad. »

Er is geen reden om te twijfelen aan de waarachtigheid van deze verklaring, maar een feit is wel dat in de verslagen van de vergaderingen van de CBW in de periode 22 november 1985-22 januari 1987 de naam van Bouhouche pas letterlijk opduikt op 20 maart 1986. Uit het desbetreffende verslag blijkt evenwel ook dat men hem toen al enige tijd op het spoor was ([457]).

VII.3.3. OVER DE VERWIJDERING VAN MIEVIS UIT DE TASK FORCE TE NIJVEL

Tijdens de hoorzittingen riepen zowel de manier waarop bekend was geworden dat Mievis deel uitmaakte van de Task Force te Nijvel, als de manier waarop hij was verwijderd uit deze speciale eenheid, allerlei vragen op.

Kolonel Michaux vertelde hoe hij erachter was gekomen dat Mievis bij de Task Force werkte ([458]) :

« We schrijven augustus 1986. Toevallig kom ik in het kantoor van luitenant-kolonel Marchoul. Ik telefoneer er naar de Task Force van Nijvel en de secretaris van de Task Force, wachtmeester Mievis, neemt op. Ik spreek dus zijn naam uit. Na dat telefoongesprek zegt kolonel Marchoul me : « Die naam komt me bekend voor. » Hij herinnert me aan de zaak van groep G in 1976. Vervolgens neem ik de initiatieven waarvan u de chronologie kent, aangezien het allemaal in mijn rapport staat dat ik u samen met andere in december 1996 heb overgemaakt. Ik ga bij kapitein Brabant, hoofd van de BOB van Brussel, en vind het oude dossier terug, ondanks de definitieve vernietiging van bepaalde dossiers bij de afdeling OP van de BOB van Brussel. Ik breng er de commandant van op de hoogte via luitenant-kolonel Bruggeman, als ik me niet vergis, die adjunct-directeur van de operaties was. Ik denk dat de top er ook op de hoogte van werd gebracht. We hebben ons de vraag gesteld welke de rol was van Mievis die zich in 1986 toevallig in de cel Task Force van Nijvel bevindt. Des te meer daar we over zijn zaak uit het verleden hebben gehoord die werd

« Il est vrai que notre attention avait aussi été attirée par Bouhouche et Beijer, même un peu avant que le meurtre Mendez n'ait eu lieu. Comme on travaillait avec la BSR de Wavre, M. Balfroid avait rédigé ces fameux rapports de la BSR de Wavre en août 1985 dans lesquels il parlait de Bouhouche en disant que cet ancien gendarme était lié à l'extrême droite et n'avait pas des activités des plus honnêtes. Nous connaissions donc déjà le nom de Bouhouche. Quand le meurtre s'est produit, nous sommes donc restés attentifs.

Peu avant notre départ de Nivelles pour Jumet, en février 1987, M. Schlicker nous a sollicité pour aller rencontrer Madani Bouhouche. Je ne sais pas si c'est parce qu'il considérait qu'on aurait peut-être de la chance vis-à-vis de Bouhouche ou que notre message passerait. Nous sommes allés voir Madani Bouhouche en prison. Vous avez pu vous rendre compte que nous avons toujours un dialogue fort terre-à-terre.

(...) Il avait déjà été interpellé dans le cadre du dossier Beijer-Bouhouche et dans le cadre du dossier Brabant wallon. Il nous a demandé d'aller prendre contact. C'est un devoir fait sur initiative du magistrat. »

Il n'y a aucune raison de douter de la véracité de cette déclaration, mais il est un fait que ce n'est que le 20 mars 1986 que le nom de Bouhouche apparaît pour la première fois explicitement dans les rapports des réunions que la CBW a tenues au cours de la période du 22 novembre 1985 au 22 janvier 1987. Il ressort cependant du rapport en question que l'on était déjà sur sa piste depuis quelque temps ([457]).

VII.3.3.EN CE QUI CONCERNE L'ÉLOIGNEMENT DE MIEVIS DE LA « TASK FORCE » DE NIVELLES

Au cours des auditions, tant la manière dont il avait été révélé que Mievis faisait partie de la « Task Force » de Nivelles que la manière dont il a été éloigné de cette unité spéciale ont suscité de multiples questions.

Le colonel Michaux a raconté comment il avait découvert que Mievis travaillait au sein de la Task Force ([458]) :

« Nous sommes en août 1986. Je passe par hasard dans le bureau du lieutenant-colonel Marchoul. Je téléphone à la Task Force de Nivelles et c'est le secrétaire de la Task Force, le maréchal de logis Mievis qui décroche. Je prononce donc son nom. Après que j'ai raccroché, le colonel Marchoul me dit : « Tiens, ce nom me dit quelque chose ». Il me rappelle cette affaire du groupe G de 1976. J'effectue alors des démarches dont vous connaissez la chronologie puisqu'elle se trouve dans mon rapport, que je vous ai transmis avec d'autres en décembre 1996. Je vais chez le capitaine Brabant, chef de la BSR à Bruxelles, et je retrouve ce dossier ancien, malgré la destruction définitive de certains dossiers à la section OP de la BSR de Bruxelles. J'en informe le commandement à travers le lieutenant-colonel Bruggeman, si je ne me trompe, qui était le directeur adjoint des opérations. Je crois qu'on en informe aussi le commandement. On s'est posé la question de savoir quel était le rôle de Mievis qui se trouve par hasard dans cette cellule Task Force de Nivelles, en 1986. D'autant plus qu'on a appris son affaire du passé, qui s'est clôturée par une simple mutation décidée

([457]) Verslag vergadering 20-3-1986, 2.
([458]) Verhoor Michaux, 9-7-1997, 32-33.

([457]) Compte rendu réunion 20-3-1986, 2.
([458]) Audition Michaux, 9-7-1997, 32-33.

afgesloten met een gewone overplaatsing van het CBO naar het mobiel legioen waartoe in december 1976 werd besloten. Wat doet hij daar in Nijvel?

Was zijn rol niet dubbelzinnig? We hebben getracht te weten te komen of Mievis, die vroeger contact had met Dossogne en daar verslag van uitbracht bij kapitein Duterme, nog altijd contact met hem hield buiten het medeweten van de kapitein. We wisten dat hij in 1976 lid was geweest van groep G. Daarom hadden we gevraagd Francis Dossogne onder observatie te zetten en hebben we, via kapitein Sack, inlichtingen ingewonnen bij de magistraat van Dendermonde over de mogelijkheid een zoller en een « malicieux » te plaatsen om de rol van Mievis in die zaak te ontdekken. »

Bruggeman van zijn kant bevestigde deze lezing van de gebeurtenissen ([459]) :

« In 1986 — de juiste datum kan ik mij niet herinneren — werd ik telefonisch gecontacteerd door kolonel Michaux, die mij ontsteld vertelde dat hij was benaderd door kapitein Duterme, die op dat ogenblik adjunct was in het district Nijvel en die contact had gehad met de heer Mievis, die, ook reeds op het CBO, een schitterend rijkswachter was en op dat ogenblik op het district werkte. Hij was waarschijnlijk op het district terechtgekomen na een aantal mutaties, want hij is uiteraard niet in het mobiel legioen gebleven. Ik heb van Michaux vernomen dat hij zich vrijwillig had aangeboden om versterking te leveren aan Nijvel. Ik heb toen Michaux op de hoogte gebracht van wat ik wist en hier zojuist heb verklaard. Michaux heeft toen, in overleg met Duterme en de onderzoeksrechter, die man onmiddellijk laten verwijderen. Dat weet ik zeker, omdat ik toen — ik was hoofddirecteur van de operaties — aan Michaux heb gezegd dat het raadzaam was geen enkele voorzorgsmaatregel over het hoofd te zien. Er is toen onmiddellijk een afluisterapparaat geplaatst op de telefoon van Mievis en Dossogne. Mievis is zelfs onder observatie van het observatieteam geplaatst om zijn reactie op zijn verwijdering te bewaken van juridische zijde. Bij het installeren van dergelijke apparatuur op een telefoon moet een onderzoeksrechter betrokken zijn. Ik denk dat de bewaking veertien dagen heeft geduurd en dat er tussen Mievis en Dossogne blijkbaar geen enkel contact is geweest na dit incident. Ik weet van Michaux dat Mievis in overleg met de onderzoeksrechter onmiddellijk uit de Cel is verwijderd nadat iemand Duterme op de hoogte had gesteld van het verleden van Mievis, dat uiteraard niet in overeenstemming was met deze functie. »

Waarom Dossogne — en via hem eventueel Mievis — onder observatie werd gezet, werd door Michaux, in antwoord op een vraag van een lid van de Commissie, als volgt uitgelegd ([460]) :

« Uitsluitend om te zien of Mievis ons niet misleidde. Hij beweerde een misstap te hebben begaan in zijn jeugd, in '76. Voor alle betrokkenen — u kan daarover de opinie van de heren Troch en Lacroix vragen — is het daarbij gebleven (groep G). Alvorens contact te hebben met Mievis wilden we zien of hij buiten ons medeweten geen contact had met Dossogne. (...)

Ik ben ervan overtuigd dat indien die observatie ons nuttige elementen voor het dossier zou hebben opgeleverd ... Ik heb contact opgenomen met Delta, omdat zij interesse hadden voor Dossogne. Een defensief initiatief? Inderdaad. Beperkend. Alvorens die man te verhoren, wilden we name-

([459]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 10-11.
([460]) Verhoor Michaux, 9-7-1997, 55-56.

en décembre 1976, du BCR vers la légion mobile. Qu'est-ce qu'il fait là-bas à Nivelles ?

Son rôle n'était-il pas ambigu? On a cherché à savoir si Mievis, qui à l'époque avait des contacts avec Dossogne et en rendait compte au capitaine Duterme, entretenait encore des contacts avec celui-ci à l'insu du capitaine. On savait qu'il avait été membre du groupe G en 1976. On a donc demandé que soit effectuée une observation sur Dossogne Francis et on s'est renseigné auprès du magistrat de Termonde, par l'intermédiaire du capitaine Sack, sur la possibilité de placer un zoller malicieux afin de connaître le rôle de Mievis dans cette affaire-là. »

De son côté, Bruggeman a confirmé cette lecture des événements ([459]) :

« En 1986 — je ne me souviens plus de la date exacte — j'ai été contacté par téléphone par le colonel Michaux, qui m'a raconté avec consternation qu'il avait été approché par le capitaine Duterme, lequel était à ce moment ajdoint au sein du district de Nivelles et avait eu des contacts avec Mievis, qui, travaillant déjà au BCR, était un gendarme brillant et travaillait à ce moment au district. Il était probablement parvenu au district après une série de mutations, car il n'est en effet pas resté à la légion mobile. J'ai appris de Michaux qu'il s'était présenté de sa propre initiative pour offrir un renfort à Nivelles. J'ai alors informé Michaux de ce que je savais et de ce que je viens de déclarer ici. Michaux a alors fait éloigner cet homme sur-le-champ, en accord avec Duterme et le juge d'instruction. Je le sais avec certitude, parce que j'ai dit alors à Michaux — j'étais directeur en chef des opérations — qu'il était prudent de ne négliger aucune précaution. Un appareil d'écoute a alors été placé immédiatement sur le téléphone de Mievis et de Dossogne. Mievis a même été placé sous l'observation de l'équipe d'observation, afin de guetter du côté juridique sa réaction à son éloignement. On ne peut installer un tel appareil sur un téléphone sans l'intervention d'un juge d'instruction. Je crois que la surveillance a duré quinze jours et qu'il n'y a apparemment plus eu aucun contact entre Mievis et Dossogne après cet incident. Je sais par l'intermédiaire de Michaux que Mievis a été éloigné sur-le-champ de la cellule, en accord avec le juge d'instruction, après que quelqu'un eut informé Duterme du passé de Mievis, passé qui n'était effectivement pas compatible avec cette fonction ».

Michaux a expliqué comme suit, en réponse à une question posée par un membre de la commission, pourquoi Dossogne — et, via lui, éventuellement Mievis - avait été mis sous observation ([460]) :

« Uniquement pour voir si Mievis ne nous doublait pas. Il disait avoir commis une faute de jeunesse en '76; pour tous les intervenants — vous pouvez demander l'opinion de MM. Troch et Lacroix — cela en est resté à ce stade-là (le Groupe G). Avant d'avoir un contact avec Mievis, nous voulions voir s'il n'avait pas de relations avec Dossogne sans que nous en ayons connaissance. (...)

Je suis persuadé que si cette observation nous avait donné des éléments exploitables pour le dossier... Si j'ai contacté Delta, c'est parce qu'ils avaient un intérêt pour Dossogne. Initiative défensive ? Effectivement. C'était limitatif. On voulait savoir, avant d'interroger le gars, si on

([459]) Audition Bruggeman, 16-5-1997, 10-11.
([460]) Audition Michaux, 9-7-1997, 55-56.

lijk weten of we hem konden vertrouwen. Als we een positief element hadden gehad, hadden we hem uit zijn evenwicht kunnen brengen door hem te zeggen dat hij ons in de maling nam. Maar zo'n element hadden we niet! We hadden alleen de goede trouw van de betrokkene. De mate waarin hij de gebeurtenis heeft gedramatiseerd, toen we hem aan de feiten van '76 herinnerden, heeft een rol gespeeld. Ik denk dat het voor hem vandaag hetzelfde drama betekent. »

De voornaamste (schijnbare) tegenspraak die er tussen beide verklaringen zit, betreft het tijdstip waarop Dossogne-Mievis onder observatie werden geplaatst. Waar Bruggeman deze actie na de verwittiging van Mievis plaatste, daar situeerde Michaux haar daarvóór. Deze tegenspraak kan echter aan de hand van de dossier-analyse en van de bijkomende documenten gemakkelijk worden opgelost. In het rapport dat Michaux in maart 1989 vervaardigde voor de commandant van de rijkswacht naar aanleiding van het interview met Lekeu, wordt duidelijk gesteld dat de observatie-aktie — onder de codenaam « *Uniforme* » — startte op 25 augustus 1986 en eindigde op 5 september 1986, terwijl Mievis op 1 september 1986 om 15.50 u. werd verhoord.

Dit wil zeggen dat de onderhavige getuigen in zekere zin dus allebei gelijk hadden ([461]). En de kopieën van de observatieverslagen die de Commissie op haar verzoek in juli 1997 ter hand werden gesteld, tonen niet alleen duidelijk aan dat de aktie inderdaad enkel in de aangegeven periode plaatsvond, maar ook dat er geen kontakten werden waargenomen tussen Dossogne en Mievis ([462]).

Ter vermijding van verdere misverstanden moet er tot slot op worden gewezen dat — anders dan Bruggeman verklaarde — de telefoongesprekken van Dossogne en Mievis, althans de nummers die zij zouden draaien en de nummers vanaf dewelke zij zouden worden gebeld, niet werden geregistreerd in Dendermonde. Hiertoe werd wel aktie ondernomen, maar Delta zag geen mogelijkheid voor het plaatsen van een « zoller » en een « malicieux » bij Dossogne ([463]).

VII.3.4. OVER HET BELANG VAN DE GROEP G

Met name in het licht van het feit dat — zo is hiervoor ook weer gebleken — het belang van de Groep G nog steeds heel verschillend wordt ingeschat, is het zeer relevant om na te gaan hoe diegenen dat belang inschatten die het meeste onderzoek naar deze « groep » hebben gedaan.

Leden van de voormalige Delta-cel waren het er tijdens de verhoren wel over eens dat Lekeu de Groep G aanbracht op het moment dat hij al nattigheid voelde. Collewaert bijvoorbeeld verklaarde ([464]) :

« Voor zover ik mij herinner, meen ik dat adjudant Tratsaert de indruk had dat Lekeu bij hem kwam omdat hij al nattigheid voelde. Tratsaert had al informatie in die richting. Heel de entourage rond de infosectie van de BOB te Brussel werd gewoon benaderd om een beter zicht te krijgen op de personen van de Groep G. Wij hebben de BOB van

([461]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachter in de jaren 1976-1990*, § VI.2.3.

([462]) Deze stukken werden bij brief van 14-7-1997 door kolonel Michaux overgemaakt aan de Onderzoekscommissie.

([463]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § VI.2.3.

([464]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 34.

pouvait lui faire confiance. Si nous avions eu un élément positif, nous aurions pu le déstabiliser en lui disant qu'il nous menait en bâteau. Nous n'avons pas eu cet élément ! Nous n'avons eu que la bonne foi de l'intéressé. La dramatisation qu'il a faite de cet événement lorsque nous lui avons rappelé les faits de '76, a joué. Je crois que cela constitue le même drame pour lui aujourd'hui. »

La principale contradiction (apparente) entre ces deux déclarations concerne l'époque où Dossogne-Mievis ont été placés sous observation. Alors que Bruggeman la situe après l'avertissement, Michaux la situe avant celui-ci. On peut toutefois aisément lever cette contradiction à l'aide de l'analyse sur la base du dossier et des documents complémentaires. Le rapport que Michaux a établi en mars 1989 pour le commandant de la gendarmerie à la suite de l'entrevue avec Lekeu, souligne clairement que l'action d'observation — nom de code « *Uniforme* » — a débuté le 25 août 1986 et a pris fin le 5 septembre 1986, alors que Mievis a été entendu le 1er septembre 1986 à 15h50.

Cela signifie que les témoins en question avaient en quelque sorte tous les deux raison ([461]). Et les copies des rapports d'observation qui ont été transmis à la commission, à sa demande, en juillet 1997, montrent clairement non seulement que l'action s'est située effectivement uniquement dans la période indiquée, mais aussi qu'aucun contact n'a été constaté entre Dossogne et Mievis ([462]).

Pour éviter tout malentendu ultérieur, il convient enfin de souligner que — contrairement à ce que Bruggeman a déclaré — les conversations téléphoniques de Dossogne et Mievis, du moins les numéros qu'ils ont appelés et ceux à partir desquels ils ont été appelés, n'ont pas été enregistrés à Termonde. Une action a bien été entreprise en ce sens, mais la cellule Delta ne voyait pas la possibilité d'installer un « zoller » et un « malicieux » chez Dossogne ([463]).

VII.3.4. EN CE QUI CONCERNE L'IMPORTANCE DU GROUPE G

Eu égard notamment au fait qu'ainsi qu'il est à nouveau apparu ci-dessus, l'importance du Groupe G est toujours très diversement appréciée, il est très intéressant d'examiner comment ceux qui ont le plus investigué sur ce « groupe » évaluent cette importance.

Au cours des auditions, les membres de l'ancienne cellule Delta s'accordaient à dire que Lekeu a dénoncé le Groupe G au moment où il sentait que les choses se gâtaient. Collewaert a par exemple déclaré ([464]) :

« Pour autant que je me souvienne, je crois que l'adjudant Tratsaert avait l'impression que Lekeu venait chez lui parce qu'il sentait que les choses se gâtaient. Tratsaert disposait déjà d'informations en ce sens. On a approché tout l'entourage de la section info de la BSR de Bruxelles pour mieux cerner les membres du Groupe G. Nous avons appro-

([461]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § VI.2.3.

([462]) Ces pièces ont été transmises par le colonel Michaux à la commission d'enquête par courrier du 14-7-1997.

([463]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § VI.2.3.

([464]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 29-4-1997, 34.

Brussel benaderd en wij hebben zelfs foto's gekregen die tijdens de observatie van de woning van Didier Mievis werden genomen. »

Ook Troch sloot inderdaad niet uit dat Lekeu de Groep G had aangegeven om zichzelf te beschermen. Allicht wist hij al dat er een onderzoek hangende was. Verder was hij ook de enige van de betrokken rijkswachters die op het extreem-rechtse spoor doorging (465) :

« Ja. Nadien heeft hij zich aangeboden om de feiten aan te brengen. Immers, van bepaalde mensen die daarin zaten, zeker gelet op de korte periode, vraagt men zich af welke rol zij daarin hebben gespeeld. Maar, Lekeu is verder gegaan. De Groep G werd ontbonden, hij was immers de man met het ideeëngoed, die zichzelf ook situeert in de periode dat het wèl gevaarlijk kan geweest zijn, namelijk in de periode van de jaren tachtig, dus na de Groep G. »

Hierop sluit de vraag aan waarom Lekeu in maart 1989 zo'n geruchtmakende uitspraken over de Groep G deed. Heel duidelijk is dit nooit geworden. Maar het is de speurders wel opgevallen dat Lekeu (466) :

« (...) die Groep G buiten zijn proporties opblaast, op het ogenblik dat wij aan het vel van Lekeu zitten omwille van zijn mogelijke betrokkenheid bij de feiten van Temse. »

Want in feite — en dat wist Lekeu ook — stelde de Groep G als groep niets voor, en kon zij ook niets voorstellen omdat ze direct werd aangepakt (467) :

« Op het ogenblik dat wij de informatie kregen omtrent de Groep G — dat moet in 1986 of 1987 zijn geweest — hebben wij het dossier opgevraagd, het dossier dat in 1976 werd gedraaid door adjudant Tratsaert omtrent de ernst van het onderzoek. Op basis daarvan hebben wij geprobeerd dat onderzoek tien jaar later opnieuw te voeren. Het enige wat ik heb willen aanduiden is dit : voor zover wij hebben kunnen constateren uit de ondervragingen, uit de huiszoekingen, uit de verdere contacten, uit de briefwisseling die we hebben gevonden, heeft de Groep G een zeer kortstondig bestaan gekend. We hebben kunnen constateren dat, na tussenkomst van adjudant Tratsaert, na observatie, na rapportering, na de mutatie van betrokken personen, de Groep G als dusdanig eigenlijk volledig in de kiem werd gesmoord. »

En Sack verklaarde er nadrukkelijk bij dat Delta nimmer aanwijzingen heeft gehad dat de Groep G als zodanig de ingreep van 1976 op de een of andere manier had overleefd (468) :

« De zaak is eigenlijk totaal in duigen gevallen. Ik heb gisteren allusie gemaakt op een schrijven van eind 1976 van Dossogne gericht aan Mievis. Hierin betreurde hij dat het initiatief volledig in duigen was gevallen als gevolg van een interventie van de hiërarchie van de rijkswacht. Na 1976 hebben wij geen elementen kunnen terugvinden dat andere dergelijke groeperingen zouden zijn ontstaan. Wat wij wel terugvinden, is bijvoorbeeld een brief daterend van 1978 van Lekeu waarin hij eerst en vooral een ode brengt aan Leon Degrelle die hij als zijn afgod beschouwde. Verder riep hij op om over te gaan tot actie. Dat bewijst dat Lekeu op dat ogenblik nog bezig was in extreem-rechtse kringen. De kern van de Groep G zoals die door Lekeu wordt omschreven,

ché la BSR de Bruxelles et nous avons même reçu des photos prises au cours de l'observation de la maison de Didier Mievis. »

Troch n'excluait en effet pas non plus que Lekeu eût dénoncé le Groupe G pour se protéger lui-même. Il savait en tout cas déjà qu'une enquête était en cours. En outre, c'était le seul parmi les gendarmes concernés à continuer à explorer la piste de l'extrême droite (465) :

« Oui. Il s'est ensuite présenté pour dénoncer les faits. En effet, on se demande quel rôle ont joué certaines personnes qui y étaient, surtout eu égard à la brièveté de la période. Mais Lekeu est allé plus loin. Le Groupe G a été dissous, c'était en effet lui qui avait les idées, qui se situe également dans la période où il y aurait pu y avoir un danger, à savoir la période des années quatre-vingt, donc après le Groupe G. »

C'est dans ce contexte que se situe également la question de savoir pourquoi Lekeu a fait des déclarations aussi retentissantes au sujet du Groupe G en mars 1989. Cela n'a jamais été vraiment éclairci. Mais les enquêteurs ont noté que Lekeu (466) :

« (...) donne à ce Groupe G des proportions exagérées, au moment où nous nous intéressons à lui en raison de son implication possible dans les faits commis à Tamise. »

Car, en fait — et Lekeu le savait — le Groupe G n'était pas important et il ne pouvait le devenir car il a été pris en main directement (467) :

« Au moment où nous avons reçu ces informations concernant le Groupe G — cela devait être en 1986 ou en 1987 — nous avons demandé le dossier, le dossier qui avait été réalisé en 1976 par l'adjudant Tratsaert concernant le sérieux de l'enquête. Sur cette base, nous avons essayé de refaire cette enquête dix ans plus tard. Je veux tout simplement indiquer que : pour autant que nous ayons pu constater des interrogatoires, des perquisitions, des contacts ultérieurs, de la correspondance que nous avons trouvée, le Groupe G a connu une très brève existence. Nous avons pu constater que, après l'intervention de l'adjudant Tratsaert, après observation, après rapport, après la mutation des personnes concernées, le Groupe G a en fin de compte été étouffé dans l'oeuf. »

Et Sack a en outre déclaré que Delta n'a plus jamais eu la moindre indication que le Groupe G ait survécu d'une manière ou d'une autre à l'intervention de 1976 (468) :

« En fin de compte, l'affaire s'est totalement écroulée. J'ai fait allusion hier à un courrier adressé par Dossogne à Mievis à la fin 1976. Il déplorait dans cette lettre que l'initiative était allée à vau-l'eau suite à une intervention de la hiérarchie de la gendarmerie. Après 1976, nous n'avons pu retrouver aucun élément indiquant l'apparition d'autres groupements semblables. Ce que nous retrouvons, c'est par exemple une lettre de Lekeu datant de 1978, dans laquelle il rend hommage à Leon Degrelle qu'il considérait comme son dieu. Il exhortait également à l'action. Cela prouve qu'à ce moment, Lekeu gravitait encore dans les cercles d'extrême droite. Le noyau du Groupe G tel qu'il a été décrit par Lekeu,

(465) Verhoor Troch, 25-4-1997, 86, 88-89.
(466) Verhoor Sack, 20-6-1997, 7.
(467) Verhoor Sack, 20-6-1997, 7-8.
(468) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 29-4-1997, 36.

(465) Audition Troch, 25-4-1997, 86, 88-89.
(466) Audition Sack, 20 juin 1997, 7.
(467) Audition Sack, 20 juin 1997, 7-8.
(468) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 29 avril 1997, 36.

zijnde Mievis, Maquet, Galetta en Poncelet, is een stille dood gestorven. Wij hebben dat grondig onderzocht. »

Gelet op het vorenstaande is het dan ook niet verwonderlijk dat verschillende getuigen hebben gewezen op het onsamenhangend en onbetrouwbare karakter van de verklaringen van Lekeu. Het feit dat hij van alles door elkaar haspelde, is een reden temeer om zeer omzichtig om te gaan met zijn uitspraken. Troch drukte dit zo uit ([469]) :

« Nee, ik relativeer niets. Lekeu schept verwarring. Er is de Groep G. Dat is volgens mij een kort verschijnsel geweest dat niet van de grond is geraakt omdat men onmiddellijk heeft ingegrepen. Wanneer Lekeu dan verder spreekt, dan heeft hij het over de periode 1979-1980-1981 en dan hebben we het over WNP, zijnde de harde kern die zich afgescheiden heeft van het Front de la Jeunesse. Alles wat hij daarover verklaart mag u niet onderbrengen bij de Groep G. »

Morlet waarschuwde op zijn manier en tegen de achtergrond van zijn inzicht in de zaak Mendez ([470]) :

« Ik wil gewoon opmerken dat ex-rijkswachter Martial Lekeu vanuit de Verenigde Staten, waar hij zich heeft gevestigd, meer bepaald via de media ruchtbaarheid gaf aan een aantal verklaringen ofwel in verband met de groep G die bij de rijkswacht zou hebben bestaan, ofwel in verband met misdaden die zouden zijn gepleegd in het begin van de jaren 80 en waarbij hij met name Madani Bouhouche betrekt. Het gaat om de zaak Zwarts, de overval van een transport van goud en waardevolle voorwerpen in de luchthaven van Zaventem, ook feiten waarvoor Bouhouche en Beijer worden vervolgd en waarvoor Bouhouche als medeplichtige werd veroordeeld.

Bij de analyse van de verklaringen van Lekeu — ik neem hier voornamelijk een persoonlijke vaststelling van de heer Dufour over — stelt men vast dat hij in zijn verklaringen mensen verwart die hij in het begin van de jaren 80 heeft gekend, en feiten en personen die via de media op een of andere manier bij de Bende van Nijvel werden betrokken. Die verklaringen moeten met de grootste omzichtigheid worden benaderd. »

In relatie tot deze verklaring kan er tot slot op worden gewezen dat ook tijdens de hoorzittingen weer is gebleken dat de figuur van Bouhouche, ook in verband met de Groep G, bij velen vragen blijft oproepen. Niet voor Hennart. Die verklaarde luid en duidelijk ([471]) :

« Wat dat betreft, hebt u groep G die ergens zit. Wat is groep G? Het is een soort vertegenwoordiging van het Front de la Jeunesse binnen de rijkswacht. Dat stelt natuurlijk een probleem! Groep G heeft het voorwerp van een aantal onderzoeken uitgemaakt. Ik had daar toen documenten over gevraagd en heb ze gekregen. De rijkswacht doet dat zonder enig probleem. Wat stel ik vast? Dat de personen die in verband met groep G in tempore non suspecto werden gehoord, meer bepaald bij de rijkswacht, waaronder Mievis en Martial Lekeu, een aantal aanwijzingen met betrekking tot die groep geven. Er wordt speurwerk geleverd. Dat staat vast. U hebt de dossiers. Ze bestaan echt.

Mievis, Galetta, kortom allen die jullie kennen, worden ondervraagd. Niemand onder hen rept met een woord over de heer Bouhouche. Niemand! En dan plots, jaren later, wordt bij vader Dossogne een huiszoeking verricht. Ze vinden een lijst : G1, G2, G3, G4, G5 en naast G5 staat « toeval-

([469]) Verhoor Troch, 24-4-1997, 87.
([470]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 16-17.
([471]) Verhoor Hennart, 17-6-1997, 53-54.

c'est-à-dire Mievis, Maquet, Galetta et Poncelet, est mort silencieusement. Nous l'avons vérifié. »

Etant donné ces éléments, il n'est pas étonnant que différents témoins aient souligné le caractère incohérent et non fiable des déclarations de Lekeu. Le fait qu'il mélangeait tout est une raison supplémentaire pour se montrer extrêmement prudent envers ses déclarations. Troch a exprimé ce sentiment comme suit ([469]) :

« Non, je ne relativise rien. Lekeu crée la confusion. Il y a le Groupe G. Selon moi, il n'a pas duré longtemps parce que l'on est intervenu immédiatement. Lorsque Lekeu continue à parler, il parle de la période 1979-1980-1981 et nous parlons alors du WNP, le noyau dur qui s'est séparé du Front de la Jeunesse. Vous ne pouvez pas attribuer au Groupe G tout ce qu'il déclare à ce sujet. »

Morlet a mis en garde à sa manière et dans un sens qui allait à l'encontre de sa perception de l'affaire Mendez ([470]) :

« Je relèverai simplement que Martial Lekeu, ex-gendarme, à partir des Etats-Unis où il s'est établi, a lancé notamment sur le plan médiatique un certain nombre d'allégations en rapport soit avec le soi-disant groupe G ayant existé à la gendarmerie, soit en rapport avec des faits criminels qui se situeraient au début des années 80 et dans lesquels il implique notamment Madani Bouhouche. Il s'agit de l'affaire Zwarts, de l'attaque d'un transport d'or et d'objets précieux à l'aéroport de Zaventem, comprise dans les poursuites en cause Bouhouche et Beijer et pour lesquelles Bouhouche a été condamné en tant que co-auteur.

Quand on analyse les déclarations de Lekeu — ici je reprends essentiellement une constatation faite de manière personnelle par M. Dufour —, on constate qu'il mélange dans ses déclarations des personnes qu'il a connues au début des années 80 et des faits et des personnes qui, à travers les médias, ont été impliqués à un titre quelconque dans les affaires dites du Brabant wallon. Ces déclarations doivent être prises avec la plus grande prudence. »

Enfin, en ce qui concerne cette déclaration, on peut encore faire observer qu'il s'est de nouveau avéré, pendant les auditions également, que la figure de Bouhouche continue également de soulever de nombreuses questions en ce qui concerne le Groupe G. Mais pas pour Hennart. Celui-ci a déclaré de manière claire et nette ([471]) :

« Par rapport à cela, vous avez le groupe G, qui traîne quelque part. De quoi s'agit-il? C'est une espèce d'antenne du Front de la Jeunesse au sein de la gendarmerie. Problème, bien évidemment! Ce groupe G a fait l'objet d'enquêtes. A l'époque, j'avais demandé des documents à cet égard et on me les a transmis. La gendarmerie le fait sans le moindre problème. Qu'est-ce que je constate? Que les personnes entendues au sujet du groupe G in tempore non suspecto, notamment à la gendarmerie, Mievis, Martial Lekeu, etc..., vont livrer un certain nombre d'indications au sujet de ce groupe. On fait des investigations. C'est indiscutable. Vous avez les dossiers. Ils existent.

On a interrogé Mievis, Galetta, enfin tous ceux qui vous connaissez. Aucun d'entre eux ne parle jamais au grand jamais de M. Bouhouche. Jamais! Et tout à coup, bien des années plus tard, on fait une perquisition chez le père Dossogne. Comme par hasard, vous avez une liste G1, G2,

([469]) Audition Troch, 24 avril 1997, 87.
([470]) Audition Morlet, 21 avril 1997, 16-17.
([471]) Audition Hennart, 17 juin 1997, 53-54.

lig » de naam Bouhouche. De enige vraag die een onderzoeksrechter zich moet stellen, is : « Hoe komt het dat de laatste op de lijst plots de heer Bouhouche is? » De leden van de groep worden opnieuw verhoord — het is immers duidelijk dat de mensen die over groep G werden verhoord en niets over de heer Bouhouche vertelden, flagrant hebben gelogen — en wat blijkt?

Wanneer op dat moment aan Mievis, Galetta en andere leden van groep G wordt gevraagd « Hoe zit het met de heer Bouhouche », antwoorden ze merkwaardig genoeg : « Hoezo? Staat de heer Bouhouche op die lijst onder nummer G5? ». Unaniem. Dat begrijpen wij niet! We kunnen niet zeggen dat de speurders die de ondervragingen uitvoeren, ook een loopje met de waarheid hebben genomen. Het zijn volkomen eerlijke speurders. En wanneer adjudant Tratsaert op vraag van de rijkswacht het onderzoek betreffende groep G leidt, worden observaties uitgevoerd. Alles wordt in gereedheid gebracht. Het wordt ernstig onderzocht. Maar over wie wordt met geen woord gerept? Bouhouche. En dan plots, eind 1987, wordt zijn naam op een lijst bij vader Dossogne aangetroffen tijdens een huiszoeking in het raam van het dossier-Bonvoisin en gaat men zich niet afvragen — dat is de enige vraag die ik me altijd heb gesteld — hoe het komt dat de heer Bouhouche plots opduikt in WNP op de lijst van groep G. Dat is de grote vraag. »

Sack gaf echter met een voorbeeld aan dat de relatie tussen Dossogne en Bouhouche wellicht verder ging dan de laatste vraag van Hennart suggereert :

« Onze twee andere ex-rijkswachters, Bouhouche en Beijer, worden in de documenten die we hebben teruggevonden nooit als leden van Front de la Jeunesse of WNP gecatalogeerd. Zij — en dan vooral Bouhouche — worden wel vermeld als externe hulp voor WNP. Luciano Bender is een man die ook in andere extremistische groeperingen zoals de SAC van Frankrijk terug te vinden is. Bouhouche wordt samen met die Bender als een externe hulp van WNP vermeld. Bouhouche staat in contact met Weykamp; dat is een gekend feit. Het is erg eigenaardig dat op het ogenblik dat men tracht om een ontsnapping voor Bouhouche op touw te zetten, men zich richt tot Dossogne om die ontsnapping uit te werken. Bouhouche wordt op een briefje ook vermeld als zesde lid van de fameuze groep-G die binnen de rijkswacht opereert. »

VII.4. **HET ONDERZOEK VAN DE WAPENDIEFSTAL BIJ DE GROEP DYANE**

In onze dossier-analyse van het onderzoek naar de mogelijke rol van (ex-)rijkswachters bij de misdaden van de « bende van Nijvel » werd aangetoond dat de manier waarop het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane werd verricht, op belangrijke punten niet erg duidelijk was ([472]). Hoewel helemaal niet vaststaat dat die wapendiefstal, of althans zijn auteurs, iets te maken heeft met (de daders van) de misdaden van de « bende van Nijvel »,

([472]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar de ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § VI.3.

G3, G4, G5 et à côté de G5 apparaît le nom de Bouhouche. La seule question qu'un juge d'instruction doit se poser est : « Comment se fait-il que tout à coup, le dernier de la liste soit M. Bouhouche? » Lorsqu'on réinterroge les membres de ce groupe — parce que quel flagrant délit de mensonge dans le chef de tous ceux qui ont été interrogés sur le groupe G, où on ne parlait jamais de M. Bouhouche — qu'en est-il?

Quand, à ce moment-là, on demande à Mievis, à Galetta et autres membres du groupe G : « Qu'en est-il de M. Bouhouche? », ils vous répondent, c'est extraordinaire, « Comment! M. Bouhouche figure dans cette liste sous le numéro G5? » Unanimes. On ne comprend pas! On ne peut pas dire que les enquêteurs qui interrogent à ce moment là ont aussi joué avec la réalité. Il s'agit des enquêteurs dont l'honnêteté est quand même totale. Il faudrait quand même aussi se dire que dans le pays certaines personnes font leur travail honnêtement. Et quand l'adjudant Tratsaert mène l'enquête concernant le groupe G, à la demande de la gendarmerie, des surveillances sont effectuées, tout est mis en place. Cela fait l'objet d'une sérieuse enquête. De qui ne parle-t-on jamais ? De Bouhouche. Et puis, tout à coup, fin 1987, on retrouve M. Bouhouche, sur une liste qu'on retrouve chez le père Dossogne, lors d'une perquisition qui est faite dans le cadre du dossier de Bonvoisin et on ne se demande pas — c'est la seule question que je me suis toujours posé — comment, tout à coup, on voit apparaître M. Bouhouche au sein du WNP sur la liste du groupe G. Telle est la véritable question. »

Sack a toutefois montré par un exemple que les relations entre Dossogne et Bouhouche allaient sans doute plus loin que la dernière question de Hennart ne semble le suggérer :

« Dans les documents que nous avons retrouvés, nos deux autres anciens gendarmes, Bouhouche et Beijer, ne sont jamais catalogués comme étant membres du Front de la Jeunesse ou du WNP. Ils sont par contre cités — et ceci vaut surtout pour Bouhouche — comme fournissant une aide extérieure au WNP. Luciano Bender est un homme que l'on retrouve également dans d'autres groupements d'extrême droite comme le SAC en France. Bouhouche et Bender sont cités comme fournissant une aide extérieure au WNP. Bouhouche est en contact avec Weykamp; c'est un fait connu. Il est très curieux qu'au moment où l'on tente de préparer l'évasion de Bouhouche, on s'adresse à Dossogne pour préparer les modalités de cette évasion. Bouhouche est mentionné dans un billet comme étant le sixième membre du fameux Groupe G qui opère au sein de la gendarmerie. »

VII.4. **L'ENQUÊTE SUR LE VOL D'ARMES AU GROUPE DYANE**

Dans notre analyse du dossier de l'enquête sur le rôle qu'ont pu jouer des (anciens) gendarmes dans les méfaits de la « bande de Nivelles », il a été démontré que la manière dont a été effectuée l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane n'était pas fort claire sur des points importants ([472]). Bien qu'il ne soit pas du tout établi que ce vol d'armes, ou du moins ses auteurs, ai(en)t quelque chose à voir avec (les auteurs)des méfaits de la « bande de Nivelles », il semblait

([472]) Voir Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, § VI.3.

leek het toch aangewezen de heersende onduidelijkheid over dit onderzoek zoveel mogelijk terug te dringen. Het is immers ook niet uitgesloten dat deze twee aangelegenheden wel iets met elkaar van doen hebben ([473]). Bovendien worden zij in de publieke discussie veelvuldig met elkaar in verband gebracht.

De eerste kwestie waar na de dossier-analyse nog grote onduidelijkheid over bestond, was de mate waarin (al) het onderzoek onder gezag van onderzoeksrechter Bellemans werd verricht. Het was in dit verband meer bepaald de vraag : in hoeverre hij wist, respectievelijk hij op de hoogte werd gebracht van, respectievelijk hij zichzelf op de hoogte stelde van de vertrouwelijke algemene en bijzondere (persoonsgerichte) onderzoeken die werden uitgevoerd? De tweede kwestie hing ten nauwste samen met de eerste : door wie en hoe werd bepaald welke (ex-)rijkswachters voor verder onderzoek in aanmerking kwamen? En in dit verband was in het bijzonder de vraag aan de orde : werd er, en zo ja, wanneer en door wie, gericht onderzoek gedaan naar (welke) rijkswachters met extreem-rechtse sympathieën en naar (welke) rijkswachters die op een of andere manier waren betrokken bij de zaak François?

Omdat de onduidelijkheid in verband met deze kwesties voor een groot deel werd (en wordt) veroorzaakt door het feit dat de diverse berichten, rapporten en syntheses over dit onderzoek met elkaar in strijd zijn, moest natuurlijk worden geprobeerd om via hoorzittingen met « bevoorrechte » getuigen meer duidelijkheid te scheppen. Het viel echter te voorzien dat het daarenboven nodig zou kunnen zijn om alle — een deel werd immers reeds eerder doorgenomen — oorspronkelijke stukken te raadplegen die bij de rijkswacht berusten omtrent dit omstreden onderzoek.

Zo is het dan ook gegaan. Nadat halverwege de maand mei de rijkswachtofficieren waren verhoord die qualitate qua (veel) te maken hadden gehad met dit onderzoek, werd half juni overgegaan tot de verzameling en een eerste bestudering van de bedoelde stukken. Vervolgens werd niet alleen de gewezen onderzoeksrechter Bellemans gehoord, maar opnieuw ook de voormalige rijkswachtofficier Lhost die in 1982-1983 de langste tijd in de rijkswacht verantwoordelijk was voor het onderzoek in kwestie. Daarenboven werd nog een aantal getuigen, zowel (gewezen) officieren van de rijkswacht als (gewezen) magistraten, op dit punt ondervraagd. Gelet op de vragen die al deze verklaringen ook weer opriepen, werden de stukken die bij de rijkswacht berusten over het onderzoek naar de diefstal bij de groep Dyane, tenslotte nog eens bestudeerd. Hierbij is trouwens dankbaar gebruik gemaakt van een aantal documenten die door kolonel Demessemakers werden overgemaakt aan de Commissie.

Om niet helemaal afbreuk te doen aan de manier waarop het onderzoek van de Commissie in dit geval daadwerkelijk is verlopen, zal eerst worden ingegaan op de verklaringen die in mei werden afgelegd, dan op de nadere analyse van de originele stukken, en tot slot op de verkla-

([473]) Zie onder meer : verhoor Lacroix, 23-5-1997, 45-46; verhoor Morler, 21-4-1997, 19; en verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 23-24, 44-47.

toutefois indiqué de réduire autant que possible le manque de clarté qui régnait sur cette enquête. En effet, il n'est pas non plus exclu que ces deux affaires soient liées l'une à l'autre ([473]). En outre, elles sont très souvent liées l'une à l'autre au cours de la discussion publique.

La première question sur laquelle planait encore une grande imprécision à l'issue de l'analyse du dossier, était la manière dont l'enquête avait (déjà) été menée sous la conduite du juge d'instruction Bellemans. A ce sujet, la question était plus précisément la suivante : dans quelle mesure savait-il, fut-il informé, s'informa-t-il lui-même des enquêtes confidentielles générales et particulières (personnelles) qui furent effectuées? La deuxième question était liée de très près à la première : par qui et comment furent déterminés les (anciens) gendarmes qui entraient en ligne de compte pour une enquête plus approfondie? Et à ce sujet, la question suivante était plus spécialement à l'ordre du jour : une enquête a-t-elle été effectuée et, dans l'affirmative, quand et par qui, concernant les gendarmes (lesquels?) ayant des sympathies pour l'extrême droite et les gendarmes(lesquels) qui d'une manière ou l'autre ont été impliqués dans l'affaire François?

Comme l'imprécision relative à ces questions fut (et est) provoquée en grande partie par le fait que les diverses informations, rapports et synthèses de cette enquête sont contradictoires, on devait naturellement essayer de créer plus de transparence par le biais des auditions de témoins « privilégiés ». Il fallait d'ailleurs prévoir qu'en outre, il serait nécessaire de consulter les documents initiaux- une partie en a d'ailleurs déjà été consultée auparavant- qui se trouvent à la gendarmerie et qui concernent cette enquête contestée.

C'est ainsi que les choses se sont passées. Loersque furent auditionnés au milieu du mois de mai les officiers de gendarmerie qui, en leur qualité, étaient fort impliqués dans cette enquête, on passa, au milieu du mois de juin, au rassemblement et à une première étude des documents en question. Par la suite, ce n'est pas seulement l'ancien juge d'instruction Bellemans qui fut auditionné, mais à nouveau aussi l'ancien officier de gendarmerie Lhost qui en 1982-1983 fut le plus longtemps responsable de l'enquête en question. En outre, une série de témoins furent interrogés à ce sujet, tant d'(anciens) officiers de gendarmeries que d'(anciens) magistrats. Vu les questions soulevées par toutes ces déclarations, les documents se trouvant à la gendarmerie et concernant l'enquête sur le vol au groupe Dyane firent l'objet d'un nouvel examen. C'est d'ailleurs avec reconnaissance qu'une série de documents remis à la Commission par le colonel Demessemakers ont pu être utilisés.

Pour ne pas déroger entièrement à la manière dont l'enquête de la Commission s'est réellement déroulée, nous nous arrêterons d'abord aux déclarations faites en mai, ensuite à une analyse plus approfondie des documents originaux, et enfin aux déclarations de Bellemans, Lhost et

([473]) Voir entre autres: audition Lacroix, 23-5-1997, 45-46; audition Morler, 21-4-1997, 19; et audition Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 23-24, 44-47.

ringen van Bellemans, Lhost en de andere getuigen die in juni en juli werden gehoord.

VII.4.1. DE VERKLARINGEN VAN OFFICIEREN VAN DE RIJKSWACHT IN MEI 1997

VII.4.1.1. **De visies van de leiders van het onderzoek : Demessemakers en Lhost**

De officieren die in de rijkswacht de leiding hadden over het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane, waren (toenmalig majoor) Demessemakers en (toenmalig luitenant-kolonel) Lhost. Met het oog op wat volgt is het van belang hier letterlijk de telexberichten te citeren waarin hun aanwijzing bekend werd gemaakt (474). Op 12 januari 1982 werd een telexbericht verzonden waarin werd gesteld :

« Vanaf heden wordt het gerechtelijk onderzoek inzake wapendiefstal in het ml (dd 032345 jan 82) geleid door maj Demessemakers, die hiervoor wordt afgedeeld naar het ml de maj demessemakers moet onmiddellijk alle bij deze gevraagde hulp krijgen. Dit als gevolg van de absolute prioriteit die aan het door hem geleide onderzoek moet gegeven worden «

Op 17 februari 1982 werd het bericht rondgestuurd dat de volgende dag de opdracht van Demessemakers zou worden overgenomen door Lhost :

« de afdeling van maj demessemakers op het ml loopt ten einde op 18 feb 82. het gerechtelijk onderzoek betreffende de wapendiefstal in het ml zal overgenomen worden door ltkol sbh lhost. deze laatste zal over dezelfde middelen en hulp beschikken als maj demessemakers. »

Maar reeds op 16 februari 1982 kreeg Demessemakers een nota van kolonel Aelbrecht, toen commandant van het mobiel legioen, waarin deze hem schreef :

« Hartelijk bedankt voor uw weldoordachte en efficiënte aanpak van het onderzoek betreffende de wapendiefstal in het ML. »

Waarom worden deze stukken hier zo uitvoerig geciteerd ? Omdat zij er geen misverstand over laten bestaan dat Demessemakers, respectievelijk Lhost, vanaf 12 januari 1982, respectieveliljk 18 februari 1982, in de rijkswacht de leiding hadden over het gerechtelijk onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane. Wie voordien — dus vóór 12 januari 1982 — het onderzoek heeft/hebben geleid, is formeel onbekend, maar hoogstwaarschijnlijk was dit het hoofd van het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat. Uit de verklaringen van Lhost die hierna worden besproken, kan evenwel worden afgeleid dat hij in de periode van 4 januari 1981 tot 12 januari 1981 medeverantwoordelijk was voor het onderzoek dat werd verricht.

VII.4.1.1.1. *Het verhoor van Demessemakers*

In zijn verhoor zette Demessemakers uiteen hoe zijns inziens de gezagsconstructie met betrekking tot het onderzoek in elkaar zat. Waarom het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat een centrale rol speelde, terwijl een (burgerlijke) onderzoeksrechter was gevorderd door het parket (475) :

(474) Deze telex-berichten, althans de kopieën ervan, bevinden zich in de stukken die door Demessemakers werden overhandigd.

(475) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 22.

des autres témoins qui ont été auditionnés en juin et en juillet.

VII.4.1. LES DÉCLARATIONS DES OFFICIERS DE LA GENDARMERIE EN MAI 1997

VII.4.1.1. **Les visions des dirigeants de l'enquête : Demessemakers et Lhost**

Les officiers qui assuraient au sein de la gendarmerie la direction de l'enquête sur le vol d'armes à la brigade Dyane étaient (à l'époque, le major) Demessemakers et (à l'époque, le lieutenant-colonel) Lhost. Eu égard à ce qui suit, il est intéressant de citer ici les télex communiquant leur désignation (474). Le 12 janvier 1982, il a été envoyé un télex contenant le texte suivant :

« à partir d'aujourd'hui, l'enquête judiciaire concernant le vol d'armes à la lm (date 032345 jan 82) est dirigée par le maj Demessemakers qui est pour ce faire muté à la lm. Le maj Demessemakers doit recevoir immédiatement toute l'aide demandée. En raison de la priorité absolue qui doit être donnée à l'enquête menée par lui. »

La nouvelle que la mission de Demessemakers serait prise en charge par Lhost a été communiquée par circulaire le 17 février 1982 :

« la mutation du maj demessemakers à la lm se terminera le 18 février 82. l'enquête judiciaire concernant le vol d'armes à la lm sera reprise par le ltcol bem lhost. de dernier disposera des mêmes moyens et aides que le maj demessemakers. »

Mais, dès le 16 février 1982, Demessemakers recevait une note du colonel Aelbrect, alors commandant de la légion mobile, dans laquelle ce dernier écrivait :

« Je tiens à vous remercier pour votre doigté et votre efficacité dans la façon dont vous avez dirigé l'enquête concernant le vol d'armes à la LM.

Pourquoi ces documents sont-ils cités si largement ici? Parce qu'ils ne laissent aucun doute quant au fait qu'à partir du 12 janvier 1982, respectivement du 18 février 1982, Demessemakers et Lhost avaient la direction, au sein de la gendarmerie, de l'enquête judiciaire concernant le vol d'armes au groupe Dyane. On ne sait pas officiellement qui a mené l'enquête auparavant — avant le 12 janvier 1982 — mais il s'agissait très probablement du directeur du détachement judiciaire auprès de l'auditorat militaire. On peut également déduire des déclarations de Lhost que nous discutons ci-après qu'il a été coresponsable de l'enquête effectuée pendant la période du 4 janvier 1981 au 12 janvier 1981.

VII.4.1.1.1. *L'audition de Demessemakers*

Lors de son audition, Demessemakers a expliqué comment se présentait, selon lui, le schéma selon lequel s'exerçait l'autorité en ce qui concerne l'enquête. Il a expliqué pourquoi le détachement judiciaire près l'auditorat militaire avait joué un rôle central, tandis qu'un juge d'instruction (civil) avait été requis par le parquet (475) :

(474) Ces télex, du moins leurs copies, se trouvent dans les documents qui ont été remis par Demessemakers.

(475) Audition Demessemakers, 25-5-1997, 22.

« Waarom het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat van Brussel? Omdat het logisch is dat dit het gerechtelijk detachement is dat zich bezighoudt met een diefstal in een kazerne! Er werd geconcludeerd dat de daders niet noodzakelijk rijkswachters waren. Daarom werd onderzoeksrechter Bellemans als onderzoeksmagistraat aangesteld. Het onderzoek bleef evenwel in handen van het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat van Brussel. »

Hij betwistte ook geenszins dat hij binnen de rijkswacht de leiding over het onderzoek had, maar voegde hier duidelijk aan toe : wel onder het toezicht en de leiding van onderzoeksrechter Bellemans ([476]) :

« Het is een gerechtelijk onderzoek dat door de rijkswacht werd uitgevoerd onder het toezicht en de leiding van onderzoeksrechter Bellemans. Er hebben natuurlijk ook verscheidene andere diensten meegewerkt. »

Bij deze diensten moest niet alleen worden gedacht aan allerlei eenheden van de rijkswacht zelf ([477]) :

« Verder was er een ploeg van het gerechtelijk detachement — het zou ons te ver leiden al de namen te vermelden —, een ploeg van het speciaal interventie eskadron zelf, een ploeg van het centraal bureau der opsporingen, een vertegenwoordiger van de hoofddirectie van de operaties en meer bepaald van de directie van de dagelijkse operaties zijnde luitenant (...). Dan zijn er nog de verschillende andere ploegen : een ploeg van de BOB-Brussel, bestaande uit 4 mensen, een ploeg van de BOB-Gent, bestaande uit 2 mensen, Luik 2 mensen, Charleroi 2 mensen, Antwerpen eveneens 2 mensen en occasioneel konden andere personen erbij worden betrokken. Dat was de samenstelling van het team zoals het werd opgevat. »

Ook andere diensten deden mee of werden gecontacteerd ([478]) :

« Wanneer ik op 12 januari werd ingeschakeld als leider van het onderzoek, was ook de gerechtelijke politie reeds gecontacteerd. Zij was daarbij behulpzaam. De codenaam bij de gerechtelijke politie was toen « Poker ». Nadien hebben wij contact opgenomen met de staatsveiligheid, met de administratie voor criminele informatie, met SDRA en met alle mogelijke diensten die ons behulpzaam konden zijn bij deze voor ons zeer belangrijke zaak. »

Kon het onderzoek desalniettemin toch niet worden bestempeld als een intern onderzoek ? Dit sprak Demessemakers niet helemaal tegen, maar hij bestreed dat er sprake was geweest van afscherming van het onderzoek door de rijkswacht ([479]) :

« Er zijn altijd argumenten pro en contra met betrekking tot het intern of extern uitvoeren van een onderzoek. Rekening houdend met het feit dat wij er sterk van uitgingen dat er interne betrokkenheid moest zijn geweest, is het interessant dat er iemand bij is die het huis goed kent. Een buitenstaander moet zich eerst alle procedurefacetten eigen maken. Dat bemoeilijkt de zaak voor hem. Dat zal misschien de reden zijn geweest waarom men het intern heeft gehouden.

Ik wil dat interne karakter toch even relativeren. Wij hebben er ook andere politiediensten bij betrokken : operatie Poker van de gerechtelijke politie, de staatsveiligheid, de

([476]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 5.
([477]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 6.
([478]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 5.
([479]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 17-18.

« Le détachement judiciaire auprès de l'auditorat militaire à Bruxelles. Pourquoi? Parce qu'un vol dans une caserne, c'est logiquement le détachement judiciaire qui s'en occupe ! On a conclu que les auteurs n'étaient pas nécessairement des gendarmes; c'est la raison pour laquelle on a désigné le juge d'instruction Bellemans en tant que magistrat instructeur; cependant, l'enquête restait de la compétence du détachement judiciaire auprès de l'auditorat militaire à Bruxelles. »

Il n'a en outre absolument pas contesté qu'il dirigeait l'enquête au sein de la gendarmerie, mais il a ajouté clairement qu'il le faisait sous la surveillance et la direction du juge d'instruction Bellemans ([476]) :

« Il s'agit d'une enquête judiciaire qui est menée par la gendarmerie sous la surveillance et la direction du juge d'instruction Bellemans. Il est évident que plusieurs autres services ont également prêté leur concours ».

En ce qui concerne ces services, il ne s'agissait pas seulement de différentes unités de la gendarmerie elle-même ([477]) :

« Il y avait en outre une équipe du détachement judiciaire — cela nous mènerait trop loin de citer tous les noms —, une équipe de l'escadron spécial d'intervention lui-même, une équipe du bureau central de recherches, un représentant de la direction supérieure des opérations et, plus particulièrement, de la direction des opérations journalières, en l'occurrence un lieutenant (...), il y avait encore les différentes autres équipes suivantes : une équipe de la BSR de Bruxelles, composée de quatre hommes, une équipe de la BSR de Gand, composée de deux hommes, deux hommes de Liège, deux hommes de Charleroi et également deux hommes d'Anvers, et il pouvait être fait appel occasionnellement à d'autres personnes. Telle était la composition de l'équipe telle qu'elle était conçue. »

D'autres services ont également participé ou ont été contactés ([478]) :

« Quand il a été fait appel à moi, le 12 janvier, pour diriger l'enquête, la police judiciaire avait, elle aussi, déjà été contactée. Elle a prêté assistance. Le nom de code à la police judiciaire était alors « Poker ». Ensuite, nous avons pris contact avec la sûreté de l'Etat, avec l'administration de l'information criminelle, avec le SDRA et avec tous les services possibles qui pouvaient nous être utiles dans cette affaire qui revêtait pour nous une grande importance. »

L'enquête ne pouvait-elle toutefois pas être considérée comme une enquête interne? Demessemakers n'a pas contredit entièrement ce point de vue, mais il a contesté que la gendarmerie ait voulu verrouiller l'enquête ([479]) :

« Il y a toujours des arguments pour et contre concernant le choix de mener une enquête interne ou externe. Compte tenu du fait que nous pensions fortement que des personnes appartenant au corps devaient avoir été impliquées, il était intéressant qu'il y ait quelqu'un qui connaissait bien la maison. Une personne externe doit commencer par se familiariser avec toutes les facettes de la procédure. Cela complique les choses pour elle. C'est peut-être la raison pour laquelle on a choisi que l'enquête reste interne.

Je voudrais tout de même relativiser quelque peu ce caractère interne. Nous avons également fait appel à d'autres services de police : l'opération « Poker » de la police

([476]) Audition Demessemakers, 20-5-1997, 5.
([477]) Audition Demessemakers, 20-5-1997, 6.
([478]) Audition Demessemakers, 20-5-1997, 5.
([479]) Audition Demessemakers, 20-5-1997, 17-18.

administratie voor criminele informatie, SDRA, de dienst vreemdelingenzaken en buitenlandse politiediensten. Er is geen afscherming vanuit de rijkswacht geweest. De vraag of het al dan niet intern moest blijven, was mijn beslissing niet. Het was een beslissing als een andere. Ik wens daar niets aan toe te voegen. »

Of hij dan richtlijnen had gehad? Hetzij van de onderzoeksrechter, hetzij van het commando. Demessemakers verklaarde dat dit niet het geval was geweest ([480]) :

« Op 12 januari ben ik naar onderzoeksrechter Bellemans gegaan. Ik heb met hem besproken wat eventueel mijn opzet of mijn organisatie van het onderzoek ging zijn. Hij heeft op dat ogenblik geen specifieke richtlijnen gegeven. Bij dezelfde gelegenheid heb ik de heer Acke, de toenmalige krijgsauditeur, gecontacteerd, met dezelfde uitleg. Ik herhaal echter dat er op dat ogenblik geen specifieke richtlijnen zijn geweest. (...)

Er waren geen specifieke richtlijnen van het commando. Ik had een vrij grote vrijheid. Ik kon zelf bepalen op welke manier ik het onderzoek opzette, met inbegrip van het samenstellen van ploegen. »

Of hij nadien nog contact met Bellemans had gehad, kwam verder niet ter sprake in de hoorzitting, wel de aanpak van het onderzoek. Omdat er direct al sterk werd vermoed dat er sprake was van een of andere vorm van interne betrokkenheid bij de diefstal, vond er een « *enorme screening van het personeel* » plaats, maar vergeefs ([481]) :

« (...) de leden van het speciaal interventie escadron die kort voordien het eskadron hadden verlaten, al of niet met problemen, ex-leden van het speciaal interventie escadron, leden die er nog waren, het personeel dat met wacht was, al het personeel van het mobiel legioen. Uiteindelijk heeft dat echter geen resultaat opgeleverd. Dat was dus de manier waarop het onderzoek werd aangevangen. »

« In dit soort onderzoek stelt men een prioriteitenlijst op. De meeste aandacht werd besteed aan mensen die bepaalde « problemen » hadden zoals disciplinaire problemen, financiële moeilijkheden-schulden, levensstijl en de bindingen — in de meest brede betekenis van het woord — met het criminele milieu of andere milieus. Dat waren de parameters die werden gebruikt. »

Daarnaast werden ook de rijkswacht-districten ingeschakeld. Hun opdracht was ([482]) :

« (...) info inwinnen in milieus van wapenhandelaars, trafikanten en extremistische groeperingen. Ik heb toen laten weten, in het milieu en via de ploegen, dat informateurs eventueel een beloning zouden kunnen krijgen. »

Aan de hand van de ter beschikking gestelde documenten gaf Demessemakers voorts aan in hoeverre er was gezocht in de richting van de (ex-)leden van het Nationaal Bureau voor Drugs (NBD), juist ook in relatie tot de Mazda waarmee de gestolen wapens waren vervoerd ([483]) :

« Op 12 januari 1982 staat bij het derde gedachtenstreepje dat ik in verband met die zaak contact heb gehad met luitenant Brams. Hij was de man die de meeste informatie over de zaak-Goffinon, de bomauto, kon geven. Ik heb ook contact gehad met adjudant Van Reybroeck, omdat hij in de zaak-Vernaillen heeft gewerkt. (...)

judiciaire, la sûreté de l'Etat, l'administration de l'information criminelle, le SDRA, l'office des étrangers et des services de police étrangers. La gendarmerie n'a pas verrouillé l'enquête. Ce n'est pas moi qui ai décidé si l'enquête devait ou non être interne. Ce fut une décision comme une autre. Je ne souhaite rien ajouter. »

Avait-il reçu des consignes? Soit du juge d'instruction, soit du commandement? Demessemaekers a déclaré que cela n'avait pas été le cas ([480]) :

« Le 12 janvier, je me suis rendu chez le juge d'instruction Bellemans. Je lui ai expliqué quel serait mon objectif et comment j'organiserais éventuellement mon enquête. Il ne m'a pas donné de directives précises. A cette occasion, j'ai également contacté M. Acke, l'auditeur militaire à l'époque, pour lui donner les mêmes explications. Je répète cependant qu'à ce moment-là, on ne m'a pas donné de consignes précises. (...)

Le commandement n'avait pas de consignes précises. J'avais une grande liberté. Je pouvais même décider de quelle manière j'allais mener l'enquête,je pouvais même fixer la composition des équipes. »

Lors de l'audition on n'a pas abordé la question de savoir s'il avait eu encore des contacts avec Bellemans par la suite, mais on a parlé de la manière dont il avait abordé l'enquête. Etant donné qu'il y avait de fortes présomptions que des personnes de l'intérieur devaient, d'une manière ou d'une autre, être impliquées dans le vol, on a passé tout le personnel au crible. Mais en vain ([481]) :

« (...) les membres de l'escadron spécial d'intervention qui l'avaient quitté peu de temps auparavant, qu'ils aient eu ou non des problèmes, d'anciens membres de l'escadron spécial d'intervention, les membres de l'époque, le personnel qui était de garde, tout le personnel de la légion mobile. Finalement, cela n'a rien donné. Ce fut donc la manière dont on a commencé l'enquête. »

« Dans ce type d'enquête, on établit une liste des priorités. On attache le plus d'attention aux personnes qui avaient certains « problèmes » tels que des problèmes disciplinaires, des difficultés financières, des dettes, on a examiné le style de vie, les liens — dans le sens le plus large du terme — avec le milieu criminel ou avec d'autres milieux. C'étaient les paramètres que l'on utilisait. «

On a en outre fait appel aux districts de gendarmerie. Leur mission était ([482]) :

« (...) de collecter des informations dans les milieux des armuriers, des trafiquants et des groupements extrémistes. J'ai également fait savoir dans le milieu, via les équipes, que les informateurs toucheraient éventuellement une récompense. »

Sur la base des documents mis à disposition, Demessemaekers a ensuite indiqué dans quelle mesure on avait cherché en direction des (anciens) membres du Bureau national des drogues (BND), en relation précisément, avec la Mazda qui avait servi à transporter les armes volées ([483]) :

« On voit au troisième tiret que, le 12 juillet 1982, j'ai pris contact au sujet de cette affaire avec le lieutenant Brams. C'était l'homme qui pouvait me donner le plus d'information au sujet de l'affaire Goffinon, de la voiture piégée. J'ai également pris contact avec l'adjudant Reybroeck, parce qu'il avait travaillé sur l'affaire Vernaillen. (...)

([480]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 4-5.
([481]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 9, 15.
([482]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 8-9.
([483]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 6, 8.

([480]) Audition Demessemaekers, 20 mai 1997, 4-5.
([481]) Audition Demessemaekers, 20 mai 1997, 9, 15.
([482]) Audition Demessemaekers, 20 mai 1997, 8-9.
([483]) Audition Demessemaekers, 20 mai 1997, 6-8.

Zij hadden ook als taak na te gaan wat er precies met die Mazda aan de hand was, de Mazda waarmee de diefstal gepleegd werd en waarmee de wapens vervoerd werden. Zij moesten nagaan wie ermee reed, wie hem herstelde in de logistieke eenheid, welke opdrachten er laatst mee werden uitgevoerd, enzovoort. Ik heb dit trouwens uitdrukkelijk vermeld omdat er altijd nog een kleine tendens was om te denken aan oud-leden van het nationaal bureau van de verdovende middelen die betrokken zouden kunnen zijn. »

Ook hijzelf had er echter al direct zo zijn twijfels over dat de daders in deze richting zouden moeten worden gezocht, maar sloot toch niet helemaal uit dat rijkswachters die in de zaak François betrokken waren geweest, zich hadden willen wreken op het korps ([484]) :

« Zodra ik aankwam en om te pogen een antwoord te geven op die vragen, heb ik contact opgenomen met adjudant Van Reybroeck van de BOB van Brussel. Hij heeft me gezegd dat niets erop wees dat de mensen van de BND erbij betrokken waren. Dat is ook wat ik na zes maanden onderzoek-François heb afgeleid en rekening houdend met mijn ervaring. Een vergeldingsactie was evenwel niet uitgesloten. »

Hoe het onderzoek in extremistische kringen was verlopen, leverde tijdens de hoorzittingen meer discussie op. Demessemakers benadrukte keer op keer twee dingen. Ten eerste dat er steeds breed in zulke kringen was gezocht, en ten tweede dat er geen speciaal onderzoek werd gedaan naar (ex-)rijkswachters met rechts-extremistische sympathieën. En dit laatste om de doodeenvoudige reden dat hij niet wist dat die er waren, en hij door de info-cel van de BOB-Brussel ook niet werd geattendeerd op hun (voormalige) aanwezigheid in het korps ([485]) :

« Nee, op dat ogenblik was er eigenlijk geen enkele precieze, concrete aanduiding van het behoren tot extremistische groeperingen. Die informatie had ik alleszins in het geheel niet. Daarom werden de opdrachten in verband met extremisme vrij breed gehouden. Men kon in alle mogelijke richtingen gaan. Ik zal dadelijk nog melding maken van een antwoord dat HDO-DOPS mij gegeven heeft. Daar spreekt men ondermeer van het Front de la Jeunesse. Nadien heb ik ook aan de mensen van de BOB Brussel gevraagd ook aan de ETA en de RAF te denken. Specifieke informatie naar extreem-rechtse aanhorigheden in de rijkswacht had ik niet. Nogmaals, ik had op dat ogenblik nog niet de minste informatie dat er activiteit van extreem-rechts binnen de rijkswacht zou zijn. (...)

Indien er informatie zou zijn gekomen dat het extremisme eventueel met rijkswachters kon te maken hebben, dan zouden we er verder op ingegaan zijn, maar die informatie is er nooit geweest, van geen enkele dienst, noch van de ploegen vanuit de provincie, noch van de BOB-Brussel. Ik keer even terug naar het rapport van 1984 waar men wel die binding schijnt te maken op het ogenblik dat ik bij het onderzoek was. Op het ogenblik dat zij dat als opdracht hadden, is nooit enige inlichting gegeven. »

Op de vraag of hij op de twaalfde januari dan ook niet had vernomen dat kolonel Lhost na de ontdekking van de

Ils avaient également pour mission de vérifier ce qu'il en était précisément de cette Mazda, la Mazda avec laquelle le vol avait été commis et qui avait servi à transporter les armes. Ils devaient vérifier qui roulait avec cette voiture, qui effectuait les réparations au sein de l'unité logistique, pour quelles missions elle avait été utilisée en dernier lieu, etc. J'ai du reste mentionné ceci expressément, parce qu'on avait encore un peu tendance à croire que d'anciens membres du bureau national des drogues pouvaient être impliqués. »

Il a également immédiatement douté de l'intérêt de rechercher les auteurs dans cette direction, mais n'a pas exclu que les gendarmes qui avaient été impliqués dans l'affaire François aient voulu se venger du corps ([484]) :

« Dès mon arrivée et pour essayer de répondre à ces questions, j'ai pris contact avec l'adjudant Van Reybroeck de la BSR de Bruxelles; il m'a dit que rien n'indiquait une implication des gens du BND. C'est également ce que j'ai déduit après avoir passé 6 mois dans l'enquête François et compte tenu de mon expérience. Néanmoins, un acte de vengeance était toujours possible. »

Mais la manière dont l'enquête avait été menée dans les milieux extrémistes a suscité plus de discussions pendant les auditions. Demessemakers a souligné coup sur coup deux aspects importants. En premier lieu, que l'on avait mené des recherches peu approfondies dans ces milieux. En deuxième lieu, qu'aucune enquête spéciale n'avait été menée concernant des (ex-)gendarmes connus pour leurs sympathies envers l'extrême droite. Et ceci pour la simple raison qu'il ne savait pas qu'il y en avait et que la cellule d'information de la BSR de Bruxelles n'a pas attiré son attention sur leur présence (auparavant) dans le corps ([485]) :

« Non, à ce moment, il n'y avait en fin de compte aucune indication précise, concrète de l'appartenance à des groupements extrémistes. Je ne disposais en tout cas aucunement de cette information. C'est pourquoi les devoirs en relation avec l'extrémisme ont été relativement peu approfondis. On pouvait partir dans toutes les directions. Je mentionnerai encore une réponse que m'a fait la DSO. On y parle notamment du Front de la Jeunesse. Ensuite, j'ai aussi demandé aux gens de la BSR de Bruxelles de penser à l'ETA et à la RAF. Je ne disposais d'aucune information spécifique concernant l'extrême droite. Une fois encore, je n'avais à ce moment aucune information concernant des activités d'extrême droite au sein de la gendarmerie. (...)

Si j'avais été informé que l'extrémisme pouvait éventuellement être lié à des gendarmes, nous aurions enquêté davantage, mais cette information n'est jamais venue, d'aucun service, ni des équipes de province, ni de la BSR Bruxelles. Je reviens au rapport de 1984 dans lequel on semble faire une liaison au moment où j'étais impliqué dans l'enquête. Au moment où ils avaient cela comme mission, aucune information n'a jamais été donnée. »

A la question de savoir s'il n'avait pas non plus appris le douze juin qu'après la découverte du vol, le colonel Lhost

([484]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 22.
([485]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 10, 12 - 15.

([484]) Audition Demessemakers, 20 mai 1997, 22.
([485]) Audition Demessemakers, 20 mai 1997, 10, 12-15.

diefstal onmiddellijk een zoeking had bevolen in een of meerdere lokalen van Forces Nouvelles, antwoordde Demessemakers ([486]) :

« Mijnheer de voorzitter, ik verneem dit nu van u. Ik heb er op geen enkel ogenblik kennis van gekregen dat dit gebeurd is. Ik neem aan dat dit dan in de nacht van de ontdekking moet zijn gebeurd. Ik heb dat echter nooit geweten en ik heb ook geen enkele andere precisering in de richting van extreem-rechts binnen de rijkswacht ontvangen. Als wij het binnen de rijkswacht bekeken, gingen wij ervan uit dat het gezien de omstandigheden bijna onmogelijk was dat er geen betrokkenheid zou zijn geweest. De link met extreem-rechts binnen de rijkswacht is echter nooit gemaakt. Het ging meer in de richting van extremisme in het algemeen. »

VII.4.1.1.2. *Het verhoor van Lhost*

VII.4.1.1.2.1. Zijn eerste reactie : Forces Nouvelles!

Lhost had, inderdaad, enkele dagen voordien ten overstaan van de Commissie gesteld dat — nadat hij thuis was geïnformeerd over de diefstal, maar nog vóórdat hij was toegekomen op de kazerne — hij onmiddellijk opdracht had gegeven om surveillance-eenheden te sturen naar het (zo zei hij : hem onbekende) kantoor van de Forces Nouvelles. Bij een tweede telefoontje had hij deze opdracht echter al weer ingetrokken, omdat hij toen pas hoorde wanneer de diefstal feitelijk was gebeurd en begreep dat het dus geen zin meer had om patrouilles naar dat kantoor te sturen. Op de vraag waarom hij dit deed en niets anders, antwoordde Lhost ([487]) :

« Het tweede deel van uw vraag. Ik heb niet gezegd dat ik extreem-rechtse kringen minder interessant vond. Als u de toenmalige rijkswacht bekijkt, vóór de val van de Berlijnse muur, waren er waarschijnlijk meer rijkswachters die banden hadden met extreem-rechts dan met extreem-links. Daarom heb ik de ABT's gestuurd. »

Dus zijn verdenking ging onmiddellijk uit naar extreem-rechtse rijkswachters ? Het antwoord van Lhost luidde als volgt ([488]) :

« Ik ken het kwartier van het mobiele legioen, en ik wist dat de diefstal niet zonder hulp van binnenuit gepleegd had kunnen worden. Er moesten dus wel rijkswachters — de daders of mededaders van de diefstal dan wel de tipgevers van de dieven — bij betrokken zijn. Want om het kwartier binnen te dringen, naar de plaats te gaan waar de wapens lagen en ze buiten te smokkelen, moet men de plaats en de gewoonten kennen. Vast staat dat we nooit de hypothese hebben uitgesloten dat er rijkswachters bij de diefstal betrokken konden zijn; integendeel.

***De heer Deleuze** : U als hoofd van de groep Diane hebt dus onmiddellijk als volgt geredeneerd : « We hebben hier de groep Diane, het gaat waarschijnlijk om rijkswachters of voormalige rijkswachters, extreem-rechts, Forces Nouvelles. Op naar Forces Nouvelles. »*

***De heer Lhost** : Dat was inderdaad mijn reactie, die voortvloeide uit een jarenlange ervaring.*

***De heer Deleuze** : Welke ervaring? Het verbaast ons een beetje — zonder een oordeel te vellen over die redenering —*

([486]) Verhoor Demessemakers, 20-5-1997, 11.
([487]) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 35.
([488]) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 36 - 38.

avait ordonné une perquisition dans plusieurs locaux de Forces Nouvelles, Demessemakers a répondu ([486]) :

« Monsieur le président, vous m'apprenez ce fait aujourd'hui. Je n'ai eu connaissance à aucun moment de ce qui s'est passé. J'imagine que cela s'est passé pendant la nuit de la découverte. Mais je ne l'ai jamais su et je n'ai jamais non plus reçu la moindre indication pointant vers l'extrême droite au sein de la gendarmerie. Lorsque nous étudiions la question à l'intérieur de la gendarmerie, nous considérions que, étant donné les circonstances, il était pratiquement impossible qu'il n'y ait pas eu implication. Mais le lien avec l'extrême droite au sein de la gendarmerie n'a jamais été établi. Cela allait davantage dans le sens de l'extrémisme en général. »

VII.4.1.1.2. *L'audition de Lhost*

VII.4.1.1.2.1. Sa première réaction : Forces Nouvelles!

Lhost avait effectivement déclaré devant la commission, quelques jours auparavant, qu'après avoir été informé du vol à la maison, mais avant d'arriver à la caserne, il avait immédiatement donné l'ordre d'envoyer des unités de surveillance au bureau (qu'il ne connaissait pas selon ses dires) de Forces Nouvelles. Au cours d'un deuxième coup de fil, il avait toutefois annulé cet ordre, parce qu'il venait seulement d'apprendre quand le vol avait en fait eu lieu et qu'il avait compris que cela n'avait plus de sens d'envoyer des patrouilles à ce bureau. A la question de savoir pourquoi il avait fait cela et rien d'autre, Lhost a répondu ([487]) :

« Deuxième point de votre question. Je n'ai pas dit que j'estimais que le milieu de l'extrême droit était moins intéressant. Si vous prenez la gendarmerie de cette époque-là, avant que le mur de Berlin ne tombe, il est certain qu'il y avait probablement plus de gendarmes ayant des relations avec l'extrême droite qu'avec l'extrême gauche. Telle est la raison pour laquelle j'ai envoyé les ABT. »

Ses soupçons se sont-ils donc immédiatement portés sur des gendarmes de l'extrême droite? Lhost fournit la réponse suivante ([488]) :

« Connaissant le quartier de la légion mobile, il était certain que pour ce vol il devait y avoir eu, à l'origine, soit comme auteurs, soit comme indicateurs ou co-auteurs, des gendarmes dans le coup. Parce que pour pouvoir vous introduire au sein de ce quartier, monter là où se trouvaient les armes et pouvoir les sortir comme cela a été le cas, il fallait connaître les lieux et les habitudes. Il est certain qu'on n'a jamais écarté l'hypothèse que des gendarmes pouvaient être impliqués dans l'affaire, au contraire.

***M. Deleuze** : Donc, votre raisonnement comme responsable de la brigade Dyane a été immédiatement : « Voilà la brigade Dyane, il s'agit certainement de gendarmes ou d'anciens gendarmes, extrême droite, Forces Nouvelles. Allons-y, vers les Forces Nouvelles. »*

***M. Lhost** : Cela a été ma réaction, qui vient d'années d'expérience de territoriale.*

***M. Deleuze** : Quelle expérience ? Ce n'est pas évident pour nous d'entendre dire par le patron de la brigade Dyane*

([486]) Audition Demessemakers, 20 mai 1997, 11.
([487]) Audition Lhost, 12-5-1997, 35.
([488]) Audition Lhost, 12-5-1997, 36-38.

u, als hoofd van de groep Diane, te horen zeggen dat u onmiddellijk een verband zag tussen de groep Diane, rijkswachters, extreem-rechts en Forces Nouvelles. Aangezien we in een democratie leven, hadden we graag vernomen op welke elementen uw redenering berustte.

***De heer Lhost** : Eigenlijk is het heel simpel. Ik verneem dat er wapens zijn gestolen bij het SIE. Mijn eerste gedachte is dat de dader iemand is die toegang tot interne informatie heeft gehad. Met een dergelijke reactie kan je verscheidene kanten uit. (...)*

***De heer Deleuze** : De wapens worden gestolen. U zegt : « Diefstal bij het SIE, rijkswachters, extreem-rechts, Forces Nouvelles. Als ik het goed begrijp is extreem-rechts dus volgens u — althans in 1982 — geen groepering van « 50 idioten ». Het is ernstiger; het is zelfs zo ernstig dat het hoofd van de groep Diane zijn manschappen onmiddellijk naar Forces Nouvelles stuurt. Ik veronderstel dus dat u redeneert dat het niet om « 50 idioten » gaat. Omdat men ons hier gezegd heeft dat het 50 idioten waren; het is toch logisch dat we proberen te achterhalen hoe de vork in de steel zat.*

***De heer Lhost** : Waarom Forces Nouvelles? Omdat ik in Luik geen andere rechtse beweging kende.*

***De voorzitter** : Verklaar u nader (...)*

***De heer Lhost** : Als ik het me goed herinner, zijn er in Luik gedurende vijf jaar problemen geweest betreffende Forces Nouvelles. Ik kende die beweging dan ook. »*

VII.4.1.1.2.2. (Niet) de leiding over het gerechtelijk onderzoek

Ofschoon de telexberichten die hiervoor werden geciteerd er geen misverstand over laten bestaan dat Lhost zeker vanaf 18 februari 1982 de leiding kreeg over het gerechtelijk onderzoek, en zijn voorganger, Demessemakers, dit — later in zijn verhoor — ook niet in twijfel zou trekken, ontkende Lhost bij hoog en bij laag dat hij dat onderzoek in de rijkswacht had geleid. Wat had hij dan wel gedaan ? In de eerste plaats, zo verklaarde Lhost, een administratief onderzoek georganiseerd om vast te stellen of de commandant van de groep Dyane een ernstige fout had gemaakt ([489]) :

« Aangezien ik korpschef was, werd ik tot voorzitter van een administratieve onderzoekscommissie aangesteld. Aangezien de wapens deel uitmaakten van een uitrusting van de Staat, moest die commissie nagaan of de diefstal niet te wijten was aan een zware fout van de commandant van de eenheid. De taak van de commissie bestond er dus niet in de dieven op te sporen maar wel na te gaan of de commandant van de eenheid een zware fout had gemaakt. Een louter administratieve aangelegenheid dus. Als voorzitter van die onderzoekscommissie moest ik dus bepalen of de commandant van de eenheid dan wel de Staat voor de diefstal zou opdraaien. Als de eenheidscommandant zware fouten had gemaakt — in die periode stond majoor Jennes aan het hoofd van het speciale interventie-eskadron; ik geloof dat hij nu kolonel is — zouden hem tuchtstraffen kunnen worden opgelegd. De commissie is tot het besluit gekomen dat majoor Jennes geen zware fouten had gemaakt. »

([489]) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 7.

— sans porter de jugement sur ce raisonnement — qu'un lien est immédiatement fait par vous-même entre : brigade Dyane — gendarmes — extrême droite — Forces Nouvelles. Dans un Etat démocratique il est intéressant de savoir quel est ce raisonnement.

***M. Lhost** : Mon raisonnement est très simple. On m'annonce le vol au sein des armes de l'ESI, au sein du quartier. Ma première idée est que c'est quelqu'un qui y a eu accès avec des informations de l'intérieur. Quand vous avez une telle réaction, vous pouvez avoir plusieurs pistes. (...)*

***M. Deleuze** : Le vol se passe. Vous dites : « Vol à l'ESI, gendarmes, extrême droite, Forces Nouvelles. Donc l'extrême droite, pour vous, au moins en 1982, ce n'est pas « 50 zozos », si je comprends bien. C'est quand même plus grave, au point que le patron de la brigade Dyane envoie directement ses hommes chez Forces Nouvelles. Dans votre raisonnement ce n'est donc « pas 50 zozos », je suppose. Parce qu'on nous a dit ici que c'étaient 50 zozos, alors on essaie de savoir.*

***M. Lhost** : Pourquoi Forces Nouvelles ? Parce que, de Liège, c'était le seul mouvement de droite que je connaissais.*

***Le président** : Comment ? (...)*

***M. Lhost** : A Liège, durant cinq ans, si mes souvenirs sont bons, il y a eu plusieurs problèmes concernant Forces Nouvelles. Forces Nouvelles était donc quelque chose que je connaissais. »*

VII.4.1.1.2.2. (Pas) la direction de l'enquête judiciaire

Bien que les télex cités ne laissent aucun doute quant au fait que Lhost a reçu la direction de l'enquête judiciaire à partir du 18 février 1982, et que son prédécesseur, Demessemakers, ne l'a pas mis en doute non plus lors de son audition, Lhos a nié contre vents et marées avoir mené cette enquête au sein de la gendarmerie. Qu'avait-il fait alors? En premier lieu, a-t-il expliqué, il a organisé une enquête administrative pour contrôler si le commandant du groupe Dyane avait commis une faute grave ([489]) :

« Etant chef de corps, j'ai été désigné comme président d'une commission d'enquête administrative. Les armes faisant partie d'un équipement de l'Etat, cette commission devait déterminer si le vol avait pu avoir lieu suite à une faute grave du commandant d'unité. Le but de cette commission d'enquête n'était donc pas de retrouver les voleurs, mais simplement d'établir s'il y avait une faute dans le chef du commandant d'unité. Il s'agissait d'une démarche purement administrative. En tant que président, j'étais donc responsable de cette commission d'enquête afin de déterminer si les armes allaient être mises à charge du commandant d'unité ou à charge de l'Etat. Si des fautes graves avaient été constatées dans le chef du commandant d'unité — à l'époque, c'était le major Jennes qui commandait l'escadron spécial d'intervention; je crois que maintenant il est colonel —, il aurait pu y avoir des sanctions disciplinaires à son égard. La commission a établi qu'il n'y avait pas de faute grave à relever à charge du major Jennes. »

([489]) Audition Lhost, 12 mai 1997, 7.

In de tweede plaats had hij een coördinatiegroep binnen de rijkswacht opgericht om de onderzoeksrechter meer middelen ter beschikking te stellen (490) :

« Aangezien ik met vakantie was, heb ik het aan mijn chef gezegd. Ik heb voorgesteld het militair auditoraat en later ook rechter Bellemans meer middelen ter beschikking te stellen. In feite moest ik niets ondernemen. Noch de gerechtelijke overheid noch de rijkswacht had mij met welk onderzoek ook belast. Dat komt omdat die diefstal — ik heb het al gezegd — ons belachelijk maakte. Die diefstal was een ernstige zaak. Ik heb de onderzoeksrechter gewoon meer middelen ter beschikking willen stellen. Daarvoor hebben we een beroep gedaan op mensen van de niet-hoofdstedelijk BOB, met name die welke zich voornamelijk op wapensmokkel toelegden. Alle rapporten, inlichtingen en processen-verbaal van zowel de niet-hoofdstedelijke BOB als de BOB van Brussel werden doorgegeven aan de onderzoeksrechter, die de taken — bij de BOB van Brussel maar waarschijnlijk ook bij de niet-hoofdstedelijke BOB — verdeelde. »

Maar, zoals hij erbij zei, dit initiatief vloeide niet voort uit het feit dat hij in de rijkswacht de leiding over het gerechtelijk onderzoek had — want dit was niet zo — en het bracht ook niet met zich mee dat hij op die manier de leiding hierover naar zich toetrok. De leiding over het gerechtelijk onderzoek was en bleef volgens Lhost volledig in handen van onderzoeksrechter Bellemans (491) :

« Aangezien de diefstal gepleegd was in een militair kwartier, werd het onderzoek in het begin geleid door het detachement van de rijkswacht bij het militair auditoraat. Aangezien we wilden helpen, heb ik voorgesteld een groep op te richten die belast zou zijn met de coördinatie van de voornaamste BOB-detachementen van het land (Gent, Antwerpen, Hasselt, Luik, Namen, Brussel, Bergen). In principe zijn er in elke BOB één of twee mensen die zich voornamelijk met wapensmokkel bezighouden. Ik heb mijn baas dus voorgesteld om die mensen bij het speurwerk te betrekken en een groep op te richten belast met de coördinatie van hun taken. (...)

In die periode was het mijn bedoeling ervoor te zorgen dat de minste inlichting die in het land omtrent de wapens zou opduiken, aan de onderzoeksrechter zou worden doorgespeeld. Zo is mijn fameus dossier in de pers gekomen. In feite was dat dossier niet meer dan een kopie van wat hij al had. Hij had veel, ik heel wat minder, en alles wat in het dossier stak, moest eveneens in het zijne steken.

Ik heb niet gevraagd me een gerechtelijke taak toe te vertrouwen en mijn naam komt in geen enkel proces-verbaal voor. Ik wou als katalysator fungeren. Ik was niet met een gerechtelijk onderzoek belast. »

Er was dus ook absoluut geen sprake van een parallel (intern) onderzoek (492) :

« Het ging niet om een onafhankelijk werkende coördinatiegroep. Het was niet mijn bedoeling een onderzoek te voeren dat parallel liep met dat van de onderzoeksrechter, ik wou hem gewoon zoveel mogelijk elementen en gegevens bezorgen.

Meer niet! Omdat de onderzoeksrechter normaal tevens een kopie van die rapporten in zijn bezit moest hebben. Toen ik bij de rijkswacht was, ging alles via de onderzoeksrechter. »

(490) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 13.
(491) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 7 - 8, 11.
(492) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 11, 69.

En second lieu, il avait créé un groupe de coordination au sein de la gendarmerie afin de mettre des moyens plus importants à la disposition du juge d'instruction (490) :

« Je l'ai dit, étant en congé, à mon chef. J'ai proposé de mettre plus de moyens à la disposition de l'auditorat militaire et plus tard du juge Bellemans. Si je n'avais rien voulu faire, je ne faisais rien du tout. Je n'étais chargé d'aucune enquête, ni par les autorités judiciaires, ni par les autorités de gendarmerie. C'est parce que nous étions — je vous l'ai dit — ridiculisé par ce vol. Ce vol était grave. J'ai simplement voulu mettre à la disposition du juge d'instruction plus de moyens. Ces moyens, on les a puisés dans les BSR de province, celles qui principalement s'occupaient du trafic d'armes. Tous les rapports, toutes les informations, tous les PV qui provenaient de province ou de Bruxelles ont été transmis au juge d'instruction, qui, lui, a ordonné les devoirs, probablement en province aussi, mais surtout à la BSR de Bruxelles. »

Mais, comme il l'a ajouté, cette initiative ne découlait pas du fait qu'à la gendarmerie, c'est lui qui dirigeait l'enquête judiciaire — car ce n'était pas le cas — et cela ne voulait pas dire que, de cette manière, il tentait de s'en approprier la direction. La direction judiciaire de l'enquête était et est restée, selon Lhost, entièrement au mains du juge d'instruction Bellemans (491) :

« Comme le vol avait eu lieu dans un quartier militaire, l'enquête a, au départ, été menée par le détachement de la gendarmerie auprès de l'auditorat militaire. Afin d'apporter notre aide, j'ai suggéré de créer un groupe de coordination avec les détachements de BSR principales du pays (Gand, Anvers, Hasselt, Liège, Namur, Bruxelles, Mons). En principe, dans chaque BSR, il y a un ou deux hommes qui s'occupent principalement du trafic d'armes. J'ai donc suggéré à mon chef d'étendre les recherches à l'échelle de la Belgique, en impliquant ces membres des BSR spécialisés en trafic d'armes, créant ainsi un groupe de coordination. (...)

Mon but à cette époque était que le moindre renseignement qui pouvait surgir dans le pays au point de vue des armes soit transmis au juge d'instruction. C'est ainsi que, dans la presse, on a cité mon fameux dossier. En fait, ce dossier n'est qu'une copie de ce que le juge d'instruction avait. Lui a beaucoup plus, moi j'avais beaucoup moins, et tout ce qui se trouve dans le dossier doit se trouver chez lui également. (...)

Je n'ai demandé aucun devoir judiciaire et mon nom n'apparaît dans aucun procès-verbal. Mon but était d'être un catalyseur. Je n'étais pas chargé d'une enquête judiciaire. »

Il n'était donc absolument pas question d'une enquête (interne) parallèle (492) :

« Il ne s'agissait pas d'un groupe de coordination travaillant d'une manière indépendante. Mon but n'était pas de faire une enquête parallèle à celle du juge d'instruction, mais de lui amener le maximum d'éléments.

Non, pas du tout ! Parce que, normalement, le juge d'instruction devait également avoir copie de ces rapports. Lorsque j'étais à la gendarmerie, tout passait par le juge d'instruction. »

(490) Audition Lhost, 12-5-1997, 13.
(491) Audition Lhost, 12 mai 1997, 13.
(492) Audition Lhost, 12 mai 1997, 11, 69.

Toch, zo voerde de voorzitter aan, had hij bijvoorbeeld het initiatief genomen om in het « *milieu des armes* » te gaan zoeken. Wie had er dan eigenlijk de leiding ? (493) :

« *We hoopten dat als de wapens met een bepaald doel gestolen waren, ze opnieuw op de markt te koop zouden worden aangeboden, dat ze opnieuw van eigenaar zouden wisselen. We probeerden het fijne ervan te weten te komen en stroomopwaarts te roeien.*

De voorzitter *: Wie leidde dan het onderzoek?*

De heer Lhost *: De onderzoeksrechter*

De voorzitter *: Neen, u hebt het onderzoek geleid, de BOB instructies gegeven.*

De heer Lhost *: Zoals ik u verteld heb waren mijn instructies heel simpel, ik heb ze zopas uit de doeken gedaan.*

De voorzitter *: Wat hebben het parket en de onderzoeksrechter dan gedaan?*

De heer Lhost *: Ik weet het niet.*

De voorzitter *: Zijn ze de weg van uw onderzoek ingeslagen?*

De heer Lhost *: Neen, ze zijn die niet ingeslagen...*

De voorzitter *: Hoe vaak hebt u contact gehad met de onderzoeksrechter?*

De heer Lhost *: Ik heb hem een keer ontmoet.*

De voorzitter *: Eén enkele keer?*

De heer Lhost *: Ja, ik weet niet meer om welke reden, maar ik heb hem een keer ontmoet.*

De voorzitter *: Terwijl er een onderzoeksrechter was aangesteld hebt u het onderzoek toegespitst op het spoor van wapensmokkelaars? Hebt u instructies gegeven?*

De heer Lhost *: Neen, ik heb de BOB geen instructies gegeven. Ik heb hen gevraagd te zoeken in kringen van wapensmokkelaars, en er zijn onderzoeken geweest in Brussel, bij het mobiele legioen. Maar wie dat alles coördineerde en wat de onderzoeksrechter heeft gedaan, dat weet ik niet... Hij heeft me geen enkele taak toevertrouwd; dat was mijn rol niet. Ik had nog andere zaken aan mijn hoofd : ik deed dat een keer per week, nadien om de twee weken of een keer per maand. Ik heb het gerechtelijk onderzoek niet geleid. »*

Hoe dan ook, toen hij in maart 1984 het mobiel legioen verliet, had hij bij de generale staf nagevraagd wat er met zijn dossier van het onderzoek moest gebeuren. Er was hem gezegd dat hij het moest overmaken aan het CBO. Tevens hield toen als vanzelf de coördinatiegroep op te bestaan (494) :

« *Ikzelf had die groep in het leven geroepen! Toen ik de dienst verlaten heb, bestond die dus niet meer. Nadien konden de « functies » door het CBO worden uitgeoefend. »*

VII.4.1.1.2.3. Het onderzoek naar extreem-rechtse rijkswachters

In het begin van het verhoor wees Lhost erop dat de laatste keer dat hij met dit dossier van doen had gehad, was toen hij vernam dat Marbaix lid was van WNP. Dat was ongeveer 6 maanden na zijn vertrek bij het mobiel legioen, dus ergens in september-oktober 1984 (495) :

« *Ongeveer zes maand na mijn vertrek is gebleken dat Marbaix van het mobiele legioen — die bij de dienst kazernering werkte — relaties had in WNP. Toen ik dat vernam, heb ik het dossier dat bij het CBO lag, laten overhandigen aan het district van Brussel en het was commandant Le-*

Mais, poursuit le président, avait-il, par exemple, pris l'initiative d'aller enquêter dans le milieu des armes. Qui avait en fait la direction? (493) :

« *Si les armes étaient volées dans un but, on espérait qu'elles allaient revenir sur le marché; qu'au départ, elles allaient être négociées. On essayait de savoir, d'un côté ou de l'autre, de remonter le courant à contresens.*

Le président *: Qui dirigeait alors l'enquête ?*

M. Lhost *: Monsieur le juge d'instruction.*

Le président *: Non, c'est vous qui avez dirigé, qui avez donné des instructions aux BSR.*

M. Lhost *: Je vous l'ai dit : mes instructions étaient très simples; je viens de vous les donner.*

Le président *: Alors, qu'est-ce qu'ont fait le parquet et le juge d'instruction ?*

M. Lhost *: Je n'en sais rien.*

Le président *: Ils ont suivi la direction de votre enquête ?*

M. Lhost *: Non, ils n'ont pas suivi...*

Le président *: Quels étaient vos contacts avec le juge d'instruction ?*

M. Lhost *: Je l'ai vu une fois.*

Le président *: Une seule fois ?*

M. Lhost *: Oui, je ne sais plus pourquoi, mais je l'ai vu une fois.*

Le président *: Pendant qu'il y avait le juge d'instruction, vous avez dirigé l'enquête dans le sens des milieux des armes ? Vous avez donné des instructions ?*

M. Lhost *: Non, je n'ai pas donné d'instructions aux BSR. Je leur ai demandé de chercher dans les milieux des armes, et il y a eu aussi des enquêtes à Bruxelles, au sein de la légion mobile. Mais qui coordonnait cela et qu'a fait le juge d'instruction, je n'en sais... Il ne m'a chargé d'aucun devoir; ce n'était pas mon rôle. Je n'avais pas que cela à faire : je faisais cela une fois par semaine, puis une fois tous les quinze jours ou une fois tous les mois. Je n'ai pas dirigé l'enquête judiciaire. »*

Quoi qu'il en soit, lorsqu'en mars 1984, il quitta la légion mobile, il avait demandé à l'état-major ce qu'il fallait faire de son dossier sur l'enquête. On lui avait dit qu'il devait le transmettre au BCR. A ce moment-là, le groupe de coordination a également cessé d'exister (494) :

« *C'est moi qui l'avais créé ce groupe! Donc, quand j'ai quitté le service, il n'existait plus. Par la suite, les « fonctions » pouvaient être remplies par le BCR. »*

VII.4.1.1.2.3. L'enquête sur les gendarmes d'extrême-droite

Au début de l'audition, Lhost insista sur le fait que la dernière fois qu'il avait eu besoin de ce dossier, ce fut lorsqu'il apprit que Marbaix était membre du WNP. C'était environ 6 mois après son départ à la légion mobile, donc quelque part en septembre-octobre 1984 (495) :

« *Environ six mois après mon départ, il est apparu que Marbaix de la légion mobile, qui travaillait dans le service des casernements, avait des accointances avec le WNP. Lorsque j'ai appris cela, j'ai fait retransmettre le dossier qui était au BCR au district de Bruxelles et c'est le commandant*

(493) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 15 - 16.
(494) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 70.
(495) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 9.

(493) Audition Lhost, 12 mai 1997, 15-16.
(494) Audition Lhost, 12 mai 1997, 70.
(495) Audition Lhost, 12-5-1997, 9.

masson — die nu kolonel is — , die op dat ogenblik bij de BOB van Brussel werkte, die zich — op basis van dat dossier — volledig met het onderzoek belast heeft en het door de bril van Marbaix heeft bekeken. Hij heeft dat dossier ongeveer zes maanden gehouden, nadien heeft hij het via mij aan het CBO bezorgd.

Hij was van mening dat er niets positiefs — noch ten laste, noch tot ontlasting (zeker niet tot ontlasting) — was omtrent Marbaix. Marbaix werkte bij de dienst kazernering en aangezien hij al de gebouwen kende, kon het wel eens zijn dat hij informatie aan de daders had gegeven of medeplichtig was aan de diefstal. Maar het onderzoek, dat zes maand heeft geduurd, heeft geen bezwarende elementen tegen Marbaix aan het licht gebracht. Dat is het laatste wat met dat dossier, dat normaal gesproken nog bij de generale staf moet liggen, is gebeurd. »

Ook deze spontane (re-)actie — die in hoofde van Lhost opnieuw duidelijk wees op een associatie van de diefstal bij de groep Dyane met extreem-rechtse rijkswachters — deed de vraag rijzen of hij — anders dan Demessemakers — wel in deze richting onderzoek had gedaan, zoals in de rapporten van de rijkswacht uit 1986-1988 stond geschreven. Lhost stelde niet expliciet dat hij zulk onderzoek had gedaan, maar hij betwistte wel ten stelligste dat hij ooit in een rapport had geschreven dat onderzoek in deze richting niets had opgeleverd ([496]) :

« Persoonlijk heb ik nooit een volledig negatief onderzoeksresultaat betreffende extreem-rechtse kringen doorgespeeld. »

Hierop hield de voorzitter Lhost een vertrouwelijke nota voor, door hemzelf ondertekend, van 3 mei 1983, gericht aan de generale staf van de rijkswacht (DOPS) met betrekking tot de « *Réactivation des recherches — Criminalité grave* ». Deze nota was een reactie op een nota van 21 april 1983 van de hoofddirectie van de operaties (DOPS) aan de gebiedscommandanten van Brabant, Antwerpen en Limburg en aan de commandant van het mobiel legioen over, inderdaad, de « *Aktivering van de opsporingen — zware kriminaliteit* ». Onder verwijzing naar onder meer de moordpoging op Vernaillen, de wapendiefstal bij de groep Dyane, de overval op Dekaise, en de diefstal van een lading goud op de luchthaven van Zaventem, werd genoemde commandanten het volgende onder ogen gebracht :

« De criminele zaken vermeld in Ref blijven tot op heden onopgelost, niettegenstaande de geleverde inspanningen. Bovendien schijnen de onderzoekers weinig of geen vooruitgang meer te boeken.

Het hoeft geen betoog dat het hier gaat om de meest zware zaken waarmee de Gd de jongste tijd werd geconfronteerd.

Enkele gevallen zijn zelfs enig in onze annalen.

De omstandigheden waarin ze zich voordeden alsmede de zware agressiviteit waarmee ze gepaard gingen hebben het commando er toe aangezet destijds het hele potentieel van de rijkswacht ter beschikking te stellen om een oplossing te vinden.

Eens te meer wordt U gevraagd de nodige en hernieuwde impuls te geven.

Als een eerste stap wordt op HDO een verslag ingewacht dat U wel zal willen doen opstellen en waarbij per geval, uiteraard ieder binnen de eigen verantwoordelijkheidssfeer, een samenvatting zal worden gegeven van de voornaamste opsporingsaktiviteiten en de huidige stand van zaken. »

Lemasson — l'actuel colonel Lemasson-, qui était à ce moment à la BSR de Bruxelles, qui a repris toute l'enquête, sur base de ce dossier, sous l'angle Marbaix. Il a gardé ce dossier environ six mois, puis il l'a retransmis par mon canal au BCR.

Il était d'avis qu'il n'y avait rien de positif — ni à charge ni à décharge, certainement pas à décharge — sur Marbaix. Marbaix travaillait au casernement et aurait bien pu, puisqu'il connaissait tous les bâtiments, être à l'origine d'informations transmises vers l'extérieur ou aurait pu participer au vol. Mais l'enquête qui a duré six mois n'a pas amené d'éléments probants qui auraient pu incriminer Marbaix. C'est la dernière manipulation de ce dossier, qui doit normalement encore se trouver à l'état-major. »

Cette (ré)action spontanée — qui dans le chef de Lhost insistait clairement sur une association du vol au groupe Dyane et des gendarmes d'extrême droite- suscita la question de savoir si — d'une autre manière que Demessemakers- il avait bien mené son enquête dans cette direction, ainsi qu'il était écrit dans les rapports de la gendarmerie de 1986-1988. Lhost n'établissait pas explicitement qu'il avait mené une telle enquête, mais il contestait très vivement avoir jamais écrit un rapport selon lequel l'enquête menée dans cette direction n'avait donné aucun résultat ([496]) :

« Pour ma part, je n'ai jamais transmis de résultat d'enquête tout à fait négatif concernant les milieux d'extrême droite. »

Le président présenta ici à Lhost une note confidentielle, signée de sa main, du 3 mai 1983, adressée à l'état-major général de la gendarmerie (DOJ) au sujet de la « Réactivation des recherches — Criminalité grave ». Cette note était une réaction à une note du 21 avril 1983 de la direction générale des opérations (DOJ) aux commandants des territoires du Brabant, d'Anvers et du Limbourg et au commandant de la légion mobile concernant, en effet, l' »Activation des recherches — Criminalité grave ». Se référant notamment à la tentative de meurtre sur Vernaillen, au vol d'armes au groupe Dyane, à l'attaque de l'armurerie Dekaise, et au vol d'une cargaison d'or à l'aéroport de Zaventem, ce qui suit fut mis sous les yeux des commandants précités :

« Les affaires criminelles citées sous référence restent à ce jour non élucidées, malgré les efforts fournis. En outre, il semble que les enquêteurs ne progressent plus ou guère.

Il va de soi qu'il s'agit ici des affaires les plus graves auxquelles a été confrontée la GD au cours des derniers temps.

Certains cas sont même uniques dans nos annales.

Les circonstances dans lesquelles ils se sont produits, de même que la lourde aggressivité avec laquelle ils allaient de pair ont incité le commandement à mettre en son temps tout le potentiel de la gendarmerie à disposition en vue de trouver une solution.

Une fois de plus, il vous est demandé de donner à nouveau l'impulsion nécessaire.

Comme première étape, la DSO attend un rapport que voudrez bien faire établir, dans lequel, par cas, évidemment dans le cadre de votre sphère de responsabilité, seront résumées les principales activités de recherche et l'état actuel des affaires. »

([496]) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 19.

([496]) Audition Lhost, 12-5-1997, 19.

Algemeen gesproken was het natuurlijk de vraag hoe dit initiatief viel te rijmen met het feit dat zo'n zes weken later, op 30 mei 1983, de procureur des Konings de beëindiging van het gerechtelijk onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane vorderde, en dit onderzoek op 15 juni 1983 metterdaad effectief werd beëindigd.

In dit verhoor van Lhost stond evenwel diens schriftelijke reactie, gedagtekend op 3 mei 1983, op deze aansporing centraal. Wegens het belang van dit document wordt het hier volledig geciteerd :

« 1. De vergaderingen die na de diefstal belegd werden met verschillende vertegenwoordigers van de voornaamste BOB-diensten van het land, werden op 27 april 1982, bij een gebrek aan positieve elementen die het houden van geregelde vergaderingen nog konden rechtvaardigen, opgeschort.

2. Sedertdien werden mij nog geregeld verschillende verslagen, PV's of inlichtingen bezorgd. Ze werden allemaal nagetrokken en hebben niets opgeleverd.

Zo waren er onder andere :

— de tussenkomst van het extreem-rechtse milieu (negatief)

— de betrokkenheid van een vroegere « wapenhandelaar » uit het leger, waarvan later gebleken is dat het om een op rust gestelde slotenmaker ging (negatief)

— het optreden van Albanese kringen die in Brussel gevestigd waren (negatief)

— verschillende internationale inlichtingen via de BOB, telkens wapens aan de oppervlakte gekomen waren tijdens gepleegde aanslagen (negatief)

— recent een nieuwe controle tijdens de aanhouding door de 6de mobiele eenheid, van de (...) die betrokken was bij de hold-ups op benzinestations (negatief).

3. Al deze onderzoeksdaden werden beschreven in ongeveer 238 verslagen of processen-verbaal en DOPS (?) werd steeds telefonisch ingelicht wanneer het onderzoek hervat werd nadat een nieuwe piste ontdekt werd.

4. De meest recente piste vond haar oorsprong in het District van Bergen. Ze heeft betrekking op een mogelijke wapenhandel met Frankrijk waarbij wapens tevoorschijn komen die mogelijk van het SIE afkomstig zouden kunnen zijn. Men heeft het ook weer over een ex-rijkswachter die voormalig lid was van de SIE en die een van de eerste verdachten was : Godin. De districtscommandant van Bergen en diens BOB-team volgen deze zaak op de voet.

5. Samengevat kan men zeggen dat :

— er heel wat pistes werden gevolgd, maar tevergeefs;

— tot op heden nog geen enkel gestolen wapen tevoorschijn gekomen is, noch op de nationale, noch de internationale markt. Dit bevestigt de hypotheses die uitgaan van een langdurige « bevriezing », net voldoende om het onderzoek te doen bedaren, of die welke uitgaat van kwaadwillig opzet met vernietiging van de wapens. »

De ondervraging over deze nota, en met name over de conclusie dat het onderzoek betreffende een mogelijke actie van extreem-rechts « *negatief* » was, moet mede worden gezien in het licht van het feit dat de districtscommandant van Brussel, Kensier, op 4 oktober 1984 — dus zo ongeveer één jaar nadat Lhost zijn dossier van de wapendiefstal bij Dyane had overgemaakt aan commandant Lemasson van het district Brussel naar aanleiding van de zaak-Marbaix — een rapport overmaakte aan Lhost als « *hoofd van het onderzoek* » over het nadere onderzoek dat de « *Chef Sec Ops* » en « *La Sec Info* » van zijn district hadden ingesteld naar diverse personen die stonden op lijsten die het CBO op 19 januari 1982, respectievelijk 19 mei 1982, had bezorgd aan de onderzoekers van de wapendiefstal bij de groep Dyane. Dit rapport werd reeds uitvoerig weergegeven.

D'une manière générale, on s'est naturellement demandé comment concilier cette initiative avec le fait que, quelque six semaines plus tard, le 30 mai 1983, le procureur du Roi a requis que l'on mette fin à l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane et que cette enquête a effectivement été clôturée le 15 juin 1983.

Dans l'audition de Lhost, sa réaction écrite à cette injonction, datée du 3 mai 1983, a été d'une importance capitale. Nous citons ici ce document dans son intégralité, compte tenu de son importance :

« 1. Les réunions qui avaient été organisées, après le vol, avec différents représentants des principales BSR du pays ont été suspendues le 27 avril 82, faute d'éléments positifs justifiant encore des réunions régulières.

2. Depuis cette date, divers rapports, PV ou informations m'ont encore été régulièrement communiqués. Tous ont fait l'objet de vérifications qui se sont avérées négatives.

On y citait notamment :

— l'intervention de milieux d'extrême-droite (négatif)

— l'implication d'un ancien « armurier » militaire qui s'est avéré être en fait un serrurier pensionné (négatif)

— l'intervention de milieux albanais résidants à Bruxelles (négatif)

— divers renseignements internationaux via le BCR, chaque fois que des armes étaient réapparues lors d'attentats (négatif)

— récemment un nouveau contrôle lors de l'arrestation du (...) du 6 Gp Mob, impliqué dans des HU contre des stations services (négatif).

3. Toutes ces recherches ont fait l'objet de _ 238 rapports ou PV, et DOPS a toujours été informé par téléphone de toute reprise des recherches lors de nouvelle piste.

4. La plus récente émane du Dist de Mons. Elle informe d'un éventuel trafic d'armes avec la France dans lequel réapparaîtraient des armes qui pourraient, semble-t-il, être les armes de l'ESI. On reparle aussi d'un ex-gendarme ex-membre de l'ESI qui avait été un des premiers soupçonnés : le nommé Godin. Le Comd Dist de Mons et sa BSR suivent cette affaire de près.

5. En résumé, on peut dire que :

— de très nombreuses pistes ont été suivies, mais en vain

— jusqu'à présent aucune arme volée n'est encore réapparue au jour ou sur le marché national ou international. Ce qui conforterait les hypothèses de « mise au frigo » de longue durée le temps de laisser passer les surveillances, ou d'acte de mauvais gré avec destruction des armes. »

Les questions au sujet de cette note, et notamment au sujet de sa conclusion selon laquelle l'enquête sur une possible action de l'extrême droite s'était avérée « *négatif* », doivent également être examinées à la lumière du fait que, le 4 octobre 1984, le commandant de district de Bruxelles, Kensier, — soit environ un an après que Lhost eut remis son dossier sur le vol d'armes au groupe Dyane au comandant Lemasson du district de Bruxelles, à l'occasion de l'affaire Marbaix — a transmis à Lhost, en tant que « *chef d'enquête* », un rapport sur le complément d'enquête que le « *Chef Sec Ops* » et « *La Sec Info* » de son district avaient mené au sujet de plusieurs personnes dont les noms figuraient sur les listes que le BCR avaient transmises, les 19 janvier 1982 et 19 mai 1982, aux enquêteurs chargés du dossier du vol d'armes au groupe Dyane. Nous avons déjà

geven in onze dossier-analyse, maar het past hier om nog eens de conclusie te herhalen (497) :

« 3. Uit het voorafgaande blijkt hoofdzakelijk dat er een band bestaat tussen alle genoemde personen, met name door hun sympathieën voor of hun lidmaatschap van een beweging van extreem-rechts. Bovendien zijn (...), (...) en (...) vroegere leden van het SIE en (...) zou nog regelmatig in contact geweest zijn met (...) nadat hij de rijkswacht had verlaten.

4. a. Al deze vaststellingen vormen natuurlijk nog geen bewijslast maar werpen mogelijk een ander licht op de wapendiefstal bij het SIE.

b. De activiteiten van WNP hadden immers tot doel een gevoel van onveiligheid tot stand te brengen bij de officiële instanties ten einde een versterking van de veiligheidsdiensten uit te lokken. Het meest bekende geval is dat van de diefstal van telexberichten van de NAVO te EVERE.

Vanuit dat oogpunt is het niet ondenkbeeldig dat de wapendiefstal bij de SIE een op grond van dezelfde ideologische principes georkestreerde stunt was, om de tekortkomingen van ons veiligheidssysteem in de verf te zetten binnen één van onze meest gerenommeerde instellingen : het SIE, opgericht om het terrorisme te bestrijden. »

Deze correspondentie deed in eerste orde vanzelfsprekend de vraag rijzen of er door de rijkswacht onder Lhost inderdaad gericht was gezocht in de kring van (ex-)rijkswachters met rechts-extremistische opvattingen. Het antwoord van Lhost hierop was eigenlijk dat deze vraag niet aan hem moest worden gesteld, maar aan de onderzoeksrechter. Hij had immers het gerechtelijk onderzoek niet geleid (498) :

*« **De voorzitter :** Heeft u in die richting onderzoek verricht? Welke initiatieven heeft u genomen om de eventuele betrokkenheid van extreem-rechts na te trekken?*

***De heer Lhost :** Geen enkele. Ik heb geen initiatieven genomen. In dat verslag, waarvan ik me helemaal niets meer herinner, werden controles uitgevoerd, verslagen overgelegd en niets wees op de betrokkenheid van extreem-rechts. Ik heb nooit iets ondertekend zonder overtuigd te zijn van hetgeen me werd voorgelegd.*

***De voorzitter :** Heeft u het nodige gedaan om een eventuele betrokkenheid van extreem-rechts na te gaan?*

***De heer Lhost :** Mijnheer de voorzitter, als ik de minste aanleiding had om te geloven dat de diefstal het werk geweest was van personen die in extreem-rechtse kringen gezocht dienden te worden, had ik niet getwijfeld om zowel in de ene als in de andere richting onderzoek te verrichten. Ik heb het onderzoek echter niet geleid.*

***De voorzitter :** U heeft toch het onderzoek geleid in verband met de wapenactiviteit, maar niet in verband met extreem-rechts.*

***De heer Lhost :** Neen, eigenlijk niet i.v.m. extreem-rechtse kringen.*

***De voorzitter :** De BOB van Brussel heeft evenwel vastgesteld dat er geldige redenen bestonden om onderzoek te voeren in verband met het extreem-rechtse milieu.*

***De heer Lhost :** Als zij dat heeft vastgesteld, diende zij het aan de onderzoeksrechter mee te delen. Trouwens, waarom heeft men niet in die richting gezocht? U moet die vraag niet aan mij stellen. »*

rendu compte de manière détaillée de ce rapport dans notre analyse du dossier, mais il convient d'en reprendre ici encore une fois la conclusion (497) :

« 3. Il ressort essentiellement de ce qui précède qu'un lien existe entre toutes les personnes précitées, à savoir leur sympathie ou leur appartenance, à un mouvement d'extrême-droite. De plus, (...), (...) et (...), sont d'anciens membres de l'ESI, et (...) aurait encore fréquenté (...) après avoir quitté la Gd.

4. a. Toutes ces constatations ne constituent évidemment pas des éléments de preuve mais incitent peut-être à voir le vol des armes de l'ESI sous un angle nouveau.

b. Les activités du W.N.P. visaient en effet à créer un sentiment d'insécurité dans les organismes officiels et ce afin de provoquer un renforcement des services de sécurité. Le cas le plus connu est celui du vol des télex OTAN à EVERE.

Sur cette lancée, il n'est pas interdit d'imaginer que le vol des armes de l'ESI ait pu être orchestré suivant les mêmes principes idéologiques, afin de démontrer les carences de notre système de sécurité au sein même d'un de nos fleurons : l'ESI, créé pour lutter contre le terrorisme. »

Cette correspondance a soulevé en premier lieu la question de savoir si la gendarmerie, sous la direction de Lhost, a effectivement fait des recherches ciblées dans le milieu des anciens gendarmes qui avaient des idées d'extrême droite. La réponse de Lhost a cette question a été en fait que ce n'était pas à lui qu'il fallait poser cette question, mais au juge d'instruction. Pour sa part, il n'avait pas dirigé l'instruction (498) :

*« **Le président** : Avez-vous enquêté dans cette direction ? Qu'avez-vous pris comme initiative pour vérifier l'implication éventuelle de l'extrême-droite ?*

***M. Lhost** : Rien du tout. Je n'ai pas pris d'initiative. Dans ce rapport, dont je ne me souviens pas du tout, des contrôles ont été exécutés, des rapports transmis et rien n'indiquait l'implication de l'extrême droite. Je n'ai jamais signé quelque chose sans être convaincu par ce qui m'était présenté.*

***Le président** : Avez-vous fait le nécessaire pour vérifier une éventuelle implication de l'extrême droite ?*

***M. Lhost** : Monsieur le président, si j'avais eu le moindre soupçon que le vol ait pu être commis par des gens liés à l'extrême droite, je n'aurais pas hésité à indaguer ni dans un sens, ni dans l'autre. Mais je n'ai pas dirigé l'enquête.*

***Le président** : Vous avez tout de même dirigé l'enquête vers les milieux de l'armement et non de l'extrême droite.*

***M. Lhost** : Non, pas à proprement parler vers les milieux d'extrême droite.*

***Le président** : Cependant, la BSR de Bruxelles a constaté qu'il y avait de bonnes raisons d'enquêter dans le milieu de l'extrême droite.*

***M. Lhost** : Si elle l'a constaté, elle a dû le dire au juge d'instruction. Dès lors, pourquoi n'a-t-on pas enquêté dans cette direction ? Ce n'est pas à moi que vous devez poser la question. »*

---

(497) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* § VI.3.5.

(498) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 20.

(497) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990.*, § VI.3.5.

(498) Audition Lhost, 12 mai 1997, 20.

Anderzijds verklaarde hij dat er bij zijn weten nimmer een speciaal onderzoek was gebeurd naar aanhangers van extreem-rechtse ideeën in de rijkswacht, en in het bijzonder bij de groep Dyane (499) :

« ***De heer Lhost :*** *Er werd niet echt een onderzoek verricht naar de banden tussen de leden van het SIE en extreem-rechtse kringen. Het onderzoek was vooral gericht op de vraag of ex-leden van de SIE verantwoordelijk konden zijn voor de diefstal.*

De voorzitter : *Werd u op een bepaald ogenblik van het gerechtelijk onderzoek verzocht na te gaan of SIE-leden deel uitmaakten van extreem-rechtse bewegingen?*

De heer Lhost : *Niet voor zover ik weet. De onderzoeksrechter heeft me nooit enige opdracht in het raam van het gerechtelijk onderzoek gegeven.*

De voorzitter : *Ik bedoelde niet alleen de onderzoeksrechter. Ik heb het over het hele gerechtelijk onderzoek. Werd u, toen u daar aanwezig was, door iemand verzocht onderzoek te doen naar SIE-leden die tot extreem-rechtse kringen behoorden?*

De heer Lhost : *Ik weet het niet meer. Dat is zestien jaar geleden. Ik herinner me niet dat iemand mij verzocht heeft om in het bijzonder onderzoek te voeren naar SIE-leden die tot extreem-rechtse kringen behoorden. »*

Dit antwoord liet vanzelfsprekend de volgende vraag onverlet, namelijk waarom Kensier dit rapport dan aan hem (« *hoofd van het onderzoek* ») en niet aan de onderzoeksrechter had gestuurd. Het antwoord op deze vraag leidde tot een nijdige discussie tussen een lid van de Commissie en Lhost (500) :

« *Normaal gesproken hadden zij dat verslag aan de onderzoeksrechter moeten sturen. Niet ik, leidde het onderzoek. Wel de onderzoeksrechter. Het werd waarschijnlijk aan mij gericht omdat ik hen het dossier had verstuurd. Kensier was districtscommandant. Ik heb het dossier aan commandant Lemasson gestuurd. Vervolgens is het in handen gekomen van de commandant van de eenheid, met name Kensier.*

De heer Dallons : *We gaan hier niet rond de pot draaien! We kunnen daaruit afleiden dat u geen administratief onderzoek heeft verricht in verband met de leden van het SIE, ook niet nadat u dat verslag heeft ontvangen.*

De heer Lhost : *Op dat ogenblik beschikte ik over geen concrete gegevens in verband met het SIE!*

De heer Dallons : *Zelfs voordien heeft u nooit enig administratief onderzoek verricht naar het lidmaatschap van leden of ex-leden van het SIE bij WNP of bij extreem-rechtse kringen?*

De heer Lhost : *Er werd geen administratief onderzoek, maar een gerechtelijk onderzoek verricht.*

De heer Dallons : *U heeft nooit een intern onderzoek verricht; u bent volledig passief gebleven. Men kan stellen dat het onderwerp u niet interesseerde!*

De heer Lhost : *U stelt maar waar u zin in heeft!*

De heer Dallons : *Als u het niet met mij eens bent, zegt u me dan waarom ik mij vergis!*

De heer Lhost : *Waar verbaast u zich over? Dat er geen intern administratief onderzoek werd verricht?*

D'autre part, il a déclaré qu'à sa connaissance, aucune enquête spéciale n'avait jamais été menée concernant des adeptes des idées d'extrême droite au sein de la gendarmerie, et plus particulièrement au sein du groupe Dyane (499) :

« ***M. Lhost*** *: Les liens existant entre certains membres de l'ESI et l'extrême droite n'ont pas vraiment fait l'objet d'une enquête. Mais l'enquête a porté sur le fait de savoir si des ex-membres de l'ESI avaient pu commettre le vol.*

Le président *: A un moment donné de l'enquête judiciaire, vous a-t-on demandé d'effectuer des recherches pour vérifier si des membres de l'ESI faisaient partie de mouvements d'extrême droite ?*

M. Lhost *: Pas que je sache. Le juge d'instruction ne m'a demandé aucun devoir dans le cadre de l'enquête judiciaire.*

Le président *: Je ne parle pas uniquement du juge d'instruction. Je vous parle de l'enquête judiciaire. Au moment où vous étiez là, quelqu'un vous a-t-il demandé d'enquêter sur des membres de l'ESI appartenant à l'extrême droite ?*

M. Lhost *: Je n'en sais plus rien. Cela s'est passé voici seize ans. Je ne me rappelle pas que quelqu'un m'ait demandé de faire des recherches spécialement sur des membres de l'ESI appartenant à l'extrême droite. »*

Cette enquête a évidemment laissé la question suivante intacte, à savoir pourquoi Kensier lui avait-il envoyé le rapport (au « *Chef d'enquête* ») et non au juge d'instruction. La réponse à cette question a conduit à une discussion houleuse entre un membre de la commission et Lhost (500) :

« *Normalement, ils auraient dû envoyer ce rapport au juge d'instruction. Ce n'était pas moi le chef d'enquête, c'était le juge d'instruction. Ils me l'ont envoyé probablement parce que je leur avais envoyé le dossier. Kensier était le commandant de district. Moi, j'ai envoyé le dossier au commandant Lemasson. Cela repasse par le commandant d'unité qui était Kensier.*

M. Dallons *: On ne va pas tourner en rond ! On peut en déduire que vous n'avez pas fait d'enquête administrative sur les membres de l'ESI y compris après avoir reçu ce rapport.*

M. Lhost *: A ce moment-là, je n'avais plus rien de direct avec l'ESI !*

M. Dallons *: Même avant, vous n'avez jamais enquêté de manière administrative sur l'appartenance de membres ou d'anciens membres de l'ESI au WNP ou à l'extrême droite ?*

M. Lhost *: Il n'y a pas eu d'enquête administrative, il y a eu une enquête judiciaire.*

M. Dallons *: Vous n'avez jamais fait une enquête interne; vous êtes resté totalement passif. On peut en déduire que le sujet ne vous intéressait pas !*

M. Lhost *: Vous en déduisez ce que vous voulez !*

M. Dallons *: Si vous n'êtes pas d'accord avec moi, dites-moi pourquoi je me trompe !*

M. Lhost *: Qu'est-ce qui vous étonne ? Qu'une enquête administrative interne n'ait pas eu lieu ?*

---

(499) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 21.
(500) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 54 - 55.

(499) Audition Lhost, 12 mai 1997, 21.
(500) Audition Lhost, 12 mai 1997, 54-55.

De heer Dallons : *Hetgeen mij verbaast, is dat u ons niet heeft gezegd wat u heeft gedaan! Het lijkt me logisch, als verantwoordelijke van een dienst — korpschef of niet — indien zich zoiets voordoet vanuit een bepaalde context en als men mij gegevens verstrekt over bepaalde leden van het SIE, dat ik dan een gedetailleerd onderzoek zou voeren!*

De heer Lhost : *De gegevens die u aanhaalt dateren van 1984 toen ik geen korpschef meer was, maar reeds bij de generale staf zat! Bij de rijkswacht heeft ieder zijn eigen taken!*

De heer Dallons : *Ik weet niet hoe de organisatie bij de rijkswacht er uitziet, maar als ze op uw organisatie is afgestemd, snap ik dat er op een bepaald ogenblik niets meer gebeurt! »*

Ook de voorzitter moest later in het verhoor vaststellen dat er op het rapport van Kensier van 4 oktober 1984 blijkbaar geen reactie was gevolgd, alleszins niet van de kant Lhost, want deze voelde er zich niet verantwoordelijk voor ([501]) :

« En u heeft gezegd : « Het onderzoek is afgelopen; er is geen hoofd van het onderzoek meer. Het wordt aan het hoofd van het onderzoek meegedeeld en het is afgelopen ».

De heer Lhost : *Neen. Toen ik dat heb vernomen, moest de zaak normaal gesproken vanuit juridisch oogpunt aan de onderzoeksrechter worden overgezonden.*

De voorzitter : *Dat is een volstrekt formeel standpunt, mijnheer Lhost. Heeft u zich echter, als mens, als verantwoordelijke, als gerespecteerd lid van de rijkswacht nooit afgevraagd of er in die richting onderzoek diende te gebeuren, of er iets diende te gebeuren?*

De heer Lhost : *Ik kan u niet vertellen wat ik zestien jaar geleden gedacht heb, toen ik dat verslag in handen heb gekregen.*

De voorzitter : *En wat denkt u vandaag?*

De Lhost : *Nu zou hetzelfde gelden : als ik het vandaag in handen zou krijgen, zou ik het aan de onderzoeksrechter overzenden, omdat niet ik insta voor het onderzoek, wel de onderzoeksrechter.*

De voorzitter : *U bent gedurende jaren begaan geweest met deze zaak; u heeft initiatieven genomen. U heeft het initiatief genomen toen het zich om wapens handelde. Zodra een piste naar extreem-rechts leidt, bestaat die interesse niet meer.*

De heer Lhost : *De reden heeft niets van doen met het feit dat een piste naar extreem-rechts leidt, maar met het feit dat ik andere functies waarneem en dat ik daarop dien toe te zien. Ik, ik heb niets... Wat had ik kunnen doen? Ik zou het aan de districtscommandant hebben overgezonden met de mededeling het aan de onderzoeksrechter over te leggen en met de vraag in die richting voort te zoeken. Het was nu net de districtscommandant, majoor Kensier; de territoriale eenheid voerde het onderzoek uit. »*

Zoals in de desbetreffende dossier-analyse — *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* (§ VI.3.3.) — al werd aangegeven kreeg het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane pas weer een (tot op zekere hoogte : succesvol) vervolg in het kader van het onderzoek naar de moord op Mendez. Bouhouche en Beyer werden in het bijbehorende Assisen-proces veroordeeld voor heling van de wapens die werden gestolen.

M. Dallons *: Ce qui m'étonne, c'est que vous ne nous disiez pas ce que vous avez fait ! Il me semble qu'en tant que responsable d'un service — chef de corps ou pas —, s'il se passe quelque chose comme cela, que je suis dans un contexte particulier et que l'on me fournit des éléments sur certains membres de l'ESI, je ferais une enquête détaillée!*

M. Lhost *: Les éléments que vous citez datent de 1984 alors que je n'étais plus chef de corps mais bien à l'état-major! A la gendarmerie, nous avons chacun nos fonctions!*

M. Dallons *: Je ne sais pas comment est organisée la gendarmerie mais si elle l'est à l'image de votre organisation, je peux comprendre qu'à un certain moment rien ne se passe! »*

Le président a également dû constater ultérieurement pendant l'audition que le rapport Kensier du 4 october 1984 n'avait apparemment suscité aucune réaction, en tout cas pas de la part de Lhost, car ce dernier ne s'en sentait pas responsable ([501]) :

« Et vous avez dit : « L'enquête est finie; il n'y a plus de chef d'enquête. On donne cela au chef d'enquête et c'est terminé ».

M. Lhost *: Non. Normalement, quand cela m'est revenu, au point de vue judiciaire, l'affaire a dû aller chez le juge d'instruction.*

Le président *: C'est un point de vue tout à fait formel, monsieur Lhost. Mais, sur le plan humain, d'homme responsable, d'homme d'honneur de la gendarmerie, vous ne vous êtes jamais demandé s'il fallait enquêter dans ce sens, s'il fallait faire quelque chose?*

M. Lhost *: Je ne pourrais pas vous dire ce que j'ai pensé il y a 16 ans, lorsque j'ai reçu ce rapport.*

Le président *: Et que pensez-vous maintenant ?*

M. Lhost *: Maintenant, c'est la même chose : si je l'avais maintenant, je le transmets au juge d'instruction, parce que je ne suis pas responsable de l'enquête : c'est le juge d'instruction qui l'est.*

Le président *: Pendant des années, vous avez été intéressé; vous avez pris des initiatives. Vous avez pris l'initiative de la piste des milieux d'armes. Dès le moment où l'on entre dans la piste de l'extrême droite, l'intérêt n'existe plus.*

M. Lhost *: Ce n'est pas parce qu'on entre dans cette piste d'extrême droite, c'est parce que moi, j'occupe d'autres fonctions et que cela me revient. Moi, je n'ai rien... Qu'aurais-je fait? J'aurais renvoyé au commandant de district en disant de transmettre au juge d'instruction et de lui demander d'enquêter dans cette direction-là.C'était le commandant de district, le major Kensier justement; c'est la territoriale qui enquête. »*

Comme cela a déjà été indiqué dans l'analyse du dossier en question — *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1980 — 1990* (§ VI.3.3.) — l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane n'a été poursuivie (avec succès dans une certaine mesure) que dans le cadre de l'enquête sur le meurtre de Mendez. Dans le procès d'assises concernant ces faits, Bouhouche et Beyer ont été condamnés pour recel des armes volées.

([501]) Verhoor Lhost, 12-5-1997, 71 - 72.

([501]) Audition Lhost, 12 mai 1997, 71-72.

VII.4.1.2. **De commentaren van enkele andere officieren : Bruggeman, Marchoul en Lemasson**

VII.4.1.2.1. *Het verhoor van Bruggeman*

Voor Bruggeman was het duidelijk dat de diefstal bij de Groep Dyane de bedoeling had (502) :

« (...) de rijkswacht in diskrediet te brengen. Ik denk dat de rijkswacht n ooit méér in diskrediet is gebracht dan toen. Het gaat om de nacht van 31 december. Een diefstal in de groep Dyane is volgens mij de grootste blamage geweest voor de rijkswacht. »

En hij zag dit duidelijk als een teken van georganiseerde misdaad (503) :

« Als ik het gedrag van bepaalde groepen van georganiseerde misdaad in andere landen bestudeer, dan geloof ik toch dat het ridiculiseren van de overheid, van de macht en het uitschakelen van bepaalde mensen, beproefde technieken zijn. In andere landen wordt men geconfronteerd met gelijkaardige fenomenen maar hier gaat het toch om iets heel bijzonders. »

Voor hem was en bleef deze diefstal dan ook een ernstig feit.

Omdat Demessemakers zijn adjunct was bij de directie gerechtelijke operaties, kon hij uit de eerste hand verklaren hoe deze bij het onderzoek betrokken raakte. Uit zijn uiteenzetting bleek dat hij — in tegenstelling tot de officiële telexberichten en de verklaringen van Demessemakers en Lhost — wel een duidelijk onderscheid maakte tussen het interne onderzoek en het gerechtelijke onderzoek dat in dezen werd verricht (504) :

« Ik weet wel dat er enkele dagen nadien een intern onderzoek is begonnen, naast het gerechtelijk onderzoek. Dat hoort zo als er een feit voorvalt binnen de rijkswacht. Ik heb toen mijn adjunct moeten afstaan voor de coördinatie van dat intern onderzoek. Dat is nu kolonel Demessemakers, die toen kapitein was en bij mij adjunct was. Er moest dus een officier worden gedetacheerd. Het was duidelijk een zorg van het commando van de rijkswacht toen, om iemand te sturen die buiten alle verdenking stond, voor wie ook. Het moest iemand zijn van de groep waarbij ik zat. Ik had maar één beschikbare adjunct. We hebben toen eigenlijk overlegd met kapitein Demessemakers of hij dit mandaat wou en kon aanvaarden. »

Zoals direct zal blijken, was voor Bruggeman de tweedeling tussen intern en gerechtelijk onderzoek niet absoluut : Demessemakers moest intern coördineren in samenwerking met de onderzoeksrechter. En ook de interne onafhankelijkheid van de coördinerend officier bleek geen heilig principe te zijn. Immers, zijn beschrijving van de gebeurtenissen riep als vanzelf de vraag op waarom dan later wel iemand van (de leiding van) de groep Dyane, althans van het mobiel legioen, werd aangeduid in plaats van Demessemakers, Lhost dus (505) :

« Ik denk dat het heel verstandig was om het onderzoek te starten met een verantwoordelijke die niet gebonden was aan de hiërarchische structuur binnen de groep Dyane. Aan het begin, toen we kennis hadden gekregen van die diefstal, dus na 31 december, wist niemand welke piste te volgen. De

(502) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 18.
(503) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 27.
(504) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 18-19.
(505) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 20.

VII.4.1.2. **Les commentaires de quelques autres officiers : Bruggeman, Marchoul et Lemasson**

VII.4.1.2.1. *L'audition de Bruggeman*

Pour Bruggeman, il était clair que le vol perpétré au groupe Dyane avait pour but (502) :

« (...) de discréditer la gendarmerie. Je pense que la gendarmerie n'a jamais été plus discréditée qu'alors. Il s'agit de la nuit du 31 décembre. Un vol au groupe Dyane constitue, selon moi, le plus grave affront jamais infligé à la gendarmerie. »

Et il considérait clairement cet acte comme un indice de criminalité organisée (503) :

« Quand j'étudie le comportement de certains groupes de criminalité organisée dans d'autres pays, je crois tout de même que les actes tendant à ridiculiser les autorités publiques, le pouvoir et l'élimination de certaines personnes constituent des techniques éprouvées. On est confronté à des phénomènes similaires dans d'autres pays, mais ici, il s'agit quand même de quelque chose de très particulier. »

A ses yeux, ce vol était par conséquent et est resté un fait grave.

Du fait que Demessemakers était son adjoint à la direction des opérations judiciaires, il a pu déclarer de première main comment celui-ci avait été associé à l'enquête. Son audition a montré que contrairement à ce qu'indiquent les telex officiels et les déclarations de Demessemakers et Lhost, il faisait bel et bien une nette distinction entre l'enquête interne et l'enquête judiciaire qui a été effectuée en l'espèce (504) :

« Je sais bien qu'une enquête interne a été entamée, à côté de l'enquête judiciaire, quelques jours plus tard. C'est ainsi que l'on procède quand un fait se produit à la gendarmerie. J'ai alors dû céder mon adjoint pour la coordination de cette enquête interne. C'est à présent le colonel Demessemakers, qui était alors capitaine et était mon adjoint. Il fallait donc détacher un officier. Une des préoccupations du commandement de la gendarmerie était alors clairement d'envoyer quelqu'un qui était au-dessus de tout soupçon. Il devait s'agir de quelqu'un appartenant au groupe dont je faisais partie. Je n'avais qu'un seul adjoint disponible. Nous avons alors discuté avec le capitaine Demessemakers de la question de savoir s'il voulait et pouvait accepter ce mandat. »

Ainsi qu'on devait le constater immédiatement, la dichotomie enquête interne/ enquête judiciaire n'était, aux yeux de Bruggeman, pas absolue : Demessemakers devait assurer la coordination interne en collaboration avec le juge d'instruction. En outre, il s'avéra que l'indépendance interne de l'officier coordonnateur ne constituait pas un principe sacré. En effet, sa description des événements amena automatiquement à se demander pourquoi quelqu'un du (de la direction du) groupe Dyane, ou du moins de la légion mobile, en l'occurrence Lhost, avait été désigné plus tard au lieu de Demessemakers (505) :

« Je pense qu'il était très prudent de commencer l'enquête avec un responsable qui ne soit pas lié à la hiérarchie du groupe Dyane. Au début, quand on a pris connaissance de ce vol, après le 31 décembre, personne ne savait quelle piste suivre. La piste la plus probable était évidemment celle

(502) Audition Bruggeman, 16-5-1997, 18.
(503) Audition Bruggeman, 16-7-1997, 27.
(504) Audition Bruggeman, 16-5-1997, 18-19.
(505) Audition Bruggeman, 16-5-1997, 20.

meest waarschijnlijke piste was die van de vroegere rijkswachters aangezien de dieven de plaats blijkbaar kenden. Ze waren de kazerne binnengeslopen en wisten precies waar ze moesten zijn, waar ze zich onverwijld dienden te begeven, zonder verdere schade aan te richten. Ik ben ervan overtuigd dat het een goede keuze was om te starten met iemand die geen banden met het mobiele legioen had, die dus geen hiërarchische band had met de groep Dyane, om, in samenwerking met de onderzoeksrechter, het onderzoek naar dat zware vergrijp te coördineren. »

Maar waarom dan later wel Lhost? Dit wist Bruggeman eigenlijk ook niet :

« Waarschijnlijk omdat er geen andere reden bestond om anders tewerk te gaan. Het was overeengekomen dat gestart zou worden met Demessemakers. Er had ook iemand anders kunnen worden aangewezen dan Lhost, maar de klassieke logica werd gehandhaafd, namelijk dat iemand uit de organisatie zou worden aangewezen. Ik heb de beslissing niet genomen, ik kan alleen iets zeggen over de beslissing die ik heb waargenomen. »

Verder werd Bruggeman de vraag voorgelegd of hij het niet vreemd vond dat Lhost op een gegeven moment concludeerde dat er geen aanwijzingen waren in de richting van extreem-rechts, terwijl de districtscommandant van Brussel anderhalf jaar later verder onderzoek in die richting suggereerde. In eerste instantie zei Bruggeman dit niet zo abnormaal te vinden ([506]) :

« Dat lijkt me niet ongewoon. Er zijn twee aspecten. Eerst wordt Demessemakers aangewezen. Die keuze heb ik zonet van commentaar voorzien. Vervolgens gaat Lhost voort en stelt tevens de conclusies op. Het zijn zijn besluiten, ik kan er dus geen oordeel over vellen. Hij heeft het onderzoek gecoördineerd. Als Kensier, ikzelf of iemand anders op een bepaald ogenblik iets verneemt, of nog bepaalde vermoedens heeft - en die hebben wij allemaal -, spreekt het vanzelf dat die persoon ook met het opstellen van een verslag begint. Ik vind het normaal dat Marchoul of Kensier, die verantwoordelijk zijn voor het personeel in hun district, zich zorgen blijven maken. »

In tweede instantie wilde hij evenwel geen reactie geven op de opmerking van een lid van de Commissie :

« Het is normaal dat die mensen zich nog steeds zorgen maken. Het is misschien minder normaal dat de heer Lhost zich geen zorgen maakt. »

VII.4.1.2.2. *Het verhoor van Marchoul*

Marchoul sprak zich in zijn verhoor over de laatstgenoemde kwestie — de wellicht te berustende houding van Lhost ten opzichte van (het spoor van) extreem-rechts - wel uit, zij het ook omzichtig. Hij suggereerde in elk geval dat Lhost iemand was, of zou kunnen zijn, die op de een of andere manier sympathie had voor het extreem-rechtse ideeëngoed. Op een algemene vraag hieromtrent antwoordde hij in elk geval ([507]) :

« Na mijn vertrek uit Brussel hebben mijn collega's die daar nog werkten mij informatie doorgespeeld. Zij vonden het zeer eigenaardig dat kolonel Lhost bepaalde pv's had opgesteld met betrekking tot de diefstal van wapens in het SIE, maar dat hij het resultaat van het zoeken naar extreem-rechts negatief had gevonden. Toch had hij nooit contact opgenomen met de informatiecel van Brussel, die documentatie had. Ieder district beschikt over zijn eigen documentatie. Had hij contact opgenomen, dan had hij

([506]) Verhoor Bruggeman, 16-5-1997, 23.
([507]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 7.

d'anciens gendarmes parce que les voleurs connaissaient apparemment les lieux. Ils étaient entrés dans la caserne, en sachant exactement où aller, où s'adresser directement, sans faire d'autres dégâts. Je suis convaincu que c'était un bon choix de commencer par faire appel à quelqu'un d'extérieur à la légion mobile, qui n'avait aucun lien hiérarchique avec le groupe Dyane, pour coordonner l'enquête sur ce fait grave, en collaboration avec le juge d'instruction. »

Mais pourquoi Lhost ensuite? En fait, Bruggeman ne le savait pas non plus :

« C'est qu'il n'y avait pas de contre-indication pour continuer autrement. Commencer avec Demessemakers, c'était convenu. On aurait pu prendre quelqu'un d'autre que Lhost, mais on est retourné à la logique classique, qui était de désigner quelqu'un au sein de l'organisation. Je n'ai pas décidé, je ne peux que décrire la décision que j'ai constatée. »

On a également demandé à Bruggeman s'il ne trouvait pas étrange que Lhost ait conclu à un certain moment qu'il n'y avait aucune indication dans la direction de l'extrême droite alors que, un an et demi plus tard, le commandant de district de Bruxelles a suggéré cette direction. En première instance, Bruggeman a indiqué qu'il ne trouvait pas cela si anormal ([506]) :

« Cela ne me semble pas anormal. Il y a deux choses. Tout d'abord, on désigne Demessemakers. C'est un choix que je viens de commenter. Ensuite, c'est Lhost qui continue et rédige des conclusions. C'est lui qui s'explique, je ne peux pas porter un jugement sur ses conclusions. C'est lui qui a coordonné l'enquête. Si à un moment donné, Kensier ou moi ou quelqu'un d'autre apprend quelque chose, a encore des soupçons — et nous en avons tous —, il est clair qu'il commencera aussi à rédiger un rapport. Je trouve que c'est normal que Marchoul comme Kensier, qui ont des responsabilités en ce qui concerne des membres du personnel de leur district, continuent à s'inquiéter. »

En deuxième instance, il n'a pas non plus voulu réagir à l'observation d'un membre de la commission :

« C'est normal que ces personnes s'inquiètent toujours. C'est peut-être moins normal que M. Lhost ne s'inquiète plus. »

VII.4.1.2.2. *L'audition de Marchoul*

Lors de son audition, Marchoul s'est exprimé, non sans prudence, au sujet de cette dernière question — l'attitude peut-être résignée de Lhost concernant (la piste de) l'extrême droite. Il a suggéré que Lhost était ou aurait pu être une personne ayant d'une manière ou d'une autre de la sympathie pour les idées d'extrême droite. Il a en tout cas répondu à une question générale à ce sujet ([507]) :

« Après mon départ de Bruxelles, mes collègues qui étaient restés dans la capitale m'ont transmis des informations. Ils trouvaient étonnant que le colonel Lhost ait rédigé quelques pv concernant le vol des armes au SIE, mais qu'il ait jugé négatif le résultat des recherches sur l'extrême droite. Il n'avait pourtant jamais pris contact avec la cellule d'information de Bruxelles, qui possédait de la documentation. Chaque district dispose de sa propre documentation. S'il avait pris contact, il aurait reçu des informations de la

([506]) Audition Bruggeman, 16 mai 1997, 23.
([507]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 7.

informatie gekregen van de BOB van Brussel. Trouwens, mijn collega's die daar nog waren hebben daarvan een rapport opgesteld en aan hun oversten overgemaakt. »

Op vraag van de voorzitter verduidelijkte hij zijn uitspraken nog ([508]) :

« Kolonel Lhost was tweede commandant van het mobiel legioen op het ogenblik van de diefstal van de wapens. Hij was districtscommandant geweest. Hij werd aangeduid om het onderzoek te leiden. Een van de pistes was extreem-rechts. Dat wil zeggen dat hij verslagen of pv's heeft moeten opstellen over die mogelijke sporen. »

Vervolgens haalde hij de nota's uit 1983 en 1984 boven die hiervoor reeds werden aangehaald. Hij verbond hier niet de conclusie aan dat Lhost moedwillig *« een eventuele implicatie van extreem-rechts of bindingen tussen een aantal leden van de groep Dyane destijds en extreem-rechts, heeft uitgesloten »* ([509]) :

« Zover zal ik niet gaan. Hij heeft misschien een onderzoek ingesteld. Misschien heeft hij geen contact genomen met het district Brussel teneinde na te gaan of er in hun documentatie elementen aanwezig waren tegen bepaalde personen, ondanks het feit dat hij districtscommandant is geweest en bepaalde zaken wist. »

In het verlengde van dit antwoord werd door een lid van de Commissie de vraag gesteld of er in onderzoeken als het onderhavige bij de rijkswacht geen supervisie wordt uitgeoefend door een hiërarchische overste. Die zou het onderzoek eventueel kunnen bijstellen als een bepaald spoor niet ver genoeg wordt gevolgd. Marchoul's antwoord liet niets aan duidelijkheid te wensen over ([510]) :

« Het is klaar en duidelijk dat in de rijkswacht niemand boven Lhost stond. Lhost rapporteerde voor die zaak aan de procureur des Konings of de onderzoeksrechter. Intern was er niemand die het werk van Lhost controleerde. Het bewijs daarvan is het verslag van 1984 van het district Brussel. Die mensen hebben op dat ogenblik vernomen dat er een probleem was en zij hebben dat geschreven. Op het ogenblik van het onderzoek was het niet de gewoonte een controleur naast de onderzoekers te zetten, zeker in het geval van een luitenant-kolonel. Wie zou hem moeten controleren? Men moet de tijd vinden om al die pv's en verslagen te lezen. »

VII.4.1.2.3. *Het verhoor van Lemasson*

Het rapport van 4 oktober 1984 over (ex-)rijkswachters met extreem-rechtse opvattingen werd wel getekend door Kensier, maar was in feite opgesteld door Lemasson. Hij zette voor de Commissie uiteen dat de zaak Marbaix de aanleiding vormde van een nauwgezette bestudering van het dossier dat bij de rijkswacht berustte over de wapendiefstal bij de groep Dyane ([511]) :

« Ik werd tijdens de zomer van 1984 met het onderzoek naar dat dossier belast, nadat ik het dossier-Marbaix had behandeld. Hoe is dat beruchte dossier-Marbaix ooit opgestart? Volgens alle gegevens die ik heb kunnen terugvinden en die ik sedertdien nauwgezet heb bijgehouden - al die inlichtingen zijn jammer genoeg niet volledig — is die zaak in december 1983 begonnen.

Destijds stond ik aan het hoofd van de afdeling « handelingen » van het district Brussel, dus die welke zich in hoofdzaak met problemen « van openbare orde » bezighield. De afdeling « handelingen » van de BOB , meer in het BSR de Bruxelles. D'ailleurs, mes collègues qui y étaient restés ont rédigé un rapport à ce sujet et l'on transmis à leurs supérieurs. »

En réponse à une question du président, il a encore éclairci ses déclarations ([508]) :

« Le colonel Lhost était le deuxième commandant de la légion mobile au moment du vol des armes. Il avait été commandant de district. Il a été désigné pour mener l'enquête. L'extrême droite était une des pistes. Cela signifie qu'il a dû rédiger des rapports ou des pv concernant ces pistes possibles. »

Il a ensuite sorti les notes de 1983 et de 1984 citées auparavant. Il n'y a pas lié la conclusion que Lhost *« aurait intentionnellement exclu une éventuelle implication de l'extrême droite ou des liaisons entre une série de membres du groupe Dyane de l'époque et l'extrême droite. »* ([509]) :

« Je n'irai pas aussi loin. Il a peut-être ouvert une enquête. Il n'a peut-être pas eu de contacts avec le district de Bruxelles pour vérifier si leur documentation contenait des éléments contre certaines personnes, en dépit du fait qu'il avait été commandant de district et savait certaines choses. »

Dans le prolongement de cette réponse, un membre de la commission a demandé si, dans des enquêtes comme celle-là, il n'y avait pas, à la gendarmerie, de supervision exercée par un supérieur hiérarchique. Celui-ci aurait pu relancer l'enquête si une piste donnée n'était pas suffisamment exploitée. La réponse de Marchoul a été catégorique ([510]) :

« Il est clair et net qu'à la gendarmerie, il n'y avait personne au-dessus de Lhost. Pour cette affaire, Lhost faisait rapport au procureur du Roi ou au juge d'instruction. Sur le plan interne, il n'y avait personne qui contrôlait le travail de Lhost. La preuve en est le rapport de 1984 du district de Bruxelles. Ces gens ont appris à ce moment qu'il y avait un problème et ils l'ont écrit. Au moment de l'enquête, ce n'était pas l'habitude de mettre un contrôleur à côté des enquêteurs, certainement pas lorsqu'il s'agissait d'un lieutenant-colonel. Qui aurait dû le contrôler? Il faut trouver le temps de lire tous ces PV et ces rapports. »

VII.4.1.2.3. *L'audition de Lemasson*

Si le rapport du 4 octobre 1984 concernant les (anciens) gendarmes ayant des idées d'extrême droite a effectivement été signé par Kensier, il a été en fait rédigé par Lemasson. Il a expliqué devant la commission que c'est à l'occasion de l'affaire Marbaix que l'on avait épluché le dossier sur le vol d'armes au groupe Dyane, dossier qui se trouvait à la gendarmerie ([511]) :

« J'ai été amené à consulter ce dossier durant l'été 1984, après avoir traité le dossier Marbaix, si je puis dire. Comment ce fameux dossier Marbaix a-t-il commencé ? D'après tous les éléments que j'ai pu retrouver et que j'ai précieusement gardés depuis lors — toutes ces informations ne sont malheureusement pas exhaustives —, il a débuté en décembre 1983.

A l'époque, j'étais chef de la section « opérations » du district de Bruxelles, c'est-à-dire celle qui s'occupait essentiellement des problèmes « d'ordre public ». De ce fait, la section « opérations » de la BSR dépendait de moi, notam-

([508]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 7-8.
([509]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 9-10.
([510]) Verhoor Marchoul, 12-5-1997, 27.
([511]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 2-3.

([508]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 7-8.
([509]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 9-10.
([510]) Audition Marchoul, 12 mai 1997, 27.
([511]) Audition Lemasson, 20 mai 1997, 2-3.

bijzonder de speurders die zich vooral bezighielden met extremistische en subversieve bewegingen, hingen derhalve van mij af. Ik kreeg in december 1983 een inlichting toegespeeld die van de Veiligheid van de Staat afkomstig was. Het betrof een lijst waarop de leden vermeld stonden van een scoutsgroep die zich « Phénix » noemde. Die groep werd geleid door Libert en was eigenlijk de scoutsgroep van WNP. Enkele weken of maanden voordien hadden we het bestaan ervan ontdekt.

Onder de leden van die groep bevonden zich ook de broers Marbaix, twee tieners van 16-17 jaar. Korte tijd daarna vernamen we dat die twee jongens de zonen waren van de wachtmeester bij de rijkswacht, Marbaix Lucien, die gekazerneerd was bij het mobiele legioen en die ook belast was met de kazernering.

We hebben toen getracht meer te weten te komen over de rol die Marbaix Lucien eventueel binnen WNP of een andere hierbij aanleunende organisatie speelde. We hebben echter niets ontdekt in verband met de ideeën over, de sympathieën voor, de handelingen in verband met of de deelname van Marbaix aan die extreem-rechtse bewegingen. Zoals voorgeschreven wordt door de procedureregeling, heb ik die feiten vanzelfsprekend via de interne weg meegedeeld. »

Na verder onderzoek te hebben ingesteld wendde hij zich samen met Kensier tot onderzoeksrechter Lyna, met het oog op het verkrijgen van huiszoekingsbevelen ten aanzien van Marbaix. In hun gesprek met haar maakten zij duidelijk kenbaar dat zij dit verder wilden onderzoeken « en rappelant au juge le vol d'armes à l'ESI en '82 » ([512]).

Hierom ook zocht hij wat later contact met Lhost (en dus niet omgekeerd zoals deze in zijn verhoor leek te suggereren) ([513]) :

« Ingevolge deze huiszoeking en aangezien wij nog steeds met dat verhaal over de diefstal bij de SIE in ons hoofd zaten, kregen wij de ongelukkige idee contact op te nemen met kolonel Lhost die naar mijn weten hoofd van het onderzoek was. Ik heb persoonlijk contact met hem opgenomen. Hij was toen met een andere functie belast. Als ik me nog goed herinner was hij geen hulpcommandant meer bij het mobiele legioen, maar directeur van de handelingen bij de generale-staf.

Ik heb hem twee en een half jaar later gevraagd of ik over het gerechtelijk dossier mocht beschikken om het opnieuw in te kijken in het licht van de zaak-Marbaix. Ik heb dat maar voor alle zekerheid gedaan om erachter te komen of de naam Marbaix in die tijd reeds in dat dossier vermeld werd, ten einde dat onderzoek eventueel opnieuw op gang te kunnen trekken.

Dat dossier werd vooral bestudeerd door twee leden van de afdeling « inlichtingen », die zich inzonderheid met extremistische groeperingen bezighielden. »

Wat hem bij dit alles vooral had getroffen, was dat er in 1982-1983 nimmer contact was geweest, was gezocht, met de informatie-sectie van de BOB Brussel ([514]) :

« Het heeft mij getroffen en het heeft vooral de twee personeelsleden die mij bijstonden getroffen toen ze het zagen; ze zeiden : « Hoe is het mogelijk, het is niet te geloven, men besluit dat het om een negatieve piste gaat in verband met extreem-rechts en wij, die belast zijn met het onderzoek

([512]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 4-5.
([513]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 6.
([514]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 7.

ment les enquêteurs qui s'occupaient plus particulièrement des mouvements extrémistes et subversifs. A ce titre, j'ai été mis en possession, en décembre 1983, d'une information provenant de la Sûreté de l'Etat. Il s'agissait d'une liste reprenant les membres d'une troupe scoute appelée « Phénix » . Cette troupe était dirigée par Libert et était en fait la troupe scoute du WNP. On en avait découvert l'existence quelques semaines ou quelques mois auparavant.

Parmi les membres de cette troupe, on retrouvait les frères Marbaix, deux jeunes de 16-17 ans. Peu de temps après, on a découvert que ces deux garçons étaient les fils du maréchal des logis de la gendarmerie Marbaix Lucien, caserné à la légion mobile et qui s'occupait du casernement.

A ce moment, on a essayé d'en savoir plus sur le rôle que Lucien Marbaix pouvait exercer au sein du WNP ou d'une autre organisation proche de celle-ci. On n'a toutefois rien découvert concernant les idées, les sympathies, les actions ou les participations de Marbaix à des mouvements d'extrême droite. Comme la procédure le prévoyait, j'ai bien entendu signalé ces faits par voie interne. »

Après avoir effectué un complément d'enquête, il s'adresse en compagnie de Kensier au juge d'instruction Lyna, en vue d'obtenir un mandat de perquisition à l'encontre de Marbaix. Lors de leur entretien avec la juge, ils disent clairement à celle-ci qu'ils veulent poursuivre l'enquête *« en rappelant au juge le vol d'armes à l'ESI en '82 »* ([512]).

C'est la raison pour laquelle il a voulu entrer en contact avec Lhost un peu plus tard (et ce n'est donc pas le contraire qui est vrai comme celui-ci semblait le suggérer lors de son audition) ([513]) :

« A la suite de cette perquisition, et ayant toujours cette histoire de vol de l'ESI en tête, il nous est fatalement venu à l'idée de contacter le colonel Lhost qui, à ma connaissance, était le chef d'enquête. Je l'ai contacté personnellement. Il avait alors changé d'affectation. Si j'ai bonne mémoire, il n'était plus commandant en second de la légion mobile, mais directeur des opérations à l'état-major.

Je lui ai demandé si je pouvais disposer du dossier judiciaire pour le réexaminer, deux ans et demi après, à la lumière de cette affaire Marbaix. J'ai fait cela par acquit de conscience, pour voir si ce nom de Marbaix n'apparaissait pas déjà à l'époque et afin de voir si l'on pouvait relancer cette enquête.

Ce dossier a surtout été étudié par deux membres de la section info, qui s'occupaient plus spécialement des groupements extrémistes. »

Ce qu'il l'a frappé dans tout cela, c'est qu'en 1982-1983, il n'y avait jamais eu de contact, on n'avait jamais tenté de contacter la section d'information de la BSR de Bruxelles ([514]) :

« Ce qui m'a choqué et ce qui a surtout choqué les deux membres du personnel qui m'assistaient, quand ils ont vu cela, ils se sont dit : « Mais enfin, c'est incroyable, on conclut à une piste négative en matière d'extrême droite et nous, qui nous occupons du suivi de ces mouvements d'extrême droite,

([512]) Audition Lemasson, 20 mai 1997, 4-5.
([513]) Audition Lemasson, 20 mai 1997, 6.
([514]) Audition Lemasson, 20 mai 1997, 7.

naar die bewegingen van extreem-rechts, worden zelfs niet geraadpleegd. » We zijn nooit ingelicht over de verdenkingen die gedurende heel dat gerechtelijk onderzoek bestonden ten aanzien van de personen die in het verslag genoemd werden dat ik nadien heb opgesteld.

Dat zijn de twee voornaamste elementen die mij getroffen hebben. Indien de informatie-sectie van de BOB geraadpleegd was geweest, denk ik dat men in het begin veel verder had kunnen gaan met het onderzoek in verband met de namen die genoemd werden in het verslag dat ik op 4 oktober 1984 heb opgesteld. We hadden misschien een tekortkoming kunnen vermijden — we hebben toch het recht om ons vragen te stellen — zoals het uitblijven van huiszoekingen bij een van hen die in dat verslag genoemd worden. »

Op de vraag van de voorzitter — de opmerking van Demessemakers hieromtrent indachtig — of de betrokken BOB'ers ook niet zelf contact hadden kunnen zoeken met de onderzoekers, bleef Lemasson het antwoord schuldig ([515]) :

« Ik weet het niet. Ik kan jammer genoeg niet op uw vraag antwoorden. Als ik het me nog goed herinner, was ik ten tijde van de wapendiefstal nog niet met die functie belast, ik denk dat ik toen nog verantwoordelijk was voor de afdeling administratie van het district. »

Ook een andere vraag kon Lemasson niet goed beantwoorden. Hoe was het mogelijk dat op grond van exact dezelfde gegevens Lhost niet en hij wel tot zo'n verontrustende conclusie met betrekking tot de mogelijke betrokkenheid van extremistische (ex-)rijkswachters kwam ? Lemasson ([516]) :

« De heer Lemasson : Ik zegt niet...Ik wil kolonel Lhost niet buitenmatig aanvallen.

De heer Deleuze : Nee, nee. Ik tracht het te begrijpen.

De heer Lemasson : Ik ontdek...Ik vind het raar dat destijds... Het is met die ingesteldheid dat ik dat verslag heb opgesteld. Als het wegvalt, zit ik er volledig naast. Ik heb geen schrik ... Ik zou trouwens heel blij zijn te kunnen...

De heer Deleuze : U bevestigt dus het feit dat uw verslag, behalve het verslag van de BOB van Bergen, werd opgemaakt op basis van informatie die dateert van vóór de maand mei 1983? Het zijn geen zaken die u in 1984 heeft ontdekt?

De heer Lemasson : Nee. Maar in die documentatie heb ik benadrukt dat die elementen dateerden van vóór de zaak-Marbaix. Ik merk bijvoorbeeld op dat Marbaix banden had met een personage dat ook voorkwam in de stukken van de BOB. Er is ook het voorval met de toegangskaart van Marbaix. Ik denk niet dat daaromtrent onderzoek werd verricht. Men heeft zich eerder gericht op de voormalige leden van het SIE en niet zozeer op Marbaix wiens sympathieën men waarschijnlijk niet kende. Marbaix werkte niet bij het SIE maar het probleem rond het verlies van zijn toegangskaart had de aandacht van de onderzoekers moeten trekken. »

Overigens wilde hij hiermee niet beweren dat het spoor van extreem-rechts opzettelijk was genegeerd. Het was — jammer genoeg — alleen niet grondig onderzocht ([517]) :

« De heer Lemasson : Nee, men kan niet zeggen dat deze piste volledig opzij werd geschoven. Maar ze werd niet grondig geëxploiteerd. Het is nochtans niet zeker dat men nous n'avons jamais été consultés. » Nous n'avions jamais été informés des soupçons qui ont pesé, pendant toute cette enquête judiciaire, sur les personnes citées dans le rapport que j'ai été amené à faire après.

Ce sont les deux éléments principaux qui m'ont marqué. Si la section d'information de la BSR avait été consultée, je crois qu'on aurait peut-être pu aller loin dès le début, dans les investigations menées au sujet des noms cités dans le rapport que j'ai rédigé le 4 octobre 1984, et peut-être éviter une anomalie - on est tout de même en droit de se poser des questions - telle que l'absence de perquisitions chez un de ceux qui sont cités dans ce rapport. »

A la question du président — se souvenant de la remarque de Demessemakers à ce sujet — demandant si les membres concernés de la BSR n'auraient pas pu rechercher aux-mêmes un contact avec les enquêteurs, Lemasson n'a pas pu fournir de réponse ([515]) :

« Je l'ignore. Je ne peux malheureusement pas répondre à votre question. SQi mes souvenirs sont bons, à l'époque du vol d'armes, je n'occupais pas encore cette fonction-là, je crois que j'étais encore responsable de la section administration du district. »

Lemasson ne pas bien répondre non plus à une autre question. Comment était-il possible que sur base des mêmes données, Lhost n'arrivait pas à une telle conclusion inquiétante au sujet de l'éventuelle implication d'(anciens) gendarmes extrémistes, alors que Lemasson y arrivait? Lemasson ([516]) :

« M. Lemasson : Je ne dis pas... Je ne veux pas attaquer le colonel Lhost outre mesure.

M. Deleuze : Non, non. J'essaie de comprendre.

M. Lemasson : Je relève...Je trouve bizarre qu'à l'époque...C'est dans cet esprit-là que j'ai fait ce rapport. Si cela tombe, je suis complètement à côté de la plaque. Je n'ai pas peur... Je serais d'ailleurs fort heureux de pouvoir...

M. Deleuze : Vous confirmez donc le fait que votre rapport; à part le rapport de la BSR de Mons, a été fait à partir d'informationns qui datent d'avant le mois de mai 1983? Ce ne sont pas des choses que vous avez découvertes en 1984?

M.Lemasson : Non. Mais dans cette documentation, j'ai souligné que ces éléments dataient d'avant l'affaire Marbaix. Par exemple, je relève que Marbaix était lié avec un personnage épinglé dans les pièces du BCR. Il y avait aussi l'histoire de la carte d'accès de Marbaix. Je ne pense pas qu'on ait investigué à ce sujet. On s'est plutôt braqué sur les anciens de l'ESI et pas tellement sur Marbaix dont on ignorait probablement les sympathies. Marbaix ne travaillait pas à l'ESI mais le problème de la perte de sa carte d'accès aurait dû attirer l'attention des enquêteurs. »

D'ailleurs, ne voulait-il pas prétendre ainsi que c'est à dessein que la piste d'extrême droite a été ignorée. Elle n'avait, hélas, pas été examinée en profondeur ([517]) :

« M. Lemasson : Non, on ne peut pas dire que l'on ait totalement écarté cette piste. Mais on ne l'a pas exploitée à fond. Il n'est toutefois pas certain qu'en l'exploitant à fond,

([515]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 9.

([516]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 16. De kwestie van de toegangskaart van Marbaix waarnaar Lemasson verwijst, heeft in het begin van het onderzoek wel even de aandacht van de onderzoekers getrokken. Zie de aantekeningen over het onderzoek die worden geciteerd in § VII.4.2.3.2.1. van dit rapport.

([517]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 20.

([515]) Audition Lemasson, 20-5-1997, 9.

([516]) Audition Lemasson, 20-5-1997, 16. La question de la carte d'accès de Marbaix, à laquelle se réfère Lemasson, a bien retenu l'attention des enquêteurs au début de l'enquête. Voir les indications concernant l'enquête, citées au § VII.4.2.3.2.1. de ce rapport.

([517]) Audition Lemasson, 20-5-1997, 20.

verder zou zijn geraakt indien ze grondig was onderzocht, maar men heeft ongetwijfeld enkele kansen laten liggen!

De voorzitter : Heeft u informatie waaruit blijkt dat kolonel Lhost, na zijn carrière bij de rijkswacht, contacten zou hebben gehad met sommige personen die in uw verslag worden vermeld?

De Lemasson : Nee. Dergelijke informatie heb ik niet gehad. »

Had Lhost dan niet alsnog moeten (re-)ageren toen hij in oktober 1984 het bewuste rapport ontving? Lemasson beantwoordde deze vraag zonder meer bevestigend ([518]) :

« De heer Dallons : Wie had normaal gezien moeten reageren op de ontvangst van het verslag? Indien men rekening houdt met de hiërarchie, zijn er drie geadresseerden voor dat verslag. De SIE-commandant had het ook ter informatie moeten ontvangen.

De heer Lemasson : De eerste die moest reageren was kolonel Lhost.

De heer Dallons : Hij had u het verslag kunnen terugsturen en u uitleggen dat hij niet langer verantwoordelijk voor het onderzoek was.

De heer Lemasson : Hij had het ook kunnen doorsturen naar de correcte bestemmeling en me ervan op de hoogte brengen.

De heer Dallons : Hij had dus gevolg moeten geven aan de ontvangst van dat verslag.

De heer Lemasson : Uiteraard, aangezien dat verslag een zeker belang had. »

Hiervoor werd evenwel reeds aangehaald dat Lhost zelf vond dat hij in 1984 niet meer verantwoordelijk was voor het onderzoek. In 1986 uiteindelijk, zo verklaarde Lemasson, had hij dan kolonel Michaux, de coördinator van de « bende van Nijvel »-onderzoeken, getroffen, en deze op de hoogte gebracht van zijn rapport. De reden hiervan sprak voor hem nagenoeg vanzelf ([519]) :

« In het dossier-Bende van Nijvel, sloot men ook de piste van extreem-rechts niet uit. Men had er alle belang bij dat de coördinator van al deze dossiers « zo veel mogelijk pistes had ». (...) Het was van dien aard dat het de coördinator kon interesseren. Wanneer men geconfronteerd wordt met zulke ernstige feiten, kan men niks ononderzocht laten. Het is met dat doel voor ogen dat ik, via kolonel Michaux, mijn documentatie heb overgezonden aan de cel « Bende van Nijvel ».

VII.4.2. DE NADERE ANALYSE VAN HET DOSSIER BIJ DE RIJKSWACHT

VII.4.2.1. **Over de leiding van het onderzoek**

De stukken van het dossier dat bij de rijkswacht berust in verband met het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane, zijn deels opgenomen in twee ringbanden (« Vol ESI PV A + B ») en deels in twee kartons (« Vol ESI 01.01.82, karton 5/30 + 5/31 »). De processen-verbaal in de ringbanden zijn grotendeels gerangschikt naar herkomst : het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat respectievelijk de BOB van Brussel. De stukken in de twee goed-gevulde kartons — die hierna gezamenlijk zullen worden aangeduid als « politiële documentatie » — zijn verdeeld over enkele tientallen mapjes en hebben betrekking op de meest uiteenlopende onderwerpen : namenlijsten van (ex-)rijkswachters, de opzet en de resultaten van een informatief onderzoek in nagenoeg alle rijkswachtdis-

([518]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 18.
([519]) Verhoor Lemasson, 20-5-1997, 19-20.

on serait arrivé plus loin mais on a sans doute perdu quelques chances!

Le président : Avez-vous des informations selon lesquelles le colonel Lhost aurait eu des contacts, après sa carrière à la gendarmerie, avec certaines personnes mentionnées dans votre rapport?

M. Lemasson : Non, je n'ai pas eu de telles informations.

Lhost n'aurait-il pas dû (ré)agir lorsqu'il reçut le rapport précité en octobre 1984? Lemasson a répondu affirmativement, sans plus, à cette question ([518]).

M. Dallons : Qui aurait normalement dû réagir à la réception du rapport? Si l'on tient compte de la voie hiérarchique, trois personnes étaient destinataires de ce rapport. Le commandant de l'ESI devait également le recevoir pour information.

M. Lemasson : Le premier à réagir devait être le colonel Lhost.

M. Dallons : Il aurait pu vous envoyer le rapport en vous expliquant qu'il n'était plus responsable de l'enquête.

M. Lemasson : Il aurait pu aussi le renvoyer au bon destinataire, en m'en informant.

M. Dallons : Il aurait donc fallu réserver une suite à la réception de ce rapport.

M. Lemasson : Bien sûr, puisque ce rapport revêtait une certaine importance. »

On a déjà signalé à ce sujet que Lhost lui-même trouvait qu'en 1984 il n'était plus responsable de l'enquête. En 1986, finalement, ainsi que l'a déclaré Lemasson, il avait atteint le colonel Michaux, le coordinateur des enquêtes sur la « bande de Nivelles » et l'avait informé de son rapport. Selon lui, le motif était suffisamment évident ([519]) :

« Dans le dossier des tueurs du Brabant, on n'excluait pas non plus la piste de l'extrême droite. On avait intérêt à ce que le coordinateur de tous ces dossiers « ratisse le plus large possible ». (...) Il était de nature à pouvoir intéresser le coordinateur. Quand on est confronté à des événements d'une telle gravité, on ne peut rien négliger. C'est dans ce but-là que j'ai remis ma,documentation àa la cellule « Brabant wallon » , par la voie du colonel Michaux. »

VII.4.2. L'ANALYSE PLUS APPROFONDIE DU DOSSIER A LA GENDARMERIE

VII.4.2.1. **Sur la direction de l'enquête**

Les pièces du dossier qui se trouve à la gendarmerie concernant l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane sont partiellement reprises dans deux fardes à anneaux (« Vol ESI PV A + B) et partiellement dans deux cartons (« Vol ESI 01.01.82, carton 5/30 + 5/31 »). Les procès-verbaux qui se trouvent dans les fardes à anneaux sont pour une large part classés selon leur origine : le détachement judiciaire auprès de l'auditorat militaire et la BSR de Bruxelles. Les pièces reposant dans les deux cartons bien remplis — que nous nommerons ci-après « documentation de police » — sont répartis dans quelques dizaines de fardes et concernent les sujets les plus divers : listes de noms d'(ex)-gendarmes, organisation et résultats d'une enquête informative dans pratiquement tous les districts de

([518]) Audition Lemasson, 20-5-1997, 18.
([519]) Audition Lemasson, 20-5-1997, 19-20.

tricten, handgeschreven notulen van de coördinatievergaderingen, verslagen van observatie-acties, achtergrondinformatie over bepaalde verdachten, enzovoort. In hoeverre de stukken in deze kartons na zovele jaren nog volledig zijn, valt moeilijk te zeggen. Verderop zal blijken dat er zeker enkele stukken ontbreken.

Wat van dit laatste ook zij, met dit overzicht en deze opsomming is meteen duidelijk dat het dossier van het gerechtelijk onderzoek zoals het werd gevormd door onderzoeksrechter Bellemans en dat is gevoegd bij de stukken van de zaak Mendez — anders dan Lhost tijdens zijn verhoor beweerde — niet alleen veel minder omvangrijk is dan het originele rijkswacht-dossier maar ook géén stuk bevat over hele belangrijke deelonderzoeken die in dit kader zijn verricht. Bellemans was met andere woorden formeel — in naam en in theorie — verantwoordelijk voor een onderzoek dat zich materieel — in feite en in praktijk — grotendeels buiten hem om afspeelde.

Deze vaststelling roept natuurlijk de, ook nogal principiële, vraag op : had Bellemans zich niet actiever, nadrukkelijker moeten bemoeien met het onderzoek en/of hadden de betrokken rijkswacht-officieren hem niet actiever, nadrukkelijker, bij hun onderzoek moeten betrekken? Feit is in elk geval dat — conform hetgeen Demessemakers heeft verklaard — in de stukken, dat wil zeggen in een algemeen overzicht van het verloop van het onderzoek, slechts eenmaal wordt verwezen naar enig overleg tussen Bellemans en de leidende officieren van de rijkswacht, i.c. Demessemakers, en dit inderdaad op 12 januari 1981 toen hij bij deze onderzoeksrechter een bezoek heeft afgelegd. En Demessemakers tekende hierbij inderdaad aan dat hij van de onderzoeksrechter « *geen richtlijnen* » had ontvangen. Verder blijkt nergens uit dat Bellemans ooit de rijkswacht of het onderzoeksteam van de rijkswacht heeft bezocht. In de aantekeningen die van de coördinatievergaderingen zijn gemaakt, wordt in elk geval geen enkele keer gezinspeeld op een dergelijk bezoek. Ook kan nergens uit worden opgemaakt dat Bellemans wel geregeld contacten onderhield met (de leiding van) de gerechtelijke politie te Brussel die zijdelings toch ook bij het onderzoek was betrokken.

Een stuk dat in dit verband evenwel niet over het hoofd mag worden gezien, is een brief van de commandant van het mobiel legioen, kolonel Aelbrecht, aan het hoofd van de generale staf, van 16 februari 1982. In deze brief deed hij voorstellen :

« *(...) betreffende de inhoud van de, naar de betrokken autoriteiten, door te sturen boodschap en betreffende de opvolging van het gerechtelijk onderzoek dat wordt gevoerd in het kader van de diefstal van SIE-wapens.* »

De bijlage met de tekst van de voorstellen bevindt zich evenwel niet meer in het dossier, en kon ook niet meer langs andere wegen in de archieven van de rijkswacht worden getraceerd (evenmin als de andere stukken die betrekking hebben op deze kwestie). De brief zelf toont echter wel aan dat op dat moment — februari 1982 — op hoog niveau in de rijkswacht is gedelibereerd over de voortzetting respectievelijk de stopzetting van het onderzoek in samenspraak met de onderzoeksrechter en het parket. Of deze autoriteiten uiteindelijk ook betrokken zijn geweest bij dit overleg moet — in elk geval wat onderzoeksrechter Bellemans betreft — worden betwijfeld. In zijn dossier van het onderzoek bevindt zich geen enkel stuk dat daarop wijst. Niettemin heeft dit intern rijkswachtoverleg mogelijk wel belangrijke gevolgen gehad voor de organisatie van het onderzoek. Het is immers denkbaar dat de opschorting van de coördinatievergaderingen van het onderzoeksteam

gendarmerie, procès-verbaux manuscrits des réunions de coordination, rapports d'actions d'observation, information sur le passé de certains suspects, et ainsi de suite. Il est difficile de dire dans quelle mesure ces cartons sont encore complets après autant d'années. Il apparaîtra par la suite que quelques pièces font certainement défaut.

Quoi qu'il en soit, avec cette vue synoptique et cette énumération, il est évident que le dossier de l'enquête judiciaire tel qu'il a été formé par le juge d'instruction Bellemans et joint aux pièces du dossier Mendez — contrairement à ce que Lhost a prétendu pendant son audition — est non seulement beaucoup moins volumineux que le dossier original de la gendarmerie mais ne contient en outre aucune pièce concernant des volets très importants de l'enquête effectués dans ce cadre. Autrement dit, Bellemans a été formellement responsable d'une enquête qui s'est matériellement déroulée — dans les faits et dans la pratique — pour une large part en dehors de lui.

Cette constatation soulève évidemment la question de principe suivante : Bellemans n'aurait-il pas dû s'occuper plus activement, avec plus d'insistance, de l'enquête et/ou les officiers de gendarmerie concernés n'auraient-ils pas dû l'impliquer plus activement, avec plus d'insistance, dans leur enquête? Le fait est qu'en tout cas — conformément à ce que Demessemakers a déclaré — dans les pièces, c'est-à-dire dans une vue générale du déroulement de l'enquête, il n'est fait référence qu'une seule fois à une concertation entre Bellemans et les officiers dirigeants de la gendarmerie, notamment Demessemakers, et ceci effectivement le 12 janvier 1981, lorsqu'il a rendu visite au juge d'instruction. Et Demessemakers a en effet noté à cet égard qu'il n'avait reçu « aucune directive » du juge d'instruction. Il ne ressort en outre d'aucun document que Bellemans s'est rendu à la gendarmerie ou à la cellule d'enquête de la gendarmerie. Dans les notes qui ont été prises à la suite des réunions de coordination, il n'est en tout cas à aucune reprise fait allusion à une telle visite. Rien ne permet non plus d'établir que Bellemans a entretenu des contacts réguliers avec la (direction de la) police judiciaire de Bruxelles, qui était pourtant aussi associée indirectement à l'enquête.

Un document qui doit néanmoins être pris en considération à cet égard, est la lettre du commandant de la légion mobile, le colonel Aelbrecht, au chef de l'Etat-major, en date du 16 février 1982. Dans cette lettre, il formulait les propositions suivantes :

« *(...) quant au contenu du message à transmettre aux autorités concernées et relatif à la poursuite de l'enquête judiciaire menée dans le cadre du vol d'armes ESI.* »

L'annexe contenant le texte des propositions ne se trouve toutefois plus dans le dossier et elle n'a plus pu être retrouvée par d'autres voies dans les archives de la gendarmerie (pas plus que les autres documents ayant trait à cette question). La lettre même démontre cependant qu'à ce moment — en février 1982 — la gendarmerie a délibéré, à un niveau élevé, avec le juge d'instruction et le parquet sur la poursuite ou l'arrêt de l'enquête. Il est douteux que ces autorités aient réellement participé à cette concertation - en tout cas en ce qui concerne le juge d'instruction Bellemans. Son dossier d'instruction ne contient pas le moindre document l'indiquant. Cette concertation interne à la gendarmerie a toutefois pu avoir des conséquences importantes pour l'organisation de l'enquête. Il est en effet plausible que la suspension des réunions de coordination de l'équipe d'enquête de la gendarmerie — à laquelle Lhost se réfère dans sa note du 3 mai 1983, précitée (§ VII.4.1.2.3.) — à dater du 27 avril 1982 (« faute d'élé-

van de rijkswacht - waarnaar Lhost verwees in zijn nota van 3 mei 1983 die hiervoor werd geciteerd (§ VII.4.1.2.3.) — met ingang van 27 april 1982 (« *faute d'éléments positifs* »), mede het gevolg is geweest van dat overleg.

In het verlengde van de stukken die (n)iets zeggen over de verhouding tussen de gerechtelijke autoriteiten en de rijkswachtofficieren in dit onderzoek, moet tenslotte worden teruggekomen op de manier waarop in de rijkswacht zelf de rol van deze officieren werd gedefinieerd. Het probleem is hier niet de verklaring van Demessemakers. Conform de tekst van het geciteerde telexbericht beaamde hij zonder enig probleem dat hij het onderzoek in de rijkswacht had geleid. En zo werd zijn rol ook door de betrokken rijkswachters gezien. In het algemeen verslag dat de leider van het gerechtelijk detachement op 3 januari 1986 overmaakte aan de hogere directie van de operaties (die daar op 20 december 1985 om had gevraagd) schreef deze ([520]) :

« Op 04/01/82 wordt de leiding van het onderzoek opgenomen door de heer onder-zoeksrechter Bellemans van het Parket te Brussel. Naderhand wordt een centrale onderzoeksraad opgericht waarin diverse diensten van de rijkswacht betrokken zijn (HDO, CBO, SIE, BOB, Ger Det ...) onder de leiding van (destijds) Maj Demessemakers, die verder de onderzoeksverrichtingen coördineert en álle informatie terzake verzamelt (PV's, verslagen, documentatie enz... »

Lhost ontkende echter — wat hem betreft — ten stelligste dat hij het onderzoek in de rijkswacht had geleid, ook al was hij het bijvoorbeeld die op 3 mei 1983 de generale staf informeerde over de stand van het onderzoek. Dit standpunt — dat overigens ook helemaal haaks staat op de inhoud van het in het begin geciteerde telexbericht dat trouwens ook in het onderhavige dossier zit — valt verder moeilijk te rijmen met het feit dat niet alleen de rijkswachters die in het onderzoek actief waren, hem beschouwden als « *hoofd van het onderzoek* », maar ook met het feit dat hij hen daadwerkelijk opdrachten gaf en hij bovendien wel eens brieven ondertekende als « *chef d'enquête* » ([521]).

VII.4.2.2. **Over de richting van het onderzoek volgens de processen-verbaal**

Zowel onder invloed van de verklaringen die in mei 1997 door rijkswachtofficieren voor de Onderzoekscommissie werden afgelegd als met het oog op de uitspraken die door magistraten en (andere) officieren van de rijkswacht in juni en juli 1997 tegenover de Commissie zijn gedaan, zijn in de eerste plaats opnieuw alle processen-verbaal doorgenomen die door de diverse (Brusselse) eenheden aan onderments positifs ») ait été l'une des conséquences de cette concertation.

Dans le prolongement de l'examen des documents qui font (ne font pas) état des rapports entre les autorités judiciaires et les officiers de la gendarmerie dans cette enquête, il convient enfin de revenir sur la manière dont la gendarmerie a elle-même défini le rôle de ces officiers. Le problème ne provient pas en l'occurrence de la déclaration de Demessemakers. Conformément au contenu du télex cité, il a reconnu sans la moindre difficulté qu'il avait mené l'enquête au sein de la gendarmerie. Et c'est ainsi que son rôle a également été perçu par les gendarmes concernés. Dans le rapport général que le chef du détachement judiciaire a transmis le 3 janvier 1986 à la direction supérieure des opérations (qui l'avait demandé le 20 décembre 1985), il écrivait ([520]) :

« Le 4 janvier 1982, la direction de l'instruction est reprise par le juge d'instruction Bellemans, du parquet de Bruxelles. Par la suite, un conseil d'enquête central regroupant divers services de la gendarmerie (DSO, BCR, ESI, BSR, Dét. jud. ...) a été créé et placé sous la direction du major Demessemakers, qui a ensuite coordonné les actes d'instruction et rassemblé toutes les informations y afférentes (PV, rapports, documentation, etc.) ».

Lhost a toutefois nié formellement — en ce qui le concerne — avoir dirigé l'enquête au sein de la gendarmerie, même si c'est lui, par exemple, qui a informé l'état-major général de l'état d'avancement de l'enquête le 3 mai 1983. Cette position — qui contredit d'ailleurs aussi totalement le contenu du télex cité au début et qui se trouve dans le dossier en question — est difficilement conciliable avec le fait que non seulement les gendarmes engagés dans l'enquête le considéraient comme le « chef d'enquête » , mais qu'en outre il leur confiait réellement des missions et signait des lettres en qualité de « chef d'enquête ». ([521])

VII.4.2.2. **En ce qui concerne l'orientation de l'enquête selon les procès-verbaux**

Tant en raison des déclarations faites par des officiers de gendarmerie en mai 1997 devant la commission d'enquête que compte tenu des déclarations faites par des magistrats et (d'autres) officiers de gendarmerie en juin et juillet 1997 devant la commission d'enquête, nous avons commencé par réexaminer tous les procès-verbaux qui ont été transmis au juge d'instruction Bellemans par diverses

([520]) De exacte titel van dit stuk luidt : *Synthese der onderzoeksverrichtingen uitgevoerd door het Ger Det Brussel, in verband met de wapendiefstal in het mobiel legioen.*

([521]) Het eerste kan meer bepaald worden afgeleid uit het feit dat bijvoorbeeld leden van de BOB Vilvoorde op de kopieën van hun processen-verbaal schreven : « *Afschrift bestemd voor Lt kol Lhost* ». Het citaat komt uit de toevoeging in een proces-verbaal van 15-2-1982 van een medewerker van het « gerechtelijk bureel » van het mobiel legioen : « *Kolonel Lhost, hoofd van het onderzoek in deze zaak (...) gaf opsteller de opdracht (...).* » Een brief die Lhost persoonlijk met « *onderzoeksleider* » ondertekende is bijvoorbeeld de brief van 24 februari 1982 aan de commandant van de vijfde mobiele groep om vertrouwelijk inlichtingen te verschaffen over bepaalde leden van deze groep. Deze brief is door Demessemakers aan de Commissie overhandigd.

([520]) « Synthèse des actes d'instruction effectués par le détachement judiciaire de Bruxelles, en rapport avec le vol d'armes à la légion mobile » .

([521]) Le premier élément peut en particulier être déduit du fait que des membres de la BSR de Vilvorde, par exemple, écrivaient sur les copies de leurs procès-verbaux : « Copie destinée au Lieutenant-colonel Lhost » . La citation provient de l'ajout fait dans un procès-verbal du 15-2-1982 par un collaborateur du « bureau judiciaire » de la légion mobile : « Le Colonel Lhost, chef d'enquête dans cette affaire, a chargé l'auteur (...). » La lettre du 24 février 1982 adressée au commandant du cinquième groupe mobile afin de fournir confidentiellement des informations sur certains membres de ce groupe est l'une des lettres que Lhost a personnellement signées en faisant valoir la qualité de « chef d'enquête » . Cette lettre a été transmise à la commission par Demessemakers.

zoeksrechter Bellemans zijn overgemaakt en in kopie werden bewaard bij het secretariaat van Demessemakers/Lhost.

In de eerdere dossier-analyse betreffende het onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van ex-rijkswachters, werd reeds vastgesteld dat uit de processen-verbaal moeilijk de richting van het onderzoek als zodanig kan worden afgeleid, ook al verraden enkele processen-verbaal direct dat in enkele gevallen expliciet en impliciet rekening werd gehouden met de mogelijke extremistische opvattingen en gedragingen van sommige rijkswachters (« R.V. », Demol). Worden nu de betrokken processen-verbaal — zoals zij in kopie bij de rijkswacht worden bewaard — en de daarbij behorende stukken herlezen tegen de achtergrond van vorenstaande (en nog te bespreken) verklaringen en meer speciaal met het oog op de nota Kensier/Lemasson van 4 oktober 1984, dan kan men het volgende vaststellen.

1. Op een niet nader te bepalen datum in (de tweede helft van) 1981 stuurde een zekere luitenant Targnion van de staf van het mobiel legioen aan de commandant van dit korpsonderdeel een samenvattend rapport over het onderzoek naar de (onopgehelderde) diefstal van een mobilofoon bij de groep Dyane ([522]). In het eerste deel van dit rapport werd een overzicht gegeven van alle onderzoeken die werden uitgevoerd. Opmerkelijk is (zie hierna) dat hier werd vermeld dat een van de ex-rijkswachters op wie het onderzoek was gericht, Godin was (zijn naam werd in de publieke hoorzittingen letterlijk genoemd). Van hem werd in dit rapport gezegd :

« Ex-rijkswachter (heeft het korps op 1 mei 1981 verlaten), ex-SIE-lid. »

Bij hem thuis werd door de BOB van Mons een huiszoeking gedaan, maar zonder resultaat. Er werd aan toegevoegd dat betrokkene op het punt stond om België definitief te verlaten. Over zijn (politieke) gezindheid werd niets opgemerkt maar het is zo goed als zeker dat het hier om de Godin ging die later werd vermeld in het rapport Kensier/Lemasson.

Overigens is het met het oog op wat later zou gebeuren — de wapendiefstal bij de groep Dyane — niet onbelangrijk om de conclusie van dit rapport weer te geven. Hierin werd immers niet alleen onverbloemd gesteld dat de diefstal van de mobilofoon moest zijn gepleegd door een bekende, maar ook dat de beveiliging van het materieel van de groep Dyane onvoldoende was :

« De dader kent de plaatsen en had toegang tot het SIE-lokaal waar de voertuig-mappen zijn opgeborgen.

De beveiliging van het SIE Mat is onvoldoende. Het Qu LM is al te toegankelijk.

Onnodig te beschrijven welke invloed deze diefstal heeft op de beveiliging van de rijkswachtuitzendingen. Een wijziging van de kristallen of toch ten minste een gedeeltelijke inversie ervan zou de gevaren voor afluistering verminderen. »

Het is op zichzelf natuurlijk een relevante vraag of deze waarschuwing ter harte is genomen, temeer omdat volgens stukken in karton 5/30 in de nacht van 27 of 28 november 1981 zich mogelijk (weer) een onbevoegde toegang tot de garage van de groep Dyane had weten te verschaffen.

2. De naam van Godin valt in diverse processen-verbaal, maar telkens zonder enige verwijzing naar zijn extreem-rechtse gezindheid.

([522]) De datum is inderdaad niet leesbaar. Het rapport draagt evenwel het volgende nummer, n[r] 1/85 M.

unités (bruxelloises) et dont les copies sont conservées au secrétariat de Demessemaekers/Lhost.

Dans l'analyse de dossier réalisée précédemment au sujet de l'enquête sur l'implication possible d'anciens gendarmes, il avait déjà été constaté qu'il était difficile de préciser à partir des procès-verbaux quelle avait été l'orientation de l'enquête en tant que telle, même si certains procès-verbaux trahissent directement que, dans quelques cas, il a été tenu explicitement et implicitement compte d'idées et de comportements extrémistes dans le chef de certains gendarmes (« R.V., Demol). Si l'on relit à présent les procès-verbaux concernés — dont les copies sont conservées à la gendarmerie — à la lumière des déclarations dont on dispose (et qu'il faut encore analyser) et, en particulier, à la lumière de la note Kensier/Lemasson du 4 octobre 1984, on peut constater ce qui suit.

1. A une date impossible à préciser au cours de (la deuxième moitié de) l'année 1981, un certain lieutenant Targnion de l'état-major de la légion mobile a adressé au commandant de ce corps un rapport résumant l'enquête sur le vol (non élucidé) d'un mobilophone au groupe Dyane ([522]). La première partie de ce rapport récapitule toutes les enquêtes qui ont été menées. Il est à noter (voir ci-après) qu'il y est fait mention du fait qu'un des anciens gendarmes sur lesquels portait l'enquête, était Godin (son nom a été cité au cours des auditions publiques. On dit de lui dans ce rapport :

« Ancien gendarme (a quitté le Corps le 1[er] mai 81), ancien membre de l'ESI » .

La BSR a perquisitionné chez lui mais sans résultat. On ajoutait que l'intéressé était sur le point de quitter définitivement la Belgique. Le rapport est muet en ce qui concerne ses idées (politiques), mais il est pratiquement sûr qu'il s'agit du Godin qui a été cité plus tard dans le rapport Kensier/Lemasson.

Au demeurant, compte tenu de ce qui allait se passer par la suite — le vol d'armes au groupe Dyane — il n'est pas inutile de citer ici la conclusion du rapport. Non seulement, il y est dit sans ambages que le vol du mobilophone devait avoir été commis par un habitué des lieux, mais également que les mesures de sécurité visant à protéger le matériel du groupe Dyane étaient insuffisantes :

« L'auteur est un habitué des lieux et avait accès au local ESI où sont rangées les pochettes véhicules.

La sécurité du Mat ESI est insuffisante. L'accès au Qu LM est trop aisé.

Inutile de décrire l'influence de ce vol sur la sécurité des émissions Gd. Une modification des cristaux ou tout au moins une inversion partielle de ceux-ci pourrait atténuer les dangers d'écoute. »

Il est clair que la question de savoir si cet avertissement a été pris au sérieux est pertinente d'autant que, selon les documents du carton 5/30, dans la nuit du 27 ou du 28 novembre 1981 une personne non autorisée aurait (à nouveau) pu s'être introduite dans le garage du groupe Dyane.

2. Le nom de Godin est cité dans divers procès-verbaux, sans qu'il soit jamais fait allusion à ses opinions d'extrême droite.

([522]) La date est en effet illisible. Le rapport porte toutefois le numéro 1/85 M.

Ten eerste stond hij met Demol op het lijstje met 5 (ex-)rijkswachters ten aanzien van wie — volgens een proces-verbaal van de BOB te Brussel — op of omstreeks 22 januari 1982 werd beslist dat er bij hen huiszoeking moest gebeuren ([523]). Zoals in de vroegere dossier-analyse al werd aangegeven, werd in dit proces-verbaal niet aangegeven waarom juist ook bij hen huiszoeking moest worden gedaan. Ook is toen beschreven dat bij Demol uiteindelijk geen huiszoeking is gedaan, met als motief dat hij ondertussen reeds werkzaam was bij de gemeentepolitie van Brussel.

Ten tweede werd Godin door twee andere rijkswachters die werden verhoord, getipt als de mogelijke dader van de diefstal. De ene verklaarde op 26 januari 1982 : « *Persoonlijk heb ik maar aan één iemand gedacht, een zekere Godin die het SIE meer dan een jaar geleden heeft verlaten.* » De andere zei op 27 januari 1982 : « *Zoals velen bij ons, heb ik wel degelijk aan een voormalig SIE-lid, een zekere Godin, gedacht.* » ([524]) Waarom, of hoe en wat, werd verder niet geacteerd.

Ten derde werd Godin door de BOB van Brussel op 22 januari 1982 gehoord. Ook werd er bij hem — met zijn toestemming — huiszoeking gedaan, maar er werd niets verdachts aangetroffen. Hij bleek overigens België niet te hebben verlaten, maar te werken bij een bepaalde verhuisfirma en als zodanig werkzaam bij de verhuisdienst van de EEG. Of er niet meer en indringender onderzoek naar de eventuele rol van Godin is gedaan, valt uit de processen-verbaal niet op te maken. Evenmin werd er in het proces-verbaal van zijn verhoor iets gezegd over mogelijke politieke affiliaties van Godin. Merkwaardig is tenslotte ook dat hij in de kantlijn wordt geïdentificeerd als Claude Godin, en in de tekst als Jacques Godin ([525]).

3. In de eerdere dossier-analyse werd al opgemerkt dat Bouhouche betrokken was bij een (vruchteloze) huiszoeking bij een bepaalde wapenhandelaar in Nijvel. Opmerkelijk is dat zijn naam verder alleen nog prijkt in het proces-verbaal van verhoor en van huiszoeking bij de zoëven genoemde Godin. Dit roept natuurlijk de vraag op wie er heeft bewerkstelligd dat de huiszoeking bij Demol geen doorgang vond. Wetenswaardig in dit verband is verder ook dat bij de controle van een Italiaanse figuur die — kennelijk blijkens een tip — mogelijk wapens van de groep Dyane het land uit zou kunnen smokkelen, aan de grens met Frankrijk, Christian Amory - toen nog lid van de BOB van Mons - een van de twee rijkswachters was die deze controle uitvoerden ([526]). En dit gegeven brengt ons als vanzelf bij de vraag of Amory ook was betrokken bij de

([523]) PV 446, 22-1-1982, BOB Brussel.

([524]) PV 165, 26-1-1982, gerechtelijk detachement Brussel, en PV 168, 27-1-1982, gerechtelijk detachement Brussel.

([525]) PV 453, 22-1-1982, BOB Brussel. Overigens is het wat vreemd dat dit proces-verbaal twee keer in de rijkswacht-collectie zit. Een keer op de plaats waar het hoort : bij de kopieën van de processen-verbaal van de BOB te Brussel. Een andere keer bij de kopieën van de processen-verbaal van het gerechtelijk detachement, en wel op een eigenaardige manier. Deze laatste processen-verbaal hebben allemaal een bepaald intern volgnummer dat correspondeert met een nummer in een handgeschreven inventaris. Welnu, dit proces-verbaal zit op de plaats van proces-verbaal no. 29 dat wel op een andere naam in de inventaris is opgenomen, maar als zodanig niet tussen de stukken zit. Het proces-verbaal over Godin heeft overigens helemaal geen volgnummer dat correspondeert met een nummer in de inventaris. Wie alleen die inventaris raadpleegt zal dit (exemplaar van het) proces-verbaal over Godin dus niet vinden.

([526]) PV 130, 16-?-1982, BOB Mons.

Il figurait tout d'abord avec Demol sur la liste des 5 (anciens) gendarmes qui - selon un procès-verbal de la BSR de Bruxelles - devaient faire l'objet d'une perquisition décidée le ou vers le 22 janvier 1982 ([523]). Ainsi qu'il a été signalé dans la précédente analyse du dossier, ce procès-verbal ne précisait pas pourquoi c'est précisément chez eux que la perquisition devait avoir lieu. Il a alors été écrit que Demol n'avait finalement pas fait l'objet d'une perquisition parce que, dans l'intervalle, il travaillait à la police communale de Bruxelles.

Ensuite, deux autres gendarmes interrogés avaient cité Godin comme auteur potentiel du vol. Le 26 janvier 1982, le premier a déclaré que : « *Personnellement je n'ai pensé qu'à une personne, un certain Godin qui a quitté l'ESI il y a plus d'un an* ». Quant au second, il a déclaré le 27 janvier 1982 : « *Comme beaucoup de monde chez nous, j'ai bien pensé à un ancien membre ESI, un certain Godin* » ([524]). Le procès-verbal ne précise pas pourquoi, comment ou quoi.

En troisième lieu, Godin a été interrogé par la BSR de Bruxelles le 22 janvier 1982. Une perquisition a également été menée chez lui — avec son autorisation — mais elle n'a rien révélé de suspect. Il s'est au demeurant avéré qu'il n'avait pas quitté la Belgique, mais qu'il travaillait pour une certaine entreprise de déménagement et qu'à ce titre il travaillait pour le service de déménagement de la CEE. Les procès-verbaux ne permettent pas de déterminer si le rôle éventuel de Godin a fait l'objet d'autres recherches plus fouillées. Le procès-verbal de son audition ne contient pas non plus d'éléments au sujet d'éventuelles affiliations politiques de Godin. Il est à noter finalement qu'il est identifié en tant que Claude Godin dans la marge, et que Jacques Godin dans le texte ([525]).

3. La précédente analyse du dossier faisait déjà observer que Bouhouche était associé à une perquisition (sans résultat) menée chez un certain armurier à Nivelles. Il est étonnant que, pour le reste, son nom figure uniquement dans le procès-verbal d'audition et de perquisition relatif au susnommé Godin. On se pose dès lors la question de savoir qui a fait en sorte que la perquisition n'ait pas lieu chez Demol. Il est utile de signaler à ce propos que Christian Amory — à cette époque, membre de la BSR de Mons — était l'un des deux gendarmes ayant contrôlé un Italien qui — apparemment d'après une information — pourrait faire sortir clandestinement des armes du groupe Dyane du pays à la frontière française ([526]). Cette information nous conduit automatiquement à la question de savoir si Amory avait également participé à la perquisition menée

([523]) PV 446, 22-1-1982, BSR Bruxelles.

([524]) PV 165, 26-1-1982, détachement judiciaire Bruxelles, et PV 168, 27-1-1982, détachement judiciaire Bruxelles.

([525]) PV 453, 22-1-1982, BSR Bruxelles. Il est assez étonnant que ce procès-verbal figure deux fois dans la collection de la gendarmerie. Une première fois à l'endroit approprié : parmi les copies des procès-verbaux de la BSR de Bruxelles. Une autre fois parmi les copies des procès-verbaux du détachement judiciaire, et de façon assez étrange. Ces derniers procès-verbaux portent tous un certain numéro d'ordre interne qui correspond à un numéro figurant dans un inventaire manuscrit. Or, ce procès-verbal figure à l'endroit du procès-verbal n° 29, qui est enregistré sous un autre nom dans l'inventaire, mais ne figure pas en tant que tel parmi les documents. Le procès-verbal relatif à Godin ne porte du reste aucun numéro d'ordre qui corresponde à un numéro de l'inventaire. La personne qui consulte uniquement l'inventaire ne trouvera donc pas cet (exemplaire du) procès-verbal relatif à Godin.

([526]) PV 130, 16-?-1982, BSR Mons.

huiszoeking die in 1981 bij Godin werd uitgevoerd in het kader van het onderzoek naar de diefstal van de mobilofoon bij de groep Dyane. Bouhouche was overigens niet een van de verbalisanten in dit geval. Zie het PV 451, 22-1-1982, BOB Brussel.

4. Zoals er in de processen-verbaal dus met geen woord werd gerept van de (extreem-rechtse) politieke opvattingen van rijkswachters als Godin en Demol, zo werd er in deze stukken ook niet expliciet verwezen naar het feit dat het doen en laten van een bepaalde rijkswachter nader werd onderzocht, omdat hij lid van het nationaal drugsbureau was geweest. Niettemin werd er in een proces-verbaal wel terloops melding van gemaakt dat de betrokkene vertrouwd was met de Mazda die was gestolen en waarmee waarschijnlijk de wapens waren vervoerd, omdat hij een tijdje bij het NBD had gewerkt ([527]).

5. Verder moet erop worden gewezen dat tal van personen werden ondervraagd over de zoëven genoemde Mazda. Ook de adjudant die indertijd bij de groep Dyane verantwoordelijk was voor het materieel, adjudant Collard (wiens naam in de publieke zittingen ook is gevallen), werd hieromtrent ondervraagd. Tevens werd hij in dit verband ook door andere rijkswachters genoemd ([528]). Eigenaardig is evenwel dat hij niet werd ondervraagd — en dat er zo te zien ook geen onderzoek naar werd ingesteld — over een nogal belastende verklaring — van iemand die problemen met hem had gehad — over zijn handel en wandel in de wapenwereld. Voor alle duidelijkheid kunnen het best stukken uit deze verklaring worden geciteerd ([529]) :

« Overigens slaan de gezegdes op het feit dat ik destijds alleszins een vermoeden had opgedaan dat Adjt-chef Collard, die verantwoordelijk was voor de bestelling van wapens en munitie, mogelijks financieel en ander voordeel had bij leveringen die uitgingen van de wapenhandel (...) te Brussel, (...). Adjt-chef Collard trachtte namelijk eens twee leden van het S.I.E. ((...) en (...)) te beïnvloeden, die aangeduid waren voor het testen van een nieuwsoortige munitie « FN 7,62 Sierra » voor de FN Sniper-geweren. De testen moesten gedaan worden in overweging van het vervangen van de tot dan toe gebruikte munitie « Norma . 308 », welke steeds door (...) geleverd was geweest (daar waar de munitie « FN 7,62 Sierra » niet door (...) maar door FN zou geleverd worden). (...) en (...) hebben mij zelf verteld dat Adjt-chef Collard hen gevraagd had om opzettelijk slecht te schieten met de nieuwe munitie. Dit kan tevens nog bevestigd worden door de genaamden (...), (...) (gemuteerd naar Havenbrigade Oostende) en de gebroeders (...) van het S.I.E. Ik meen dat de hierboven aangehaalde feiten gebeurden in 1978. Ik kan hier verder nog vermelden dat, omstreeks 1977, eens door Adjt-chef Collard werd vastgesteld dat er een pistool « Beretta » ontbrak in het magazijn, en toen heeft hijzelf mij gezegd dat het ontbrekende wapen voorlopig vervangen werd door een daartoe door (...) ter beschikking gesteld identiek pistool, om zodoende de verdwijning te camoufleren bij eventuele kontrole door de oversten. IOWM (...) en nog vele anderen van het S.I.E. zijn eveneens van deze zaak op de hoogte. »

([527]) PV 246, 8-2-1982, gerechtelijk detachement Brussel.

([528]) Zie onder meer PV 255, 4-2-1982, PV 23, 6-1-1982, en PV 5, 4-1-1982, alle van het gerechtelijk detachement Brussel.

([529]) PV 76, 15-1-1982, gerechtelijk detachement Brussel.

en 1981 chez Godin dans le cadre de l'enquête relative au vol du mobilophone chez le groupe Dyane. Bouhouche ne figurait du reste pas parmi les verbalisateurs dans ce cas. Voyez le PV 451, 22-1-1982, BSR Bruxelles.

4. Tout comme les procès-verbaux restaient totalement muets au sujet des conceptions politiques (d'extrême droite) de gendarmes tels Godin et Demol, ces documents ne mentionnaient pas non plus explicitement le fait que les faits et gestes d'un certain gendarme avaient fait l'objet de plus amples recherches parce qu'il avait été membre du bureau national des drogues. Il n'en demeure pas moins qu'un procès-verbal signale fortuitement que l'intéressé connaissait la Mazda volée qui avait probablement servi à transporter les armes, parce qu'il avait travaillé quelque temps au BND ([527]).

5. Il y a lieu de noter par ailleurs que de nombreuses personnes ont été interrogées concernant la Mazda dont il vient d'être question. L'adjudant qui était responsable à l'époque du matériel au groupe Dyane, l'adjudant Collard (dont le nom a aussi été cité au cours des réunions publiques), a également été interrogé à ce sujet. Il a par ailleurs été cité par d'autres gendarmes à ce sujet ([528]). Il est toutefois curieux qu'il n'ait pas été interrogé — et qu'il n'y ait pas non plus eu d'enquête à ce sujet — à propos d'une déclaration assez accablante — émanant de quelqu'un qui avait eu des problèmes avec lui — concernant ses activités dans le milieu des armes. Pour que les choses soient claires, il est préférable de citer des extraits de cette déclaration ([529])

« Les déclarations portent d'ailleurs sur le fait que je soupçonnais en tout cas à l'époque l'adjudant-chef Collard, qui était responsable des commandes d'armes et de munitions, de tirer un avantage financier et autre des livraisons provenant de l'armurerie (...) à Bruxelles, (...). L'adjudant-chef Collard a en fait essayé une fois d'influencer deux membres de l'ESI ((...) et (...)), qui avaient été désignés pour tester un nouveau type de munition « FN7,62 Sierra » pour les fusils Sniper de la FN. Les tests devaient être réalisés compte du remplacement des munitions « Norma. 308 » , utilisées jusqu'alors, qui avaient toujours été livrées par (...) (alors que les munitions « FN 7,62 Sierra » ne seraient pas livrées par (...) mais par la FN). (...) et (...) m'ont même raconté que l'adjudant-chef Collard leur avait demandé de volontairement mal tirer avec les nouvelles munitions. Ce fait peut encore être confirmé par les cités (...), (...) (mutés à la Brigade portuaire d'Ostende) et les frères (...) de l'E.S.I. Je pense que les faits précités ont eu lieu en 1978. Je peux encore ajouter en l'occurrence que vers 1977, l'adjudant-chef Collard avait un jour constaté qu'un pistolet « Beretta » avait disparu dans le magasin et il m'a lui-même alors dit que l'arme manquante avait momentanément été remplacée par un pistolet identique mis à disposition à cet effet par (...), afin de camoufler la disparition en cas de contrôle éventuel de la part des supérieurs. Le 1er maréchal des logis-chef (...) et beaucoup d'autres membres encore de l'E.S.I. sont également au courant de cette affaire ».

([527]) Voir notamment PV 255, 4-2-1982, PV 23, 6-1-1982 et PV 5, 4-1-1982, tous du détachement judiciaire Bruxelles.

([528]) Voir notamment PV 255, 4 février 1982, PV 23, 6 janvier 1982, et PV 5, 4 janvier 1982, tous du détachement judiciaire de Bruxelles.

([529]) PV 76, 15 janvier 1982, détachement judiciaire de Bruxelles.

6. Tenslotte valt het op hoe snel bepaalde, eventueel belangrijke, aanwijzingen zonder nader onderzoek werden afgewikkeld. Een voorbeeld hiervan is de vondst van iemands toegangskaart op de plaats van de diefstal. De vinder werd kort gehoord, de rijkswachter aan wie die kaart toebehoorde, en verder... niets meer! ([530])

De belangrijke vraag die door vorenstaande vaststellingen wordt opgeroepen, is natuurlijk of de bijbehorende documentatie in de kartons een ander beeld van de situatie geeft.

VII.4.2.3. **Over de richting van het onderzoek volgens de politiële documentatie**

In het hiervoor al aangehaalde rapport van de commandant van het gerechtelijk detachement uit 1986 over het onderzoek dat zijn manschappen hadden gedaan in verband met de wapendiefstal bij de groep Dyane, werden op het einde de motieven geformuleerd die bij deze diefstal een rol zouden kunnen hebben gespeeld :

« a) wraak tegen, en ridiculiseren van de Gd;

b) tegelde maken van de wapens (verkoop aan de meestbiedende : gewone misdadigers of terroristen);

c) als middel om een slag te slaan (gewone misdadigers);

d) als middel om een terreuraktie uit te voeren (terroristen) :

— aktie in het binnenland

— aktie in het buitenland. »

Zoals men kan zien werd er uitgegaan van gewone misdadigers, terroristen en rijkswachters, maar niet van een combinatie van deze dadertypes : eventueel wrokkige (rechts-)extremistische rijkswachters met verstand van wapens... En dit uitgangspunt — dat helemaal in de lijn ligt van wat Demessemakers en Lhost hebben verklaard — wordt ook weerspiegeld door de politiële documentatie. Om dit te kunnen aantonen, is het nodig om deze documentatie als het ware in tweeën te knippen : enerzijds de stukken die betrekking hebben op het algemene onderzoek dat werd ingesteld naar de mogelijke rol van (ex-)rijkswachters, anderzijds de stukken waarin aantekeningen staan over het verloop van het onderzoek, speciaal ook in de richting van bepaalde (ex-)rijkswachters. Wanneer deze twee stappen zijn gezet, zullen we terugkeren op onze schreden en opnieuw het rapport van Kensier/Lemasson van 4 oktober 1984 onder ogen zien.

VII.4.2.3.1. *De algemene oriëntatie van het onderzoek*

De gedachte dat er (ex-)rijkswachters bij betrokken moesten zijn, speelde duidelijk een leidende rol in het onderzoek. Maar wat voor (ex-)rijkswachters? Algemeen gesproken zocht men de daders in verschillende categorieën van (ex-)rijkswachters. Dit blijkt ten eerste zonneklaar uit een brief van de hogere directie van het personeel van 11 januari 1982 aan een officier die kennelijk ook bij het onderzoek was betrokken ([531]) :

« Als bijlage vindt u de lijst met de personeelsleden die in 1979, 1980 en 1981, op eigen verzoek of ambtshalve de rijkswacht hebben verlaten, terwijl ze deel uitmaakten van de LM. (...)

([530]) Zie PV 5, 4-1-1982, PV 10, 4-1-1982 en PV 15, 5-1-1982, gerechtelijk detachement Brussel.

([531]) Het kenmerk van deze brief is : No. DPAD/M-.

6. Il est enfin frappant de constater que certaines indications, éventuellement importantes, ont été traitées avec célérité, sans faire l'objet d'une enquête plus approfondie. Un exemple à cet égard est le fait que la carte d'accès de quelqu'un ait été retrouvée sur le lieu du vol. La personne qui l'a trouvée, le gendarme à qui elle appartenait ont été brièvement entendus, et pour le reste ... plus rien! ([530])

La question importante que suscitent les constatations ci-avant est évidemment de savoir si la documentation y afférente qui se trouve dans les cartons donne une autre image de la situation.

VII.4.2.3. **Concernant l'orientation de l'enquête selon la documentation de la police**

Dans le rapport de 1986, déjà évoqué ci-dessus, du commandant du détachement judiciaire concernant l'enquête effectuée par ses hommes sur le vol d'armes au groupe Dyane, sont mentionnés in fine les motifs formulés qui auraient pu jouer un rôle dans ce vol :

a) se venger de la gendarmerie et la ridiculiser;

b) monnayer les armes (vente au plus offrant : malfaiteurs ordinaires ou terroristes;

c) utilisation pour « faire un coup » (malfaiteurs ordinaires);

d) utilisation comme moyen de réaliser une action terroriste (terroristes) :

— action à l'intérieur du pays

— action à l'étranger. »

Comme on peut le voir, on est parti de malfaiteurs ordinaires, de terroristes et de gendarmes, mais pas d'une combinaison de ces types d'auteurs : éventuellement des gendarmes rancuniers d'(extrême) droite, connaissant les armes... Et ce point de départ — qui est totalement dans la ligne des déclarations de Demessemakers et Lhost — se retrouve également dans la documentation de la police. Pour pouvoir le démontrer, il est nécessaire de couper si l'on peut dire cette documentation en deux : d'une part les documents relatifs à l'enquête effectuée sur le rôle éventuel d'(anciens) gendarmes, d'autre part les documents comportant des indications sur le déroulement de l'enquête, spécialement aussi en direction de certains (anciens) gendarmes. Après ces deux étapes, nous retournerons sur nos pas et nous examinerons à nouveau le rapport de Kensier/ Lemasson du 4 octobre 1984.

VII.4.2.3.1. *L'orientation générale de l'enquête*

L'idée que d'(anciens) gendarmes devaient être impliqués, a manifestement joué un rôle déterminant dans l'enquête. Mais quels (anciens) gendarmes? De manière générale, on cherchait les auteurs dans différentes catégories d'(anciens) gendarmes. Cela ressort d'abord à l'évidence d'une lettre de la direction supérieure du personnel en date du 11 janvier 1982 à un officier qui était manifestement aussi concerné par l'enquête ([531]) :

« Veuillez trouver ci-après la liste des membres du personnel ayant quitté la Gd à leur demande ou d'office, alors qu'ils appartenaient à la LM, en 1979, 1980 et 1981. (...)

([530]) Voir PV 5, 4 janvier 1982, PV 10, 4 janvier 1982 et PV 15, 5 janvier 1982, détachement judiciaire de Bruxelles.

([531]) La référence de cette lettre est N).DPAD/M-.

a) lijst van de personeelsleden die ambtshalve werden ontslagen (Ann A)
(Bijl A)
b) lijst van de personeelsleden die op eigen verzoek de rijkswacht verlieten (Ann B)
(Bijl B)
c) lijst van de personeelsleden zonder bijzondere problemen maar met schulden (Ann C)
(Bijl C)
d) lijst van de personeelsleden met problemen en een uiteenzetting van de zaak (Ann D)
(Bijl D) »

Helemaal duidelijk is het niet maar het heeft er alles van dat deze lijsten werden gebruikt om per district op een discrete manier inlichtingen over een aantal van de betrokkenen te verzamelen. Op 20 januari 1982 kregen in elk geval vele districtscommandanten een brief van Demessemakers waarvan hieronder een voorbeeld is opgenomen :

« 1. Het hierna vermelde personeelslid, ex-lid van het SIE, maakt momenteel deel uit van Uw E.

Mag ik U verzoeken hem te vragen of hij enige positieve aanduiding kan geven i.v.m. de gepleegde diefstal : vermoedens, opgevangen gesprekken of geruchten, geconstateerde voorvallen...

2. Dit onderhoud dient, daar waar er meerdere personen tot dezelfde E behoren, individueel en anoniem te geschieden. Er dienen geen verklaringen genoteerd te worden tenzij er duidelijke positieve elementen aanwezig zijn.

3. Tevens zou ik willen vernemen of volgens U de kans bestaat dat betrokkene zelf in aanmerking komt voor de feiten. Eventuele inlichtingen dienen met de grootste discretie ingewonnen.

4. Perslid (...). »

Naast deze aktie betreffende (ex-)rijkswachters die binnen, buiten of door de rijkswacht problemen zouden (kunnen) hebben, werden, ten tweede, ook lijsten opgemaakt van alle leden van het mobiel legioen die sedert « de feiten » waren gemuteerd, en van alle rijkswachters die op het moment van « de feiten » in dienst waren. Omtrent deze twee categorieën rijkswachters kregen de districtscommandanten op 19 januari 1982 de volgende brief van Demessemakers ([532]) :

« 1. In het kader van het onderzoek betreffende de diefstal, vermeld in onderwerp, zullen de volgende punten uitgevoerd worden :

a) interviewen van alle rijkswachters die behoorden tot het ML op het ogenblik van de feiten.

b) een vragenlijst laten invullen door de rijkswachters die met dienst bevolen waren van zaterdag 021700 Jan 82 tot zondag 031400 Jan 82.

2. Sinds de feiten hebben bepaalde rijkswachters mutatie gemaakt naar Uw eenheid. Ik zou U dankbaar zijn indien U de plichten, vermeld in punt 1, zou laten uitvoeren door Uw betrokken Bde Comd.

3. a) Wat de plichten betreft, die voorkomen in punt 1.a. zal het interview plaatshebben op een persoonlijke manier zonder dat de Bde Comd nota nemen van de verstrekte antwoorden op de volgende vragen :

(1) Bent U, op welke manier dan ook, op de hoogte van de diefstal gepleegd in het ML?

a) a liste des membres du Pers démis d'office (Ann A)
(Bijl A)
b) la liste des membres du Pers ayant quitté la Gd à leur demande (Ann B)
(Bijl B)
c) la liste des membres du Pers sans problèmes particuliers mais connus pour dettes (Ann C)
(Bijl C)
d) la liste des membres du Pers à problèmes et l'exposé du cas (Ann D)
(Bijl D) »

Ce n'est pas tout à fait clair mais il est certain que toutes ces listes ont été utilisées pour rassembler discrètement par district des informations au sujet d'un certain nombre des intéressés. En tout cas, le 20 janvier 1982, beaucoup de commandants de district ont reçu une lettre de Demessemakers dont un exemple est repris ci-dessous :

« 1. Le membre du personnel cité ci-après, ancien membre de l'ESI, fait actuellement partie de votre E.

Puis-je vous inviter à lui demander s'il peut fournir une quelconque indication positive au sujet du vol qui a été commis : soupçons, conversations ou rumeurs recueillies, faits constatés...

2. Là où plusieurs personnes font partie du même E, cet entretien doit se passer individuellement et anonymement. Les déclarations ne doivent pas être notées, sauf si elles contiennent des éléments clairement positifs.

3. Je voudrais apprendre également si, selon vous, il y existe une possibilité que l'intéressé lui-même puisse être impliqué dans les faits. Des informations éventuelles doivent être recherchées avec la plus grande discrétion.

4. Un membre du personnel (...). »

Outre cette action concernant des gendarmes (d'anciens gendarmes) qui auraient (pu avoir) des problèmes à l'intérieur, à l'extérieur de la gendarmerie ou à cause de celle-ci, on a ensuite établi des listes de tous les membres de la légion mobile qui avaient été mutés depuis « les faits » ainsi que de tous les gendarmes qui étaient en service au moment des « faits » . En ce qui concerne ces deux catégories de gendarmes, Demessemaekers a adressé la lettre suivante aux commandants de district le 19 janvier 1982 ([532]) :

« 1. Dans le cadre de l'enquête relative au vol mentionnée en objet, les points ci-après doivent être exécutés :

a) interview de tous les gendarmes qui faisaient partie de la LM au moment des faits.

b) faire remplir un questionnaire par les gendarmes qui étaient en service du samedi 2 janvier 82, 17 heures, au dimanche 3 janvier 82, 14 heures.

2. Depuis les faits, certains gendarmes ont été mutés dans votre unité. Je vous saurais gré de faire accomplir par vos Comd Bde les devoirs mentionnés au point 1.a.

3. a) En ce qui concerne les devoirs visés au point 1.a., l'interview sera personnelle et le Comd Bde ne prendra pas note des réponses fournies aux questions suivantes :

(1) Etes-vous, de quelque manière que ce soit, au courant du vol commis à la LM?

([532]) Het kenmerk van deze brief is : N[r] 3/02/M/Vertr. Van deze brief werd ook reeds gewag gemaakt in *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § VI.3.4.2.

([532]) La référence de cette lettre est : N° 3/02/M/Vertr. Il est également fait état de cette lettre dans *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § VI.3.4.2.

(2) Bent U op de hoogte van bedreigingen die zouden kunnen geuit zijn en in mogelijk verband staan met de diefstal?

(3) Hebt U iets bijzonders gezien of gehoord tijdens die bepaalde periode?

(4) Hebt U de Mazda van groene kleur opgemerkt ter gelegenheid van één van Uw verplaatsingen in de kazerne ML? (...)

(5) Hebt U verdenkingen omtrent één of ander lid van de Gd of een burger die zo'n daad zou kunnen gesteld hebben?

(6) Kent U misschien een vroegere kollege van het ML of een burger die in het bezit is van een Vtg van het merk (...), witte kleur met roestplekken onder de portieren ?

b) Indien er positieve elementen te voorschijn komen tijdens het onderhoud, moeten die mij zo vlug mogelijk telefonisch medegedeeld worden (...). »

3. In de derde plaats werd er ook nog een lijst opgemaakt van alle personeelsleden die bij wijze van strafmaatregel waren onderworpen aan een afhouding op hun salaris.

De wijze waarop en de mate waarin deze drie deelonderzoeken verder werden uitgevoerd, is hier niet zo erg relevant. Twee kanttekeningen moeten er echter bij worden gemaakt.

De eerste kanttekening is dat van deze onderzoeken niets is terug te vinden in het dossier van onderzoeksrechter Bellemans. Hij werd kennelijk nimmer over deze onderzoeken geïnformeerd, laat staan dat zij op zijn verzoek werden verricht. En dit gegeven verklaart heel goed waarom zijn dossier zowel kwantitatief als kwalitatief veel minder omvat dan het dossier van de rijkswacht.

De tweede kanttekening is dat met name de eerstgenoemde lijsten duidelijk een van de vertrekpunten hebben gevormd voor de toespitsing van het onderzoek op bepaalde rijkswachters waarvan de namen (ook) terug te vinden zijn in (andere) stukken van dit dossier. Zo staan op de lijst « *probleemgevallen* » de namen van Godin en Vanhove; welke in hun geval de problemen waren, werd overigens niet met zoveel woorden aangegeven. Ook uit de nadere informatie die « op papier » over hen en anderen werd verzameld, vallen die problemen niet op te maken. Inzake een van hen kwam wel het bericht binnen dat een bepaalde rijkswachter meende te weten dat hij goed op de hoogte was van een buitenlandse terroristische organisatie. En er werd kennelijk ook een poging gedaan om een heel aantal rijkswachters, waaronder ook enkele van de (ex-)rijkswachters die voorkomen in het rapport van Kensier/Lemasson, psychologisch te typeren : « *Fatalistisch, pessimist, weinig communicatief, geen werker* », « *utopisch, wil carrière maken* ». Waarom deze « typologie » werd gemaakt, is echter niet duidelijk. Wilde men langs deze weg wellicht een scherper beeld van de mogelijke rijkswachtdaders scheppen ? Met politiek had zij zo direct in elk geval niets van doen.

VII.4.2.3.2. *De oriëntatie van het onderzoek op bepaalde (ex-)rijkswachters*

De voornaamste bronnen waaruit informatie kan worden geput om zo goed mogelijk te bepalen op welke (ex-)rijkswachters het onderzoek vooral werd georiënteerd, zijn de handgeschreven stukken met aantekeningen betreffende het verloop van het onderzoek, en in het bijzonder aangaande het verloop van de coördinatie-vergaderingen. Voor wat betreft de periode 11 januari 1982-17 fe-

(2) Etes-vous au courant de menaces qui auraient pu être proférées et qui pourraient être liées au vol?

(3) Avez-vous vu ou entendu quelque chose de spécial au cours de cette période?

(4) Avez-vous remarqué la présence de la Mazda de couleur verte à l'occasion d'un de vos déplacements dans la caserne de la LM(...)

(5) Avez-vous des soupçons concernant l'un ou l'autre membre de la Gd ou d'un civil qui aurait pu commettre un tel acte?

(6) Connaissez-vous peut-être un ancien collègue de la LM ou un civil qui serait en possession d'un véhicule de la marque (...), de couleur blanche et présentant des taches de rouille sous les portières?

b) Si l'entretien révèle des éléments positifs, ils doivent m'être communiqués le plus rapidement possible par téléphone (...) »

3. En troisième lieu, on a établi une liste de tous les membres du personnel qui, par mesure répressive, étaient soumis à une retenue sur salaire.

La manière dont et la mesure dans laquelle ces trois enquêtes partielles ont été menées, ne sont pas très importantes pour notre propos. Il y a toutefois lieu de formuler deux observations.

La première observation porte sur le fait que le dossier du juge d'instruction Bellemans est totalement muet sur ces enquêtes. Il n'a manifestement jamais été informé de ces enquêtes, et elle n'ont donc pas, a fortiori, été effectuées à sa demande. Cet élément explique parfaitement pourquoi son dossier renferme nettement moins, quantitativement et qualitativement, que le dossier de la gendarmerie.

La seconde observation porte sur le fait que les premières listes citées ont clairement formé le point de départ de l'enquête orientée vers certains gendarmes, dont les noms apparaissent (également) dans d'autres pièces de ce dossier. C'est ainsi que les noms de Godin et Vanhove figurent dans la liste des « cas à problèmes » , sans qu'il soit explicitement précisé de quels problèmes il s'agissait dans leur cas. Les informations complémentaires recueillies « sur papier » à leur sujet et au sujet d'autres, ne permettent pas non plus de se faire une idée de ces problèmes. En ce qui concerne l'un d'eux, on a appris qu'un certain gendarme prétendait savoir qu'il était bien informé sur une organisation terroriste étrangère. Et on a manifestement essayé de définir le type psychologique de toute une série de gendarmes, y compris de certains (anciens) gendarmes cités dans le rapport de Kensier/Lemasson : « Fataliste, pessimiste, peu communicatif, peu travailleur » , « utopique, veut faire carrière » . La raison pour laquelle cette « typologie » a été réalisée n'est toutefois pas claire. Voulait-on utiliser cette technique pour mieux cerner les éventuels auteurs membres de la gendarmerie? Elle n'a en tout cas pas de lien direct avec la politique.

VII.4.2.3.2. *L'orientation de l'enquête vers certains (anciens) gendarmes*

Les principales sources d'informations permettant d'établir le plus exactement possible vers quels (anciens) gendarmes l'enquête était surtout orientée sont les documents manuscrits contenant des annotations sur le déroulement de l'enquête, et en particulier sur le déroulement des réunions de coordination. En ce qui concerne la période allant du 11 janvier 1982 au 17 février 1982 (nommée plus

bruari 1982 (verder periode II genoemd) is het duidelijk van wie deze stukken zijn : Demessemakers; hij heeft ze nl. zelf als zodanig geïdentificeerd. Voor wat betreft de periode daaraan voorafgaand : van 4 januari 1982-11 januari 1982 (periode I), en de periode daarna (periode III) : van 17 februari tot 27 april 1982 (er zijn geen stukken met aantekeningen van latere datum), zijn de auteurs van de betrokken stukken onbekend. Uit de verschillen tussen de handschriften kan alleen worden afgeleid dat zij door diverse personen zijn vervaardigd.

VII.4.2.3.2.1. *In de periode 4 januari 1982 tot 11 januari 1982*

Wat periode I betreft zijn er vier belangrijke documenten.

Allereerst is er een beknopte synthese van wat er denkelijk gebeurde op zaterdag 3 en zondag 4 januari 1982. In dit verband is het belangrijkste punt in dit document de typering van de vermoedelijke daders : ze moesten de situatie goed kennen, zij hadden toch enige tijd nodig om de diefstal te plegen en zij leverden een « *specialistenwerk* ».

Verder is er een stuk van acht bladzijden, dat het opschrift draagt : « *SIE-nota's van de vergaderingn* », dat de gebeurtenissen in de periode 4 januari tot 11 januari 1982 bestrijkt ([533]). In deze aantekeningen staan velerlei lezenswaardige dingen : de taakverdeling tussen rijkswachters, de contacten met Reyniers van de gerechtelijke politie, tips van informanten over wapenhandel, verwijzingen naar potentiële verdachten/niet-rijkswachters, bepaalde kortlopende observatie-acties, het verhaal dat al op 30-31 december 1981 door een BOB aan DOPS zou zijn gemeld dat « *er een ernstige inbreuk zou worden gepleegd* », de vondst van de Mazda, diefstallen van soortgelijke auto's, enzovoort. Wanneer ze evenwel worden bestudeerd vanuit het perspectief dat hier centraal staat : de oriëntatie van het onderzoek op bepaalde (ex-)rijkswachters, dan springen verschillende dingen werkelijk in het oog :

1. In de kanttekeningen omtrent gebeurtenissen op dinsdag 6 januari 1982 werden slechts de namen van twee potentiële verdachten genoemd, en wel :

— « *MARBAIX : gestolen vignet aan de buitenkant op 15 dec* ».

— « *Godin. Mei 81 verlaat het Korps, voormalig SIE-lid, (... onleesbaar, CF/RV)* ».

Verder werden nog enkele gegevens over Godin gemeld : zijn beroep, zijn woonplaats, zijn vriendin.

Bij 7 januari 1982 viel opnieuw de naam van Godin en werd naar verhouding uitgebreid ingegaan op zijn personalia, zijn eventuele voertuig(en), zijn pleisterplaatsen, zijn werkkring en zijn uiterlijk. Tevens werd iets verderop aangetekend dat Godin op 25 december ergens was gezien, dat « *Godin, vriend van Marbaix* » was, en — daartussenin — de vraag : « *Heeft men contact opgenomen met de SE ?* ».

Bij 8 januari 1982 tekende de auteur op dat de vraag was gesteld of er geen « Zoller » kon worden geplaatst bij onder meer Godin. Verderop schreef hij onder het kopje

([533]) Het zou kunnen zijn dat deze aantekeningen van de hand van de commandant van het betrokken gerechtelijk detachement zijn, Masschelein. Volgens het rapport dat op 19 februari 1988 aan minister Gol werd overgemaakt, had hij in de onderhavige periode de leiding over het onderzoek. Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § VI.3.1.

loin la période II), l'auteur de ces documents est clairement identifié : Demessemakers; il a lui-même reconnu en être l'auteur. En ce qui concerne la période antérieure — du 4 janvier 1982 au 11 janvier 1982 (période I) — et la période ultérieure (période III) — du 17 février au 27 avril 1982 (les documents ultérieurs ne contiennent plus d'annotations), les auteurs des documents concernés sont inconnus. Les différences d'écriture permettent simplement de déduire qu'ils émanent de personnes différentes.

VII.4.2.3.2.1. Période allant du 4 janvier 1982 au 11 janvier 1982

Quatre documents importants portent sur la période I.

Il y a tout d'abord une synthèse analytique des événements supposés du samedi 3 et du dimanche 4 janvier 1982. A ce propos, le point principal de ce document est la typologie des auteurs présumés : ils devaient bien connaître la situation, ils avaient quand même besoin d'un certain temps pour commettre le vol et ils ont effectué un « travail de spécialiste ».

Il y a ensuite un document de huit pages intitulé « Notes de l'ESI prises aux réunions » , qui porte sur les événements survenus entre le 4 janvier et le 11 janvier 1982 ([533]). Ces notes contiennent toutes sortes de choses intéressantes : la répartition des tâches entre les gendarmes, les contacts entre Reyniers et la police judiciaire, des renseignements d'informateurs sur le trafic d'armes, des renvois à des suspects/non-gendarmes potentiels, certaines actions d'observation brèves, le fait que dès le 30/31 décembre 1981, une BSR aurait déjà communiqué à la DOPS qu' » une effraction sérieuse se commettrait » , la découverte de la Mazda, des vols de voitures identiques, etc. Lorsqu'on les étudie toutefois dans la perspective qui nous occupe ici, à savoir l'orientation de l'enquête vers certains (anciens) gendarmes, plusieurs choses sautent littéralement aux yeux :

1. Seuls les noms de deux suspects potentiels apparaissent dans les observations relatives aux événements survenus le mardi 6 janvier 1982, à savoir :

— « Marbaix : vignette volée à l'extérieur le 15 déc. ».

— « Godin. Mai 81 quitte Corps, ancien ESI, (...illisible, CF/RV)3.

D'autres données concernant Godin étaient encore mentionnées pour le reste : sa profession, son domicile, son amie.

Le 7 janvier 1982, le nom de Godin est à nouveau cité et l'on s'est assez longuement intéressé à sa personnalité, à son (ses) véhicule(s) éventuel(s), aux endroits qu'il fréquentait, à son milieu professionnel et à son apparence. Par ailleurs, il était noté un peu plus loin que Godin avait été vu quelque part le 25 décembre, que « Godin était le copain de Marbaix » et — entre autres — la question : « A-t-on pris contact avec la SE? »

Le 8 janvier 1982, l'auteur notait que la question avait été posée de savoir si un « Zoller » ne pouvait pas être placé notamment chez Godin. Il écrivait par ailleurs sous l'inti-

([533]) Il se pourrait que ces notes soient de la main du commandant du détachement judiciaire concerné, Masschelein. D'après le rapport remis au ministre Gol le 19 février 1988, il dirigeait l'enquête au cours de cette période. Voir « Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes dans les années 1976-1990 », § VI.3.1.

« *CBO - Marbaix Lucien, wapenmaniak, genoeg wapens om een bezetting op te starten, vriend van Godin* ».

Beziet men het vorenstaande in het licht van alles wat tot hiertoe in deze paragraaf naar voren werd gebracht, dan is het duidelijk dat in deze periode het onderzoek bij voorrang werd gericht op twee (ex-)rijkswachters die later centraal zouden staan in de nota Kensier/Lemasson. Hier moet echter onmiddellijk aan worden toegevoegd dat in deze aantekeningen nergens, maar dan ook nergens, werd gezinspeeld op hun politieke ideeën en/of relaties. Alleen de vraag : is er al contact gezocht met de Veiligheid van de Staat?, suggereert dat er tijdens de vergadering van 8 januari 1982 mogelijk wel werd gedacht aan een politieke dimensie in hun optreden. Maar of dit in die vergadering inderdaad is gebeurd, is een veronderstelling die echt niet zonder meer in een stelling kan worden omgezet. De voornaamste reden waarom dit slechts na verder onderzoek eventueel zou mogen worden gedaan, wordt gevormd door het derde document dat op de gebeurtenissen in deze periode betrekking heeft. Dit is een vertrouwelijke nota van een majoor van de staf van de vijfde mobiele groep aan de commandant van de groep Dyane van 7 januari 1982 over verdachte personen (1) die het korps al hebben verlaten, of (2) die nog lid van het korps zijn. Tot de eerste categorie werd Vanhove gerekend om reden van het feit : « *Werd gecompromitteerd in de zaak van de brand bij de krant « Pour » »*. Blijkens de beschikbare aantekeningen inzake de coördinatiebijeenkomsten was dit gegeven echter in het geheel geen reden om het onderzoek (ook) in zijn richting te oriënteren. En toen op 17 februari 1982 zijn naam en zijn betrokkenheid bij de brandstichting bij Pour opnieuw werden genoteerd, werd er evenmin enige operationele consequentie aan verbonden (zie hierna) ([534]).

Bij het vorenstaande kan tot slot nog worden aangetekend dat ook volgens het namenregister op de stukken van het onderhavige dossier nimmer enig verder onderzoek op Marbaix werd verricht. In tegenstelling tot de namen van Demol, Godin en Vanhove komt zijn naam in dit register niet voor.

2. Minder opmerkelijk, maar toch ook nog altijd hoogst relevant is het feit dat er blijkens deze aantekeningen eveneens bij herhaling werd gesproken over een verband met zowel de zaak François (het NBD) als de zaak Vernaillen en de zaak Goffinon.

Bij 7 januari 1982 werd aangetekend dat de inspecteur (vermoedelijk de inspecteur-generaal van de rijkswacht) « *één enkele zaak ziet inzake Maj. Vernaillen, Goffinon en wapendiefstal* ».

Op 8 januari 1982 werd dit verband kennelijk ook gelegd door kolonel Aelbrecht, de commandant van het mobiel legioen : « *vraag of er geen link is met de zaak van het NDB, een voormalig rijkswachter van het NDB die geld nodig had?, meer bepaald (...)* ». Wat later volgde dan kennelijk nog een opmerking hierover : « *autodiefstal Mazda - majoor Vernaillen?* ».

Op 11 januari 1982 tenslotte werd in dit verband vastgelegd bij het kopje : BSR - « *briefwisseling Mazdadiefstal majoor Vernaillen en de SIE-Mazda* ».

Met de bevindingen onder 1. en 2. komt dus vast te staan dat — anders dan het officiële gerechtelijke dossier van het onderzoek doet vermoeden — op het niveau van de rijkswacht zelf onmiddellijk in de twee richtingen werd

([534]) De brief in kwestie heeft als kenmerk : n^{r} 3/11 M. Een kopie hiervan werd door Demessemakers overhandigd aan de Commissie.

tulé « BCR — Marbaix Lucien, maniaque des armes, assez d'armes pour tenir un siège, ami de Godin ».

Si l'on considère ce qui précède à la lumière de tout ce qui a été exposé jusqu'à présent dans ce paragraphe, il est évident qu'au cours de cette période, l'enquête s'était concentrée prioritairement sur deux (anciens) gendarmes qui occuperaient plus tard une position centrale dans la note Kensier/Lemasson. Il convient toutefois de préciser d'emblée en l'occurrence que dans ces notes, il n'a nulle part, absolument nulle part, été fait allusion à leurs idées et/ou relations politiques. Seule la question : a-t-on déjà cherché à contacter la surêté de l'Etat? suggère que l'on a éventuellement pu envisager, au cours de la réunion du 8 janvier 1982, que leur intervention pouvait avoir une dimension politique. Mais la question de savoir si cela a en effet été envisagé au cours de cette réunion constitue une supposition qui ne peut vraiment pas être transformée sans plus en affirmation. La principale raison pour laquelle on ne pourrait éventuellement le faire qu'après un examen plus approfondi réside dans le troisième document qui se rapporte aux événements de cette période. Il s'agit d'une note confidentielle d'un major de l'Etat-major du cinquième groupe mobile au commandant du groupe Dyane en date du 7 janvier 1982 concernant des personnes suspectes (1) qui ont déjà quitté le corps ou (2) qui sont encore membre du corps. Vanhove faisait partie de la première catégorie compte tenu du fait : « A été compromis dans l'affaire de l'incendie du journal « Pour » ». Selon les notes disponibles relatives aux réunions de coordination, cette donnée ne constituait absolument pas une raison d'orienter (aussi) l'enquête dans sa direction. Et lorsque son nom et son implication dans l'incendie de « Pour » ont a nouveau été notés le 17 février 1982, ce fait n'a pas non plus eu la moindre conséquence opérationnelle (voir ci-après) ([534]).

En ce qui concerne ce qui précède, on peut enfin encore noter que d'après l'index des noms cités relatif aux documents du dossier en question, Marbaix n'a jamais fait l'objet d'une enquête plus approfondie. Contrairement aux noms de Demol, Godin et Vanhove, le sien n'apparaît pas dans cet index.

2. Moins curieux mais quand même toujours extrêmement pertinent est le fait que, selon ces annotations, il a été question à plusieurs reprises d'un lien avec aussi bien l'affaire François (le BND) qu'avec l'affaire Vernaillen et l'affaire Goffinon.

Le 7 janvier 1982, il a été indiqué que l'inspecteur (sans doute l'inspecteur général de la gendarmerie) « *voit une seule affaire Maj. Vernaillen, Goffinon et vol d'armes* » .

Le 8 janvier 1982, ce lien a également été clairement établi par le colonel Aelbrecht, le commandant de la légion mobile : « *demande si pas de relation avec l'affaire du BND, ancien gend du BND qui auraient besoin d'argent ?, notamment (...)* » . Un peu plus loi, figure encore une observation sans équivoque à ce sujet : « *vol voiture Mazda — major Vernaillen ?* » .

Le 11 janvier, enfin, ce lien a été constaté dans l'en-tête : BSR - « *correspondance vol Mazda major Vernaillen et la Mazda ESI* » .

Les constatations 1. et 2. montrent donc clairement que — contrairement à ce que laisse supposer le dossier judiciaire officiel de l'enquête —, on a immédiatement pensé au sein de la gendarmerie aux deux pistes qui ont pris une

([534]) La lettre en question porte la référence : n° 3/11. Demessemakers a remis une copie de celle-ci à la commission.

gedacht die in de officiële rapporten van 1986 en 1988 zo'n belangrijke plaats innamen. Zij het dat deze gevolgtrekking — opnieuw — van enkele kanttekeningen moet worden voorzien.

De eerste kanttekening is dat in die eerste dagen wel werd gesproken over een mogelijk verband met de zaak François, de zaak Vernaillen en de zaak Goffinon, maar dat er blijkens de « notulen » geen onderzoeksactiviteiten in deze richting werden ontplooid.

De tweede kanttekening is dat de zoëven besproken « *Nota's* » alleen maar doen vermoeden dat bij Marbaix en Godin werd gedacht aan een eventuele politieke inslag in hun optreden. Zekerheid hieromtrent verschaffen zij echter niet. Juist hierom is een vierde stuk uit/over deze periode zo belangrijk, ook al werd hierop niet aangetekend op welke bijeenkomst(en) van de coördinatiegroep het betrekking had. In dit stuk is namelijk duidelijk aangetekend wat de verschillende onderdelen van het korps zouden doen. Het CBO zou onder meer :

— een opsporingsbericht klaarmaken;
— contact zoeken met buitenlandse politiediensten;
— een lijst van wapenhandelaren opstellen;
— en een lijst maken van alle rijkswachters die bij het mobiel legioen aan de deur werden gezet.

De « BSR BX » zou zich onder meer bezighouden met Godin.

En bij DSO (de hogere directie van de operaties) werd aangetekend :

« *Groepering* — *Rex*
— *Europese Partij*
— *VMO*
— *Front Jeunesse* »,

máár... zonder (een van) deze groeperingen te relateren aan één van de genoemde (ex-)rijkswachters... De dingen werden dus ook volgens dit stuk nog steeds uit elkaar gehouden : (ex-)rijkswacht(ers) en extremistische politieke partijen of bewegingen. Het onderzoek naar bepaalde (ex-)rijkswachters werd kennelijk los gezien van het onderzoek naar bepaalde extreem-rechtse (géén extreem-linkse overigens!) groeperingen. Een verwijzing naar de Groep G bijvoorbeeld zal men in de onderhavige documenten dan ook niet aantreffen.

VII.4.2.3.2.2. In de periode 11 januari 1982 tot 17 februari 1982

Om te bevroeden wat er in deze periode gebeurde, zijn er enerzijds de aantekeningen van Demessemakers over de opeenvolgende coördinatievergaderingen, en anderzijds zijn aantekeningen over wat er toen van dag op dag plaatsvond.

Bij bestudering van al deze aantekeningen komt men tot de vaststelling dat — zoals Demessemakers verklaarde — er op 12 januari 1982 en later inderdaad contact werd gezocht met het BCI (bestuur van criminele informatie), met de SDRA, met de Veiligheid van de Staat (via kolonel Hasaerts) en andere diensten. Duidelijk is echter ook dat er langs die wegen kennelijk nooit informatie is teruggekomen over de mogelijke betrokkenheid van extreem-rechtse (ex-)rijkswachters; het BCI stuurde aan de procureur-generaal Van Honsté wel een bericht over mogelijke daders maar hierin figureren — blijkens de kopie in het rijkswachtarchief — zo te zien geen (ex)-rijkswachters. Verder werd door Demessemakers aangetekend dat hij ook had gesproken met adjudant Van Reybroek van de BOB Brussel; dat dit contact had geleid tot de conclusie

place tellement importante dans les rapports officiels de 1986 et de 1988. Cette conclusion appelle toutefois — de nouveau — quelques commentaires.

Le premier commentaire est que, pendant ces premiers jours, il a été question d'un lien possible avec l'affaire François, l'affaire Vernaillen et l'affaire Goffinon, mais que selon les « notes » , on n'a pas effectué de devoirs d'enquête dans cette direction.

Le deuxième commentaire est que les « Notes » dont il vient d'être question, ne font que laisser supposer que l'attitude de Marbaix et Godin pouvait être inspirée par leur conviction politique. Ces notes ne permettent toutefois pas de le dire avec certitude. C'est précisément la raison pour laquelle une quatrième pièce de/sur cette époque est tellement importante, même si on n'y indique pas de quelle(s) réunion(s) du groupe de coordination il s'agissait. Cette pièce indique en effet clairement ce que les différentes composantes du corps feraient. Le BCR aurait entre autres pour mission :

— de préparer un avis de recherche;
— de contacter des services de police étrangers;
— de dresser une liste d'armuriers;
— et une liste de tous les gendarmes qui ont été exclus de la légion mobile.

La « BSR BX » s'occuperait entre autres de Godin.

Et concernant la DSO (direction supérieure des opérations), il était indiqué :

« *Groupement* — *Rex*
— *Parti européen*
— *VMO*
— *Front de la Jeunesse* » ,

mais... sans établir de lien entre (un de) ces groupes et un des (anciens) gendarmes cités. Selon cette pièce, les choses étaient encore distinctes : (anciens) gendarmes/gendarmerie et partis ou mouvements extrémistes. L'enquête sur certains (anciens) gendarmes a manifestement été considérée comme distincte de l'enquête sur certains groupements d'extrême droite (il n'est du reste pas question de l'extrême gauche!). On ne trouvera dès lors, par exemple, aucune référence au Groupe G dans les documents en question.

VII.4.2.3.2.2. Période allant du 11 janvier 1982 au 17 février 1982

Afin de comprendre ce qu'il s'est passé au cours de cette période, on dispose d'une part des notes de Demessemakers concernant les réunions de coordination successives, et, d'autre part, de ses notes relatives à ce qu'il se passait au jour le jour.

Au vu de toutes ces notes, force est de constater — ainsi que Demessemakers l'a déclaré — que le 12 janvier et ultérieurement, des contacts avaient effectivement été recherchés avec le BIC (bureau d'informations criminelles), le SDRA, la sûreté de l'Etat (par l'intermédiaire du colonel Hasaerts) et d'autres services. Il est cependant clair qu'aucune information n'a été obtenue par ces canaux au sujet de l'implication éventuelle d'(anciens) gendarmes d'extrême droite; le BIC a toutefois adressé un avis au procureur général Van Honsté au sujet d'auteurs potentiels, mais — d'après la copie des archives de la gendarmerie — il n'y était apparemment pas question d'(anciens) gendarmes. Demessemakers avait par ailleurs noté qu'il avait également parlé avec l'adjudant Van Reybroek de la BSR Bruxelles; il n'a pas été précisé explicitement que ce

die Demessemakers meedeelde in zijn verhoor, namelijk dat de daders niet moesten worden gezocht in de kring van rijkswachters rond het NBD, werd niet met zoveel woorden vastgelegd ([535]).

Wat de andere speciale kring van (ex-)rijkswachters betreft - die waartoe Marbaix en Godin behoorden - blijkt bij bestudering van deze aantekeningen dat de naam van Marbaix er niet meer in voorkomt. Wel die van Godin. In de aantekeningen betreffende de coördinatievergadering van 19 januari 1982 werd bij BOB Brussel aangetekend : « *Grondig onderzoek bij Godin Claude (...)* » (dit moet het onderzoek zijn dat op 22 januari 1982 plaatsvond en dat hiervoor reeds werd besproken, onder andere in verband met de deelname van Bouhouche die overigens niet behoorde tot het groepje van de 4 Brusselse BOB-ers dat de coördinatievergaderingen bijwoonde). Tevens werd op deze plaats de naam van Demol genoteerd. De reden waarom juist op deze bijeenkomst die 2 personen in verband met de BOB Brussel werden besproken, is hoogstwaarschijnlijk het advies geweest dat het CBO op die dag had klaargemaakt voor Demessemakers. Dit advies, gedateerd op 19 januari 1982, behelsde een kaal lijstje van 6 namen, waaronder die van Godin en Demol (maar niet die van Marbaix en Vanhove!), met hun laatste verblijfadressen. Waarom deze namen? In het betrokken document werd geen enkele toelichting gegeven bij de namen die worden vermeld, noch in het algemeen, noch in de gevallen afzonderlijk. Ook werd er niet verwezen naar de algemene namenlijsten van (ex-)rijkswachters die hiervoor reeds ter sprake werden gebracht. Des te belangrijker is het dus dat in dit lijstje niet alleen de namen van Demol en Godin voorkomen, maar ook die van 4 rijkswachters die in geen enkel stuk — dus ook niet in dat van Kensier/Lemasson — werden geassocieerd met extreem-rechts. Hieruit kan immers wellicht worden opgemaakt dat in elk geval voor de opsteller van dit lijstje — een adjudant van het CBO — de politieke gezindheid van de betrokkenen niet — of toch niet alleen — het criterium is geweest om ze daarin op te nemen.

Hoe dan ook, met het oog op wat volgt is zeker zo belangrijk dat op het exemplaar van dit advies dat gehecht is aan de aantekeningen betreffende de vergadering van 19 januari 1982, werd genoteerd : « *BOB Bx* ». Dit wil vermoedelijk immers zeggen - ook gelet op wat hiervoor reeds werd vastgesteld betreffende Godin - dat deze BOB de taak kreeg om het verdere onderzoek naar de genoemde 6 personen te doen. Dat deze interpretatie juist is, wordt bevestigd door het feit dat adjudant Van Lierde van de BOB Brussel op 22 januari 1982 het proces-verbaal overmaakte aan onderzoeksrechter Bellemans dat hiervoor al meermaals ter sprake werd gebracht, namelijk het proces-verbaal waarin is gesteld dat op een coördinatievergadering werd besloten dat er huiszoekingen met toestemming zouden worden uitgevoerd bij 5 personen ([536]). En van deze 5 personen komen er 4 voor in het zojuist besproken advies van het CBO, waaronder Demol en Godin. Demessemakers tekende trouwens bij 22 januari 1982 ook met zoveel woorden aan dat de BOB Brussel huiszoekingen zou doen bij die 5 personen. Dat die bij Demol feitelijk geen doorgang vond, werd niet genoteerd.

([535]) Dat deze conclusie — achteraf gezien — op zijn minst voorbarig was, kan bijvoorbeeld worden opgemaakt uit het feit dat Lekeu meer dan eens merkwaardige verklaringen heeft afgelegd over de rol die de zaak François in zijn beleving en die van andere rijkswachters heeft gespeeld. Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, hoofdstuk III.

([536]) PV 446, 22-1-1982, BOB Brussel.

contact avait conduit à la conclusion communiquée par Demessemakers dans son audition, à savoir que les auteurs ne devaient pas être recherchés dans le cercle de gendarmes en contact avec le BND ([535]).

En ce qui concerne l'autre cercle spécial d'(anciens) gendarmes — auquel appartenaient Marbaix et Godin —, il ressort de l'analyse des notes que le nom de Marbaix n'y figure plus, à l'inverse de celui de Godin. Dans les notes relatives à la réunion de coordination du 19 janvier 1982, la BSR Bruxelles a noté « *Enquête approfondie chez Claude Godin (...)* » (il doit d'agir de l'enquête qui a eu lieu le 22 janvier 1982 et qui a été analysée précédemment, notamment en ce qui concerne la participation de Bouhouche, qui ne faisait du reste pas partie du groupe de 4 membres de la BSR de Bruxelles qui assistait aux réunions de coordination). Le nom de Demol a également été noté à cet endroit. Si c'est précisément au cours de cette réunion qu'il a été question de ces 2 personnes au sujet de la BSR de Bruxelles, cela tient très probablement à l'avis préparé ce jour-là par la BSR pour Demessemakers. Cet avis, daté du 19 janvier 1982, contenait une simple liste de 6 noms, parmi lesquels figuraient ceux de Godin et de Demol (mais non ceux de Marbaix et de Vanhove!), avec leurs dernières adresses. Pourquoi ces noms? Le document concerné ne fournissait aucun commentaire au sujet des noms qui y étaient mentionnés, ni de façon générale, ni individuellement. Il ne renvoyait pas non plus aux listes générales de noms d'(anciens) gendarmes qui avaient été abordées précédemment. Il est dès lors d'autant plus important que cette liste comprenait non seulement les noms de Demol et de Godin, mais également ceux de 4 gendarmes qu'aucun document — pas non plus celui de Kensier/Lemasson — n'associe à l'extrême droite. On peut sans doute en déduire que pour l'auteur de cette liste — un adjudant du BCR — les opinions politiques des intéressés ne constituaient en tout cas pas — ou pas uniquement — le critère pour constituer la liste.

Quoi qu'il en soit, en fonction de ce qui suit, il est particulièrement important que l'exemplaire de l'avis joint aux notes relatives à la réunion du 19 janvier 1982 porte la mention : « *BSR Bx* ». Cela signifie probablement — compte tenu notamment des constations faites concernant Godin — que cette BSR était chargée de poursuivre les enquêtes au sujet des 6 personnes citées. Cette interprétation est confirmée par le fait que, le 22 janvier 1982, l'adjudant Van Lierde de la BSR Bruxelles a transmis le procès-verbal au juge d'instruction Bellemans dont il a déjà été question à plusieurs reprises, à savoir le procès-verbal signalant qu'au cours d'une réunion de coordination il avait été décidé de mener des perquisitions avec autorisation chez 5 personnes ([536]). Parmi ces 5 personnes, 4 figurent dans l'avis susmentionné du BCR, parmi lesquelles Demol et Godin. Demessemakers avait d'ailleurs noté explicitement à la date du 22 janvier 1982 que la BSR Bruxelles mènerait des perquisitions chez ces 5 personnes. Il n'a pas été noté que cette perquisition n'a en fait pas eu lieu chez Demol.

([535]) Le fait, par exemple, que Lekeu a à plusieurs reprises fait des déclarations étonnantes au sujet du rôle joué par l'affaire François dans son expérience et dans celle d'autres gendarmes permet de déduire que - *a posteriori* - cette conclusion était pour le moins prématurée. Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, chapitre III.

([536]) PV 446, 22-1-1982, BSR Bruxelles.

Tenslotte kan worden opgemerkt dat in de aantekeningen over de daaropvolgende weken af en toe nog de naam van Godin en één enkele keer die van Vanhove werd genoteerd (in verband met de vergaderingen op 26 januari 1982, op 2 februari 1982 en op 10 februari 1982). Met name de aantekening bij de vergadering van 2 februari 1982 is relevant : « *waarom die steeds terugkomt - Godin* ». Maar waarom dat dit zo was, schreef Demessemakers niet op.

VII.4.2.3.2.3. In de periode 17 februari 1982 tot 27 april 1982

Voor wat gebeurtenissen in deze derde periode betreft liggen er aantekeningen — van verschillende origine — over 3 bijeenkomsten : van 17 februari 1982, van 23 maart 1982 en van 27 april 1982. Er is in de aantekeningen over deze laatste vergadering nog sprake van een vergadering op 25 mei 1982, maar die heeft — afgaande op de nota van Lhost van 3 mei 1983 — niet plaatsgevonden. Hierin werd immers geschreven dat vanaf 27 april 1982 de bijeenkomsten « *Bij gebrek aan positieve elementen* » waren opgeschort.

In de aantekeningen betreffende de vergadering van 17 februari staat in relatie tot de (ex-)rijkswachters die ons hier interesseren een belangrijk punt, en wel over Vanhove. Bij zijn naam werd genoteerd : « *6 maand opgesloten — betrokken in brandstichting « Pour »* ». Meer niet. Dit gegeven werd dus kennelijk ook nu niet verder geëxploiteerd, laat staan dat de politieke achtergrond van deze brandstichting werd gerelateerd aan de diefstal bij de groep Dyane. Op 7 januari 1982 werd dit feit immers ook al doorgegeven aan de commandant van de groep Dyane, zoals hiervoor reeds werd opgemerkt.

De zeer summiere aantekeningen inzake de vergadering van 23 maart 1983 bevatten geen elementen die relevant zijn voor dit rapport.

De laatste bijeenkomst waarover wij aantekeningen bezitten, is die van 27 april 1982. Deze aantekeningen bevatten drie punten die hier van belang zijn :

1. Opnieuw valt de naam van Godin, maar van hem wordt nu alleen gezegd : « *hij trafikeert op klein niveau!* » ([537]).

2. Ten tweede werd er een concreet voorstel geformuleerd. Dit behelsde twee dingen :

— « *Kol + Ger Det : volledig dossier hernemen in zaak om na te gaan of niets over het hoofd werd gezien* ».

— « *Kol zal toer doen van verschillende politiediensten (BIC, Ger Pol, VS ...) of zij geen bijkomende elementen hebben* ».

3. In aantekeningen die duidelijk van iemand anders zijn dan degene die de punten onder 1. en 2. heeft opgetekend, staat :

— « *Zie onderzoek Majoor Vernaillen. Herzien van in het begin ». Nederlandse tekst.*

Bij deze drie punten kunnen de volgende kanttekeningen worden geplaatst.

De eerste kanttekening is dat de opmerking bij de naam van Godin weer eens demonstreert dat er kennelijk geen associatie met zijn politieke opstelling werd gemaakt.

([537]) Hier moet er wel op worden gewezen dat in de nota die Lhost op 3 mei 1983 overmaakte aan de generale staf Godin opnieuw werd aangemerkt als een belangrijke verdachte. Ook in deze nota werd hij echter niet in verband gebracht met extreemrechts, maar met wapenhandel op Frankrijk, eventueel handel in wapens van de groep Dyane. Zie § VII.4.1.1.2.3.

Enfin, il est à noter que, dans les notes relatives aux semaines suivantes, le nom de Godin apparaît encore occasionnellement, alors que celui de Vanhove apparaît encore une seul fois (au sujet des réunions des 26 janvier 1982, 2 février 1982 et 10 février 1982). La note relative à la réunion du 2 février 1982 est importante : « *pour quelle raison il revient sans cesse - Godin* ». Demessemakers n'a pas précisé pourquoi il en était ainsi.

VII.4.2.3.2.3. Période allant du 17 février 1982 au 27 avril 1982

Pour ce qui est des événements relatifs à cette troisième période, nous disposons de notes — d'origine diverse — concernant 3 réunions : des 17 février 1982, 23 mars 1982 et 27 avril 1982. Les notes relatives à cette dernière réunion font également état d'une réunion du 25 mai 1982, mais — selon la note de Lhost du 3 mai 1983 — cette dernière n'a pas eu lieu. La note disait en effet que depuis le 27 avril 1982, les réunions étaient suspendues « *faute d'éléments positifs* ».

Les notes portant sur la réunion du 17 février contiennent un point important au sujet des (anciens) gendarmes qui nous intéressent en l'occurrence, notamment Vanhove. Son nom est suivi de la mention : « *6 mois de réclusion — impliqué dans l'incendie de « Pour »* ». Rien de plus. Cette information n'a donc visiblement pas été exploitée davantage, et a fortiori aucun rapprochement n'a été fait entre cet incendie et le vol commis au groupe Dyane. Ce fait a en effet été communiqué au commandant du groupe Dyane le 7 janvier 1982, ainsi qu'il a été observé ci-avant.

Les notes très sommaires concernant la réunion du 23 mars 1983 ne contiennent pas d'éléments pertinents pour le présent rapport.

La dernière réunion au sujet de laquelle nous disposons de notes est celle du 27 avril 1982. Elles contiennent trois points qui nous intéressent :

1. Le nom de Godin est cité une fois encore, mais il est uniquement dit « *il se livre à des trafics à petit échelle!* » ([537]).

2. Ensuite, une proposition concrète a été formulée. Elle contient deux éléments :

— « *Col+Det Jud : reprendre dossier complet afin de voir si rien n'a été négligé* » .

— « *Col fera tour différents services de police (BIC, PJ, SE...) afin de voir s'ils ne disposent pas d'éléments complémentaires* ».

3. Des notes manifestement rédigées par une autre personne que celles qui figurent sous les pointes 1. et 2. font état de ce qui suit :

— « *Voir enquête Major Vernaillen. Revoir depuis le début* ».

Ces trois points soulèvent les observations suivantes.

La première observation est que la remarque figurant à côté du nom de Godin prouve une fois de plus qu'aucun rapprochement n'a visiblement été fait avec ses opinions politiques.

([537]) Il convient cependant de signaler que dans la note que Lhost transmet le 3 mai 1983 à l'état-major général, Godin est à nouveau considéré comme un important suspect. Cette note n'établit cependant aucun lien avec l'extrême droite, mais avec le trafic d'armes en France, et éventuellement le trafic des armes du groupe Dyane. Voir § VII.4.1.1.2.3.

De tweede kanttekening is dat het voorstel dat werd geformuleerd, hoogst waarschijnlijk hetzelfde is als de « *check up* » waarvan melding werd gemaakt in het rapport dat de commandant van de rijkswacht in 1988 stuurde aan de minister van Justitie ([538]). Of deze evaluatie van het onderzoek ook daadwerkelijk is gemaakt, kan aan de hand van de liggende stukken niet worden uitgemaakt. Evenzo valt — om dezelfde reden — voor ons niet vast te stellen of Lhost inderdaad de bedoelde rondgang langs de genoemde diensten heeft gemaakt, en of zij, desgevallend, niets heeft opgeleverd (zoals in latere rapporten impliciet werd geconcludeerd).

De derde kanttekening die moet worden gemaakt, is dat het op zich opmerkelijk is dat op dat moment opnieuw werd gedacht aan de zaak Vernaillen. Of deze zaak in het voorjaar van 1982 ook werkelijk werd bestudeerd met het oog op de diefstal bij de groep Dyane, weten wij vanzelfsprekend ook niet ([539]).

En ten vierde moet erop worden gewezen dat de analyse van deze aantekeningen de bewering van Lhost tijdens de hoorzitting ondersteunt, namelijk dat het onderzoek niet werd gericht op een kring van (ex-)rijkswachters die op de een of andere manier sympathie koesterden voor extreemrechts. De aantekening in zijn nota van 3 mei 1983 — « *l'intervention de milieux d'extrême droite (négatif)* » — is hier niet (zonder meer) mee in strijd. Want ofschoon er in de aantekeningen over de vergaderingen die plaatsvonden in de periode waarin hij het onderzoek leidde, helemaal geen melding werd gemaakt van onderzoek in die milieus, kan het heel goed zo zijn gegaan als in de periode waarin Demessemakers voor het onderzoek verantwoordelijk was : er werd met name via de hogere directie van de operaties (en eventueel de Veiligheid van de Staat) wel rondgekeken in rechts-extreme groeperingen, maar dit onderzoek werd niet gekoppeld aan het onderzoek van de (ex-)rijkswachters, niettegenstaande een indicatie als die van de betrokkenheid van de ex-rijkswachter Vanhove bij de brandstichting bij Pour.

Deze laatste beschouwing roept tenslotte de belangrijke vraag op waarom die onderzoeken niet werden gekoppeld, waarom dat verband niet werd gelegd? Gebeurde dat niet omdat in de toenmalige rijkswacht zo'n taboe op het bedrijven van politiek heerste, dat zulk een associatie voor de betrokken speurders welhaast letterlijk « ondenkbaar » was? Of kwam het er niet van omdat men niet de informatie had of kreeg die de speurders werkelijk noopte tot het leggen van relaties die, cultureel gesproken, taboe waren maar in feite wel bestonden : (ex-)rijkswachters geaffili-

La deuxième observation est que la proposition qui a été formulée est très vraisemblablement la même que le « *check up* » dont il a été fait état dans le rapport transmis en 1988 par le commandant de la gendarmerie au ministre de la Justice ([538]). Les pièces disponibles ne permettent pas de déterminer si l'évaluation de l'enquête a eu effectivement lieu. Pour la même raison, il ne nous est pas possible d'établir si Lhost a effectivement fait le tour des services cités et si, le cas échéant, cela n'a rien donné (ainsi que concluent implicitement certains rapports ultérieurs).

La troisième observation à faire est qu'il est étrange que l'on ait pensé à ce moment à nouveau à l'affaire Vernaillen. Il va de soi que nous ignorons si cette affaire a aussi été réellement étudiée dans l'optique du vol au groupe Dyan ([539]).

Et en quatrième lieu, il faut insister sur le fait que l'analyse de ces observations conforte l'allégation exprimée par Lhost au cours de son audition, à savoir que l'enquête n'était pas orientée vers un cercle d'(anciens) gendarmes qui éprouvaient d'une manière ou l'autre des sympathies pour l'extrême droite. L'observation faite dans sa note du 3 mai 1983 — « l'intervention de milieux d'extrême droite (négatif) » — n'est pas contradictoire, sans plus. Car, bien que les indications relatives aux réunions qui se sont déroulées au cours de la période pendant laquelle il menait l'enquête, ne font aucune allusion à une enquête dans ces milieux, il est fort possible que tout se soit déroulé comme au cours de la période pendant laquelle Demessemaekers était responsable de l'enquête : il est vrai que, notamment par le biais de la direction supérieure des opérations (et éventuellement de la sûreté de l'Etat)on s'est tourné vers les groupements d'extrême droite, mais cette enquête n'a pas été liée à l'enquête sur les (anciens) gendarmes, nonobstant une indication telle que celle de l'implication de l'ancien gendarme Vanhove dans l'incendie criminel chez Pour.

Cette dernière considération suscite finalement la question de savoir pourquoi ces deux enquêtes n'ont pas été liées, pourquoi ce lien n'a pas été établi? N'était-ce pas parce que, dans la gendarmerie d'alors, s'occuper de politique était un sujet tabou, qu'une telle association était pour ainsi dire littéralement « impensable » pour les enquêteurs concernés? Ou cela provenait-il dut fait qu'on ne disposait pas, qu'on n'obtenait pas les informations qui obligeaient véritablement les enquêteurs à établir des relations, qui, en termes de culture, étaient tabou mais qui

([538]) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* § VI.3.1.

([539]) Op deze plaats kan worden teruggekomen op de brief die zich in het onderhavige dossier bevindt in verband met een onderzoek naar Vernaillen zelf door de huidige commandant van de rijkswacht Deridder. Bij navraag is gebleken dat Deridder indertijd - in zijn hoedanigheid van hoofd van de administratie bij de staf van het gebied Brabant - in februari-maart 1983 op verzoek van de gebiedscommandant inderdaad een disciplinair onderzoek heeft ingesteld naar onder meer de wijze waarop door Vernaillen het onderzoek in de zaak François werd geleid, en de mate waarin hij rijkswachters in diensttijd had ingeschakeld bij de bouw van zijn huis. Dit onderzoek gebeurde naar aanleiding van een klacht van een gewezen lid van het NDB. Zie de brief (met bijlagen) van Deridder van 7 juli 1997 aan de voorzitter van de Onderzoekscommissie. Zie verder § VI.3.4.2. van *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990.*

([538]) Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990,* § VI.3.1.

([539]) On peut revenir à cet endroit sur la lettre qui figure au présent dossier concernant une enquête sur Vernaillen lui-même, effectuée par l'actuel commandant de la gendarmerie Deridder. Renseignements pris, il est apparu qu'en son temps Deridder- en sa qualité de chef de l'administration à l'état-major du territoire du Brabant- avait, en février-mars 1983, à la requête du commandant du territoire, a, en effet, effectué une enquête disciplinaire au sujet, notamment, de la manière dont Vernaillen avait mené l'enquête dans l'affaire François et dans quelle mesure il avait occupé des gendarmes à la construction de sa maison pendant les heures de service.Cette enquête avait été effectuée à la suite d'une plainte d'un ancien membre du BND. Voir la lettre(et ses annexes) de Deridder en date du 7 juillet 1997 au président de la Commission d'enquête. Voir plus loin § VI.3.4.2. d'Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes au cours des années 1976-1990.

eerd met extreem-rechts? De documenten die tot hier toe werden onderzocht, suggereren een positief antwoord op die vraag : de speurders hadden en/of kregen die informatie niet, althans lang niet in die mate dat er zich een spoor in de richting van rechts-extreme (ex-)rijkswachters aftekende.

VII.4.2.3.3. *Het rapport Kensier/Lemasson van 4 oktober 1984 herlezen*

In *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* werd na de weergave van de tekst van het rapport Kensier/Lemasson de vraag opgeworpen of — gelet op de conclusie van dit rapport : is de wapendiefstal bij de groep Dyane niet bedreven vanuit extreem-rechtse opvattingen, en wellicht door (ex-)rijkswachters die deze opvattingen zijn toegedaan? — of er vóór 1984 dan niet, helemaal niet, in extreem-rechtse kringen werd gezocht ([540]). Deze vraag kan nu op een redelijke manier worden beantwoord. Er werd langs verschillende wegen wel gezocht in deze kringen (hoe is een andere vraag), maar er werd bepaald niet gericht gezocht in de kring van (ex-)rijkswachters die met extreem-rechtse groeperingen of figuren waren geaffilieerd. Het feit dat in de eerste maanden van 1982 de speurders wel enige aandacht schonken aan enkele van deze (ex-)rijkswachters, is hiermee niet, of toch niet zonder meer, in strijd : die kwamen niet, of toch niet duidelijk, in beeld vanwege hun extreem-rechtse connecties, maar om andere redenen, met name onder meer hun passie voor wapens. Ook het feit dat in het rapport Kensier/Lemasson — dat dateert van 4 oktober 1984! — zoveel belastende informatie over de betrokken (ex-)rijkswachters is opgenomen, is met vorenstaande conclusie niet in strijd. En dit om verschillende redenen.

Ten eerste mag niet uit het oog worden verloren dat — zoals ook door Lemasson werd verklaard — dit rapport werd opgesteld onder invloed van de zaak Marbaix die pas in december 1983 begon te spelen. Waarom? Omdat door het onderzoek van deze zaak bij Kensier en Lemasson de gedachte rees dat zij iets te maken kon hebben met de wapendiefstal bij de groep Dyane. En dus lag een van hun conclusies ook voor de hand : waren hun vaststellingen geen reden « *om de wapendiefstal bij het SIE vanuit een ander gezichtspunt te bekijken* ». Waarmee zij meteen ook zelf aangaven dat deze diefstal tot op dat moment niet vanuit dit gezichtspunt — een extreem-rechtse actie respectievelijk een actie van extreem-rechtse (ex-)rijkswachters — was onderzocht.

Ten tweede is het overduidelijk dat al de informatie die in het rapport Kensier/Lemasson is opgetekend over Marbaix, Vanhove, Demol en Godin — op één enkel gegeven na, met name de betrokkenheid van Vanhove bij de brandstichting bij Pour — niet kan worden teruggevonden in de stukken (getypt en/of handgeschreven) van het dossier dat bij de rijkswacht berust omtrent de wapendiefstal bij de groep Dyane. Met andere woorden : het rapport Kensier/Lemasson is niet gebaseerd op gegevens uit dit dossier, maar op gegevens uit andere bron. En wanneer dit rapport nauwgezet wordt gelezen, dan blijkt dat de auteurs dit eigenlijk ook hebben aangegeven. Zij schreven niet dat hun rapport was gebaseerd op stukken uit het dossier omtrent de wapendiefstal bij de groep Dyane. Wat zij schreven was dat de bestudering van deze stukken de aanleiding vormde

([540]) Zie § VI.3.5.

existaient bien en fait : des (anciens) gendarmes affiliés à l'extrême droite? Les documents qui ont été examinés jusqu'ici suggèrent une réponse positive à cette question : les enquêteurs ne disposaient pas et/ou n'obtenaient pas les informations, du moins pas dans une mesure telle qu'une piste dirigée vers les (anciens) gendarmes d'extrême droite pouvait s'y dessiner.

VII.4.2.3.3. Relire le rapport Kensier/Lemasson du 4 octobre 1984

Dans Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, après la reproduction du texte du rapport Kensier/Lemasson, surgit la question de savoir si, vu la conclusion de ce rapport : le vol d'armes au groupe Dyane n'a-t-il pas été commis sur base d'opinions d'extrême droite, et peut-être par des (anciens) gendarmes qui sont acquis à ces opinions? — on n'a pas, et pas du tout cherché dans les milieux d'extrême droite ([540]). On peut répondre maintenant de manière raisonnable à cette question. Par diverses voies, on a bien cherché dans ces milieux (comment est une autre question), mais on n'a précisément pas cherché dans le milieu des (anciens) gendarmes qui étaient liés à des groupements ou à des personnes d'extrême droite. Le fait qu'au cours des premiers mois de 1982 les enquêteurs aient bien accordé quelqu'attention à quelques-uns de ces anciens gendarmes n'est pas en contradiction, ou toutefois pas, sans plus : ceux-ci n'apparaissaient pas, ou toutefois pas clairement, à l'avant-plan en raison de leurs liens avec l'extrême droite, mais pour d'autres motifs, notamment entre autres pour leur passion des armes. Le fait aussi que le rapport Kensier/Lemasson — qui date du 4 octobre 1984 — reprend tellement d'informations à charge des (anciens) gendarmes concernés, n'est pas en contradiction avec la conclusion qui précède. Et cela pour diverses raisons.

Premièrement, on ne peut perdre de vue que — comme l'avait aussi expliqué Lemasson — ce rapport avait été rédigé sous l'influence de l'affaire Marbaix qui n'a commencé à s'exercer qu'en décembre 1983. Pourquoi? Parce qu'en examinant cette affaire, Kensier et Lemasson ont envisagé qu'elle pouvait avoir un rapport avec le vol d'armes au groupe Dyane. Et l'une de leurs conclusions était dès lors évidente : leurs constatations ne constituaient-elles pas une raison « à voir le vol des armes de l'E.S.I. sous un angle nouveau. » Ils reconnaissaient ainsi aussi que ce vol n'avait jusqu'à ce moment pas été examiné de ce point de vue — une action d'extrême droite ou une action de (d'anciens) gendarmes d'extrême droite.

Deuxièmement, il est manifeste que toutes les informations qui sont notées dans le rapport Kensier/Lemasson sur Marbaix, Vanhove, Demol et Godin ne se retrouvent pas — à une seule donnée près, à savoir l'implication de Vanhove dans l'incendie de « Pour » — dans les documents (dactylographiés et/ou manuscrits) du dossier constitué à la gendarmerie à propos du vol d'armes au groupe Dyane. En d'autres termes : le rapport Kensier/Lemasson ne se fonde pas sur des données émanant de ce dossier, mais sur des données émanant d'autres sources. Et une lecture précise de ce rapport permet de constater que les auteurs l'ont en fait aussi déclaré. Ils n'ont pas écrit que leur rapport se fondait sur des documents issus du dossier relatif au vol d'armes au groupe Dyane. Ce qu'ils ont écrit, c'est que l'examen de ces documents a permis « de relever

([540]) Voir § VI.3.5.

« *de volgende punten naar voor te schuiven* », zonder dat zij evenwel aangaven waar hun nadere gegevens vandaan kwamen. Welnu, deze gegevens haalden Kensier en Lemasson uit een nota van 2 leden van de informatie-sectie van de BOB Brussel, zoals Lemasson trouwens ook — tussen de regels door — heeft verklaard ten overstaan van de Onderzoekscommissie : « *Dit dossier werd vooral bestudeerd door twee leden van de afdeling Info, die zich meer in het bijzonder met extreme groeperingen bezighielden.* » Deze nota werd door ons teruggevonden bij de bestudering van het persoonsdossier van Marbaix bij de rijkswacht. Zij dateert van 18 september 1984, werd opgemaakt door de wachtmeesters Gobert en De Pauw, en was gericht aan het hoofd van de sectie operaties van het district Brussel ([541]). En lezing van deze nota laat er geen enkele twijfel over bestaan dat zij werd geschreven op basis van gegevens waarover de informatiesectie (« B.S.R.-S.I.O.P. ») zelf beschikte in relatie tot — inderdaad — de enkele (ex-)rijkswachters die ook voorkomen in het rijkswacht-dossier over de wapendiefstal bij de groep Dyane. Dit kan worden afgeleid uit het gebruik van zinswendingen als : « *Bij onze diensten bekend als sympathiserend lid (...)* », « *(...) hij kwam opnieuw ter sprake (...)* », « *We hebben een waarschuwing gericht aan (...)* », « *(...) bovendien door onze diensten gekend (...)* » « *(...) Het is gebleken dat (...)* », « *Volgens de (...)* », « *Cfr. het verslag Ops/297 van 13 jul 84 - Dist Bruxelles* », « *Hij maakt nu deel uit van (...)* ».

En wat in het rapport Kensier/Lemasson niet werd vermeld, maar toch wel ontzettend belangrijk is in dit verband, is de slotconclusie van Gobert en De Pauw zelf :

« *Op het ogenblik van het onderzoek, werden onze diensten nooit geïnformeerd over de verdenkingen die op voornoemde personen rusten. Vandaar dat we pas na het speurwerk aangaande Marbaix, L. de mogelijkheid hadden het dossier van die zaak te raadplegen en er zoveel personages in te ontdekken die door onze diensten gekend zijn en wier hoofdkenmerk is dat ze symphatieën met extreem-rechts hebben* ».

Deze conclusie — die niets aan duidelijkheid te wensen overlaat — raakt rechtstreeks een punt dat ook in de eerder besproken hoorzittingen een belangrijke rol heeft gespeeld : waarom werden in de eerste maanden van 1982 de gegevens van de informatie-sectie van de BOB Brussel niet geraadpleegd ? Had Lhost hiertoe opdracht moeten geven? Hadden leden van deze sectie niet zelf contact kunnen of moeten zoeken met de speurders?

Met het oog op een behoorlijke beantwoording van deze pertinente vragen dient hier te worden gewezen op het feit dat de situatie indertijd gecompliceerder lag dan deze vragen suggereren, of dan Marchoul poneerde in zijn verhoor door de Onderzoekscommissie. Enerzijds kwam de naam van enkele omstreden (ex-)rijkswachters niet alleen ter tafel in de periode(s) dat Lhost (mede-)verantwoordelijk was voor het onderzoek, maar ook in de periode waarin Demessemakers het onderzoek leidde. Anderzijds mag zeker niet over het hoofd worden gezien dat de BOB Brussel

([541]) Dit is vermoedelijk ook de nota waarnaar Dussart verwees in zijn verklaring tegenover de Delta-cel. Het is echter onwaarschijnlijk dat Gobert en De Pauw hem in 1984 geen inzage konden geven in deze nota, omdat hij door Lhost uit hun machine was gerukt, zoals Dussart verklaarde. Immers, Lhost was helemaal niet betrokken bij de vervaardiging van die nota, werkte toen niet bij het district Brussel, en kreeg deze nota pas via Lemasson onder ogen, zoals deze heeft verklaard. Zie Een *analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § III.1.3.

les points suivants » , sans toutefois préciser l'origine de leurs données. Or, Kensier et Lemasson se sont inspirés d'une note de deux membres de la section info de la BSR de Bruxelles, comme Lemasson l'a d'ailleurs aussi déclaré — entre les lignes — devant la commission d'enquête : « Ce dossier a surtout été étudié par deux membres de la section info, qui s'occupaient plus spécialement des groupements extrémistes. » Nous avons retrouvé cette note lors de l'examen du dossier personnel de Marbaix à la gendarmerie. Elle date du 18 septembre 1984, a été rédigée par les maréchaux des logis Gobert et De Pauw et était adressée au chef de la section opérations du district de Bruxelles ([541]). La lecture de cette note ne laisse subsister aucun doute sur le fait qu'elle avait été écrite sur la base de données dont la section info (« B.S.R. - S.I.O.P. ») disposait elle-même à propos — en effet — des quelques (anciens) gendarmes qui figuraient aussi dans le dossier de la gendarmerie sur le vol d'armes au groupe Dyane, comme en témoigne l'utilisation de certaines formulations comme : « *Connu de nos services comme membre sympathisant (...),* « *(...) il nous était revenu (...)* » , « *Nous en avions prévenu (...)* » , « *(...) en outre connu de nos services (...)* » « *(...) il est apparu (...)* » , « *Suivant le (...)* » , « *Cf rapport Ops/297 de 13 jul 84 - Dist Bruxelles* » , « *il apparaît maintenant(...).* » Et ce qui n'était pas mentionné dans le rapport Kensier/Lemasson, mais qui revêt une importance particulière à cet égard, est la conclusion finale de Gobert et De Pauw eux-mêmes :

« *Au moment de l'enquête, nos services n'ont jamais été informés des soupçons pesant sur les personnes précitées. Par conséquence ce n'est qu'à la suite des investigations au sujet de Marbaix, L. qu'il nous a été possible de consulter le dossier de cette affaire et d'y découvrir autant de personnages connus de nos services, dont le principe caractéristique est d'avoir des affinités pour l'extrême droite* ».

Cette conclusion — tout à fait claire — touche directement un point qui a également joué un rôle important au cours des auditions que nous avons analysées précédemment : pourquoi, au cours des premiers mois de 1982, n'a-t-on pas consulté les données collectées par la section info de la BSR de Bruxelles? Lhost aurait-il dû charger quelqu'un de le faire? Les membres de cette section n'auraient-ils pas pu ou dû prendre l'initiative de contacter les enquêteurs?

Si l'on veut répondre correctement à ces questions pertinentes, il y a lieu de souligner qu'à l'époque, la situation était plus compliquée que ne le suggèrent ces questions ou que Marchoul ne l'a affirmé lors de son audition devant la commission. D'une part, les nom de quelques (anciens) gendarmes controversés apparaissaient pendant la (les) période(s) au cours desquelles Lhost était (co-)responsable de l'enquête, mais également pendant la période au cours de laquelle Demessemaekers dirigeait l'enquête. D'autre part, il ne faut assurément pas oublier que quatre mem-

([541]) Il s'agit sans doute aussi de la note à laquelle Dussart a fait référence dans sa déclaration à la cellule Delta. Il est toutefois improbable que Gobert et De Pauw n'aient pas pu lui permettre de consulter cette note en 1984 du fait que Lhost l'avait arrachée de leur machine, comme l'a déclaré Dussart. En effet, Lhost n'était pas du tout associé à la réalisation de cette note, ne travaillait pas à l'époque au district de Bruxelles, et n'a pu voir cette note que par l'intermédiaire de Lemasson, comme ce dernier l'a déclaré. Voir *Une analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes dans les années 1976-1990,* § III.1.3.

met 4 man deelnam aan de coördinatiebijeenkomsten en dat het onderzoek betreffende de (ex-)rijkswachters in kwestie volledig aan deze (vertegenwoordiging van de) BOB werd toevertrouwd; het werd dus niet door het gerechtelijk detachement bij het krijgsauditoraat uitgevoerd. Had het, met andere woorden, (ook) niet op de weg van die Brusselse BOB'ers gelegen om na te gaan of hun informatie-sectie nadere inlichtingen zou kunnen verschaffen over die (ex-)rijkswachters? Deze vraag werd ook door Demessemakers in zijn verhoor opgeworpen.

Tenslotte moet erop worden gewezen dat het CBO nog beschikt over het exemplaar van het rapport Kensier/Lemasson dat door Lhost op een bepaald (onbekend) moment (« *Persoonlijk en vertrouwelijk* ») is overgemaakt aan Lt Col Luyten die toen behoorde tot de staf van het CBO ([542]). Tijdens de hoorzittingen die hiervoor aan de orde kwamen rees de vraag of Lhost — na de ontvangst van dit rapport — niet alsnog bepaalde initiatieven had moeten nemen om het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane nieuw leven in te blazen. Lemasson, geconfronteerd met deze vraag, neigde ernaar om haar positief te beantwoorden. Lhost zelf reageerde overwegend negatief : hij was niet (meer) verantwoordelijk voor dat onderzoek. Wat hierbij echter niet uit het oog mag worden verloren is dat er buiten Lhost zelf, Kensier, Lemasson en Luyten, nog zeker twee andere hogere officieren kennis kregen van dit rapport : op 5 oktober 1984 werd het voor gezien getekend door de commandant van de groep Brabant Vander Borght, en op 9 oktober 1984 door de commandant van het gebied Brabant Berchmans. Hebben zij (ook geen) initiatieven genomen toen zij dit onthullende rapport onder ogen kregen?

VII.4.3. DE VERKLARINGEN VAN BELLEMANS EN OFFICIEREN VAN DE RIJKSWACHT IN JUNI-JULI 1997

De verhoren die in juni en juli 1997 plaatsvonden met betrekking tot de wapendiefstal bij de groep Dyane, werden vanzelfsprekend voor een belangrijk deel bepaald door de uitkomsten van een eerste analyse van het dossier dat omtrent deze diefstal bij de rijkswacht voorhanden is, en dat hiervoor meer gedetailleerd uit de doeken werd gedaan. Hierna zal eerst worden ingegaan op de verklaringen die door onderzoeksrechter Bellemans en (opnieuw) door Lhost werden afgelegd. Daarna komen de commentaren aan de beurt die verschillende andere (voormalige) officieren van de rijkswacht hebben gegeven op de wijze waarop het onderzoek naar die wapendiefstal is gebeurd : Aelbrecht, Vernaillen, Sack en Pint.

VII.4.3.1. **De visies van de leiders van het onderzoek : Bellemans en Lhost**

VII.4.3.1.1. *Het eerste verhoor van Bellemans*

Ook in dit verhoor waren de leiding van het onderzoek en de richting van het onderzoek de twee grote thema's.

In verband met het eerstgenoemde thema verklaarde Bellemans dat hij indertijd feitelijk niet de vrijheid had om het onderzoek niet aan de rijkswacht toe te vertrouwen. Er moesten mensen uit het rijkswacht-milieu bij betrokken zijn en de inschakeling van de gerechtelijke politie zou werkelijk tot « oorlog » hebben geleid. Hij zei hier direct bij

([542]) Een kopie van dit exemplaar werd op 11 juni 1997 door kolonel Michaux ter beschikking van de Commissie gesteld.

bres de la BSR de Bruxelles ont participé aux réunions de coordination et que l'enquête sur ces (anciens) gendarmes a été entièrement confiée à (ces représentants de) la BSR; elle n'a donc pas été menée par le détachement judiciaire près l'auditorat militaire. En d'autres termes, ces membres de la BSR de Bruxelles n'auraient-ils pas dû vérifier (non plus) si leur section info pouvait leur fournir de plus amples renseignements au sujet des (anciens) gendarmes? Demessemaekers a également posé cette question lors de son audition.

Enfin, il y a lieu de faire observer que le BCR dispose encore d'un exemplaire du rapport Kensier/Lemasson qui, à un moment donné, a été transmis par Lhost (« *Personnel et confidentiel* ») au Lt Col Luyten qui faisait partie à l'époque de l'état-major du BCR ([542]). Au cours des auditions que nous avons évoquées plus haut, on s'est demandé si Lhost — après réception de ce rapport — n'aurait pas dû prendre certaines initiatives pour relancer l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane. Lemasson avait tendance à répondre par l'affirmative à cette question. Lhost lui-même a répondu plus négativement : il n'était pas (plus) chargé de cette enquête. Ce qu'il ne faut toutefois pas oublier à cet égard, c'est qu'à part Lhost, Kensier, Lemasson et Luyten, deux autres officiers supérieurs ont certainement eu connaissance de ce rapport : le 5 octobre 1984, le commandant du groupe Brabant, Vander Borght, l'a visé et le 9 octobre 1984, il fut également visé par le commandant de la zone Brabant, Berchmans. Ont-ils (n'ont-ils pas) pris des initiatives après avoir lu ce rapport révélateur?

VII.4.3. LES DECLARATIONS FAITES PAR BELLEMANS ET DES OFFICIERS DE LA GENDARMERIE EN JUIN-JUILLET 1997.

Les auditions qui se sont déroulées en juin et juillet 1997 concernant le vol d'armes au groupe Dyane ont évidemment été déterminées pour une bonne part par les résultats d'une première analyse du dossier dont la gendarmerie dispose au sujet de ce vol et que nous avons exposé plus en détail ci-devant. Nous nous intéresserons tout d'abord aux déclarations qui ont été faites par le juge d'instruction Bellemans et (de nouveau) par Lhost. Ensuite viendront les commentaires que les différents autres (ex-)officiers de la gendarmerie ont donnés concernant la manière dont s'est effectuée l'enquête sur ce vol d'armes : Aelbrecht, Vernayen, Sack et Pint.

VII.4.3.1. **Les points de vue des chefs de l'enquête : Bellemans et Lhost**

VII.4.3.1.1. *La première audition de Bellemans*

Les deux grands thèmes de cette audition ont également été la direction de l'enquête et son orientation.

En ce qui concerne le premier de ces thèmes, Bellemans a déclaré qu'à l'époque, il ne lui était en fait pas loisible de ne pas confier l'enquête à la gendarmerie. Il fallait associer des hommes de la gendarmerie à cette enquête et un recours à la police judiciaire aurait déclenché une véritable « guerre » . Il a ajouté immédiatement que, malgré cela, il

([542]) Une copie de cet exemplaire a été mis à la disposition de la commission le 11 juin 1997 par le colonel Michaux.

dat hij desalniettemin nooit de indruk had gehad dat de rijkswacht zichzelf beschermde (543) :

« Voor zover ik mij herinner, heeft de rijkswacht zich opgedrongen in dat dossier. Maar dat was niet te doen, het zou gegarandeerd geen enkel resultaat hebben opgeleverd als ik het onderzoek had laten voeren door de gerechtelijke politie. Dat is met alle oud-rijkswachters of alle rijkswachters die problemen hebben of hadden zo, laat een huiszoeking doen door de gerechtelijke politie ... De politieoorlog waar men nu over spreekt, bestond toen ook al hoor. Dat was gewoon niet realistisch. Ik herhaal dat van bij de aanvang die mensen mijns inziens uitstekend hebben gewerkt. Ik had geen reden om met andere mensen verder te werken. (...)

Het is het ene of het andere. Ik kon het door de rijkswacht laten doen met het risico dat zij hun eigen korps zouden beschermen, wat uit dit onderzoek zeker niet bleek. Men kan bij allerlei aspecten vraagtekens plaatsen, maat uit dit onderzoek blijkt zeker niet dat zij de rijkswacht zouden hebben willen beschermen. Het door de gerechtelijke politie laten doen, is gewoon een oorlogsverklaring. De kans op succes was nihil. »

Verder bevestigde hij dat hij eigenlijk nooit contact had gehad met Demessemakers en Lhost, en voegde hier aan toe (544) :

« Ik werk samen met de onderofficieren die de processen-verbaal opstellen en het onderzoekswerk verrichten. Maar als onderzoeksrechter heb ik geen zicht op de interne keuken van de rijkswacht. »

Op de vraag van de voorzitter of hij als onderzoeksrechter dan niet altijd pas in tweede orde kwam, antwoordde Bellemans (545) :

« Dat is de realiteit in alle onderzoeken? Als zij op een coördinatievergadering beslissen dat zij om die en die reden — ongeacht of ze juist is of niet — een huiszoeking gaan doen, kan men als onderzoeksrechter moeilijk zeggen dat zij dit niet mogen doen, tenzij zij er nog een zesde moeten bij doen die ze niet kennen. Er moet een wisselwerking zijn. In dat dossier was deze mijns inziens zeer goed. »

Onder meer dit antwoord riep de vraag op of wat Demessemakers en Lhost hadden gedaan, zich wel situeerde binnen het gerechtelijk onderzoek. Bellemans zei dat dit ervan afhing (546) :

« Bij mijn weten niet, tenzij zij op die coördinatievergaderingen aanwezig waren. Dat blijkt evenwel niet uit de pv's. Nu eens staat er vermeld dat majoor Demessemakers de leiding heeft en dan is het weer kolonel Lhost. Uit die pv's blijkt dat zij in opdracht van die officieren bepaalde onderzoeksverrichtingen gedaan hebben. (...) Buiten ons weten, zonder dat wij ervan op de hoogte zijn, worden er vergaderingen belegd. Dat is toch elementair. Men zou het niet aanvaarden mocht ik bepalen welke personen dat onderzoek moeten doen. Dat gebeurt buiten de werking van de onderzoeksrechter die altijd in zijn kabinet blijft en zeer zelden te velde gaat. Hoe de opdrachten worden uitgevoerd en naast de coördinatievergaderingen is men afhankelijk van zijn enquêteurs. »

(543) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 11-14.
(544) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 4.
(545) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 13.
(546) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 15-16.

n'avait jamais eu l'impression que la gendarmerie se protégeait (543) :

« Pour autant que je me rappelle, la gendarmerie s'est imposée dans ce dossier. Mais ce n'était pas faisable, on n'aurait sûrement obtenu aucun résultat si l'on avait confié l'enquête à la police judiciaire. C'est ainsi avec tous les anciens gendarmes et tous les gendarmes qui ont ou ont eu des problèmes; faites effectuer une perquisition par la police judiciaire... La guerre des polices dont on parle aujourd'hui existait déjà à l'époque. Ce n'était tout simplement pas réaliste. Je répète que ces hommes ont, selon moi, fait d'emblée de l'excellent travail. Je n'avais aucune raison de poursuivre le travail avec d'autres. (...)

C'est l'un ou l'autre. Je pouvais le faire faire par la gendamerie, avec le risque que les gendarmes protègent leur propre corps, ce que cette enquête n'a certainement pas démontré. On peut se poser des questions au sujet de toutes sortes d'aspects, mais cette enquête ne montre certainement pas qu'ils auraient voulu protéger la gendarmerie. Faire appel à la police judiciaire aurait tout simplement équivalu à une déclaration de guerre. Les chances de succès auraient été nulles. »

Il a ensuite confirmé qu'il n'avait en fait jamais été en contact avec Demessemakers et Lhost avant d'ajouter (544) :

« Je collabore avec les sous-officiers qui dressent les procès-verbaux et font le travail d'enquête. En tant que juge d'instruction, je ne connais rien de la cuisine interne de la gendarmerie. »

A la question du président tendant à savoir si, en sa qualité de juge d'instruction, il n'était pas toujours relégué au second rang, Bellemans répondit (545) :

« C'est la réalité dans toutes les enquêtes? S'ils décident, lors d'une réunion de coordination, qu'ils vont procéder à une perquisition pour l'une ou l'autre raison — que celle-ci soit ou non pertinente —, on peut difficilement dire, comme juge d'instruction, qu'ils ne peuvent le faire, à moins qu'ils doivent encore adjoindre un sixième homme qu'ils ne connaissent pas. Il faut une interaction. Dans le dossier qui nous occupe, cette interaction était, à mon sens, très bonne. »

Cette réponse, entre autres, a amené à s'interroger sur le fait de savoir si ce que Demessemakers et Lhost avaient fait relevait bien de l'instruction judiciaire. Bellemans a dit que cela dépendait (546) :

« Pour autant que je sache non, à moins qu'ils n'aient été présents à ces réunions de coordination. Cela n'apparaît cependant pas dans les PV. Tantôt il est précisé que le major Demessemakers dirige, tantôt il est précisé que c'est le colonel Lhost. Il ressort de ces PV qu'ils ont effectué certains actes d'instruction à la demande de ces officiers. (...). Des réunions sont organisées à notre insu, sans que nous en soyons informés. C'est pourtant élémentaire. On n'accepterait pas que je désigne les personnes chargées de l'enquête. Cela ne relève pas des activités du juge d'instruction, qui reste toujours dans son cabinet et se rend rarement sur le terrain. En dehors des réunions de coordination, on dépend de ses enquêteurs pour ce qui est de la manière dont les missions sont effectuées. »

(543) Audition Bellemans, 20-6-1997, 11-14.
(544) Audition Bellemans, 20-6-1997, 4.
(545) Audition Bellemans, 20-6-1997, 13.
(546) Audition de Bellemans, 20-6-1997, 15-16.

Nadat hem echter door de voorzitter was meegedeeld wat er allemaal voor interne onderzoeken in het korps hadden plaatsgevonden waarvan geen spoor is terug te vinden in zijn dossier, was er voor Bellemans maar één conclusie mogelijk (547) :

« Men heeft mij gebruikt en men heeft mij veel dingen niet meegedeeld. Er zijn veel zaken gebeurd waarvan de onderzoeksrechter niet op de hoogte was. »

Wat de oriëntatie van het onderzoek aangaat verklaarde Bellemans dat er vanmeetafaan maar één opdracht had gegolden (548) :

« Men zou alle rijkswachters en oud-rijkswachters van de groep Dyane, dus al wie ooit met die groep en in dat milieu aanwezig waren, ondervragen. Men heeft alibi's gecontroleerd, nog voor de periode dat de dienst al plaats moest hebben. Wanneer er twijfel bestond of dit het gerechtelijk arrondissement te buiten ging, heb ik huiszoekingen gedaan. Maar de opdracht was dus gewoon iedereen aan te vallen, alle alibi's te onderzoeken, vertrekkende van het element dat het niet anders kon gebeurd zijn dan met betrokkenheid van iemand van de rijkswacht, iemand die daar de regels en uurroosters van kent. Men heeft dus bijna uitsluitend in dat milieu gezocht. Wel zijn er huiszoekingen geweest wanneer een of andere rijkswachter of BOB'er had gehoord dat er ergens in een café iemand beweerde te weten waar de wapens van de groep Dyane zaten, of wanneer er op een of andere manier inlichtingen waren bekomen. Dan werden er huiszoekingsbevelen uitgevaardigd. Het ging zodanig vlug, zij werkten zodanig hard dat het eigenlijk niet nodig was. Het waren altijd huiszoekingen met toestemming. »

Bellemans was dan ook nu nog vol lof over de rijkswachters waarmee hij had gewerkt (549) :

« Ik had nochtans een zeer goed contact met de onderzoekers. Ik heb zelden met mensen gewerkt die zo energiek en agressief werkten. »

Dit werd door de Commissie niet in twijfel getrokken, maar onder verwijzing naar het rapport Kensier/Lemasson werd wel opgemerkt dat de rijkswacht wellicht (550) :

« (...) carte blanche heeft gekregen. Men zou dus kunnen zeggen dat men de rijkswacht niets kan verwijten, vermits de onderzoeksrechter het heeft toegestaan. Anderzijds kan men zeggen dat de rijkswacht de onderzoeksrechter niet heeft ingelicht, of dat er een parallel onderzoek is geweest omdat men van een aantal pistes niet wilde weten. In de officiële documenten zegt men dat men een bepaalde richting uitgaat, maar in het effectieve onderzoek gaat men die richting niet uit. »

Bellemans reageerde hierop met te zeggen (551) :

« De heer Bellemans : Die richting kenden ze misschien ook niet.

De voorzitter : Ze waren aanwezig op de coördinatievergadering, dus moeten ze de informatie toch hebben gehad.

De heer Bellemans : Dan hebben ze informatie achtergehouden. Ik kan een onderzoek van de rijkswacht niet laten controleren door de gerechtelijke politie. U kan zich niet inbeelden wat er dan zou gebeuren. Ik durf er niet aan denken. »

(547) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 18.
(548) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 5.
(549) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 9.
(550) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 33-34.
(551) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 33-34.

Après que le président lui eut communiqué tout ce qui avait fait l'objet d'une enquête au sein du corps et dont on n'avait pas retrouvé trace dans son dossier, Bellemans a estimé qu'il n'y avait qu'une seule conclusion à tirer (547) :

« On m'a utilisé et on m'a caché de nombreux éléments. Beaucoup de choses ont été faites à l'insu du juge d'instruction. »

En ce qui concerne l'orientation de l'enquête, Bellemans a déclaré que dès le début, une seule mission avait été arrêtée (548) :

« On devait interroger tous les gendarmes et anciens gendarmes du groupe Dyane, bref toute personne ayant un jour fréquenté ce groupe et ce milieu. On a contrôlé les alibis. Lorsqu'on ne savait pas si cela dépassait l'arrondissement judiciaire, j'ai fait des perquisitions. Mais la mission consistait donc simplement à n'épargner personne, à contrôler tous les alibis, en partant du principe que les choses n'avaient pu se passer sans l'implication d'une personne de la gendarmerie, de quelqu'un qui en connaissait les règles et les horaires. On a donc cherché presque exclusivement dans ce milieu. Il y a bien eu des perquisitions lorsque l'un ou l'autre gendarme ou membre de la BSR a rapporté que quelqu'un, quelque part dans un café, prétendait savoir où les armes du groupe Dyane se trouvaient, ou lorsque des informations étaient obtenues de l'une ou l'autre manière. Alors, des mandats de perquisitions étaient décernés. Les choses allaient tellement vite, ils travaillaient tellement que cela n'était en fait plus nécessaire. Il s'agissait toujours de visites domiciliaires. »

Bellemans n'était dès lors pas avare de louanges pour les gendarmes avec qui il avait travaillé (549) :

« J'avais pourtant un excellent contact avec les enquêteurs. J'ai rarement travaillé avec des gens déployant autant d'énergie et d'agressivité. »

Ce point n'a pas été mis en doute par la commission, mais en se référant au rapport Kensier/Lemasson, il a toutefois été fait observer que la gendarmerie (550) :

« (...) a reçu carte blanche. On pourrait donc dire que l'on ne peut rien reprocher à la gendarmerie, puisque le juge d'instruction l'a autorisé. D'autre part, on peut dire que la gendarmerie n'a pas informé le juge d'instruction ou qu'il y a eu une enquête parallèle parce que l'on ne voulait pas entendre parler de certaines pistes. Les documents officiels précisent que l'on va dans une certaine direction, mais l'enquête prend en fait une autre direction. »

Bellemans réagit à cela en déclarant (551) :

« M. Bellemans : Ils ne connaissaient peut-être pas non plus cette direction.

Le président : Ils étaient présents à la réunion de coordination. Ils devaient donc avoir l'information.

M. Bellemans : Dans ce cas, ils ont retenu l'information. Je ne peux faire contrôler une enquête de la gendarmerie par la police judiciaire. Vous ne pouvez vous imaginer ce qui se passerait. Je n'ose y penser. »

(547) Audition de Bellemans, 20-6-1997, 18.
(548) Audition de Bellemans, 20-6-1997, 5.
(549) Audition de Bellemans, 20-6-1997, 9.
(550) Audition Bellemans, 20-6-1997, 33-34.
(551) Audition Bellemans, 20-6-1997, 33-34.

In relatie tot het feit dat de wapens van de groep Dyane uiteindelijk werden teruggevonden bij Bouhouche opperde Bellemans echter ook een andere mogelijkheid, namelijk die van manipulatie van het onderzoek (552) :

« De onderzoekers hebben wat zij gedaan hebben zeer goed gedaan. Werden zij echter ook niet gedirigeerd of misbruikt zoals ik? »

En het zal duidelijk zijn dat deze vraag, zij het ook in andere bewoordingen, ons brengt bij dezelfde vraag als welke hiervoor werd gesteld bij de analyse van het rijkswacht-dossier : hoe kwam het dat de inlichtingen die bij de informatie-sectie van de Brusselse BOB voorhanden waren over bepaalde (ex-)rijkswachters, in 1982 niet bekend waren bij de leiders van het onderzoek? Immers, ook Bellemans benadrukte meer dan eens dat rijkswachters met extreem-rechtse connecties als zodanig niet het voorwerp van het onderzoek hadden uitgemaakt (553) :

« De heer Bellemans : De naam van Westland New Post komt niet in dat dossier voor. Men heeft rijkswachters ondervraagd die om bepaalde redenen in dossiers verdacht waren. Maar het is erg genuanceerd, men heeft in die richting niet gezocht.

De voorzitter : Dan kan men moeilijk in het officiële rapport van 1986 aan de procureur generaal Van Honsté zeggen : dit is de prioriteit geweest van het onderzoek.

De heer Bellemans : Zeker niet en dat blijkt niet uit het dossier.

De Voorzitter : Men moest zich dus als het ware verantwoorden ten aanzien van de officiële instanties. Dus zegt men : wij hebben in die richting gezocht. Maar uit uw onderzoek en uit het strafdossier blijkt dat men eigenlijk niet in die richting heeft gezocht.

De heer Bellemans : Het komt zo over. Men heeft zich op die manier ten aanzien van de officiële instanties verantwoord. »

Een van de aanwijzingen, zo beaamde Bellemans, was — zeker achteraf — het geval Bouhouche (en Beijer). Hij had deze speurders indertijd leren kennen als voorbeeldige politiemensen, en pas later ontdekt dat er iets mee mis was (554) :

« Mijns inziens, leverden deze mensen goed werk. Die indruk had ik althans. Ze werkten heel vlug. Men gaf een opdracht en binnen de korste keren leverden ze een procesverbaal af. Ik ben er mij terdege van bewust dat deze verklaring in strijd is met de momenteel heersende stroming. Ik herhaal echter : toendertijd kweet de heer Bouhouche zich — in mijn ogen — voorbeeldig van zijn taak. Achteraf is gebleken dat dat niet het geval was, in het bijzonder naar aanleiding van de aanslag op de wagen van de BOB. Pas toen is gebleken dat er iets loos was met Madani Bouhouche. »

Hij kon zich ook nog goed herinneren dat Bouhouche (555) :

« (...) aanwezig was bij de plaatsopneming van de onderzoeksrechter aan het huis van majoor Vernaillen. Bovendien ben ik er quasi zeker van dat de aanslag op de heer Vernaillen in verband kan worden gebracht met de zaak François. Er werden daaromtrent veronderstellingen geopperd en dat werd dan ook zo gezegd. Het onderzoek evolueerde dan ook in die richting. »

(552) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 20.
(553) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 21-22.
(554) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 28.
(555) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 27.

Par rapport au fait que les armes du groupe Dyane ont été finalement retrouvées chez Bouhouche, Bellemans a toutefois évoqué une autre possibilité, à savoir celle d'une manipulation de l'enquête (552) :

« Les enquêteurs ont très bien fait ce qu'ils ont fait. N'ont-ils cependant pas été dirigés ou abusés comme moi? »

Il est clair que cette question, fût-ce en d'autres termes, nous amène à la même question que celle qui a été posée ci-dessus en ce qui concerne l'analyse du dossier de la gendarmerie : comment se fait-il qu'en 1982, les chefs de l'enquête ignoraient les informations dont disposait la section d'information de la BSR de Bruxelles sur certains (ex-)gendarmes? En effet, Bellemans a également souligné plus d'une fois que les gendarmes qui avaient des connexions avec l'extrême droite n'avaient pas fait l'objet de l'enquête en tant que tels (553) :

« M. Bellemans : Le nom de Westland New Post n'apparaît pas dans ce dossier. On a interrogé des gendarmes qui étaient suspects, pour certaines raisons, dans certains dossiers. Mais c'est très nuancé, on n'a pas cherché dans cette direction.

Le président : Dans ce cas, on peut difficilement dire au procureur général Van Honsté, dans le rapport officiel de 1986 : voilà quelle a été la priorité de l'enquête.

M. Bellemans : Certainement pas et cela ne ressort pas du dossier.

Le président : On devait donc en quelque sorte se justifier à l'égard des instances officielles. On dit donc que l'on a cherché dans cette direction. Mais il ressort de votre enquête et du dossier répressif que l'on n'a en fait pas cherché dans cette direction.

M. Bellemans : C'est l'impression qu'on a. C'est ainsi que l'on s'est justifié à l'égard des instances officielles. »

Ainsi que Bellemans le confirma, un des indices était — certainement après coup — le cas Bouhouche (et Beijer). Il avait connu ces enquêteurs à l'époque comme des policiers exemplaires, et n'avait découvert qu'ultérieurement que quelque chose n'allait pas (554) :

« A mon avis, ces hommes faisaient du bon boulot. C'est du moins l'impression que j'avais. Ils travaillaient très vite. Quand on leur donnait une mission, ils remettaient très vite un procès-verbal. Je suis tout à fait conscient que cette déclaration est en contradiction avec le courant dominant actuel. Je répète cependant qu'à l'époque, M. Bouhouche s'acquittait de sa tâche — à mes yeux — de manière exemplaire. Il est apparu ultérieurement que tel n'était pas le cas, en particulier à l'occasion de l'attentat contre la voiture de la BSR. Ce n'est qu'alors qu'il est apparu qu'il y avait quelque chose qui n'allait pas avec Madani Bouhouche. »

Il se rappelait parfaitement que Bouhouche (555) :

« (...) était présent lors de la descente du juge d'instruction au domicile du major Vernaillen. En outre, je suis pratiquement sûr que l'attentat contre M. Vernaillen peut être mis en relation avec l'affaire François. On a formulé des suppositions à cet égard et cela s'est dit. L'enquête a également évolué dans cette direction. »

(552) Audition Bellemans, 20-6-1997, 20.
(553) Audition Bellemans, 20-6-1997, 21-22.
(554) Audition Bellemans, 20-6-1997, 28.
(555) Audition Bellemans, 20 juin 1997, 27.

En bij herlezing van het dossier van de diefstal bij de groep Dyane was het hem opgevallen dat Bouhouche daar ook in voorkomt (556) :

« Wat die band betreft is achteraf gebleken dat de band tussen de aanslag op Vernaillen en de diefstal bij de groep Dyane bij Bouhouche blijkt te liggen. Toen ik de nacht van de aanslag op Vernaillen ter plaatse ben geweest, was Bouhouche daar ook. Zijn naam komt ook voor in het dossier van de diefstal bij de groep Dyane. Verder durf ik mij niet wagen. »

In 1982 rustte er echter op Bouchouche nog geen enkele verdenking (557) :

« De heer Bellemans : Men heeft bijvoorbeeld Bouhouche niet ondervraagd en men heeft in dat dossier geen huiszoeking gedaan. Niet achteraf, want dat is gewoon water na de molen. Had men die huiszoeking gedaan bij Bouhouche en had men hem ondervraagd... Men kan zeggen dat men het onderzoek niet heeft gedirigeerd in de richting van WNP. Het had toch geen enkel resultaat gegeven, want Bouhouche zou toch niet zo onverstandig geweest zijn...

De Voorzitter : Er is natuurlijk een verschil tussen te beslissen een huiszoeking te doen. Als men zegt dat Bouhouche effectief een piste was, dan zijn er natuurlijk verschillende instrumenten, namelijk het observeren, informanten, en zeker de huiszoeking, vooral als men nog eerst telefoneert.

De heer Bellemans : Men heeft zeer veel gewerkt met informanten en men heeft observaties gedaan, maar niet bij Bouhouche.

De Voorzitter : Zij hebben goed gewerkt maar in de verkeerde richting.

De heer Bellemans : Achteraf is dat gemakkelijk gezegd! »

Tenslotte kon Bellemans slechts met de voorzitter vaststellen dat hij — en de procureur van Brussel — geheel onwetend werden gelaten van het initiatief van de generale staf in april 1983 om het onderzoek nieuw leven in te blazen. Zouden zij immers wel zijn geïnformeerd over dit initiatief, dan zou hij (558) :

« (...) dat dossier nooit hebben medegedeeld. Zelfs de procureur des Konings was er niet van op de hoogte, want anders zou er geen vordering tot buitenvervolgingstelling zijn geweest. Dat is buiten het gerecht om gebeurd. »

In aansluiting hierop kan de bedenking worden geciteerd die de voorzitter later in het verhoor maakte in verband met het rapport Kensier/ Lemasson (559) :

« De rijkswacht heeft het dus zelf gecontroleerd. In 1984 heeft ze vastgesteld dat de piste van extreem-rechts, met de namen waarvan sprake, werd verwaarloosd. Nu zijn wij het onderzoek van het onderzoek aan het doen en komen we tot gelijkaardige vaststellingen. »

VII.4.3.1.2. *Het tweede verhoor van Lhost*

Lhost stelde ook in zijn tweede verhoor dat hij niet een van de leiders van het onderzoek was geweest. Hij had zichzelf nooit zo gezien. En hij was ook nooit als zodanig aangeduid, beweerde hij, in strijd met het eerder geciteerde telexbericht van 17 februari 1982 :

« Ik heb het al gezegd, het is de territoriale brigade die in die tijd verantwoordelijk was voor de gerechtelijke onderzoeken. Van de BOB heb ik enkel onderofficieren gekregen.

(556) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 26.
(557) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 22-23.
(558) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 17.
(559) Verhoor Bellemans, 20-6-1997, 35.

En relisant le dossier du vol au groupe Dyane, il avait été frappé par le fait que le nom de Bouhouche y figurait également (556) :

« En ce qui concerne ce lien, il s'est avéré par la suite que Bouhouche constitue le lien entre l'attentat contre Vernaillen et le vol au groupe Dyane. Lorsque je suis arrivé sur place la nuit de l'attentat contre Vernaillen, Bouhouche y était également. Son nom apparaît également dans le dossier du vol au groupe Dyane. Je n'ose pas m'avancer davantage. »

En 1982, Bouhouche ne faisait toutefois l'objet d'aucun soupçon (557) :

M. Bellemans : on n'a par exemple pas interrogé Bouhouche et on n'a pas effectué de perquisition dans le cadre de ce dossier. Pas après, car c'est apporter de l'eau au moulin. Si on avait perquisitionné chez Bouhouche et si on l'avait interrogé... On peut dire que l'on n'a pas orienté l'enquête vers le wnp; Cela n'aurait de toute façon donné aucun résultat parce que Bouhouche n'aurait pas été aussi bête...

Le président : Il y a évidemment une différence entre décider de perquisitionner. Si l'on dit que Bouhouche représentait effectivement une piste, il existe évidemment plusieurs instruments, à savoir observer, interroger les indicateurs et certainement perquisitionner surtout si on téléphoné d'abord.

M. Bellemans : On a beaucoup travaillé avec les indicateurs et on a effectué des observations, mais certainement pas au sujet de Bouhouche.

Le président : Ils ont bien travaillé, mais dans la mauvaise direction.

M. Bellemans : c'est facile à dire après coup! »

Enfin, Bellemans n'a pu que constater avec le président que lui-même — et le procureur de Bruxelles — ont été laissés dans l'ignorance totale de l'initiative prise par l'état-major en avril 1983 pour relancer l'enquête. En effet, s'ils avaient été informés de cette initiative, il n'aurait (558) :

« (...) jamais communiqué ce dossier. Même le procureur du Roi n'était pas au courant, parce que sinon, il n'y aurait pas eu de réquisition de non-lieu. Cela s'est passé dans un cadre extrajudiciaire. »

Dans la ligne de ce qui précède, on peut citer l'observation que le président a formulée dans la suite de l'audition au sujet du rapport Kensier/Lemasson (559) :

« La gendarmerie a donc tout contrôlé elle-même. En 1984, elle a constaté que la piste de l'extrême droite, avec les noms dont il était question, avait été négligée. A présent que nous faisons l'enquête sur l'enquête, nous en arrivons à des constatations identiques. »

VII.4.3.1.2. *La deuxième audition de Lhost*

Dans sa deuxième audition aussi, Lhost a déclaré qu'il n'avait pas été uns des chefs d'enquête. Il ne s'était jamais considéré comme tel. Il n'avait jamais été désigné en tant que tel, comme il le prétendait, contrairement à ce que fait apparaître le télex du 17 février 1982 cité précédemment :

« Je l'ai déjà dit, c'est la brigade territoriale qui était responsable des enquêtes judiciaires à cette époque. De la BSR, je n'ai eu que des sous-officiers. On aurait dû me

(556) Audition Bellemans, 20 juin 1997, 26.
(557) Audition Bellemans, 20 juin 1997, 22-23.
(558) Audition, 20 juin 1996, 17.
(559) Audition Bellemans, 20 juin 1997, 7.

Men had mij als onderzoeksleider moeten aanduiden; zoals dat nu voor elke willekeurige cel gebeurt, zou ik gevraagd hebben om te worden vrijgesteld van mijn verplichtingen als eerste commandant van het mobiele legioen en om tijdelijk BOB-adjudanten te krijgen, vooral uit Brussel. Zij waren in de eerste plaats de spil waar heel dat onderzoek om draaide. Maar het is waar dat ik geen contact had met de onderzoeksrechter. »

Desondanks verklaarde hij het niet normaal te vinden dat de onderzoeksrechter niet alle informatie had gekregen. Hij had immers ([560]) :

« (...) altijd getracht de onderzoeksrechter systematisch alle inlichtingen toe te sturen. »

Wat de « check up » van april 1982, de nota's betreffende de reactivering van het onderzoek uit april-mei 1983, en het rapport van Kensier/Lemasson van 4 oktober 1984 betreft, zei Lhost dat hij zich die niet meer herinnerde. Maar ook achteraf vond hij alsnog dat ze naar de onderzoeksrechter hadden moeten worden gestuurd. Waarom « men » dat niet had gedaan, wist hij natuurlijk ook niet ([561]) :

« Ik begrijp niet waarom de rechter niet van de interne nota van het legioen op de hoogte werd gebracht. »

En in verband met de stukken over de interne onderzoeken kwam zijn reactie erop neer dat die onderzoeken niet op zijn initiatief waren opgezet en dat hij dus ook niet kon zeggen waarom de onderzoeksrechter hiervan niet op de hoogte was gebracht ([562]) :

« Wat de periode betreft die daaraan voorafging, daarover kan ik niets zeggen. »

Hierbij verloor hij echter uit het oog dat een belangrijk deel van de reacties pas binnenkwam na 17 februari en zelfs aan hem persoonlijk was gericht. De tweede commandant van het district Oostende stuurde op 5 maart 1982 een nota « *Aan Lt Kol SBH Lhost* » vol informatie over een gewezen lid van de groep Dyane, bijvoorbeeld. En ook nota's als deze bevinden zich niet in het dossier van Bellemans.

Verder verklaarde Lhost dat er in zijn tijd nimmer gericht was gezocht in de kring van extreem-rechtse rijkswachters en/of de kring van rijkswachters rond het NBD ([563]) :

« Neen. Ik heb in geen van beide richtingen gezocht. Wat het NBD betreft, ik begrijp absoluut niet wat het verband is tussen die twee! Inzake extreem-rechts, aangezien het in '86 was, veronderstel ik dat er misschien een verband bestaat met de zaak-Marbaix. Dat is mogelijk! Zelf heb ik noch in de richting van het NBD, noch in extreem-rechtse richting gezocht. Als ik zeg dat ik dat niet heb onderzocht, bedoel ik de mensen die in de coördinatiecel zaten. Ik herinner mij niet dat er bij het NBD andere speciale onderzoeken zijn verricht. »

Waarom hij dan na de eerste melding van de diefstal onmiddellijk patrouilles had gedirigeerd naar het lokaal van Forces Nouvelles of het Front de la Jeunesse wist hij nu — in tegenstelling tot de eerste keer dat hij werd verhoord — niet meer. Het was een ([564]) :

« (...) instinctieve reactie, waarop die gebaseerd was zou ik u zestien jaar nadien niet kunnen zeggen. »

([560]) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 7.
([561]) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 18. Zie verder p. 5,7,9,14-15.
([562]) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 18.
([563]) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 15-16.
([564]) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 23.

désigner chef d'enquête; j'aurais demandé — comme pour les cellules actuelles quelconques — à être déchargé de mes fonctions de commandant en second de la légion mobile et à voir détachés des adjudants de la BSR, surtout de Bruxelles. Ce sont surtout eux qui ont été la cheville ouvrière dans cette enquête. Mais c'est vrai que je n'ai pas eu de contact avec le juge d'instruction. »

Il a néanmoins déclaré qu'il ne trouvait pas normal que le juge d'instruction n'ait pas reçu toutes les informations. Il avait en effet ([560]) :

« (...) toujours essayé d'envoyer, systématiquement, toutes les informations au juge d'instruction. »

En ce qui concerne le « check up » d'avril 1982, les notes relatives à la réactivation de l'enquête d'avril-mai 1983, et le rapport de Kensier/Lemasson du 4 octobre 1984, Lhost a dit qu'il ne s'en souvenait plus. Mais par la suite aussi, il estimait toujours qu'ils auraient dû être envoyés au juge d'instruction. Il ne savait évidemment pas non plus pourquoi « on » ne l'avait pas fait ([561]) :

« Quant à la note interne du corps, je ne vois pas pourquoi le juge n'a pas été informé » .

Et en ce qui concerne les documents relatifs aux enquêtes internes, sa réaction signifiait que ces enquêtes n'avaient pas été menées sur son initiative et qu'il ne pouvait dès lors pas non plus dire pourquoi le juge d'instruction n'en avait pas été informé ([562]) :

« Pour ce qui est de la période qui a précédé celle-là, je ne puis rien dire ».

A cet égard, il a cependant perdu de vue qu'une part importante des réactions ne se sont manifestées qu'après le 17 février et s'adressait à lui personnellement. Le deuxième commandant du district d'Ostende envoya le 5 mars 1982 une note « Au Lieutenant Colonel BEM Lhost » contenant des tas d'informations sur un ancien membre du groupe Dyane, par exemple. Et des notes comme cette dernière ne se trouvent pas dans le dossier de Bellemans.

Lhost a par ailleurs déclaré que de son temps, on n'avait jamais chercheré de manière ciblée dans le milieu des gendarmes d'extrême droite et/ou dans le milieu des gendarmes du BND ([563]) :

« Non. Je n'ai enquêté dans aucune des deux directions. BND, je ne vois pas du tout quel est le rapport entre les deux! L'extrême droite, je suppose qu'étant donné que l'on est en '86, il y a peut-être un lien avec l'histoire Marbaix. C'est possible! Moi, je n'ai enquêté ni dans la direction BND, ni dans l'extrême droite. Quand je dis que je n'ai pas enquêté, ce sont les gens qui étaient dans la cellule de coordination. Je ne me souviens pas qu'il y ait eu des enquêtes particulières du côté du BND. »

Il ne savait plus à présent — contrairement à la première fois qu'il avait été entendu — pourquoi il avait immédiatement dirigé des patrouilles vers le local des Forces Nouvelles ou du Front de la Jeunesse dès le premier avis concernant le vol. Il s'agissait d'une ([564]) :

« (...) réaction instinctive, basée sur quoi, je ne pourrais pas vous le dire, seize ans après » .

([560]) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 7.
([561]) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 18. Voir ci-après p. 5, 7, 9, 14-15.
([562]) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 18.
([563]) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 15-16.
([564]) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 23.

Anderzijds suggereerde hij gedurende dit verhoor wel dat heel het onderzoek best wel eens gemanipuleerd zou kunnen zijn geweest op het niveau van de BOB Brussel, in het bijzonder dan door Bouhouche en Beijer (565) :

« Ik heb u van meetafaan verteld dat onderzoeksrechter Bellemans en wijzelf, de coördinatiegroep, in de maling zijn genomen doordat Beijer en Bouhouche aanvankelijk nog bij de Brusselse BOB waren. Dat geef ik u volmondig toe. Geloof nu niet dat er sprake was van een of ander manoeuvre om te pogen het onderzoek in een welbepaalde richting te sturen of te beletten een andere richting uit te gaan! Zelfs niet om een parallel onderzoek te voeren. Ik ben natuurlijk niet alwetend. Ik kan alleen uit eigen ervaring spreken. Laten we dat verslag van 1984 opnieuw bekijken. Ik begrijp niet waarom de territoriale brigade, na dat nieuwe onderzoek vanuit de invalshoek Marbaix, geen proces-verbaal voor de onderzoeksrechter heeft opgemaakt. Ik begrijp het niet. »

En hierom voelde hij zich net als onderzoeksrechter Bellemans gebruikt (566) :

« Ik heb diezelfde indruk nu ik weet dat Beijer en Bouhouche nog bij de BOB van Brussel waren en nu ik weet wat zich toen allemaal bij de Brusselse BOB heeft afgespeeld. »

In het verlengde van deze opmerking lag zijn verwijzing naar Amory. Had die het onderzoek te Mons naar Godin niet gemanipuleerd (567) :

« Kan u mij zeggen wie die nota van de Bergense BOB heeft opgesteld? Want u moet weten dat men later heeft ingezien dat Amory daar in Bergen was. »

Tot slot moet worden opgemerkt dat Lhost de Commissie meedeelde dat hij in het geheel niet was betrokken geweest bij de vervaardiging van het rapport voor de procureur-generaal Van Honsté van 31 januari 1986, ofschoon hij op dat moment nog werkzaam was op de generale staf (568) :

« De heer Lhost : In januari '86 was ik nog bij de rijkswacht. Ik ben daar eind februari '86 weggegaan. Toen ik in Dops was, heeft men mij voor zover ik weet niets meer over de wapendiefstal bij de groep Dyane gevraagd.

De voorzitter : Hoe is men erin geslaagd dat rapport op te stellen zonder met u contact op te nemen?

De heer Lhost : Men heeft mij toen niet gecontacteerd, dat weet ik zeker! U weet dat er vrij veel onderzoeken met het NBD zijn gebeurd. Zijn er in Brussel bij de BOB andere onderzoeken gedaan naar het NBD, op het niveau van de Brusselse BOB? Ik weet het niet! »

VII.4.3.2. **De commentaren van enkele andere officieren; Aelbrecht, Vernaillen, Sack en Pint**

VII.4.3.2.1. *Het verhoor van Aelbrecht*

Aelbrecht die commandant was van het mobiel legioen toen de diefstal werd gepleegd, liet in zijn verhoor doorschemeren dat er direct na de diefstal inderdaad aan was gedacht om het onderzoek in handen te geven van iemand die geen deel uitmaakte van het mobiel legioen (569) :

« Ik weet het niet met zekerheid, maar misschien speelde de gedachte dat het aangewezen was iemand van buiten aan te duiden om het onderzoek te leiden, om aan te tonen

(565) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 16-18.
(566) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 18-19.
(567) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 21.
(568) Verhoor Lhost, 9-7-1997, 16.
(569) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 7.

Il a d'autre part suggéré au cours de cette audition qu'il se pourrait bien que toute l'enquête ait été manipulée au niveau de la BSR de Bruxelles, et en particulier par Bouhouche et Beijer (565) :

« Je vous ai dit d'emblée que le juge d'instruction Bellemans et nous-mêmes, le groupe de coordination, avions été menée en bâteau par le fait qu'au départ Beijer et Bouhouche étaient encore à la BSR de Bruxelles. Je vous l'accorde à 100%! N'allez pas croire qu'il y ait une manoeuvre quelconque pour essayer de mener en bâteau dans une direction précise ou l'empêcher d'aller dans une direction précise! Ni même de mener une enquête parallèle. Evidemment, je ne suis pas omniscient. Je ne puis vous parler que de ma propre expérience. Reprenons ce rapport de 1984. Je ne comprends pas pourquoi, à la suite de cette nouvelle enquête, sous l'angle Marbaix, la territoriale n'a pas fait un procès-verbal à l'attention du juge d'instruction. Je ne me l'explique pas. »

Et pour cette raison, il se sentait, tout comme le juge d'instruction Bellemans, manipulé (566) :

« J'ai cette même impression maintenant que je sais que Beijer et Bouhouche étaient encore à la BSR de Bruxelles et au vu de tout ce qui s'est passé à cette époque-là à la BSR de Bruxelles. »

C'est dans le prolongement de cette observation que se situait sa référence à Amory. Celui-ci n'avait-il pas manipulé l'enquête sur Godin à Mons (567) :

« Pouvez-vous me dire qui a rédigé cette note de la BSR de Mons? Parce qu'il faut savoir qu'on s'est aperçu par la suite qu'à Mons, il y avait Amory. »

Il faut enfin observer que Lhost a déclaré devant la commission qu'il n'avait, dans l'ensemble, pas été concerné par la rédaction du rapport du 31 janvier 1986, destiné au procureur général Van Honsté, bien qu'il travaillât encore à l'état-major général à ce moment (568) :

« M. Lhost : En janvier '86, j'étais encore à la gendarmerie. J'ai quitté fin février '86. Que je sache, quand j'étais à Dops, on ne m'a plus rien demandé sur le vol d'armes à l'ESI.

Le Président : Comment peut-on faire ce rapport sans prendre contact avec vous?

M. Lhost : On n'a pas pris contact avec moi à cette époque-là, j'en suis certain! Vous savez qu'avec le BND, il y a eu pas mal d'enquêtes. Y a-t-il eu d'autres enquêtes à la BSR de Bruxelles au niveau de la BSR de Bruxelles à l'égard du BND? Je ne le sais pas! »

VII.4.3.2. **Les commentaires de quelques autres officiers; Aelbrecht, Vernaillen, Sack et Pint**

VII.4.3.2.1. *L'audition d'Aelbrecht*

Aelbrecht, qui était commandant de la légion mobile au moment du vol, a laissé entendre, lors de son audition, qu'immédiatement après le vol, on avait effectivement pensé confier l'enquête à une personne étrangère à la légion mobile (569) :

« Je n'en suis plus certain, mais sans doute a-t-on pensé qu'il était indiqué de confier la direction de l'enquête à une personne extérieure, afin de démontrer que nous n'avions

(565) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 16-18.
(566) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 18-19.
(567) Audition Lhost, 9 juillet 1997, 21.
(568) Audition de Lhost, 9-7-1997, 16.
(569) Audition d'Aelbrecht, 23-6-1997, 7.

dat wij niets te verbergen hadden en dat wij wensten dat de zaak zou worden opgelost. »

Hierom werd eerst Demessemakers aangewezen, maar nadien dan toch weer iemand van de eigen eenheid, omdat men Demessemakers niet « *eeuwig* » kon belasten met een onderzoek in een andere eenheid. Het werd dus Lhost, zijn adjunct. En deze was volgens Aelbrecht de man die metterdaad en met graagte het onderzoek leidde. Daar was voor hem — in tegenstelling tot Lhost zelf — geen twijfel aan ([570]) :

« Lhost had echter zijn bureau naast het mijne. Daarover werd regelmatig gesproken. Er is echter een verschil tussen « erover spreken » en « zich mengen » in zijn onderzoek. Hij zei : « Nu gaan we dit doen of gaan we dat ondernemen ». Hij leidde als kolonel het onderzoek. Ik moest hem niet leiden als een wachtmeester en zeggen : U moet dit of dat doen. Dan zou ik immers het onderzoek leiden en dat was niet het geval. Hij was luitenant-kolonel! Als korpscommandant kon hij dat toch wel doen! Hij deed dat ook. Hij deed het zelfs graag. »

Van het feitelijke verloop van het onderzoek wist hij zich zo goed als niets meer te herinneren. Zijn brief van februari 1982, en de nota van Lhost van mei 1983 zeiden hem in het geheel niets meer, ofschoon hij nachtenlang had geprobeerd zich voor de geest te halen wat er in die stukken had gestaan ([571]).

Desalniettemin had voor hem altijd als een paal boven water gestaan dat de zaak niet was opgelost, omdat er slecht was gezocht, en er was slecht gezocht omdat de mensen die het hadden gedaan, Lhost op kop, niet geschikt waren voor het doen van zulk onderzoek ([572]) :

« De heer Aelbrecht : Volgens mij is er slechts één antwoord : gebrek aan bekwaamheid bij degenen die gezocht hebben. Ik druk mij nog zacht uit.

De Voorzitter : Wie bedoelt u dan?

De heer Aelbrecht : Degenen die het onderzoek hebben gevoerd. Ik weet niet meer wie er allemaal bij betrokken was. Lhost op kop en al degenen die met hem werkten.

De voorzitter : Kunt u dan uw beweringen over Lhost, onder meer dat hij een goed officier was, staande houden?

De heer Aelbrecht : Ja, hij is een heel goed en bekwaam officier, maar ik heb ook gezegd dat hij geen Sherlock Holmes is. Geen enkele van de betrokkenen was trouwens bekwaam voor echt speurwerk.

De voorzitter : Wat bedoelt u daarmee?

De heer Aelbrecht : Met echt speurwerk? Ik weet het ook niet. Ik zie alleen in de film en op televisie hoe de speurders het doen. Ik heb echter nog nooit een onderzoeksrechter op het terrein zien komen en naar iets zoeken. Het zijn altijd een paar ondergeschikte rijkswachters die huiszoekingen doen en naar het terrein gaan kijken. Zij brengen dan de papieren samen. Dat is zo bij het gerecht en dat is ook zo bij de rijkswacht. Lhost zal ook zelf niet naar de sporen van de auto die de wapens heeft vervoerd, zijn gaan kijken. Anderen zullen dat gedaan hebben. Dan komen de papieren samen en dan onderzoekt men. Ik vind dat geen echt speurwerk. Het spijt mij het zo te moeten zeggen. »

([570]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 11.
([571]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 12-13.
([572]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 18-19. Zie ook p. 14-15.

rien à cacher et que nous voulions que l'affaire soit élucidée. »

C'est pourquoi Demessemakers a été initialement désigné. Plus tard, l'enquête est quand même revenue à une personne de l'unité, car on ne pouvait charger « indéfiniment » Demessemakers d'une enquête dans une autre unité. C'est donc Lhost, son adjoint, qui a été désigné. Et Aelbrecht assure que c'est ce dernier qui a dirigé, effectivement et avidement, l'enquête. Il n'y avait pour lui aucun doute à ce sujet — contrairement à ce qu'affirme Lhost lui-même ([570]) :

« Le bureau de Lhost se trouvait cependant à côté du mien. Nous parlions régulièrement de cette affaire. Il y a toutefois une différence entre « en parler » et « s'immiscer » dans son enquête. Il disait : Maintenant, on va faire ceci, on va faire cela. Il dirigeait l'enquête en sa qualité de colonel. Je n'avais pas à le diriger en qualité de maréchal des logis et lui dire : vous devez faire ceci ou cela. C'est en effet moi qui aurais alors diriger l'enquête, ce qui n'était pas le cas. Il était lieutenant-colonel. En sa qualité de commandant de corps, il était quand même en mesure de diriger l'enquête. Ce qu'il a fait. C'est même volontiers qu'il l'a fait. »

Il ne s'est pratiquement rien rappelé du déroulement effectif de l'enquête. Il ne se souvenait globalement plus de sa lettre de février 1982 ni de la note de Lhost de mai 1983, bien qu'il eût essayé, des nuits durant, de se rappeler le contenu de ces documents ([571]).

Néanmoins, selon lui, une chose crevait toujours les yeux : l'affaire n'a pas été élucidée parce qu'on a mal cherché, et on a mal cherché parce que les personnes qui l'ont fait, Lhost en tête, n'étaient pas à même d'effectuer une telle enquête ([572]) :

« M. Aelbrecht : Selon moi, il n'y a qu'une seule réponse : manque de capacité de ceux qui ont cherché. Je m'exprime encore avec douceur.

Le président : Que voulez-vous dire dans ce cas?

M. Aelbrecht : Ceux qui ont mené l'enquête. Je ne sais plus qui y a été mêlé. Lhost en tête et tous ceux qui ont travaillé avec lui.

Le président : Pouvez-vous alors maintenir vos allégations concernant Lhost, entre autres qu'il était un bon officier?

M. Aelbrecht : Oui, c'est un très bon officier, compétent, mais j'ai dit également que ce n'était pas un Sherlock Holmes. Aucune des personnes concernées n'était d'ailleurs à même d'effectuer un véritable travail de recherche.

Le président : Que voulez-vous dire par là?

M. Aelbrecht : Par un véritable travail de recherche? Je l'ignore également. Je ne vois que dans les films et à la télévision comment procèdent les enquêteurs. En effet, jamais je n'ai vu un juge d'instruction venir sur le terrain et chercher quelque chose. Ce sont toujours des gendarmes subalternes qui procèdent à des perquisitions et qui vont voir sur le terrain. Ils rassemblent alors les documents. C'est ainsi à la justice et aussi à la gendarmerie. Lhost ne sera pas non plus allé examiner les traces de la voiture qui a transporté les armes. D'autres l'auront fait. Lers documents sont alors rassemblés et on les examine. Je ne trouve pas cela un véritable travail de recherche. Je regrette de devoir le dire de cette façon. »

([570]) Audition d'Aelbrecht, 23-6-1997, 11.
([571]) Audition d'Aelbrecht, 23-6-1997, 12-13.
([572]) Audition Aelbrecht, 23-6-1997, 18 -19. Voir aussi p. 14-15.

En hij voegde eraan toe dat dit zeker in de rijkswacht van toen echter niet mocht worden gezegd ([573]) :

« Ik weet niet wie aangewezen werd. Maar ik weet één ding, dat is dat elk van de leden van de BOB zichzelf als een groot speurder beschouwt. Al degenen die daar zitten, geloven dat ze grote speurders zijn. Ga niet aan een lid van de BOB vertellen dat hij zijn job niet kent, want dan ... (...)

Ik zeg niet dat de rijkswacht geen goed werk levert. Maar, zoals u, stel ik vast dat men niets gevonden heeft. En ik zie daar maar één verklaring voor. Ik herhaal voor de zoveelste keer dat ik vind dat velen niet bekwaam zijn om een onderzoek tot een goed einde te brengen... »

Pogingen van ondermeer zijn kant, op het einde van de jaren zestig, om de scholingsgraad van de BOB drastisch te verbeteren, waren dan ook op niets uitgelopen ([574]) :

« Het was onze bedoeling jonge mensen van zeventien of achttien jaar op te leiden om hen, na afloop van deze vorming, in te zetten in de dienst waarvoor ze de vereiste eigenschappen hadden. Dit plan werd goedgekeurd door de generale staf. De opleiding ging van start. Na minder dan drie jaar was het echter afgelopen. Men stelde immers niet op prijs dat jonge snaken van eenentwintig of tweeëntwintig jaar bij de BOB werden ingeschakeld. Ze beschikten niet over voldoende ervaring, ze hadden niet voldoende kennis, enzovoort ... Men verkoos de ingeslagen weg te volgen en oudere rijkswachters aan te wijzen die hun bekwaamheid hadden bewezen — ik laat in het midden op welke manier — om de BOB te mogen vervoegen. »

Onder verwijzing naar een vraag van kolonel Pint (zie hierna) of er in het onderzoek wellicht voldoende aandacht was besteed aan de rol van de wapenmaker van de groep Dyane, adjudant Collard, vroeg de voorzitter Aelbrecht naar zijn mening omtrent dit punt. Diens antwoord luidde ([575]) :

« Een wapenmaker die zo dicht bij die zaak stond, zal zeker wel zijn ondervraagd. Daaraan twijfel ik zelfs niet. Die vraag stel ik mij niet eens. Wellicht werden alle leden van het ESI ondervraagd. »

Overigens vond hij dat Pint die vraag beter toen in plaats van nu had kunnen stellen.

VII.4.3.2.2. *Het verhoor van Vernaillen*

Het verhoor van Vernaillen was op dit punt kort. Gevraagd om uitleg inzake de passage in het rapport van 31 januari 1986 aan procureur-generaal Van Honste dat hij in het kader van de wapendiefstal bij de groep Dyane de leden van het NBD, betrokken bij het François-schandaal, zou hebben gehoord, antwoordde Vernaillen ([576]) :

« Voor zover ik mij kan herinneren, meen ik nooit te hebben gewerkt in de zaak van de diefstal bij de groep Dyane. (...)

Ten tweede. Het zou mij zeker verwonderen dat ik dat onderzoek zou hebben gedaan, om de heel eenvoudige reden dat ik ervan overtuigd ben dat de aanslag op mij persoonlijk gebeurde om de motor van het onderzoek stil te leggen. Dat is mijn heilige overtuiging. »

([573]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 21-23.
([574]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 24.
([575]) Verhoor Aelbrecht, 23-6-1997, 27-28.
([576]) Verhoor Vernaillen, 20-6-1997, 26-27.

Et il ajouta que ceci ne pouvait certainement pas être dit à la gendarmerie de l'époque ([573]) :

« Je ne sais pas qui a été désigné. Mais je sais une chose, c'est que n'importe quel membre de la BSR se prend pour un grand enquêteur. Tous ceux qui y sont croient être de grands enquêteurs. N'allez pas dire à un membre de la BSR qu'il ne connaît pas son job, sinon ... (...)

Je ne dis pas que la gendarmerie ne travaille pas bien. Mais je constate, comme vous, qu'on n'a pas trouvé. Et je ne vois qu'une explication à cela. Je répète pour la enième fois que je trouve qu'il y en a beaucoup qui ne sont pas capables de mener des enquêtes à bonne fin... »

Des tentatives, entre autres de sa part, à la fin des années soixante, en vue d'améliorer de manière radicale le degré d'écolage de la BSR, n'avaient pas abouti ([574]) :

« Notre intention était d'instruire des jeunes gens de dix-sept ou dix-huit ans, en vue de les insérer, à l'issue de cette formation, dans le service pour lequel ils présentaient les aptitudes requises. Ce plan fut approuvé par l'état-major général. L'instruction a commencé. Toutefois, après moins de trois ans, tout était terminé. En effet, on n'appréciait pas l'incorporation de jeunes loustics de vingt-et-un ou vingt-deux ans à la BSR. Ils n'avaient pas assez d'expérience, pas assez de connaissances, etc... On choisit de suivre la voie déjà empruntée et de désigner des gendarmes plus âgés qui avaient démontré leurs capacités — je passe sous silence de quelle manière— en vue de pouvoir rejoindre la BSR. »

Se référant à une question du colonel Pint (voir ci-après) demandant si l'enquête avait bien accordé suffisamment d'attention au rôle de l'armurier du groupe Dyane, l'adjudant Collard, le président demanda à Aelbrecht son opinion à ce sujet. Sa réponse fut la suivante ([575]) :

« Un armurier qui était si près de son travail, on l'a certainement interrogé. Je n'en doute même pas. Je ne pose même pas cette question. Sans doute tous les membres de l'ESI ont-ils été interrogés. »

Par ailleurs, il estima que Pint aurait mieux fait de poser cette question alors, au lieu de maintenant.

VII.4.3.2.2. *L'audition de Vernaillen*

Sur ce point, l'audition de Vernaillen a été courte. Invité à s'expliquer sur le passage du rapport du 31 janvier 1986 adressé au procureur général Van Honste, selon lequel il aurait entendu les membres du BND, impliqués dans le scandale François, dans le cadre du vol d'armes au groupe Dyane, Vernaillen a répondu ([576]) :

« Pour autant que je puisse me souvenir, je crois n'avoir jamais travaillé dans l'affaire du vol au groupe Dyane. (...)

Deuxièmement, il serait étonnant que j'eusse effectué cette enquête, pour la bonne et simple raison que je suis convaincu que cet attentat était dirigé contre moi personnellement pour arrêter l'enquête. C'est mon intime conviction. »

([573]) Audition Aelbrecht, 23-6-1997, 21-23.
([574]) Audition Aelbrecht, 23-6-1997, 24.
([575]) Audition Aelbrecht, 23-6-1997, 27-28.
([576]) Audition Vernaillen, 20-6-1997, 26-27.

VII.4.3.2.3. *Het verhoor van Sack*

In zijn verhoor had Marchoul laten doorschemeren dat rond Lhost het verhaal hing dat deze extreem-rechtse sympathieën koesterde en dat hij daarom niet in extreem-rechtse richting onderzoek had gedaan in verband met de diefstal bij de groep Dyane.

Sack, die dit punt nader had onderzocht in het kader van de onderzoeken van de Delta-cel, verklaarde evenwel dat de inlichting die een informant van een van zijn medewerkers had verstrekt, namelijk dat Lhost in maart 1985 aanwezig was op een vergadering van Forces Nouvelles, of althans sympathieën voor deze beweging had, noch werd ([577]) :

« (...) tegengesproken, noch bevestigd. Op geen enkel ogenblik zijn wij Lhost tegengekomen omtrent mogelijke sympathieën in extreem-rechtse kringen. »

Verder deelde Sack mee dat hij bij een bepaalde gelegenheid indringend met Lhost had gesproken — hem niet had verhoord — over deze aantijgingen. Lhost had hem toen het volgende geantwoord ([578]) :

« Hij bracht deze aantijgingen terug tot een vete die bestond tussen hem en Marchoul. Hij verklaarde dat zij beiden in de running waren voor de plaats van veiligheidsverantwoordelijke bij de EEG. Naar aanleiding van het feit dat hij die plaats had verkregen, startten de aantijgingen over bindingen met extreem-rechts. Ik heb daarover een verslag opgesteld dat ik onlangs heb teruggevonden. Dat was één van de elementen die ergens zouden staven dat hij extreem-rechtse sympathieën had. Hij ontkende dat volkomen, hij zei bijvoorbeeld die persoon niet te kennen. Dat was ongeveer alles wat is gebeurd rond Lhost. »

VII.4.3.2.4. *Het verhoor van Pint*

Pint maakte er ook in zijn verhoor geen geheim van dat hij op 9 november 1985, nadat hij ter plaatse had gehoord hoe er was opgetreden tijdens de aanslag op de Delhaize te Aalst, her en der de vraag had opgeworpen ([579]) :

« »Het waren toch niet de onzen? », omdat de manier van optreden van de kerels in Aalst een tacktiek was die aangeleerd werd binnen de groep Dyane. »

Hierom had hij ook onmiddellijk actie ondernomen toen hij thuiskwam ([580]) :

« Ik ben thuisgekomen, heb naar generaal Bernaert gebeld en hem gevraagd om de ganse groep Dyane te checken en door te lichten, omdat ik mij niet van de indruk kon ontdoen dat de gebruikte tactiek bij de overval ontzettend geleek op wat wij hadden aangeleerd in de groep Dyane. Achteraf heeft men mij gezegd dat dat gebeurd is in een weekend en dat er langs die kant geen enkele aanduiding werd gevonden. »

([577]) Verhoor Sack, 20-6-1997, 4-5.

([578]) Verhoor Sack, 20-6-1997, 1-2.

([579]) Verhoor Pint, 23-6-1997, 22. Ook de gewezen onderzoeksrechter Tas herinnerde hieraan in zijn verhoor : *« Een tijdje na de feiten vroeg majoor Pint een onderhoud met mij. Toen ik hem om nadere uitleg vroeg, ging hij er niet op in. Hij had geen bewijzen, maar hij steunde zich op de training van de gangsters. Het was duidelijk dat die mensen getraind waren. » En Pint had hieraan toegevoegd : « het is te hopen dat het geen verband houdt met de diefstal bij de groep Dyane ». Die diefstal vond plaats op Nieuwjaar 1981. Hij heeft uiteraard niet gezegd dat het die mannen waren. Hij heeft geen namen genoemd. Hij stelde zich alleen maar de vraag. »* Zie het verhoor van Tas, 14-7-1997, 5-6.

([580]) Verhoor Pint, 23-6-1997, 22.

VII.4.3.2.3. *L'audition de Sack*

Dans son audition, Marchoul avait laissé entendre que le bruit courait que Lhost avait des sympathies d'extrême droite et que c'est la raison pour laquelle il n'avait pas investigué en direction de l'extrême droite en ce qui concerne le vol au groupe Dyane.

Sack, qui avait examiné ce point plus avant dans le cadre des enquêtes de la cellule Delta, a toutefois déclaré que l'information fournie par un informateur d'un de ses collaborateurs, à savoir celle selon laquelle Lhost avait assisté, en mars 1985, à une réunion de Forces Nouvelles, ou du moins qu'il avait des sympathies pour ce mouvement, n'a été ([577]) :

« (...) ni infirmée ni confirmée. A aucun moment, nous n'avons rencontré Lhost à propos d'éventuelles sympathies dans des milieux d'extrême droite. »

Sack a par ailleurs déclaré qu'il avait eu, à une certaine occasion, une conversation très poussée avec Lhost — il ne l'avait pas auditionné — sur ces accusations. Lhost lui avait répondu ce qui suit ([578]) :

« Il attribuait ces insinuations à une inimitié qui existait entre lui et Marchoul. Il déclarait qu'ils étaient tous deux dans la course pour la place de responsable de la sécurité à la CEE. Dès qu'il a eu cette place, les accusations de liens avec l'extrême droite ont commencé. J'ai rédigé à ce propos un rapport que je viens de retrouver. C'était un des éléments qui devaient prouver ses sympathies pour l'extrême droite. Il le niait formellement, il déclarait par exemple ne pas connaître cette personne. C'est à peu près tout ce qui s'est passé en ce qui concerne Lhost. »

VII.4.3.2.4. *L'audition de Pint*

Pint ne cacha pas non plus au cours de son audition que le 9 novembre 1985, après avoir entendu sur place comment s'était déroulée l'attaque du Delhaize d'Alost, il avait posé un peu partout la question ([579]) :

« Ce n'était tout de même pas les nôtres? » , parce que la manière d'agir de ces individus à Alost était une tactique enseignée au sein du groupe Dyane. »

C'est pourquoi il avait immédiatement réagi lorsqu'il entra chez lui ([580]) :

« Je suis rentré chez moi, j'ai téléphoné au général Bernaert et lui ai demandé de vérifier tout le groupe Dyane, parce que je ne pouvais me défaire de l'impression que la tactique utilisée lors de l'attaque ressemblait fort à ce que nous avions appris au sein du groupe Dyane. On m'a dit par la suite que cela avait été fait pendant un week-end et qu'aucun indice n'avait été trouvé de ce côté-là. »

([577]) Audition Sack, 20-6-1997, 4-5.

([578]) Audition Sack, 20-6-1997, 1-2.

([579]) Audition Pint, 23-6-1997, 22. L'ancien juge d'instruction Tas l'a également rappelé dans son audition : *« Peu après les faits, le major Pint me demanda une entrevue. Lorsque je lui ai demandé des précisions, il n'a pas répondu. Il n'avait pas de preuves, mais il se basait sur l'entraînement des gangsters. Il était clair que ces gens étaient entraînés. »* Et Pint avait ajouté : *« il est à espérer que ce n'est pas lié au vol au groupe Dyane. Ce vol a eu lieu au nouvel an 1981. Il n'a évidemment pas dit que c'était ces hommes. Il n'a pas cité de noms. Il se posait seulement la question. »* Voir l'audition de Tas, 14-7-1997, 5-6.

([580]) Audition Pint, 23-6-1997, 22.

Wat men in dat week-end dan precies voor onderzoek had gedaan, wist hij ook niet (581) :

« Ik weet dat ze het manueel hebben gedaan en dat ze de informatici er niet wilden bijhalen. Dat leek nogal sensitief in de ogen van de commandant van de rijkswacht. Men heeft de dienststaat en het alibi onderzocht van de mensen die men kon verdenken. »

Men moest immers niet uit het oog verliezen, verklaarde hij later in het verhoor, dat men (582) :

« (...) op de staf waarschijnlijk al een beetje verbolgen was omdat ik iets gezegd had dat ik beter had verzwegen. (...) « Het zijn toch de onzen niet, zeker? » Men kon zoiets denken, maar niet zeggen. »

De tweede keer dat hij actie had ondernomen, was toen hij had vernomen dat bij Bouhouche een wapen was gevonden dat verstopt zat in een pot met spaghettisaus (583) :

« Het was een techniek die in Dyane uitgetest was om wapens in verdekte vorm aan boord van een vliegtuig of zo te krijgen. Wij zochten alle mogelijkheden uit om electronische apparatuur en afluisterapparatuur binnen te smokkelen, eventueel ook wapens voor het geval er iemand aanwezig was die een wapen kon bedienen. Door het feit dat bij Bouhouche toevallig die techniek ontdekt werd, ben ik vragen beginnen stellen en beginnen telefoneren. »

En zijn vragen gingen in twee richtingen.

Ten eerste vroeg hij zich af of er wel voldoende onderzoek was gedaan naar adjudant Collard, de wapenmaker. Hij had immers het volgende over Bouhouche en Beijer gehoord :

« De heer Pint : Naar het schijnt kwamen ze af en toe praten met de adjudant om te zien of er iets nieuws was aangekocht. Ze waren geïnteresseerd in alles wat met bewapening te maken had. Dat heb ik achteraf gehoord.

De voorzitter : En daar hadden ze in hun functie van rijkswachter op de Leuvenseweg in feite geen uitstaans mee?

De heer Pint : Daar hadden zij helemaal geen uitstaans mee.

De voorzitter : Het is ook helemaal niet evident dat adjudant Collard informatie gaf aan mensen vreemd aan de dienst?

De heer Pint : Ik heb nooit begrepen dat Collard niet verder dacht. De enigen die er rondliepen en er niets hadden te zien waren die twee. Zeker toen achteraf bewezen werd dat zij met criminele activiteiten bezig waren. Ik begrijp niet dat men die piste niet vroeger is opgegaan. »

Pint aarzelde zelfs niet om — ook al had hij het dossier van het onderzoek nooit onder ogen gehad — te beweren dat in het onderzoek naar Collard (584) :

« (...) magistraal is geknoeid. Men moest veel vlugger op die piste terechtgekomen zijn. »

Ten tweede had hij de nodige vragen bij de manier waarop werd gecontroleerd welke leden van de BOB Brussel, i.c. Bouhouche en Beijer, hadden gereden met die Mazda (585) :

Il ne savait pas non plus quelle enquête avait exactement été effectuée au cours de ce week-end (581) :

« Je sais qu'ils l'ont fait manuellement et qu'ils ne voulaient pas faire appel aux informaticiens. C'était assez sensible aux yeux du commandant de la gendarmerie. On a examiné l'état de service et l'alibi des personnes que l'on pouvait soupçonner. »

Dans la suite de l'audition, il a déclaré qu'il ne fallait en effet pas oublier (582) :

« (...) qu'à l'état-major, on était déjà un peu irrité, parce que j'avais dit quelque chose qu'il aurait mieux valu taire. (...) « Ce ne sont quand même pas des gens de chez nous? » On pouvait le penser, mais pas le dire. »

La deuxième fois qu'il a entrepris une action, c'était lorsqu'il avait appris que l'on avait trouvé chez Bouhouche une arme dissimulée dans un pot de sauce bolognaise (583) :

« C'était une technique qui avait été testée au groupe Dyane pour introduire subrepticement une arme à bord d'un avion ou ailleurs. Nous cherchions toutes les possibilités d'introduire en cachette de l'appareillage électronique ou de l'appareillage pour écoutes, et, éventuellement des armes, pour le cas où il y avait quelqu'un qui pouvait s'en servir. Etant donné que l'on avait découvert que l'on avait utilisé cette technique chez Bouhouche, j'ai commencé à poser des questions et à téléphoner. »

Et ses questions allaient dans deux directions.

Premièrement, il se demandait si l'on avait suffisamment enquêté en direction de l'armurier, l'adjudant Collard. Il avait en effet entendu dire au sujet de Bouhouche et de Beijer :

« M. Pint : Il semble qu'ils venaient de temps en temps bavarder avec l'adjudant pour voir si on avait acheté quelque chose de nouveau. Ils étaient intéressé par tout ce qui avait trait aux armes. Je l'ai appris par la suite.

Le président : Et, en leur qualité de gendarmes à la chaussée de Louvain, cela ne les regardait pas?

M. Pint : Cela ne les regardait absolument pas.

Le président : Il n'est donc pas du tout normal que l'adjudant Collard donne des informations à des personnes étrangères au service?

M. Pint : Je n'ai jamais compris que Collard n'ait pas pensé plus loin. Ces deux-là étaient les seuls qui circulaient dans le service et n'avaient rien à y faire. Surtout après qu'il se fut avéré qu'ils avaient des activités criminelles. Je ne comprends pas que l'on n'ait pas suivi cette piste plus tôt. »

Pint n'a même pas hésité à affirmer — même s'il n'a jamais vu le dossier de l'enquête — que dans l'enquête sur Collard (584) :

« (...) on a cochonné le travail de manière magistrale. On aurait dû aboutir à cette piste beaucoup plus vite. »

Deuxièmement, il a posé les questions qui s'imposaient au sujet de la manière dont on a vérifié quels étaient les membres de la BSR de Bruxelles, en l'espèce, Bouhouche et Beijer, qui avaient roulé avec cette Mazda (585) :

---

(581) Verhoor Pint, 23-6-1997, 24. Volgens het rapport dat op 19 februari 1988 aan minister van Justitie Gol werd gestuurd, werd dit onderzek gedaan door het CBO. Alle gegevens over exrijkswachters die voortijdig het korps hadden verlaten, werden aan « *een systematisch onderzoek* » onderworpen. Zie *Een analyse van het onderzoek naar de ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990*, § VI.3.1.

(582) Verhoor Pint, 23-6-1997, 25.

(583) Verhoor Pint, 23-6-1997, 10.

(584) Verhoor Pint, 23-6-1997, 11.

(585) Verhoor Pint, 23-6-1997, 12.

(581) Audition Pint, 23-6-1997, 24. Selon le rapport envoyé le 19 février 1988 au ministre de la Justice Gol, cette enquête a été effectuée par le BCR. Tous les éléments concernant d'anciens gendarmes qui avaient quitté le corps prématurément avaient été soumis à une « vérification systématique » . Voir *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990*, § VI.3.1.

(582) Audition Pint, 23 juin 1997, 25.

(583) Audition Pint, 23 juin 1997, 10.

(584) Audition Pint, 23 juin 1997, 11.

(585) Audition Pint, 23 juin 1997, 12.

« In die tijd werden anonieme voertuigen gehuurd voor surveillances en vervolgingen. De administratie ervan verliep via de groep Dyane en de stad. In de groep Dyane waren er dus een aantal anonieme voertuigen beschikbaar. Als de BOB een voertuig van een of ander type nodig had, dan werd dat aangevraagd bij de groep Dyane. Als er een voertuig beschikbaar was, dan waren er geen problemen. Als er geen voertuig beschikbaar was, dan werd er toelating gevraagd aan de stad en werd er een voertuig in de burgerij gehuurd. Er werd eerst nagekeken of het in orde was en dan werd het ter beschikking gesteld van de eenheid die het gevraagd had. Dat was een van onze opdrachten. Er is iets geweest met een Mazda, een Mazda die via Dyane en de stad werd gehuurd, en waar Bouhouche en Beijer op de een of andere manier gebruik van hebben gemaakt. »

Deze twee kwesties, die kunnen worden beschouwd als hele concrete vormen van de kritiek die Aelbrecht in het algemeen uitoefende op de manier waarop het onderzoek werd verricht, zijn door ons - gelet op het belang van dit onderzoek in relatie tot het onderzoek naar de « bende van Nijvel » - binnen onze mogelijkheden nader onderzocht. Onze vaststellingen schragen volledig de vermoedens die door Pint werden geuit.

Adjudant Collard werd wel bij herhaling ondervraagd over zijn constateringen in verband met de verdwijning van de Mazda, maar hij werd nimmer formeel ondervraagd over zijn relaties met de wapenhandel en met de rijkswachters die niet behoorden tot de groep Dyane, waaronder Bouhouche en Beijer. Voorzover wij hebben kunnen nagaan, heeft zelfs een zeer belastende verklaring die over hem werd afgelegd, nimmer geleid tot een nader onderzoek om haar te verifiëren respectievelijk te falsifiëren (586).

In verband met het gebruik van de Mazda is er een proces-verbaal waarin een overzicht wordt gegeven van de ritten die in december 1981 met de betrokken Mazda werden gemaakt. Opvallend is echter dat bij 13 december 1981 alleen werd aangetekend dat op die dag de BOB Brussel deze auto had gebruikt. Er werd echter niet nagegaan om welk lid of welke leden van deze BOB het concreet ging. Feit is verder, dat Bouhouche en/of Beijer ook in dit verband nimmer werden ondervraagd.

« A l'époque, on louait des véhicules anonymes pour les surveillances et les poursuites. L'administration passait par le groupe Dyane et la ville. On disposait donc, au groupe Dyane, d'un certain nombre de véhicule banalisés. Si la BSR avait besoin d'un véhicule d'un autre type, on le demandait au groupe Dyane. S'il y avait un véhicule disponible, pas de problème. S'il n'y en avait pas, on demandait l'autorisation à la ville et on louait un véhicule civil. On vérifiait d'abord s'il était en ordre et il était ensuite mis à la disposition de l'unité qui en avait fait la demande. C'était une de nos missions. Il y a eu quelque chose avec une Mazda, une Mazda qui avait été louée via la ville et Dyane et qui a été utilisée d'une manière ou d'une autre par Bouhouche et Beijer. »

Ces deux questions, qui peuvent être considérées comme des formes très concrètes de la critique qu'Aelbrecht a faite d'une manière générale de la manière dont l'enquête a été effectuée, ont — vu l'importance de cette enquête dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » — été examinées plus avant dans la limite de nos possibilités. Nos constatations confirment entièrement les présomptions formulées par Pint.

L'adjudant Collard a effectivement été interrogé à plusieurs reprises sur ses constatations concernant la disparition de la Mazda, mais il n'a jamais été interrogé formellement sur ses relations avec le trafic d'armes et avec les gendarmes qui ne faisaient pas partie du groupe Dyane, parmi lesquels Bouhouche et Beijer. Pour autant que nous ayons pu le vérifier, une déclaration très accablante faite à son sujet n'a jamais donné lieu à un complément d'enquête afin de la vérifier ou de l'infirmer (586).

En ce qui concerne l'utilisation de la Mazda, il existe un procès-verbal qui donne un relevé des trajets qui ont été effectués en décembre 1981 avec ce véhicule. Il est toutefois frappant de constater qu'à la date du 13 décembre 1981, il a seulement été noté que la BSR de Bruxelles l'avait utilisé. On n'a cependant pas vérifie de quel(s) membre(s) de cette BSR il s'agissait concrètement. Il est en outre un fait que Bouhouche et/ou Beijer n'ont non plus jamais été interrogés à ce sujet.

---

(586) Deze verklaring is geciteerd in § VII.4.2.2. Voor de verhoren van Collard, zie PV 23, 6-1-1982, gerechtelijk detachement, en PV 255, 4-2-1982, eveneens van het gerechtelijk detachement. Ook werden verder nooit andere rijkswachters indringend verhoord over het doen en laten van Collard. In de aantekeningen met betrekking tot de opeenvolgende coördinatievergaderingen werd nimmer gewag gemaakt van een nader onderzoek naar deze adjudant. In de Humo van 19 december 1995 (p. 2885) heeft Lekeu overigens verklaard dat Collard een goede vriend van Bouhouche was, en dat Bouhouche Collard na de wapendiefstal bij de groep Dyane niet meer mocht bezoeken in de kazerne *« omdat men vermoedde dat hij achter de diefstal zat »*. In de stukken van het dossier staat echter niet de geringste aanwijzing over dit contact, deze verdenking en die maatregel. Hierom zijn de uitlatingen van Lekeu op dit punt echter niet zonder meer ongeloofwaardig. In het proces-verbaal dat de heer Verdurmen van de Dienst Enquêtes van het Comité P voor onderzoeksrechter Hennuy heeft opgesteld over de (eventuele) contacten tussen de rijkswacht en de firma Wittock - Van Landeghem vóór 10 september 1983 (zie hierna) stelt deze : *« Wij brengen in dit verband u ter kennis dat adjudant Collard een wapenliefhebber was die goede contacten had met Bouhouche en Beijer. »* In datzelfde proces-verbaal wordt ook de getuigenis van kolonel Jennes aangehaald. Deze stelde dat Collard niet uit de groep Dyane werd verwijderd als gevolg van een gebrek aan vertrouwen of als gevolg van de wapendiefstal. In 1989 werd Collard overigens wel verhoord door de Delta-cel, ook over zijn contacten met Bouhouche, zie Dt 7A, PV 100798, 12-7-1989.

(586) Cette déclaration a été citée au § VII.4.2.2. Pour les auditions de Collard, cf. PV 23, 6-1-1982, détachement judiciaire, et PV 255, 4-2-1982, également du détachement judiciaire. D'autres gendarmes n'ont par ailleurs jamais été interrogés de manière approfondie sur les faits et gestes de Collard. Dans les annotations concernant les réunions de coordination successives, il n'a jamais été fait état d'un complément d'enquête en direction de cet adjudant. Dans Humo du 19 décembre 1995 (p. 2885), Lekeu a d'ailleurs déclaré que Collard était un ami de Bouhouche et qu'après le vol d'armes au groupe Dyane, Bouhouche ne pouvait plus rendre visite à Collard dans la caserne « parce qu'on soupçonnait qu'il était derrière le vol » . Les pièces du dossier ne contiennent toutefois pas la moindre indication concernant ce contact, ces soupçons et cette mesure. C'est pourquoi les déclarations de Lekeu sur ce point ne doivent pas être considérées a priori comme n'étant pas dignes de foi. Dans le procès-verbal que M. Verdurmen du service d'enquêtes du comité P a rédigé pour le juge d'instruction Hennuy au sujet des contacts (éventuels) entre la gendarmerie et la firme Wittock-Van Landeghem avant le 10 septembre 1983 (voir ci-après), celui-ci écrit : *« Nous vous informons à ce sujet que l'adjudant Collard était un amateur d'armes qui entretenait de bons contacts avec Bouhouche et Beijer »* . Ce même procès-verbal cite également le témoignage du colonel Jennes. Celui-ci a précisé que Collard n'avait pas été éloigné du groupe Dyane en raison d'un manque de confiance ou à la suite du vol d'armes. En 1989, Collard a du reste bel et bien été interrogé par la cellule Delta, notamment au sujet de ses contacts avec Bouhouche, cf. Tt 7A, PV 100 798, 12-7-1989.

Bij wijze van overgang naar de volgende sub-paragraaf kan er tenslotte op worden gewezen dat Pint van mening was dat op 20 december 1985 een algeheel intern onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de « bende van Nijvel » annex de wapendiefstal bij de groep Dyane werd gestart, omdat het onderzoek naar hun mogelijke betrokkenheid bij de aanslag op de Delhaize te Aalst had gefaald (587) :

« Ik denk dat dit te maken heeft met het falen van het eerste onderzoek van het gerechtelijk detachement, het onderzoek Aalst. Men heeft alsnog geprobeerd ergens aan informatie te geraken om het onderzoek terug te kunnen starten. En ik denk dat dit op initiatief van HDO is gebeurd. Het is niet duidelijk van welke directie het uitging. Dat kan van Bruggeman of van Demessemakers zijn. »

In verband met dit onderzoek beklemtoonde hij tenslotte nog eens dat het voor de toenmalige leiding van de rijkswacht eigenlijk letterlijk ondenkbaar was dat extreem-rechts op een zekere aanhang in het korps kon rekenen (588) :

« Ten tweede werd er niet over extreem-rechts gesproken. Men kon wel spreken over extreem-links en het linkse terrorisme, maar niet over rechts. Men heeft op een bepaald moment rondgelopen met de thesis dat het terrorisme van de CCC twee gezichten had. Maar dat waren onderwerpen waar men best niet openlijk over sprak. Dat was politiek en daar hield men zich niet mee bezig. Over het al dan niet bestaan van de groep G heb ik slechts later iets vernomen in de Deltagroep. Gedurende de periode dat ik in Brussel werkte heb ik nooit gehoord dat er problemen waren bij de Brusselse BOB die politiek getint waren.

De voorzitter : Was dat niet omdat dit niet het geval was of omdat het niet bespreekbaar was?

De heer Pint : Het was volgens mij niet bespreekbaar. En als er een vermoeden in die richting bestond, werden de nodige stappen gezet in alle discretie, zonder dat de buitenwereld daarvan op de hoogte werd gesteld. Want dat zou het laatste zijn geweest, dat er in de rijkswacht kernen waren van extreem-rechts of extreem-links, dat wij geïnfiltreerd waren. Dat was in die periode voor de hiërarchie ondenkbaar.

De voorzitter : Heeft men uw spontane reactie « Het zijn de onzen toch niet? » effectief kwalijk genomen?

De heer Pint : Men heeft me dat nooit gezegd, maar ik meen van wel, ja. Zoiets als « De Pint heeft zijn mond weer voorbij gepraat. » Het was gewoon een opwelling van mij, een vermoeden. »

Overigens was ook hij nimmer speciaal geraadpleegd in het kader van de vervaardiging van het rapport van 31 januari 1986.

VII.4.4. EEN NIEUWE EVALUATIE VAN DE RAPPORTEN UIT 1986 EN 1988

Na al het onderzoek waarover hiervoor verslag is uitgebracht, moet tot slot worden teruggekomen op de rapporten waarmee dit onderzoek werd aangevangen : het rapport van 31 januari 1986 voor procureur-generaal Van Honsté, en het rapport van 19 februari 1988 voor minister van Justitie Gol (589).

(587) Verhoor Pint, 23-6-1997, 25.

(588) Verhoor Pint, 23-6-1997, 26.

(589) Zie *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990,* § VI.3.1. en § VI.3.4.

En guise de transition vers le sous-paragraphe suivant, on observera enfin que Pint a estimé que ni une enquête interne globale sur l'implication possible d'(anciens) gendarmes dans les actes attribués aux « tueurs du Brabant » et, incidemment, dans le vol d'armes au groupe Dyane avait été entamée le 20 décembre 1985, c'est parce que l'enquête sur leur implication possible dans l'attaque du Delhaize d'Alost avait échoué (587) :

« Je pense que cela a quelque chose à voir avec l'échec de la première enquête du détachement judiciaire, l'enquête d'Alost. On a encore essayé de recueillir des informations quelque part afin de pouvoir faire redémarrer l'enquête. Et je crois que cela s'est fait sur l'initiative de la DSO. On ne sait pas bien de quelle direction cette initiative émanait. Il est possible que ce soit de Bruggeman ou de Demessemakers. »

En rapport avec cette enquête, il a enfin souligné une fois encore qu'il était en fait impensable pour la direction de la gendarmerie de l'époque que l'extrême droite puisse compter des partisans dans le corps (588) :

« Deuxièmement, on ne parlait pas de l'extrême droite. On pouvait en revanche parler de l'extrême gauche et du terrorisme de gauche, mais pas de la droite. On a à un certain moment soutenu la thèse selon laquelle le terrorisme des CCC présentait deux faces. Mais il s'agissait là de sujets dont il était préférable ne pas parler ouvertement. C'était de la politique et de cela, on ne s'occupait pas. De l'existence, réelle ou non, du groupe G, je n'ai entendu parler que plus tard au sein du groupe Delta. Au cours de la période pendant laquelle j'ai travaillé à Bruxelles, je n'ai jamais entendu qu'il y avait des problèmes à la BSR de Bruxelles, des problèmes d'ordre politique.

Le président : N'était-ce pas parce que ce n'était pas le cas ou parce que ce sujet ne pouvait être abordé?

M. Pint : Ce sujet ne pouvait, selon moi, pas être abordé. Et s'il y avait des soupçons dans ce sens, les mesures nécessaires étaient prises en toute discrétion, sans que le monde extérieur en soit informé. Car cela aurait été la fin de tout, qu'il y ait au sein de la gendarmerie des noyaux d'extrême droite ou d'extrême gauche, que nous soyions infiltrés. A cette époque, c'était impensable pour la hiérarchie.

Le président : Vous en a-t-on vraiment voulu pour votre réaction spontanée « Ce ne sont tout de même pas les nôtres? ».

M. Pint : On ne me l'a jamais dit, mais je pense bien, oui. Des propos comme « Pint a encore trop parlé ». C'était tout simplement une réaction impulsive de ma part, un soupçon. »

On ne l'avait d'ailleurs, lui non plus, jamais spécialement consulté dans le cadre de la réalisation du rapport du 31 janvier 1986.

VII.4.4. UNE NOUVELLE EVALUATION DES RAPPORTS DE 1986 ET 1988

Après toute l'enquête qui a fait l'objet du présent rapport, il convient pour terminer de revenir aux rapports qui ont marqué le début de cette enquête : le rapport du 31 janvier 1986 pour le procureur général Van Honsté et le rapport du 19 février 1988 pour le ministre de la Justice Gol (589).

(587) Audition Pint, 23-6-1997, 25.

(588) Audition Pint, 23 juin 1997, 26.

(589) Voir *Une analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990,* § VI.3.1. et § VI.3.4.

Reeds in de dossier-analyse werden bij het rapport van 31 januari 1986 de nodige kanttekeningen geplaatst. Hier moet er met name op worden gewezen dat dit rapport een heel foutief beeld gaf van de richting waarin onder (ex-)rijkswachters in het bijzonder werd gezocht naar de daders van de wapendiefstal bij de groep Dyane. Daar waar werd gesuggereerd dat er met name gericht onderzoek was gedaan naar 4 verdachten die (op dat moment : 1986) bekend stonden om hun sympathieën voor WNP, kan nu worden vastgesteld :

1. Er werd met betrekking tot die wapendiefstal in al die jaren nimmer gericht gerechercheerd op (ex-)rijkswachters met extreem-rechtse opvattingen en/of affiliaties.

2. De suggestie dat er in dit kader grondig onderzoek was gedaan naar Marbaix, Godin, Vanhove en Demol, is misplaatst; alleen Godin was een mikpunt van onderzoek ([590]).

3. De stelling dat ook de leden van het NBD aan een nader onderzoek werden onderworpen, moet als onjuist worden verworpen.

Het rapport van 19 februari 1988 verschaft op een heel aantal punten een juist beeld van het onderzoek dat werd verricht. Waar het echter gaat om de oriëntatie van het onderzoek, geeft het op diverse punten een onjuiste voorstelling van zaken :

1. Het was onjuist om te stellen dat de aandacht van de speurders onder meer was gericht op « (ex-)rijkswachters » *verdacht van affiniteiten met extreem-rechtse milieus ».*

2. Er werd in april 1982 wel aangekondigd dat er een « check up » zou gebeuren, maar of die ook werkelijk werd uitgevoerd, is zeer de vraag.

3. De bewering dat het rapport van 4 oktober 1984 (Kensier/Lemasson) aanleiding had gegeven tot verificaties en dat *« de vermelde personen voor het merendeel waren ondervraagd en hun woning doorzocht »*, is grotendeels onhoudbaar. Er werden geen verificaties uitgevoerd, en Godin werd alleen verhoord ter gelegenheid van een zoeking in zijn woonhuis. Marbaix en Vanhove werden helemaal niet verontrust. En bij Demol bleef een huiszoeking uiteneindelijk achterwege.

Natuurlijk roepen deze vaststellingen de vraag op : hoe zijn deze rapporten tot stand gekomen? Hiervoor werd reeds aangehaald dat Lhost en Pint hebben verklaard dat zij nimmer werden geconsulteerd. Kolonel Michaux kon in zijn verhoor wel aangeven waar de oorsprong lag van het rapport van 31 januari 1986 maar had tot op dat moment ook nog niet kunnen achterhalen wie het feitelijk had geschreven ([591]) :

« U zegt : « verklaar u nader », maar ik was het niet. Ik heb slechts indirect kennis genomen van dat rapport. In juni 1986 heb ik het ingekeken. Ik heb u verteld wat de achtergrond van dat rapport was. Naar mijn mening was het de grote opschudding die door kolonel Pint was veroorzaakt of de grote schrik die zijn woorden « dat zijn toch de onzen niet » bij generaal Bernaert had teweeg gebracht. »

Hij ging er in beginsel evenwel vanuit dat de betrokken redacteur zich te goeder trouw had vergist ([592]) :

([590]) De namen van deze personen kunnen nu openlijk worden geciteerd omdat zij ook in publieke zittingen men naam en toenaam zijn genoemd.

([591]) Verhoor Michaux, 9-7-1996, 100.

([592]) Verhoor Michaux, 9-7-1996, 100.

Le rapport du 31 janvier 1986 avait déjà donné lieu à des observations dans l'analyse du dossier. Il y a lieu de souligner en l'occurrence que ce rapport a donné une image tout à fait erronée de la direction dans laquelle ont été réalisées les recherches parmi des (anciens) gendarmes en particulier pour retrouver les auteurs du vol d'armes au groupe Dyane. Alors qu'il avait été suggéré qu'il avait été procédé à des recherches ciblées en direction de 4 suspects qui étaient (à ce moment : 1986) connus pour leurs sympathies à l'égard du WNP, force est de constater à présent :

1. En ce qui concerne ce vol d'armes, il n'y a jamais eu au cours de toutes ces années de recherches ciblées sur (d'anciens) des gendarmes ayant des convictions et/ou des affinités d'extrême droite.

2. Il a été suggéré à tort que l'on avait mené dans ce cadre une enquête approfondie sur Marbaix, Godin, Vanhove et Demol; seul Godin a fait l'objet d'une enquête ([590]).

3. La thèse selon laquelle les membres du BND ont eux aussi fait l'objet d'une enquête plus approfondie est fausse et doit être rejetée.

Le rapport du 19 février 1988 fournit, sur de nombreux points, une image exacte de l'enquête qui a été menée. Toutefois, lorsqu'il s'agit de l'orientation de l'enquête, il donne une présentation inexacte sur divers points :

1. Il était inexact de dire que l'attention des enquêteurs se portait notamment sur « d'(anciens) gendarmes » *suspectés de marquer de la sympathie pour les milieux d'extrême droite* » .

2. Il a bel et bien été annoncé en avril 1982 qu'un « check up » aurait lieu, mais le tout est de savoir s'il a effectivement eu lieu.

3. L'affirmation selon laquelle le rapport du 4 octobre 1984 (Kensier/Lemasson) avait donné lieu à des vérifications et que *« pour la plupart, les personnes citées avaient été entendues et une perquisition avait à l'époque été effectuée à leur domicile »* est largement indéfendable. Il n'a pas été procédé à des vérifications et Godin a uniquement été entendu dans le cadre de la perquisition effectuée à son domicile. Marbaix et Vanhove n'ont absolument pas été inquiétés. Quant à la perquisition chez Demol, elle n'a finalement pas eu lieu.

Il est clair que ces constatations soulèvent une question : comment ces rapports ont-ils été établis? Il a déjà été signalé que Lhost et Pint ont déclaré qu'ils n'avaient jamais été consultés. Si, lors de son audition, le colonel Michaux a pu établir l'origine du rapport du 31 janvier 1986, il n'a à ce moment pas pu déterminer qui l'avait en fait rédigé ([591]) :

« Vous dites « vous vous expliquez » , mais ce n'est pas moi. Je n'ai pas eu connaissance de ce rapport activement. Je l'ai eu en consultation en juin 1986. Je vous ai dit quel était le contexte de ce rapport. A mon avis, c'est la grande émotion créée par le colonel Pint ou la grande frayeur qu'il a causée chez le général Bernaert en disant « ce ne sont quand même pas les nôtres » .

Il a cependant supposé en principe que le rédacteur concerné s'était trompé mais était de bonne foi ([592]) :

([590]) Les noms de ces personnes peuvent à présent être cités ouvertement, étant donné qu'ils ont aussi été cités au cours des réunions publiques.

([591]) Audition Michaux, 9-7-1996, 100.

([592]) Audition Michaux, 9-7-1996, 100.

« Dat is het eerste wat in mij opkomt : de goede trouw. Maar ten aanzien van iedereen. »

Overigens was hij het eens met de uitkomst van de analyse van het dossier zoals die hiervoor is weergegeven. Ook hij had in de stukken slechts een enkele verwijzing gevonden in de richting van het NBD, en in het geheel geen sporen in de richting van WNP ([593]) :

« Wat het NBD betreft, geloof ik dat majoor Demessemakers op 12 januari 1982, de dag van zijn eerste briefing, overleg heeft gepleegd met adjudant-chef Van Reybroek en luitenant Brams van de Brusselse BOB over de gegrondheid van een spoor naar het NBD inzake de diefstal bij de groep Dyane. Ze moeten een negatief antwoord hebben gekregen, al ken ik dat dossier alleen omdat ik er ook belangstelling voor had aangezien de heer Fijnaut zich ermee bezig hield. Ik vind geen sporen van enig onderzoek naar het NBD. Majoor Demessemakers moet hebben besloten dat het voor het onderzoek niet interessant was. Wat de mensen van de WNP betreft, geloof ik niet dat de WNP toen, eind januari '81, begin '82 — ik was op dat ogenblik echter niet in Brussel — een bekend en offensief fenomeen was. Ik vraag mij af of het bestaan van de WNP niet pas na '82 aan het licht kwam. »

In het verlengde van deze opmerkingen zette hij uiteen onder welke omstandigheden Bouhouche en Beijer het korps hadden (moeten) verlaten ([594]) :

« Als u zinspeelt op personen zoals Beijer en Bouhouche, dat waren toen speurders. In april '82 werden zij overgeplaatst van de Brusselse BOB, de een als gevolg van een afluisterschandaal (het ging niet om een geheime maar wel degelijk om een publiekelijke afluisterpraktijk) in aanwezigheid van verscheidene collega's.

Ik heb zijn tuchtdossier opnieuw gelezen. De afluisterpraktijk waarover sprake... Men bevindt zich in een kantoor waar vier personen aanwezig zijn; door één van hen met een krant met daarin een microfoon naar het aangrenzende kantoor te sturen, hoort men wat daar wordt gezegd. De andere aanwezigen in het kantoor hadden dus de indruk dat alles normaal was, ook al was Beijer daar met een koptelefoon aan het luisteren naar wat in het aangrenzende kantoor werd gezegd. Ook Bouhouche werd overgeplaatst. In de zaak van de afluisterpraktijk werd hij werd helemaal niet gestraft, hoewel men geloofde dat hij erbij betrokken was. Hij werd indertijd gestraft omdat er, in het raam van het onderzoek naar de aanslag op kolonel Vernaillen, op een bepaald ogenblik sprake was van een zekere Buslik, die hij van kindsbeen af kende en die hij niet heeft aangegeven. Toen de onderzoeksrechter een zoller bij Buslik liet plaatsen, werden dus telefoontjes van Bouhouche gevonden.

Die laatste heeft dat natuurlijk verklaard met het argument dat het ging om een kennis uit zijn kindertijd. Vermits hij zijn omgang met Buslik voordien niet had gemeld, werd

« C'est la première qui me vient à l'esprit : la bonne foi. Mais vis-à-vis de tout le monde. »

Il était au demeurant d'accord avec le résultat de l'analyse du dossier tel qu'il est présenté ci-dessus. Lui-même n'avait trouvé dans les documents qu'une seule référence en direction du BND et aucune piste en direction du WNP ([593]) :

« En ce qui concerne la Brigade nationale de drogues, je crois que le major Demessemakers a consulté, le 12 janvier 1982, le jour de son premier briefing, l'adjudant-chef Van Reybroek et le lieutenant Brams de la BSR de Bruxelles au niveau de la pertinence d'une piste s'orientant, pour le vol de l'ESI, sur le BND. Ils doivent avoir reçu une réponse négative, encore que je ne connaisse ce dossier que parce que je m'y suis aussi intéressé étant donné que M. Fijnaut s'en occupe. Je ne retrouve pas de traces d'investigation sur le BND. Le major Demessemakers doit avoir conclu qu'il n'y avait pas d'intérêt pour l'enquête. En ce qui concerne les gens du WNP, je ne crois pas qu'à cette époque, fin janvier '81 début '82 — mais je n'étais pas à Bruxelles à ce moment-là — il y avait un phénomène WNP connu et offensif. Je me demande si la découverte de l'existence du WNP n'est pas postérieure à '82. »

Dans le prolongement de ces observations, il a expliqué dans quelles conditions Bouhouche et Beijer avaient quitté (dû quitter) le corps ([594]) :

« Si vous faites allusion à des personnes telles que Beijer et Bouhouche, à l'époque ces derniers étaient enquêteurs. Ils ont été déplacés de la BSR de Bruxelles en avril '82, l'un à la suite d'une manoeuvre d'écoute (ce n'était pas une écoute secrète mais bien une écoute publique), en présence de plusieurs collègues.

J'ai relu le dossier disciplinaire à sa charge. L'écoute qui a été réalisé est une écoute ... On se trouve dans un bureau, quatre personnes sont présentes, et on écoute ce qui se dit dans le bureau voisin, en envoyant une des quatre personnes avec un journal et, à l'intérieur, un micro. Donc, les autres, présents dans le bureau, ont eu l'impression que la démarche était normale, même si Beijer se trouvait là, avec des écouteurs, en train d'écouter ce qui se disait dans le bureau voisin. Bouhouche, lui, a eu à subir une mutation également. Il n'a pas été puni du tout dans l'affaire de l'écoute, même si on pensait qu'il était dans le coup. Il a été puni, à l'époque, parce que dans le cadre de l'enquête sur l'attentat contre le colonel Vernaillen, il a été question à un certain moment d'un nommé Buslik, avec lequel il avait des relations depuis l'enfance, et qu'il ne l'a pas dénoncé. Donc, le juge d'instruction ayant fait mettre un zoller sur Buslik, on a répéré des coups de téléphone de Bouhouche.

Ce dernier a expliqué évidemment cela comme étant des relations d'enfance. N'ayant pas dénoncé ses relations avec Buslik auparavant. Bouhouche a été éliminé à l'initiative

([593]) Verhoor Michaux, 9-7-1996, 97.

([594]) Verhoor Michaux, 9-7-1996, 97-98. In het proces-verbaal dat de heer Verdurmen van de Dienst Enquêtes van het Comité P in 1996 opstelde voor onderzoeksrechter Hennuy over de eventuele contacten tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem vóór 10 september 1983, wordt verwezen naar de verklaring die de gewezen commandant van de rijkswacht Bernaert in dit verband heeft afgelegd. Deze wist nog dat bij het natrekken van de leden van de groep Dyane *« geen rekening werd gehouden met exleden van de BOB Brussel, die zeer goede bindingen hadden met het SIE en de gewoonten van het huis kenden (Quid Bouhouche - Beijer) »*. Zie hierna § VII.5.2.

([593]) Audition Michaux, 9-7-1996, 97.

([594]) Audition de Michaux, 9-7-1997, 97-98. Dans le procès-verbal que M. Verdurmen, du service Enquêtes du Comité P, a dressé à l'intention du juge d'instruction Hennuy à propos des éventuels contacts que la gendarmerie aurait eus avec la société Wittock-Van Landeghem avant le 10 septembre 1983, il est renvoyé à la déclaration faite à ce propos par l'ancien commandant de la gendarmerie Bernaert. Celui-ci se rappelait que l'enquête sur les membres du groupe Dyane « ne s'était pas intéressée au anciens membres de la BSR de Bruxelles, qui avaient d'excellents contacts avec l'ESI et connaissaient les habitudes de la maison (Quid Bouhouche-Beijer) » . Voir ci-après § VII.5.2.

Bouhouche op initiatief van kolonel Vernaillen uit de BOB verwijderd. (...) De een vertrok naar de brigade van Ukkel en de ander naar die van Oudergem, geloof ik. Daarna, in april of mei 1983, hebben zij, op verzoek, de rijkswacht verlaten. Op het ogenblik van de diefstal bij de groep Dyane waren zij dus speurders. Bouhouche heeft trouwens in zijn hoedanigheid van speurder deelgenomen aan een huiszoeking. Men moet maar denken : er zijn magistraten die in gerechtelijke zaken worden beschuldigd, en er zijn ook speurders...

Tot aan de vooravond daarvan treden die mensen beroepsmatig op en worden zij niet altijd verdacht. Tot op het ogenblik dus dat Bouhouche in opspraak kwam... Want hij werd pas in januari 1986 gerechtelijk « aangeklaagd ». Beijer trad op als informant voor Goffinon en kwam pas voor de eerste keer gerechtelijk in opspraak op 15 januari 1988, als ik mij niet vergis. Het zijn dus mensen die niet als dusdanig door het onderzoek werden geviseerd. »

Commandant Deridder verklaarde van zijn kant hetzelfde over de totstandkoming van het rapport aan procureur-generaal Van Honsté. Hij had op zijn beurt ook nog initiatieven genomen om de auteur(s) ervan te achterhalen maar eveneens zonder succes ([595]) :

« Gelet op de stukken die ik nog heb bijgevonden, denk ik dat generaal Bernaert die tekst heeft ondertekend omdat men die hem zo heeft voorgelegd. Uit ondervinding weet ik nu, als generaal van de rijkswacht, dat als men u een tekst voorlegt, men twee mogelijkheden heeft : die aanvaarden of die verwerpen. Maar om zo'n tekst te verwerpen moet men elementen hebben. Die teksten zijn dus voorgelegd vanuit DOJU (Dienst Gerechtelijke Operaties), dus vanuit de dienst van kolonel Bruggeman, via de hoofddirecteur van de operaties, kolonel Van Laethem.

De tekst was het resultaat van bevragingen die door de diensten van de generale staf, hetzij de dienst van kolonel Bruggeman, hetzij mensen op het Centraal Bureau voor Opsporingen, werden verricht en samengevoegd. Er is dus iemand die de tekst heeft « geredigeerd » en doorgestuurd naar de generaal, die heeft ondertekend. Dat is wat er is gebeurd. De vraag is nu : wie is de steller? Daar ben ik naar op zoek. Ik heb er een paar ondervraagd waarvan ik dacht dat ze de steller hadden kunnen zijn, maar die hebben dat ontkend. Gisteren heb ik nog kolonel Bruggeman daarover ondervraagd. Ik heb ook kolonel Berckmoes daarover ondervraagd, die toen adjunct was van kolonel Bruggeman. Die is daar ook niet in tussenbeide gekomen. Ik ben dus niet verder gegaan dan dat. Als u mij zegt dat ik verder moet gaan dan dat, dan zal ik dat doen, of anders zal de commissie dat doen. »

En ook in zijn ogen had(den) de steller(s) van dit rapport — wie het ook mocht(en) zijn — zich gewoon vergist, te goeder trouw.

De toenmalige kabinetchef van minister Gol, Bricout, verklaarde ten overstaan van de Commissie dat hij zich het rapport van 19 februari 1988 nog kon herinneren. Het lag volstrekt buiten de mogelijkheden van het kabinet om de betrouwbaarheid van dat rapport te beoordelen. Hij had wel « *relatief preciese informatie* » over de wapendiefstal bij de groep Dyane gekregen, maar ([596]) :

du colonel Vernaillen, de la BSR. (...) L'un part vers la brigade d'Uccle et l'autre vers la brigade d'Auderghem, je crois. Ensuite, ils quittent la gendarmerie, sur demande, en avril ou en mai 1983. Donc, au moment où se passe le vol de l'ESI, ce sont des enquêteurs. Bouhouche participe d'ailleurs à une perquisition en tant qu'enquêteur. Il faut bien se dire une chose : on voit parfois des magistrats incriminés dans des affaires judiciaires, on voit aussi des enquêteurs...

Jusqu'à la veille, ce sont des gens qui interviennent professionnellement et qui ne sont pas toujours suspects. Donc, jusqu'au moment où il a été déstabilisé, Bouhouche ... Parce que Bouhouche n'est « incriminé » judiciairement qu'à partir de janvier 1986. Beijer sert d'informateur à Goffinon et ne tombe, judiciairement, pour la première fois, que le 15 janvier 1988, si je ne me trompe. Donc, ce sont des gens qui n'ont pas été ciblés en tant que tels par l'enquête. »

Le commandant Deridder a, pour sa part, déclaré la même chose à propos de la rédaction du rapport destiné au procureur général Van Honsté. Il avait, lui aussi, pris des initiatives afin de découvrir son ou ses auteurs, mais également sans succès ([595]) :

« Compte tenu des documents que j'ai encore trouvés, je pense que le général Bernaert a signé ce texte parce qu'on le lui a soumis. Je sais maintenant par expérience, en ma qualité de général de la gendarmerie, que l'on a deux possibilités lorsqu'on vous soumet un texte : l'accepter ou le rejeter. Mais pour rejeter un tel texte, il faut disposer d'éléments. Ces textes ont donc été transmis par le DOJU (service des opérations judiciaires), c'est-à-dire par le service du colonel Bruggeman, via le directeur principal des opérations, le colonel Van Laethem.

Le texte était le résultat des recherches effectuées et conjuguées par les services de l'état-major général, soit par le service du colonel Bruggeman, soit par les gens du Bureau central de recherches. Quelqu'un a donc « rédigé » le texte et l'a envoyé au général, qui l'a signé. Les choses se sont passées ainsi. La question qui se pose maintenant est de savoir qui est l'auteur du texte. Je suis à sa recherche. J'ai interrogé plusieurs personnes dont je pensais qu'elles auraient pu être l'auteur, mais elles l'ont nié. Hier encore, j'ai interrogé le colonel Bruggeman à ce sujet. J'ai également interrogé le colonel Berckmoes, qui était alors l'adjoint du colonel Bruggeman. Ce dernier n'est pas non plus intervenu. Je n'ai donc pas poussé mes investigations plus avant. Si vous me dites que je dois continuer, je le ferai, sinon la commission s'en chargera. »

Lui aussi, il estime que l'auteur ou les auteurs de ce rapport — quels qu'ils puissent être — se sont tout simplement trompés, de bonne foi.

M. Bricout, alors chef de cabinet du ministre Gol, a déclaré devant la commission qu'il se souvenait du rapport du 19 février 1988. Le cabinet n'avait absolument pas la possibilité d'apprécier la fiabilité de ce rapport. Il avait certes reçu des « informations relativement précises » sur le vol d'armes appartenant au groupe Dyane, mais ([596]) :

([595]) Verhoor Deridder, 9-7-1997, 7-8.
([596]) Verhoor Bricout, 14-7-1997, 16-17.

([595]) Audition de Deridder, 9-7-1997, 7-8.
([596]) Audition de Bricout, 14-7-1997, 16-17.

« (...) niet over het werkelijke strafrechtelijk onderzoek. Wel hadden wij inlichtingen, gegevens verstrekt door de procureur-generaal, maar nooit hebben wij concreet het dossier in handen gehad. Men zou het niet gegeven hebben. De onderzoeksrechter zou zich beroepen hebben op de scheiding der machten. Ik zeg niet dat wij er nooit stukken hebben uit gekregen, niet uit dat dossier, maar dat is een andere kwestie.

De procureur-generaal heeft ons wel een en ander meegedeeld.

Maar nooit hebben wij een dossier ten gronde kunnen inzien om na te gaan of er een lacune in het onderzoek was of niet, of het al dan niet voldoende was en of er nog iets moest gedaan worden. Dat is trouwens de taak in eerste orde van de onderzoeksrechter; de controle moest worden gedaan door het parket. »

Voorzover hij zich kon herinneren, kwam er maar enig licht in de zaak ([597]) :

« Pas toen Bouhouche als een van de mededaders werd aanzien van de aanslag op Mendez en bij het vinden van bepaalde wapens in de boxen eind 1987 in het Brusselse, werd aangetoond dat Bouhouche over wapens beschikte die afkomstig waren van die diefstal. Ook bij Mendez was er een wapen gevonden dat uit die richting kwam, van de diefstal.

Van toen af heeft men gezien dat er een materiële aanwijzing was dat Bouhouche en eventueel anderen van dichtbij betrokken waren bij de diefstal bij de groep Dyane of er minstens meer over moesten weten. Dat onderzoek werd op zich uitgevoerd door de rijkswacht. Op dat ogenblik hadden zij zelf Bouhouche niet verhoord of in de gaten gehouden omdat hij op dat moment niet in opspraak kwam. Er waren geen gegevens dien aantoonden dat hij tot de mogelijke medeplichtigen zou behoren. »

De getuige tenslotte, die door zijn opmerking op een coördinatievergadering in Aalst, in januari 1986, de Onderzoekscommissie op het spoor heeft gezet van het rapport uit 1986 en, later, dat uit 1988, onderzoeksrechter Schlicker, kon zich ook niet meer zo goed voor de geest halen wat er was gebeurd ([598]) :

« De heer Schlicker : Ik kan u daar niet op antwoorden. Ik herinner mij dat er onderzoeken zijn gedaan naar het verleden van die mensen om te zoeken naar sporen of om een of ander element te ontdekken. Maar ik kan u niet zeggen of ik het was die die onderzoeken heb voorgesteld, of dat initiatief van de rijkswacht kwam.

De voorzitter : U begrijpt dat het hier om een belangrijke kwestie gaat. Men kan zich afvragen waarom de resultaten van dat onderzoek niet bij het gerechtelijk dossier werden gevoegd. Men kan zich de vraag stellen of er geen parallel onderzoek is gevoerd. Normaliter hadden de elementen van dat onderzoek die van belang konden zijn in het gerechtelijk dossier moeten zitten. Dat was dus niet het geval.

De heer Schlicker : Het ging waarschijnlijk om een informatief onderzoek.

De voorzitter : Zelfs een informatief onderzoek had in het gerechtelijk dossier moeten voorkomen.

De heer Schlicker : In theorie hadden de resultaten van het onderzoek in het rapport moeten staan. »

« (...) pas sur l'instruction criminelle proprement dite. Nous disposions bien d'informations, de données fournies par le procureur général, mais jamais nous n'avons eu le dossier entre les mains. On ne nous l'aurait pas transmis. Le juge d'instruction aurait invoqué la séparation des pouvoirs. Je ne dis pas que nous n'en avons jamais reçu des pièces, pas de ce dossier, mais cela, c'est une autre question.

Le procureur général nous a bien communiqué certaines choses.

Mais jamais, nous n'avons pu consulter un dossier sur le fond afin d'examiner si l'enquête était lacunaire, si elle suffisait ou si d'autres actes devaient être accomplis. C'est d'ailleurs une tâche qui revient prioritairement au juge d'instruction; le contrôle devait être exercé par le parquet. »

Pour autant qu'il se rappelait, l'affaire n'avançait guère ([597]) :

« Ce n'est que lorsque Bouhouche fut considéré comme un des coauteurs du meurtre de Mendez et lorsque, fin 1987, on a trouvé certaines armes dans des box en région bruxelloise, qu'il s'est avéré que Bouhouche disposait d'armes provenant de ce vol. Chez Mendez, on a également trouvé une arme qui provenait du vol.

A partir de ce moment, on a vu qu'il existait un indice matériel montrant que Bouhouche et éventuellement d'autres personnes étaient impliqués de près dans le vol au groupe Dyane ou du moins qu'il devaient en savoir davantage à ce sujet. L'enquête a été menée par la gendarmerie elle-même. A ce moment, ils n'avaient pas entendu Bouhouche lui-même et ne l'avaient pas tenu à l'oeil, parce qu'à l'époque, il n'était pas question de lui. Il n'y avait aucun indice laissant supposer qu'il était au nombre des complices éventuels. »

Enfin, le juge d'instruction Schlicker, le témoin qui, par l'observation qu'il a formulée lors d'une réunion de coordination à Alost en janvier 1986, a mis la commission d'enquête sur la piste du rapport de 1986 et plus tard, sur celui de 1988, ne se rappelait plus très bien ce qui s'était passé ([598]) :

« M. Schlicker : Je ne peux pas vous répondre. Je me rappelle que l'on a effectué des recherches sur le passé des gens afin de tenter de trouver des pistes et de découvrir l'un ou l'autre élément. Mais je ne peux pas vous dire si c'est moi qui ait suggéré de procéder à ces recherches ou si cette initiative émanait de la gendarmerie.

Le président : Vous comprenez qu'il s'agit d'un point important. En effet, on peut se demander pourquoi les résultats de cette enquête n'ont pas été joints au dossier judiciaire. On peut se poser la question de savoir s'il n'y avait pas une enquête parallèle. Normalement, les éléments de cette enquête, qui pouvaient se révéler importants, devaient se trouver dans le dossier judiciaire. Or, ce n'est pas le cas.

M. Schlicker : Il s'agissait probablement d'une enquête d'information.

Le président : Même une enquête d'information aurait dû figurer dans le dossier judiciaire.

M. Schlicker : Théoriquement, les résultats de l'enquête devaient se trouver dans le rapport. »

([597]) Verhoor Bricout, 14-7-1997, 15.
([598]) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 10.

([597]) Audition Bricout, 14 juillet 1997, 15.
([598]) Audition Schlicker, 4 février 1997, 10.

VII.5. DE REPORTAGES VAN HUMO OVER « DE MOORD IN DE ZEILMAKERIJ »

In *De inventaris van de publiek gemaakte grieven* werd reeds melding gemaakt van de reportages van het weekblad Humo in december 1995 (en februari 1996) over « de moord in de zeilmakerij », dit wil zeggen de moorddadige overval op het bedrijf Wittock-Van Landeghem op 10 september 1983, één in de eerste reeks van bloedige overvallen van de « bende van Nijvel » ([599]). In deze geruchtmakende reportages werd, zo schreven wij toen, aan de hand van verklaringen van (anonieme) vroegere werknemers van dit bedrijf beweerd dat de rijkswacht reeds vóór 1983 contacten onderhield met deze firma en dat werd nagelaten om te onderzoeken of de daders mogelijk werden getipt door één of meer rijkswachters.

Wij zijn in het rapport *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* op deze bewering niet verder ingegaan omdat er in de stukken van het gerechtelijk dossier die wij in het kader van deze analyse hadden geraadpleegd, namelijk die over Lekeu (6A-9A), geen aandacht wordt geschonken aan deze kwestie. Dit was trouwens niet zo verwonderlijk. Lekeu zelf had in Atlanta (30-31 augustus/1 september 1989) tegenover Troch en Lacroix verklaard dat hij van de firma Wittock-Van Landeghem pas na de overval via de kranten had gehoord. Uit andere bron had de Delta-cel echter vernomen dat Lekeu had gezegd, zou hebben gezegd, dat hij er bij was toen in Temse kogelvrije vesten werden gestolen, maar dat er aan zijn handen geen bloed kleefde. Onder meer vanwege deze tegenspraak wilde Delta graag dat er een verzoek om uitlevering van Lekeu aan de Verenigde Staten werd gestuurd, zodat hij hier, in eigen land, over deze en andere kwesties aan de tand zou kunnen worden gevoeld. Om redenen die in paragraaf 7 van dit hoofdstuk zullen worden uiteengezet werd zo'n verzoek echter nooit verstuurd ([600]).

Naar aanleiding van de reportages in Humo heeft onderzoeksrechter Hennuy op 7 maart 1996 het Comité P evenwel verzocht om een onderzoek in te stellen omtrent wat er in deze reportages werd beweerd over de contacten tussen de firma Wittock-Van Landeghem en rijkswacht(ers) voor de overval op 10 september 1983. Dit onderzoek werd uitgevoerd door de heer Verdurmen, lid van de Dienst Enquêtes P. Bij proces-verbaal van 22 juli 1996 bracht hij Hennuy op de hoogte van zijn bevindingen. Het is dit proces-verbaal (van 38 bladzijden, met 46 bijlagen) dat de bron vormt voor de navolgende bespreking van de reportages in Humo ([601]).

VII.5.1. HET VERHAAL IN HUMO

Ook met het oog op een goed begrip van de bevindingen van Verdurmen is het met name nodig om kennis te nemen van hetgeen er in de Humo van 12 en 19 december zonder enig voorbehoud werd beweerd. Omdat het zo'n aaneenrijging is van losse uitspraken, is het onmogelijk om ze op een coherente manier samen te vatten. Hierom worden hierna hele passages uit de betrokken reportages geciteerd. De *pointe* van het verhaal is evenwel dat de rijkswacht reeds voor 10 september 1983 systematisch, intensief en geheim-

([599]) Zie § V.4. van dat rapport.

([600]) Zie § III.1.1. en § III.1.2.4. van dit rapport.

([601]) Het nummer van dit PV is 546/96. Het werd op 31 juli 1996 door het hoofd van de Dienst Enquêtes P aan Hennuy overgemaakt.

VII.5. LES REPORTAGES DE HUMO CONCERNANT « LE MEURTRE À LA VOILERIE »

Dans l'inventaire des griefs rendus publics, il est déjà question des reportages consacrés par l'hebdomadaire Humo en décembre 1995 (et en février 1996) au « meurtre à la voilerie » c'est-à-dire à l'attaque meurtrière contre l'entreprise Wittock-Van Landeghem le 10 septembre 1983, une de la première série d'attaques sanglantes de la « bande de Nivelles » ([599]). Dans ces reportages retentissants il a été prétendu, nous l'avons écrit à l'époque, sur base de déclarations faites(sous le couvert de l'anonymat) par d'anciens travailleurs de cette entreprise, que depuis 1983 la gendarmerie entretenait des contacts avec cette firme et qu'on avait négligé d'examiner si les auteurs n'avaient pas éventuellement été « tuyautés » par un ou plusieurs gendarmes.

Dans le rapport Une analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, nous n'avons pas suivi cette allégation, parce que cette question n'a pas retenu l'attention dans les documents du dossier judiciaire que nous avions consulté dans le cadre de cette analyse, à savoir le dossier Lekeu (6A-9A). Ce n'était d'ailleurs pas si étonnant. Lekeu lui-même avait déclaré à Atlanta (les 30-31 août/1er septembre 1989) à Troch et Lacroix que ce n'est qu'après l'attaque qu'il avait entendu parler, dans les journaux, de la firme Wittock-Van Landeghem. Toutefois, la cellule Delta avait appris par une autre source que Lekeu avait dit, ou aurait dit, qu'il était présent à Temse lors du vol de gilets pare-balles, mais qu'il n'avait pas de sang sur les mains.C'est notamment en raison de cette contradiction que Delta aurait bien voulu qu'une demande d'extradition de Lekeu soit envoyée aux Etats-Unis, de sorte qu'il puisse être mis sur la sellette, dans notre pays, à ce sujet et sur d'autres questions. Toutefois, pour des raisons qui seront expliquées dans le paragraphe 7 de ce chapitre, cette demande ne fut jamais envoyée ([600]).

Au sujet des reportages publiés dans Humo, le juge d'instruction Hennuy a invité toutefois le Comité P en date du 7 mars 1996 à effectuer une enquête au sujet des allégations reprises par ces reportages au sujet des contacts entre la firme Wittock-Van Landeghem et un(les) gendarme(s) avant l'attaque du 10 septembre 1983. Cette enquête a été effectuée par M. Verdurmen, membre du Service Enquêtes P. Hennuy fut informé de ses constatations par un procès-verbal du 22 juillet 1996. Ce procès-verbal (de 38 pages, avec 46 annexes) constitue la source de la discussion qui suit des reportages dans Humo ([601]).

VII.5.1. L'HISTOIRE DE HUMO

Afin de bien comprendre les constatations de Verdurmen, il est notamment nécessaire de prendre connaissance des affirmations publiées sans la moindre réserve dans Humo des 12 et 19 décembre. Etant donné qu'il s'agit d'un enchaînement de déclarations décousues, il est impossible d'en faire un résumé cohérent. C'est la raison pour laquelle nous publions ci-dessous des passages entiers de ces reportages. Le fin mot de l'histoire est toutefois que, avant le 10 septembre 1983, la gendarmerie collaborait déjà de fa-

([599]) Voir § V.4. de ce rapport.

([600]) Voir § III.1.2.4. de ce rapport

([601]) Le numéro de ce PV est 546/96. Il a été transmis le 31 juillet 1996 par le chef du Service Enquêtes P à Hennuy.

zinnig met de firma Wittock-Van Landeghem, en speciaal de dochteronderneming TIS, samenwerkte, en dat hierom de kans groot is dat de overvallers werden getipt door een lid van dit korps over de aparte bergplaats voor bepaalde kogelvrije vesten, groter in elk geval dan de kans dat een van de (vroegere) werknemers dit zou hebben gedaan, maar dat juist deze mogelijkheid niet werd onderzocht. Dit verhaal werd in Humo verteld door « *mensen die heel goed weten wat er in het begin van de jaren tachtig allemaal gaande was bij Wittock-Van Landeghem* ». De auteurs van het stuk — R. Sauviller en D. Ilegems — vatten hun getuigenissen echter samen in hun eigen woorden, zo schreven zij, « *omdat niemand — zelfs niet anoniem — geciteerd wil worden* ». Volgens hen kwam het verhaal van die mensen erop neer : « *de produktie van de synthetische stof kevlar, en de verwerking ervan in de kogelvrije vesten, gebeurden in nauwe samenspraak met .... de rijkswacht* ».

De gedetailleerde versie — in de Humo-aflevering van 15 december — is echter de volgende :

« *De rijkswacht test.*

Wittock-Van Landeghem werkte, vóór de Bende-overval en de moord op Jozef Broeders, al ruim twee jaar met het leger samen, maar nog veel meer en veel intensiever met de rijkswacht. Zo ongeveer om de drie à vier maanden kwam er een opdracht van de rijkswacht om een hoeveelheid kevlar te weven en er kogelvrije vesten van te maken. Daar zat geen militaire regelmaat in en er was evenmin sprake van produktieplanning op lange termijn. Integendeel : als de opdracht werd doorgegeven moest ze, zodra het kevlar-garen door het chemische bedrijf Dupont De Nemours geleverd was, binnen de kortste keren worden uitgevoerd.

Bij TIS, de dochteronderneming van Wittock in Kerksken, werd de kevlar geweven. Dat gebeurde razendsnel en nogal discreet : ergens in een hoek van het atelier, altijd op hetzelfde getouw. De wevers bij TIS zouden - volgens één versie - zelfs nauwelijks geweten hebben wat ze aan het doen waren en dat ze met kevlar in de weer waren. De weinige werknemers van Wittock die het wél wisten, werd in elk geval geregeld op het hart gedrukt er met niemand binnen of buiten het bedrijf over te praten.

Rond zes uur 's ochtends werd de kevlar van het weefgetouw gehaald door iemand die dat normaal niet moest doen, en die daar speciaal twee uur vroeger voor moest komen. Daarna werd op de geweven stof een kwaliteitscontrole uitgevoerd : iemand ging na of er geen fouten in het weefsel en in de structuur van het weefsel zaten. Daarna kreeg de kevlar — die op een rol zat — een nummer, werd verpakt in zeildoek of in zwarte folie en aan de kant gelegd. Niemand in het bedrijf kon merken dat het om kevlar ging : in die verpakking zag het eruit als een rol zeildoek, een produkt dat ook bij TIS geweven werd. Per opdracht werd doorgaans een tiental rollen van 70 à 80 meter geweven.

Na de weving en de kwaliteitscontrole binnen TIS kwamen er in de loop van de namiddag twee rijkswachters naar TIS, die op hun beurt een kwaliteitscontrole uitvoerden. Het waren altijd dezelfde : twee zwartharige, late dertigers met snorren, die Nederlands spraken en in Etterbeek gelegerd waren.

Hun bezoek ging ook weer met de nodige discretie gepaard : ze gingen consequent in burger gekleed, en ze deden hun werk in een hoek van het atelier waar verder weinig

çon systématique, intensive et secrète avec l'entreprise Wittock-Van Landeghem, et plus particulièrement avec la filiale TIS, et qu'il y a dès lors de grandes chances que les cambrioleurs aient été informés par un membre de ce corps au sujet de la remise particulière destinée à certains gilets pare-balles, plus de chances en tout cas que par un des (anciens) travailleurs de l'entreprise, mais que cette possibilité n'a précisément pas été examinée dans le cadre de l'enquête. L'histoire a été relatée dans Humo par des « *personnes qui savent très bien tout ce qui s'est passé chez Wittock-Van Landeghem au début des années quatre-vingt* » . Les auteurs de l'article — R. Sauviller et D. Ilegems — résument leurs témoignages en utilisant toutefois leurs propres mots parce que, ont-il écrit, « *personne ne souhaite être cité - pas même de façon anonyme* ». Selon eux, l'histoire relatée par ces personnes se résumait ainsi : « *la production du tissu synthétique kevlar et sa confection en gilets pare-balles étaient effectuées en étroite collaboration avec ... la gendarmerie* ».

La version détaillée — parue dans l'édition de Humo du 15 décembre — est cependant la suivante :

« *La gendarmerie procède aux tests.*

Avant l'attaque perpétrée par les tueurs du Brabant et le meurtre de Jozef Broeders, Wittock-Van Landeghem collaborait depuis plus de deux ans avec l'armée, mais elle collaborait bien davantage et de façon plus intensive avec la gendarmerie. Tous les trois à quatre mois environ, la gendarmerie commandait un certain métrage de kevlar et la confection de gilets pare-balles. On ne peut parler d'une régularité militaire ni d'une planification de la production à long terme. Au contraire : une fois la commande passée, elle devait être exécutée sans attendre dès la livraison du kevlar par l'entreprise chimique Dupont De Nemours.

Le kevlar était tissé chez TIS, la filiale de Wittock établie à Kerksken. Le tissage était effectué avec une rapidité fulgurante et plutôt dans la discrétion : quelque part dans un coin de l'atelier, toujours sur le même métier. D'après une certaine version, les tisserands de TIS auraient à peine su ce qu'ils faisaient et qu'ils s'occupaient de kevlar. Quant aux rares travailleurs de Wittock qui en étaient informés, il étaient régulièrement priés avec insistance de n'en parler à quiconque au sein même de l'entreprise ou à l'extérieur de celle-ci.

Le kevlar était retiré du métier vers six heures du matin par quelqu'un qui n'en était normalement pas chargé et qui devait arriver spécialement deux heures plus tôt à cet effet. Le tissu était ensuite soumis à un contrôle de qualité : quelqu'un vérifiait si le tissu et la structure du tissu ne présentaient pas de défaut. Ensuite, le kevlar - qui était en rouleau - était numéroté, emballé dans une toile ou une feuille noire et mis de côté. Personne dans l'entreprise ne pouvait voir qu'il s'agissait de kevlar : une fois emballé, il ressemblait à un rouleau de toile, un autre produit tissé par TIS. Chaque commande portait approximativement sur une dizaine de rouleaux de 70 à 80 mètres.

Après le tissage et le contrôle de qualité effectués chez TIS, deux gendarmes se rendaient chez TIS dans l'après-midi pour procéder à nouveau à un contrôle de qualité. Il s'agissait systématiquement des mêmes gendarmes : ils avaient tous deux les cheveux noirs, approchaient de la quarantaine, portaient des moustaches, parlaient le néerlandais et étaient casernés à Etterbeek.

Leur visite a à nouveau été entourée de la discrétion qui s'imposait : ils sont allés, en toute logique, en civil, et ils ont fait leur travail dans un coin de l'atelier où circulaient peu

werknemers rondliepen. Ze vertelden ook aan niemand dat ze rijkswachters waren.

Maar ze knepen wel merkplaatjes in het kevlar. En hier en daar lieten ze een hoek uit de rol snijden, die ze meenamen voor testen in hun eigen labo. Alles wat ze meenamen, werd minutieus op papier gezet en geparafeerd door de rijkswachters én door de kwaliteitscontroleur van TIS. En er werd iedere keer een rijkswachtstempel op die documenten gezet. De controle door de twee rijkswachters nam telkens gemiddeld een uur in beslag.

Eén keer waren de twee rijkswachters vergezeld van een hoge officier, een majoor, die een stuk jonger was dan zijn twee ondergeschikten : hooguit dertig jaar. Ook hij was zwartharig en had een snor. Vóór de Bende-overval in Temse waren de rijkswachters vier à vijf keer bij TIS over de vloer geweest.

Na het bezoek van de rijkswachters werden de rollen kevlar nog dezelfde dag naar Wittock-Van Landeghem in Temse gevoerd. Daar werd de stof gekleurd en versneden. Daar werden de vesten samengesteld met ondermeer de kevlar en speciale keramische platen.

Tegenover de weinige mensen binnen Wittock-Van Landeghem die iets van de samenwerking met de rijkswacht afwisten, werd er altijd op gehamerd dat de bestelling zo snel mogelijk weg moest, en dat er zelfs geen lapje kevlar mocht blijven slingeren. Volgens de instructies moesten de overschotjes snel en systematisch worden vernietigd.

In totaal moet de rijkswacht, vóór september '83, tientallen, misschien honderden kogelvrije vesten zijn gaan oppikken bij Wittock-Van Landeghem.

Tegelijkertijd met de vrij gestage produktie werd de kwaliteit van de kogelvrije vesten door Wittock-Van Landeghem, in nauwe samenwerking met de rijkswacht, permanent gecontroleerd en geperfectioneerd. Dat is het verhaal van de 'prototypes'. Geregeld werden er test-vesten gemaakt, kogelvrije vesten waarin experimentele veranderingen waren aangebracht, meerdere lagen kevlar in waaiervorm, of dichter geweven stof... en die vesten werden dan uitgetest, alweer in nauwe samenwerking met de rijkswacht. De rijkswacht nam vesten mee om er in Brussel schietoefeningen op te doen, of er kwamen rijkswachters naar de fabriek van Wittock-Van Landeghem. Daar was een schietstand ingericht en de rijkswacht had Wittock-Van Landeghem zelfs test-wapens geleverd. Pas na de Bende-overval is men die vesten elders gaan uitproberen : op een domein van het leger in Brasschaat.

De zeven vesten die op 10 september 1983 in de kast van het laboratorium van Wittock lagen, waren het eindprodukt van die intense samenwerking met de rijkswacht : het beste wat Wittock-Van Landeghem op dat moment te bieden had. Maar het waren zeker geen prototypes in de letterlijke zin van het woord : een totaal nieuw type kogelvrij vest.

Wie tipte wie?

In de dagen voor 10 september 1983 was er in opdracht van de rijkswacht weer kevlar geproduceerd bij TIS in Kerksken en waren de twee rijkswachters een kwaliteitscontrole komen uitvoeren.

Onze getuigen zijn formeel : voor de prototypes zijn nooit waar dan ook advertenties geplaatst. Wie die kogelvrije vesten bij Wittock-Van Landeghem wilde weghalen moest weten wanneer eraan werd gewerkt en moest vooral ook weten wanneer de vesten afgewerkt waren en waar ze lagen. Dat was des te belangrijker omdat de afgewerkte produkten nooit lang bleven liggen : meestal lagen er dus géén kevlarvesten bij Wittock-Van Landeghem. Zomaar even op goed de travailleurs. Ils n'ont dit à personne qu'ils étaient gendarmes.

Mais ils pressaient des plaquettes dans le kevlar. Et, ça et là, ils coupaient un coin de tissu, qu'ils emmenaient pour effectuer des tests dans leur propre labo. Tout ce qu'ils emportaient était minutieusement noté et paraphé par les gendarmes et par le contrôleur de la qualité de TIS. Et, à chaque fois, un cachet de la gendarmerie était apposé sur ces documents. Le contrôle effectué par les deux gendarmes durait à chaque fois une heure en moyenne.

Une seule fois, les deux gendarmes étaient accompagnés d'un officier supérieur, un major, qui était beaucoup plus jeune que ses deux subordonnés : il avait tout au plus trente ans. Lui aussi avait les cheveux foncés et portait une moustache. Avant l'attaque des tueurs à Tamise, les gendarmes étaient allés quatre à cinq fois chez TIS.

Après la visite des gendarmes, les rouleaux de kevlar avaient été conduits le jour même encore chez Wittock-Van Langeghem. Là, le tissu avait été teinté et découpé. Là, les gilets étaient assemblés avec notamment le kevlar et les plaques spéciales de céramique.

Auprès des quelques personnes au sein de Wittock-Van Landeghem qui étaient au courant de la collaboration avec la gendarmerie, on avait toujours insisté pour que la commande puisse être prête le plus rapidement possible et pour qu'elles ne laissent traîner le moindre petit morceau de kevlar. Selon les instructions, les restes devaient être détruits rapidement et systématiquement.

Au total, la gendarmerie a dû aller chercher des dizaines, voire des centaines, de gilets pare-balles chez Wittock-Van Landeghem avant septembre '83.

Simultanément, tout au long de la production quasi continue, la qualité des gilets pare-balles était en permanence contrôlée et perfectionnée par Wittock-Van Landeghem, en étroite collaboration avec la gendarmerie. Voilà le récit des « prototypes » . On réalisait régulièrement des gilets-tests, des gilets pare-balles auxquels on apportait des modifications expérimentales, plusieurs épaisseurs de kevlar en éventail, ou un tissu plus serré ... et ces gilets étaient alors testés, toujours en étroite collaboration avec la gendarmerie. La gendarmerie emmenait des gilets à Bruxelles pour les soumettre à des exercices de tir, ou des gendarmes venaient à l'usine de Wittock-Van Landeghem. On y avait aménagé un stand de tir et la gendarmerie avait même livré des armes-tests à Wittock-Van Landeghem. Ce n'est qu'après l'attaque des tueurs que les gilets ont été testés ailleurs : sur un domaine militaire à Brasschaat.

Les sept gilets qui se trouvaient le 10 septembre 1983 dans l'armoire du laboratoire de Wittock étaient le fruit de cette collaboration intense avec la gendarmerie : le meilleur de ce que Wittock-Van Landeghem avait à proposer à ce moment. Mais, il ne s'agissait certainement pas de prototypes au sens propre du terme : un type tout à fait nouveau de gilet pare-balles.

Qui a informé qui?

Dans les jours qui ont précédé le 10 septembre 1983, on avait à nouveau produit, à la demande de la gendarmerie, du kevlar chez TIS à Kerksken et les deux gendarmes étaient venus faire un contrôle de qualité.

Nos témoins sont formels : aucune publicité n'a jamais été faite, où que ce soit, pour les prototypes. La personne qui voulait retirer ces gilets pare-balles chez Wittock-Van Landeghem devait savoir quand on y travaillait et devait surtout aussi savoir quand les gilets étaient terminés et où ils se trouvaient. C'était d'autant plus important que les produits finis ne restaient jamais longtemps sur place : il n'y avait donc généralement pas de gilets kevlar chez Wittock-Van

geluk bij Wittock-Van Landeghem binnenbreken had dus weinig zin.

Met andere woorden : de overvallers moeten getipt zijn door een 'insider'. En die kon maar uit twee hoeken komen : uit het bedrijf zelf — maar daar was slechts een minimum aantal werknemers op de hoogte — of... uit de rijkswacht. Uit het gerechtelijk dossier blijkt dat er gezocht is naar mogelijke tipgevers binnen het bedrijf : vruchteloos. Alhoewel het maar de vraag is hoe hard er werd gezocht, want bij TIS is er welgeteld één keer een agent over de vloer geweest, die zonder veel enthousiasme een paar vragen heeft gesteld aan één werknemer. De andere werknemers zijn zelfs nooit aangesproken.

Maar veel erger : uit het gerechtelijk dossier blijkt ook dat er helemaal niet gezocht is naar mogelijke medeplichtigen binnen de rijkswacht!

De overtuiging dat op zijn minst 'de informanten van de overvallers' in rijkswachtrangen moeten gezocht worden, heeft voor een haast panische angst gezorgd bij de weinige werknemers en directieleden van Wittock die op de hoogte waren van de rijkswacht-orders. Er was een collega vermoord en... de rijkswacht zat mee in het onderzoek.

Succesje

Na de overval zijn de rijkswachtbestellingen bij Wittock-Van Landeghem blijven doorgaan. Meer zelfs, minister van Justitie Jean Gol reageerde op de Bende-misdaden met een doortastend Anti-Banditisme plan : meer Golf GTI's, meer riot-guns en meer kogelvrije vesten. De rijkswachtorders bij Wittock explodeerden : er werden er duizenden en duizenden besteld. In die mate zelfs dat ze zich bij Wittock afvroegen of eigenlijk élke rijkswachter een kogelvrij vest moest krijgen. Dank zij de Bende van Nijvel heeft Wittock-Van Landeghem zoveel geld verdiend dat ze nu bezig zijn hun volledige produktie over te plaatsen naar het lageloonland Tsjechië.

Nooit van gehoord

Hoe is het mogelijk dat de mogelijke betrokkenheid van rijkswachters bij de Bende-overval in Temse nooit werd uitgezocht? De toverwoorden rijkswacht en Dyane waren toch al verschillende keren gevallen in het Bende-dossier?

Er was natuurlijk het feit dat de onderzoekers het gewoon niet wisten.

Volgens onze bronnen heeft niemand ooit melding gemaakt van de drukke rijkswachtactiviteiten bij Wittock-Van Landeghem. (...)

Dit verhaal roept een aantal dringende vragen op :

Ten eerste : wat was er aan de hand met de boekhouding van Wittock-Van Landeghem? Hoe is het mogelijk dat in de boekhouding van het bedrijf niets te vinden was over hun samenwerking met de rijkswacht? Waarom heeft zaakvoerder Jean-Marie Wittock zelfs verklaard dat de kogelvrije vesten voor de Bende-overval door geen enkele Belgische politiedienst waren uitgetest?

Ten tweede : waarom heeft de rijkswachttop dat essentiële gegeven niet spontaan gemeld? Heeft de rijkswacht gelogen toen het korps in 1989 aan de bendecommissie liet weten dat ze niets te maken had met die zeven gestolen vesten?

Landeghem. Cela avait donc peu de sens de cambrioler au petit bonheur la chance chez Wittock-Van Landeghem.

En d'autres termes, les auteurs de l'attaque ont dû être renseignés par un « initié » . Et celui-ci ne pouvait provenir que de deux milieux : de l'entreprise elle-même — mais il n'y avait qu'un nombre minimum de travailleurs qui étaient au courant — ou... de la gendarmerie. Il ressort du dossier judiciaire que l'on a cherché des indicateurs possibles au sein de l'entreprise, mais en vain. On peut toutefois se demander si l'on a vraiment bien cherché, parce qu'un agent ne s'est présenté qu'une seule fois chez TIS et a posé, sans grand enthousiasme, quelques questions à un seul employé. Il n'a même pas adressé la parole aux autres travailleurs.

Mais il y a beaucoup plus grave : il ressort également du dossier judiciaire que l'on n'a pas enquêté sur l'existence d'éventuelles complicités au sein de la gendarmerie!

La conviction selon laquelle au moins les « informateurs des auteurs de l'attaque » devaient être recherchés dans les rangs de la gendarmerie, a déclenché une peur panique chez les quelques travailleurs et les membres de la direction de Wittock qui étaient au courant des commandes passées par la gendarmerie. Un collègue avait été tué ... et la gendarmerie participait à l'enquête.

Un petit succès

Après l'attaque, la gendarmerie a continué de passer des commandes à Wittock-Van Landeghem. Plus encore, le ministre de la Justice, Jean Gol, a réagi aux crimes des tueurs en lançant un plan anti-banditisme énergique : davantage de Golf GTI, davantage de riot-guns et de gilets pare-balles. Le nombre de commandes passées par la gendarmerie à Wittock a explosé : on en a commandé plusieurs milliers. A tel point même que l'on s'est demandé chez Wittock si en fait chaque gendarme allait recevoir un gilet pare-balles. Grâce aux tueurs du Brabant, Wittock-Van Landeghem a gagné tellement d'argent que l'entreprise transfère actuellement sa production dans le pays à bas salaire qu'est la Tchéquie.

Jamais entendu parler

Comment est-il possible que l'on n'ait jamais enquêté sur l'implication éventuelle de gendarmes dans l'attaque des tueurs à Tamise? Les mots magiques « gendarmerie » et « Dyane » pourtant déjà étaient apparus à plusieurs reprises dans le dossier?

Le fait était que les enquêteurs l'ignoraient purement et simplement.

Selon nos sources, personne n'avait jamais fait état des nombreux travaux réalisés par Wittock-Van Landeghem pour la gendarmerie.(...)

Cela pose un certain nombre de questions pressantes :

Premièrement : qu'en était-il de la comptabilité de Wittock-Van Landeghem, Comment est-il possible que l'on ne retrouve aucune trace de la collaboration avec la gendarmerie dans la comptabilité de l'entreprise? Pourquoi le gérant, Jean-Marie Wittock, a-t-il même déclaré qu'avant l'attaque des tueurs, les gilets pare-balles n'avaient été testés par aucun service de police belge?

Deuxièmement : pourquoi le commandement de la gendarmerie n'a-t-il pas communiqué spontanément cet élément essentiel? La gendarmerie a-t-elle menti lorsqu'elle a déclaré à la commission d'enquête en 1989 qu'elle n'était nullement concernée par les sept gilets pare-balles qui avaient été dérobés?

Ten derde : waarom die mysterieuze geheimdoenerij rond het ontwikkelen van een bij uitstek defensief produkt vóór de Bende-aanslag? En waarom hielden nagenoeg alle betrokkenen ook achteraf de lippen stijf op elkaar? Was de rijkswachttop misschien bang dat één of meerdere korpsleden of ex-korpsleden medeplichtig waren, en wilde men dat niet geweten hebben?

En ten vierde : wordt het niet hoog tijd dat het onderzoek naar de Bende-overval in Temse begint? »

De Humo-aflevering van 12 december 1995 voegde aan het verhaal dat op 5 december was gebracht, niet echt iets nieuws toe. In die van 19 december werd eerst een persbericht van de rijkswacht afgedrukt waarin het hele verhaal werd tegengesproken :

« De rijkswacht plaatste bij deze firma (Wittock-Van Landeghem) een bestelling van kogelwerende vesten die zich spreidde over de jaren '86-'87-'88.

Vóór deze aankoop beschikte de rijkswacht over kogelwerende vesten die NIET door deze firma geleverd werden.

In de jaren onmiddellijk vóór deze aankoop werden geen kogelwerende vesten besteld, gewoonweg omdat daarvoor geen budgetten voorzien waren. Dit was zeker het geval voor de jaren '83 en '84. Het is dus normaal dat er geen spoor is in de boekhouding van deze firma, geen bestellingen, geen boekhoudkundig spoor.

Het is dus onmogelijk dat, zoals U het stelt, de rijkswacht in 1983 tientallen, misschien honderden kogelvrije vesten zou hebben afgehaald bij Wittock-Van Landeghem, aangezien deze uitgaven niet in het budget voorzien waren.

Vóór die bestelling kwam deze firma zelfs niet voor in onze lijsten van binnenlandse en buitenlandse firma's die kogelwerend materiaal vervaardigden.

De aankoopdienst van de rijkswacht plaatste in 1983 geen enkele bestelling bij deze firma noch van basisstof noch van afgewerkte producten.

De zeven gestolen vesten werden NIET door de rijkswachtaankoopdienst besteld. De rijkswachttop en deze dienst hebben daar dus niets mee te maken.

Uit informatie afkomstig uit dit bedrijf is enkele jaren later gebleken dat het ging om zeven verschillende modellen samengesteld uit componenten die niet te verenigen waren met de kwaliteits- en veiligheidscriteria die de rijkswacht voor dat soort beschermingskledij stelt.

Slechts vanaf 1986 werd de samenwerking met de firma Wittock-Van Landeghem ontwikkeld in de kontekst van de bestelling die toen startte. Die aankoop is totaal volgens de wettelijke procedures verlopen met grondige kwaliteitscontroles zoals het is voorgeschreven. Gezien de aard van dit materiaal werden deze zakelijke relaties met de nodige discretie gevoerd.

Ik meen als conclusie met zekerheid te mogen stellen dat uw informanten zich van jaartallen vergissen. »

Deze ontkenning van het verhaal door de rijkswacht werd door Humo gepareerd met een vervolgverhaal :

« Een nieuwe brief

Vreemd dat steeds méér getuigen zich « van jaartallen » vergissen, want ondertussen blijven er bij Humo verhalen binnenlopen over de veelvuldige bezoeken van leden van de rijkswacht aan het bedrijf in de jaren 1981, 1982 en 1983. En daar zitten mensen bij die maar tot 1983 bij Wittock-

Troisièmement : pourquoi avoir entretenu le mystère autour du développement d'un produit défensif par excellence avant l'attaque des tueurs? Et pourquoi presque tous les intéressés ont-ils continué de rester muets par la suite? Peut-être le commandement de la gendarmerie craignait-il qu'un ou plusieurs membres ou anciens membres du corps soient complices et ne voulait-il pas le savoir?

Enfin, quatrièmement : n'est-il pas grand temps que l'enquête sur l'attaque des tueurs à Tamise débute? »

Le magazine *Humo* du 12 décembre 1995 n'a pas véritablement dévoilé d'éléments neufs par rapport à la version donnée le 5 décembre. Le numéro du 19 décembre contenait un communiqué de presse de la gendarmerie réfutant toute la présentation des faits :

« La gendarmerie a passé auprès de cette société (Wittock-Van Landeghem) une commande de gilets pare-balles courant sur les années 86-87-88.

Avant cet achat, la gendarmerie disposait de gilets pare-balles qui n'avaient PAS été livrés par cette société.

Dans les années ayant précédé immédiatement cet achat, aucune commande de gilets pare-balles n'avait été passée, tout simplement parce qu'aucun budget n'avait été prévu à cette fin. Cette remarque vaut certainement pour les années 83 et 84. Il est donc normal que l'on ne trouve rien dans la comptabilité de cette société, ni commande ni trace comptable.

Il est donc impossible, contrairement à ce que vous affirmez, que la gendarmerie ait pris livraison de dizaines, voire de centaines de gilets pare-balles chez Wittock-Van Landeghem en 1983, puisque ces dépenses n'étaient pas inscrites au budget.

Avant cette livraison, cette société ne figurait même pas sur nos listes de sociétés belges et étrangères fabriquant du matériel pare-balles.

Le service achats de la gendarmerie n'a rien commandé à cette société en 1983, qu'il s'agisse de matière brute ou de produits finis.

Les sept gilets volés n'ont PAS été commandés par le services achats de la gendarmerie. Le commandement de la gendarmerie et ce service sont donc étrangers à cette affaire.

Des informations émanant de la société en question ont révélé quelques années plus tard qu'il s'agissait de sept modèles de gilets différents dont les composants ne satisfaisaient pas aux critères de qualité et de sécurité posés par la gendarmerie pour ce type de tenue de protection.

Ce n'est qu'en 1986 que la collaboration avec la société Wittock-Van Landeghem a été développée, dans le cadre de la commande qui a alors débuté. Cet achat s'est déroulé en totale conformité avec les procédures légales et en exerçant les contrôles de qualité approfondis tels qu'ils sont prescrits. Vu la nature de ce matériel, ces relations d'affaires ont été nouées avec la discrétion qui s'impose.

Je pense pouvoir conclure en affirmant avec certitude que vos informateurs se trompent d'années »

Cette réfutation par la gendarmerie de la présentation des faits a été repoussée par Humo au moyen d'éléments nouveaux :

« Une nouvelle lettre

Il est étrange de constater que les témoins sont de plus en plus nombreux à se tromper d' » années » , car les témoignages continuent d'affluer à la rédaction de Humo concernant les nombreuses visites effectuées par des membres de la gendarmerie à la société dans les années 1981, 1982 et 1983.

Van Landeghem hebben gewerkt, die dus niet weten wie er in '86, '87 en '88 vesten bij Wittock-Van Landeghem kocht.

De verklaringen van deze nieuwe getuigen vullen een aantal gaten op in het verhaal van de eerste getuigen dat Humo twee weken geleden publiceerde, en brengen de feiten scherper in beeld. Soms spreken de getuigenissen elkaar tegen, maar alleen wat een paar details betreft. Aan de essentie van de boodschap wordt niet geraakt. Ze bevestigen het allemaal : er kwamen rijkswachters in actieve dienst bij Wittock-Van Landeghem vóór september 1983, en die hadden alles te maken met de zeven testvesten die door de Bende werden gestolen.

Dit zijn uittreksels uit een nieuwe brief die ons vorige week bereikte. Hij is geschreven door iemand die het bedrijf verliet vóór september '83!

« Toen ik in 1980 bij Wittock-Van Landeghem begon te werken, was men net gestart met het maken van kogelvrije vesten. Er was nog maar één model gemaakt en de vulling bestond niet uit kevlar, maar uit gewone doek. Vrij snel is men echter met kevlar begonnen (waarvan ik niet wist dat hij geleverd werd door TIS, de dochteronderneming van Wittock-Van Landeghem in Kerksken), en men liet geregeld modelvesten maken, of teststukken voor de schietproeven. Daar waren niet alleen vesten bij voor het leger (kaki-kleur), maar ook voor politiediensten (marine-blauw). De eigenlijke produktie van deze vesten werd uitbesteed aan een sociale werkplaats in Zele, omdat onze confectiemachines daar niet geschikt voor waren. In principe waren in Temse dus alleen de modelvesten aanwezig, die in de kast lagen in het lab, waaruit ze werden gestolen. »

« Over de intense samenwerking die er met de rijkswacht was had ik enkel een vermoeden. Deze rijkswachters werden nooit aan de werknemers voorgesteld, en ze konden ook niet als zodanig herkend worden, omdat ze, zoals U zelf schreef, altijd in burger de fabriek bezochten. Als het dus waar is dat de rijkswachters die regelmatig bij Wittock-Van Landeghem op bezoek waren, de informanten van de Bende zijn geweest — en ik heb geen reden om daaraan te twijfelen —, dan wil ik de naam bekendmaken van de persoon met wie deze rijkswachters samenwerkten om de vesten te verbeteren : (Humo geeft deze naam niet vrij, nvdr.). Deze man was verantwoordelijk voor de ontwikkeling van de kogelvrije vesten; hij gaf de opdrachten om een model te maken, of een nieuwe samenstelling met de kevlar, voor de schietproeven; en hij toonde geregeld de resultaten van deze schietproeven, zowel eigen proeven als die van de rijkswacht. Het was trouwens uit de kast in zijn bureau in het lab, waar hij de rijkswachters telkens ontving, dat de vesten gestolen zijn. Hij kent dus de namen van de rijkswachters die regelmatig over de vloer kwamen.

Ook de heer Jean-Marie Wittock (de zaakvoerder van Wittock-Van Landeghem, nvdr) moet deze rijkswachters kennen. Zoals U weet heeft hij wapens voor de schietproeven van deze rijkswachters gekregen, en was hij het die deze schietproeven uitvoerde in het bijzijn van de rijkswachters. Of hij iets zal loslaten is maar de vraag. »

Een tip van de sluier

Wij hebben de man die bij Wittock-Van Landeghem de klandizie voor de kogelvrije vesten in het bewuste lab ontving, teruggevonden. Als we aan zijn deur staan is hij niet erg enthousiast; pas na veel aandringen wil hij een paar dingen kwijt. Hij bevestigt dat « het bijna niet anders kan dan dat de Bende getipt is geweest door geïnteresseerden die

Et l'on compte parmi ces témoins des personnes qui n'ont travaillé chez Wittock-Van Landeghem que jusqu'en 1983, et qui ne savent donc pas qui a acheté des gilets à Wittock-Van Landeghem en 86, 87 et 88.

Les déclarations de ces nouveaux témoins comblent un certain nombre de lacunes que présentait le récit des premiers témoins, publié il y a deux semaines par Humo, et elles précisent les faits. Les témoignages se contredisent parfois, mais uniquement sur quelques détails. L'essentiel du message reste intact. Ils le confirment tous : des gendarmes en service actif se sont rendus chez Wittock-Van Landeghem avant septembre 1983, et cela concernait bien les sept gilets d'essai qui ont été volés par les tueurs.

Voici des extraits d'une nouvelle lettre qui nous est parvenue la semaine dernière. Elle a été écrite par une personne qui a quitté la firme avant septembre 1983!

« Lorsque j'ai commencé à travailler chez Wittock-Van Landeghem, on venait de commencer la fabrication de gilets pare-balles. On n'avait encore fabriqué qu'un prototype et la doublure était non du kevlar, mais du tissu ordinaire. On est toutefois bien vite passé au kevlar (dont je ne savais pas qu'il était livré par TIS, la filiale de Wittock-Van Landeghem à Kerksten)), et on confectionnait régulièrement des prototypes ou des pièces pour les essais de tir. Ces gilets étaient destinés non seulement pour l'armée (couleur kaki) mais également pour les services de police (bleu marine). La production proprement dite de ces gilets a été confiée à un atelier social de Zele, parce que nos machines de confection ne s'y prêtaient pas. En principe, ne se trouvaient donc à Tamise que les prototypes de gilets, qui étaient dans l'armoire du labo, où ils ont été volés. »

« Je ne pouvais que présumer la collaboration intense qu'il y avait avec la gendarmerie. Ces gendarmes n'ont jamais été présentés au personnel, et ils n'étaient pas reconnaissables étant donné que, comme vous l'avez souligné, ils visitaient toujours la fabrique en civil. S'il est donc exact que ce sont les gendarmes qui ont visité régulièrement la firme Wittock-Van Landeghem qui ont été les informateurs des Tueurs — et je n'ai aucune raison d'en douter —, je tiens à révéler le nom de la personne avec laquelle ces gendarmes collaboraient pour améliorer les gilets : (Humo ne dévoile pas ce nom, ndlr). Cet homme était responsable du développement des gilets pare-balles; il donnait les ordres pour confectionner un prototype, ou en vue d'une nouvelle composition avec le kevlar, pour les essais de tir; et il montrait régulièrement les résultats de ces essais, tant des nôtres que de ceux effectués par la gendarmerie. C'est d'ailleurs dans l'armoire se trouvant dans son bureau du labo, où il recevait chaque fois les gendarmes, que les gilets ont été volés. Il connaît donc les gendarmes qu'il recevait régulièrement.

M. Jean-Marie Wittock (le gérant de Wittock-Van Landeghem, ndlr) doit aussi connaître ces gendarmes. Comme vous savez, il a reçu de ces gendarmes des armes pour les essais de tir et c'est lui qui procédait à ces essais en présence des gendarmes. La question est de savoir s'il voudra dire quelque chose. »

Un coin du voile

Nous avons retrouvé l'homme qui recevait, chez Wittock-Van Landeghem, dans le labo en question, les clients intéressés par les gilets pare-balles. Lorsque nous nous trouvons devant sa porte, il n'est pas très enthousiaste. Ce n'est qu'après avoir longtemps insisté qu'il daigne dire certaines choses. Il confirme qu' » il est pratiquement forcé que les

bij mij in het lab zijn geweest. » En hij geeft — na veel aarzelen — ook toe dat hij vóór september 1983 ook rijkswachters op bezoek heeft gekregen die geïnteresseerd waren. Maar, relativeert hij, er was niet alleen de rijkswacht. Er waren nog meer potentiële klanten die wisten waar de vesten lagen en die dus ook voor tipgever kunnen hebben gespeeld : mensen van het leger, verantwoordelijken van de beveiligingsfirma's Securitas en Brink's Ziegler, een paar politiecommissarissen, en ook de beruchte wapenhandelaar Willy Pourtois, samen met (vermoedelijk) een aantal Libanese vertegenwoordigers van de in Beiroet in een burgeroorlog verwikkelde christelijke falangisten. »

Die poging tot relativering veegt de eventuele betrokkenheid van één of meer rijkswachters bij de Bende-overval in Temse niet van tafel. Integendeel.

Binnen het bedrijf wist maar een klein aantal mensen waar de zeven kevlar-vesten lagen opgeborgen, maar al vroeg in het Bende-onderzoek werd duidelijk dat de tipgever niet binnen het bedrijf moest worden gezocht. De tipgever was namelijk maar gedeeltelijk op de hoogte van hoe het bij Wittock-Van Landeghem exact toe ging met de kevlar-vesten. Hij wist bijvoorbeeld niet dat de kevlar-vesten in Zele werden geproduceerd, en ook niet dat de Zeelse vesten niét bij Wittock-Van Landeghem in Temse waren opgeslagen.

Dat kan men opmaken uit de manier waarop de dieven bij Wittock-Van Landeghem zijn binnengedrongen. Ze zijn geruisloos de magazijnen binnengeslopen en zijn in de daar aanwezige dozen op zoek gegaan naar opgeslagen vesten. En omdat ze ze daar niet vonden, waren ze wel verplicht om naar de plek te gaan waarvan ze — dankzij hun tipgever — zéker wisten dat er vesten lagen : het afgesloten lab. Maar dat kon niet in stilte. Daarvoor moest een ruit worden ingeslagen. Het rinkelende glas wekte conciërge Linda Van Huffelen en haar man Jozef Broeders. Van Huffelen kreeg een kogel in het hoofd, Broeders werd afgemaakt.

Als vermoord (1)

De Bende-speurders moesten hun tipgever dus buiten het bedrijf zoeken, onder de weinige klanten van Wittock-Van Landeghem die vóór september 1983 de zeven modelvesten in het lab te zien hadden gekregen. De Delta-cel kende — tenminste dat dacht ze — al die klanten : leger, beveiligingsfirma's, de wapenhandelaar Pourtois,... maar heeft er schijnbaar geen tipgever gevonden. Dus blijft alleen de geïnteresseerde klant over die de speurders niét kenden : de rijkswacht.

De vroegere lab-uitbater bij Wittock-Van Landeghem meldt ons ook dat er bij Wittock inderdaad een schietstand was ingericht om de kevlar-vesten te testen.

Die testen, zegt hij, werden uitgevoerd door hemzelf, door bedrijfsleider Jean-Marie Wittock en (na lang aarzelen en veel gemompel) inderdaad ook door « de geïnteresseerden » uit rijkswacht, leger en politie. Sommigen brachten zelfs hun eigen favoriete wapens mee. Op onze vraag of de rijkswacht het bedrijf wapens heeft bezorgd om die schietproeven mee uit te voeren, antwoordt de man eerst ontkennend : « Nee, we hadden onze eigen wapens, en we hadden daar een vergunning voor ». Maar uiteindelijk ontkent hij niét dat de rijkswachters een FAL hebben geleverd aan Wittock-Van Landeghem, zoals wij eerder meldden.

Tueurs aient été tuyautés par des personnes intéressées qui sont venus chez moi dans le labo » . Et il reconnaît également — après avoir longuement hésité — avoir reçu la visite, avant septembre 1983, de gendarmes intéressés. Mais il relativise en soulignant qu'il n'y avait pas que la gendarmerie. Il y avait d'autres clients potentiels qui savaient où les gilets se trouvaient et qui ont donc pu servir d'informateurs : des personnes de l'armée, des responsables des entreprises de gardiennage Securitas et Brink's Ziegler, quelques commissaires de police ainsi que le fameux marchand d'armes Willy Pourtois, avec (probablement) un certain nombre de représentants libanais des phalanges chrétiennes impliquées dans une guerre civile à Beyrouth. »

Cette tentative de relativisation n'exclut pas l'implication éventuelle d'un ou de plusieurs gendarmes dans l'attaque des tueurs à Tamise. Au contraire.

Au sein de l'entreprise, il n'y avait que quelques personnes qui savaient où étaient entreposés les gilets, mais on s'est très vite aperçu, dans l'enquête sur les tueries, qu'il ne fallait pas chercher l'indicateur au sein de l'entreprise. L'informateur n'était en effet que partiellement au courant de la manière dont étaient traités les gilets au sein de l'entreprise. Il ignorait, par exemple, que les gilets pare-balles en kevlar étaient fabriqués à Zele et il ignorait également que les gilets fabriqués à Zele n'étaient pas entreposés à Tamise.

On peut s'en rendre compte par la manière dont les voleurs ont pénétré chez Wittock-Van Landeghem. Ils ont pénétré sans bruit dans les entrepôts et ont cherché les gilets dans les boîtes qui y étaient entreposées. Et comme ils n'avaient rien trouvé à cet endroit, ils ont été bien obligés de se rendre à l'endroit où — grâce à leur informateur — il étaient sûrs de trouver des gilets pare-balles : dans le laboratoire fermé à clef. Mais ils ne pouvaient pas y pénétrer en silence. Ils ont dû briser une vitre. C'est le bruit du bris de vitre qui a réveillé la concierge, Linda Van Huffelen, et son mari, Jozef Broeders. Van Huffelen reçut une balle dans la tête et Broeders fut abattu.

Comme une tombe (1)

Les enquêteurs chargés du dossier des tueries devaient donc rechercher l'informateur à l'extérieur de l'entreprise parmi les quelques clients de Wittock Van Landeghem qui avaient eu l'occasion de voir les prototypes de gilets pare-balles dans le labo avant septembre 1983. La cellule Delta connaissait — du moins le pensait-elle — tous ces clients : l'armée, des firmes de gardiennage, l'armurier Pourtois..., mais elle n'y a apparemment pas trouvé d'informateur. Il restait donc le seul client intéressé qui était inconnu des enquêteurs : la gendarmerie.

L'ancien responsable du labo chez Wittock-Van Landeghem nous a également déclaré que l'on avait installé un stand de tir au sein de l'entreprise afin de tester les gilets en kevlar.

Il nous a dit que ces tests étaient effectués par lui-même, par le directeur, Jean-Marie Wittock et (après avoir longtemps hésité et grommelé), bien entendu, par les « intéressés » de la gendarmerie, de l'armée et de la police. Certains apportaient même leur arme préférée lors des tests. Après que nous eûmes demandé si la gendarmerie avait fourni des armes à l'entreprise pour procéder aux tests, l'homme a d'abord répondu par la négative : « Non, nous avions nos propres armes et nous avions un permis. » Mais finalement, il n'a pas nié que la gendarmerie avait fourni un FAL à Wittock Van Landeghem, comme nous l'avions déjà dit auparavant.

Waarom blijft een aantal kader- en directieleden van Wittock-Van Landeghem zo terughoudend als de rol van de rijkswacht ter sprake komt? Uit het gerechtelijk dossier over de zaak Temse blijkt dat de verantwoordelijken van Wittock-Van Landeghem de onderzoekers perfect op de hoogte hebben gebracht van de « interesse » van het leger, van Securitas en van Brink-Ziegler voor hun kogelvrije vesten, maar nóóit hebben gesproken over de veelvuldige bezoeken van leden van de rijkswacht. Ook de man uit wiens kast de kogelvrije vesten zijn gestolen, is tijdens de ondervragingen door de Delta-cel niet over de rijkswacht begonnen. Waarom niet? « Ze hebben het mij niet gevraagd. De mensen die mij ondervroegen waren meestal zelf rijkswachters », zegt hij tegen Humo.

Als wij naar de identiteit van de rijkswachters die bij hem op bezoek kwamen informeren, klapt hij helemaal dicht : « Zelfs al herinnerde ik mij die namen nog, ik zou ze niet geven. »

Als vermoord (2)

Deze getuigenissen onderstrepen het belang dat moet worden gehecht aan de diversiteit van de figuren, onder wie dus zéker rijkswachters, die bij Wittock kogelvrije vesten kwamen bekijken, testen en kopen. In « De Moord in de zeilmakerij » vroegen wij ons al af hoe het mogelijk was dat de Delta-cel de aanwezigheid van de rijkswacht bij Wittock-Van Landeghem niet in de boekhouding van Wittock-Van Landeghem heeft teruggevonden. Een niet onbelangrijke vraag, zeker nu onze recentste getuige beweert dat rijkswachters van de Algemene Aankoopdienst uit Etterbeek voor september '83 zeildoek aankochten voor de voertuigen van hun korps. De rijkswacht was dus hoe dan ook klant van Wittock-Van Landeghem.

Een mogelijke verklaring daarvoor is dat een aantal rijkswachters op dat moment niét naar Wittock-Van Landeghem kwam om vesten te kopen, maar om hun ontwikkeling te begeleiden en hun efficiëntie te testen, en dat de Delta-onderzoekers in de boekhouding enkel de facturen hebben bekeken die te maken hebben met de verkoop van vesten, en niet met zeildoek of wat dan ook. Maar het is ook mogelijk dat de rijkswachters die naar de vesten kwamen kijken, dat op eigen houtje deden en niet in opdracht van de rijkswacht zelf handelden; of zelfs dat iemand met de boekhouding van Wittock-Van Landeghem heeft geknoeid. Een grondig onderzoek dat hier duidelijkheid in schept, lijkt geen overbodige luxe.

Bij Wittock-Van Landeghem wil men helemaal niets kwijt over deze affaire. Via zijn secretaresse laat de Brusselse grote baas Jean-Marie Wittock, die aan het gerecht verklaarde dat de vesten « nooit door enige Belgische politiedienst waren uitgetest », weten dat hij geen commentaar wenst te geven.

De Minister

Als zoveel mensen die bij Wittock-Van Landeghem betrokken waren bij de produktie van de kogelvrije vesten, beweren dat een aantal rijkswachters er alles van afwist, en de ontwikkeling ervan op de voet volgde, hoe kan Binnenlandse Zaken dan volhouden dat de rijkswacht vóór 1985 niks te maken had met Wittock-Van Landeghem, zoals minister van Binnenlandse Zaken Johan Vande Lanotte ons in zijn fax van 11 december liet weten?

Pourquoi un certain nombre de cadres et de membres de la direction de Wittock-Van Landeghem font-ils preuve d'une telle réserve lorsque l'on aborde la question du rôle de la gendarmerie? Il ressort du dossier judiciaire relatif à l'affaire de Tamise que les responsables de Wittock-Van Landeghem ont parfaitement informé les enquêteurs de « l'intérêt » manifesté par l'armée, Securitas et Brink-Ziegler pour leurs gilets pare-balles, mais qu'ils n'ont jamais parlé des nombreuses visites de membres de la gendarmerie à l'usine. La personne dans l'armoire de laquelle les gilets ont été dérobés n'a jamais parlé non plus de la gendarmerie au cours de ses interrogatoires à la cellule Delta. Pourquoi pas? Il a répondu à Humo : « Ils ne me l'ont pas demandé. Les personnes qui m'interrogeaient faisaient elles-mêmes partie de la gendarmerie ».

Lorsque nous lui avons demandé l'identité des gendarmes qui venaient s'informer auprès de lui, il s'est fermé comme une huître : « Même si je me rappelais ces noms, je ne les citerais pas. »

Comme une tombe (2)

Ces témoignages ont souligné l'importance qu'il convient d'accorder à la diversité des personnes, parmi lesquelles donc certainement des gendarmes, qui venaient chez Wittock pour regarder, tester et acheter des gilets pare-balles. Dans l'article « Moord in de zeilmakerij » , nous nous étions déjà demandé comment il se pouvait que la cellule Delta n'ait pas retrouvé la présence de la gendarmerie chez Wittock-Van Landeghem dans la comptabilité de Wittock-Van Landeghem. Une question qui a toute son importance, maintenant que notre dernier témoin affirme que des gendarmes du Service général des achats d'Etterbeek ont, avant septembre '83, acheté de la toile pour les véhicules de leur corps. La gendarmerie était donc en tout état de cause cliente chez Wittock-Van Landeghem.

Une explication possible est qu'un certain nombre de gendarmes ne sont pas allés, à cette époque, chez Wittock-Van Landeghem pour y acheter des gilets, mais pour suivre leur réalisation et pour tester leur efficacité, et que les enquêteurs de la cellule Delta ne se sont, dans la comptabilité, intéressés qu'aux factures relatives à la vente de gilets, et pas à celles relatives à la vente de bâches ou d'autres produits. Mais il se peut aussi que les gendarmes qui venaient regarder les vestes l'ont fait de leur propre initiative et n'agissaient pas sur ordre de la gendarmerie elle-même : ou même que quelqu'un a falsifié la comptabilité de Wittock-Van Landeghem. Une enquête approfondie qui ferait toute la lumière en la matière ne serait pas superflue.

Chez Wittock-Van Landeghem, on se refuse à tout commentaire concernant cette affaire. Par l'intermédiaire de sa secrétaire, le grand patron bruxellois, qui a déclaré à la justice que les gilets « n'avaient jamais été testés par aucun service de police belge » , fait savoir qu'il se refuse à tout commentaire.

Le ministre

Si tant de personnes qui étaient associées, chez Wittock-Van Landeghem, à la production des gilets pare-balles affirment qu'un certain nombre de gendarmes étaient au courant de tout et suivaient de près la réalisation de ceux-ci, comment l'Intérieur peut-il maintenir que la gendarmerie n'avait rien à voir avec Wittock-Van Landeghem avant 1985, comme le ministre de l'Intérieur, M. Johan Vande Lanotte, nous l'a communiqué dans son fax du 11 décembre?

Minister Vande Lanotte : « Ik heb bij de rijkswacht objectieve, verifieerbare gegevens opgevraagd. Eén van die gegevens is dat de rijkswacht als korps vóór 1985 geen klant was bij Wittock-Van Landeghem, en daar voor die tijd dus geen kogelvrije vesten heeft gekocht. Dat er individuele rijkswachters in dat bedrijf op bezoek zijn geweest kan ik niet uitsluiten. Ik was er niet bij.

Alleen : dat was dan niet in het kader van een officiële aankoopprocedure. »

Humo : Zou het kunnen dat een welbepaalde afdeling van de rijkswacht, bijvoorbeeld het SIE (Speciaal Interventie Eskadron, de vroegere groep Dyane van de rijkswacht), kogelvrije vesten heeft gekocht bij Wittock-Van Landeghem?

Vande Lanotte : « Nee, want ook het SIE moet voor dit soort aankopen via het commando van de rijkswacht passeren. »

Humo : Neemt U nu genoegen met dit antwoord van de rijkswacht? Want wij hebben hier een pak getuigen, die staalhard het tegendeel beweren?

Vande Lanotte : « Dan moeten die getuigenissen opgenomen, gecheckt en met elkaar geconfronteerd worden. Dat is de taak van het gerecht, of van het Comité P. Het Comité P is speciaal gecreëerd om onderzoek naar politiediensten te doen. Ik heb als verantwoordelijk minister niet de middelen om dit soort zaken tot op het bot uit te spitten. En als ik het wel probeer, zal iedereen zeggen : « Jamaar, U kunt niet onafhankelijk zijn, want het gaat over uw eigen diensten ». Laat het onderzoek dus maar beginnen. Ik zal niks toedekken en niemand een strobreed in de weg leggen. » »

VII.5.2. HET ONDERZOEK VAN HET COMITE P

Voor de onderzoekers van de Delta-cel, en in elk geval voor Sack, was dit verhaal in Humo een duidelijk voorbeeld van de desinformatie waarmee het onderzoek van de « bende van Nijvel » voortdurend te maken heeft gehad. Tegenover de Onderzoekscommissie verklaarde hij ([602]) :

« Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat het ganse dossier van de Bende van Nijvel doorspekt is van een desinformatiebeweging. Ik verklaar mij nader. Er zijn een aantal informaties die onbewust en bewust de wereld zijn ingestuurd volgens ons, om het dossier op een verkeerde piste te brengen. En het probleem is dat die informatie zo spectaculair is, dat men precies daardoor niet meer aan bronnenkritiek gaat doen, zich niet meer gaat afvragen wat de essentie is van die informatie, maar dat ze onmiddellijk aanvaard wordt als zijnde waar. Dus hoe spectaculairder, hoe beter.

Wat de onbewuste informatie betreft zou ik willen verwijzen naar het verhaal dat gepubliceerd werd over de medewerking van de rijkswacht bij de ontwikkeling van kogelvrije vesten in Temse voor de feiten in Temse in 1983. Wij hebben in de periode dat wij het onderzoek voerden het ganse milieu dat in aanmerking kwam voor de ontwikkeling van kogelvrije vesten in Temse volledig doorgelicht. Wij hebben nooit ofte nooit een link kunnen vinden tussen de rijkswacht en de ontwikkeling van die kogelvrije vesten in Temse. Het zou mij zeer sterk verwonderen dat het onderzoek dat achteraf werd gevoerd naar een dergelijke link door het Comité P, denk ik, naar aanleiding van het verhaal verschenen in de pers, enig uitsluitsel of enige aanwijzing zou geven dat er inderdaad betrokkenheid was. Nochtans is het de wereld ingestuurd als zijnde de waarheid. »

([602]) Verhoor Van Rie, Sack en Collewaert, 28-4-1997, 20-21.

Le ministre Vande Lanotte : « J'ai demandé à la gendarmerie qu'elle me fournisse des données objectives et vérifiables. L'une de ces données est que la gendarmerie en tant que corps n'était pas cliente chez Wittock-Van Landeghem avant 1985, et n'y a donc pas acheté de gilets pare-balles à cette époque. Il n'est pas exclu que des gendarmes individuels se soient rendus dans cette entreprise. Je n'y étais pas.

Seulement : ce n'était pas alors dans le cadre d'une procédure d'achat officielle. »

Humo : Ce pourrait-il qu'une section déterminée de la gendarmerie, par exemple l'E.S.I. (l'Escadron spécial d'intervention, l'ancien groupe Dyane de la gendarmerie) ait acheté des gilets pare-balles chez Wittock-Van Landeghem?

Vande Lanotte : « Non, car l'E.S.I. doit, lui aussi, passer par le commandement de la gendarmerie pour ce genre d'achats. »

Humo : Cette réponse de la gendarmerie vous satisfait-elle? Car nous avons un tas de témoins, qui prétendent résolument le contraire?

Vande Lanotte : « Dans ce cas, ces témoignages doivent être notés, vérifiés et confrontés. Cette tâche incombe à la justice, ou au Comité P. Le Comité P a été spécialement institué pour enquêter sur les services de police. Je n'ai pas les moyens en tant que ministre responsable de faire examiner ce genre d'affaires en profondeur. Et si je le faisais, tout le monde dirait : « Oui, mais vous n'êtes pas impartial, car il s'agit de vos propres services » . Que l'enquête commence donc. Je ne couvrirai rien et je ne ferai pas la moindre difficulté à quiconque ». »

VII.5.2. L'ENQUETE DU COMITE P

Pour les enquêteurs de la cellule Delta, et en tout cas pour Sack, l'histoire de Humo était un exemple manifeste de la désinformation qui a constamment émaillé l'enquête relative aux « tueurs du Brabant » . A la commission d'enquête, il a déclaré ce qui suit ([602]) :

« Personnellement, j'ai la conviction que l'ensemble du dossier des tueurs du Brabant est saupoudré d'un courant de désinformation. Je m'explique. Nous estimons que certaines informations sont diffusées inconsciemment et consciemment afin de diriger le dossier sur une mauvaise piste. Le problème est qu'il s'agit d'une information tellement spectaculaire qu'on néglige de procéder à une critique des sources, qu'on ne se demande plus quelle est l'essence de l'information mais que la véracité de celle-ci est immédiatement admise. Dès lors, plus c'est spectaculaire, mieux cela vaut.

En ce qui concerne l'information involontaire, je souhaiterais renvoyer à l'article qui a été publié au sujet de la collaboration de la gendarmerie à la confection de gilets pare-balles à Tamise avant les faits qui se sont produits à Tamise en 1983. Dans la période au cours de laquelle nous avons mené l'enquête, nous avons examiné tout le milieu susceptible de confectionner des gilets pare-balles à Tamise. Nous n'avons absolument jamais pu faire de rapprochement entre la gendarmerie et la confection de ces gilets pare-balles à Tamise. Je serais très étonné que l'enquête menée, par le comité P je pense, à propos d'un tel rapprochement à la suite de la publication de l'article dans la presse, puisse apporter une réponse claire ou même un quelconque indice d'implication. Cela a pourtant été diffusé en tant qu'information véridique. »

([602]) Audition Van Rie, Sack et Collewaert, 28-4-1997, 20-21.

Deze verwachting van Sack is metterdaad uitgekomen. Het bijzonder minutieuze onderzoek van Verdurmen heeft aan het licht gebracht dat — waar het gaat om de contacten tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem vóór 10 september 1983 in verband met kogelvrije vesten — het verhaal in Humo nagenoeg volledig uit de lucht is gegrepen ([603]) :

« Uit het door ons gevoerde onderzoek blijkt dat in de artikelenreeks gepubliceerd in het weekblad Humo, een aantal onjuistheden staan, dat de journalisten slecht werden ingelicht of zich vergist hebben aangaande de periode tijdens de welke de kogelvrije vesten voor de rijkswacht bij de firma Wittock-Van Landeghem werden getest, en uiteindelijk in productie gingen.

Daar waar door de rijkswacht echter wordt beweerd dat zij geen enkel contact hadden met de firma voor de diefstal in september 1983, wordt door het administratief onderzoek gevoerd door de algemene inspectie van de rijkswacht (brief 21/03/1981) aangetoond dat er wel degelijk contacten waren.

Het verdere onderzoek, door ons uitgevoerd, toont aan dat dit contact « eenmalig » is en zich beperkt tot een presentatie van de prototypes en een demonstratie ervan in 1981, aan kolonel Van Laethem, (Hdo-Dorg) mogelijks vergezeld van kolonel Heinen van de Aankoopdienst. »

Om tot deze pertinente conclusie te komen — die natuurlijk ook niet veel heel laat van de suggestie in Humo dat « hierom » de kans groot is dat de tipgever van de overvallers in kringen van de rijkswacht moet worden gezocht — ontplooide Verdurmen een hele reeks onderzoeksactiviteiten. Met het oog op de geloofwaardigheid van de conclusie waartoe al het onderzoek hem bracht, is het van groot belang hier — in zijn eigen woorden — die activiteiten op te sommen :

« 1. Wij hebben inzage genomen van het volledige dossier van het administratief- en intern onderzoek, gevoerd door de algemene inspectie van de rijkswacht. Van het dossier werd integraal copie genomen.

2. Wij hebben zelf alle administratieve stukken dewelke zich bevonden in de archieven op de aankoopdienst (DLA) van de rijkswacht en die betrekking hadden op het dossier van de kogelvrije vesten ingezien. Van de voor ons relevante stukken werd copie genomen.

3. Nog steeds binnen de rijkswacht, hebben wij de 7 fardes geconsulteerd dewelke tijdens het administratief onderzoek aangetroffen werden door de algemene inspectie van de rijkswacht. Het betreft de fardes gevonden in de archieven, en waarin onder meer de brief van 23/03/1981, uitgaande van de firma Wittock-Van Landeghem, gericht aan kolonel Boone van de rijkswacht werd aangetroffen. Ook hier werd fotocopie genomen van de voor ons relevante stukken.

4. Een aantal directie- en kaderleden van het bedrijf Wittock-Van Landeghem evenals van de dochteronderneming, de weverij TIS, werden door ons verhoord ([604]).

5. Huidige werknemers en gewezen werknemers van beide hoger genoemde bedrijven werden eveneens verhoord.

Cette prédiction s'est effectivement vérifiée. L'enquête particulièrement minutieuse menée par Verdurmen a montré que — en ce qui concerne les contacts entre la gendarmerie et l'entreprise Wittock-Van Landeghem avant le 10 septembre 1983 au sujet des gilets pare-balles — l'histoire de Humo ne reposait quasiment sur aucun fondement ([603]) :

« Il ressort de l'enquête que nous avons menée que la série d'articles publiés dans l'hebdomadaire Humo contiennent un certain nombre d'inexactitudes, que les journalistes ont été mal informés ou se sont trompés quant à la période au cours de laquelle les gilets pare-balles étaient testés dans l'entreprise Wittock-Van Landeghem pour la gendarmerie et finalement confectionnés.

Alors que la gendarmerie affirme qu'elle n'avait aucun contact avec l'entreprise avant le vol commis en septembre 1983, l'enquête administrative menée par l'inspection générale de la gendarmerie (lettre 21/03/1981) démontre qu'il y avait bel et bien des contacts.

La suite de l'enquête, effectuée par nos services, montre qu'il s'agit d'un contact « unique » et qu'il se borne à une présentation et à une démonstration des prototypes pour le colonel Van Laethem (DSO-Dorg), qui peut avoir été accompagné du colonel Heinen du service des achats. »

Pour en arriver à cette conclusion pertinente — qui naturellement ne laisse subsister que fort peu de chsoses de la suggestion parue dans « Humo » que c'est « pour cela « qu'il existe de fortes chances que l'indicateur des aggresseurs doit être recherché dans les milieux de la gendarmerie — Verdurmen a déployé toute une série d'activités d'enquête. Dans l'optique de la crédibilité des conclusions auxquelles l'enquête l'a mené, il est fort important d'énumérer ici -dans ses propres termes- ces activités :

« 1. Nous avons pris connaissance du dossier complet de l'enquête administrative et interne, menée par l'inspection générale de la gendarmerie. Il a été pris une copie intégrale du dossier.

2. Nous avons examiné personnellement tous les documents administratifs qui se trouvaient dans les archives du service d'achats de la gendarmerie et qui concernaient le dossier des gilets pare-balles. Copie a été prise des documents que nous avons jugés intéressants.

3. Toujours au sein de la gendarmerie, nous avons consulté les 7 fardes constituées par l'inspection générale de la gendarmerie au cours de l'enquête administrative.Il s'agit des fardes trouvées dans les archives, et dans lesquelles a été trouvée entre autres la lettre du 23/03/1981, provenant de la firme Wittock-Van Landeghem, adressée au colonel Boone de la gendarmerie. Ici également, copie a été prise des documents que nous avons jugés intéressants.

4. Nous avons auditionné un certain nombre de membres de la direction et des cadres de l'entreprise Wittock-Van Landeghem, ainsi que de sa filiale, la filature TIS ([604]).

5. D'actuels et des anciens travailleurs des deux entreprises précitées ont également été auditionnés. Nous avons

([603]) Ook het verhaal dat Amory in 1995 tegenover de commissaris van gerechtelijke politie Elise opdiste over de betrekkingen tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem, wordt hiermee dus ontkracht. Zie § VII.2.1.

([604]) Een van de directieleden verklaarde trouwens dat hij de journalisten op een aantal onjuistheden had gewezen, maar hij vond hiervan *« echter geen woord terug in de artikelenreeks. Hij omschrijft het artikel als « sensatie » »*.

([603]) Ceci informe dès lors l'histoire débitée par Amory en 1995 au commissaire Elise de la police judiciaire au sujet des relations entre la gendarmerie et l'entreprise Wittock-Van Landeghem. Voir § VII.2.1.

([604]) Un des membres de la direction déclara d'ailleurs qu'il avait attiré l'attention des journalistes sur un certain nombre d'inexactitudes, mais qu'il n'en retrouvait toutefois pas un mot dans la série d'articles. Il décrit l'article comme de la « sensation » .

Van alle stukken die relevant waren voor het onderzoek en die wij aantroffen in de schoot van beide bedrijven, werd door ons ter plaatse copie genomen om te dienen als stavingsstukken van enerzijds de afgelegde verklaringen, anderzijds van de door ons gedane vaststellingen.

6. Een aantal verantwoordelijke officieren en onderofficieren binnen het rijkswachtkorps, alsmede een aantal gewezen officieren van de rijkswacht, destijds bekleed met een functie van waaruit zij zicht hadden op, verantwoordelijk waren voor, of participeerden aan de markt van de kogelvrije vesten voor de rijkswacht, werden eveneens verhoord.

7. (Hier staat de conclusie die zoëven werd geciteerd, CF/RV).

8. Teneinde de gerechtelijke autoriteiten in staat te stellen een overzicht te krijgen van de door de rijkswacht in de periode van 1977 tot 1988, en met betrekking tot de kogelvrije vesten ondernomen stappen, hebben wij aan de hand van de door ons gestelde onderzoeksverrichtingen, een chronologie opgesteld. Deze is onderverdeeld in drie delen.

(1) Het eerste deel bevat de periode van 1977 tot 1980 en handelt over de marktprospectie naar en de testen van kogelvrije vesten die gedaan werden binnen de rijkswacht.

(2) Het tweede deel handelt over de periode van begin 1980, moment waarop de firma begon met de ontwikkeling van kogelvrije vesten, tot 10/09/1983, zijnde de datum van de diefstal bij de firma Wittock-Van Landeghem. Hierin worden twee aspecten behandeld : enerzijds de evolutie van de productie binnen het bedrijf en bij de dochteronderneming Tis, anderzijds de verdere evolutie binnen de rijkswacht en de contacten met het bedrijf.

(3) Het derde deel bevat de verdere evolutie binnen de rijkswacht na september 1983, en de uiteindelijke aankoop van de kogelvrije vesten waarvoor de markt werd opengesteld vanaf 09/06/1986. Hierin onderscheiden wij volgende belangrijke data :

— 09/06/1986 : openstellen van de markt

— 25/08/1986 : einddatum waarop de inschrijvingen gesloten werden

— 05/05/1987 : opmaken van de bestelbon.

— Einde 1988 en zelfs begin 1989 worden de eerste goedgekeurde vesten geleverd. »

Het valt buiten het kader van dit rapport om gedetailleerd te beschrijven welke stap in het onderzoek van Verdurmen wat heeft opgeleverd. Het heeft trouwens ook weinig zin om dit te doen. Het resultaat was nagenoeg elke keer hetzelfde : vóór 10 september 1983 waren er geen geregelde contacten tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem. Bestudering van het synthese-verhaal met bijlagen dat Verdurmen voor Hennuy heeft opgesteld, leidt inderdaad tot maar één conclusie : die welke hij heeft getrokken en die hiervoor volledig werd geciteerd.

Hiermee is natuurlijk nog niets gezegd over de bewering in Humo — die immers ook los van de eerdere beweringen kan worden gelezen — dat door Delta of een andere onderzoekscel nimmer een poging werd ondernomen — al dan niet los van enig onderzoek naar de mogelijke banden tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem vóór 10 september 1983 — om te achterhalen of de overvallers wellicht niet waren getipt door een rijkswachter over de gang van zaken bij de genoemde firma. Wij waren niet meer in de gelegenheid om in de politiële documentatie van de Delta-cel na te gaan of er zulk onderzoek wel of niet heeft plaatsgevonden. Wel hebben wij de belangrijkste

pris sur place copie de tous les documents intéressants pour l'enquête et retrouvés au siège des deux entreprises. Ces documents devaient servir de pièces à conviction d'une part des déclarations faites, d'autre part de nos constatations.

6. Un certain nombre d'officiers et de sous-officiers responsables au sein du corps de gendarmerie, ainsi qu'un certain nombre d'anciens officiers de la gendarmerie, investis autrefois d'une fonction dans laquelle ils avaient un droit de regard, une responsabilité ou une participation au marché des gilets pare-balles pour la gendarmerie, ont également été auditionnés.

7. (Ici figure la conclusion qui a déjà été citée, CF/RV)

8. En vue de mettre les autorités judiciaires à même d'avoir un aperçu des démarches entreprises par la gendarmerie pendant la période de 1977 à 1988, et concernant les gilets pare-balles, nous avons établi une chronologie basée sur les devoirs d'enquête que nous avons accomplis. Celle-ci est subdivisée en trois parties.

(1) La première partie comporte la période de 1977 à 1980 et traite de la prospection du marché et des essais de gilets pare-balles qui ont été effectués au sein de la gendarmerie.

(2) La deuxième partie traite de la période depuis le début de 1980, moment où la fireme commença le développement de gilets pare-balles, jusqu'au 10/09/1983, étant la date du vol à la firme Wittock-Van Landeghem. Deux aspects sont ici abordés : d'une part l'évolution de la production dans l'entreprise et sa filiale Tis, d'autre part, l'évolution ultérieure au sein de la gendarmerie et les contacts avec l'entreprise.

(3) La troisième partie comporte l'évolution ultérieure au sein de la gendarmerie après septembre 1983, et l'achat final des giolets pare-balles pour lequel le marché fut ouvert depuis le 09/06/1986. Nous distingons ici les dates importantes suivantes :

— 09/06/0986 : ouverture du marché

— 25/08/1986 : date finale de clôture des inscriptions

— 05/05/1987 : établissement du bon de commande

— Les premiers gilets homologués ont été livrés à la fin 1988 et même début 1989. »

Il n'entre pas dans le cadre du présent rapport de décrire en détail les résultats de chacune des étapes de l'enquête de Verdurmen. Une telle démarche n'aurait du reste guère de sens. Les résultats étaient chaque fois pratiquement identiques : avant le 10 septembre 1983, il n'y avait pas de contacts réguliers entre la gendarmerie et la firme Wittock-Van Landeghem. Un examen du rapport de synthèse et de ses annexes, que Verdurmen a rédigés à l'intention de Hennuy, ne conduit en effet qu'à une seule conclusion, à savoir celle à laquelle il est arrivé et qui est reproduite intégralement ci-dessus.

Il reste évidemment l'assertion de Humo — qui peut en effet être dissociée des assertions précédentes — selon laquelle la cellule Delta ou une autre cellule d'enquête n'a jamais tenté — indépendamment ou non d'une quelconque enquête sur l'existence éventuelle de liens entre la gendarmerie et la firme Wittock-Van Landeghem avant le 10 septembre 1983 — de découvrir si les agresseurs n'avaient pas été informés par un gendarme sur ce qui se passait à la firme en question. Nous n'avons plus eu la possibilité de vérifier dans la documentation de la cellule Delta si une telle enquête a eu lieu. Nous avons toutefois parcouru les parties principales du dossier judiciaire pour voir quelles

delen van het gerechtelijk dossier doorgenomen om zo goed mogelijk vast te stellen wat er aan onderzoek is gebeurd (605). Het resultaat hiervan was dat het geen twijfel lijdt dat op last van onderzoeksrechter Serrus reeds vanaf 13 september 1983 werd onderzocht « *welke personen of firma's (ev. diensten) op de hoogte waren van de fabricatie (eventueel proefnemingen) van kogelvrije vesten door de fa. Wittock-Van Landeghem* ». Dit onderzoek — gevoerd aan de hand van een administratief onderzoek bij deze firma en door middel van verklaringen van een beperkt aantal medewerkers, en later, in 1986, nog eens uitgebreid met een schriftelijke enquête onder de afnemers van bedoelde vesten —, leverde geen enkele aanwijzing op dat ook de rijkswacht zakelijke relaties met de firma onderhield. Dit verklaart waarom er in de jaren tachtig geen onderzoek op de rijkswacht werd gestart.

Verder moet degene die ondanks alles wil onderzoeken of er toch geen rijkswachter « tussen heeft gezeten », beseffen dat de eventuele tipgever(s) ook héél goed uit een andere hoek heeft/hebben kunnen komen. Verdurmen heeft namelijk vastgesteld dat op het moment van de overval al 61 stuks van de betrokken kogelvrije vesten in België waren verkocht en dat toen reeds alle beveiligingsbedrijven in België op de hoogte waren van het feit dat de firma in kwestie die kogelvrije vesten produceerde. Bovendien waren er reeds 400 verkocht aan het Nederlandse leger en werd in 1980 gewerkt aan een bestelling voor de Franse gendarmerie.

VII.6. « DYANE », « MENDEZ » EN DE « BENDE VAN NIJVEL » : IS ER (G)EEN VERBAND?

In hoofdstuk II en hoofdstuk III kwam meermaals aan de orde dat reeds eind 1985, nog in het kader van het onderzoek van de « bende van Nijvel », op Bouhouche (en Beijer) werd gerechercheerd, en dat na de moord op Mendez (7 januari 1986) het onderzoek in deze zaak al snel volledig op deze (ex-)rijkswachters werd gericht. De vraag nu, die al jaren de gemoederen — binnen en buiten de kring van de betrokken onderzoekers — bezighoudt, is of die (ex-)rijkswachters niet alleen een rol hebben gespeeld in de zaak Mendez, maar ook in de zaak van de « bende van Nijvel ». Volgens de taakverdeling die tussen de experten tot stand werd gebracht, zal collega Masset deze vraag vooral belichten vanuit het standpunt van de onderzoeksrechters, in het bijzonder met het oog op de discussie over de samenwerking tussen de diverse onderzoekscellen. Hier zal nader op deze vraag worden ingegaan vanuit het standpunt van de speurders die op de een of andere manier van doen hebben (gehad) met de onderzoeken in deze beide zaken.

Eerst zal kort worden belicht welke rol het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane in dit verband speelt. Vervolgens zullen de zeer tegenstrijdige standpunten van een aantal magistraten worden weergegeven. Dit laatste gebeurt hoofdzakelijk om meer reliëf te kunnen aanbrengen in de opvattingen die de betrokken speurders kenbaar hebben gemaakt met betrekking tot het eventuele verband tussen de zaak Mendez en de « bende van Nijvel ».

Overigens zullen hierna bepaalde opvattingen die werden verdedigd tijdens de hoorzittingen, niet worden geconfronteerd met de resultaten van een eigen (vergelijkende) analyse van de dossiers in kwestie, respectievelijk met stukken van derden die op zulk een analyse betrekking hebben. Enerzijds viel de vervaardiging van zulk een ana-

(605) Met name werden door ons geraadpleegd Dt, 2A en Dt, 3A.

enquêtes ont été effectuées (605). Le résultat de ces investigations est qu'il ne fait aucun doute que l'on a examiné dès le 13 septembre 1983, sur ordre du juge d'instruction Serrus, « *quelles personnes ou firmes (éventuellement quels services) savaient que la firme Wittock-Van Landeghem fabriquait (éventuellement testait) des gilets pare-balles* ». Cette investigation — effectuée au moyen d'une enquête administrative auprès de cette firme et à l'aide de déclarations d'un nombre limité de collaborateurs et complétée par la suite, en 1986, par une enquête écrite auprès des acheteurs des gilets en question — n'a fourni aucun élément indiquant que la gendarmerie entretenait également des relations commerciales avec la firme, ce qui explique qu'aucune enquête sur la gendarmerie n'a été effectuée dans les années quatre-vingt.

Celui qui souhaite malgré tout vérifier si un gendarme n'est pas impliqué dans cette affaire doit se rendre compte que le ou les informateurs éventuels peuvent parfaitement provenir d'ailleurs. Verdurmen a en effet constaté qu'au moment de l'attaque, 61 exemplaires des gilets pare-balles avaient déjà été vendus en Belgique et que toutes les entreprises de gardiennage de Belgique savaient déjà que la firme en question fabriquaient ces gilets. Qui plus est, 400 exemplaires avaient déjà été vendus à l'armée néerlandaise et on travaillait en 1980 à une commande pour la gendarmerie française.

VII.6. « DYANE » , « MENDEZ » ET LES « TUEURS DU BRABANT » : EXISTE-T-IL OU NON UN LIEN?

Nous avons souligné à plusieurs reprises, dans les chapitres II et III, que l'on a enquêté dès fin 1985, et ce encore dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » , sur Bouhouche (et Beijer) et qu'après l'assassinat de Mendez (7 janvier 1986), l'enquête dans cette affaire s'est rapidement focalisée sur ces (ex-)gendarmes. La question, qui occupe les esprits depuis de nombreuses années — à l'intérieur et en dehors du cercle des enquêteurs concernés —, est de savoir si ces (ex-)gendarmes ont joué un rôle non seulement dans l'affaire Mendez mais également dans l'affaire des « tueurs du Brabant ». En vertu de la répartition des tâches entre les experts, mon collègue Masset examinera cette question principalement sous l'angle des juges d'instruction, en particulier en ce qui concerne la discussion relative à la collaboration entre les diverses cellules d'enquête. Nous examinerons cette question ci-dessous sous l'angle des enquêteurs qui sont ou ont été concernés, d'une manière ou d'une autre, par les enquêtes menées dans ces deux affaires.

Nous commenterons tout d'abord succinctement le rôle que l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane joue à cet égard. Nous reproduirons ensuite les points de vues très contradictoires d'un certain nombre de magistrats, et ce essentiellement afin de donner plus de relief aux opinions exprimées par les enquêteurs concernés au sujet de l'existence possible d'un lien entre l'affaire Mendez et les « tueurs du Brabant ».

D'ailleurs, certaines conceptions défendues lors des auditions ne seront pas confrontées ci-après avec les résultats d'une analyse (comparative) propre des dossiers en question ou avec les documents de tiers ayant trait à une telle analyse. D'une part, la réalisation d'une telle analyse ne relevait pas de notre mission. D'autre part, la présenta-

(605) Nous avons consulté notamment Tt, 2A et Tt, 3A.

lyse buiten onze opdracht. Anderzijds zou een onverkorte presentatie van een dergelijke analyse, gemaakt door derden, bepaalde opsporingsbelangen ernstig kunnen schaden.

VII.6.1. HET VERBAND MET DE WAPENDIEFSTAL BIJ DE GROEP DYANE

Formeel heeft de wapendiefstal bij de groep Dyane alleen een rol gespeeld in het onderzoek naar de moord om Mendez. In *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* werd reeds aangegeven dat deze rol niet onbelangrijk was.

In het proces voor het Hof van Assisen werden Bouhouche en Beijer er in eerste instantie van beschuldigd de (mede-)daders van deze diefstal te zijn. Uiteindelijk werden zij slechts veroordeeld voor heling van de gestolen wapens.

De nationale magistraat Vandoren verklaarde ter overstaan van de Onderzoekscommissie dat door zijn bemiddeling in maart 1986 het gerechtelijk dossier inzake de wapendiefstal bij de groep Dyane (het dossier Bellemans dus) werd medegedeeld aan onderzoeksrechter Schlicker te Nijvel. Op 18 juni 1986 werd het weer teruggestuurd naar Brussel, om op 26 november 1989 definitief te worden overgemaakt aan Nijvel omdat er een nauw verband bleek te bestaan tussen de wapendiefstal bij de groep Dyane en de moord op Mendez ([606]).

Alleen al uit het requisitoir van de procureur-generaal blijkt echter dat de telastelegging op dit punt niet alleen was gebaseerd op het onderzoek dat onder het gezag van Bellemans werd verricht, maar ook op heel wat onderzoek dat na 10 januari 1986 werd ingesteld ([607]). Hierbij kan onder meer worden verwezen naar de vondst van (delen van) wapens bij diverse huiszoekingen in januari en februari 1986, de technische onderzoeken en de verklaringen van een aantal getuigen omtrent deze (delen van) wapens, de verklaringen van Bouhouche zelf, en niet in het laatst de vondst — in januari 1988, op aangeven van Bouhouche overigens — van een aantal wapens die bij de groep Dyane werden gestolen. In het kader van al deze onderzoeken werden tenslotte ook een aantal dingen onderzocht die, volgens onze bevindingen, in de jaren 1982-1984 niet werden bekeken : de mate waarin Bouhouche en Beijer toegang hadden tot de garage van de groep Dyane en dus tot haar anonieme wagens zoals de Mazda, het gebruik van deze Mazda op 13 december 1981 door de BOB Brussel, en het alibi van Bouhouche en Beijer op het moment waarop de wapens werden gestolen. Tevens werd adjudant Collard nu wel verhoord over zijn contacten met deze ex-rijkswachters. Uit zijn verhoor kwam naar voren dat Bouhouche niet alleen bijzonder geïnteresseerd was in de wapens van de groep Dyane maar dat hij voor 1981 ook had meegedaan aan schietoefeningen van deze eenheid waarbij hij bepaalde aspecten van het *practical shooting* had gedemonstreerd ([608]).

Wat uit het requisitoir (natuurlijk) niet blijkt is in hoeverre de speurders in de zaak Mendez zich ook hebben verdiept in de informatie waarover de inlichtingensectie

([606]) Verhoor Vandoren, 15-7-1997, 3-4. Wij merken hierbij op dat wij — op grond van eerdere afspraken omtrent de taakverdeling tussen de experten — geen kennis hebben genomen van het dossier in de zaak Mendez voorzover het gaat om stukken die dateren van na de moord op Mendez (7 januari 1986).

([607]) Schriftelijke aanklacht, 71-85.

([608]) Zie verder § VII.4.3.2.4. van dit rapport.

tion intégrale d'une telle analyse, réalisée par des tiers, pourrait nuire gravement à certains aspects des recherches.

VII.6.1. LE RAPPORT AVEC LE VOL D'ARMES AU GROUPE DYANE

Formellement, le vol d'armes au groupe Dyane n'a joué de rôle que dans l'enquête sur l'assassinat de Mendez. Dans *Une analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes dans les années 1976-1990*, il a déjà été signalé que ce rôle n'était pas négligeable.

Lors du procès devant la cour d'assises, Bouhouche et Beijer ont été accusés avant tout d'être les (co-)auteurs de ce vol. Finalement, ils n'ont été condamnés que du recel des armes volées.

Le magistrat national Vandoren a déclaré devant la commission d'enquête que le dossier judiciaire concernant le vol d'armes au groupe Dyane (c'est-à-dire le dossier Bellemans) avait été transmis par son intermédiaire au juge d'instruction Schlicker, à Nivelles, en mars 1986. Le 18 juin 1986, il a été renvoyé à Bruxelles, avant d'être transmis définitivement à Nivelles le 26 novembre 1989 parce qu'il apparaissait qu'il y avait un rapport étroit entre le vol d'armes au groupe Dyane et l'assassinat de Mendez ([606]).

Le seul réquisitoire du procureur général révèle toutefois que les charges concernant ce point n'étaient pas basées uniquement sur l'enquête menée sous l'autorité de Bellemans, mais aussi sur l'ensemble de l'enquête qui a été ouverte après le 10 janvier 1986 ([607]). On peut renvoyer à ce propos à la découverte (de parties) d'armes lors de diverses perquisitions effectuées en janvier et en février 1986, aux enquêtes techniques et aux déclarations d'un certain nombre de témoins au sujet de ces (parties d') armes, aux déclarations de Bouhouche lui-même et — c'est important — à la découverte, en janvier 1988, — sur indication de Bouhouche lui-même — d'un certain nombre d'armes volées au groupe Dyane. Dans le cadre de toutes ces enquêtes, un certain nombre de choses ont en définitive aussi été examinées, mais elles n'ont pas, d'après nos constatations, été prises en compte dans les années 1982-1984 : la mesure dans laquelle Bouhouche et Beijer avaient accès au garage du groupe Dyane et donc à ses voitures banalisées telles que la Mazda, l'utilisation de cette Mazda, le 13 décembre 1981, par la BSR de Bruxelles, et l'alibi de Bouhouche et de Beijer au moment où les armes ont été volées. L'adjudant Collard a maintenant aussi été entendu à propos de ses contacts avec ces anciens gendarmes. Il est ressorti de son audition que Bouhouche était non seulement très intéressé par les armes du groupe Dyane, mais qu'il avait en outre participé à des exercices de tir de cette unité avant 1981 et qu'il y avait fait la démonstration de certains aspects du *practical shooting* ([608]).

Le réquisitoire ne permet (évidemment) pas de préciser dans quelle mesure les enquêteurs chargés de l'affaire Mendez ont approfondi les informations dont disposait la

([606]) Audition de Vandoren, 15-7-1997, 3-4. Signalons que — conformément aux accords passés concernant la répartition du travail entre les experts — nous n'avons pas pris connaissance du dossier relatif à l'affaire Mendez lorsqu'il s'agissait de pièces ultérieures à l'assassinat de Mendez (7 janvier 1986).

([607]) Acte d'accusation, 71-85.

([608]) Voir § VII.4.3.2.4 du présent rapport.

van de BOB Brussel in 1986 en later beschikte, in elk geval omtrent de extreem-rechtse sympathieën van bepaalde (ex-)rijkswachters, en wellicht ook omtrent Bouhouche en Beijer, en hun mogelijke contacten of relaties met die andere (ex-)rijkswachters. Een nadere analyse van de politiële documentatie bij het onderzoek van de zaak Mendez zou hier wellicht duidelijkheid over kunnen verschaffen, maar zulk een analyse viel buiten onze opdracht. Het is dan ook des te belangrijker hier de aandacht te vestigen op de verklaring die Ruth en Lachlan hebben afgelegd over hun slechte ervaringen met de inlichtingensectie van de BOB Brussel toen zij hier eind 1985 — dus alleen nog in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » — wat meer trachtten te weten te komen over Bouhouche en Beijer. Gelet op hun belang worden belangrijke stukken van de tekst betreffende dit (deel van het) verhoor volledig weergegeven ([609]) :

« De voorzitter : Wat uw relaties met de BOB van Brussel betreft, hebt u zonet verteld dat u problemen kreeg toen u de diefstal bij de groep Dyane wou onderzoeken.

De heer Lachlan : Het was niet onze bedoeling een onderzoek te verrichten. Wij waren op zoek naar inlichtingen. Wij hebben ons aangemeld bij de afdeling informatie van de Brusselse BOB. In eerste instantie werden wij ontvangen door een collega die zeer open en zeer vriendelijk was. Ik was vergezeld van de heer Balfroid.

De voorzitter : Wanneer was dat?

De heer Lachlan : Helemaal in het begin van het onderzoek, eind 1985, begin 1986.

Die collega was heel vriendelijk. In eerste instantie praatte hij en legde hij van alles uit, en dan kwam plots zijn vertrouwde collega binnen en die heeft ons te verstaan gegeven dat wij vragen mochten stellen of om officiële stukken verzoeken en dat hij dan wel zou zien of hij het zich zou verwaardigen erop te antwoorden. Wij zagen duidelijk dat wij in een impasse zaten, we hebben wat afstand genomen en hebben getracht om langs andere wegen opnieuw contact op te nemen om... ons doel was tijd te winnen, ons niet met te veel onderzoeken tegelijk bezig te houden, vooral omdat er daar misschien al documentatie aanwezig was die normaal toegankelijk was. In beginsel is documentatie niet voorbehouden aan een eenheid maar aan een dienst, aan een korps, aan alle politiediensten. De bedoeling was dus tijd te winnen.

De heer Ruth : Nadien hebben wij nooit rechtstreeks toegang gekregen tot de documentatie over de openbare orde bij de Brusselse BOB. Klaarblijkelijk hinderde dat. »

Gevoegd bij de vragen die eerder ook door onszelf werden opgeroepen over de rol van de BOB Brussel in het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane, bevestigt dit laatste gegeven nog maar weer eens dat die vragen terecht werden gesteld ([610]).

Niettemin hadden Ruth en Lachlan, zo verklaarden zij verder, wel kennis genomen (in 1985-1986) van het rapport Kensier/Lemasson en ook nader onderzoek gedaan naar de (ex-)rijkswachters die hierin werden vermeld. Ruth met name stelde ([611]) :

« Ik was inderdaad verbaasd over de reactie van kolonel Lemasson hier, zoals ze in de pers is weergegeven. Hij vond dat wij die rapporten niet grondig hadden onderzocht. Nu

([609]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 43-44.
([610]) Zie onder meer § VII.4.3.1.2. van dit rapport.
([611]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 46-47.

section information de la BSR de Bruxelles en 1986 et plus tard, du moins en ce qui concerne les sympathies pour l'extrême droite dans le chef de certains (anciens) gendarmes et sans doute également en ce qui concerne Bouhouche et Beijer et leurs contacts et relations éventuelles avec ces autres (anciens) gendarmes. Une analyse complémentaire de la documentation policière concernant l'enquête sur l'affaire Mendez permettrait sans doute d'éclairer cet aspect des choses, mais cette analyse n'entrait pas dans le cadre de notre mission. Il est dès lors d'autant plus important d'attirer ici l'attention sur les déclarations de Ruth et Lachlan au sujet de leurs mauvaises relations avec la section information de la BSR de Bruxelles, lorsque, fin 1985 — c'est-à-dire encore uniquement dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » —, ils ont tenté d'en savoir plus au sujet de Bohouche et de Beijer. Compte tenu de leur importance, nous reproduisons intégralement ci-après des extraits de cette (partie de leur) audition ([609]) :

« Le président : (...) Au sujet de vos relations avec la BSR de Bruxelles, vous avez dit il y a quelques instants que, quand vous avez voulu enquêter sur le vol à l'ESI, vous aviez eu des problèmes.

M. Lachlan : Notre intention n'était pas d'enquêter. Nous recherchions des renseignements. Nous nous sommes présentés à la section information de la BSR de Bruxelles. Dans un premier temps, nous avons été reçus par un collègue qui était très ouvert et très accueillant. J'étais en compagnie de M. Balfroid.

Le président : A quelle époque?

M. Lachlan : Tout au début de l'enquête, fin 1985 début 1986.

Ce collègue a été très accueillant. Dans un premier temps, il parlait, il expliquait, puis tout d'un coup son collègue habituel de travail est entré et il nous a fait comprendre qu'on n'avait qu'à poser des questions, faire des demandes de pièces officielles et qu'alors il verrait s'il daignerait répondre à la demande. Voyant que, manifestement, il y avait un blocage direct, nous avons pris un peu de recul et nous avons tenté par d'autres voies de rentrer de nouveau en communication pour avoir... notre but était de gagner du temps, de ne pas se disperser dans un tas de recherches, surtout qu'il y a peut-être déjà là-bas une documentation qui normalement est accessible. En principe, une documentation n'est pas réservée à l'unité mais à un service, à un corps, à tout service de police. En fait, le but c'est de gagner du temps.

M. Ruth : Ultérieurement, nous n'avons jamais pu avoir un accès direct à la documentation sur l'ordre public à la BSR de Bruxelles. Manifestement, cela dérangeait. »

Si on l'ajoute aux questions que nous avons soulevées concernant le rôle de la BSR de Bruxelles dans l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane, ce dernier élément ne fait que confirmer une fois encore que nous avions raison de soulever ces questions ([610]).

Ruth et Lachlan ont également déclaré qu'ils avaient néanmoins pris effectivement connaissance (en 1985-1986) du rapport Kensier/Lemasson et avaient enquêté sur les (anciens) gendarmes dont les noms figuraient dans ledit rapport. Ruth a notamment déclaré ([611]) :

« J'ai en effet été étonné par la réaction du colonel Lemasson ici, telle que relatée par la presse. Il estimait que nous n'avions pas travaillé en profondeur sur ces rapports.

([609]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 43-44.
([610]) Voir notamment § VII.4.3.1.2. du présent rapport.
([611]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 46-47.

ik ze opnieuw voor mij zie, herinner ik mij dat wij de situatie van al die personen hebben onderzocht. (...)

Nu ik het document terugzie, komen bepaalde herinneringen terug. Het ging om personen die afkomstig waren uit de streek van Bergen. In het raam van het onderzoek-Libert waren wij op de hoogte van vergaderingen die werden gehouden in het hotel Métropole aan het station van Bergen. Dat was de reden waarom wij op grond van die documenten opnieuw onderzoek zijn gaan doen. Wij hebben die documenten gebruikt. Dat was misschien vanaf 1986, zoals kolonel Lemasson zegt. Maar naar mijn mening was er in 1984 niemand die ze op doeltreffende wijze kon gebruiken. »

Lachlan voegde eraan toe dat hun nader onderzoek niets had opgeleverd, toch niet in relatie tot de misdaden van de « bende van Nijvel »([612]) :

« Klaarblijkelijk zijn de voornaamste premissen van het onderzoek naar de diefstal bij de groep Dyane ons ontgaan. Wij zijn er pas later mee in aanraking gekomen, wij probeerden erachter te komen wat er eventueel bestond over ex-rijkswachters of in verband met onze feiten. Over Demol hebben wij echter geen verdere bevestiging gekregen. Wij wisten dat zijn naam was genoemd als lid van het Front de la Jeunesse. Wij hebben geen andere, bijkomende elementen kunnen verzamelen. Als we een vergelijking maken met andere personen, bijvoorbeeld Godin, wiens naam ook is genoemd, zien we dat Claude Godin een gewezen lid was van de groep Dyane, en dat hij vrij gewelddadig was. Voor het overige zijn wij er niet in geslaagd enig bijkomend element te verzamelen. Wij weten dat hij in de gaten werd gehouden omdat er sprake was van een mogelijke wapensmokkel met (...) en anderen. Die zaken zijn geverifieerd. Maar vermits geen enkele aanwijzing of element ons onderzoek kracht bijzette, zijn wij er noodgedwongen mee opgehouden in die richting te zoeken, zoniet waren wij nog lang niet klaar met onderzoekswerk in allerhande richtingen. Op een bepaald moment moesten wij ons in het onderzoek beperkingen opleggen. Achteraf zegt u dat deze of gene meneer interessant was. Maar dat is achteraf! Wij hadden in de context van de bende van Nijvel geen bijkomende elementen. »

Natuurlijk blijft het echter — ook achteraf — de vraag in hoeverre er geen complementaire informatie zat, en eventueel nog zit, bij de BOB Brussel.

VII.6.2. DE TEGENSTRIJDIGE VISIE VAN DE BETROKKEN MAGISTRATEN OP HET VERBAND TUSSEN « MENDEZ » EN DE « BENDE VAN NIJVEL »

Al lezend in de verklaringen die door de magistraten werden afgelegd over het eventuele verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel », wordt het stilaan duidelijk dat zij tot op de dag van vandaag fundamenteel anders denken over het antwoord op vier vragen. Alvorens deze vragen te presenteren (in VII.6.2.3.) zullen eerst diverse van hun verklaringen losweg achter elkaar worden weergegeven.

VII.6.2.1. **De visies van de magistraten te Nijvel**

In *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* werd reeds aangegeven dat te Nijvel Schlicker in elk geval feitelijk niet zo'n scherp onderscheid

([612]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 48-49.

Maintenant que je les ai à nouveau sous les yeux, je me souviens qu'on a examiné le cas de tous ces gens-là. (...)

Maintenant que je revois le document, certains souvenirs me reviennent. Il s'agissait de personnes originaires de la région montoise. Dans le cadre de l'enquête Libert, nous avons eu connaissance de réunions qui se tenaient à l'hôtel Métropole de la gare de Mons. C'est pour cette raison que nous avons enquêté à nouveau sur base de ces documents. Nous avons utilisé ces documents. C'était peut-être, comme l'a dit le colonel Lemasson, à partir de 1986. Mais, à mon avis, en 1984, il n'y avait personne pour les utiliser de manière efficace. »

Lachlan a ajouté que leur complément d'enquête n'avait rien donné, en tout cas, pas en relation avec les crimes des « tueurs »([612]) :

« Manifestement, les premières prémisses de l'enquête sur le vol de l'ESI nous échappent. Nous arrivons en contact ultérieur, nous essayons de voir ce qu'il pourrait y avoir sur d'anciens gendarmes ou vis-à-vis de nos faits. Mais nous n'avons pas eu de confirmation ultérieure sur Demol. On a su que son nom était cité parmi les membres du Front de la Jeunesse. On n'a pas pu recueillir d'autres éléments complémentaires. Si on compare à d'autres personnes, par exemple Godin dont le nom est également cité, on sait que Claude Godin était un ancien de l'ESI, qu'il était assez violent. Pour le reste, on n'a rien pu recueillir comme élément complémentaire. On sait qu'il y a eu des surveillances à son encontre parce qu'on parlait éventuellement de trafic d'armes avec (...) et d'autres. Ces choses là ont été vérifiées. Mais à partir du moment où aucune indication ou aucun élément ne venait étayer nos éléments de recherche, on arrêtait forcément, sinon on était partis pour longtemps dans toutes les directions. Il fallait à un moment donné se limiter dans la recherche. Avec le recul, vous dites que M. Untel ou Untel était intéressant. Mais avec le recul! Nous, dans le contexte Brabant wallon, nous n'avions pas d'élément complémentaire. »

Bien entendu, reste à savoir - même avec le recul - dans quelle mesure il n'y avait pas d'élément complémentaire, et, éventuellement, s'il n'en subsiste pas, à la BSR de Bruxelles.

VII.6.2. LA VISION CONTRADICTOIRE DES MAGISTRATS CONCERNÉS QUANT AU LIEN ENTRE « MENDEZ » ET LES « TUEURS DU BRABANT »

A la lecture des déclarations faites par les magistrats au sujet du lien éventuel entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » , on comprend peu à peu qu'ils ont, à ce jour encore, des points de vue fondamentalement différents en ce qui concerne la réponse à quatre questions. Avant de présenter ces questions (au VII.6.2.3.), nous commencerons par reproduire simplement et successivement leurs déclarations.

VII.6.2.1. **Les points de vue des magistrats de Nivelles**

Dans l'*analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990,* nous avons déjà indiqué qu'à Nivelles, Schlicker ne faisait en tout cas, en pratique, pas

([612]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 48-49.

maakte tussen het onderzoek in de zaak Mendez en het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». De analyse van de notulen van de coördinatievergaderingen die hier in de loop van 1986 plaatsvonden, heeft evenwel aangetoond dat dit niet alleen voor Schlicker gold : tijdens deze vergaderingen werden beide onderzoeken voortdurend in één en hetzelfde kader besproken (613).

Toch sprak Schlicker zich in zijn verhoor niet zo duidelijk uit over de samenhang, of juist het gebrek hieraan, tussen de zaak Mendez en de zaak van de « bende van Nijvel ». Op de vraag of hij — ook in relatie tot deze laatste zaak — het spoor van de (ex)-rijkswachters had gevolgd, antwoordde Schlicker (614) :

« Ik heb u uitgelegd dat wij aan weerszijden doorgingen, aangezien er sprake was van Bouhouche en van Beijer. »

Ook Deprêtre was op dit punt kort van stof. De vraag van de voorzitter of hij ooit de betrokkenheid van (ex-)rijkswachters respectievelijk van (ex-)leden van de Veiligheid van de Staat had uitgesloten, lokte de volgende reactie uit (615) :

« Wat de ex-rijkswachters betreft, werd niets ooit uitgesloten, dat weet u. Ik heb die mogelijkheid niet uitgesloten, integendeel zelfs. Maar wij hebben nooit over een element beschikt dat ons in staat stelde te geloven dat de Staatsveiligheid de bende van Nijvel had gefinancierd, geholpen of in bescherming genomen. »

Onderzoeksrechter Bayens daarentegen suggereerde dat procureur Deprêtre tot de moord op Mendez in het algemeen erg gekant was tegen onderzoek in de richting van de rijkswacht en dat hierom allerlei « parallelle onderzoeken » met betrekking tot dit spoor moesten worden uitgevoerd. Dat was in elk geval wat hij van bepaalde speurders had gehoord (616) :

« Een of andere speurder is erover beginnen te klagen toen hij in het raam van een andere zaak bij me langskwam. Hij zei dat hij, na jarenlang het onderzoek naar extreemrechts in de doofpot te hebben gestopt, zich wel op de rijkswacht moest richten aangezien in het dossier-Mendez personen als Beijer en Bouhouche waren betrokken en we dus midden in de rijkswacht zaten. Alles wat op die personen betrekking had, moest in het dossier terechtkomen en alles met betrekking tot onderzoeken die hogerop gingen in de gestelde lichamen moest het voorwerp uitmaken van parallelle verslagen en onderzoeken. Dat werd me dus gezegd. Ik heb niets gezien want een onderzoeksrechter zit niet met zijn neus in de papieren van zijn collega's bij hun afwezigheid. Dat mag ik niet doen. Ik heb het vernomen omdat het toeval wil dat we in Nijvel de speurders tegenkomen die ons soms in vertrouwen nemen. Die parallelle onderzoeken zijn niet opgenomen in het officieel dossier van het gerechtelijk onderzoek. »

Hij suggereerde zelfs dat de « bescherming » van de rijkswacht zover ging dat het verband dat door de wapenvondst te Ronquières kon worden gelegd tussen de wapen-

une distinction très nette entre l'enquête dans l'affaire Mendez et l'enquête sur les tueries du Brabant. L'analyse des procès-verbaux des réunions de coordination qui se sont tenues ici dans le courant de 1986 a toutefois montré que cette constatation ne valait pas seulement pour Schlicker : au cours de ces réunions, les deux enquêtes n'ont cessé d'être abordées dans un seul et même cadre (613).

Pourtant, lors de son audition, Schlicker ne s'est pas prononcé très clairement au sujet de la connexité, ou justement de l'absence de connexité, entre l'affaire Mendez et l'affaire des « tueurs du Brabant » . Interrogé sur le point de savoir s'il avait suivi la piste des (anciens) gendarmes — également en relation avec cette dernière affaire —, Schlicker répondit (614) :

« Je vous ai expliqué que nous suivions des deux côtés, puisqu'on parlait de Bouhouche et de Beijer. »

Deprêtre fut aussi laconique sur ce point. La question du président tendant à savoir s'il avait jamais exclu l'implication d'(anciens) gendarmes ou d'(anciens) membres de la Sûreté de l'Etat suscita chez lui la réaction suivante (615) :

« Rien n'est jamais exclu en ce qui concerne les ex-gendarmes, vous le savez. Je n'ai jamais exclu cette possibilité, bien au contraire. Mais on n'a jamais eu d'élément pouvant nous laisser croire que la Sûreté de l'Etat avait commandité, aidé ou protégé les tueurs du Brabant. »

En revanche, le juge d'instruction Bayens a suggéré que jusqu'au meurtre de Mendez, le procureur Deprêtre était, d'une manière générale, fortement opposé à l'idée d'enquêter en direction de la gendarmerie et que c'est pour cette raison que toutes sortes d' » enquêtes parallèles » devaient être effectuées en ce qui concerne cette piste. C'était en tout cas ce qu'il avait entendu de la bouche de certains enquêteurs (616) :

« L'un ou l'autre enquêteur a commencé à s'en plaindre, alors qu'il venait chez moi dans le cadre d'une autre affaire, en disant que forcément, après avoir combattu pendant des années toute l'enquête du côté de l'extrême droite, il devait s'adresser à la gendarmerie, puisque dans le dossier Mendez, il y avait des personnes telles que Beijer, Bouhouche et que nous étions en plein dans la gendarmerie. Tout ce qui avait trait à ces personnes devait aller dans le dossier et tout ce qui avait trait à des enquêtes qui allaient plus haut dans les corps constitués devait faire l'objet de rapports et d'enquêtes parallèles. Voilà ce qui m'a été dit. Je n'ai rien vu car le juge d'instruction ne fouille pas dans les papiers de son collègue pendant son absence. Je ne peux pas faire cela. Je l'ai appris parce que le hasard veut qu'à Nivelles, on rencontre les enquêteurs et que parfois ceux-ci se confient. Ces enquêtes parallèles ne figurent pas dans le dossier officiel de l'instruction. »

Il suggéra même que la « protection » de la gendarmerie allait si loin que l'on avait ignoré sciemment le lien que les armes trouvées à Ronquières permettaient d'établir entre

(613) Zie § II.2.
(614) Verhoor Schlicker, 4-2-1997, 7.
(615) Verhoor Deprêtre, 5-2-1997, 35.
(616) Verhoor Bayens, 21-2-1997, 26. Onder meer het in vorige subparagraaf aangehaalde verhoor van Ruth en Lachlan spreekt echter het bestaan van zulke parellelle onderzoeken tegen. Over het « onderzoek » in de rijkswacht in het najaar van 1985, zie § III.3.

(613) cf. § II.2.
(614) Audition Schlicker, 4-2-1997, 7.
(615) Audition Deprêtre, 5-2-1997, 35.
(616) Audition Bayens, 21-2-1997, 26.L'existence de telles enquêtes parallèles est toutefois notamment démentie dans l'audition de Ruth et Lachlan, citée dans le sous-paragraphe précédent. En ce qui concerne l' » enquête » menée au sein de la gendarmerie au cours de l'automne 1985, cf. § III.3.

diefstal bij de groep Dyane en de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel », bewust werd genegeerd (617) :

« Ik heb mijn collega gezegd dat men bij de rijkswacht moest beginnen te zoeken. Ik werd afgesnauwd! Afgelopen! Geen sprake van! Men heeft geen gebruik gemaakt van die beruchte tip van de wapens bij de rijkswacht die in het kanaal te Ronquières, niet ver van Nijvel1 zijn teruggevonden. Het is dus wel degelijk de bende van Nijvel aangezien ze wapens gebruikten die bij de rijkswacht werden gestolen, of er zogezegd verdwenen zijn! »

De gewezen substituut Van Lierde gaf daarentegen een heel andere lezing van wat er te Nijvel, met name ten tijde van onderzoeksrechter Hennart, was gebeurd. Ofschoon bepaalde bevindingen in het onderzoek van de zaak Mendez wezen op een mogelijk verband met de zaak van de « bende van Nijvel » was men, Hennart voorop, toch erg beducht om uit te zoeken of er hier werkelijk van enig verband sprake was. Voor Van Lierde waren de redenen waarom men hier zo beducht voor was, nogal pragmatisch van aard. Op de vraag of het onderzoek in de zaak Mendez ook interessante dingen had opgeleverd voor het onderzoek in de zaak van de « bende van Nijvel », antwoordde Van Lierde (618) :

« Gelet op de persoonlijkheid van de betrokkenen in het dossier-Mendez was het interessant. De meesten waren voormalige rijkswachters die naar de schietclub gingen. Het spreekt voor zich dat die personen voor het onderzoek naar de bende van Nijvel in aanmerking kwamen. In het dossier-Mendez zaten er bepaalde feiten die deden denken aan de moorden van de bende van Nijvel. Het ging onder meer over het afzetten van supermarkten. Er is eveneens het geval-Dingy geweest. Bepaalde verdachten hadden een soort van put gegraven om de Zenne te bereiken. Dat gebeurde in het centrum van Brussel, in een opslagplaats.

Het was een soort experiment van het type « overval op een supermarkt ». Er waren vergelijkbare dingen die deden denken dat die personen bij het onderzoek naar de bende van Nijvel niet uit het oog mochten worden verloren. »

Hierom, zo vervolgde hij, was er ook, telkens wanneer er een « aangrijpingspunt » opdook, sprake geweest van informatie-uitwisseling tussen de betrokken speurders, zij het misschien niet altijd op een volmaakte manier. Maar op een bepaald ogenblik :

« (...) moest het dossier-Mendez worden afgesloten om niet vanzelf in elkaar te stuiken, verstikt onder zijn eigen kartonnen dozen, te meer daar er een laatste episode in Antwerpen is geweest : de aanslag op een Libanees waarvoor het hof van assisen een veroordeling heeft uitgesproken. Op een bepaald ogenblik moest het dossier-Mendez dringend worden afgesloten omdat het op niets dreigde uit te lopen!

Dat heeft de onderzoeksrechter er misschien toe gebracht zich meer te concentreren op onze verdachten en de feiten die hij moest onderzoeken, veeleer dan op het overige dat alleen potentiële en mogelijke dingen inhield. Met Dendermonde en Charleroi werd informatie uitgewisseld; die uitwisseling verliep misschien niet vlekkeloos, dat is mogelijk!

(617) Verhoor Bayens, 21-2-1997, 30. De voormalige onderzoeksrechter vergist zich hier overduidelijk : dit verband werd nimmer aangetoond. Zie onder meer het verhoor van de meest betrokken speurders Ruth en Lachlan; 6-6-1997, 23 : *« Er is geen enkel verband tussen de diefstal bij het SIE en het onderzoek naar de bende van Nijvel. Er is geen enkel tastbaar bewijs dat een dergelijk verband aantoont. »*

(618) Verhoor Van Lierde, 21-3-1997, 29 - 30.

le vol d'armes au groupe Dyane et les attaques à main armée des « tueurs du Brabant » (617) :

« J'ai dit à mon collègue qu'il fallait commencer à chercher auprès de la gendarmerie. Rabroué! Fini! Pas question! On n'a pas utilisé ce tuyau fameux des armes de la gendarmerie qu'on à d'ailleurs retrouvées dans le canal à Ronquières pas loin de Nivelles1. Donc, ce sont bien les tueurs du Brabant wallon, car ils utilisaient des armes « volées » à la gendarmerie, disparues disons! »

L'ancien substitut Van Lierde a en revanche donné une lecture tout différente de ce qui s'était passé à Nivelles, notamment à l'époque du juge d'instruction Hennart. Bien que certaines constatations auxquelles on était arrivé dans l'affaire Mendez fassent laissent supposer un éventuel lien avec l'affaire des « tueries du Brabant », on craignait, Hennart en tête, de chercher s'il y avait vraiment en l'occurrence un lien quelconque. Pour Van Lierde, les raisons pour lesquelles on craignait tant de le faire étaient d'ordre pragmatique. A la question de savoir si l'enquête sur l'affaire Mendez avait aussi révélé des choses intéressantes pour l'enquête sur l'affaire des « tueries du Brabant », Van Lierde a répondu (618) :

« Il était intéressant, étant donné la personnalité des personnes qui intervenaient dans le dossier Mendez. La plupart étaient des anciens gendarmes qui faisaient du tir pratique. Il est évident que ces personnalités étaient susceptibles d'être prises en compte au cours de l'enquête des tueries du Brabant. Le dossier Mendez relatait certains faits qui faisaient penser aux tueries du Brabant wallon. Il y était question de rançonner des grands magasins. Il y a eu également l'épisode du Dingy. Certains des prévenus avaient creusé une sorte de puits pour atteindre la Senne. Ceci se passait au centre de Bruxelles, dans un entrepôt.

C'était une sorte d'expérience du style attaque d'un grand magasin. Il y avait des choses qui présentaient des similitudes et qui donnaient à penser que l'on ne devait pas ignorer ces gens dans les recherches concernant les tueurs du Brabant wallon. »

C'est pour cette raison, ainsi poursuivit-il, qu'il avait aussi été question, chaque fois qu'apparaissait un « point d'accrochage » , d'échanges d'informations entre les enquêteurs concernés, même s'ils n'ont peut-être pas toujours été parfaits. Mais à un moment donné :

« (...) le dossier Mendez a dû se clôturer pour ne pas sombrer lui-même, étouffé par ses propres cartons, d'autant plus qu'il y a eu un dernier épisode à Anvers, l'attentat contre la vie du Libanais pour lequel une condamnation par la Cour d'assises a été prononcée. A un moment donné, il y a eu une urgence à clôturer le dossier Mendez qui risquait finalement d'aboutir à rien du tout!

Cela a peut-être amené le juge d'instruction à se concentrer davantage sur nos prévenus et sur les faits à propos desquels il était chargé d'indaguer plutôt que sur tout le reste qui était du potentiel ou du possible. Des échanges d'informations avec Termonde et Charleroi ont eu lieu; ils n'ont peut-être pas été parfaits, c'est possible!

(617) Audition Bayens, 21-2-1997, 30. L'ancien juge d'instruction se trompe manifestement en l'occurrence : ce lien n'a jamais été démontré. Cf. notamment l'audition des enquêteurs les plus concernés, Ruth et Lachlan; 6-6-1997, 23 : *« Le vol de l'ESI n'est lié en aucune manière avec l'enquête sur le Brabant wallon. Il n'y a pas le moindre élément matériel permettant de faire le lien. »*

(618) Audition Van Lierde, 21 mars 1997, 29-30.

Onderzoeksrechter Hennart leidde het onderzoek. Zijn beleid hield een grotere selectiviteit in bij de informatie-uitwisseling uit vrees voor overlappingen. We stelden immers vast dat wanneer een andere cel nog maar een vage schaduw van informatie uit het dossier-Mendez ontwaarde, men de betrokkenen opnieuw ging ondervragen. Dat kon ertoe leiden dat ons eigen onderzoek schade ging ondervinden door herhalingen, tegenstrijdigheden enz.. De heer Hennart vreesde misschien dat ons dossier « vervuild » zou worden door de verwante dossiers en zo niet kon worden afgerond.

Het laatste feit in het dossier-Mendez betreft Antwerpen. In 1986 wordt Mendez gedood. Als ik het me goed herinner vindt de diefstal bij het SIE aan het begin van de jaren '80 plaats. We gingen terug op feiten van nogal lang geleden. Ik laat alle technische moeilijkheden inzake bewijsvoering aan uw verbeelding over. We moesten immers tot een veroordeling door de rechtbank komen.

Het doel van het dossier is immers om uiteindelijk verdachten voor de rechtbank te brengen zodat die een doeltreffende beslissing kan nemen. »

Hij ontkende dan ook ten stelligste dat ten tijde van Hennart het mogelijke verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel » moedwillig was genegeerd ([619]):

« Ik heb gewoon willen zeggen dat ik op een bepaald ogenblik gepoogd heb een reden te zoeken achter de mogelijke houding van de heer Hennart waarmee ik me kon verzoenen; ik bedoel hiermee dat men de concrete gegevens in het dossier-Mendez niet mocht laten uitrafelen, dat men moest voorkomen dat het dossier uiteindelijk wazig werd en dat het niet te gelegener tijd voor de bevoegde rechtbank zou worden gebruikt. Dat nam niet weg dat de speurders hun speurwerk voorzetten inzake de feiten die de bende van Nijvel werden aangewreven en dat zulks aanleiding kon geven tot een tweede proces, met enkele beklaagden die al in het eerste proces verwikkeld waren. Er zat echt niets tegenstrijdigs in. De ervaring leert ook dat hoe gewichtiger een dossier is, hoe moeilijker het te beheren valt, en hoe groter de kans is dat de afloop ervan buiten verhouding staat tot de mogelijkheden die het bevatte. »

Hennart zelf sprak zich veel scherper uit dan Van Lierde. In zijn eigen verhoor verklaarde hij zonder omwegen meer dan eens dat er geen enkel verband tussen beide zaken bestond. Toen hem werd gevraagd of hij ooit, concreet, een relatie had kunnen leggen tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel », stelde hij ([620]) :

« Niets. Niets. Er is niets. Wij zijn het erover eens : u hebt het over materiële elementen. Ik zeg : « Er is niets. »

Hypotheses? Daar ontbreekt het niet aan. U hebt het gehad over het WNP, over de garageboxen, over de wagens,... Als boeven die in België een wagen gebruiken telkens als potentiële leden van de bende van Nijvel beschouwd worden, raken we er niet meer uit. Aan hypotheses geen gebrek...

U zult me weer zeggen dat ik vrij strikt ben. Maar laten we proberen systematisch te werk te gaan. Ik kom terug op het voorjaar van 1988. Dat is belangrijk, want men moet een klare kijk hebben op de situatie. Op die datum is er een belangrijk feit : het hof van assisen van Henegouwen. Het zal beginnen te wankelen om ten slotte op non-actief te worden gezet, vanwege onderzoeksrechter Schlicker — men had toen de fameuze GP « bolognaise » gevonden — die door de heer Dery geïdentificeerd was als het wapen dat de bende

([619]) Verhoor Van Lierde, 21-3-1997, 57.
([620]) Verhoor Hennart, 17-6-1997, 36-37.

La direction de l'instruction, c'est le juge d'instruction Hennart. Celui-ci a adopté une politique d'une plus grande sélectivité dans les échanges d'informations, craignant les doubles emplois. En effet, on constatait que lorsqu'une autre cellule trouvait l'ébauche de l'ombre d'un renseignement dans le dossier Mendez, on allait réinterroger les gens. Finalement, cela risquait de nuire à notre propre enquête par des redites, des contradictions, etc. M. Hennart a peut-être craint que notre dossier soit « pollué » par les dossiers voisins et soit empêché d'arriver à son terme.

Le dernier fait dans le dossier Mendez, c'est Anvers. La mort de Mendez, c'est en '86. Le vol à l'ESI, si j'ai bonne souvenance, c'est au début des années '80. On remontait à des faits fort anciens. Et je vous laisse imaginer toutes les difficultés techniques de preuve car il fallait obtenir une condamnation par le tribunal.

Car, en finalité, l'objet du dossier est d'amener des suspects devant le tribunal pour que celui-ci puisse prendre une décision efficace. »

Il a dès lors formellement nié qu'à l'époque de Hennart, le lien éventuel entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » ait été négligé à dessein ([619]) :

« J'ai simplement voulu dire qu'à un moment donné, j'ai essayé de trouver une raison à une attitude possible de M. Hennart et que je partageais, c'est-à-dire qu'il ne fallait pas laisser s'effilocher ce qui était solide dans le dossier Mendez, le laisser finalement devenir vaporeux et ne pas l'utiliser en temps utile devant la juridiction compétente. Cela n'empêchait pas la poursuite des recherches en ce qui concerne des faits attribués à la bande dite du Brabant wallon et que cela donne lieu à un deuxième procès, avec une partie des mêmes prévenus. Il n'y avait là vraiment rien de contradictoire. L'expérience judiciaire montre aussi que plus un dossier est gonflé plus il est difficile à gérer et plus son issue est parfois hors de proportion avec les potentialités qu'il contenait. »

Hennart, pour sa part, a été beaucoup plus formel que Van Lierde. Lors de sa propre audition, il a déclaré sans détours à plusieurs reprises qu'il n'y avait aucun lien entre les deux affaires. Lorsqu'on lui a demandé s'il avait pu une seule fois, concrètement, établir un lien entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » , il a répondu ([620]) :

« Rien. Rien. Il n'y a rien. Nous sommes d'accord : vous parlez d'éléments matériels. Je dis : « il n'y a rien'.

Des hypothèses? Vous en avez des collections. Vous avez parlé du WNP, des box de garages, des voitures,... Si chaque fois que les truands de Belgique utilisent une voiture, ils deviennent susceptibles d'avoir commis les faits du Brabant wallon, nous n'en sortons plus. Nous en sommes là. »

Vous allez encore me dire que je suis relativement strict. Mais essayons de procéder systématiquement. Je reviens au début de 1988. C'est important, car il faut voir la situation. A cette date, un fait important : la Cour d'assises du Hainaut. Elle va chanceler et finalement être arrêtée, à cause du juge d'instruction Schlicker — on avait alors découvert le fameux GP « bolognaise » — identifié par l'expert Dery comme ayant été utilisé dans le Brabant Wallon. Celui-ci semblait avoir vu lors d'une première analyse des éléments,

([619]) Audition Van Lierde, 21 mars 1997, 57.
([620]) Audition Hennart, 17 juin 1997, 36-37.

van Nijvel had gebruikt. Die had bij een eerste analyse blijkbaar elementen gezien (...) op basis waarvan een verband gelegd kon worden met een wapen dat de bende van Nijvel had gebruikt.

Dat gebeurt per telefoon : wanneer de deskundigen hun verslag moeten schrijven, zijn ze minder zeker van hun zaak, om niet te zeggen dat ze er helemaal niet zeker van zijn. Dat neemt niet weg dat de heer Schlicker — vergezeld van de heer Goffinon — een getuigenis aflegt voor het hof van assisen van Henegouwen. Met het bekende verhaal als gevolg.

Groot knelpunt : wij hebben een verband met de zaak van de Bende van Nijvel. Dat alles zal spectaculair als een kaartenhuisje in elkaar storten. Als de bende van Nijvel de GP 'bolognaise' gebruikt had, beschikten we over een — in mijn ogen — perfect materieel element. We zenden het door. De onderzoeksrechter stelt een fraai bevelschrift op met de bedoeling het mede te delen. We verschijnen voor de raadkamer van Nijvel, die beslist de onderzoeksrechter van de zaak te ontlasten en alles aan Jumet te geven. Dat is nu eenmaal de toepassing van de wet. (...)

Ik zou er het volgende aan willen toevoegen — het is belangrijk op het vlak van de communicatie — : wij zijn begin 1988, alle processen-verbaal in verband met de zaak-Mendez bevinden zich in het dossier van de bende van Nijvel aangezien de procureur des Konings van Nijvel kopieën doorspeelde. Amory wordt uitvoerig ondervraagd over de knelpunten betreffende de boxen, het washok, het huren van de flats. De heren Beijer, Bouhouche en « Amory » (ik gebruik hier aanhalingstekens omdat hij werd vrijgesproken) zullen worden gehoord. Men had voor hun verhoor een uiterst doeltreffend systeem op touw gezet. Maar er is ook een grote constante : heel die organisatie, heel die voorbereiding heeft strikt gesproken niets te maken met de bende van Nijvel! U hebt niet het minste verband of het minste element (u beschikt enkel over hypotheses) dat leidt naar de bende van Nijvel. »

Hij zag dan ook niet veel, om niet te zeggen niets, in de pogingen die momenteel te Jumet worden gedaan, om alsnog helderheid te krijgen over het eventuele verband tussen de twee zaken ([621]) :

« De heer Deleuze : de heer Lacroix is van mening dat het spoor Beijer-Bouhouche een van de sporen is die zijn ploeg moet volgen.

De heer Hennart : Elk spoor kan worden gevolgd.

De heer Deleuze : Ja, maar de heer Lacroix volgt toch geen 150 sporen! Of denkt u dat hij tientallen sporen volgt? U zegt dat Bouhouche en Beijer het tegendeel beweerd hebben, namelijk dat er geen materiële elementen zijn. Maar de huidige onderzoeksrechter die belast is met het dossier « Bende van Nijvel » volgt dat spoor.

De heer Hennart : Ik zeg u dat hij tijd verliest. Tenzij hij sindsdien iets buitengewoons ontdekt heeft. Ik hoor zeggen dat er een duidelijk verband bestaat tussen de zaak-Mendez en het dossier van de bende van Nijvel, dat het onderzoek moet worden voortgezet... (...) Toen ik de zaak-Mendez heb « verlaten », was er geen verband! En ik was in heel goed gezelschap. Het kan toch niet dat de zaak-Mendez vandaag nog beschouwd wordt als een spoor dat moet worden gevolgd. »

([621]) Verhoor Hennart, 17-6-1997, 50.

(...), permettant de faire le lien avec une arme utilisée dans les faits du Brabant wallon.

Cela se passe par téléphone : au moment où le collège des experts doit rédiger son rapport, ils sont sensiblement moins certains, pour ne pas dire plus certains du tout. N'empêche que M. Schlicker — et M. Goffinon va d'ailleurs l'accompagner — va témoigner devant la Cour d'assises du Hainaut. Cela aura les conséquences que nous connaissons.

Grand problème : nous avons une liaison avec l'affaire du Brabant wallon. Tout cela va se dégonfler de façon extraordinaire. Si le GP « bolognaise » avait été une arme utilisée pour les faits du Brabant wallon, nous avions un élément matériel, parfait à mon sens. On transmet. Le J.I. fait une belle ordonnance de soit communiquée. On passe devant la Chambre du conseil de Nivelles qui décide de désaisir le J.I. et Jumet peut tout avoir. Voilà l'application de la loi. (...)

J'ajoute ceci, et c'est important au niveau de la communication : nous sommes début 1988, tous les PV Mendez sont dans le dossier Brabant wallon puisque le procureur du Roi de Nivelles transmettait des copies. Amory est entendu littéralement « sous toutes les coutures » : sur les problèmes des box, de la buanderie, de la location des flats. On va entendre MM. Beijer, Bouhouche, « Amory » (que je mets entre guillemets car il a été acquitté). Tout un système extrêmement efficace avait été mis en place par eux. Mais il y a aussi une grande constante : toute cette organisation, toute cette préparation n'a strictement rien à voir avec des faits du Brabant wallon! Vous n'avez pas le moindre pont, pas le moindre élément (sauf des hypothèses) qui vous conduit vers les faits du Brabant wallon. »

Il ne comprenait donc guère, pour ne pas dire pas du tout, les tentatives effectuées actuellement à Jumet afin de faire encore la clarté sur l'éventuel lien existant entre les deux affaires ([621]) :

« M. Deleuze : M. Lacroix considère que la piste Beijer-Bouhouche est une des pistes que son équipe doit suivre.

M. Hennart : On peut suivre tout ce qu'on veut comme piste.

M. Deleuze : Oui mais M. Lacroix ne suit pas 150 pistes! Ou alors pensez-vous qu'il suive des dizaines de pistes? Vous dites que Bouhouche et Beijer ont dit tout et son contraire, qu'il n'y a pas d'élément matériel. Mais le juge d'instruction actuel de l'affaire des tueries suit cette piste.

M. Hennart : C'est qu'il a vraiment du temps à perdre. Sauf s'il a découvert quelque chose d'extraordinaire depuis. On entend dire que les liaisons avec l'affaire Mendez sont évidentes, qu'il faut absolument poursuivre... (...) Au moment où j'ai quitté l'affaire Mendez, il n'y avait pas de lien! Et j'étais en très bonne compagnie. Aujourd'hui, il est insupportable que l'on agite encore l'affaire Mendez comme étant une des pistes à suivre. »

([621]) Audition Hennart, 17-6-1997, 50.

VII.6.2.2. **De visies van de magistraten te Dendermonde en Charleroi**

Troch van zijn kant stelde dat hij zeker ook interesse had gehad voor het dossier Mendez, maar dat noch hijzelf noch zijn speurders er ooit kennis hadden kunnen van nemen. Zij wisten dus tot op de dag van vandaag niet of het spoor in de richting van Bouhouche en Beijer relevant was voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel » of niet (622) :

« De interesse voor Bouhouche-Beijer was zeker ook aanwezig in Charleroi. Bij beide bestond er dus interesse. Zowel mijn collega Lacroix en de substituut Jonckheere als de heer Acke en ikzelf hebben getracht om informatie te krijgen uit het dossier Bouhouche-Beijer, dus uit het dossier Mendez, maar wij zijn daarin nooit geslaagd. Dit dossier is voor ons potdicht gebleven, niettegenstaande de instructies die verscheidene malen uitgingen van het parket-generaal dat er vanuit Nijvel moest worden gecommuniceerd met Charleroi en Dendermonde wat het dossier Bouhouche-Beijer-Mendez betreft. Men heeft dit gewoon naast zich gelegd. Voor ons is dit een gesloten iets gebleven. »

Tevens beklemtoonde hij dat het doorvoeren van een vergelijkende analyse op dit moment heel wat gecompliceerder zou zijn dan op het einde van de jaren tachtig (623) :

« Belangrijk was toen dat het onderzoek Bouhouche-Beijer-Mendez nog open was. Het was nog hangende. Het is veel interessanter en zeer belangrijk om met een onderzoek te werken dat nog open is omdat er op dat ogenblik een goed gesprek mogelijk is met die onderzoekers. Zij kunnen bepaalde zaken vernemen die hun onderzoek breder open kunnen trekken of bepaalde zaken aan het licht kunnen brengen en omgekeerd naar ons toe ook. Men heeft het arrest van het Hof van Assisen afgewacht. In 1994 is het dossier Bouhouche-Beijer voorgekomen. Dan heeft men vanuit Charleroi de toelating gekregen om het dossier te lezen. Dat is al een enorme handicap. Als het dossier nog open is en er is een informatiedoorstroming die interessant en nuttig kan zijn, dan kan dat dossier dat hangende is, nog belangrijker worden. Nu zit men met een gesloten dossier, dat ook beperkt werd onderzocht (...). »

Lacroix gaf tijdens het verhoor de volgende toelichting bij zijn houding ten overstaan van een mogelijke relatie tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel » (624) :

« Dan had op 18 januari het proces van de Borinage plaats. Nadat de getuigenis werd gehoord van de heer Schlicker en de heer Goffinon en met het gedeeltelijke resultaat van de expertise van het « bolognesepistool », werd de zitting verdaagd. Waarom? Omdat men beweerde dat Bouhouche en Beyer betrokken konden zijn bij de feiten van de Bende van Nijvel.

Mijn standpunt was dat die vraag beantwoord moest worden, wat ook het antwoord was. De vraag werd gesteld

(622) Verhoor Troch, 25-4-1997, 16.

(623) Verhoor Troch, 25-4-1997, 17. Troch heeft nooit formeel de toegang gevraagd tot het dossier Mendez. Wel schreef hij op 25-1-1190 een brief aan de procureur van Dendermonde waarin hij zijn beklag deed over het feit dat Hennart niet bereid was regelmatig informatie en kopieën van processen-verbaal uit te wisselen. Deze brief werd kennelijk doorgestuurd naar de procureur-generaal van Brussel die bij brief van 19-2-1990 Hennart aanmaande om maatregelen te treffen die tegemoet zouden komen aan de verzuchting van Troch. Hennart schreef op 21-3-1990 droogweg terug dat hij bereid was samen te werken voorzover dit « *het onderzoek niet zou hinderen* ».

(624) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 69.

VII.6.2.2. **Les points de vue des magistrats de Termonde et de Charleroi**

Troch a, quant à lui, affirmé qu'il aurait certainement été intéressé par le dossier Mendez, mais que lui-même ni ses enquêteurs n'avaient jamais pu en prendre connaissance. Ils ne savaient donc toujours pas si la piste Bouhouche et Beijer présentait ou non un intérêt pour l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (622) :

« Charleroi s'intéressait certainement aussi à Bouhouche-Beijer. Les deux s'y intéressaient donc. Tant mon collègue Lacroix et le substitut Jonckeere que M. Van Acke et moi-même avons tenté d'obtenir des informations du dossier Bouhouche-Beijer, c'est-à-dire du dossier Mendez, mais nous n'y sommes jamais parvenus. Ce dossier est resté complètement clos pour nous, en dépit des instructions données à plusieurs reprises par le parquet général enjoignant Nivelles de communiquer avec Charleroi et Termonde au sujet du dossier Bouhouche-Beijer-Mendez. Il n'en a simplement pas été tenu compte. Ce dossier est resté clos pour nous. »

Il a également souligné qu'il serait beaucoup plus difficile de procéder en ce moment à une analyse comparative qu'à la fin des années quatre-vingt (623) :

« Il était important à l'époque que l'enquête Bouhouche-Beijer-Mendez soit encore ouverte. Elle était encore pendante. Il est beaucoup plus intéressant et très important de travailler sur une enquête qui est encore ouverte, parce qu'à ce moment-là, il est possible d'avoir une bonne conversation avec ces enquêteurs. Ils peuvent apprendre certaines choses qui peuvent ouvrir leurs perspectives d'enquête ou qui peuvent mettre en lumière certains éléments et, inversement, il en va de même pour nous. On a attendu l'arrêt de la cour d'assises. En 1994, est apparu le dossier Bouhouche-Beijer. Charleroi a demandé l'autorisation de lire le dossier. C'est déjà un handicap énorme. Si le dossier est encore ouvert et qu'il y a un flux d'informations qui peuvent être utiles et intéressantes, le dossier encore pendant peut devenir encore plus important. On se trouve à présent devant un dossier clôturé qui a été examiné de manière limitée (...). »

Au cours de son audition, Lacroix a donné les explications suivantes au sujet d'un lien possible entre « Mendez » et « les tueurs du Brabant » (624) :

« Puis, le 18 janvier, a eu lieu le procès des Borains. Après avoir entendu le témoignage de M. Schlicker et de M. Goffinon, et avec le résultat partiel de l'expertise du « pistolet à la bolognaise », on a reporté la session. Pourquoi? Parce qu'on prétendait que Bouhouche et Beijer pouvaient être impliqués dans les faits du Brabant wallon.

Ma position a été de dire qu » il fallait répondre à cette question, quelle que soit la réponse. La question était posée

(622) Audition Troch, 25-4-1997, 16.

(623) Audition Troch, 25 avril 1997, 17 : Troch n'a jamais demandé officiellement à accéder au dossier Mendez. En revanche, le 25-1-1990, il a adressé une lettre au procureur de Termonde pour se plaindre du fait que Hennart n'était pas disposé à échanger régulièrement des informations et des copies de procès-verbaux. Cette lettre a visiblement été transmise au procureur général de Bruxelles qui, par lettre du 19-2-1990, a sommé Hennart de prendre les mesures nécessaires afin de répondre aux souhaits de Troch. Hennart répondit sèchement le 21-3-1990 qu'il était disposé à collaborer dans la mesure où c'était « *compatible avec la bonne marche d'une instruction* » .

(624) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 69.

en zij had de verdaging van een assisenproces tot gevolg gehad. Tot op heden heeft men ze nog steeds niet kunnen beantwoorden. »

Vervolgens zette hij uiteen waarom die prangende vraag nog steeds niet is beantwoord (625) :

« Daarna was het veranderlijk, maar wij vonden dat wij toegang moesten krijgen tot het dossier zelf. Toen men zei « het is extreem-rechts », hebben wij niets gezegd. Het vermoeden van onschuld belangt ons allen aan, aangezien ook wij om het even wanneer beschuldigd kunnen worden. Om iemand te kunnen veroordelen, moet men bewijzen ten laste aandragen. Bij het zoeken naar bewijzen ten laste, vonden wij dat er vertrokken moest worden van materiële elementen, ballistieke of andere.

De redenering van de heer Hennart was als volgt : « Wanneer wij een aanwijzing zullen hebben die u aanbelangt, zullen wij die doorgeven. » Ik antwoordde de heer Hennart : « U weet niet wat mij aanbelangt, aangezien u mijn dossier niet kent. Wanneer u een verklaring leest van iemand, weet u niet of die mij interesseert of niet. »

Aangezien er niemand was om de doorslag te geven, zijn de zaken daarbij gebleven. Tot 1990 in elk geval, toen ik ben weggegaan. En toen ik daarna ben teruggekomen was het dossier daar, aangezien het in 1994-1995 werd doorgegeven. »

Maar Hennart beweert, zo ging de voorzitter verder, dat er geen enkel concreet element is dat wijst op een samenhang tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel » (626):

« De heer Lacroix : Men kan zonder het dossier gelezen te hebben geen antwoord geven op de vraag die in januari 1988 aan het assisenhof werd gesteld, namelijk of er een verband was tussen Bouhouche en Beijer, en de Bende van Nijvel. Wie van ons zou hier kunnen zeggen of er al dan niet een verband was? Wie zou die vraag kunnen beantwoorden? Het dossier ligt ter beschikking van de commissie. Welke onderzoeker in België zou kunnen zeggen of er al dan niet een verband bestaat? Wie kan dat zeggen, zonder de twee dossiers te hebben gelezen? Niemand. Ik zeg noch ja, noch neen, ik zeg dat die vraag het bestuderen waard is en dat men mag stellen dat die vraag beantwoord moet worden. Het gaat ook om de eer van die mensen die men in de pers blijft vernoemen. Is het ja, is het neen? Indien het ja is, moet het gezegd worden, indien het neen is, ook.

De voorzitter : U heeft die vraag niet kunnen beantwoorden op dat ogenblik van het onderzoek?

De heer Lacroix : Neen.

De voorzitter : Waarom?

De heer Lacroix : Wanneer men geen dossier heeft, kan men niet op zoek gaan naar materiële elementen. »

Hennuy, de opvolger van Lacroix, was dan weer een heel andere mening toegedaan. Hij stelde dat hij de eerste tijd persoonlijk helemaal niet in de gelegenheid was geweest om zich bezig te houden met het eventuele verband tussen het dossier Mendez en het dossier « bende van Nijvel ». Zijn speurders had hij hierom echter niet verboden om dit eventuele verband nader te onderzoeken. De rijkswachter Riva had in 1991 zelfs een vragenlijst van 14 bladzijden voor de speurders in Nijvel opgesteld, maar het gemeenschappelijk conclaaf hierover op 30 januari 1992 had niets opgeleverd. Deze ervaring had Hennuy kennelijk gesterkt in de opvatting zoals die later, op 19 mei 1992, zou worden

(625) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 70.

(626) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 72-73.

et elle avait eu pour conséquence un report de procès d'assises. Jusqu'à présent, on n'a toujours pas pu y répondre. »

Il a ensuite expliqué pourquoi cette question cruciale n'a toujours pas reçu de réponse (625) :

« Ensuite, cela a fluctué mais nous estimions que nous devions avoir accès au dossier proprement dit. Quand on dit « c'est l'extrême droite », on n'a rien dit. Nous n'écrivons pas des romans, nous montons des dossiers judiciaires. La présomption d'innocence nous concerne tous parce que, à tout moment, nous pouvons aussi faire l'objet d'accusations. Pour arriver à la condamnation de quelqu'un, il faut rapporter des éléments à charge. Dans la recherche des éléments à charge, nous estimions qu'il fallait partir des éléments matériels, balistiques ou autres.

Le raisonnement de M. Hennart était le suivant : « Quand nous aurons un élément qui vous intéresse, on vous le transmettra. » Je répondais à M. Hennart : « Vous ne savez pas ce qui m'intéresse parce que vous ne connaissez pas mon dossier. Quand vous lisez une déposition d'une personne, vous ne savez pas si cela m'intéresse ou non. »

Comme il n'y avait personne pour nous départager, les choses en sont restées là. En tout cas, jusqu'en 1990, date à laquelle je suis parti. Et, quand je suis revenu ensuite, le dossier était là puisqu'il a été communiqué en 1994-1995. »

Mais, poursuivit le président, Hennart affirme qu'aucun élément concret n'indiquait l'existence d'un lien entre « Mendez » et « les tueurs du Brabant » (626) :

« M. Lacroix : Sans avoir lu le dossier on ne peut répondre à la question, posée à la Cour d'assises en janvier 1988, de savoir s'il y avait une liaison entre Bouhouche et Beijer et le Brabant wallon. Qui d'entre vous pourrait dire ici qu'il y a ou non des liaisons? Qui pourrait répondre à la question? Le dossier est à la disposition de la commission. Quel est l'enquêteur en Belgique qui peut dire si oui ou non il y a une liaison? Qui peut le dire sans avoir lu les deux dossiers? Personne. Je ne dis ni oui ni non, je dis que cette question mérite d'être étudiée et qu'il est permis de penser qu'on doit répondre à cette question. Il y va également de l'honneur de ces gens que l'on continue à citer dans la presse. Est-ce oui, est-ce non? Si c'est oui, il faut le dire, si c'est non, il faut le dire aussi.

Le président : Vous n'avez pas pu répondre à cette question à ce moment-là de l'enquête?

M. Lacroix : Non.

Le président : Pourquoi?

M. Lacroix : Si on n'a pas le dossier, on ne sait pas chercher des éléments matériels. »

Hennuy, le successeur de Lacroix, était quant à lui d'un tout autre avis. Il a déclaré que, dans un premier temps, il n'avait pas eu l'occasion de s'occuper personnellement du lien éventuel entre les dossier Mendez et le dossier des « tueurs du Brabant » . Il n'avait toutefois pas interdit à ses enquêteurs d'enquêter sur ce lien éventuel. En 1991, le gendarme Riva avait même établi un questionnaire de 14 pages à l'intention des enquêteurs de Nivelles, mais le conclave commun, tenu à ce sujet le 30 janvier 1992, n'avait rien donné. Cette expérience a manifestement renforcé la conviction de Hennuy telle que l'a formulée par la suite, le 19 mai 1992, le procureur de Charleroi dans sa

(625) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 70.

(626) Audition Lacroix, 23 mai 1997, 72-73.

verwoord door de procureur van Charleroi in zijn brief aan de procureur-generaal (627) : « *De onderzoeksrechter vindt niet dat de cel Bende van Nijvel kennis zou moeten nemen van de dossiers betreffende Bouhouche-Beijer* » :

« *Ja, en ik blijf daarbij, niet uit koppigheid of vasthoudendheid, maar omdat het niet de enige reden was, er waren er meer.*

Zoals de heer Labar het zeer correct heeft geschreven, was er geen enkel precies element dat het mogelijk maakte een verband tussen de twee dossiers te leggen.

Ten tweede, hadden de heer Hennart en zijn onderzoekers al onze vragen beantwoord.

Ten slotte mag men niet vergeten dat de aanvraag tot inzage door hoogstens één of twee onderzoekers werd ingediend. Ik heb hen de volgende redenering voorgelegd : alvorens zich voor andermans dossier te interesseren — het gras is altijd groener aan de overkant - dient men eerst zijn eigen dossier grondig te kennen. Hoeveel onderzoekers hebben mij niet gezegd : het zou goed zijn als we alles even zouden stopzetten. Sommigen, de ouderen, hebben een grondige kennis van het hele dossier. Anderen kennen perfect hun domein. Het zou goed zijn indien we het zouden herlezen.

Alvorens het dossier van de anderen te lezen, moet men eerst zijn eigen dossier lezen en grondig kennen. Waarom inzage vragen van het dossier Mendez, terwijl er het dossier Haemers was — en het profiel van de heer Haemers veel aantrekkelijker was dan dat van Bouhouche-Beijer? Er was ook, en we hebben erover gepraat, het dossier van de CCC. Het dossier CCC is inderdaad opgedoken op het keerpunt van de jaren 1983 en 1985. Er was ook het dossier Reyniers en ik kan er nog vele andere noemen.

Maar indien men eerst zijn eigen dossier moest lezen en dan die van de anderen, zou dat neerkomen op het stopzetten van alle activiteiten gedurende twee jaar. Het dossier Mendez alleen al nam 54 dozen in beslag. Men moet logisch blijven met zichzelf. »

Dit standpunt werd in Charleroi zeker niet alleen door Hennuy verdedigd. De voormalige procureur des Konings Defourny vertolkte het tijdens zijn verhoor ook (628) :

« *Het is een theorie zoals de andere, dat Bouhouche of Beijer daarbij betrokken hadden kunnen zijn. Die theorie dateert van lang vóór 1992. Ik had erover horen spreken, in zeer precieze samenvattingen, onder magistraten. Dat is wat mij doet zeggen dat zij het dossier van Nijvel kenden, zonder het gelezen te hebben. Zij kregen er een samenvatting van via de onderzoekers. Dat was dus één van de mogelijkheden, waar ik tot op het moment van onenigheid niet veel meer over heb gehoord, omdat er andere onderzoeksdaden uit te voeren waren.*

Bovendien — dat is misschien een vergissing, maar het is aan de commissie om dat te beoordelen — wilde ik het arrondissement Nijvel niet verder belasten, terwijl zij een « levend » dossier hadden en zij er, dank zij onze tussenkomsten, doorheen zouden geraakt zijn. Ik moet zeggen dat ik ook wat genoeg had van die verdeling van de zaken per arrondissement, wat steeds problemen opleverde die wij om beroepsredenen dienden op te lossen, maar die niet altijd de meest interessante periodes waren.

Bovendien was bij de cel Jumet de toegang tot het Nijvelse dossier volgens verslagen van politiemensen, de onder-

lettre au procureur général (627) : » *Monsieur le juge d'instruction n'estime pas que la cellule Brabant wallon devrait prendre connaissance des dossiers en cause de Bouhouche-Beijer* » :

« *Oui et je le maintiens, non par entêtement ou obstination mais parce que ce n'était pas la seule raison, il y en a plusieurs.*

Comme l'a très justement écrit M. Labar, il n'y avait aucun élément précis permettant d'établir une liaison entre les deux dossiers.

Deuxièmement, M. Hennart ou ses enquêteurs avaient répondu à toutes nos questions.

Enfin, il ne faut pas oublier que la demande de lecture a été formulée par un ou deux enquêteurs maximum. Je leur ai tenu le raisonnement suivant : avant de s'intéresser au dossier d'autrui — l'herbe est toujours plus verte dans le pré du voisin —, on connaît d'abord son dossier à fond. Combien d'enquêteurs ne m'ont-ils pas dit : il serait bien qu'on arrête tout pendant un certain temps. Quelques uns, les plus anciens, ont une connaissance approfondie de tout le dossier. D'autres connaissent parfaitement leur domaine. Il serait bon que l'on refasse des lectures.

Avant de lire les dossiers des autres, il faut d'abord lire et connaître son dossier de façon approfondie. Pourquoi demander la lecture du dossier Mendez alors qu'il y avait le dossier Haemers — et le profil de M. Haemers était infiniment plus séduisant que celui de Bouhouche-Beijer? Il y avait également, et on en a parlé, le dossier des CCC. En effet, à la charnière des années 1983 et 1985, le dossier CCC était apparu. Il y avait aussi le dossier Reyniers et je pourrais encore en citer de nombreux autres.

Mais s'il fallait d'abord relire son propre dossier et ensuite lire les dossiers des autres, cela revenait à stopper toute activité pendant deux ans. A lui seul, le dossier Mendez comprenait 54 cartons. Il faut rester logique avec soi-même. »

A Charleroi, Hennuy n'était certainement pas le seul à défendre ce point de vue. L'ancien procureur du Roi Defourny l'exprima également lors de son audition (628)

« *C'est une thèse comme les autres que Bouhouche ou Beijer auraient pu être impliqués là-dedans. Cette thèse remonte bien avant 1992. J'en avais entendu parler, par des résumés très précis, parmi les magistrats. C'est ce qui me fait dire qu'ils connaissaient le dossier de Nivelles sans l'avoir vu. Ils en avaient un résumé par l'intermédiaire des enquêteurs. C'était donc une des éventualités, dont je n'ai plus beaucoup entendu parler jusqu'au moment litigieux, parce qu'il y avait d'autres devoirs à faire.*

De plus — c'est peut-être une erreur mais ce sera à la commission de le dire — je ne voulais pas encore encombrer cet arrondissement de Nivelles, alors qu'ils avaient un dossier « vivant » et qu'ils seraient arrivés au bout grâce à nos interventions. Je dois dire que j'en avais également un peu assez de cette répartition des affaires par arrondissement, ce qui provoquait toujours des problèmes que le métier imposait de résoudre, mais ce n'étaient pas toujours les périodes les plus intéressantes.

En outre, à la cellule de Jumet, pendant tout un temps, d'après les rapports établis par les policiers, le juge d'ins-

(627) Verhoor Hennuy, 2-6-1997, 17.
(628) Verhoor Defourny, 30-5-1997, 14-16.

(627) Audition Hennuy, 2 juin 1997, 17.
(628) Audition Defourny, 30-5-1997, 14-16.

zoeksrechter enz., gedurende een hele tijd niet de grootste zorg, net zoals er een tijd was toen men zich op het dossier Haemers wilde gooien, waar sommigen zeer verleidelijke theorieën over hadden. We hebben dat niet gedaan, we zouden er misschien vandaag nog steeds mee bezig zijn... »

De coördinerend magistraat te Charleroi, Jonckheere, nam tijdens de hoorzitting dan weer een standpunt in dat dichter ligt bij dat van Lacroix dan bij dat van Hennuy ([629]) :

« Ziedaar een paar stoutmoedigen die zich durven voorstellen dat er rijkswachters, met andere woorden mannen die het verhaal kennen, bij die zaken betrokken zouden kunnen zijn... Toegegeven, het zijn geen objectieve elementen. Maar zijn wij dan fantasten, opscheppers, weinig heldere mensen?

Ik heb natuurlijk misschien een beetje een karikatuur gemaakt van wat de heer Lacroix op een elegante manier « verleidelijke intellectuele verbanden » noemt. Ik had het daarnet over het volume van de algemene misdaaddocumentatie van Jumet. Ik nodig u allen uit om te komen vaststellen dat het de meest « fantastische » misdaaddocumentatie is die ooit bij elkaar werd gebracht. Dat is trouwens de verdienste van de diensten die ertoe hebben bijgedragen. (...)

Derde punt : de onderzoekers van de cel Mendez hebben van de onderzoeksmagistraat streng verbod gekregen om met welke andere onderzoeker ook te communiceren, op gevaar van uitsluiting.

Mijnheer de voorzitter, die drie punten worden publiekelijk voor de drie betrokken magistraten uiteengezet. De houding van de heer Hennart is de muur voor dewelke wij ons bevinden. Bovendien — en dat staat in hetzelfde verslag vermeld — leidt dat tot een belangrijk incident : de heer Lacroix is zo ontzettend woedend dat hij met slaande deuren buitengaat, zeggende dat hij in dergelijke omstandigheden niet meer kan werken. Ik ben degene die de brokken moet lijmen en dat zal zo doorgaan. Ik heb u gezegd dat mijn opdracht een mislukking was, men moet er besluiten uit kunnen trekken en, in ieder geval, een diagnose stellen. »

Hij hechtte verder ook weinig waarde aan de vergelijkingen die in de eerste helft van de jaren negentig waren uitgevoerd. Ook de vergelijking die was gemaakt in 1994-1995 — toen toch het dossier Mendez als zodanig voorhanden was in Jumet — vond in zijn ogen geen genade ([630]) :

« De heer Jonckheere : Omdat het lezen van een dergelijk dossier niet vier, vijf of zes personen vergt, maar vijftien. Bovendien heeft men, om een intelligent en subtiel begrip te krijgen, onderzoekers uit het verleden nodig, onderzoekers die de hele achtergrond van het onderzoek kennen.

De voorzitter : Dat is erg, wat u daar zegt!

De heer Jonckheere : Dat is geen beschuldiging, mijnheer de voorzitter, dat is een feit. Dat zijn geen samenzweringen, dat is een feit! Natuurlijk is dat erg! Maar u heeft daar tegelijkertijd de verklaring voor het feit dat wij nu, zes jaar later, niet in staat zijn te zeggen of die mensen al dan niet, schuldig of onschuldig, betrokken zijn bij de Bende van Nijvel. Het is enkel dankzij de initiatieven van de procureur-generaal van Henegouwen, doorgegeven door de huidige substituut van de procureur-generaal, Michaux, dat men eindelijk in Jumet (met hulp van buitenuit dankzij het « klimaat » van eind 1995, namelijk met de 10de verjaardag van de overval in Aalst) een team heeft samengesteld dat alle dagen vooruitgang boekt. »

([629]) Verhoor Jonckheere, 30-5-1997, 65-66.
([630]) Verhoor Jonckheere, 30-5-1997, 86-87.

truction, etc., l'accès au dossier de Nivelles n'a pas été le souci principal, tout comme il fut un temps où on voulait se précipiter sur le dossier Haemers, au sujet duquel certains avaient des théories très séduisantes. On ne l'a pas fait, on y serait peut-être encore aujourd'hui... »

Jonckheere, magistrat chargé de la coordination à Charleroi, adopta au cours de son audition un point de vue qui se rapprochait plus de celui de Lacroix que de celui d'Hennuy ([629]) :

« Voilà des audacieux qui osent imaginer que d'anciens gendarmes, c'est-à-dire des gens qui connaissent la musique, pourraient être impliqués dans ces affaires... Certes, ce ne sont pas des éléments objectifs. Mais sommes-nous des « tartarins » , des fanfarons, des gens peu lucides?

Evidemment, j'ai peut-être un peu caricaturé ce que M. Lacroix appelle de manière élégante des « liaisons intellectuelles séduisantes ». J'évoquais tout à l'heure le volume de la documentation criminelle générale de Jumet. Je vous invite tous à venir constater que c'est la documentation criminelle la plus « fabuleuse » jamais réunie. Le mérite en revient d'ailleurs aux services qui y ont contribué.(...)

Troisième point : les enquêteurs de la cellule Mendez se sont vus notifier par le magistrat instructeur l'interdiction formelle de communiquer avec quelqu'autre enquêteur, sous péril d'exclusion.

Ces trois points, monsieur le président, sont exposés publiquement devant les trois magistrats concernés. La position de M. Hennart, c'est le mur devant lequel nous nous trouvons. En prime et le même rapport en fait état, cela débouche sur un incident majeur : M. Lacroix est tellement fou furieux qu'il sort en claquant la porte et en disant qu'il ne peut plus travailler dans de pareilles conditions. C'est moi qui doit recoller les morceaux et cela va continuer comme cela. Je vous ai dit que ma mission était un échec, il faut savoir en tirer les conclusions et, en tout cas, poser un diagnostic. »

Au surplus, il attachait peu d'importance aux comparaisons faites dans la première moitié des années nonante. La comparaison faite en 1994-1995 — lorsque le dossier Mendez comme tel se trouvait encore à Jumet — ne trouvait pas non plus grâce à ses yeux ([630]) :

« M. Jonckheere : Parce que la lecture d'un tel dossier ne nécessite pas quatre, cinq ou six personnes mais quinze. De plus, pour faire une lecture intelligente et subtile il faut des enquêteurs du passé, c'est-à-dire des enquêteurs qui connaissent tout le background de l'enquête.

Le président : C'est grave ce que vous dites!

M. Jonckheere : Ce n'est pas une accusation, monsieur le président, c'est un fait. Ce ne sont pas des complots, c'est un fait! Bien sûr que c'est grave! Mais vous avez là en même temps l'explication du fait que nous sommes, six ans après, incapables de dire si oui ou non, à charge ou à décharge, ces gens sont impliqués dans les tueries du Brabant. Ce n'est que grâce aux initiatives prises par le procureur général du Hainaut et relayées par le substitut du PG Michaux, actuellement en charge, qu'on a enfin remis sur pied (avec des appuis extérieurs obtenus grâce au « climat » de la fin 1995, c'est-à-dire le 10ième anniversaire de la tuerie d'Alost) une équipe à Jumet qui progresse tous les jours. »

([629]) Audition Jonckheere, 30-5-1997, 65-66.
([630]) Audition Jonckheere, 30-5-1997, 86-87.

Tenslotte mag inderdaad niet voorbij worden gegaan aan de visie van de advocaat-generaal Michaux die einde 1995 de CBW juist vervoegde om — zoals hij verklaarde — kennis te kunnen nemen van het dossier Mendez in relatie tot dat van de « bende van Nijvel ». Hij zei er evenwel direct bij dat hij nu nog niet wist of het spoor « Mendez » een goed spoor was of niet (631) :

« Nu zijn wij echter misschien op een verkeerd spoor aan het werken. Maar indien dat spoor ons in staat stelt op een dag de waarheid of de gedeeltelijke waarheid te ontdekken, moeten zij die « hindernissen » hebben gecreëerd dat dan maar uitleggen. Daar zijn geen andere woorden voor. »

Michaux legde geen verklaring af over de resultaten van de analyse die momenteel wordt ondernomen. Wel gaf hij enige toelichting bij de werkwijze die wordt gevolgd (632) :

« In feite hebben wij hele stukken van het Bende-dossier opnieuw gelezen met een « Mendez-bril » op — en blijven wij dat nu nog doen. Wij herlezen niet het hele dossier, omdat er sporen zijn die meteen uitgesloten kunnen worden. »

Verder legde hij uit waarom niet alleen de wapendiefstal bij de groep Dyane maar ook de bestudering van de zaak François in dit verband relevant kan zijn (633) :

« Ik heb echter geen direct verband gevonden. Er zijn enkel één of twee kleine toevalligheden, maar we kunnen er de vinger niet opleggen. Ik zou er geen belang durven aan hechten. Maar het is algemeen bekend dat het, op het vlak van de redenering, een uitgangspunt zou kunnen vormen. Daar werd veel over geschreven. Wat mij betreft, ik heb het dossier François gelezen en vind daar geen vertrekpunt voor de overvallen in. Ik zeg niet dat er geen is, maar er is in ieder geval niets overtuigends. Men moet zeer voorzichtig zijn met dat soort zaken. Men kan de rijkswacht zo niet in vraag stellen, zonder bijkomende bewijzen. »

VII.6.2.3. **De onderlinge discussie van de onderzoeksrechters over hun tegenstrijdige visies**

In het gezamenlijk verhoor — op 15 juli 1997 — van de vier belangrijkste onderzoeksrechters — Hennart, Lacroix, Hennuy en Troch — kwamen de verschillen van opvatting over het antwoord op : 1) de vraag of er (g)een verband bestaat tussen het dossier Mendez en dat van de « bende van Nijvel »; 2) de vraag of een vergelijkende analyse van beide dossiers (ir)relevant is voor de beantwoording van vraag 1); 3) de vraag of een analyse als bedoeld onder 2) (on)voldoende grondig is gemaakt; en 4) over de vraag of Hennart de vervaardiging van een dergelijke analyse heeft ge(de)blokkeerd, opnieuw schril tot uiting. Enkele markante passages uit dit verhoor mogen dit verduidelijken. De eerste passage begint als volgt (634) :

« De heer Hennart : Ik heb inderdaad gedurende het jaar '88 weinig contact met de heer Troch gehad. Ik stel echter één ding vast, namelijk dat ik een overvloed aan vragen heb gekregen van de heer Lacroix, terwijl de heer Troch mij geen enkele vraag stelde in verband met de zaak Mendez! Ik herhaal en bevestig wat ik tijdens mijn eerste hoorzitting heb gezegd : eigenlijk zei hij dat hij niet over precieze elementen beschikte in verband met Mendez, en dat het hem dus in principe niet interesseerde. Dat is wat hij u bevestigt wanneer hij zegt dat het geen zin heeft een integrale kopie

(631) Verhoor Michaux, 10-6-1997, 25.
(632) Verhoor Michaux, 10-6-1997, 37.
(633) Verhoor Michaux, 10-6-1997, 43-44.
(634) Verhoor Hennart, Hennuy, Lacroix, Troch, 15-7-1997, 14-17.

En fin de compte, on ne peut pas en effet passer outre à l'opinion de l'avocat général Michaux, qui rejoignit la CBW à la fin 1995 uniquement pour — ainsi qu'il le déclara- pouvoir prendre connaissance du dossier Mendez en relation avec le dossier de la « bande de Nivelles » . Toutefois, il y ajouta que maintenant encore, il ne savait pas si la piste « Mendez » était ou non une bonne piste (631).

« Cela dit, c'est peut-être une mauvaise piste sur laquelle nous travaillons. Mais si cette piste permet un jour de déboucher sur la vérité ou sur une partie de la vérité, s'en expliqueront ceux qui ont fait « obstruction » . Il n'y a pas d'autre terme à cela. »

Michaux ne fit pas de déclaration sur les résultats de l'analyse actuellement en cours. Il donna toutefois quelques explications sur le processus qui a été suivi (632) :

« En fait, nous avons relu — et nous continuons à le faire- des parties entières du dossier Brabant wallon avec les « lunettes Mendez » . Nous ne relisons pas tout le dossier car il y a des axes qui peuvent être écartés d'office. »

Il a expliqué ensuite pourquoi non seulement le vol d'armes au groupe Dyane mais aussi l'étude de l'affaire François peuvent être pertinents à ce sujet (633).

« Mais je n'ai pas trouvé de liaison directe. Il y a eu juste une ou deux petites coïncidences, mais c'est tout à fait impalpable. Je n'oserais pas y donner de signification. Mais il est notoire que sur le plan du raisonnement, cela pourrait être un point de départ. On a écrit beaucoup de choses là-dessus. Pour ma part, j'ai lu le dossier François et je ne trouve pas de point de départ aux tueries là-dedans. Je ne dis pas qu'il n'y en a pas, mais en tout cas, il n'y a rien de probant. Il faut être extrêmement prudent avec ce genre de choses. On ne peut pas mettre ainsi la gendarmerie en cause, sans éléments de preuve supplémentaires. »

VII.6.2.3. **La discussion entre les juges d'instruction sur leurs visions contradictoires**

L'audition commune — le 15 juillet 1997 — des quatre principaux juges d'instruction - Hennart, Lacroix, Hennuy et Troch — a révélé une nouvelle fois de manière criante les différences de conception en ce qui concerne la réponse à apporter : 1) à la question de savoir s'il existait un rapport entre le dossier Mendez et celui des « tueurs du Brabant »; 2) à la question de savoir si une analyse comparative des deux dossiers est importante pour répondre à la question 1); 3) à la question de savoir si une analyse, telle que visée à la question 2), a été réalisée de manière suffisamment approfondie; et 4) à la question de savoir si Hennart a (dé)bloqué une telle analyse. Plusieurs extraits frappants de cette audition le démontreront. Le premier extrait commence en ces termes (634) :

« M. Hennart : Il est vrai que j'ai eu peu de contacts avec M. Troch au cours de toute l'année '88. Mais je constate une chose, c'est que si j'ai d'abondantes demandes de M. Lacroix, M. Troch ne me pose aucune espèce de question par rapport à l'affaire Mendez! Je rappelle et je confirme ce que j'ai dit lors de ma première audition : en fait, il disait qu'il n'avait pas d'éléments précis par rapport à Mendez et qu'en principe, cela ne l'intéressait donc pas. C'est ce qu'il vous confirme en disant que cela n'a pas de sens de transmettre intégralement la copie des procès-verbaux. Sur le

(631) Audition Michaux, 10-6-1997, 25.
(632) Audition Michaux, 10-6-1997, 37.
(633) Audition Michaux, 10-6-1997, 43 -44.
(634) Audition de Hennart, Hennuy, Lacroix et Troch, 15-7-1997, 14-17.

van de processen-verbaal door te geven. Wat de opeenvolging van de feiten betreft : wanneer de heer Troch begin 1990 de procureur-generaal schriftelijk meedeelt dat het misschien nuttig zou zijn een kopie van de processen-verbaal door te sturen, denk ik dat hij daarvoor een zeer specifieke reden heeft. Ik kom daar nog op terug; de heer Troch heeft een historisch overzicht opgesteld en ik heb dat bewaard voor later.

Men spreekt van verbanden, maar bij verbanden zijn er altijd twee kanten : enerzijds de cel Bende van Nijvel, anderzijds, de zaak Mendez! Zelfs al ben ik niet in staat te beoordelen wat er in het Bende-dossier zit, indien het verband in die richting zo vanzelfsprekend was, waarom heb ik dan verdorie geen volledige kopie gekregen van de processen-verbaal die door Jumet waren opgesteld?

Ik heb in dat verband de heer Lacroix niets te verwijten; wij waren het immers eens over dat werkingsprincipe. Wij waren er tamelijk gerust in, aangezien het er bij de aanwijzingen in het dossier Mendez, die nagetrokken konden worden omdat zij ook in het Bende-dossier zaten — zo u dat wenst, kan ik ze u laten zien —, niet om loog! Wij hebben een heleboel speurwerk en verificaties kunnen doen. Wanneer men mij mijn eigen hoorzittingen vraagt — en de heer Lacroix heeft er mij verschillende gevraagd — geef ik ze door.

Wanneer men nu vindt dat er geen communicatie was en dat daar echt een probleem bestond, was dat eigenlijk niet waar! Er bestond een heel goed contact tussen ons. Ik heb het u gezegd : het contact was net zo goed met de heer Troch, alhoewel er niet veel contact was aangezien hij niet bijzonder veel interesse had voor het dossier Mendez; toch werd alle informatie doorgegeven.

Wat hebben wij moeten vaststellen? Dat, in werkelijkheid, alle elementen die men als verbanden tussen de Bende van Nijvel en de zaak Mendez aanstipte, één voor één in elkaar zakten. (...)

De heer Lacroix : In een eerste fase waren er niet veel problemen. Ten tijde van de heer Schlicker waren er helemaal geen, aangezien wij vanaf december regelmatig contact hadden met de heer Schlicker. Toen men zei dat er 50 hoorzittingen waren met Amory en dat men munt had geslagen uit de ziekte van de heer Schlicker, was de heer Schlicker toch pas daarna ziek geworden! Alle hoorzittingen die wij hebben georganiseerd, waren dat met instemming van de heer Schlicker.

Zo hebben wij onder meer de verklaringen van Amory opgetekend. Men moet toch een correct geheugen hebben! U moet weten dat het Amory is die ons is komen zeggen dat Bouhouche en Beijer bij hem kwamen informeren om de plaatsen te kennen waar de scherpschutters zich op de daken van de supermarkten opstelden, na de overvallen van 1985. Het is toch Amory die ons bij een hoorzitting in Jumet is komen zeggen dat Bouhouche en Beijer een plan hadden voor het afpersen van grote warenhuizen, dat het geld naar een huis zou worden gebracht waaronder men een tunnel zou graven naar de Zenne. Dat is een hele reeks aanwijzingen die ons door Amory werden gegeven en die ons, volgens mij, in staat stelden ons minstens intellectueel voor Bouhouche en Beijer te interesseren.

Wat wij in een eerste fase aanvaard hebben, is dat men onze vragen zou beantwoorden.

Op een bepaald ogenblik wij beseften wij dat wij in sommige processen-verbaal heel goed inlichtingen konden vinden die voor ons onderzoek van belang waren, zonder dat de Nijvelse magistraat dat merkte. Het beste bewijs is dat er nu speurders zijn die, terwijl wij het dossier hebben,

plan de l'histoire, lorsque M. Troch écrit au début 1990 au procureur général pour dire qu'il serait peut-être utile que l'on transmette la copie des procès-verbaux, je crois qu'il a une raison tout à fait spécifique. J'y reviendrai; M. Troch a fait un historique et je l'ai gardé pour tout à l'heure.

On parle de connexité mais à une connexité, il y a toujours deux bouts : l'un, c'est la cellule Brabant wallon et l'autre, c'est l'affaire Mendez! Même si je suis incapable de juger ce qu'il y a dans le dossier du Brabant wallon, si la connexité était à ce point évidente dans un sens, pourquoi diable ne recevais-je pas copie intégrale des procès-verbaux qui étaient établis par Jumet?

Je n'ai aucun reproche à adresser à M. Lacroix à cet égard; en effet, nous étions d'accord sur le principe de ce fonctionnement. Nous étions relativement à l'aise puisque — et si vous voulez, je vous les laisse — au niveau des informations qui figuraient dans le dossier Mendez et qui ont pu être exploitées car elles se trouvaient aussi dans le dossier Brabant wallon, ce n'est pas triste! On a pu faire quantité d'investigations et de vérifications. Quand on me demande mes propres auditions — et M. Lacroix m'en a demandé plusieurs — je les transmets.

Aujourd'hui, quand on dit qu'il n'y a pas eu de transmission et que l'on considère qu'il y avait un véritable problème par rapport à cela, en fait il n'y en avait pas! Nous avions d'excellents contacts entre nous. Je vous l'ai dit : ils étaient tout aussi bons avec M. Troch puisque l'on n'en avait pas beaucoup étant donné qu'il n'avait pas un intérêt marqué pour le dossier Mendez, mais toutes les informations circulaient.

Que fallait-il constater? Qu'en réalité, tout ce que l'on appelait le lien entre le Brabant wallon et l'affaire Mendez, tous ces éléments se dégonflaient les uns après les autres (...).

M. Lacroix : Dans un premier temps, il n'y avait pas beaucoup de problèmes. Du temps de M. Schlicker, il n'y en avait absolument aucun puisqu'à partir de décembre, nous avons eu des échanges réguliers avec M. Schlicker. Lorsque l'on dit que l'on a fait 50 auditions d'Amory et que l'on a profité de la maladie de M. Schlicker, M. Schlicker n'a quand même été souffrant que postérieurement! Toutes les auditions que nous avons réalisées ont été faites avec l'accord de M. Schlicker.

C'est ainsi que nous avons recueilli des déclarations notamment d'Amory. Il faut tout de même avoir la mémoire fidèle! Il faut savoir que c'est Amory qui est venu nous dire que Bouhouche et Beijer se renseignaient auprès de lui pour connaître les endroits où les tireurs d'élite se plaçaient sur les toits des grands magasins après les tueries de 1985; c'est tout de même Amory qui est venu nous dire, lors d'une audition à Jumet, que Bouhouche et Beijer avaient un projet de racket sur les grands magasins, que la rançon devait être amenée dans une maison au bas de laquelle on allait creuser un tunnel vers la Senne. Ce sont toute une série d'éléments qui nous ont été déclarés par Amory et qui, à mon avis, permettaient à tout le moins que l'on s'intéresse, intellectuellement, à Bouhouche et à Beijer.

Ce que nous avons accepté dans un premier temps, c'est que l'on réponde à nos questions.

A un moment donné, on s'est rendu compte que l'on pouvait très bien voir dans certains procès-verbaux des renseignements qui étaient importants pour notre enquête sans que le magistrat de Nivelles ne s'en rende compte. La meilleure des preuves est qu'à l'heure actuelle, alors que

het hele Mendez-dossier en de dossiers die ermee in verband staan analyseren met betrekking tot elk van de feiten van de Bende van Nijvel. Er worden verbanden gelegd die wij waarschijnlijk hadden kunnen leggen, indien wij indertijd volledig toegang tot het dossier hadden gehad.

Ik heb helemaal niets tegen Bouhouche en Beijer. Zij hebben er zelf belang bij te weten of zij al dan niet bij dat dossier betrokken zijn.

De heer Hennart : Dat weten ze!

De heer Lacroix : Zij weten dat. U moet ook niet vergeten dat er andere personen zijn die toegang hadden tot het dossier, met name de burgerlijke partijen, die nu besluiten neerleggen die helemaal in dezelfde richting gaan.

De heer Hennart : Ik kan er niets aan doen dat ik verrast ben. Des te beter indien men nu verbanden met de zaak Mendez heeft gevonden. Maar ik zou graag hebben dat men concreet is.

Ik wens te reageren in verband met de gebeurtenissen van 1988. De heer Amory heeft inderdaad enorm veel verklaringen afgelegd. Maar de heer Amory vertelt niets nieuws! Wanneer hij al die verklaringen doet in Jumet, in 1988, al die inlichtingen over het washok, de listing, ... dat alles bevindt zich in het dossier Mendez en alles wordt integraal per kopie aan Jumet doorgegeven. Daar is dus niets nieuws bij.

Wat men daarbij moet zeggen — en daar zeg ik dat er een echt probleem zit — is dat men de informatie moet laten rijpen. De heer Amory heeft inderdaad van alles verteld.

Ik heb de gelegenheid gehad te lezen wat hij had verteld over de blauwe operatie; dat is om zich dood te lachen! Wanneer hij de operatie-dinghy vertelt, dat is om zich dood te lachen!

Laten wij eens kijken naar alle inlichtingen die men ons heeft gegeven. En er zijn er veel geweest. De heer Beijer hield zich niet in om verbanden te leggen met de Bende van Nijvel. De punt 22 is net zo oud als de zaak Mendez. Daar wordt al eeuwig over gesproken. En de heer Lacroix moet dat weten, aangezien hij daarover contact met de heer Beijer heeft gehad. Dat bestaat allemaal. (...)

Ik vraag mij af welke nieuwe feiten nu aan het licht gekomen zijn in vergelijking met 1987-1988 en die het verband met de zaak Bouhouche-Beijer leggen. Dat is een ernstige vraag die ik mij steeds stel. Ik zou er immers graag op zeer precieze manier een antwoord op vinden, zoals ik dat — ik herhaal het — reeds vele keren heb gedaan.

Ik heb u alle vergaderingen die wij in 1987 hebben gehad, uiteengezet. Er was tussen mij en de speurders een onophoudelijke discussie. De speurders van Jumet hebben mij precieze vragen over zeer precieze onderwerpen voorgelegd. En wanneer de vragen dat vereisten, werden de processen-verbaal doorgestuurd. Dat gebeurde allemaal ten tijde van de heer Lacroix, net zo goed als ten tijde van de heer Hennuy.

Ik moet wel vaststellen dat ook de heer Hennuy, met wie ik uitstekende contacten had, bevestigt dat er qua materiële elementen niets concreets is. Men komt altijd terug met een aantal hypotheses die worden uiteengezet. Maar de stoutmoedigheid van al die hypotheses, is ook de stoutmoedigheid van geen enkele! »

Vervolgens stelde de voorzitter aan Hennuy de vraag of hij nog steeds bleef bij wat hij eerder had verklaard ([635]) :

« Mijnheer de voorzitter, ik bevestig volledig wat ik op 2 juni heb gezegd. De situatie was zo dat ik ze aanvaard

nous avons le dossier, des enquêteurs analysent l'ensemble du dossier Mendez et des dossiers connexes par rapport à chacun des faits du Brabant wallon. Des rapprochements sont faits, que nous aurions vraisemblablement pu faire si nous avions eu un accès total au dossier à cette époque-là.

Je n'ai absolument rien contre Bouhouche et Beijer. Eux-mêmes ont intérêt à savoir si oui ou non ils sont intéressés par ce dossier.

M. Hennart : Ils le savent!

M. Lacroix : Eux le savent. Il ne faut pas oublier non plus que d'autres personnes qui ont eu accès au dossier, à savoir les parties civiles, déposent des conclusions allant exactement dans le même sens.

M. Hennart : Je ne peux pas m'empêcher d'être surpris. Tant mieux si aujourd'hui, on a trouvé des liens avec l'affaire Mendez. Mais j'aimerais que l'on soit concret.

Je voudrais réagir par rapport à 1988. Il est vrai que M. Amory a fait énormément de déclarations. Mais M. Amory ne dit rien de neuf! Lorsqu'il fait toutes ces déclarations à Jumet en 1988, toutes les informations relatives à la buanderie, au listing,... tout se trouve dans le dossier Mendez et tout est transmis en copie intégrale à Jumet. Donc, il n'y a rien de neuf.

Ce qu'il faut ajouter — et c'est là que je dis qu'il y a un véritable problème —, c'est qu'il faut laisser mûrir l'information. Il est vrai que M. Amory en a raconté de toutes sortes. J'ai eu l'occasion de vous lire ce qu'il avait dit au sujet de l'opération bleue; c'est à mourir de rire! Quand il raconte l'opération dinghy, c'est à mourir de rire!

Voyons un peu toutes les informations que l'on nous donne. Et il y en a eu beaucoup. M. Beijer ne se privait pas de faire des liens avec le Brabant wallon. Par exemple, le poing 22 est aussi vieux que l'affaire Mendez. On en parle depuis toujours. Et M. Lacroix doit le savoir puisqu'il a eu des contacts avec M. Beijer à ce sujet-là. Tout cela existe.(...)

Je me demande quels sont aujourd'hui ces faits qui sont des nouveautés par rapport à 1987-1988 et qui établissent le lien avec l'affaire Bouhouche-Beijer. C'est une grande question que je continue à me poser. J'aimerais effectivement pouvoir répondre de façon tout à fait précise, comme — je le rappelle — je l'ai fait à de multiples reprises.

Je vous ai exposé toutes les réunions que nous avons eues en 1987. Entre moi et les enquêteurs, il y avait un débat constant. Les enquêteurs de Jumet m'ont soumis des interpellations précises sur des sujets tout à fait précis. Et lorsque les questions le demandaient, il y avait transmission des procès-verbaux. Tout cela a eu lieu, tant du temps de M. Lacroix, que de celui de M. Hennuy.

Je dois bien constater que M. Hennuy, avec qui j'ai entretenu d'excellents rapports, affirme également qu'en termes d'éléments matériels, il n'y a rien de concret. On revient toujours avec un certain nombre d'hypothèses que l'on formule. Mais le courage de toutes les hypothèses, c'est aussi le courage d'aucune! »

Le président a ensuite demandé à Hennuy s'il confirmait ce qu'il avait déclaré antérieurement ([635]) :

« Je confirme tout à fait ce que j'ai dit le 2 juin, monsieur le président. La situation était telle que je l'ai acceptée. De

([635]) Verhoor Hennart, Hennuy, Lacroix en Troch, 15-7-1997, 19-20.

([635]) Audition de Hennart, Hennuy, Lacroix et Troch, 15-7-1997, 19-20.

heb. Ik stel er in ieder geval prijs op, wat ik op 2 juni heb gezegd opnieuw te verduidelijken. Toen ik aankwam, kende ik niets. Ik was niet in staat te beslissen of de ene of andere piste afgesloten of gevolgd diende te worden. Ik heb dus de speurders het onderzoek laten voortzetten op alle sporen : of dat nu extreem-rechts, WNP of Bouhouche-Beijer was.

In 1991 geloof ik... neen, reeds begin 1990 heeft één van de speurders, de heer Riva, gevraagd of de uitwisseling met de cel Mendez op een meer regelmatige wijze kon gebeuren. Hij heeft een synthese-PV met 74 vragen opgesteld. Ik heb ze doorgegeven aan mijn collega, de heer Hennart. Die reeks vragen heeft tot de briefing van begin 1992 geleid, waarbij de heer Hennart heeft geantwoord, vergezeld van één van zijn onderzoekers. Er waren andere contacten per brief geweest. Dat is de situatie. Ik bevestig volledig wat ik op 2 juni heb gezegd.

De voorzitter : Was het dan een probleem van personen, mijnheer Troch? Ik stel vast dat de heer Hennart en de heer Hennuy een modus vivendi hadden gevonden via de uitwisseling van gegevens tussen de politiemensen die het onderzoek deden. Dat ging klaarblijkelijk goed, maar U zegt dat het niet zo was en dat, wanneer uw onderzoekers contact opnamen met mensen van de cel Mendez, dit niet kon op gevaar af dat er sancties werden genomen.

De heer Troch : Het is een feit en ik denk dat wij moeilijk tot een andere overtuiging zullen kunnen komen. Men gaat nu toch plotseling niet beweren dat het dossier Mendez een open dossier was, dat er een perfecte samenwerking was en dat er een goede communicatie was. Dat was er niet.

Het is misschien ook een beetje te wijten aan de houding van de heer Hennart. Verontschuldig mij, maar men kan moeilijk met de heer Hennart discussiëren als hij niet akkoord gaat. Elke discussie stopt onmiddellijk. Iedereen heeft uiteraard zijn karakter. Ik stuur geen verwijten, ik constateer. Als het zo is, is het op dat moment een gesloten dossier en dat voelt men zeer goed. Van het dossier Mendez moest worden afgebleven en als men concrete vragen had, moest men maar deze concrete vragen stellen. Dit is een onmogelijke situatie. »

Later in het verhoor werd Lacroix geconfronteerd met het verwijt van Hennart dat hij zijn tijd verloor met het heranalyseren van het dossier Mendez. Hierop ontspon zich de volgende discussie. Lacroix ([636]) :

« Ja, absoluut. Ik heb voor het assisenhof gezegd dat er « intellectueel aantrekkelijke verbanden » waren. Wat ik zoek is niet de schuld van Bouhouche en Beijer vast te stellen, maar een antwoord te vinden op de vraag of zij al dan niet kunnen te maken gehad hebben met de feiten van de Bende van Nijvel. Ik heb voor de commissie nooit wat anders gezegd. Ik heb dat ook tijdens mijn getuigenis op het tweede proces van de Borinage gezegd. De uitdrukking werd trouwens herhaald, met name door kolonel Michaux. Ik heb gezien dat zij ook door « Le Soir » werd overgenomen : een « intellectueel aantrekkelijk verband ». Maar één dat het voortzetten van het onderzoek verdient. Vergeet u niet dat wij 1989 schrijven.

De voorzitter : Mijnheer Hennart, de heer Lacroix is wel een beetje genuanceerder dan wat u hier verklaart.

De heer Hennart : Van zijn standpunt uit, is dat begrijpelijk. Ik wil slechts het volgende zeggen : er is een ogenblik waarop men in staat moet zijn besluiten te trekken. Mijn diepe gevoel, wanneer ik zie wat er allemaal ter beschikking werd gesteld toen ik er was, is toch een zeker antwoord op

([636]) Verhoor Hennart, Hennuy, Lacroix en Troch, 15-7-1997, 32-35.

toute façon, je tiens à re-préciser ce que j'ai dit le 2 juin. Lorsque je suis arrivé, je ne connaissais rien. Je n'étais pas en mesure de décider s'il y avait lieu de fermer ou de poursuivre tel ou tel axe. J'ai donc laissé les enquêteurs poursuivre l'enquête dans tous les axes : que ce soit l'extrême droite, WNP, ou Bouhouche-Beijer.

En 1991, je crois... non, dès le début 1990, l'un des enquêteurs, M. Riva, a souhaité que les échanges se fassent de façon plus régulière avec la cellule Mendez. Il a rédigé un PV de synthèse avec 74 questions. Je les ai transmises à mon collègue, M. Hennart. Cette série de questions a donné lieu à ce briefing de début 1992, au cours duquel M. Hennart a répondu en compagnie de l'un de ses enquêteurs. Il y avait eu d'autres échanges de correspondance. Et voilà la situation. Je confirme totalement ce que j'ai déclaré le 2 juin.

Le président : Etait-ce alors un problème de personnes, M. Troch? Je constate que M. Hennart et M. Hennuy avaient trouvé un modus vivendi en faisant échanger des renseignements par les policiers qui effectuaient l'enquête. Cela se passait visiblement bien, mais vous déclarez qu'il n'en était rien et que lorsque vos enquêteurs ont pris contact avec les membres de la cellule Mendez, cela leur a été impossible sous peine de sanctions.

M. Troch : C'est un fait et je pense qu'on pourra difficilement arriver à une autre conviction. On ne va quand même pas subitement prétendre que le dossier Mendez était un dossier ouvert, qu'il y avait une collaboration parfaite et que la communication était bonne. Ce n'était pas le cas.

C'est peut-être aussi un peu imputable à l'attitude de M. Hennart. Excusez-moi, mais on peut difficilement discuter avec M. Hennart lorsqu'il n'est pas d'accord. Toute discussion est immédiatement close. Tout le monde a évidemment son caractère. Je ne fais pas de reproche, je constate. S'il en est ainsi, il s'agit alors d'un dossier fermé et on le sent très bien. On ne pouvait pas approcher du dossier Mendez et lorsqu'on avait des questions concrètes, on devait se contenter de les poser. C'est une situation impossible. »

Plus loin dans l'audition, Lacroix a été confronté au reproche formulé par Hennart, selon lequel il perdait son temps en réanalysant le dossier Mendez. La discussion suivante s'est alors engagée. Lacroix ([636]) :

« Oui, tout à fait. J'ai dit devant la cour d'assises qu'il y avait « des liaisons intellectuellement séduisantes » . Ce que je recherche, ce n'est pas d'établir la culpabilité de Bouhouche et de Beijer, c'est de répondre à la question de savoir si, oui ou non, ils peuvent être intervenus dans les faits du Brabant wallon. Je n'ai jamais rien dit d'autre devant la commission. Ce que j'ai dit dans mon témoignage, lors du second procès des Borains, c'est cela. D'ailleurs, cette expression a été reproduite par le colonel Michaux, notamment. J'ai vu qu'elle était reprise également dans le Soir : « une liaison intellectuellement séduisante » . Mais qui mérite que l'on poursuive les recherches. N'oublions pas que nous sommes en 1989.

Le président : Monsieur Hennart, M. Lacroix est quand même un peu plus nuancé que ce que vous avez déclaré ici.

M. Hennart : De son point de vue, cela se comprend. Je veux simplement dire ceci : il y a un moment où il faut être capable de tirer des conclusions. Mon sentiment profond, c'est que, quand je vois tout ce qui a été mis à disposition, lorsque j'y étais, c'est quand même une certaine réponse à ce

([636]) Audition Hennart, Hennuy, Lacroix et Troch, 15 juillet 1997, 32-35.

wat men ons nu zegt : « Als men niets heeft gevonden, is het toch vanwege een blokkering aan de kant van Mendez ».

Ik denk dat het dossier aantoont — en het spreekt voor zichzelf, daar is de heer Hennart niet bij nodig — dat er sedert 1988 een heleboel, ik zou zelfs zeggen alle inlichtingen inzitten waarover wij konden beschikken en die wij hebben kunnen natrekken, waarover verhoren plaatsvonden en PV's werden doorgegeven. (...)

Men moet vooruit en dient een heleboel schimmen uit het dossier te halen die overal aanwezig zijn, net zoals wat aan hun oorsprong ligt. Indien men werkelijk vooruit wil, moet men het idee kunnen aanvaarden — men zegt dat dat van mijnentwege een soort spitsvondigheid is — dat er een verschil is tussen de zeer talrijke aanwijzingen en de onbestaande materiële elementen. Ik vind dat men als onderzoeksrechter, wanneer men geen materieel element heeft waarop men kan steunen om vooruit te komen, te kunnen ondervragen en een gerechtelijke discussie aan te gaan, niet veel — om niet te zeggen niets — heeft. Dat is het echte probleem. (...)

Nu schijnt men dat probleem te doen ontaarden. Men zegt dat de heer Hennart veel herrie maakt. Maar als ik reageer, is dat omdat men er mij nu van beschuldigt de afwerking van het Bende-dossier te hebben verhinderd, terwijl er, wanneer men het dossier bekijkt, een heleboel dingen zijn gebeurd. Er vonden belangrijke vergaderingen plaats. De onderzoekers stonden voortdurend met elkaar in contact. Ik heb vaak rijkswachters van de cel « Bende van Nijvel » in de gangen van de rijkswacht van Nijvel gezien en ik heb daar heel vaak met hen over gepraat. In werkelijkheid bestond er dus wel een permanente uitwisseling. Die bestond ook ten tijde van de heer Hennuy. »

Lacroix hield echter voet bij stuk ([637]) :

De heer Lacroix : Ik zeg dat men het dossier moet blijven bestuderen om er een reeks vragen aan de betrokkenen te kunnen uithalen en zo dat spoor te kunnen afsluiten.

Wat ons van elkaar onderscheidt, de heer Hennart en ik, is dat hij mij eigenlijk vroeg de vragen te stellen, terwijl hij mij de antwoorden bracht. Wat ik echter vanaf een bepaald ogenblik wilde, was de vragen te kunnen stellen met toegang tot het dossier, door de ogen van mensen die de feiten van de Bende van Nijvel kenden. Dat was het enige verschil tussen ons!

De voorzitter : Mijnheer Hennart, was dat geen interessante oefening?

De heer Hennart : Dat bestond! Dat is wat zo buitengewoon is! Men poogt u de dingen vandaag voor te stellen alsof dat alles niet bestond. Ik heb de indruk omringd te zijn door blinden. Wat doet de heer Lacroix met alle PV's die ik hem doorgeef? Hij kan ze lezen! Dat is niet niets!

Nogmaals, men wil vandaag alles banaliseren. Maar absoluut alle hoogstbelangrijke inlichtingen uit 1987 zitten in het dossier! De heer Lacroix heeft ze kunnen lezen! Dan zegt men u dat men dat had moeten kunnen lezen door de ogen van de onderzoekers die de feiten van de Bende van Nijvel kenden. Goed! Maar wat men vergeet, is de samenstelling van de verschillende cellen! Er waren mensen die in Nijvel hadden gewerkt, op politievlak, maar die ook in de cel van Jumet werkten. Er was dus heel veel contact! Wij hebben een heleboel processen-verbaal laten zien die gelezen werden. De onderzoekers zijn het ons trouwens komen zeggen : wij hebben geen problemen gehad om de processen-

([637]) Verhoor Hennart, Hennuy, Lacroix en Troch, 15-7-1997, 37.

qu'on nous dit aujourd'hui : « Mais si on n'a pas trouvé, c'est qu'il y avait blocage du côté Mendez » .

Je crois que le dossier démontre — et il parle de lui-même, sans avoir besoin de M. Hennart pour cela — que, depuis 1988, il y a quantité, je dirais même toutes les informations dont on pouvait disposer et sur lesquelles on a pu travailler, sur lesquelles il y a eu des interrogatoires et au sujet desquelles des PV ont été transmis. (...)

Il faut avancer et extirper du dossier toute une série de fantômes omniprésents ainsi que tous ceux qui leur donnent vie. Si on veut véritablement progresser, il faut pouvoir accepter l'idée - on dit que c'est une forme de casuistique en mon chef - de faire la distinction entre des indices extrêmement nombreux et des éléments matériels qui n'existent pas. En tant que juge d'instruction, quand vous n'avez pas l'élément matériel sur lequel vous pouvez vous arc-bouter pour pouvoir avancer, interpeller et amener un débat judiciaire, je dis que vous n'avez pas grand-chose, sinon rien. Voilà le véritable problème. (...)

Aujourd'hui, on a l'air de diaboliser le phénomène. On dit que M. Hennart fait beaucoup d'histoires. Mais si je réagis, c'est qu'on m'accuse aujourd'hui d'avoir empêché l'enquête du Brabant wallon d'aboutir, alors qu'au vu du dossier, un tas de choses ont été faites. Des réunions importantes ont eu lieu. Les enquêteurs entretenaient des contacts constants entre eux. J'ai croisé de nombreuses fois des gendarmes de la cellule Brabant wallon dans les couloirs de la gendarmerie de Nivelles et j'ai très souvent discuté avec eux de tout cela. Par conséquent, l'interaction permanente existait bien dans les faits. Elle a aussi existé du temps de M. Hennuy. »

Lacroix campa néanmoins sur ses positions ([637]) :

M. Lacroix : Je dis qu'il faut continuer à étudier le dossier pour pouvoir en retirer une série de questions à poser aux intéressés et clôturer cette piste de cette manière-là.

Ce qui nous oppose M. Hennart et moi, c'est qu'en réalité il me demandait de poser les questions alors qu'il m'apportait les réponses. Moi, ce que je souhaitais à partir d'un certain moment, c'était de pouvoir poser des questions en ayant eu accès au dossier avec les yeux des personnes qui connaissaient les tueries du Brabant wallon. Voilà tout ce qui nous sépare!

Le président : Monsieur Hennart, n'était-ce pas un exercice intéressant à faire?

M. Hennart : Cela existait! C'est cela qui est extraordinaire! On essaie aujourd'hui de vous présenter les choses en disant que tout cela n'existait pas. J'ai l'impression d'être entouré d'aveugles! Que fait M. Lacroix de tous les PV que je lui transmets? Il peut les lire! Ce n'est pas rien!

Encore une fois, aujourd'hui on veut banaliser. Mais absolument toutes les informations cruciales de 1987 se trouvent au dossier! M. Lacroix a pu les lire! Ensuite, on vous dit qu'il fallait pouvoir le lire par les yeux des enquêteurs qui avaient connu les affaires du Brabant wallon. D'accord! Mais ce que l'on oublie, c'est la composition des différentes cellules! Vous aviez des gens qui avaient travaillé à Nivelles du point de vue policier mais qui travaillaient aussi à la cellule de Jumet. Il y avait donc énormément de contacts! On a montré quantité de procès-verbaux qui ont été lus. D'ailleurs les enquêteurs sont venus le dire : nous n'avons pas eu de problèmes pour aller lire des

([637]) Audition Hennart, Hennuy, Lacroix et Troch, 15 juillet 1997, 37.

verbaal te gaan lezen. Daarna, zodra wij preciezere informatie hadden en indien zij van belang was, vroegen wij daarvan een kopie. »

VII.6.2.4. **Twee waarschuwingen voor de verleiding van de convergentie-these**

In de loop van zijn verdediging sprak Hennart — bij vlagen met een zekere spot — ook over de aanhoudende pogingen van de commissaris van gerechtelijke politie Doraene om toch maar parallellen te trekken tussen de zaak Mendez en het dossier van de « bende van Nijvel ». Hij waarschuwde de Commissie ernstig om zich niet te laten verblinden door de mooie plaatjes van deze politieman ([638]) :

« De heer Doraene, die voor u een briljante uiteenzetting is komen houden, heeft een manie : tabellen. Hij is gek op tabellen : zodra men er hem één vraagt, maakt hij er u twee of drie, steeds voor dezelfde prijs.

De voorzitter : Soms hebben wij nood aan tabellen.

De heer Hennart : Het is zeer merkbaar. Indien ik dat als grapje vermeld...

De voorzitter : Hij heeft u gezegd dat er analyses nodig waren...

De heer Hennart : Maar dat spreekt vanzelf. En hij heeft dat destijds gedaan. Wanneer hij mij of u komt vertellen dat hij nooit de gelegenheid heeft gehad zijn analyses en zijn tabellen aan een onderzoeksrechter of aan u uiteen te zetten, vind ik, zoals mijn collega Hennuy zei, dat hij een selectief geheugen heeft : met mij heeft hij dat ontelbare malen gedaan. Wat de heer Hennuy betreft, hij heeft gezegd dat hij er heen was gegaan, maar dat er geen antwoord was. Omdat men u de zaken voorstelt en dan steeds het vervolg van de gebeurtenissen afwacht.

Dat gezegd zijnde, de heer Doraene heeft nu deze prachtige tabel gemaakt en dat is voor mij de gelegenheid om de aandacht te trekken van de heer Lacroix, die op zijn beurt ooit de tabel te zien zal krijgen en zich zal moeten buigen over de elementen waaruit zij is samengesteld, over het feit dat de heer Doraene in 1990 uit het onderzoek is gestapt. Eerlijk gezegd begrijp ik niet waarom hij dat niet eerder heeft gedaan.

Indien hij vond dat er een aantal zaken vast te stellen viel, waarom heeft hij dan geen contact opgenomen met de andere onderzoekscel? Wanneer hij u zegt dat de heer Lacroix nu de eerste magistraat is die « ontvankelijk » is voor zijn tabel, was het jaar Lacroix 1997 dan beter dan het jaar Lacroix 1987-88, toen de heer Lacroix reeds met het dossier was belast? In de periode dat de heer Lacroix en ik heel goed met elkaar konden opschieten, blijkt als vanzelf dat de heer Doraene er geen enkele moeite mee heeft de verbanden te leggen. De contacten met de gerechtelijke politie van Nijvel zijn belangrijk. Via de cel « Bende van Nijvel », beschikken wij over de heer Bertrand bij de GP van Nijvel. Ik heb meer bepaald PV's teruggevonden waarin hij de nauwst mogelijke contacten legt met de cel Mendez, dus Mendez / Doraene, Doraene / Bertrand en de cel Bende van Nijvel.

Iemand die u vandaag een schitterende tabel komt tonen, die zegt dat een hele reeks elementen uit die tabel bij hem vragen hebben opgeroepen, akkoord. Maar ik geloof dat men moet opletten wanneer hij een aantal zaken verkondigt. Ik heb er een paar uit de kranten gehaald, want dat

([638]) Verhoor Hennart, Hennuy, Lacroix en Troch, 15-7-1997, 47-53.

procès-verbaux. Après, dès que l'on avait l'information plus précise et si elle présentait un intérêt, on en demandait une copie. »

VII.6.2.4. **Deux mises en garde contre la tentation de la thèse de la convergence**

Tout au long de sa défense, Hennart a aussi parlé — faisant quelquefois preuve d'un certain humour — des tentatives entreprises en permanence par le commissaire de police judiciaire Doraene pour établir coûte que coûte des parallélismes entre l'affaire Mendez et le dossier des « tueurs du Brabant » . Il a sérieusement mis la Commission en garde pour qu'elle ne se laisse pas aveugler par les beaux tableaux peints par ce policier ([638]) :

« M. Doraene, qui est venu vous faire un brillant exposé, a une manie : les tableaux. Il adore les tableaux, et dès qu'on lui en demande un, il vous en fait deux et trois, toujours pour le même prix.

Le président : Parfois, ça nous manque, des tableaux.

M. Hennart : C'est très appréciable. Si je le dis sous la forme de plaisanterie...

Le président : Il vous a dit qu'il fallait des analyses...

M. Hennart : Mais c'est évident. Et il l'a fait à l'époque. Quand il vient me dire, ou vous dire, qu'il n'a jamais eu l'occasion d'exposer à un juge d'instruction ces analyses et ces tableaux qu'il a faits, je pense, comme le disait mon collègue Hennuy, qu'il a la mémoire sélective : avec moi, il l'a fait un nombre incalculable de fois. En ce qui concerne M. Hennuy, il a dit qu'il y était allé, mais il n'y avait pas eu de réponse. Parce qu'on vous présente les choses, puis on attend toujours la suite des événements.

Ceci étant dit, M. Doraene fait aujourd'hui ce superbe tableau, et c'est l'occasion pour moi d'attirer l'attention de M. Lacroix qui, un jour, va aussi voir le tableau et devoir se pencher sur les éléments qui le composent, sur le fait que M. Doraene a quitté l'enquête en 1990; Ma foi, je ne vois pas pourqoi il ne l'a pas fait plus tôt.

S'il avait estimé qu'il y avait un certain nombre de choses à établir, pourquoi n'a-t-il pas pris contact avec l'autre cellule d'enquête? Lorsqu'il vous dit que M. Lacroix est aujourd'hui le premier magistrat « réceptif » à son tableau, le cru Lacroix 1997 était-il meilleur que le cru Lacroix 1987-1988, quand M. Lacroix était déjà en charge du dossier? A l'époque où nous nous entendons très bien, M. Lacroix et moi, il est évident que M. Doraene n'a aucun problème à établir les liens. Les contacts avec la police judiciaire de Nivelles sont importants. Via la cellule Brabant wallon, nous avons M. Bertrand à la PJ de Nivelles. J'ai notamment retrouvé des PV, dans lesquels il établit des contacts on ne peut plus suivis avec la cellule Mendez, donc Mendez / Doraene, Doraene / Bertrand et la cellule du Brabant wallon.

Celui qui vient aujourd'hui vous présenter un superbe tableau, en vous disant que toute une série d'éléments de ce tableau ont suscité des interrogations chez lui, d'accord. Mais je crois qu'il faut être attentif quand il déclare un certain nombre de choses. J'en ai relevé quelques-unes dans

([638]) Audition Hennart, Hennuy, Lacroix et Troch, 15 juillet 1997, 47-53.

waren de enige elementen waarover ik beschikte. Hij heeft u gesproken over het pand van het Washuis. Opgelet! Let op de tussenkomst van de heer Mendez bij het huren van het Washuis. Dat is een aanwijzing die vragen oproept. Er is iets wat hij u blijkbaar niet heeft gezegd. Toen wij dat probleem van het Washuis hebben onderzocht, hebben wij in een proces-verbaal gevonden dat de heer Mendez inderdaad formeel werd herkend door Govaerts, die het Washuis verhuurde. Ik ondervraag opnieuw de heer Govaerts en leg hem alle foto's voor, met die van de heer Mendez erbij. Wie herkent hij niet? De heer Mendez! Dat is een aanwijzing die men u vandaag voorschotelt als zijnde interessant, terwijl het antwoord op die vraag zich in het dossier zelf bevindt.

Hij heeft het over de GP bolognese en meer bijzonder over zijn analyse van de ongerustheid van de heer Bouhouche wanneer hij hem de besluiten van de heer Dery voorlegt. Maar hij vergeet u één ding te zeggen. Tijdens het onderzoek naar die GP bolognese stelt men, steeds bij het zoeken naar materiële elementen, vast dat de deskundigen — zowel de heer Demanet als de heer Saelens — op expliciete wijze terugkomen op de inhoud van het verslag en zeggen dat zij lichtjes gestuurd werden door de heer Dery. Dat is belangrijk. Ziedaar een element dat men u voorstelt als positief. Ik geef u een verklarend element dat aantoont dat het niet zo positief is.

Men heeft u over de WNP gesproken. Dat is een zeer mooi voorbeeld van de manier waarop men informatie kan manipuleren. Door steeds hypotheses op te bouwen, creëert men uiteindelijk alle tussenstadia die onmisbaar zijn om de hypothese te bevestigen, maar vergeet men helemaal het feit waar het uiteindelijk om gaat.

Wanneer men het over de WNP heeft en wanneer de heer Bouhouche... U bent ongetwijfeld in het bezit van het verslag van de heer Doraene over zijn contact met de heer Bouhouche, waarin met name sprake is van een organisatie en van de WNP.

Lees dat verslag opnieuw en u zal vaststellen wat volgt. Wie legt het verband WNP/Bouhouche? Dat is de heer Doraene. In zijn weergave van het gesprek met de heer Bouhouche, spreekt de heer Bouhouche over een organisatie en is er daarnaast sprake van WNP. Uiteindelijk wordt dat : in WNP deed de heer Bouhouche allerhande dingen. Dat lijkt mij een spel te zijn met een aanwijzing. Wanneer hij een verband tracht te leggen, moet hij nagaan wat er werd gezegd, net zoals hij kennis moet nemen van alles wat werd neergeschreven — en dat niet vergeten —, van alle hoorzittingen met de verschillende WNP-leden, die verklaren nooit van de heer Bouhouche te hebben gehoord tenzij zeer laat, toen men het probleem in het dossier Mendez, met name via de heer Beijer, was beginnen aansnijden.

Ik benadruk het feit dat men nu door een tabel om het even wat kan bewijzen.

Een ander mooi voorbeeld is dat van het Washuis. Ik heb een vergelijkingsspelletje gespeeld met de verklaringen van de heer Beijer uit 1987 — hij lanceerde immers het idee van het Washuis — en het verhoor van de heer Govaerts, eigenaar van het Washuis, die de heer Mendez zal herkennen. Wanneer wordt de heer Bouhouche over het Washuis ondervraagd? In 1988. Wie kent op dat ogenblik het dossier, wie heeft voortdurend toegang tot de stukken van de procedure? De heer Bouhouche.

Dus wanneer de heer Bouhouche zijn verhaal doet over het Washuis, gebruikt hij eigenlijk wat hem interesseert uit het dossier. En het is interessant de heer Mendez in de zaak van de Bende van Nijvel te plaatsen, met name dankzij een

les journaux puisque c'étaient les seuls éléments dont je disposais. Il vous a parlé de la location de la Buanderie. Attention! Regardez l'intervention de M. Mendez dans la location de la Buanderie, etc. C'est un indice qui interpelle. Il y a quelque chose qu'il ne semble pas vous avoir dit. Lorsque nous avons examiné ce problème de la Buanderie, nous trouvons dans un procès-verbal que M. Mendez est effectivement reconnu formellement par Govaerts qui donnait la Buanderie en location. Je réinterroge M. Govaerts et je lui soumets l'ensemble des photographies, en ce compris celle de M. Mendez. Qui ne reconnaît-il pas? M. Mendez! Voilà un indice qu'on vous présente aujourd'hui comme intéressant alors qu'en réalité, la réponse à ce problème se trouve dans le dossier même.

Il parle du GP bolognaise, et notamment de son analyse de l'émotion de M. Bouhouche lorsqu'il lui soumet les conclusions de M. Dery. Mais il oublie de vous dire une chose. Lorsqu'on a fait l'investigation au sujet de ce GP bolognaise, toujours à la recherche d'un élément matériel, on constate que les experts reviennent, de façon tout à fait explicite — que ce soit M. Demanet ou M. Saelens — sur le contenu du rapport en disant qu'ils ont légèrement été poussés dans le dos par M. Dery. C'est important. Voilà un élément qu'on vous présente comme positif. Je vous apporte un élément d'explication montrant qu'il n'est pas aussi positif que cela.

On vous a parlé du WNP. C'est un très bel exemple de la manière dont on peut manipuler l'information. A force de faire des hypothèses, on finit par créer tous les stades intermédiaires indispensables pour vérifier cette hypothèse, mais on oublie totalement le fait tel qu'il est.

Quand on parle du WNP et quand M. Bouhouche... Vous avez sans doute le rapport de M. Doraene au sujet de son contact avec M. Bouhouche, où il est notamment question d'une organisation et du WNP.

Relisez ce rapport et vous constaterez ce qui suit. Qui fait le lien WNP/Bouhouche? C'est M. Doraene parce que, dans sa relation de sa conversation avec M. Bouhouche. M. Bouhouche parle d'une organisation et il est, par ailleurs, question du WNP. En finale, cela devient : dans le WNP, M. Bouhouche faisait ceci et cela. C'est, me semble-t-il, jouer avec un indice. Lorsqu'il tente d'établir un lien, il doit vérifier ce qui a été dit, tout comme il doit également prendre connaissance, et ne pas oublier, tout ce qui a été écrit, toutes les auditions qui ont été faites des différentes membres du WNP qui admettent n'avoir jamais entendu parler de M. Bouhouche, si ce n'est très tard, quand on commence à remuer le problème dans le dossier Mendez, et notamment via M. Beijer.

J'insiste sur le fait qu'aujourd'hui, on peut faire dire n'importe quoi à un tableau.

Un autre bel exemple est celui de la Buanderie. Je me suis livré à un petit jeu de comparaison entre les déclarations, en 1987, de M. Beijer — puisque c'est lui qui lance l'idée de la Buanderie — et l'interrogatoire de M. Govaerts, propriétaire de la Buanderie, qui va reconnaître M. Mendez. Quand sera entendu M. Bouhouche au sujet de la location de la Buanderie? En 1988. Qui connaît à ce moment-là le dossier et a accès aux pièces de la procédure de façon constante? C'est M. Bouhouche.

Donc, lorsque M. Bouhouche raconte son histoire de la Buanderie, il prend en fait dans le dossier ce qui l'intéresse. Et c'est intéressant de mettre M. Mendez dans l'affaire du Brabant wallon, notamment à travers un autre fait qui

ander feit dat u werd voorgesteld als een opvallende aanwijzing : de verklaringen van de heer Mendez na de overval te Aalst.

Het is dan november 1985. Mendez is in de Verenigde Staten of in Latijns-Amerika en men zal, door getuigenissen, vaststellen dat hij zeer ongerust was omdat er een probleem was met wapens, de beruchte USI's of HK's. Dat is niet zonder belang, aangezien men er in het dossier zal in slagen te bewijzen dat het schema van het HK/USI-wapen — dat overigens in de kranten zal verschijnen — gemanipuleerd was geweest. Ten gevolge van de getuigenis van het jongetje dat het wapen had gezien, zal het in de krant immers voorgesteld worden als een USI. Maar u zal vaststellen dat het wapen, al naargelang het geval, soms een USI en soms een HK zal worden. Soms is het interessanter het als een HK voor te stellen, omdat dat mogelijk maakt een verband te leggen. U mag dat niet uit het oog verliezen terwijl u een briljante uiteenzetting krijgt.

Er zijn een hele reeks dergelijke voorbeelden, zoals de GP bolognese — ik heb u gezegd wat er daarmee was — of het wapen van Antwerpen. Over dat laatste komt men u zeggen : « wij hebben ons onderzoek over het wapen van Antwerpen niet kunnen afronden ». Dat is onzin! Des te meer omdat het de heer Doraene is die het onderzoek naar de oorsprong van het 7.65-wapen dat na de feiten te Antwerpen werd teruggevonden, zeer vakkundig leidde. Hij leidde dat onderzoek overigens zo goed dat hij de nauwe samenwerking zou krijgen van zijn collega's rijkswachters bij de cel. Zij gaan namelijk een huiszoeking houden in de rijkswachtschool en men zal het traject van dat wapen zwart op wit kunnen vastleggen. In principe had het wapen gedemilitariseerd moeten worden, maar het zou bij een zekere Pequenelle (?) belanden, enz. Dat bevindt zich allemaal in extenso in het dossier.

Dus als men u komt zeggen dat men misschien op dit of op dat had moeten letten, beweer ik dat zulks zand in uw ogen strooien is. Dat zijn zeer oude feiten waar het dossier zeer precieze antwoorden op geeft.

Men kan zich voorstellen dat er bij de heer Doraene sprake is van een zekere verwarring wanneer hij u zegt dat hij niet heeft begrepen waarom hij uit het onderzoek werd gezet. Hij heeft echter een licht selectief geheugen, want ik heb hem dat zeker uitgelegd en de briefwisseling over dat onderwerp toont aan hoe scherp dat probleem was wat de tussenkomst van de procureur des Konings betrof.

De heer Doraene verschijnt opnieuw voor uw commissie in 1997, met een grote tabel die zogezegd verbanden legt. Maar dan vraag ik waarom hij dat - met al die heel oude elementen uit 1987 - niet eerder heeft gedaan. Waarom heeft hij mij niets gezegd? Hij heeft voor mij geen systematische tabel opgesteld. Ik zou daar uiteraard een kopie van aan de heer Lacroix hebben gegeven. Wij kwamen destijds goed overeen. Dat zou allemaal zonder probleem zijn verlopen, maar dat is niet gebeurd! Integendeel. Wij belanden in een compleet absurde situatie. Het gaat om de beruchte tabel — waar de heer Deleuze mij over heeft ondervraagd — die in augustus 1988 door de heer Doraene werd opgemaakt na contacten die hij met de heer Bouhouche in de gevangenis van Namen had gehad, of na contacten tussen de hoofdcommissaris en de heer Bouhouche, in de gevangenis van Namen.

Ik sta perplex. Wat is dit voor een klucht? Ik heb in een krant gelezen dat de procureur des Konings in werkelijkheid de hoofdcommissaris zou gevraagd hebben mij er over te spreken en dat hij ook aan de heer Van Lierde zou gevraagd hebben mij er over te spreken. Waarom is men dan verdorie niet bij mij gekomen? De heer procureur had mij

vous a été présenté comme un indice interpellant : les déclarations de M. Mendez après les faits d'Alost.

Nous sommes alors en novembre 1985. Mendez est aux Etats-Unis ou en Amérique Latine et on va établir, au travers des témoignages, qu'il avait été très inquiet puisqu'il y avait le problème des armes, les fameux USI ou HK. Cela n'est pas sans importance parce que l'on va réussir à établir dans le dossier que le schéma de l'arme HK/USI — qui paraîtra d'ailleurs dans les journaux — a été manipulé. En effet, suite à la déclaration du petit garçon qui avait vu l'arme, celle-ci sera présentée dans le journal comme une USI. Mais, vous constaterez que, pour les besoins de la cause, on en fera tantôt une USI, tantôt une HK. Il est parfois plus intéressant qu'il s'agisse d'une HK parce que cela permet de faire une liaison. Il ne faut pas perdre cela de vue quand on vous fait un brillant exposé.

Il y a toute une série d'exemples de la sorte tels que le GP bolognaise — je vous ai dit ce qu'il en était — ou l'arme d'Anvers. Concernant cette dernière, on vient vous dire : « on n'a pas pu terminer nos investigations sur l'arme d'Anvers » . Je crois rêver! D'autant plus que c'est M. Doraene qui mène remarquablement bien l'enquête au sujet de l'origine de l'arme 7.65 retrouvée sur les faits d'Anvers. Il mène d'autant mieux cette enquête qu'il va bénéficier de la collaboration étroite de ses collègues gendarmes de la cellule. Effectivement, ils vont perquisitionner à l'école de gendarmerie et on va pouvoir établir noir sur blanc le cheminement de cette arme. Elle aurait en principe dû être démilitarisée mais elle va se retrouver chez un certain Péquenelle (?) etc. Tout cela se trouve in extenso dans le dossier.

Donc, quand on vient vous dire qu'il aurait peut-être fallu voir ceci ou cela, je dis que c'est de la poudre aux yeux. Ce sont des faits extrêmement anciens au sujet desquels le dossier apporte des réponses extrêmement précises.

On peut imaginer qu'il y ait un certain désarroi dans le chef de M. Doraene lorsqu'il vous dit qu'il n'a pas compris pourquoi il s'est trouvé évincé de l'enquête. Il a cependant une mémoire quelque peu sélective car je n'ai pas manqué de le lui expliquer et le courrier échangé à ce sujet vous montre combien le problème était aigu en ce qui concerne l'intervention du procureur du Roi.

M. Doraene revient devant votre commission en 1997 avec un grand tableau qui établit soi-disant les liaisons. Mais je demande alors pourquoi — sur base de tous ces éléments qui sont très vieux, ils remontent à 1987 — il ne l'a pas fait avant. Pourquoi ne m'a-t-il rien dit? Il ne m'a pas dressé de tableau systématique. J'en aurais bien entendu transmis une copie à M. Lacroix. Nous nous entendions bien à l'époque. Tout cela se serait fait sans aucun problème mais on ne le fait pas! Au contraire. On va se trouver dans une situation complètement loufoque. Il s'agit du fameux tableau — au sujet duquel M. Deleuze m'avait interrogé — qui sera établi par M. Doraene en août 1988 à la suite de contacts qu'il a eus avec M. Bouhouche à la prison de Namur ou que le commissaire en chef a eus avec M. Bouhouche à la prison de Namur.

Les bras m'en tombent. Dans quelle pièce joue-t-on? J'ai lu dans un journal qu'en réalité le procureur du Roi avait demandé au commissaire en chef de m'en parler et qu'il avait également demandé à M.Van Lierde de m'en parler. Pourquoi diable n'est-on pas venu chez moi? M. le procureur aurait pu me dire tout simplement que M. Bouhouche par-

heel eenvoudig kunnen zeggen dat de heer Bouhouche aan het praten was. Neen. Er werd een verslag opgemaakt, waar ik nog steeds van beweer dat ik het helemaal nooit heb gezien. De inhoud van dat verslag, die de heer Deleuze mij heeft willen meedelen, verwondert mij niet. Bouhouche spreekt immers wanneer men hem over de zaak Mendez aan de tand voelt, meteen over de Bende van Nijvel.

Ik heb vaak een bedenking gehad die allicht dom lijkt : ze moeten toch een beetje getikt zijn om, indien ze bij de Bende van Nijvel betrokken zijn, hun eigen graf te gaan delven. Wie de heren Bouhouche en Beijer kent, weet dat ze veeleer slim zijn. Maar zij hadden er veel belang bij. Indien men de Bende verontrustte, werd men door de Bende gepakt.

De elementen zijn er nog steeds. Het is nu 1997 en wij hebben nog steeds geen concretere elementen. Wij maken dus niet veel vooruitgang in die richting. »

Deze nogal cynische opmerkingen stemden inhoudelijk, tot slot, in grote mate overeen met het oordeel dat de Brusselse advocaat-generaal Morlet uitsprak over het eventuele verband tussen beide zaken. Om te beginnen wees ook hij er echter op dat zij — bij bepaalde veronderstellingen — gemakkelijk convergeren ([639]) :

« In verband met de hypothesen die in het raam van het onderzoek werden geformuleerd, ging de aandacht van de cellen Bende van Nijvel en Delta al een tijdje (zeker sinds het einde van de jaren 80) voornamelijk uit naar de vraag of er een verband bestond tussen alle of een deel van de misdaden van de Bende van Nijvel en feiten waarvoor Bouhouche en Beijer door het hof van assisen werden veroordeeld. Ik denk dat het nog altijd zo is, maar — nogmaals — op het vlak van de hypothesen en niet op het vlak van de concrete elementen of aanwijzingen.

Aangezien ik slechts een gedeelte van het dossier van de Bende van Nijvel ken, kan ik me daar natuurlijk niet over uitspreken. Het enige wat ik kan zeggen, is dat er in de zaak Bouhouche / Beijer, ongeacht het arrest van het hof van assisen, duidelijk vraagtekens blijven.

In de zaak Bouhouche / Beijer hebben we vastgesteld dat tussen begin 1983 en de periode na de eerste aanhouding van Bouhouche — ik zou zeggen 1987 — een aanzienlijk aantal flats en garageboxen ofwel na elkaar, ofwel tegelijk werden gehuurd.

In twee garageboxen lagen wapens die tijdens twee grote diefstallen werden buitgemaakt : de eerste bij het speciale interventie-eskadron en de tweede in de woning van Juan Mendez.

Het is duidelijk — een rechterlijke beslissing heeft dat overigens bevestigd, aangezien de betrokkenen daarvoor werden veroordeeld — dat Madani Bouhouche en Robert Beijer betrokken waren bij de huur en het beheer van heel dat duistere gedoe met boxen en flats. Maar wat het motief van de oprichting, het behoud en het beheer van heel die logistieke infrastructuur betreft, tasten we volledig in het duister.

Hetzelfde geldt voor twee wapenopslagplaatsen. Een ervan werd in januari 1988 door Bouhouche onthuld en bevond zich onder een steunpilaar van de viaduct van de ring in Vilvoorde. De andere werd door Beijer tijdens zijn verhoor voor het hof van assisen bekendgemaakt en was in

([639]) Verhoor Morlet, 21-4-1997, 19-21.

lait. Non. On établit un rapport, dont je continue à dire que je n'en ai absolument pas connaissance. Son contenu, que M. Deleuze a bien voulu me soumettre, ne m'émeut pas parce que Bouhouche, quand on lui sent les pieds dans l'affaire Mendez, parle tout de suite du Brabant wallon.

Je me suis souvent fait une réflexion qui doit paraître stupide : il faut qu'ils soient un peu malades, à supposer qu'ils soient impliqués dans les faits du Brabant wallon, pour aller eux-mêmes donner la corde pour les pendre. Quand on connaît MM. Bouhouche et Beijer, ils sont autrement malins. Mais il y avait un grand intérêt. Si on agitait le Brabant wallon, on se faisait attraper par le Brabant wallon.

Les éléments sont toujours là. Aujourd'hui, on est en 1997 et on n'a toujours pas d'éléments plus concrets. On n'avance donc pas bien dans cette voie-là. »

Enfin, quant au fond, ces observations relativement cyniques correspondaient dans les grandes lignes au jugement prononcé par l'avocat général bruxellois Morlet au sujet du lien éventuel existant entre les deux affaires. Il a cependant commencé par déclarer lui aussi que — pour certaines hypothèses — les convergences étaient faciles ([639]) :

« Depuis un certain temps, et sur le plan des hypothèses d'enquête, l'idée d'un lien entre tout ou partie des faits du Brabant wallon et des faits qui ont été reprochés à Bouhouche et Beijer et qui ont été jugés par la cour d'assises, constituaient, certainement depuis la fin des années 80, une préoccupation d'actualité pour les cellules Brabant wallon et Delta. Je crois qu'il en est toujours ainsi, mais, je le répète, sur le plan des hypothèses d'enquête et non pas sur le plan des éléments ou des indices concrets.

Pour ma part, n'ayant qu'une connaissance tout à fait sectorielle du dossier Brabant wallon, je ne puis évidemment pas me prononcer. Tout ce que je puis dire, c'est que, manifestement, dans l'affaire Bouhouche / Beijer, il y a, indépendamment de l'arrêt rendu par la Cour d'assises, une inconnue qui subsiste.

Entre le début de l'année 1983 et au-delà même de la première arrestation de Bouhouche — je mettrai comme terme 1987 — nous avons, dans le cadre de l'affaire Bouhouche / Beijer, la location, soit successive, soit simultanée, d'un nombre considérable de flats et de boxes de garage.

Dans deux des boxes de garage se trouvaient des armes provenant de deux vols importants, le premier à l'escadron spécial d'intervention, le deuxième au domicile de Juan Mendez.

Il est patent et d'ailleurs conforme à la vérité judiciaire, les intéressés ayant été condamnés de ce chef, que Madani Bouhouche et Robert Beijer sont intervenus dans la location et la gestion de toute cette nébuleuse de boxes et de flats. Mais le mobile de la création, de la conservation et de la gestion de toute cette infrastructure logistique reste absolument inconnu.

Il en est de même de deux caches d'armes. L'une d'entre elles a été révélée par Bouhouche au mois de janvier 1988 et découverte sous un pilier du viaduc du ring à Vilvorde et l'autre, révélée par Beijer pendant les débats de la Cour d'assises, localisée à Villers-la-Ville, caches où l'on retrouve

([639]) Audition Morlet, 21-4-1997, 19-21.

Villers-la-Ville gelegen. In de bergplaatsen lagen ook wapens die tijdens de diefstal bij het speciale interventieeskadron en de diefstal bij Juan Mendez werden buitgemaakt.

Het dient gezegd dat de wapenopslagplaatsen grondig verschillen van die welke werden ontdekt in zaken met betrekking tot terrorisme — ik denk meer bepaald aan de zaak van de CCC — of zwaar banditisme, in die zin dat geen van beide opslagplaatsen operationeel was. De meeste wapens die er werden aangetroffen, waren immers verpakt of zelfs gedemonteerd. Ze werden niet gebruikt tussen de diefstal ervan en het moment waarop ze werden ontdekt en waren geenszins klaargemaakt voor onmiddellijk gebruik.

We kunnen daar natuurlijk uit afleiden — ik heb het zelfs vermeld in mijn betoog voor het hof van assisen — dat heel dat duister gedoe met flats, garageboxen en wapenopslagplaatsen duidelijk wees op een organisatie van misdadigers waarvan de veroordeelde personen op een of andere manier deel uitmaakten; dat wil uiteraard niet zeggen dat zij alleen de misdaadorganisatie vormden.

Wat het door de vereniging beoogde doel betreft, de samenstelling ervan, de reden waarom ze bepaalde flats en boxen heeft gehuurd en die vervolgens heeft verlaten, hebben we momenteel eigenlijk geen enkel concreet element dat enige opheldering kan verschaffen.

We zijn natuurlijk geneigd te zeggen : enerzijds hebben we tekenen die wijzen op een vereniging die een logistieke infrastructuur heeft uitgewerkt en waarover wij niets weten.

Anderzijds zijn er een aantal misdaden gepleegd waarvan tot op heden noch de daders, noch de motieven zijn gekend, maar die tot nog toe hoofdzakelijk door concrete gegevens zijn verbonden, meer bepaald op het vlak van de ballistiek.

Het onderzoek zit nog in de fase van het formuleren van hypothesen. In werkelijkheid hebben we, afgezien van de hypothesen, geen enkele concrete aanwijzing die een verband aantoont tussen de twee zaken, tussen het « bewijsmateriaal » — ik gebruik in het Frans de Nederlandse term omdat die duidelijker is dan de Franse, die zelfs niet bestaat — dat in het raam van de zaak-Bouhouche werd verzameld en dat van de zaak van de Bende van Nijvel.

Onder voorbehoud van recente elementen waarvan ik geen kennis zou hebben, durf ik stellen dat de hypothesen convergeren maar dat concrete elementen ontbreken. »

VII.6.3. DE UITEENLOPENDE VISIES VAN DE BETROKKEN SPEURDERS OP HET VERBAND TUSSEN « MENDEZ » EN DE « BENDE VAN NIJVEL »

De voormalige leden van de BOB te Waver — Bihay en Balfroid — suggereerden in hun verhoor dat er diverse gegevens waren die lieten geloven in een verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel », maar dat zij niet de ruimte kregen om dit verband uit te pluizen ([640]) :

« We gaan naar de woning van Mendez. Wie opent de deur? Bouhouche. We oefenen druk uit op de broer van Mendez. Samen met kapitein Rousseau begeef ik me naar zijn woning. We vragen hem de elementen waarover hij beschikt en die eventueel nuttig kunnen zijn voor het onder-

([640]) Verhoor Bihay en Balfroid, 21-2-1997, 78-79.

également des armes provenant du vol à l'escadron spécial d'intervention et du vol chez Juan Mendez.

Fait notable et ce en quoi les dépôts d'armes sont radicalement différents de ceux qui ont été découverts dans des affaires de terrorisme — je songe notamment à l'affaire des CCC — ou du grand banditisme, ces dépôts n'étaient pas opérationnels. Ces armes étaient généralement soit emballées, soit même démontées, n'ont pas été utilisées entre le vol et le moment où on les a découvertes et n'étaient en tout cas pas conditionnées, ni préparées pour un emploi immédiat.

Il y a évidemment une déduction que l'on peut faire et qui n'a rien de secret parce que je l'ai même formulée en termes de réquisitoire à la Cour d'assises, c'est que toute cette nébuleuse de flats, de boxes de garages, de dépôts d'armes était évidemment révélatrice d'une organisation, d'une association de malfaiteurs, dont les personnes qui ont été condamnées ont fait partie à un titre quelconque et sans que l'on puisse évidemment considérer qu'ils formaient une association de malfaiteurs à eux seuls.

Quant à savoir le but poursuivi par cette association, sa composition, la raison pour laquelle on a loué certains flats qu'on a ensuite abandonnés, loué certains boxes qu'on a ensuite abandonnés, en réalité, actuellement, nous n'avons aucun élément concret qui permette même de donner un début d'explication.

Il est évidemment tentant de dire : nous avons d'une part des signes émergents d'une association qui s'est créé une infrastructure logistique et dont on ne sait rien.

D'autre part, il y a une série de faits criminels dont on ne connaît, à ce jour, ni les auteurs ni les mobiles qui sont essentiellement liés, jusqu'ici, par des données concrètes, notamment balistiques.

Nous sommes toujours dans le domaine de l'hypothèse d'enquête. En réalité, en dehors du domaine hypothétique, nous n'avons aucun indice concret qui forme un pont entre les deux affaires, qui forme un pont entre le « bewijsmateriaal » — si je puis dire : le terme néerlandais parle mieux que le terme français, qui même n'existe pas — recueilli dans le cadre de l'affaire Bouhouche et celui recueilli dans le cadre de l'affaire du Brabant wallon.

A mon sens, et sous réserve d'éléments récents dont je n'aurais pas connaissance : convergence d'hypothèses, oui, éléments concrets, non. »

VII.6.3. LES POINTS DE VUE DIVERGENTS DES ENQUETEURS CONCERNES AU SUJET DU LIEN ENTRE « MENDEZ » ET LES « TUEURS DU BRABANT »

Les anciens membres de la BSR de Wavre — Bihay et Balfroid — ont suggéré dans leur audition que diverses informations donnaient à penser qu'il existait un lien entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » , mais qu'on ne leur laissait pas la marge nécessaire pour éplucher ce lien ([640]) :

« Nous nous rendons dans la maison de Mendez. Qui ouvre la porte? Bouhouche. On fait la pression sur le frère de Mendez; je me rends à son domicile avec le capitaine Rousseau. Nous lui demandons de nous remettre les éléments qu'il possède et qui peuvent éventuellement intéresser l'en-

([640]) Audition Bihay et Balfroid, 21-2-1997, 78-79.

zoek. Als hij ons die niet gaf, zouden wij ons genoodzaakt zien hem in een moeilijke positie te brengen. Hij geeft ons een machinepistool Eclair & Co waarvan het nummer is uitgewist. Dat type machinepistool werd enkel door de rijkswacht gebruikt. Geen enkele politiedienst had er al. We roepen er een specialist bij. Kolonel Pint bekijkt het en zegt dat het volgens hem zo goed als zeker om een wapen van het SIE gaat. Dat brengt ons opnieuw bij Bouhouche, Mendez en consorten. We hebben ons afgevraagd of Mendez niet is vermoord omdat hij de aandacht op Bouhouche wou vestigen.

Een anekdote : in het kader van dat onderzoek was Bouhouche al verdacht. Hij leek op de robotfoto en was ongeveer zo gekleed. We hoorden steeds meer spreken over hem. En sinds de zaak-Mendez nog meer.

Bij de begrafenis van Mendez gaan wij naar de kerk om Bouhouche te onderscheppen. We vragen hem met ons mee te gaan om hem een paar vragen te stellen. We brengen Bouhouche naar Waver. Eerst ondervragen we hem over Goffinon om een uitweg te hebben. En we zetten hem wat onder druk. Op dat ogenblik zegt Bouhouche ons : « Jullie zoeken de bende van Nijvel? Maak jullie geen zorgen. Er zal niets meer gebeuren. »

Dan komt de officier. Hij vraagt ons met welk recht wij Bouhouche ondervragen. Wij antwoorden hem dat we hem een paar details willen vragen, dat hij niet aangehouden is en dat hij mag vertrekken als hij dat wil. De officier beveelt ons hem onmiddellijk te laten gaan. En de volgende dag gingen zij hem terughalen. Voor mij wou dat zeggen dat zij niet wilden dat wij hem ondervroegen en dat zij dat wilden doen. »

Hun collega's Ruth en Lachlan spraken dit echter vierkant tegen in hun verhoor. Zij wezen er juist op dat zij — in elk geval tot de komst van Hennart — alle ruimte kregen om in beide zaken tegelijk te werken ([641]) :

« Nijvel, 1986. De heer Schlicker werd met het dossier van de moord op Mendez belast. In zijn kabinet werd dus zowel gewerkt aan het dossier van de Bende van Nijvel als aan het dossier-Mendez. Wij hebben onmiddellijk op dat spoor ingepikt, aangezien wij ook aandacht schonken aan andere belangrijke actuele rechtszaken die aan de gang of net afgesloten waren. In het raam van zijn speurwerk in de zaak Bouhouche-Beijer heeft de heer Schlicker vastgesteld dat er een aantal verbanden waren met de schietclubs en bepaalde personen waarover we al hadden horen spreken of waarnaar we al speurwerk hadden verricht, zoals Weycamp en Lammers.

Gedurende de hele periode dat we in Nijvel waren, namelijk tot februari 1987, dus het eerste jaar van het onderzoek in het dossier-Mendez, stonden we permanent in contact met de onderzoekscel die door de heer Goffinon werd geleid, die er iets later bij betrokken werd. We moesten samen met hen het onderzoek voeren en dus in overleg huiszoekingen verrichten. Regelmatig werden stukken uitgewisseld en werden huiszoekingen gelijktijdig verricht. Op een bepaald ogenblik heeft de heer Schlicker zelfs een vergadering georganiseerd in zijn kabinet, waar adjudant Goffinon aan de heer Schlicker heeft voorgesteld dat een speurder van de cel-Mendez met mij zou samenwerken in het raam van het onderzoek ... Bultot en Cie om sneller het verband tussen de twee dossiers te kunnen leggen.

([641]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 69-70.

quête. Dans le cas contraire, il nous obligerait à le mettre dans une position difficile. Il nous rapporte une mitraillette Eclair & Co dont le numéro est effacé. Ce type de mitraillettes n'était utilisé qu'à la gendarmerie; aucun service de police n'en avait déjà. On fait venir un spécialiste; le colonel Pint qui la regarde nous dit que, selon lui, il s'agit à 90 % d'une arme de l'ESI. On retombe à nouveau dans la mouvance Bouhouche, Mendez, etc. On s'est demandé si Mendez n'avait pas été abattu parce qu'il voulait attirer l'attention sur Bouhouche.

Une anecdote : dans le cadre de cette enquête, nous avions déjà des suspicions sur Bouhouche. Il correspondait au portrait-robot, il avait à peu près le même habillement. On se dit qu'on en entend de plus en plus parler. Et depuis l'affaire Mendez, on en entend bien parler.

A l'enterrement de Mendez, on va à l'église pour intercepter Bouhouche. On lui demande de nous accompagner parce qu'on voudrait lui poser quelques questions. On ramène Bouhouche à Wavre. On l'aborde d'abord sur l'histoire Goffinon, pour pouvoir avoir une porte de sortie. Et on le met un peu sous pression. A ce moment-là, je puis vous assurer que Bouhouche nous a dit : « De toute façon, c'est le Brabant wallon que vous cherchez? Ne vous tracassez pas. Il n'y aura plus rien ».

Arrive l'officier qui nous demande de quel droit nous interrogeons Bouhouche. On lui répond qu'on voudrait lui demander quelques précisions, qu'il n'est pas arrêté et qu'il peut partir s'il le veut. L'officier nous ordonne de le relâcher immédiatement. Et dès le lendemain, ils allaient le rechercher. J'ai ressenti cela comme si on ne tenait pas à ce que nous l'interrogions; que c'était eux qui devaient le faire. »

Leurs collègues Ruth et Lachlan ont toutefois dit exactement le contraire lors de leur audition. Ils ont précisément souligné que - en tout cas jusqu'à l'arrivée de Hennart — ils disposaient de toute la marge nécessaire pour travailler simultanément sur les deux affaires ([641]) :

« Nous nous trouvions à Nivelles en 1986. M. Schlicker a été chargé du dossier du meurtre Mendez. Donc, en son cabinet, il réglait le dossier Brabant wallon et le dossier Mendez. Nous nous sommes intéressés rapidement à cette piste comme nous nous intéressions aux autres grandes actualités judiciaires en cours ou précédentes. M. Schlicker, dans le cadre de ses recherches vis-à-vis de Bouhouche-Beijer, a remarqué qu'il y avait pas mal de liaisons avec les clubs de tir et certaines personnes que nous avions déjà travaillées ou du moins entendues, genre Weycamp et Lammers.

Pendant toute la période où nous sommes à Nivelles, c'est-à-dire jusqu'en février 1987, donc la première année d'instruction du dossier Mendez, nous avons été en contact permanent avec la cellule d'enquête dirigée par M. Goffinon, qui est arrivé un peu plus tard. Nous avons été amenés à procéder avec eux à des devoirs d'enquête y compris des perquisitions. L'échange de pièces était régulier et les perquisitions simultanées. A une époque, M. Schlicker a même organisé une réunion dans son cabinet, où l'adjudant Goffinon a proposé à M. Schlicker qu'un enquêteur de la cellule Mendez travaille avec moi dans le cadre des enquêtes... Bultot et Cie pour pouvoir faire plus rapidement la liaison entre les deux dossiers.

([641]) Audition Ruth et Lachlan, 6-6-1997, 69-70.

Ik deed op dat ogenblik met mijn ploeg onderzoek naar de Bende van Nijvel. Omdat ik het geen goed idee vond, heb ik geweigerd op die manier samen te werken en heb ik gezegd : we kennen elkaar, we zullen samenkomen en de nodige PV's uitwisselen.

De heer Lachlan werd op de hoogte gebracht van alles wat in beslag werd genomen. In het begin van het onderzoek zijn heel wat huiszoekingen verricht. We hebben de agenda's van Bouhouche en Beijer en hun listing uitgepluisd; het spreekt vanzelf dat we daarbij rekening hielden met wat we in 1986 wisten en niet met wat we nu over die bende — als we voor Beijer en Bouhouche van een bende kunnen spreken — en over de vordering van het onderzoek weten. Dat is het voor wat 1986 betreft.

Daarna, toen we naar Jumet zijn gekomen, hebben we nog enige tijd samengewerkt. »

Met de komst van Hennart was het wel lastiger geworden om informatie uit te wisselen. Het gevolg hiervan was dat dit alleen nog maar gebeurde rond specifieke kwesties. Maar dan was het in het algemeen — soms dus wel, bijvoorbeeld in het geval van het dossier Falkenburg dat in beslag was genomen bij de Veiligheid van de Staat — ook geen probleem om toegang te krijgen tot het dossier Mendez ([642]) :

« Daarna hebben we uitsluitend details geverifieerd. In de onderzoeken die we toen voerden, hebben we bijvoorbeeld te maken gehad met een firma waar in het raam van het dossier-Mendez huiszoekingen waren verricht. Wij hebben toegang gevraagd tot de stukken van het dossier-Mendez. Die toegang hebben we gekregen. (...)

Maar we hebben — nogmaals — altijd precieze vragen gesteld met betrekking tot het onderzoek van de heer Hennart. We gingen hem niet vragen « welke nieuwe elementen hebt u in het onderzoek naar de Bende van Nijvel? » maar veeleer « we weten dat u een huiszoeking bij die firma hebt verricht. Om die en die reden willen wij meer weten over die personen. Wij zouden graag kennis nemen van uw stukken en van de verklaringen die werden afgelegd. » Op die manier hebben we telkens toegang gekregen tot de stukken die we wilden inkijken. »

Verder zetten Ruth en Lachlan uiteen hoe zij zich te Charleroi, bij de CBW, in de jaren negentig samen met collega's als Boucquiaux, Riva en Mignolet nog bij herhaling hadden verdiept in de zaak Mendez. Na de studie van het dossier in 1994-1995 waren zij opnieuw samen gekomen met de speurders van de gewezen cel Mendez ([643]) :

« (...) wij hebben de speurdeurs in de zaak Mendez duidelijk de vraag gesteld : « Nu zouden we graag weten wat jullie denken : zijn Beijer en Bouhouche betrokken bij het dossier? op welke manier? welke elementen moeten worden gezocht? welke richting moet het onderzoek uitgaan? » Ze hebben een aantal aanwijzingen gegeven met betrekking tot bepaalde personen, maar geen van hen kon met zekerheid stellen dat zij het waren. De vraag werd aan elk van hen gesteld. »

Aan deze vaststelling knoopten zij de bedenking vast dat men misschien ook een keer moet weten te stoppen met het onderzoek in de richting van Bouhouche en Beijer ([644]) :

« Al van in het begin zeg ik het volgende over de zaak Beijer-Bouhouche. Ik beweer niet dat zij onschuldig zijn. Er werden immers enorm veel zaken ontdekt. Zij hebben zelf belangrijke inlichtingen voor het onderzoek geleverd. Er

([642]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 71-72.
([643]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 78.
([644]) Verhoor Ruth en Lachlan, 6-6-1997, 79.

Personnellement, je m'occupais de l'enquête de Nivelles-Brabant wallon. J'avais d'autres équipiers. Trouvant cela un peu cavalier, j'ai préféré m'abstenir de coopérer de cette façon-là en disant : on se connaît, on se rencontre et on échange les PV nécessaires.

M. Lachlan a pris connaissance de toutes les saisies. Au début de l'enquête, il y a eu pas mal de perquisitions. Nous avons traité les agendas de Bouhouche-Beijer et leur listing. Evidemment, nous avons traité cela avec nos connaissances de 1986 et pas celles que nous avons actuellement sur cette bande-là, si on peut parler de bande pour Beijer-Bouhouche, et sur le développement de l'enquête. C'est la période 1986.

Par la suite, lorsque nous sommes venus à Jumet, la collaboration a continué pendant quelque temps. »

Avec l'arrivée de Hennart, les échanges d'informations sont devenus plus laborieux. Il s'en est suivi que cela ne se faisait plus que sur des questions spécifiques. Mais, en général, il n'y a eu aucun problème — parfois, si, par exemple, dans le cas du dossier Falkenburg qui avait été saisi à la Sûreté de l'Etat — pour avoir accès au dossier Mendez ([642]) :

« Par la suite, nous avons uniquement effectué des vérifications ponctuelles. Dans les enquêtes que nous menions à l'époque, nous avons par exemple rencontré le cas d'une société qui avait fait l'objet de perquisitions dans le cadre du dossier Mendez. Nous avons sollicité l'accès aux pièces du dossier Mendez, nous l'avons obtenu. (...)

Mais, encore une fois, nous avons toujours posé des questions précises concernant l'instruction de M. Hennart. Nous n'allions pas lui demander « qu'avez-vous de nouveau concernant le Brabant Wallon? » mais plutôt « nous savons que vous avez effectué une perquisition dans telle société; ces gens-là nous intéressent pour telle et telle raison; nous voudrions prendre connaissance de vos pièces et lire les déclarations qui ont été faites » . De cette manière, nous avons chaque fois eu accès aux pièces qui nous intéressaient. »

Ruth et Lachlan expliquent ensuite comment ils avaient encore approfondi l'affaire Mendez dans les années nonante à Charleroi, à la CBW, avec leurs collègues Boucquiaux, Riva et Mignolet. Après l'étude du dossier en 1994-1995, il s'étaient à nouveau réunis avec les enquêteurs de l'ancienne cellule Mendez ([643]) :

« (...) nous avons clairement posé la question aux enquêteurs Mendez : « Maintenant, nous aimerions avoir votre conviction : Beijer et Bouhouche sont-ils liés au dossier? par rapport à quoi? quels sont les éléments à rechercher? dans quelles directions nous diriger? » Ils ont donné certaines indications concernant des personnes, mais aucun n'a pu nous dire être certain qu'il s'agissait bien d'eux. La question a été posée à chacun. »

Ils ont fait la liaison entre cette constatation et la considération selon laquelle il faut peut-être arrêter l'enquête en direction de Bouhouche et Beijer ([644]) :

« Ce que je dis toujours, dès le départ, sur Beijer-Bouhouche — je ne dis pas qu'il ne s'agit pas d'eux —, on a retrouvé énormément de choses; eux-mêmes ont fourni des renseignements importants pour l'enquête. Il y a quand même eu des

([642]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 71-72.
([643]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 78.
([644]) Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 79.

zijn toch ook zaken aan het licht gebracht dankzij het speurwerk van de politie. Er werden zaken ontdekt die hen in opspraak brachten. Er werd niet één materieel element gevonden met betrekking tot de Bende van Nijvel. Er zijn misschien nog andere bergplaatsen waarin ze dingen van de Bende van Nijvel hebben verborgen. Dat is mogelijk, maar we moeten toch redelijk blijven : er werden 40 huiszoekingen verricht bij Beijer-Bouhouche en er werden veel zaken in beslag genomen maar er werd geen enkel spoor gevonden. (...)

Er is een nieuw spoor nodig om het onderzoek te doen vorderen. Het bewijsmateriaal moet nog worden onderzocht. Als dat gebeurt en de genetische afdruk negatief blijkt, wat moet er dan nog gebeuren? Er zullen er altijd zijn die beweren dat het Beijer en Bouhouche zijn, maar zo gaat men in een gerechtelijk onderzoek niet te werk. Soms moet men knopen kunnen doorhakken. »

De rijkswachter Riva die in 1990-1991 in de CBW de spil was geweest in de vergelijkende analyse van de beide dossiers, gaf allereerst aan op welk materiaal die analyse was gebaseerd ([645]) :

« Tijdens de studie van het dossier en na de werkvergaderingen met mijn collega's-onderzoekers van de cel-Bende van Nijvel, heb ik, net als andere onderzoekers trouwens, opgemerkt dat enkele raakvlakken uit het dossier-Mendez eventueel interessant zouden kunnen zijn voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel. We wilden al een hele tijd vorderingen maken, dit wil zeggen, nauwere contacten met de cel-Mendez onderhouden. Er waren werkvergaderingen maar we wilden een stap verder gaan, dat wil zeggen toegang krijgen tot het dossier.

Dat is de reden waarom mijn collega's en ikzelf hebben getracht alle elementen die we in bezit hadden te verzamelen, meer bepaald die welke we na onze gesprekken en contacten met de leden van de cel-Mendez verkregen uit de lectuur van de kopies, PV's en verslagen. Zo kwam het dat ik aangesteld werd om dat fameuze verslag van 1991 op te stellen dat de aandacht vestigde op het bestaan van meerdere raakelementen en op onze wil om antwoorden te krijgen op alle vragen die we ons in dit verslag stelden. »

Op basis van dit rapport werden er 35 nadere opdrachten uitgeschreven door onderzoeksrechter Hennuy, maar die konden niet allemaal worden uitgevoerd ([646]) :

« We hebben niet op alle gestelde vragen een antwoord gekregen. We hebben vorderingen gekregen in bepaalde domeinen waarvoor we mensen hebben ondervraagd en we zijn naar de cel-Mendez gegaan om te vragen welke onderzoekingen er rond deze of gene precieze punten waren uitgevoerd. Maar niet voor alle opdrachten. »

Het grote struikelblok bleef dat er wel preciese vragen mochten worden gesteld maar dat in die jaren het dossier Mendez als zodanig niet toegankelijk was ([647]) :

« Ja, maar de vorderingen hadden als doel te verifiëren of een element positief of negatief was. Indien het positief was, moest men automatisch verdergaan met onderzoekingen rond de in het dossier-Mendez geciteerde of beschuldigde personen. Wij wilden een stap verder gaan, namelijk toegang krijgen tot het dossier om zeker te zijn dat geen enkel element uit het dossier-Mendez ons zou ontgaan. Dat is het probleem. »

([645]) Verhoor Riva, 3-6-1997, 2-3.
([646]) Verhoor Riva, 3-6-1997, 5.
([647]) Verhoor Riva, 3-6-1997, 6.

découvertes qui étaient dues au travail des policiers. On a retrouvé des choses qui étaient compromettantes pour eux et on n'a pas retrouvé un seul élément matériel vis-à-vis du dossier Brabant wallon. Il y a peut-être d'autres caches. C'est justement dans ces caches-là qu'ils ont mis des trucs Brabant wallon, c'est possible, mais il faut quand même être raisonnable et voir que l'on fait 40 perquisitions chez Beijer-Bouhouche, on a saisi pas mal de choses, et on ne trouve pas une seule trace. (...)

Il faut un courant différent pour faire avancer cette affaire. L'examen des pièces à conviction est un devoir qui reste à faire. Si on fait cet examen et que l'empreinte génétique est négative, que faudra-t-il encore faire? Il y aura toujours des voix pour dire que c'est sûrement Beijer-Bouhouche, mais une enquête judiciaire ne se mène pas de cette façon, il faut parfois pouvoir statuer. »

Le gendarme Riva qui, en 1990-1991, avait été à la CBW le pivot dans le cadre de l'analyse comparative a d'abord indiqué sur quel matériel se basait cette analyse ([645]) :

« Lors de l'étude du dossier et à la suite des réunions de travail avec mes collègues enquêteurs de la cellule Brabant wallon, je me suis aperçu, comme d'autres enquêteurs d'ailleurs, que des éléments de rapprochement dans le dossier dit Mendez pouvaient éventuellement être intéressants pour l'enquête Brabant wallon. Cela faisait déjà quelque temps qu'on aurait voulu pouvoir aller de l'avant, c'est-à-dire avoir des contacts beaucoup plus étroits avec la cellule Mendez. Des réunions de travail, il y en avait mais nous voulions franchir un pas supplémentaire, c'est-à-dire avoir accès au dossier.

C'est la raison pour laquelle dès 1990 mes collègues et moi-même avons essayé de rassembler tous les éléments en notre possession, notamment ceux obtenus par la lecture de copies, de PV, de rapports, suite à nos entretiens et nos contacts avec les membres de la cellule Mendez. C'est ainsi que j'ai été désigné pour rédiger ce fameux rapport de 1991 qui attirait l'attention sur l'existence de plusieurs éléments de rapprochement et sur notre désir d'avoir des réponses à toutes les questions que nous posions dans ce rapport. »

Sur la base de ce rapport, le juge d'instruction Hennuy a prescrit 35 devoirs complémentaires, mais ils n'ont pas pu tous être accomplis ([646]) :

« Nous n'avons pas obtenu les réponses à toutes les questions posées. Nous avons eu des réquisitoires dans certains domaines pour lesquels nous avons entendu des gens et nous nous sommes rendus à la cellule Mendez pour demander quelles investigations avaient été menées sur tel ou tel point précis. Mais pas pour tous les devoirs. »

La principale pierre d'achoppement était que l'on pouvait bien poser des questions précises, mais que, pendant ces années, le dossier Mendez en tant que tel n'était pas accessible ([647]) :

« Oui mais les réquisitoires avaient pour but de vérifier si l'élément était positif ou négatif. S'il était positif, il fallait automatiquement continuer à mener les investigations dans l'axe des personnes citées ou inculpées dans le dossier Mendez. Nous, ce que nous voulions, c'était franchir une étape supérieure, c'est-à-dire obtenir l'accès au dossier afin d'être certain que des éléments du dossier Mendez ne nous échappent pas. C'est ça le problème. »

([645]) Audition Riva, 3 juin 1997, 2-3.
([646]) Audition Riva, 3 juin 1997, 5.
([647]) Audition Riva, 3 juin 1997, 6.

Toen hij dan in 1993-1994 eindelijk wél delen van het dossier Mendez onder ogen kreeg, stelde hij vast (648) :

« (...) er waren interessante zaken. Maar we konden eveneens vaststellen dat bepaalde, voor de Bende van Nijvel interessante punten, niet waren geëxploiteerd door de cel-Mendez omdat ze geen enkel belang hadden in het raam van het onderzoek-Mendez. »

Op de vraag die hier logischerwijze op volgde, namelijk heeft de laattijdige terbeschikkingstelling van het dossier Mendez het onderzoek naar de « bende van Nijvel » schade berokkend, antwoordde Riva (649) :

« Daar ik dit niet kan bevestigen en daar ik nooit zal zeggen dat personen, beschuldigd in het dossier-Mendez, rechtstreeks of onrechtstreeks zouden kunnen betrokken zijn bij de Bende van Nijvel, is het voor mij moeilijk om op uw vraag te antwoorden. Maar één ding staat vast : opdat een politieagent vorderingen zou kunnen maken in zijn speurwerk, om bepaalde deuren te sluiten, om andere pistes te openen, had dat dossier ons eerder moeten zijn overhandigd of we hadden het ten minste eerder moeten kunnen lezen, aangezien er reeds vanaf 1988 vergaderingen zijn en reeds vanaf 1988 blijken de in het dossier-Mendez geciteerde personen ook voor te komen in de feiten rond de Bende van Nijvel. »

Riva stelde dus niet dat wanneer het dossier Mendez reeds vanaf 1988 volledig ter beschikking had gestaan van de speurders in Jumet, succes in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » verzekerd was geweest. Dit werd eigenlijk ook nog eens onderstreept in het verhoor van de rijkswachter Mignolet. In 1988 kreeg deze van Lacroix de opdracht om Amory te verhoren op basis van alles dat van hem bekend was, en dat was ontzaglijk veel, zowel via allerhande voorwerpen als via tal van documenten. Maar zijn uiteindelijke conclusie was de volgende (650) :

« Volgens mij was Amory iemand met een « grote mond ». Hij had contact met Bouhouche en Beijer, maar hij heeft ons nooit enige correcte en te verifiëren inlichting gegeven inzake de Bende van Nijvel. Het ging enkel om zijn persoonlijke verdenkingen, gebaseerd op het gedrag van zijn vrienden. Volgens hem konden ze betrokken zijn bij de Bende van Nijvel, maar we hebben niks kunnen verifiëren. »

De speurders in Dendermonde zijn, zoals bekend, veel minder « bezig » geweest met het dossier Mendez dan de speurders in Charleroi, al was 't maar omdat zij in 1990 moesten stoppen met het onderzoek. Gelet op onder meer hun nasporingen in de richting van Lekeu en de Groep G waren zij echter zeker ook geïnteresseerd in het Nijvelse onderzoek. Met name Sack heeft dit in zijn individuele verhoor onderstreept :

« Ik denk dat de heer Hennart net hetzelfde heeft gedaan. Hij zat echter vast op zijn feiten. Eens de feiten onderzocht en bewezen, moet men volgens mij kijken of er geen linken bestaan met andere feiten. Men moet zich op dat moment de vraag stellen of die feiten niet moeten worden samengebracht. Dit is volgens mij juist een van de grote verwijten die men in de vorige Bendecommissie heeft gemaakt. Wij hebben dit in 1985 juist willen vermijden. Wij hebben het dossier willen opentrekken naar andere dossiers en dit niet vanuit de vaststelling dat we vastzaten. Het zou heel gemakkelijk geweest zijn om te zeggen dat we vastzaten. Het was ons echter vooral te doen om te komen tot de grond van de zaak. Wij waren er allemaal van overtuigd dat wij niet ver van de waarheid zaten.(...)

(648) Verhoor Riva, 3-6-1997, 7-8.
(649) Verhoor Riva, 3-6-1997, 12.
(650) Verhoor Mignolet en Kaschten, 6-6-1997, 12.

Lorsqu'en 1993-1994, il a finalement pu consulter le dossier Mendez, il constata (648) :

« (...) il y avait des choses intéressantes. Mais on pouvait également constater que certains points intéressant le Brabant wallon n'avaient pas été exploités par la cellule Mendez parce qu'ils ne suscitaient aucun intérêt dans le cadre de l'instruction Mendez. »

A la question qui a logiquement suivi, à savoir si la communication tardive du dossier Mendez a nui à l'enquête sur les « tueurs du Brabant » , Riva a répondu (649) :

« Etant donné que je ne peux pas confirmer et que je ne dirai jamais que les personnes inculpées dans le dossier Mendez auraient pu participer directement ou indirectement dans les tueries du Brabant wallon, il m'est difficile de répondre à votre question. Mais un fait est certain : pour qu'un policier puisse avancer dans ses investigations, pour fermer certaines portes, pour ouvrir d'autres axes, ce dossier aurait dû nous être communiqué ou tout au moins, nous aurions dû pouvoir le lire plus tôt, puisque déjà, dès 1988, il y a des réunions et dès 1988, les personnes citées dans le dossier Mendez apparaissent comme personnes troubles pour les affaires du Brabant wallon. »

Riva n'a donc pas dit que si le dossier Mendez avait été, dès 1988, entièrement à la disposition des enquêteurs de Jumet, le succès de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » aurait été assuré, ce qui a encore été souligné au cours de l'audition du gendarme Mignolet. En 1988, celui-ci a été chargé par Lacroix d'entendre Amory sur tout ce que l'on savait de lui, et on savait énormément de choses, tant par le biais d'objets de toutes sortes que par le biais de documents. Sa conclusion finale était toutefois la suivante (650) :

« Selon moi, Amory était un garçon « fort en gueule » . Il avait fréquenté Bouhouche et Beijer, mais il ne nous a jamais donné aucun renseignement concret et vérifiable au sujet des tueries du Brabant wallon. Il ne s'agissait que des soupçons de sa part, se basant sur le comportement de ses amis. D'après lui, ils pouvaient être impliqués dans les tueries, mais nous n'avons rien pu vérifier. »

Comme on le sait, les enquêteurs de Termonde se sont beaucoup moins occupés du dossier Mendez que les enquêteurs de Charleroi, ne fût-ce que parce qu'ils ont dû arrêter d'enquêter en 1990. Eu égard notamment à leurs investigations en direction de Lekeu et du Groupe G, ils étaient toutefois également intéressés par l'enquête de Nivelles. Ce point a été souligné notamment par Sack au cours de son audition :

« Je crois que M. Hennart a fait exactement la même chose. Il était toutefois braqué sur les faits. Une fois les faits examinés et établis, il convient selon moi d'examiner s'il n'existe pas de lien avec d'autres faits. On doit se demander alors s'il ne faut pas regrouper ces faits. C'est précisément, selon moi, un des principaux reproches formulés par la première commission sur les tueurs. On a justement voulu éviter cela en 1985. On a voulu ouvrir le dossier vers d'autres dossiers, et ce non en raison d'un blocage. Il aurait été très facile de dire que l'on était bloqué. Il nous importait toutefois surtout de parvenir au coeur de l'affaire. Nous étions tous convaincus d'être tout près de la vérité (...)

(648) Audition Riva, 3-6-1997, 7-8.
(649) Audition Riva, 3-6-1997, 12.
(650) Audition Mignolet et Kaschten, 6-6-1997, 12.

Ik zal nog één voorbeeld geven. Op een bepaald ogenblik wou Collewaert Bouhouche gaan verhoren. Ik kom in de gevangenis aan van Nijvel en Bouhouche zegt : « Ik heb geen uitstaans met u, ik kom niet uit mijn cel, ik heb niets met u te maken, salut en de kost ». En ik stond daar, ik kon niet verder. Ik had een informatief kantschrift van mijn onderzoeksrechter, maar ik zat vast, want ik kon buiten mijn dossier geen dwangmaatregelen nemen. Ik moest eventueel via het dossier van de heer Hennart gaan, maar op dat ogenblik was er geen connectie. Dus Bouhouche is nooit verhoord door Delta. »

Bij deze benadering, tenslotte, sluit goed de uiteenzetting aan die Doraene op 30 juni 1997 voor de Onderzoekscommissie gaf over het eventuele verband tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel ». Hij begon met te zeggen dat er tot nu toe zeker geen materieel verband werd aangetoond, maar...([651]) :

« Indien u het me toestaat, zou ik graag een demonstratie geven voor de commissie. Volgens mij is uw grootste bekommernis te weten of er een materieel verband is tussen het dossier-Mendez en het dossier-Bende van Nijvel. Ik zeg : « Nee, op dit ogenblik is er gaan materieel verband ». Op dat punt moet men duidelijk zijn. Het enige materiële verband, een uiterst vaag materieel verband, is de GP bolognaise.

Ik stel er prijs op de commissie te melden dat wanneer ik aan de heer Bouhouche aankondig dat het expertise-onderzoek van de GP bolognaise een ballistisch verband aangeeft — en ik heb hier de originele nota die volgt op die vergadering van 18 januari 1988 met expert Dery — ...ik nota genomen heb van de volgende elementen. (..) Ik deel de informatie mee aan de heer Bouhouche. En wat zegt hij? Hij zegt niet : « U bent helemaal gek, mijnheer Doraene, dat is onmogelijk ». Eigenlijk stort hij, voor mijn ogen, neer in zijn zetel, in de gevangenis. Ik heb trouwens genoteerd wat hij heeft gezegd : « Wat een gemene streek van Beijer! » Het is op dat ogenblik dat hij me vertelt over de wapens onder de brug van Vilvoorde.

Het is een zeer subjectieve benadering die niks bewijst, maar het is in elk geval zeker dat het volgens Bouhouche best denkbaar was dat de GP bolognaise een wapen was dat was gebruikt door de Bende van Nijvel, want hij geloofde het. En het feit dat hij het geloofde, betekent dat hij reden had om het te geloven. Wie de persoonlijkheid van Bouhouche kent, die tijdens het onderzoek gedurende vijf jaar werd ontleed, weet dat hij steeds de waarheid heeft ontkend.

En dit is volgens hem niet de enige aanwijzing dat er mogelijks wel een verband bestaat ([652]) :

« Er zijn tal van kleine signalen :

— de reactie van Bouhouche wanneer de heer Doraene hem inlicht over de GP bolognaise;

— de verklaringen van Amory die zegt overtuigd te zijn dat Beijer en Bouhouche betrokken zijn bij de Bende van Nijvel - en hij geeft als bewijs een hele reeks inlichtingen die door Bouhouche werden gevraagd, meer bepaald over de organisatie inzake de bewaking en de bescherming van supermarkten door de politiediensten;

— de wapens die bij hen werden gevonden;

— de ongerustheid van Mendez in december 1985 wanneer hij bij zijn werkmakkers uiting geeft aan zijn bekommernissen betreffende het gebruik van die wapens; hij vraagt zich af of ze niet voor de overval in Overijse werden gebruikt; hij zal trouwens stappen ondernemen bij een politiecommissaris.

([651]) Verhoor Doraene en Noël, 30-6-1997, 26-27.

([652]) Verhoor Doraene en Noël, 30-6-1997, 30.

Je donnerai encore un exemple. A un certain moment, Collewaert voulait interroger Bouhouche. J'arrive à la prison de Nivelles et Bouhouche dit : « Je n'en ai rien à foutre de vous, je ne sors pas de ma cellule, je n'ai rien à faire avec vous, dégagez » . Et moi j'étais là, je ne pouvais aller plus loin. J'avais une apostille informative de mon juge d'instruction, mais j'étais coincé, car je ne pouvais pas prendre de mesures coercitives en dehors de mon dossier. Je devais éventuellement le faire via le dossier de M. Hennart, mais il n'y avait pas de connexion à ce moment. Donc, Bouhouche n'a jamais été entendu par Delta. »

Cette approche est, enfin, corroborée par l'exposé que Doraene a fait, le 30 juin 1997, devant la commission d'enquête sur le lien possible entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » . Il commença par souligner qu'aucun lien matériel n'avait jusqu'alors été établi, mais... ([651]) :

« Si vous le permettez, j'aimerais faire une démonstration devant la commission. A mon avis, le centre de vos préoccupations est de savoir s'il y a un lien matériel entre le dossier Mendez et le dossier du Brabant wallon. Je dis : « Non, aujourd'hui, il n'y a pas de lien matériel ». Il faut être clair sur ce point. Le seul lien matériel, qui a été un lien matériel extrêmement éphémère, c'est le GP bolognaise.

Je tiens à signaler à la commission que lorsque j'annonce à M. Bouhouche que l'expertise faite sur le GP bolognaise révèle un lien balistique — et j'ai ici la note originale faisant suite à cette réunion avec l'expert Dery en date du 18 janvier 1988 — ... j'ai pris note des éléments suivants. (...) Je fais part des informations à M. Bouhouche. Et que dit-il? Il ne dit pas : « Vous êtes complètement fou, monsieur Doraene, ce n'est pas possible ». En fait, il s'effondre sur son siège, à la prison, en face de moi. J'ai d'ailleurs noté ce qu'il a dit : « Quel coup fourré m'a joué Beijer! » C'est alors qu'il va me donner les armes sous le pont de Vilvorde.

C'est une approche très subjective, qui ne prouve rien, mais en tout cas, il est sûr que, dans l'esprit de Bouhouche, il était tout à fait concevable que le GP bolognaise soit une arme qui ait servi dans les tueries du Brabant wallon, parce qu'il y a cru. Et s'il y a cru, c'est qu'il y a une raison. Quand on connaît la personnalité de Bouhouche, qu'on a décortiquée pendant cinq ans tout au long de l'enquête, on sait qu'il a toujours nié l'évidence. »

Et, il ne s'agit pas là, selon lui, de la seule indication révélant l'existence éventuelle d'un lien ([652]) :

« Il y a toute une série de petits signaux :

— la réaction de Bouhouche quand M. Doraene l'informe du GP bolognaise;

— les déclarations d'Amory qui se dit convaincu que Beijer et Bouhouche sont impliqués dans les tueries — et il en veut pour preuve toute une série d'informations sollicitées par Bouhouche, notamment sur les dispositifs de surveillance et de protection des grandes surfaces mis en place par les services de police;

— les armes retrouvées chez eux;

— les inquiétudes de Mendez en décembre 1985, quand il s'ouvre à ses compagnons de travail de ses inquiétudes quant à l'utilisation de ses armes; il se demande si elles n'ont pas été utilisées pour les tueries d'Overijse; il ira d'ailleurs faire la démarche auprès d'un commissaire de police.

([651]) Audition Doraene et Noël, 30-6-1997, 26-27.

([652]) Audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 30.

Deze signalen tonen aan dat het toch interessant zou zijn verder te gaan dan het gewoon ontvangen van die inlichtingen. Maar wij in Nijvel met een team van twee onderzoekers kunnen dat niet doen. »

Het feit dat dit nog geen bewijzen van enig verband zijn, kan volgens Doraene niet betekenen dat er niet alsnog moet worden gezocht naar het mogelijke bewijs hiervan ([653]) :

« Hier spreekt iedereen over alles maar men zegt dat er geen elementen zijn. Een onderzoek moet niet noodzakelijkerwijs aanvatten met een materieel schuldelement. Men kan ook starten met een aantal aanwijzingen of een samenloop van omstandigheden die als verontrustend wordt beschouwd, of iets dergelijks. Ik zal het er straks over hebben, ik heb er 17 gevonden.

Indien men wil blijven zeggen : omdat er geen materiële elementen zijn, zien we niet in dat het dossier-Bende van Nijvel iets te maken kan hebben met het dossier-Mendez; indien men het materieel element moet afwachten, dan kunnen we alleen hopen dat op een goede dag, één van de daders met een ongeneeslijke ziekte, op zijn sterfbed tot bekentenissen overgaat. Het is uiteraard onredelijk een dergelijke afloop af te wachten. »

Wat natuurlijk wel belangrijk is, is dat er in een dergelijk onderzoek een adequate methode van vergelijking wordt gehanteerd. Volgens Doraene is dit momenteel in Charleroi - in tegenstelling tot vroeger - wél het geval ([654]) :

« Ik heb dit uitgelegd aan de heer Hennuy. Maar men heeft me steeds gezegd : « ja, maar er is geen enkel element » of « dat werd al gedaan ». Ik ben verbaasd zulke antwoorden te horen. Het dossier-Mendez werd, vanuit het standpunt van de Bende van Nijvel, nooit grondig uitgespit, behalve dan wat Amory betreft die door de Cel-Bende van Nijvel werd verhoord.

Men moet zich goed inprenten dat nu pas de door de heer Lacroix toegepaste werkmethode de meest doeltreffende politiestrategie is. Ze bestaat erin onderzoekers van twee dossiers samen te brengen om hun informatie en « background » uit te wisselen. Ik heb tal van vragen, tal van verontrustende elementen duiken op : zijn er antwoorden te vinden in het dossier-Bende van Nijvel? Indien die er niet zijn, werd dit tenminste toch geverifieerd. Hetzelfde geldt voor hen, zij hebben een hele reeks vragen : zijn er antwoorden te vinden in het dossier-Mendez? En zo worden de grootste moeilijkheden uit de weg geruimd. Zoniet, mijnheer de voorzitter, zal men nooit vooruitgang boeken en zal het mysterie rond de Bende van Nijvel nooit worden ontsluierd. »

Wanneer nu tot slot, de uiteenlopende visies van de betrokken politiemensen met elkaar en met die van de betrokken magistraten worden vergeleken aan de hand van de vraagpunten die zijn opgesomd in het begin van § VII.6.2.3. dan dringen zich de volgende vaststellingen op :

1. waar de magistraten scherp verdeeld zijn over het antwoord op de vraag of er (g)een verband bestaat tussen « Mendez » en de « bende van Nijvel », daar zijn de speurders het erover eens dat deze vraag momenteel niet ten volle kan worden beantwoord;

2. waar de magistraten het dus ook niet eens zijn over de (ir)relevantie van een vergelijkende analyse van beide zaken, daar staat haar relevantie voor de speurders buiten kijf;

([653]) Verhoor Doraene en Noël, 30-6-1997, 32.
([654]) Verhoor Doraene en Noël, 30-6-1997, 100-101.

Ces signaux indiquent qu'il serait tout de même intéressant d'aller chercher au-delà de la simple réception d'informations. Ce n'est pas nous à Nivelles, avec une équipe de deux enquêteurs, qui pouvions le faire. »

Le fait qu'il ne s'agit pas encore de preuves de l'existence d'un lien quelconque ne peut, selon Doraene signifier qu'il ne faille rechercher la preuve éventuelle en la matière ([653]) :

« Ici, tout le monde parle de tout mais on dit qu'il n'y a pas d'éléments. Une enquête ne doit pas nécessairement démarrer sur un élément matériel de culpabilité. Cela peut aussi commencer par un certain nombre d'indices ou de faisceaux convergents qualifiés de troublants, ou que sais-je encore. Or ici, nous avons une collection d'éléments troublants. Je vous en parlerai tout à l'heure, j'en ai recensé 17.

Si on veut persister à dire : parce qu'il n'y a pas d'éléments matériels, on ne conçoit pas que le dossier Brabant wallon puisse s'orienter vers le dossier Mendez, s'il faut attendre l'élément matériel, nous n'avons plus qu'à espérer simplement qu'un jour ou l'autre, l'un des auteurs souffrant d'une maladie incurable fasse des aveux à l'article de la mort. C'est évidemment irraisonnable d'attendre une telle issue. »

Ce qui importe évidemment en revanche, c'est que dans une telle enquête, on mette en oeuvre une méthode de comparaison adéquate. Selon Doraene, c'est actuellement — contrairement à avant - le cas à Charleroi ([654]) :

« J'ai expliqué cela à M. Hennuy. Mais on m'a toujours dit : « oui, mais il n'y aucun élément » ou « cela a déjà été fait ». Je m'étonne de telles réponses. On n'a jamais approfondi le dossier Mendez dans la perspective du Brabant Wallon, à part Amory, qui a été interpellé par la Cellule Brabant Wallon.

Il faut bien avoir à l'esprit qu'aujourd'hui seulement, la méthode de travail appliquée par M. Lacroix est la stratégie policière la plus efficace. Elle consiste à associer des enquêteurs de deux dossiers qui vont s'échanger leurs informations et leur « background » . Moi j'ai une série de questions, une série d'éléments troublants qui apparaissent : y a-t-il des réponses dans le dossier du Brabant wallon? S'il n'y en a pas, on aura au moins vérifié. Idem pour eux, ils ont une série de questions à poser : y a-t-il des réponses dans le dossier Mendez? Et on déblaie le terrain de cette façon. Sinon on n'avancera jamais, monsieur le président, et l'énigme du Brabant Wallon ne sera jamais résolue. »

Si l'on compare enfin les points de vue divergents des policiers concernés entre eux et à ceux des magistrats concernés sur la base des questions énumérées au début du § VII.6.2.3., les constatations suivantes s'imposent :

1. alors que les avis des magistrats sont fort partagés sur la réponse à la question de savoir s'il y a ou non un lien entre « Mendez » et les « tueurs du Brabant » , les enquêteurs s'accordent à dire que l'on ne peut à l'heure actuelle apporter de réponse complète à cette question;

2. alors que les magistrats ne sont donc pas non plus d'accord sur la pertinence (ou l'absence de) d'une analyse comparative des deux affaires, cette pertinence est incontestable pour les enquêteurs;

([653]) Audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 32.
([654]) Audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 100-101.

3. ook de speurders zijn verdeeld over de vraag of een dergelijke analyse (on)voldoende grondig is gebeurd : sommigen menen eerder van wel, anderen duidelijk van niet;

4. en enkele speurders leggen — anders dan diverse magistraten — de « schuld » voor het feit dat een in hun ogen grondige vergelijkende analyse nog niet werd uitgevoerd, niet eenzijdig bij Hennart, maar ook bij Hennuy.

VII.7. DE DISCUSSIE OVER DE ORGANISATIE VAN HET VERHOOR VAN LEKEU

In *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976 - 1990* werd omstandig omschreven hoe de Delta-cel reeds vanaf februari 1988 het onderzoek van het spoor in de richting van Lekeu weer oppakte dat eerder al was gestart te Nijvel (655). De geruchtmakende uitspraken die Lekeu op 3 maart 1989 deed in La Dernière Heure over de kwesties die in dit hoofdstuk centraal staan — plannen voor een staatsgreep, de groep G, de wapendiefstal bij Dyane, de overval op de firma Wittock-Van Landeghem en de betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de misdaden van de « bende van Nijvel » — brachten dit onderzoek ongetwijfeld in een stroomversnelling. Op een gegeven moment — in het voorjaar 1989 — werd het echter duidelijk dat Lekeu — die zich al jaren in de Verenigde Staten bevond — zelf zou moeten kunnen worden ondervraagd om nog vooruitgang te boeken. In boven-genoemd rapport werd slechts gesignaleerd dat de discussie die in Dendermonde ontstond over de manier waarop dit zeer belangrijke verhoor zou kunnen worden georganiseerd — via een verzoek om uitlevering aan de Verenigde Staten of via een rogatoire commissie — uiteindelijk leidde tot de beslissing om hem te gaan verhoren in de Verenigde Staten (dit verhoor vond inderdaad doorgang op 30-31 augustus en 1 september 1989). Hoe deze beslissing precies tot stand was gekomen, werd in de dossier-analyse buiten beschouwing gelaten. Opgemerkt werd wel dat Troch op 25 september 1989 — merkwaardig genoeg — alsnog aandrong op het indienen van een verzoek om uitlevering bij de Verenigde Staten.

Omdat in de loop van de hoorzittingen is gebleken dat er veel meer te doen is geweest over de manier waarop Lekeu zou moeten of zou kunnen worden verhoord — dat het hier dus nog altijd om een vrij controversiële kwestie gaat — wordt hierna echter alsnog gereconstrueerd hoe de besluitvorming omtrent de organisatie van het verhoor van Lekeu is verlopen. Eerst zal worden aangegeven welke standpunten tijdens de hoorzittingen werden ingenomen. Vervolgens zal worden ingegaan op de briefwisseling die tussen de meest betrokken magistraten in Dendermonde en Gent over dit punt werd gevoerd. En tenslotte zal de rol worden belicht die (het kabinet van) de minister van Justitie in deze kwestie heeft gespeeld.

Deze reconstructie is — afgezien van de weergave van de verhoren door de Onderzoekscommissie — volledig gebaseerd op stukken die aan de Commissie werden overgemaakt door de Gentse advocaat-generaal Du Four, de voormalige onderzoeksrechter Troch, en de gewezen kabinetchef De Lentdecker.

(655) Zie § III.1.1.

3. les enquêteurs ne sont pas non plus d'accord sur la question de savoir si une telle analyse a eu lieu de manière assez approfondie ou non; certains estiment qu'elle l'a été suffisamment, d'autres qu'elle ne l'a manifestement pas été;

4. et quelques enquêteurs n'attribuent — contrairement à plusieurs magistrats — le fait que l'on n'ait pas encore procédé à une analyse comparative approfondie à leur yeux pas exclusivement à Hennart, mais aussi à Hennuy.

VII.7. LA DISCUSSION SUR L'ORGANISATION DE L'AUDITION DE LEKEU

L'*analyse de l'enquête sur les anciens gendarmes dans les années 1976-1990* a exposé en détail la manière dont la cellule Delta a repris, dès février 1988, l'enquête orientée vers Lekeu, que Nivelles avait déjà ouverte antérieurement (655). Les déclarations retentissantes de Lekeu, publiées dans La Dernière Heure du 3 mars 1989, à propos des questions qui font l'objet de ce chapitre — projets de coup d'Etat, le groupe G, le vol d'armes au groupe Dyane, l'attaque de la société Wittock-Van Landeghem et l'implication de gendarmes (ou d'anciens gendarmes) dans les crimes des « tueurs du Brabant » — ont incontestablement fait accélérer cette enquête. A un moment donné — au printemps 1989 — il est toutefois apparu qu'il faudrait pouvoir interroger Lekeu lui-même — qui se trouvait aux Etats-Unis depuis plusieurs années déjà — afin de pouvoir encore progresser. L'analyse précitée se limite à signaler que la discussion qui a vu le jour à Termonde à propos de la manière d'organiser cette audition essentielle — en adressant une demande d'extradition aux Etats-Unis ou en envoyant une commission rogatoire — a finalement débouché sur la décision d'aller l'entendre aux Etats-Unis (cette audition a effectivement eu lieu les 30 et 31 août et le 1er septembre 1989. L'analyse sur dossier reste muette sur la manière exacte dont cette décision a été prise. Il est toutefois signalé que — curieusement — Troch a encore insisté, le 25 septembre 1989, pour qu'une demande d'extradition soit adressée aux Etats-Unis.

Etant donné que les auditions ont révélé que la question de savoir comment Lekeu devrait ou pourrait être entendu n'a pas été une simple formalité — bref, qu'il s'agit toujours d'une question assez controversée —, nous exposerons ci-après comment la décision concernant l'organisation de l'audition de Lekeu a été prise. Nous présenterons tout d'abord les points de vue défendus lors des auditions. Nous examinerons ensuite le courrier échangé par les principaux magistrats concernés, de Termonde et de Gand, à propos de cette question. Nous nous pencherons enfin sur le rôle joué sur ce plan par le (cabinet du) ministre de la Justice.

Cette reconstitution repose entièrement — abstraction faite des extraits d'auditions devant la commission d'enquête — sur des documents qui ont été transmis à la commission par l'avocat général gantois Du Four, l'ancien juge d'instruction Troch et l'ancien chef de cabinet De Lendtdecker.

(655) Voir § III.1.1.

VII.7.1. DE VERKLARINGEN TIJDENS DE HOORZITTINGEN

Troch zelf verklaarde op 25 april het volgende ([656]) :

« Je hebt op dat moment iemand die met pensioen vertrekt. Je hebt iemand die nieuw toekomt. Dit heeft meegespeeld om vooral de negatieve aspecten van de vraag tot uitlevering te benadrukken. Men heeft dan ook negatief gemotiveerd. Je voelde goed dat de toestand te Gent geen stevige basis vormde om een belangrijke beslissing te krijgen in verband met een uitlevering. Men heeft dan ook niet gekozen voor uitlevering. Men heeft dat ook op een drietal punten gemotiveerd. (...)

Het is enerzijds een labiele situatie waarin je zit. Ik ga zelfs meer zeggen. Het feit dat we met de problematiek Lekeu zaten, stelde zich vanaf juni 1989. Ik geloof dat het uitleveringsvoorstel van de heer Acke dateert van juni 1989. Gezien de situatie heb ik toen zelfs de telefoon genomen en gebeld naar de heer De Lentdecker om de toestand te deblokkeren. (...) Ik ga voort op mijn geheugen, maar hij was toen de kabinetchef van de heer Wathelet. Ik heb hem toen gebeld en gezegd dat we geblokkeerd zaten. Men is niet akkoord met het voorstel tot uitlevering. Ik moet echter Lekeu hebben. Ik kan mijn dossier zomaar niet afsluiten. Een klassieke rogatoire opdracht zagen de heer Acke en ik niet zitten.

Men mocht in Gent niet weten dat ik met De Lentdecker had gebeld. Ik moet niet naar hem bellen om in Gent aan te dringen om een beslissing te nemen. Ik weet nog goed dat de heer Van de Putte me zei dat hij een boze brief over Lekeu van het kabinet van Justitie had gekregen. Hij vroeg zich af wie daarachter zat. Er is dan een Salomonsoordeel gekomen. De onderzoeksrechter moest met Lekeu contact opnemen. We moesten vragen of hij bereid was om zich in Atlanta in een consulaat te laten ondervragen.

Gedurende veertien dagen heb ik Lekeu gebeld. Uiteindelijk ging hij er, onder bepaalde voorwaarden, mee akkoord dat ik hem in Atlanta ging verhoren. Dat is de manier waarop het onderzoek werd gevoerd! We hebben hem gedurende vier dagen verhoord.

Mijnheer de voorzitter, op dat ogenblik beschikten we over voldoende elementen om een uitlevering te vragen. Dat is niet gebeurd. De man beweerde iets met Temse te maken te hebben, de feiten te kennen maar ontkende dat er bloed aan zijn handen kleefde. »

Op de vraag waarom er eventueel pas een verzoek om uitlevering zou zijn verstuurd, wanneer hij hierop had aangedrongen bij het kabinet, antwoordde Troch :

« Dit voorval toont, mijns inziens, niet zozeer aan dat onderzoek bemoeilijkt werd door de opvolgingsstrijd maar veeleer dat de moeilijkheden veroorzaakt worden door een hiërarchie die té ver afstaat van de basis en niet onmiddellijk belangrijke beslissingen durft te nemen.

Alles gaat goed tot op het ogenblik dat het een beetje verder gaat dan uw arrondissement of men iets vraagt dat niet tot de dagelijkse gewoonte behoort, maar wel belangrijk is in een onderzoek waarin men toch met 28 doden wordt geconfronteerd. Dat is geen normale maar georganiseerde criminaliteit. Op dat ogenblik moet u alles uitputten en toch minstens een poging doen. Indien Amerika zegt dat er niet voldoende gronden zijn voor die uitlevering, dan hebt u toch een poging gedaan. Men kan dan daarna nog naar een andere oplossing zoeken. »

([656]) Verhoor Troch, 25-4-1997, 20-24.

VII.7.1. LES DECLARATIONS FAITES AU COURS DES AUDITIONS

Le 25 avril, Troch a lui-même déclaré ce qui suit ([656]) :

« A ce moment-là, il y a quelqu'un qui prend sa retraite. Il est remplacé par un nouveau. Cela a également joué un rôle et a surtout mis en lumière les aspects négatifs de la demande d'extradition. On l'a dès lors motivée négativement. On sentait bien que la situation à Gand ne constituait pas une base solide pour obtenir une décision importante concernant une extradition. On n'a dès lors pas opté pour l'extradition. On a également motivé cela en trois points. (...)

Il y a, d'une part, la situation instable dans laquelle on se trouve. Je dirais même plus. Le fait que nous étions confrontés au problème Lekeu, était une difficulté qui se posait depuis juin 1989. Compte tenu de la situation, j'ai même téléphoné à M. De Lentdecker pour débloquer la situation. (...) Je continue de mémoire, mais il était à l'époque chef de cabinet du ministre Wathelet. Je lui ai téléphoné et je lui ai dit que nous étions bloqués. On n'est pas d'accord avec la proposition d'extradition. Je dois toutefois avoir Lekeu. Je ne peux pas clôturer mon dossier purement et simplement. M. Acke et moi-même, ne nous voyions pas recourir à une commission rogatoire.

A Gand, on ne pouvait pas savoir que j'avais téléphoné à De Lentdecker. Je ne devais pas lui téléphoner pour qu'il insiste à Gand pour que l'on prenne une décision. Je me rappelle encore très bien que M. Van de Putte m'avait dit que le cabinet de la Justice lui avait envoyé une méchante lettre au sujet de Lekeu. Il se demandait qui en avait été l'initiateur. On en est arrivé à un jugement de Salomon. Le juge d'instruction devait prendre contact avec Lekeu. Nous devions lui demander s'il était disposé à se rendre dans un consulat d'Atlanta aux fins d'être interrogé.

Pendant quinze jours, j'ai téléphoné à Lekeu. Il a finalement accepté, à certaines conditions, que je me rende à Atlanta pour l'entendre. C'est la manière dont nous avons mené l'enquête! Nous l'avons interrogé pendant quatre jours.

Monsieur le président, à ce moment-là, nous possédions assez d'éléments pour demander une extradition. Cela ne s'est pas fait. Il affirmait avoir été impliqué dans les faits de Tamise, il affirmait connaître les faits, mais niait avoir du sang sur les mains. »

A la question de savoir pourquoi on n'aurait adressé une demande d'extradition que s'il avait insisté auprès du cabinet, Troch a répondu :

« A mon avis, cet incident ne prouve pas tellement que l'enquête a été rendue plus difficile par la guerre de succession, mais plutôt que les difficultés ont été provoquées par une hiérarchie qui est beaucoup trop éloignée de la base et qui n'ose pas prendre immédiatement des décisions importantes.

Tout va bien jusqu'au moment où l'on dépasse un peu les limites de votre arrondissement ou l'on demande quelque chose qui sort du cadre de la routine, mais qui est important dans le cadre d'une enquête portant quand même sur la mort de 28 personnes. Il n' s'agit pas de criminalité normale mais de criminalité organisée. A ce moment-là, il faut tout fouiller et au moins faire une tentative. Si les Américains disent qu'il n'y a pas de raisons suffisantes pour extrader, OK, mais vous avez quand même essayé. On peut encore chercher une autre solution par la suite. »

([656]) Audition Troch, 25 avril 1997, 20-24.

Was het gebruikelijk dat het kabinet in zulke belangrijke individuele dossiers intervenieerde, vroeg de voorzitter tot slot :

« Op dat ogenblik heb ik mij die vraag niet gesteld. Ik zit geblokkeerd. Ik moet vooruit en niemand beweegt. Ik draag de verantwoordelijkheid voor mijn onderzoek. Ik kan dat ook niet laten liggen. Juli en augustus zijn vakantiemaanden. Wanneer eind juni blijkt dat het parket-generaal niet akkoord is met het voorstel van substituut Acke, dan vraag ik mij af wat er dan wel zal worden gevraagd. Ik zag geen enkele mogelijkheid meer. Ik heb er toen een dag en een nacht over nagedacht en heb toen beslist om naar het kabinet te telefoneren. »

Op 29 april 1997 reageerde advocaat-generaal Du Four op de opmerking van de voorzitter — onder verwijzing naar de verklaring van Troch — dat *« het dossier voor de uitlevering werd klaargemaakt, maar het parket-generaal van Gent daar niet adequaat (zou) op hebben gereageerd »* als volgt (657) :

« Op basis van de voortgangsverslagen moet ik dat betwisten. Ik heb nergens een spoor gevonden van stappen van de heer Troch om die uitlevering te vragen. Trouwens, men mag niet vergeten dat voor een uitlevering een bevel tot aanhouding, een vonnis ter veroordeling of een beschikking ter verwijzing naar de rechtbank nodig is. Geen van die drie elementen was voorhanden. Ik heb nergens in het dossier een bevel tot aanhouding gezien van de heer Troch lastens Lekeu.

Men mag ook niet vergeten dat Lekeu op een bepaald moment telefonisch contact had met de Belgische politiediensten, voordat de rogatoire commissie naar de Verenigde Staten is getrokken. Op dat ogenblik heeft hij gezegd bereid te zijn om een aantal dingen te vertellen, dit op voorwaarde dat hij in de Verenigde Staten kon blijven en dat men zijn familie niet langer zou verontrusten. Ik heb in ieder geval geen spoor gevonden van enige vraag om uitlevering van Lekeu.

Ik oordeel van op afstand, maar ik meen dat de elementen die men ten laste van Lekeu kon aanvoeren, bijvoorbeeld in verband met de feiten van Temse, te mager waren om op basis daarvan een aanhoudingsmandaat af te leveren. Uit ervaring weet ik trouwens dat de Verenigde Staten van Amerika zeer terughoudend zijn op het gebied van uitleveringen. Een uitlevering van de Verenigde Staten aan België ligt zeer moelijk. Uit ervaring weet ik dat de Verenigde Staten de feiten zeer grondig onderzoeken om na te gaan of het wel verantwoord is om tot uitlevering over te gaan. Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat dit ooit werd gevraagd. U kunt beter aan de heer Van de Putte vragen of het parket-generaal hier weigerachtig tegenover zou hebben gestaan, maar ik heb er in elk geval geen sporen van teruggevonden in de voortgangsverslagen of in de administratieve kaften van het parket-generaal. Tijdens mijn werkzaamheden binnen de werkgroep heb ik deze nochtans allemaal doorgenomen. »

Du Four voegde hieraan toe dat er zonder enige twijfel in de administratie van het parket-generaal sporen moesten terug te vinden zijn van een eventueel verzoek om uitlevering.

Gewezen advocaat-generaal Vandeputte werd op 16 mei 1997 ondervraagd over deze kwestie. Hem werd toen eerst de vraag gesteld of hij niet bereid was geweest om de onderzoeksrechter te steunen in zijn verzoek om Lekeu uit

(657) Verhoor Du Four, 29-4-1997, 9-10.

Etait-il d'usage que le cabinet intervienne dans des dossiers individuels d'une telle importance, demanda le président en conclusion :

« A ce moment-là, je ne me suis pas posé cette question. Je suis bloqué. Je dois avancer mais personne ne bouge. J'assume la responsabilité de mon enquête. Je ne peux pas l'abandonner. En juillet et août, ce sont les vacances. Lorsqu'il s'avère, à la fin juin, que le parquet général n'est pas d'accord avec la proposition du substitut Acke, je me demande ce qu'on pourra bien demander. Je ne voyais plus aucune possibilité. J'y ai réfléchi pendant un jour et une nuit et j'ai décidé de téléphoner au cabinet. »

Le 29 avril 1997, l'avocat général Du Four a réagi comme suit à la remarque formulée par le président — renvoyant à la déclaration de Troch selon laquelle *« le dossier de l'extradition était prêt, mais le parquet général de Gand n'(aurait) pas réagi de façon appropriée »* (657) :

« Je dois contester ceci sur la base des rapports de suivi. Je n'ai retrouvé aucune trace de démarches entreprises par M. Troch pour demander cette extradition. On ne peut du reste perdre de vue qu'une extradition suppose un mandat d'arrêt, une condamnation par jugement ou une ordonnance de renvoi au tribunal. Aucun de ces trois éléments n'était disponible. Je n'ai trouvé dans le dossier aucun mandat d'arrêt de M. Troch à charge de Lekeu.

On ne peut oublier en outre qu'à un moment donné, Lekeu a eu des contacts par téléphone avec les services de police belges, avant l'envoi de la commission rogatoire aux Etats-Unis. A ce moment, il s'est dit disposé à révéler un certain nombre de choses à condition qu'il puisse rester aux Etats-Unis et que sa famille ne soit plus importunée. Je n'ai en tout cas trouvé aucune trace d'une quelconque demande d'extradition de Lekeu.

Je juge à distance, mais je pense que les éléments pouvant être mis à charge de Lekeu, par exemple dans le cadre des faits commis à Tamise, étaient trop maigres pour délivrer un mandat d'arrêt. Je sais du reste par expérience que les Etats-Unis d'Amérique sont très réticents en ce qui concerne les extraditions. Il est difficile d'obtenir une extradition des Etats-Unis vers la Belgique. Je sais par expérience que les Etats-Unis analysent les faits de façon très approfondie afin de vérifier si l'extradition se justifie. Il me semble improbable que celle-ci ait jamais été demandée. Vous devriez plutôt demander à M. Vandeputte si le parquet général aurait été réticent, mais je n'en ai en tout cas retrouvé aucune trace dans les rapports de suivi ni dans les dossiers administratifs du parquet général. Or, je les ai tous examinés au cours de la période pendant laquelle j'ai travaillé au sein du groupe de travail. »

Du Four a ajouté qu'il devait de toute façon y avoir trace d'une éventuelle demande d'extradition dans l'administration du parquet général.

L'ancien avocat général Vandeputte a été entendu le 16 mai 1997 à ce propos. Il lui a d'abord été demandé s'il n'avait pas été disposé à soutenir le juge d'instruction qui demandait l'extradition de Lekeu parce qu'un mandat d'ar-

(657) Audition Du Four, 29-4-1997, 9-10.

te leveren, omdat er geen aanhoudingsbevel werd afgeleverd. De getuige beantwoordde deze vraag als volgt ([658]) :

« Ik heb de stukken daaromtrent ontvangen en die zijn niet in strijd met wat ik heb gezegd. Voor een uitlevering is er uiteraard een aanhoudingsmandaat vereist. Mijn vraag was te beschikken over concrete elementen voor het aanhoudingsmandaat en over stukken die enige kans op succes bieden voor een uitlevering. Maar voor zover ik het mij herinner heb ik die stukken nooit ontvangen. Daarnet las ik mijn brief in dat verband opnieuw.

Ik ontving de volgende stukken van het parket-generaal van Gent : al wat betrekking heeft op de vergadering van de 18de, zijnde het proces-verbaal en de opmerkingen; mijn vordering voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Eergisteren ontving ik de stukken in verband met de uitlevering van Lekeu. Maar het is een vicieuze cirkel. Ik heb mijnheer Troch nooit verboden een bevel tot aanhouding af te leveren, maar als hij een bevel tot aanhouding aflevert, is dat zijn verantwoordelijkheid. Hij moet dan minstens weten waarop hij zich steunt om dat af te leveren, om daarmee naar de Verenigde Staten te kunnen gaan en met enige kans op slagen de uitlevering te kunnen vragen. Ik zou dan toch willen zeggen dat ik alle medewerking heb verleend opdat men erin zou slagen die rogatoire opdracht in de Verenigde Staten uit te voeren. Ik beschik niet over de stukken, maar er moeten waarschijnlijk toch verslagen zijn met het verhaal van de rogatoire opdracht. »

Dit antwoord leidde als vanzelfsprekend tot de volgende vraag : had Troch een verzoek om uitlevering klaargemaakt? Vandeputte zei hierop :

« Nee, er is geen verzoek geweest, mijnheer de voorzitter. Hoe kunt u een verzoek formuleren als u geen aanhoudingsmandaat hebt? Er zijn besprekingen geweest over de opportuniteit van het vragen van een uitlevering. Hoe kan mijnheer Troch ... Het is trouwens niet mijnheer Troch, het is de procureur des Konings die de uitlevering vraagt. Hoe kan men een uitlevering vragen als er geen bevel tot aanhouding is? Dat is de conditio sine qua non. Over dat niet-uitleveren werd er gesproken. Ik heb altijd, behoudens wat de overheveling op het einde betreft, dus na de laatste periode, de indruk gehad dat er een consensus was, eensgezindheid, tussen alle niveaus van het onderzoek in Dendermonde. Ook over de vraag tot niet-uitlevering van Lekeu. Men heeft argumenten aangehaald, ik heb het onderzocht en tegenargumenten aangehaald. Het heeft ook geen zin een uitlevering te vragen als men zeker is ze niet te krijgen. Had men Lekeu kunnen uitleveren, wel goed, dan was dat een goede zaak. Men had geen concreet misdrijf ten opzichte van Lekeu. »

Onderzoeksrechter Lacroix tenslotte, die ook zijdelings bij de discussie was betrokken, verklaarde op 23 mei 1997 tegenover de Commissie dat het zeker beter was geweest wanneer men Lekeu hier in België had kunnen ondervragen maar hij zei er direct bij dat hij de kans dat Lekeu zou zijn uitgeleverd door de Verenigde Staten niet groot achtte ([659]) :

« De heer Lacroix : Ja, maar het is niet zeker dat we de uitlevering zou hebben verkregen.

De voorzitter : Waarom niet?

De heer Lacroix : Omdat die ook afhangt van de Amerikaanse overheid, waarop we geen enkele invloed hebben. Het volstaat niet een uitlevering te vragen om ze ook te verkrijgen.

([658]) Verhoor Vandeputte, 16-5-1997, 10-11.
([659]) Verhoor Lacroix, 23-5-1997, 63.

rêt n'avait pas été délivré. Le témoin a répondu comme suit à cette question ([658]) :

« J'ai reçu les documents à ce propos et ils ne sont pas en contradiction avec ce que j'ai dit. Il est clair qu'une extradition requiert un mandat d'arrêt. Je souhaitais disposer d'éléments concrets pour le mandat d'arrêt et des documents devant permettre à une extradition d'aboutir. Pour autant que je m'en souvienne, je n'ai jamais obtenu ces documents. Je viens de relire ma lettre à ce sujet.

J'ai reçu les pièces suivantes du parquet général de Gand : tout ce qui a trait à la réunion du 18, c'est-à-dire le procès-verbal et les observations; ma requête pour la chambre des mises en accusation. J'ai reçu les documents relatifs à l'extradition de Lekeu avant-hier. Mais c'est un cercle vicieux. Je n'ai jamais interdit à M. Troch de délivrer un mandat d'arrêt, mais s'il délivre un mandat d'arrêt, c'est sous sa responsabilité. Il doit au moins savoir sur quels éléments il se fonde pour le délivrer, pour l'envoyer aux Etats-Unis et demander l'extradition avec quelque chance de réussite. Je voudrais dire que j'ai apporté mon entière collaboration afin que l'on parvienne à effectuer cette commission rogatoire aux Etats-Unis. Je ne dispose pas des documents, mais il doit probablement y avoir des rapports traitant de la commission rogatoire. »

Il va de soi que cette réponse suscitait la question suivante : Troch avait-il préparé une demande d'extradition? Vandeputte déclara à ce sujet :

« Non, il n'y a pas eu de demande, monsieur le président. Comment pouvez-vous formuler une demande si vous n'avez pas de mandat d'arrêt? Il y a eu des discussions sur l'opportunité d'une demande d'extradition. Comment Monsieur Troch peut-il... Ce n'est d'ailleurs pas Monsieur Troch, c'est le procureur du Roi qui demande l'extradition. Comment peut-on demander une extradition s'il n'y a pas de mandat d'arrêt? C'est la condition sine qua non. On a parlé de cette non-extradition. Excepté en ce qui concerne le transfert, à la fin, donc après la dernière période, j'ai toujours eu l'impression qu'il y avait un consensus, une unanimité, entre tous les niveaux de l'enquête à Termonde. Ainsi que sur la question de la non-extradition de Lekeu. On a invoqué des arguments, je les ai examinés et j'ai invoqué des arguments en sens contraire.Cela n'a pas non plus de sens de demander une extradition si on est certain de ne pas l'obtenir. Si on avait pu extrader Lekeu, alors bien, cela aurait été une bonne chose. Mais il n'y avait aucun méfait concret à charge de Lekeu. »

Enfin, le juge d'instruction Lacroix, qui avait aussi mêlé indirectement à la discussion, déclara le 23 mai 1997 devant la Commission qu'il aurait certainement mieux valu que l'on ait pu interroger Lekeu en Belgique mais il y ajouta aussitôt qu'il estimait que les chances de voir Lekeu extradé par les Etats-Unis étaient fort minces ([659]) :

« M. Lacroix : Oui, mais il n'est pas dit que nous aurions obtenu l'extradition.

Le président : Pourquoi pas?

M. Lacroix : Parce que cela dépend aussi des autorités américaines, sur lesquelles nous n'avons aucun contrôle. Il ne suffit pas de demander pour obtenir.

([658]) Audition Vandeputte, 16-5-1997, 10-11.
([659]) Auditon Lacroix, 23-5-1997, 63.

De voorzitter : De Amerikaanse overheid was niet bepaald enthousiast?

De heer Lacroix : Dat zeg ik niet. Op een bepaald moment moet er een evaluatie plaatsvinden. Als men verscheidene oplossingen heeft, moet men afwegen welke de meest doeltreffende is, welke het meest zal opleveren. Als men voor en tegen afwoog, was de kans dat men de uitlevering ging weigeren groter dan dat men ze ging aanvaarden. »

VII.7.2. DE BRIEFWISSELING TUSSEN DE BETROKKEN MAGISTRATEN TE DENDERMONDE EN TE GENT

Blijkens een brief die de substituut-procureur des Konings Acke op 3 mei 1989 stuurde aan de procureur-generaal te Gent, begon de discussie over het verhoor van Lekeu, en speciaal over de vraag of hij hiertoe moest en/of kon worden uitgeleverd, al te spelen op het einde van april 1989 ([660]). In die brief verwees Acke namelijk naar een telexbericht van 29 april 1989 van een attorney bij het U.S. Immigration Office te Orlando, waarin werd gesteld dat Lekeu op 2 mei 1989 moest verschijnen voor de Immigration Court. Dit bericht was, zo schreef Acke, een reactie op zijn vraag van 27 april 1989 naar de precieze datum waarop Lekeu diende te verschijnen voor deze rechtbank. En, voegde hij eraan toe :

« (...) werd bij absolute prioriteit om nadere toelichting verzocht over de aard van de verdenking aan het adres van Lekeu en de eventuele vraag tot uitlevering, teneinde deze gegevens op de hoorzitting van de Immigration Court te kunnen voorleggen.

Onze aandacht werd gevestigd op het groot belang van deze vraag, gelet op het feit dat de rechter, die over de al dan niet verlenging van de verblijfsvergunning van Lekeu zal dienen te statueren, ondertussen « fysiek met de dood werd bedreigd door onbekenden en men denkt dat de auteurs hiervan door Lekeu gekend zijn ». »

Vervolgens had hij zelf nog op 29 april 1989 de Amerikaanse autoriteiten ingelicht over de stand van het onderzoek, hen gezegd dat het vermoedelijk zou resulteren in een verzoek om uitlevering van Lekeu, en hen gevraagd om de behandeling van de zaak voor de Immigration Court uit te stellen :

« Nog op 29 april 1989 hebben wij ons veroorloofd via telex de Amerikaanse autoriteiten in te lichten dat het onderzoek naar de betrokkenheid van Lekeu bij de hold-up te Temse dd. 10 september 1983 nog aan de gang is, dat dit evenwel binnen afzienbare tijd zal kunnen afgesloten worden en vermoedelijk zal resulteren in de vraag van de Belgische regering, strekkende tot uitlevering van Lekeu. In deze optiek hebben we gevraagd de behandeling van de zaak op 2 mei te willen uitstellen.

Verder hebben wij erop aangedrongen de inhoud van de telex niet aan Lekeu mee te delen, teneinde te verhinderen dat deze zich door ontvluchting aan zijn gebeurlijke aanhouding met het oog op de uitlevering zou kunnen onttrekken.

Veiligheidshalve werd op 1mei 1979 telefonisch met het betrokken Office in Orlando contact opgenomen, om te vernemen of onze telex zijn bestemming had bereikt. Dit was inderdaad het geval.

Op 2 mei 1989 kon andermaal telefonisch vernomen worden dat de Immigration Court de behandeling van de zaak had uitgesteld naar de terechtzitting van 27 juli 1989. »

([660]) BR 3-5-1989, PK Dendermonde aan PG Gent.

Le président : Les autorités américaines n'étaient pas vraiment enthousiastes?

M. Lacroix : Je ne dis pas cela. A un moment, il faut faire une évaluation. Si vous avez plusieurs solutions, vous devez évaluer celle qui sera la plus rentable, qui vous apportera le plus d'éléments. En pesant le pour et le contre, il y avait plus de chances pour qu'on refuse l'extradition que pour qu'on ne l'accepte. »

VII.7.2. LA CORRESPONDANCE ENTRE LES MAGISTRATS CONCERNES A TERMONDE ET A GAND

Selon une lettre adressée le 3 mai 1989 par le substitut du procureur du Roi Acke au procureur général à Gand, la discussion au sujet de l'audition de Lekeu, et plus spécialement de la question de savoir s'il devait et/ou pouvait être extradé, a débuté à la fin avril 1989 ([660]). Dans cette lettre, Acke se référait notamment à un télex du 29 avril 1989 d'un attorney de l'U.S.Immigration Office à Orlando, signalant que Lekeu devait comparaître le 2 mai 1989 devant l'Immigration Court. Selon ce qu'écrivait Acke, cette information était une réaction à sa demande du 27 avril 1989 portant sur la date précise à laquelle Lekeu devait comparaître devant ce tribunal. Et il y ajoutait :

« (...) et demandait en priorité absolue de plus amples informations au sujet de la nature des soupçons à l'encontre de Lekeu, et d'une demande éventuelle d'extradition, en vue de pouvoir présenter ces données à l'audience de l'Immigration Court.

Notre attention fut attirée sur l'importance extrême de cette demande, vu le fait que le juge, qui devra statuer sur la prolongation ou le refus de prolongation de l'autorisation de séjour de Lekeu, a entretemps « été physiquement menacé de mort par des inconnus et on pense que ces auteurs sont connus de Lekeu. »

Ensuite, il avait informé lui-même, encore le 29 avril 1989 les autorités américaines de l'état de l'enquête, leur disant qu'une demande d'extrasdition de Lekeu suivrait vraisemblablement, et leur demandant de postposer l'examen de l'affaire par l'Immigration Court :

« Le 29 avril 1989, nous nous sommes permis d'informer par télex les autorités américaines que l'implication de Lekeu dans le hold-up de Temse en date du 10 septembre 1983 était encore en cours, que celle-ci pourrait sans doute être clôturée à bref délai et déboucherait vraisemblablement sur une demande du gouvernement belge visant à l'extradition de Lekeu. Dans cette optique, nous avons demandé la remise de l'examen de l'affaire au 2 mai.

En outre, nous avons insisté pour que la teneur du télex ne soit pas communiquée à Lekeu, en vue d'éviter que celui-ci ne puisse se soustraire par la fuite à une arrestation éventuelle en vue de son extradition.

Pour des raisons de sécurité, un contact téléphonique a été établi le 1er mai 1989 avec l'Office concerné, en vue de savoir si notre télex avait atteint sa destination. C'était bien le cas.

Le 2 mai 1989 nous avons pu apprendre par ailleurs que l'Immigration Court avait remis à l'audience du 27 juillet 1989 l'examen de l'affaire. »

([660]) Lettre du 3-5-1989, PR de Termonde au PG de Gand.

Acke besloot deze brief als volgt :

« Deze evolutie stelt ons enerzijds in staat het onderzoek verder af te werken en de voorbereiding van de eventuele vraag tot uitlevering aan te vatten. Anderzijds werpt zij andermaal een bepaald licht op de figuur van Martial Lekeu, die blijkbaar beducht is voor de afwikkeling van ons onderzoek en er niet lijkt voor terug te schrikken om de Amerikaanse justitie te bedreigen, teneinde te bekomen dat hij verder in de Verenigde Staten zou mogen verblijven. »

Op 31 mei 1989 stuurde Acke aan de procureur-generaal, onder verwijzing naar een gesprek met Vandeputte op 29 mei 1989, een ([661]) :

« (...) ontwerp (...) van mijn brief aan de Heer Minister van Justitie betreffende de vraag tot uitlevering van Martial Lekeu. De onderzoeksrechter werd alsnog niet gevorderd om ten laste van Martial Lekeu een bevel tot aanhouding af te leveren. Zo uw Hoog Ambt kan instemmen met het ontwerp, zal het uitleveringsdossier uiteraard aangevuld worden met de nodige kopies en met een beëdigde Engelse vertaling. »

Verder liet Acke blijken dat hij ook wel begreep dat het in dit geval — technisch gezien — niet zo gemakkelijk zou zijn om de bevoegde magistraat in de Verenigde Staten ervan te overtuigen dat *« het hem voorgelegde bewijsmateriaal voldoende aanwijzingen bevat dat de persoon, om wiens uitlevering wordt verzocht, zich schuldig heeft gemaakt aan een in het uitleveringsverdrag voorzien misdrijf (...) » :*

« Nu de bezwaren aan het adres van Lekeu echter niet blijken uit één of enkele processen-verbaal, maar gedistilleerd werden uit het samenlezen van een ganse reeks elementen, zou een extensieve interpretatie vereisen dat meerdere tientallen processen-verbaal dienen bijgevoegd én vertaald te worden, wat een aanzienlijk tijdverlies zou met zich meebrengen. De vraagt stelt zich in welke mate hierin geen selektie kan of mag doorgevoerd worden. »

Tenslotte deelde hij mee dat :

« (...) de verdere behandeling van de vraag tot uitlevering een hoogst dringens karakter vertoont, nu de behandeling van het dossier Lekeu voor de Immigration Court werd uitgesteld naar 27-7-1989 en de Amerikaanse autoriteiten verder geneigd schijnen te zijn — zoals blijkt uit een recent telexbericht — Lekeu aan te houden wegens valse naamdracht en gebruik van een vervalst rijbewijs. Er kan vermoed worden dat dit aanleiding zal geven tot zijn spoedige invrijheidstelling onder borg, maar doet ons vrezen dat Lekeu zou kunnen de vlucht nemen en onderduiken, met alle gevolgen vandien. »

Het ontwerp van brief waarover Acke het in zijn laatste brief had, is een omvangrijk document. De tekst bestaat uit acht onderdelen : de vaststelling van de identiteit van Lekeu, een uiteenzetting van de feiten, een beschrijving van Lekeu's betrokkenheid erbij, een concept telastelegging op grond van hiervan met opgave van de wetteksten, een opsomming van een aantal toepasselijke artikelen uit het wetboek van strafvordering, een overzicht van de tot dan toe gevoerde procedure, de aanduiding van een bevel tot aanhouding (niet ingevuld, CF/RV) en een besluit. Het is met het oog op de vraagstelling die in deze paragraaf aan de orde is, niet nodig hier in extenso dit ontwerp weer te

([661]) BR 31-5-1989, PK Dendermonde aan PG Gent. Hierbij kan worden aangetekend dat Lekeu op 20 december 1988 in de hoedanigheid van verdachte werd geseind voor verhoor door onderzoeksrechter Troch. Zie Dt, 6A, PV 101526, 20-12-1988. Deze seining werd nog op 24 juli 1990 herhaald. Zie Dt, 8A, PV 100644, 24-7-1990.

Acke termina cette lettre comme suit :

« D'une part, cette évolution nous permet de terminer l'enquête et d'entamer la préparation de l'éventuelle demande d'extradition. D'autre part, elle jette une fois encore un certain éclairage sur la personnalité de Martial Lekeu, qui craint apparemment la clôture de notre enquête et n'hésite pas à menacer la justice américaine, pour obtenir qu'il puisse continuer à séjourner aux Etats-Unis. »

Le 31 mai 1989, Acke a envoyé, faisant référence à un entretien avec Vandeputte le 29 mai 1989, au procureur général un ([661]) :

« (...) projet (...) de ma lettre à Monsieur le Ministre de la Justice concernant la demande d'extradition de Martial Lekeu. Le juge d'instruction n'a pas encore été chargé de délivrer un mandat d'arrêt à charge de Martial Lekeu. Au cas où votre Haut Office pourrait marquer son accord sur le projet, le dossier d'extradition sera évidemment complété par les copies nécessaires et par une traduction anglaise jurée. »

Acke a également fait comprendre qu'il comprenait aussi que dans le cas présent, il ne serait pas si facile — d'un point de vue technique — de convaincre le magistrat compétent aux Etats-Unis de *« ce que les preuves qui lui sont soumises contiennent suffisamment d'indices que la personne, dont l'extradition est demandée, s'est rendue coupable d'une infraction prévue dans le traité d'extradition (...) »* :

« A présent que les objections à l'encontre de Lekeu n'apparaissent toutefois pas d'un seul ou de quelques procès-verbaux, mais sont le produit de toute une série d'éléments, une interprétation extensive exigerait que l'on joigne et que l'on traduise plusieurs dizaines de procès-verbaux, ce qui entraînerait une perte de temps considérable. On peut se demander dans quelle mesure on ne pourrait pas opérer de sélection en la matière. »

Il a enfin fait savoir que :

« (...) l'examen de la demande d'extradition présente un caractère d'extrême urgence, à présent que l'examen du dossier Lekeu devant la Immigration Court a été reporté au 27 juillet 1989 et que les autorités américaines semblent pour le reste vouloir — comme en témoigne un télex récent — arrêter Lekeu pour port d'un faux nom et usage d'un permis de conduire falsifié. On peut supposer que cela donnera lieu à sa rapide libération sous caution, mais nous fait craindre que Lekeu pourrait prendre la fuite et passer dans la clandestinité, avec toutes les conséquences que l'on sait » .

Le projet de lettre dont parlait Acke dans sa dernière lettre est un document volumineux. Le texte comporte huit parties : la constatation de l'identité de Lekeu, un exposé des faits, une description de l'implication de Lekeu dans ceux-ci, les incriminations sur base de ceux-ci avec référence aux textes de loi, l'énumération d'un certain nombre d'articles du Code d'instruction criminelle qui sont d'application, un aperçu de la procédure mise en oeuvre jusqu'à présent, l'indication d'un mandat d'arrêt (non complété, CF/RV) et une conclusion. Il n'est pas nécessaire, compte tenu du problème à l'ordre du jour dans le présent paragraphe, de restituer in extenso ce projet. En ce qui concerne

([661]) Lt du 31 mai 1989, PR Termonde à PG Gand. On peut noter à cet égard que Lekeu avait été signalé le 20 décembre 1988 en qualité de suspect pour être entendu par le juge d'instruction Troch. Voir Tt, 6A, PV 101526, 20 décembre 1988. Ce signalement a encore été réitéré le 24 juillet 1990. Voir Tt, 8A, PV 100644, 24 juillet 1990.

geven. Wat de mogelijke betrokkenheid van Lekeu bij de overval te Temse betreft kan trouwens worden verwezen naar de beschrijving hiervan in *Een analyse van het onderzoek naar (ex-)rijkswachters in de jaren 1976-1990* (662).

Reeds op 2 juni 1989 kreeg Acke antwoord van de procureur-generaal van Gent, zeggende dat hij van oordeel was dat niet om de uitlevering van Lekeu moest worden gevraagd :

« U zult het met mij eens zijn dat de gegevens die worden aangehaald om de betrokkenheid van Martial Lekeu, als dader of medeplichtige bij de roofmoord te Temse aan te tonen zeer broos zijn en moeilijk een kritische analyse kunnen weerstaan.

De Amerikaanse wetgeving en procedure voorziet dat een verzoek tot uitlevering het voorwerp moet uitmaken van een rechtszaak waarbij de rechter dient uit te maken of het voorgelegde bewijsmateriaal van die aard is dat het bestaan van het misdrijf zodanig is dat een berechting gerechtvaardigd is.

M.i. zijn de door u aangehaalde bezwaren in die mate onvoldoende dat met een grote waarschijnlijkheid kan worden voorspeld dat een eventueel verzoek tot uitlevering door de bevoegde autoriteiten in de Verenigde Staten zou worden geweigerd.

Ik ben dan ook van oordeel dat het niet aangewezen voorkomt de uitlevering van Martial Lekeu aan de Verenigde Staten te vragen.

Ik maak u hierbij de bij uw brief van 31 mei 1989 gevoegde bijlagen terug over. »

De hiervoor aangehaalde briefwisseling toont — in relatie tot de verklaringen die voor de Onderzoekscommissie werden afgelegd — dus enerzijds aan dat er tot op 2 mei 1989 inderdaad geen bevel tot aanhouding van Lekeu, afgegeven door Troch, lag, en dat er anderzijds binnen het openbaar ministerie verschil van mening bestond over de vraag of er zoveel aanwijzingen tegen Lekeu voorhanden waren dat redelijkerwijze mocht worden verwacht dat een verzoek om uitlevering door de Amerikaanse overheid zou worden gehonoreerd. Troch zelf forceerde de verdere discussie niet door alsnog een bevel tot aanhouding van Lekeu af te geven. Evenmin sprak hij zich in een of ander stuk uit over de stevigheid van de grondslag waarop een eventueel verzoek om uitlevering respectievelijk een eventueel bevel tot aanhouding zou moeten worden gebaseerd. Het enige wat hij deed was het sturen van een briefje aan Acke — meer dan één maand later : 6 juni 1989 — waarin hij hem vroeg (663) :

« (...) gelet op de huidige stand van het onderzoek inzake Lekeu Martial, mij de intenties van het Parket terzake te laten kennen. »

Zijn eigen intenties gaf hij in deze brief niet prijs.

Acke daarentegen schreef op 8 juni 1989 een uitgebreide brief aan de procureur-generaal te Gent waarin hij zowel verwees naar diens brief van 2 juni 1989 als naar een telefoongesprek met advocaat-generaal Vandeputte. Hij schreef niet wat er in dit gesprek door wie was gezegd. Het lijkt er evenwel op dat de uitkomst van dit gesprek is geweest dat Acke zijn visie *« betreffende het eventuele verzoek tot uitlevering van Martial Lekeu, te richten aan de bevoegde autoriteiten van de Verenigde Staten »* volledig op papier zou zetten. Dit is in elk geval wat Acke deed (664).

(662) Zie hoofdstuk III van dat rapport.
(663) BR 6-6-1989, OR Troch aan PK Dendermonde.
(664) BR 8-6-1989, PK Dendermonde aan PG Gent.

l'implication éventuelle de Lekeu dans l'attaque de Tamise, il peut d'ailleurs être renvoyé à la description qui en est faite dans *Une analyse de l'enquête sur des (d'anciens) gendarmes dans les années 1976-1990* (662).

Le 2 juin 1989, Acke recevait déjà une réponse du procureur général de Gand, disant qu'il estimait qu'il ne fallait pas demander l'extradition de Lekeu :

« Vous admettrez avec moi que les éléments qui sont avancés pour prouver l'implication de Martial Lekeu, en tant qu'auteur ou en tant que complice, dans le meurtre commis à Tamise sont fort précaires et résisteraient difficilement à une analyse critique.

La législation et la procédure américaine prévoyent qu'une demande d'extradition doit faire l'objet d'une procédure dans le cadre de laquelle le juge doit déterminer si les preuves soumises sont de nature à attester de l'existence de l'infraction et à justifier un jugement.

A mon avis, les objections que vous avancez sont à ce point insuffisantes qu'il est prévisible qu'une éventuelle demande d'extradition serait selon toute vraisemblance rejetée par les autorités compétentes aux Etats-Unis.

J'estime dès lors qu'il ne s'indique pas de demander l'extradition de Martial Lekeu aux Etats-Unis.

Je vous retransmets ci-joint les annexes jointes à votre lettre du 31 mai 1989. »

Cet échange de courrier démontre donc — en ce qui concerne les déclarations faites devant la commission d'enquête —, d'une part, que Lekeu n'a en effet pas fait l'objet d'un mandat d'arrêt jusqu'au 2 mai 1989, décerné par Troch et, d'autre part, que les avis étaient partagés au sein du ministère public sur la question de savoir si les indices existant à l'encontre de Lekeu permettaient raisonnablement de penser que les autorités américaines honoreraient une demande d'extradition. Troch même n'a pas influencé la discussion en décernant un mandat d'arrêt à l'encontre de Lekeu. Il ne s'est pas davantage exprimé, dans l'un ou l'autre document, sur la consistance du fondement sur lequel une éventuelle demande d'extradition ou un éventuel mandat d'arrêt devrait reposer. Il s'est borné à envoyer une lettre à Acke — plus d'un mois après : le 6 juin 1989 —, dans laquelle il lui demandait (663) :

« (...) vu l'état actuel de l'enquête concernant Lekeu Martial, de lui faire connaître les intentions du parquet à ce propos. »

Il ne dévoilait pas ses propres intentions dans cette lettre.

En revanche, Acke a écrit, le 8 juin 1989, une longue lettre au procureur général de Gand, dans laquelle il faisait référence à la lettre du 2 juin 1989 de ce dernier ainsi qu'à une conversation téléphonique avec l'avocat général Vandeputte. Il n'a pas précisé qui avait dit quoi au cours de cette conversation. Il semble toutefois que cette conversation ait amené Acke à coucher sur papier sa vision « concernant l'éventuelle demande d'extradition de Martial Lekeu, à adresser aux autorités compétentes des Etats-Unis » . C'est en tout cas ce que Acke a fait (664).

(662) Voir chapitre III de ce rapport.
(663) BR 6-6-1989, JI Troch au PR Termonde.
(664) BR 8-6-1989, PR Termonde au PG Gand.

Er waren, zo schreef hij, drie mogelijke opties :

1. géén rogatoire commissie en géén uitleveringsverzoek;
2. er komt een rogatoire commissie, en
3. de uitlevering wordt gevraagd.

Vervolgens beschreef hij uitvoerig de voor- en nadelen van deze opties.

De eerste optie verwierp hij onder meer omdat dit « *onherroepelijk het definitief afsluiten van de piste Lekeu (betekent)* ». En wat voor gevolgen zou dit niet hebben « *voor de geloofwaardigheid van het gerechtelijk apparaat, dat al sedert enkele jaren op de schopstoel zit* ».

De tweede optie was in zijn ogen niet aantrekkelijk omdat « *de resultaten hiervan zeer twijfelachtig zullen zijn* ». Immers, het enige dat men zou kunnen doen was het akteren van de gezegdes van Lekeu, zonder :

« *(...) dat de onderzoekers de mogelijkheid zullen hebben om hem in het nauw te drijven, door hem bijvoorbeeld prompt te confronteren met de personen, die bepaalde voor hem nadelige verklaringen hebben afgelegd. Evenmin beschikken de onderzoekers over de mogelijkheid om bepaalde van zijn verklaringen dadelijk na te checken door bijvoorbeeld onderzoek ter plaatse, nieuwe verhoren, herverhoor of confrontaties.* »

Daarenboven vreesde hij dat een verhoor in dit kader ernstig zou worden gehypothekeerd door de werking van het Vijfde en Zesde Amendement bij de Amerikaanse grondwet.

Dus voor hem was, zo schreef hij in zijn besluit letterlijk, « *de vraag tot uitlevering van Martial Lekeu het enige alternatief, dat ons nog rest* ». Hiertoe voerde hij verder aan :

« *Optie 3 :*

De uitlevering van Martial Lekeu wordt gevraagd.

3.1. De Amerikaanse autoriteiten weigeren zijn uitlevering toe te staan. In deze hypothese blijft de mogelijkheid om achteraf dan toch nog een rogatoire commissie te sturen onverminderd bestaan. Bij de uitvoering hiervan zullen uiteraard overmijdelijk de bezwaren rijzen, uiteengezet sub 2.3.

3.2. De Amerikaanse autoriteiten staan de uitlevering toe en Martial Lekeu wordt aan het Belgisch gerecht overgeleverd. In deze hypothese worden de onderzoekers in de mogelijkheid gesteld het onderzoek ten laste van Martial Lekeu alhier in de meest optimale omstandigheden verder te zetten : Lekeu bevindt zich dan in de situatie van voorlopig gehechte. Zijn verklaringen kunnen systematisch gecheckt worden aan de hand van verhoren, confrontaties en onderzoek ter plaatse waar nodig. Belangrijk is dat in deze veronderstelling er al een eerste positieve toetsing is gebeurd van de bezwaren ten zijnen laste.

Levert het onderzoek alhier positieve elementen op, dan werd het beoogde doel bereikt. Loopt het onderzoek op niets uit, en dient Lekeu na één of meerdere maanden in vrijheid te worden gesteld, dan lijkt het weinig waarschijnlijk dat Lekeu de mogelijkheid zal hebben met gunstig gevolg de Belgische Staat aan te spreken wegens onwerkdadige voorlopige hechtenis, nu het duidelijk is dat deze aanhouding onder andere het gevolg is geweest van zijn eigen gezegdes. Het enige negatieve punt op het bilan lijkt ons de financiële kost van de uitlevering zelf. »

Niettemin, zo herhaalde Acke wat hij eerder ook al te verstaan had gegeven, was hij zich ten volle bewust van het feit dat :

« *1. De bezwaren aan het adres van Lekeu inderdaad zeer broos zijn;*

Trois options existaient à ses yeux :

1. ni commission rogatoire ni demande d'extradition,
2. une commission rogatoire, et
3. une demande d'extradition.

Il a ensuite décrit en détail les avantages et les inconvénients de ces options.

Il rejetait la première option parce que, entre autres, « *elle signifiait irrévocablement l'abandon définitif de la piste Lekeu* » . Et quelles n'en auraient pas été les conséquences « *pour la crédibilité de l'appareil judiciaire, qui se trouve déjà dans une situation précaire depuis plusieurs années* »?

La deuxième option ne l'enthousiasmait pas, car « ses résultats sont très aléatoires » . En effet, la seule chose que l'on pourrait faire serait de prendre acte des déclarations de Lekeu, sans que :

« *(...) les enquêteurs aient la possibilité de le mettre dans l'embarras en le confrontant, par exemple, avec des personnes qui ont fait des déclarations qui lui sont défavorables. Les enquêteurs n'auront pas non plus la possibilité de vérifier effectivement certaines de ses déclarations par le biais, entre autres, d'une enquête sur place, de nouvelles auditions, de réauditions ou de confrontations.* »

Il craignait en outre qu'une audition menée dans ce cadre soit sérieusement hypothéquée par les cinquième et sixième amendements de la Constitution américaine.

Il a par conséquent conclu en écrivant : » *La demande d'extradition de Martial Lekeu est la seule option qui nous reste encore* » . Et d'ajouter plus loin :

« *Option 3 :*

L'extradition de Martial Lekeu est demandée.

3.1. Les autorités américaines refusent son extradition. Dans cette hypothèse, il nous reste quand même la possibilité d'envoyer ensuite une commission rogatoire. Son exécution se heurtera inévitablement aux obstacles exposés au point 2.3.

3.2. Les autorités américaines accèdent à la demande d'extradition et Martial Lekeu est livré à la justice belge. Dans cette hypothèse, les enquêteurs ont la possibilité de poursuivre ici l'enquête à charge de Lekeu dans des conditions optimales : Lekeu se trouve alors en situation de détention préventive. Ses déclarations peuvent être contrôlées systématiquement sur la base d'auditions, de confrontations et d'une enquête sur place au besoin. Dans cette hypothèse, il est important de signaler qu'il y aura déjà eu une première évaluation positive des charges retenues contre lui.

Si l'enquête menée ici donne des éléments positifs, l'objectif poursuivi aura été atteint. Si l'enquête ne donne rien et que Lekeu doit être remis en liberté après un ou plusieurs mois, il semble peu probable que Lekeu ait la possibilité d'obtenir la condamnation de l'Etat belge pour détention préventive intolérable, maintenant qu'il est clair que cette arrestation aura été motivée, entre autres, par ses propres déclarations. Le seul point négatif de cette option nous semble être le coût financier de l'extradition proprement dite. »

Comme il l'avait déjà laissé entendre précédemment, Acke a répété qu'il était néanmoins parfaitement conscient du fait que :

« *1. Les faits reprochés à Lekeu reposent en effet sur des bases très fragiles;*

2. De bepalingen van de Amerikaanse Grondwet met zich meebrengen dat de kans, dat de uitlevering zal geweigerd worden, zeer reëel is.

Desalniettemin menen wij, om de redenen hoger uiteengezet, dat er een aantal argumenten voorhanden zijn om toch te proberen deze uitlevering te bekomen. Mocht deze poging niet slagen — en die mogelijkheid is inderdaad hoegenaamd niet denkbeeldig — dan zullen wij hoe dan ook geprobeerd hebben de piste Lekeu tot op de bodem uit te putten, een poging die ons mijns inziens niet kan ten kwade geduid worden. In het andere geval lijkt zulks helemaal niet zo zeker. »

Enkele dagen later — op 13 juni 1989 - stuurde hij de procureur-generaal — onder verwijzing naar de laatstgenoemde brief van 8 juni en naar een onderhoud dat hij op 10 juni 1989 met « *Uw Hoog Ambt* » had gehad — opnieuw het « *ontwerp van uitleveringsdossier* » toe dat deze eerder — op 2 juni 1989 — aan Acke had teruggestuurd. Kennelijk wilde de procureur-generaal de kwestie van een verzoek om uitlevering nog eens volledig onder ogen zien (665).

De procureur-generaal bleef echter op zijn standpunt staan. Op 15 juni 1989 stuurde hij de procureur van Dendermonde de volgende brief (666) :

« Met verwijzing naar uw brieven dd. 31 mei 1989, 8 juni 1989 en naar mijn brief van 2 juni 1989 betreffende het eventueel verzoek tot uitlevering van Martial Lekeu, te richten aan de bevoegde autoriteiten van de Verenigde Staten, heb ik de eer U ter kennis te brengen dat ik mijn zienswijze uiteengezet in mijn voormelde brief handhaaf.

Uiteraard beslist de heer onderzoeksrechter souverein over het uitvaardigen van een bevel tot aanhouding ten laste van Martial Lekeu. »

Troch ging op deze onverholen uitnodiging — of was het eerder een uitdaging om uiteindelijk zelf de verantwoordelijkheid voor een bevel tot aanhouding te nemen in deze onderhand netelige kwestie? — niet in. Hij stuurde op 27 juni 1989 aan de procureur van Dendermonde alleen een briefje waarin hij zonder omwegen liet blijken dat als het niet kwam tot een verzoek om uitlevering — mede op basis van een vordering van een bevel tot aanhouding aan zijn adres — er wel iets anders diende te gebeuren (667) :

« Gaat zijn aanhouding worden gevorderd met de daaropvolgende uitleveringsprocedure, zoniet gaat men dan akkoord met een rogatoire opdracht? In elk geval dient er dringend iets te gebeuren en dient Lekeu minstens grondig te worden verhoord en dit in optimale omstandigheden.

Zoals u weet dringt de tijd daar eind juli 1989 zal worden beslist over de naturalisatie-aanvraag van Lekeu met alle eventuele gevolgen daaraan verbonden voor het verder onderzoek. »

Ruim een maand later kreeg Troch op zijn vragen een indirect antwoord. Op 8 augustus 1989 stuurde de waarnemend procureur-generaal Bauwens een brief aan de procureur van Dendermonde waarbij hij hem een kopie overmaakte van een brief van 27 juli 1989 van de waarnemend bestuursdirecteur Demol van het ministerie van Justitie over de « *opportuniteit om een ambtelijke opdracht te zenden naar de V.S.A.* » (668). Kennelijk was ondertussen een

2. Les dispositions de la Constitution américaine sont telles qu'il y a de grandes chances que la demande d'extradition soit rejetée.

Nous estimons néanmoins que, pour les motifs explicités plus haut, il existe un certain nombre d'arguments justifiant la demande d'extradition. Si cette tentative ne réussit pas, — et cette éventualité n'est certes pas à exclure — nous essaierons de toute façon d'exploiter à fond la piste Lekeu, tentative qui, à mon avis, ne peut pas nous être reprochée. Dans le cas contraire, cela ne semble pas aussi sûr. »

Quelques jours plus tard — le 13 juin 1989 — il a de nouveau adressé au procureur général — en faisant référence à la lettre précitée du 8 juin et à l'entretien qu'il avait eu le 10 juin 1989 avec « *Votre haut office* » — le « *projet de dossier d'extradition* » que ce dernier avait déjà — le 2 juin 1989 — renvoyé à Acke. Manifestement, le procureur général voulait réexaminer l'ensemble de la question de la demande d'extradition (665).

Le procureur général ne modifia toutefois pas son point de vue. Le 15 juin 1989, il adressa la lettre suivante au procureur de Termonde (666) :

« Me référant à vos lettres des 31 mai 1989 et 8 juin 1989 ainsi qu'à ma lettre du 2 juin 1989 concernant la demande éventuelle d'extradition de Martial Lekeu, à adresser aux autorités compétentes des Etats-Unis, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que je maintiens le point de vue que je vous ai exposé dans ma lettre précitée.

Il va de soi que M. le juge d'instruction décide souverainement en ce qui concerne la délivrance d'un mandat d'arrêt à l'encontre de Martial Lekeu. »

Troch ne donna pas suite à cette invitation à peine voilée — ou bien, s'agissait-il plutôt d'un défi de prendre lui-même la responsabilité de délivrer un mandat d'arrêt dans cette affaire entre-temps épineuse. Il se borna à adresser, le 27 juin 1989, au procureur de Termonde une lettre dans laquelle il faisait savoir sans ambages que s'il n'y avait pas de demande d'extradition — basée également sur une demande de mandat d'arrêt à son adresse — il faudrait bien qu'il se passe autre chose (667) :

« Va-t-on demander son arrestation avec procédure d'extradition subséquente ou sera-t-on d'accord pour une commission rogatoire? En tout cas, il faut faire quelque chose d'urgence et Lekeu doit faire l'objet d'un interrogatoire poussé et ce dans les meilleures conditions.

Comme vous le savez, le temps presse, étant donné que, fin juillet 1989, interviendra la décision relative à la demande de naturalisation de Lekeu avec toutes les conséquences que cela implique pour la suite de l'enquête. »

Un bon mois plus tard, Troch obtint une réponse indirecte. Le 8 août 1989, le procureur général faisant fonction, Bauwens, a adressé une lettre au procureur de Termonde, lettre dans laquelle il lui transmettait une copie de la lettre du 27 juillet 1989 du directeur d'administration faisant fonction au ministère de la Justice, Demol, concernant « *l'opportunité d'envoyer une commission rogatoire aux Etats-Unis* » (668). On avait manifestement pris entre-

(665) BR 13-6-1989, PK Dendermonde aan PG Gent.
(666) BR 15-6-1989, PG Gent aan PK Dendermonde.
(667) BR 27-6-1989, OR Troch aan PK Dendermonde.
(668) BR 8-8-1989, Wnd PG Gent aan PK Dendermonde. De brief van genoemde Demol is gedagtekend op 27 juli 1989 en werd bij het parket-generaal ingeboekt op 31 juli 1989.

(665) LT 13 juin 1989, PR Termonde à PG Gand.
(666) Lt 15 juin 1989, PG Gand à PR Termonde.
(667) Lt 27 juin 1989, JI Troch à PR Termonde.
(668) Lt 8 août 1989, PG ff Gand à PR Termonde. La lettre de Demol est datée du 27 juillet 1989 et a été indicatée au parquet général le 31 juillet 1989.

beslissing in deze richting gevallen. De procureur-generaal liet weten :

« Rekening houdend met de erin vermelde gegevens (in de brief van Demol, CF/RV) komt het mij gepast voor dat de wenselijkheid om toch een rogatoire opdracht uit te schrijven met het oogmerk Lekeu in de Verenigde Staten te onderhoren, grondig zou worden onderzocht.

Uiteraard heb ik er geen bezwaar tegen dat u de heer Onderzoeksrechter kennis zoudt geven van voormelde brief van de heer Minister van Justitie. Ik zou het op prijs stellen zo spoedig mogelijk uw zienswijze en het standpunt van het heer onderzoeksrechter te mogen kennen. »

Demol zelf schreef « *Voor de Minister* » — onder verwijzing overigens naar onderlinge correspondentie van 4 juli en 25 juli 1989 — dat de problemen waarop Acke had gewezen in verband met het Vijfde en Zesde Amendement, zouden kunnen worden omzeild wanneer Lekeu met toestemming van de Amerikaanse overheid zou kunnen worden ondervraagd door :

« (...) de Belgische politie in de Belgische ambassade te Washington of in het Belgisch consulaat te Miami of te Atlanta, op voorwaarde dat Lekeu hiertoe eveneens instemt. Een gelijkaardige procedure heeft zich meermaals op verzoek van de Amerikaanse overheid voorgedaan in de Amerikaanse ambassade te Brussel, met het akkoord van mijn Departement en op basis van vrijwilligheid vanwege de betrokken getuigen.

In bijlage zend ik u een telex uitgaande van de Belgische ambassade te Washington waaruit blijkt dat het Ministerie van Justitie te Washington geen bezwaar heeft tegen de voorgestelde procedure. »

Reeds op 9 augustus 1989 kreeg de procureur-generaal antwoord van de procureur te Dendermonde De Saeger. Deze meldde dat hij Troch de brief van Demol had laten lezen. Na lezing ervan was Troch ([669]) :

« (...) tot de bevinding gekomen dat het voorstel van de heer Minister tot het uitvoeren van een rogatoire opdracht in de Verenigde Staten, op de wijze zoals voorgesteld, de meeste waarborgen biedt om van Martial Lekeu een grondig verhoor af te nemen door eigen medewerkers. Er dient dan ook niet in overweging te worden genomen een bevel tot aanhouding te vorderen vermits ons eerste en enig doel is Martial Lekeu aan een grondig verhoor te onderwerpen, waarna de gepaste beslissingen nog kunnen getroffen worden. Ik deel volkomen de mening van de heer onderzoeksrechter en bovendien is het tegelijkertijd de overtuiging van mijn medewerker, de heer substituut Willy Acke, behandelend magistraat. De heer onderzoeksrechter zal in de loop van de komende dagen de rogatoire opdracht klaar maken en ik zal niet nalaten u deze te laten geworden voor het geval u deze zienswijze kan beamen. »

Dat deze brief een betrouwbaar verslag vormt van het overleg dat had plaatsgevonden tussen De Saeger en Troch, kan worden afgeleid uit het feit dat Troch nog op dezelfde dag — dus op 9 augustus 1989 — een kantschrift stuurde aan Delta met het verzoek om ([670]) :

« (...) het nodige te doen tot regeling van de rogatoire opdracht naar Atlanta of Miami. De nodige inlichtingen terzake in te winnen en kontakten te leggen. Voorgesteld data : vertrek 29/08/89, terug 02/09/89. »

Het is hier niet van belang om nog in te gaan op alle complicaties die zich hebben voorgedaan om het verhoor van Lekeu in de Verenigde Staten praktisch te organiseren.

([669]) BR 9-8-1989, PK Dendermonde aan PG Gent.
([670]) KS 9-8-1989, OR Troch aan Delta.

temps une décision dans ce sens. Le procureur général faisait savoir que :

« Compte tenu des éléments qui y figuraient (dans la lettre de Demol, CF/RV), j'estime qu'il est souhaitable d'examiner en détail la question de l'opportunité d'envoyer aux Etats-Unis une commission rogatoire concernant Lekeu.

Il va de soi que je ne vois aucune objection à ce que vous informiez le juge d'instruction de la lettre susvisée du ministre de la Justice. Je vous saurais gré de me faire connaître dans les plus brefs délais votre point de vue ainsi que celui de M. le juge d'instruction. »

Demol même a écrit « *Pour le ministre* » — en se référant du reste à leur correspondance réciproque des 4 et 25 juillet 1989 — que les problèmes sur lesquels Acke avait attiré l'attention au sujet des cinquième et sixième amendements pourraient être réglés si Lekeu pouvait être interrogé avec l'autorisation des autorités américaines par :

« (...) la police belge dans l'ambassade de Belgique à Washington ou dans le consulat de Belgique à Miami ou à Atlanta, à condition que Lekeu y consente également. Une telle procédure a déjà été suivie à plusieurs reprises à la demande des autorités américaines dans l'ambassade des Etats-Unis à Bruxelles, avec l'accord de mon département et sur base volontaire dans le chef des témoins concernés.

Je vous envoie ci-joint un télex de l'ambassade de Belgique à Washington d'où il ressort que le ministère de la Justice à Washington ne voit aucune objection à l'encontre de la procédure proposée. »

Le 9 août 1989, le procureur général recevait déjà une réponse du procureur de Termonde De Saeger. Celui-ci signalait qu'il avait fait lire la lettre de Demol à Troch. Après l'avoir lue, Troch était ([669]) :

« (...) arrivé à la conclusion que, telle qu'elle est formulée, la proposition du ministre d'envoyer une commission rogatoire aux Etats-Unis offre le plus de garanties pour faire interroger Martial Lekeu de manière approfondie par nos propres collaborateurs. Il est dès inutile d'envisager de requérir un mandat d'arrêt étant donné que notre seul et unique but est de soumettre Martial Lekeu à un interrogatoire poussé, après quoi on pourra encore prendre les décisions adéquates. Je partage entièrement le point de vue de M. le juge d'instruction et c'est en outre la conviction de mon collaborateur, M. le substitut Willy Acke, magistrat instructeur. M. le juge d'instruction préparera au cours des prochains jours la commission rogatoire et je ne manquerai pas de vous la faire parvenir au cas où vous pourriez vous rallier à ce point de vue. »

Le fait que cette lettre constitue un rapport confidentiel sur la concertation qui avait eu lieu entre De Saeger et Troch peut être inféré du fait que Troch a envoyé, le jour même — donc le 9 août 1989 — une apostille à la cellule Delta en lui demandant ([670]) :

« (...) de faire le nécessaire pour régler la commission rogatoire à Atlanta ou Miami, de recueillir les informations et de prendre les contacts nécessaires. Dates proposées : départ 29/08/89, retour 02/09/89. »

Il serait inutile ici de revenir une nouvelle fois sur toutes les complications que l'on a rencontrées sur le plan pratique pour organiser l'audition de Lekeu aux Etats-Unis. Il

([669]) Lt 9-8-1989, PR Termonde au PG Gand.
([670]) AP 9-8-1989, JI Troch à Delta.

ren. Wel moet er nog worden teruggekomen op de verklaringen die ten overstaan van de Onderzoekscommissie werden afgelegd. Wanneer die worden vergeleken met de stukken die er liggen, dan moet worden vastgesteld dat :

1. zoals Du Four verklaarde, Troch zelf nooit expliciet om uitlevering van Lekeu heeft gevraagd, en ook nimmer een bevel tot aanhouding lastens Lekeu heeft uitgevaardigd.

2. anders dan Du Four verklaarde, Acke wel heeft voorgesteld om de uitlevering van Lekeu te vragen, maar dat het parket-generaal dit voorstel verwierp.

3. zoals Vandeputte verklaarde, Troch zelf geen bevel tot aanhouding lastens Lekeu heeft afgeleverd, dat er in elk geval op 9 augustus 1989 consensus was bereikt tussen al de betrokken magistraten over de te volgen weg, en dat hij — of toch in elk geval het parket-generaal — beslist zijn medewerking heeft verleend om het verhoor van Lekeu in de Verenigde Staten mogelijk te maken ([671]).

4. dat de verklaring die Lacroix op dit punt heeft afgelegd, getuigt van dezelfde visie als welke het parket-generaal te Gent huldigde.

5. dat — anders dan Troch beweerde — het parket-generaal steeds heeft beweerd dat er niet voldoende elementen waren om de uitlevering van Lekeu te vragen, dat hij zelf schriftelijk nimmer het tegendeel heeft betoogd, en dat hij het er — volgens De Saeger — op 9 augustus mee eens was om Lekeu in de Verenigde Staten te gaan verhoren.

VII.7.3. DE ROL VAN (HET KABINET VAN) MINISTER WATHELET

Uit de stukken van de gewezen kabinetchef van de voormalige minister van Justitie Wathelet, De Lentdecker, blijkt dat de minister op 2 maart 1989 persoonlijk op de hoogte werd gebracht door de procureur-generaal van Gent van het onderzoek omtrent Lekeu in het algemeen, en, in het bijzonder omtrent hetgeen de journalist Dupont van deze had vernomen in de Verenigde Staten ([672]). De daaropvolgende publicatie van het interview met Lekeu in La Dernière Heure — op 3 maart 1989 — was voor de minister aanleiding om een een aantal autoriteiten aan te schrijven met het verzoek om hem nader in te lichten over een en ander. Verzoeken hiertoe gingen nog diezelfde dag uit naar de commandanten van de rijkswacht, de procureurs-generaal te Brussel en te Gent, en het hoofd van de Veiligheid van de Staat. De procureur-generaal van Gent liet hem op 10 maart 1989 weten dat het toen nog niet mogelijk was om « *een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen omtrent de waarachtigheid van de beweringen van Lekeu* ». Zodra dit wel mogelijk was, zo schreef hij verder, zou hij niet nalaten hem hiervan in kennis te stellen ([673]).

Op 20 april 1989 stuurde Acke aan de procureur-generaal te Gent een omstandig verslag (34 pagina's met bijlagen) over het onderzoek inzake Lekeu en de Groep G. In de aanhef van dit verslag verwees hij naar een brief van de

([671]) Dit laatste kan worden opgemaakt uit een gedetailleerd journaal dat van 9 augustus 1989 tot 1 september 1989 werd bijgehouden over de organisatie van het verhoor van Lekeu. Wie dit journaal heeft bijgehouden, is onbekend. Het onderhavige exemplaar is gevoegd bij de stukken die Troch aan de Commissie heeft overhandigd.

([672]) BR 2-3-1989, PG Gent aan minister van Justitie.

([673]) BR 10-3-1989, PG Gent aan minister van Justitie.

convient toutefois de revenir sur les déclarations faites devant la commission d'enquête. Lorsqu'on les compare avec les pièces dont on dispose, force est de constater :

1. que, comme Du Four l'a déclaré, Troch n'a jamais demandé lui-même explicitement l'extradition de Lekeu, pas plus qu'il n'a délivré de mandat d'arrêt à charge de Lekeu.

2. que, contrairement à ce que Du Four a déclaré, Acke a bel et bien proposé de demander l'extradition de Lekeu, mais que le parquet général a rejeté cette proposition.

3. que, comme Vandeputte l'a déclaré, Troch n'a pas délivré lui-même de mandat d'arrêt à charge de Lekeu, qu'en tout cas, tous les magistrats concernés étaient parvenus, le 9 août 1989, à un consensus sur la procédure à suivre, et que lui — ou tout au moins le parquet général — a certainement prêté son concours pour permettre l'audition de Lekeu aux Etats-Unis ([671]).

4. que la déclaration que Lacroix a faite sur ce point est conforme au point de vue défendu par le parquet général de Gand.

5. que — contrairement à ce que Troch a prétendu — le parquet général a toujours prétendu qu'il n'y avait pas suffisamment d'éléments pour demander l'extradition de Lekeu, que lui-même n'a jamais soutenu le contraire par écrit et qu'il était d'accord - selon De Saeger — le 9 août pour aller interroger Lekeu aux Etats-Unis.

VII.7.3. LE ROLE DU (CABINET DU) MINISTRE WATHELET

Il ressort des documents de l'ancien chef de cabinet de l'ancien ministre de la Justice, M. Wathelet, De Lentdecker, que le ministre a été informé personnellement, le 2 mars 1989, par le procureur général de Gand de l'enquête relative à Lekeu en général et, plus particulièrement, des révélations qu'il avait faites au journaliste Dupont aux Etats-Unis ([672]). C'est suite à la publication subséquente de l'interview de Lekeu dans La Dernière Heure — le 3 mars 1989 — que le ministre a écrit à un certain nombre d'autorités en leur demandant de l'informer davantage sur l'un ou l'autre point. Des demandes en ce sens ont été envoyées le jour même aux commandants de la gendarmerie, aux procureurs généraux de Bruxelles et de Gand, et au chef de la sûreté de l'Etat. Le procureur général de Gand lui a répondu, le 10 mars 1989, qu'il ne lui était pas possible à ce moment « *de présenter un point de vue motivé quant à la véracité des affirmations de Lekeu* » . Il ajouta que dès que cela serait possible, il ne manquerait pas de l'en informer ([673]).

Le 20 avril 1989, Acke a adressé un rapport circonstancié (34 pages, plus annexes) au procureur général de Gand au sujet de l'enquête relative à Lekeu et au groupe G. Au début de ce rapport, il renvoyait à une lettre du procureur

([671]) On peut l'inférer d'un journal détaillé qui a été tenu, du 9 août 1989 jusqu'au 1er septembre 1989, sur l'organisation de l'audition de Lekeu. On ignore qui a tenu ce journal. Le présent exemplaire est joint aux pièces que Troch a remises à la commission.

([672]) Ceci peut être déduit d'un journal détaillé tenu du 9 août 1989 au 1er septembre 1989 au sujet de l'organisation de l'audition de Lekeu. On ignore qui a tenu ce journal. Cet exemplaire est joint aux documents remis par Troch à la commission.

([673]) LT, 2-3-1989, PG Gand au ministre de la Justice.

procureur-generaal (aan hem gericht?) van 10 maart 1989 en naar een brief van de minister van Justitie aan de procureur-generaal van 8 maart 1989? Dit verslag was dus zeker (ook) voor de minister van Justitie bedoeld. Het bevindt zich in elk geval in het persoonlijk archief van De Lentdecker. Voorzover bekend leidde dit verslag echter niet tot een bepaalde reactie van de kant van de minister.

Dit was anders met de brief die de procureur-generaal van Gent op 4 juli 1989 aan de minister van Justitie stuurde — de eerste van de twee brieven waarnaar de waarnemend bestuursdirecteur Demol verwees in zijn advies van 27 juli 1989 (zie hiervoor) ([674]). Blijkens de aanhef stuurde hij — om te beginnen — deze brief in antwoord op een brief van de minister van 2 juni 1989 « *betreffende de eventuele uitlevering van Lekeu Martial* » ([675]). Jammer genoeg beschikken wij niet over een kopie van die brief van 2 juni. Maar het besluit van de brief van 4 juli 1989 van de procureur-generaal is dat hij de minister liet weten dat hij het op prijs zou stellen :

« *te mogen vernemen of u mijn zienswijze, zowel voor wat betreft het eventueel verzoek tot uitlevering als wat betreft het sturen van een rogatoire opdracht, kunt bijtreden.* »

Met het oog op dit verzoek zette de procureur-generaal in zijn brief eerstens de toenmalige stand van het onderzoek uiteen. Vervolgens greep hij terug op een niet gedateerd verzoek van de procureur des Konings van Dendermonde om advies :

« *(...) omtrent de gepastheid een verzoek tot uitlevering van Lekeu Martial te richten aan de bevoegde autoriteiten van de Verenigde Staten. Er kan worden opgemerkt dat tot op heden door de onderzoeksrechter te Dendermonde nog geen bevel tot aanhouding werd afgeleverd ten laste van Lekeu Martial en dat door de procureur des Konings te Dendermonde ook geen schriftelijke vordering in die zin werd genomen.*

Tevens kan er worden op gewezen dat Van Binst Francis geweigerd heeft een verklaring omtrent zijn beweringen te laten akteren. Aldus bestaat er hieromtrent geen door Van Binst in een proces-verbaal geakteerde en ondertekende verklaring. Uit de ingezamelde bezwaren blijkt m.i. geen enkel gegeven dat de rechtstreekse betrokkenheid van Lekeu Martial bij de roofmoord te Temse aantoont. Deze bezwaren wijzen enkel en dan nog in de mate dat zij als vaststaand kunnen worden beschouwd, op een eventuele betrokkenheid van Lekeu Martial ná de feiten en dan nog enkel doordat een deel van de bij roofmoord gestolen goederen gedurende een korte tijd in zijn bezit zouden zijn geweest.

De Amerikaanse wetgeving en procedure voorziet dat een verzoek tot uitlevering het voorwerp moet uitmaken van een rechtszaak waarbij de rechter dient uit te maken of het voorgelegde bewijsmateriaal van die aard is dat kan worden aangenomen dat de persoon wiens uitlevering wordt gevraagd zich schuldig heeft gemaakt aan het misdrijf waarvoor zijn uitlevering wordt gevraagd.

M.i. zijn de door de heer procureur des Konings te Dendermonde aangehaalde bezwaren in die mate onvoldoende dat met een aan de zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden voorspeld dat een eventueel verzoek tot uitlevering door de bevoegde autoriteiten in de Verenigde Staten zou worden geweigerd. Het is in deze zin dat de heer procureur des Konings te Dendermonde door mij werd geadviseerd.

([674]) BR 4-7-1989, PG Gent aan minister van Justitie.
([675]) De referentie van die brief van 2 juni is 7/SDP/31.544/E.

général (qui lui était adressée?) datée du 10 mars 1989 ainsi qu'à une lettre du ministre de la Justice au procureur général, datée du 8 mars 1989. Ce rapport était dès lors certainement (aussi) destiné au ministre de la Justice. Il figure en tout cas parmi les archives personnelles de De Lentdecker. Pour autant que l'on sache, ce rapport n'a toutefois pas suscité de réaction particulière de la part du ministre.

Il n'en a pas été de même avec la lettre que le procureur général de Gand a adressée le 4 juillet 1989 au ministre de la Justice — la première des deux lettres auxquelles le directeur d'administration faisant fonction, Demol, a renvoyé dans son avis du 27 juillet 1989 (voir plus haut) ([674]). Il ressort du début de la lettre que celle-ci était une réponse à une lettre envoyée le 2 juin 1989 par le ministre « *concernant l'extradition éventuelle de Lekeu Martial* » ([675]). Nous ne disposons malheureusement pas d'une copie de cette lettre du 2 juin. Toujours est-il qu'en conclusion de sa lettre du 4 juillet 1989, le procureur général informe le ministre qu'il lui saurait gré :

« *de me faire savoir si vous pouvez vous rallier à mon point de vue tant en ce qui concerne l'éventuelle demande d'extradition qu'en ce qui concerne l'envoi d'une commission rogatoire.* »

En vue de cette requête, le procureur général a exposé dans sa lettre l'état d'avancement de l'enquête à cette époque. Ensuite, il a invoqué une demande d'avis non datée du procureur du Roi de Termonde :

« *(...) concernant l'opportunité d'adresser une demande d'extradition de Lekeu Martial aux autorités compétentes des Etats-Unis. Il est à noter que le juge d'instruction de Termonde n'a pour l'instant pas délivré de mandat d'arrêt à charge de Lekeu Martial et que le procureur du Roi de Termonde n'a pas non plus fait de réquisition écrite en ce sens.*

Il convient également de signaler que Van Binst Francis a refusé de faire acter une déclaration de ses affirmations. Il n'existe donc pas de déclaration actée et signée de Van Binst dans un procès-verbal. A mon sens, les charges recueillies ne font apparaître aucun élément démontrant l'implication directe de Lekeu Martial dans le vol avec meurtre commis à Tamise. Ces charges prouvent uniquement, et encore faut-il qu'elles puissent être considérées comme établies, une implication éventuelle de Lekeu Martial après les faits, et ce uniquement parce qu'il aurait été un bref moment en possession d'une partie des biens volés lors du vol avec meurtre.

La législation et la procédure américaines prévoient qu'une demande d'extradition doit faire l'objet d'une cause dans laquelle le juge doit établir si les moyens de preuve présentés sont suffisants pour admettre que la personne dont l'extradition est demandée s'est rendue coupable du délit pour lequel son extradition est demandée.

A mon avis, les griefs invoqués par Monsieur le procureur du Roi de Termonde sont tellements insuffisants qu'on peut prédire avec une vraisemblance voisine de la certitude qu'une éventuelle demande d'extradition sera refusée par les autorités compétentes aux Etats-Unis. C'est dans ce sens que j'ai donné mon avis à Monsieur le procureur du Roi à Termonde.

([674]) LT 4-7-1989, PG Gand au ministre de la Justice.
([675]) La référence de cette lettre du 2 juin est 7/SDP/31.544/E.

Anderzijds kan niet worden ontkend, in de weliswaar onwaarschijnlijke hypothese dat de uitlevering van Lekeu toch zou worden toegestaan door de regering van de Verenigde Staten, de onderzoekers in België alsdan in een betere situatie zouden verkeren om het onderzoek te zijnen laste verder te zetten. Lekeu zou dan waarschijnlijk enige tijd in voorhechtenis kunnen worden genomen en zijn verklaringen zouden systematisch kunnen worden gecontroleerd aan de hand van verhoren, confrontaties en onderzoeken ter plaatse.

Wat betreft de gepastheid van het sturen van een rogatoire opdracht naar de Verenigde Staten :

Er valt ernstig te vrezen dat de resultaten hiervan zeer twijfelachtig zouden zijn. Het verhoor van Lekeu zou noodgedwongen worden beperkt tot het eenvoudig akteren van zijn gezegdes zonder dat de onderzoekers de mogelijkheid zouden hebben zijn verklaringen onmiddellijk te controleren of hem te confronteren met personen die bepaalde bezwarende verklaringen te zijnen laste hebben afgelegd.

Bovendien zijn er de bepalingen van de Amerikaanse Grondwet, die de uitvoering van rogatoire commissies ernstig hypothekeren. (...)

In deze omstandigheden komt het mij voor dat het sturen van een rogatoire opdracht naar de Verenigde Staten niet aangewezen voorkomt. »

Ofschoon deze brief redactioneel veel gelijkenis vertoont met de brief die Acke op 8 juni 1989 stuurde aan de procureur-generaal te Gent, is de zienswijze die de procureur-generaal in deze brief vertolkte heel wat minder duidelijk dan de zienswijze die Acke op 8 juni verdedigde. Acke kwam immers tot het besluit dat een verzoek om uitlevering het enige alternatief was. De procureur-generaal stelde in deze brief dat een rogatoire commissie geen passend alternatief was, maar hij liet min of meer in het midden of hij vond dat er een verzoek om uitlevering van Lekeu moest worden gestuurd aan de Amerikaanse overheid. Hij had hieromtrent wel negatief geadviseerd aan de procureur van Dendermonde, máár ...

Op het kabinet werd er duidelijk in twee stappen gereageerd op dit verzoek uit Gent om politieke rugdekking voor het ene of het andere standpunt. In eerste instantie werd er een concept voor een uitvoerig antwoord klaargemaakt door een kabinetsmedewerker, dat « *dringend / vertrouwelijk* » zou moeten worden toegestuurd aan de procureur-generaal van Gent. Dit concept, dat kennelijk nooit werd omgezet in een definitieve brief, luidde als volgt :

« Ik heb met veel aandacht kennis genomen van uw beschouwingen aangaande de mogelijke vraag tot uitlevering van de heer Lekeu Martial, thans verblijvende in de Verenigde Staten.

Op basis van de gegevens die u mij mededeelde in uw verslag van 4 juli 1989, gekenmerkt II-4722 / 83, kan ik met u beamen dat een gebeurlijk verzoek tot uitlevering weinig of geen kans maakt op een gunstig antwoord vanwege de bevoegde Amerikaanse autoriteiten.

Inderdaad, het is weinig waarschijnlijk dat de uitlevering door de V.S.A. zal kunnen toegestaan worden, gelet op het feit dat er ter zake te weinig bewijselementen voorhanden zijn en de Amerikaanse rechtbanken ter zake stricte eisen stellen onder meer inzake getuigenverklaringen.

Indien echter de uitlevering wordt gevraagd en de Belgische overheid aan de V.S.A. het grote belang laat kennen dat aan deze zaak wordt gegeven, kan misschien de uitwijzing van de betrokkene bekomen worden indien de uitlevering niet kan worden toegestaan.

Wat betreft de uitvoering van een ambtelijke opdracht, kan worden gesteld dat niet alle verzoeken uitgaande van

Par ailleurs, on ne peut nier que, dans l'hypothèse sans doute invraisemblable où l'extradition de Lekeu serait quand même accordée par le gouvernement des Etats-Unis, les enquêteurs en Belgique se trouveraient alors dans une meilleure situation pour poursuivre l'enquête à sa charge. Lekeu pourrait alors être maintenu un certain temps en détention préventive et ses déclarations pourraient être systématiquement contrôlées sur base d'auditions, de confrontations et d'enquêtes sur place.

En ce qui concerne l'opportunité de l'envoi d'une commission rogatoire aux Etats-Unis :

Il faut craindre sérieusement que les résultats en seraient fort aléatoires. L'audition de Lekeu devrait forcément se limiter à acter ses déclarations sans que les enquêteurs puissent immédiatement les contrôler ou le confronter à des personnes qui ont fait certaines déclarations compromettantes à sa charge.

Il y a en outre les dispositions de la Constitution américaine, qui hypothèquent sérieusement l'exécution de commissions rogatoires. (...)

Dans ces circonstances, j'estime que l'envoi d'une commission rogatoire aux Etats-Unis ne me paraît pas indiquée. »

Bien que dans sa rédaction, cette lettre présente beaucoup de similitudes avec la lettre envoyée le 8 juin 1989 par Acke au procureur général à Gand, la manière de voir exprimée par le procureur général dans cette lettre est beaucoup moins claire que celle défendue par Acke en date du 8 juin. Acke arrivait en effet à la conclusion que l'extradition était la seule alternative. Dans cette lettre, le procureur général établissait qu'une commission rogatoire n'était pas une alternative adéquate, mais il ne se prononçait pas sur le point de savoir s'il fallait envoyer aux autorités américaines une demande d'extradition de Lekeu. Certes, il avait bien donné un avis négatif à ce sujet au procureur de Termonde, mais...

Il est manifeste qu'au cabinet, on a réagi en deux temps à cette demande de Gand visant à être couvert politiquement quelle que soit la décision prise. Tout d'abord, un collaborateur du cabinet a préparé un projet de réponse détaillée qui devrait être envoyé « *urgent / confidentiel* » au procureur général de Gand. Ce projet qui n'a manifestement jamais été transcrit sous forme d'une lettre définitive, était libellé comme suit :

« Vos considérations concernant l'éventuelle demande d'extradition de M. Lekeu Martial, résidant actuellement aux Etats-Unis a retenu toute mon attention.

Sur la base des éléments que vous m'avez communiqués dans votre rapport du 4 juillet 1989 et portant la référence II-4722 / 83, je suis également d'avis qu'une éventuelle demande d'extradition n'a guère ou aucune chance d'être acceptée par les autorités américaines compétentes.

En effet, il est peu probable que l'extradition des USA puisse être acceptée, étant donné qu'il y a trop peu d'éléments de preuve en la matière et que les tribunaux américains posent des exigences très strictes en l'espèce, notamment en ce qui concerne les déclarations de témoins.

Si on demande quand même l'extradition et que les autorités belges font savoir aux autorités américaines qu'elles attachent une grande importance à cette affaire, l'intéressé pourrait peut-être être expulsé faute d'extradition.

En ce qui concerne l'envoi d'une commission rogatoire, on peut dire que toutes les demandes émanant de la Belgi-

België om een getuige te ondervragen in de V.S.A. op het 5de en 6de amendement van de Amerikaanse grondwet stuiten. Het zal ervan afhangen of Lekeu zich ter zake laat bijstaan door een advocaat. Om deze bezwaren te omzeilen zou met akkoord van de Amerikaanse overheid, Lekeu gebeurlijk kunnen ondervraagd worden door de Belgische politie in de Belgische ambassade te Washington of in het Belgisch consulaat te Miami of te Atlanta, op voorwaarde dat Lekeu hiertoe eveneens instemt. Een gelijkaardigde procedure heeft zich meermaals voorgedaan in de Amerikaanse ambassade te Brussel, met het akkoord van mijn departement en op basis van vrijwilligheid vanwege de betrokken getuigen.

Ik meen met nadruk te moeten stellen dat alles moet ondernomen worden om aan de waarheid te geraken in deze gerechtelijke onderzoeken en dit zonder afbreuk te doen aan de bevoegdheden van de gerechtelijke overheden, die souverein moeten oordelen over de te nemen maatregelen. In dit opzicht zou het mij ten zeerste verwonderen indien men, a priori, en enkel op grond van zelfs ernstige waarschijnlijkheden, aan bedoelde mogelijkheden zou verzaken. Alles dienst inderdaad in het werk te worden gesteld om het onderzoek naar de misdaden van « de bende » verdere te zetten en ter zake geen mogelijkheden onbenut te laten.

Ik laat intussen nagaan of de procedure van de ondervraging in de Belgische ambassade of consulaat in principe mogelijk is.

Ik verzoek u mij binnen de korst mogelijke tijd te laten weten welke beslissing de bevoegde onderzoeksrechter van Dendermonde zal genomen hebben. »

Aansluitend bij de laatste regels van deze brief kan er hier aan worden herinnerd dat de onderzoeksrechter van Dendermonde zelf geen beslissing heeft genomen. Blijkens de aantekening van een kabinetmedewerker onderaan dit concept, of wellicht een kabinetchef zelf, gedateerd van 17 juli 1989, had Troch op die dag wel een telefonisch onderhoud met de betrokkene. De annotator tekende hierbij letterlijk aan :

« Hij is van plan het verzoek tot uitlevering te overwegen zonder op de toestemming van de PG van Gent te wachten (wat hij al lang had moeten doen). »

Zoals gezegd : Troch had dit niet gedaan en hij zou dit ook niet doen (676).

Op 24 juli tekende iemand — hoogstwaarschijnlijk de minister zelf — onderaan de eerste pagina van het onderhavige concept aan :

« Ik beperk me ertoe daarop te antwoorden dat zulks niet mijn bevoegdheid is en dat ik verbaasd ben dat er nog geen (om het even welk) initiatief genomen werd. »

De dag daarop — 25 juli 1989 — ging dan ook een brief van deze strekking naar de procureur-generaal van Gent :

« Uw brief van 4 juli 1989, gekenmerkt II-4722/83, betreffende de vraag tot uitlevering van de heer Martial Lekeu, genoot mijn volle aandacht.

que aux fins d'entendre un témoin aux USA ne vont pas à l'encontre des 5e et 6e amendements de la Constitution américaine. Cela dépendra si Lekeu se fera assister ou non d'un avocat. Pour éviter ces problèmes, on pourrait convenir avec les autorités américaines que Lekeu serait éventuellement entendu par la police belge à l'ambassade belge à Washington ou au consulat belge de Miami ou d'Atlanta à condition que Lekeu marque son accord. On a déjà eu recours à cette procédure à plusieurs reprises dans les locaux de l'ambassade américaine à Bruxelles, avec l'accord de mon département et sous réserve de l'accord des témoins concernés.

Je crois devoir insister sur le fait que tout doit être mis en oeuvre pour trouver la vérité dans ces instructions et ce, sans porter atteinte aux compétences des autorités judiciaires qui doivent décider souverainement des mesures à prendre. A cet égard, je serais très étonné si, a priori, et uniquement sur la base de probabilités même sérieuses, on renonçait à recourir à ces possibilités. Tout doit en effet être mis en oeuvre pour poursuivre l'enquête sur les crimes des « tueurs du Brabant » et ne laisser aucune possibilité inutilisée en la matière.

Je ferai vérifier entre-temps si l'on peut utiliser cette procédure d'audition à l'ambassade de Belgique ou dans un consulat belge.

Je vous prie de me faire connaître dans les plus brefs délais la décision qu'aura prise le juge d'instruction de Termonde. »

En ce qui concerne les dernières lignes de cette lettre, on peut rappeler que le juge d'instruction de Termonde n'a lui-même pris aucune décision. D'après l'annotation inscrite au bas de ce concept par un membre du cabinet ou, peut-être, par un chef de cabinet en personne et datée du 17 juillet 1989, Troch a bien eu un entretien téléphonique avec l'intéressé. L'annotateur a précisé littéralement à ce propos :

« Il se propose d'envisager la demande d'extradition de Lekeu sans attendre l'accord du P.G. de Gand (ce qu'il aurait dû faire depuis longtemps). »

Ainsi que cela a déjà été précisé : Troch ne l'avait pas fait et il ne le ferait pas (676).

Le 24 juillet, quelqu'un — très probablement le ministre lui-même — a annoté au bas de la première page du concept en question :

« Je me contenterais de répondre que ce n'est pas ma compétence et que je m'étonne qu'une initiative (quelle qu'elle soit) n'ait pas encore été prise. »

Le lendemain — le 25 juillet 1989 —, une lettre rédigée en ce sens a dès lors été envoyée au procureur général de Gand :

« Votre lettre du 4 juillet 1989, portant la référence II-4722/83, concernant la demande d'extradition de M. Martial Lekeu a retenu toute mon attention.

---

(676) In zijn brief van 5 mei 1997 aan de voorzitter van de Onderzoekscommissie gaf Troch hiervoor de volgende verklaring : « Bij mijn kantschriften van 06/06/89 en 27/06/89 heb ik uitdrukkelijk het standpunt terzake van het parket gevraagd. Dit is in dergelijk onderzoek en gelet op de stand van het onderzoek de gebruikelijke manier van werken. Een officieel antwoord heb ik nooit gekregen. Gelet op de negatieve argumentatie van het parket-generaal zou het als onderzoeksrechter totaal inopportuun zijn geweest alsnog ambtshalve, dus zonder vordering van het parket, Lekeu onder aanhoudingsmandaat te plaatsen. Dit zou het onderzoek op Lekeu totaal hebben vastgezet en zijn verhoor onmogelijk gemaakt.'

(676) Dans la lettre qu'il a adressée le 5 mai 1997 au président de la commission d'enquête, Troch a fourni l'explication suivante à ce sujet : « Dans mes apostilles du 06/06/89 et du 27/06/89, j'ai expressément demandé l'avis du parquet à ce sujet. Il s'agit, dans pareille enquête et compte tenu de l'état de l'enquête, de la manière habituelle de travailler. Je n'ai jamais reçu de réponse officielle. Vu l'argumentation négative du parquet général, il aurait été totalement inopportun, en tant que juge d'instruction, de placer Lekeu d'office sous mandat d'arrêt, c'est-à-dire sans demande du parquet. Cela aurait bloqué complètement l'enquête sur Lekeu et rendu son audition impossible. »

Het behoort echter niet tot mijn bevoegheid te beslissen omtrent de vraag of dit verzoek tot uitlevering moet worden gedaan.

Ik ben anderzijds verwonderd over het uitblijven van enig initiatief — welke dat ook weze — in dit gerechtelijk onderzoek waar alles moet ondernomen worden om de waarheid te achterhalen. »

Op 27 juli 1989 kwam de reeds geciteerde brief van Demol er achter aan.

VII.7.4. BESLUIT

Het is vanzelfsprekend niet doenbaar om het onderzoek naar zo uiteenlopende kwesties als hiervoor aan de orde zijn, af te ronden met een enkelvoudig besluit. Wel is het mogelijk om hier per kwestie de voornaamste vaststellingen bij wijze van besluit te presenteren.

Ten eerste zijn er de verhalen dat er in de jaren '70 en '80 in de rijkswacht plannen zijn gemaakt of, sterker nog, zelfs operationele maatregelen werden getroffen, om een staatsgreep te plegen. Van deze verhalen moet worden gezegd dat zij iedere serieuze grondslag missen. Verder is het verwonderlijk dat leden van politie- en inlichtingendiensten dergelijke verhalen optekenen zonder ze ook maar in het minst te verifiëren.

Wat betreft de Groep G kan worden gesteld dat het wel de bedoeling was van het Front de la Jeunesse om in de rijkswacht een dergelijke « afdeling » tot stand te brengen, maar door toedoen van het dubbele spel van Lekeu en de daaropvolgende actie van de generale staf van de rijkswacht, is het nooit zover gekomen. Het feit dat de rijkswacht deze hoogst bedenkelijke ontwikkeling toendertijd snel maar informeel en louter intern heeft afgehandeld, heeft — achteraf gezien — in de hand gewerkt dat er alle mogelijke speculatieve verhalen over de Groep G het licht konden zien.

Wat het onderzoek van de wapendiefstal bij de groep Dyane betreft is vastgesteld dat dit onderzoek voor een groot deel plaatsvond buiten het zicht van de onderzoeksrechter. Daarnaast staat het buiten kijf dat het — anders dan latere ambtsberichten van de procureur-generaal van Brussel en de minister van Justitie lieten uitschijnen — als dusdanig niet gericht is geweest op (ex-)rijkswachters die extreem-rechtse sympathieën en/of contacten hadden, of die behoorden tot de kring van rijkswachters rond het NBD; niettemin werd op enkele van de eerstbedoelde rijkswachters wel gerechercheerd, maar zonder hun politieke achtergrond te kennen. Deze laatste vaststelling werpt heel wat vragen op bij de manier waarop (leden van) de Brusselse BOB in dit onderzoek heeft/hebben gefunctioneerd. Met name is de vraag aan de orde of het onderzoek niet door een of meer gewezen leden van deze BOB werd gemanipuleerd, weg van de daders.

Het verhaal van Humo dat er voor september 1983 systematisch en geheime contacten zouden hebben bestaan tussen de rijkswacht en de firma Wittock- Van Landeghem die in die maand werd overvallen, ongefundeerd. Dergelijke contacten zijn er niet geweest. Dit is onomstotelijk gebleken uit het onderzoek dat het Comité P op verzoek van onderzoeksrechter Hennuy in 1996 heeft ingesteld. De Delta-cel was in 1983-1986 echter ook al tot deze conclusie gekomen.

Of er (g)een verband bestaat tussen de zaak Mendez en de zaak van de « bende van Nijvel » — en in het bijzonder of de (ex-)rijkswachters Bouhouche en Beijer wel of niet op de

Il n'est toutefois pas de ma compétence de me prononcer sur la question de savoir si cette demande d'extradition doit être formulée.

Je m'étonne par ailleurs de l'absence d'une initiative — quelle qu'elle soit — dans cette enquête judiciaire où tout doit être mis en oeuvre pour découvrir la vérité. »

Le 27 juillet 1989 arrivait enfin la lettre, citée précédemment, de Demol.

VII.7.4. CONCLUSION

Il va de soi qu'il n'est pas possible de terminer par une conclusion unique l'enquête portant sur des sujets aussi diversifiés que ceux qui ont été évoqués ci-dessus. Toutefois, il est possible de présenter ici, sous forme de conclusions, les principales constatations faites pour chaque sujet.

Il y a en premier lieu les récits selon lesquels, au cours des années '7O et '8O, la gendarmerie aurait conçu des plans, ou, plus fort encore, pris des mesures opérationnelles en vue de faire un coup d'état. Il faut dire que ces récits ne reposent sur aucun fondement sérieux. Par ailleurs, il est étonnant que des membres de la police et des services de renseignements font état de tels récits sans à tout le moins les vérifier.

En ce qui concerne le Groupe G, on peut établir que le Front de la Jeunesse avait bien l'intention de constituer une telle « section » au sein de la gendarmerie, mais qu'il n'y est jamais parvenu en raison du double jeu de Lekeu et de l'action de l'état-major général de la gendarmerie qui en a résulté. Le fait que la gendarmerie a, à l'époque, traité rapidement mais de manière informelle et purement interne ce développement hautement inquiétant, a — vu avec le recul du temps — contribué à l'élaboration de toutes les spéculations possibles au sujet du groupe G.

En ce qui concerne l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane, il a été constaté que pour une grande part, cette enquête s'est déroulée hors du contrôle du juge d'instruction. En outre, il est hors de doute que — contraitement à ce que les directives ultérieures du procureur général de Bruxelles et du ministre de la Justice ont fait apparaître- l'enquête comme telle n'a pas été orientée vers d'(anciens) gendarmes qui avaient des sympathies et/ou des contacts avec l'extrême droite, ou qui appartenaient au cercle de gendarmes qui évoluaient autour du BND; néanmoins, des recherches ont bien été faites concernant quelques-uns des gendarmes dont question ci-dessus, mais sans connaître leur contexte politique. Cette dernière constatation suscite toute une série de questions sur la façon dont (des membres de) la BSR de Bruxelles ont/a opéré dans cette enquête. La question qui surgit notamment est de savoir si l'enquête n'a pas été manipulée par un ou plusieurs membres de cette BSR, en dehors des auteurs.

Les informations publiées par *Humo* selon lesquelles il y aurait eu, avant septembre 1983, des contacts systématiques et secrets entre la gendarmerie et la société Wittock-Van Landeghem, qui a été attaquée au cours de ce mois, sont sans fondement. Il n'y a pas eu de tels contacts. L'enquête menée par le Comité P en 1996 à la demande du juge d'instruction Hennuy l'a établi de manière irréfutable. La cellule Delta avait toutefois déjà abouti, elle aussi, à cette conclusion dans les années 1983-1986.

Le fait de savoir s'il existe un rapport entre l'affaire Mendez et les « tueurs du Brabant » — et en particulier si les (anciens) gendarmes Bouhouche et Beijer sont impli-

een of de andere manier betrokken zijn bij de misdaden van de « bende van Nijvel » — blijft een zeer omstreden kwestie, zowel in de kring van de betrokken magistraten als op het niveau van de betrokken politiemensen. Sommigen onder hen gaan zover dat zij zelfs betwijfelen of het zinvol is — met het oog op de beantwoording van de gestelde vragen — een (nieuwe) vergelijkende analyse van beide zaken door te voeren. Anderen menen daarentegen dat het nog altijd noodzakelijk is om dit te doen.

De gang van zaken met betrekking tot de vraag of er eventueel een verzoek tot uitlevering van Lekeu moest worden gestuurd aan de Verenigde Staten, is zonder meer een punt van discussie geweest binnen het openbaar ministerie. Waar het parket te Dendermonde aanvankelijk vond dat er wel zulk een verzoek moest uitgaan, daar nam het parket-generaal vanmeetafaan het tegenovergestelde standpunt in. Onderzoeksrechter Troch , die een voorstander van uitlevering was, maakte echter in functie hiervan nooit een rapport op, en zette zijn standpunt ook geen kracht bij via aflevering van een bevel tot aanhouding. Begin augustus 1989 waren alle betrokken magistraten — inclusief Troch — het er echter over eens dat het in de gegeven omstandigheden nog het beste was om Lekeu te gaan verhoren in de Verenigde Staten. De voormalige minister van Justitie Wathelet heeft zich ook in dit geval afzijdig gehouden van de discussie over de manier waarop het verhoor van Lekeu moest worden georganiseerd. Hij heeft er alleen op aangedrongen dat er in deze belangrijke kwestie eindelijk een beslissing werd genomen.

VIII. — **ALGEMEEN BESLUIT**

Dit rapport vormt het sluitstuk van het onderzoek dat door ons op verzoek van de Onderzoekscommissie werd ingesteld naar vijf « pijnpunten » in het strafrechtelijk onderzoek van de « bende van Nijvel » : het onderzoek van de *practical shooting clubs*, het onderzoek van de achtergronden van slachtoffers, het onderzoek van de « roze balletten », het onderzoek van het crimineel-politieke spoor oftewel van de bende De Staerke, en het onderzoek van de (ex-)rijkswachters. Juist omdat diverse van deze deelonderzoeken maar kunnen worden begrepen tegen de achtergrond van het strafrechtelijk onderzoek naar extreemrechts als zodanig, werd ook heel wat aandacht geschonken aan dit onderzoek. Ter afronding van ons onderzoek van het strafrechtelijk onderzoek van de « bende van Nijvel » kunnen zowel kanttekeningen worden geplaatst bij de strategie van het eigen onderzoek als bij de resultaten ervan.

Wat de strategie van het onderzoek aangaat mag worden opgemerkt dat zij in de praktijk haar waarde heeft bewezen : vertrekkend van een maatschappelijk zeer relevante inventaris van « pijnpunten » in het strafrechtelijk onderzoek konden de vragen waaruit een belangrijk aantal van deze « pijnpunten » bestaan, via opeenvolgende analyses voor een belangrijk deel adequaat worden beantwoord. Belangrijker is natuurlijk dat deze strategie het zowel mogelijk heeft gemaakt dat de Onderzoekscommissie de hoorzittingen op een deugdelijke empirische grondslag kon aanvangen, als de Onderzoekscommissie de garantie heeft geboden dat de hoorzittingen zouden worden afgerond met aanvullende onderzoeken rond kwesties die ook in de verhoren nog controversieel bleken te liggen. Wij menen dan ook dat zonder de dynamiek die door toedoen van de gehanteerde strategie in het onderzoek van de Commissie is

qués d'une manière ou d'une autre dans les crimes commis par les « tueurs du Brabant » — reste une question controversée, tant dans le cercle des magistrats concernés que dans celui des policiers concernés. Certains d'entre eux vont même jusqu'à douter de l'utilité — en vue de répondre aux questions posées - de procéder à une (nouvelle) analyse comparative des deux affaires. D'autres estiment en revanche qu'il est toujours nécessaire de procéder à une telle analyse.

La question de savoir s'il fallait éventuellement adresser une demande d'extradition de Lekeu aux Etats-Unis a simplement fait l'objet d'une discussion au sein du ministère public. Alors que le parquet de Termonde a estimé initialement qu'il fallait formuler une telle demande, le parquet général a, dès le début, adopté le point de vue opposé. Le juge d'instruction Troch, qui était favorable à l'extradition, n'a toutefois pas rédigé de rapport en ce sens et il n'a pas non plus appuyé sa thèse en décernant un mandat d'arrêt. Début août 1989, tous les magistrats concernés — Troch y compris — reconnaissaient toutefois que dans les circonstances de l'époque, la meilleure solution était encore d'aller interroger Lekeu aux Etats-Unis. Le ministre de la Justice de l'époque, Melchior Wathelet, ne s'est pas, dans ce cas non plus, mêlé de la discussion concernant la manière dont l'audition de Lekeu devait être organisée. Il a simplement insisté pour qu'une décision soit enfin prise dans cette affaire importante.

VIII. — **CONCLUSION GENERALE**

Le présent rapport constitue la conclusion de l'examen de cinq problèmes qui sont apparus dans l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » , examen auquel nous avons procédé à la demande de la commission d'enquête : l'examen de l'enquête sur les clubs de tir pratique, l'examen des antécédents et de la personnalité des victimes, l'examen de l'enquête sur les « ballets roses » , l'examen de l'enquête sur la piste politico-criminelle ou la bande de De Staerke, et l'examen de l'enquête sur les (anciens) gendarmes. Etant donné précisément que plusieurs de ces analyses partielles ne peuvent se comprendre qu'en fonction de l'enquête criminelle sur l'extrême droite en tant que telle, nous avons également accordé une attention particulière à cette enquête. En guise de conclusion de notre analyse de l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » , nous formulerons quelques observations tant en ce qui concerne la stratégie adoptée pour l'analyse proprement dite qu'en ce qui concerne ses résultats.

S'agissant de la stratégie adoptée pour l'analyse, on peut faire observer qu'en pratique, elle a fait ses preuves : en partant d'un inventaire socialement très pertinent de problèmes apparus au cours de l'enquête criminelle, on a pu répondre de manière adéquate, grâce à des analyses successives, à la plupart des questions constituant bon nombre de ces problèmes. Il est évidemment plus important de souligner que cette stratégie a permis à la commission d'enquête d'entamer les auditions sur une base empirique solide tout en lui garantissant que les auditions seraient complétées par des analyses complémentaires sur des questions qui s'avéreraient encore controversées au cours des auditions. Nous supposons dès lors que sans la dynamique que la stratégie utilisée a imprimée à la commission, on n'aurait pas progressé autant dans la compréhension de la problématique de l'enquête criminelle sur les

teweeggebracht, het inzicht in de problematiek van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » niet zo zou zijn voortgeschreden als nu het geval is. Dit neemt natuurlijk niet weg dat bij vlagen de strategie nog strakker en dus effectiever had kunnen worden toegepast dan feitelijk is gebeurd. En evenzo spreekt het welhaast voor zichzelf dat op diverse punten meer onderzoek zou kunnen worden gedaan.

Met betrekking tot de resultaten van het onderzoek heeft het weinig zin hier punt voor punt te herhalen wat reeds in de besluiten van de afzonderlijke hoofdstukken werd vastgesteld. Wel is het zinvol om — in eerste instantie - aan te knopen bij de driedeling die in *Een inventaris van de publiek gemaakte grieven* is aangebracht tussen de « pijnpunten » op het strategische niveau van het strafrechtelijk onderzoek, — de driedeling tussen publiek gemaakte grieven in verband met banditisme (de « filière boraine »), met betrekking tot extreem-rechts en in relatie tot het crimineel-politieke spoor (de bende De Staerke). Het is immers op dit niveau dat zich in hoofdorde ook de maatschappelijke discussie over het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » beweegt. In tweede instantie is het aangewezen om te wijzen op enkele specifieke kwesties die wel reeds in de besluiten bij de voorgaande hoofdstukken werden aangestipt, maar die alleszins meer aandacht verdienen.

Bezien vanuit de zojuist genoemde driedeling kan, ten eerste, worden opgemerkt dat ook de nadere analyse van een aantal controversiële kwesties waarover hiervoor verslag werd uitgebracht, heeft aangetoond dat het spoor van extreem-rechts helemaal niet schromelijk werd verwaarloosd, zoals de laatste jaren veelal werd beweerd in de media. Zowel in de vorm van onderzoeken naar de mogelijke rol van extreem-rechtse organisaties en figuren, als in de vorm van deelonderzoeken naar de achtergronden van slachtoffers, naar de « roze balletten », en naar (ex-)rijkswachters, is er in het verleden bijzonder veel — sommige betrokkenen zeggen zelfs « te veel » — onderzoek van dat spoor verricht. Wat niet wil zeggen dat de diverse subsporen van extreem-rechts alle even langdurig en intensief werden onderzocht. Het onderzoek van de *practical shooting clubs* bijvoorbeeld — dit is ook in de hoorzittingen gebleken — is op bepaalde punten, vooral door misverstanden tussen de onderzoekscellen, niet grondig genoeg gebeurd. En een nader onderzoek van de *stay behind networks* (Gladio) is door omstandigheden helemaal achterwege gebleven. Niettemin is het opmerkelijk dat tot op de dag van vandaag nimmer aanwijzingen, laat staan bewijzen, zijn gevonden van een eventuele betrokkenheid van extreem-rechts bij de misdaden van de « bende van Nijvel ». En deze vaststelling geldt niet alleen voor de onderzoeken naar de eventuele rol van extreem-rechtse organisaties of figuren, maar ook voor de verhalen over staatsgreep-plannen van de rijkswacht in de jaren '70 en '80 of over haar relaties met het bedrijf Wittock-Van Landeghem vóór september 1983, en voor de berichten over extreem-rechtse contacten van bepaalde slachtoffers van de « bende van Nijvel » of over hun betrokkenheid bij de « roze balletten » : al zulke verhalen en berichten missen een feitelijke grondslag.

Deze laatste vaststelling is dan ook een van de voornaamste redenen om — met diverse getuigen — te kunnen stellen dat het nog steeds niet is uitgesloten dat de overval-

« tueurs du Brabant ». Il n'empêche naturellement que, par moments, la stratégie aurait pu être appliquée plus rigoureusement, et donc de manière plus effective. Il est presque tout aussi évident que divers points auraient pu faire l'objet d'investigations plus poussées.

En ce qui concerne les résultats de l'analyse, il serait absurde de répéter point par point les conclusions des différents chapitres. Il est toutefois intéressant de reprendre — dans un premier temps — la division ternaire retenue dans l'*Inventaire des griefs formulés publiquement* en ce qui concerne les problèmes qui sont apparus au niveau stratégique de l'enquête criminelle, où l'on a distingué les griefs formulés publiquement en rapport avec le banditisme (la « filière boraine »), ceux concernant la piste d'extrême droite et ceux concernant la piste politico-criminelle (la bande de De Staerke). C'est en effet également à ce niveau que se situe essentiellement le débat social concernant l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » . Il importe dans un deuxième temps de revenir sur quelques questions spécifiques qui, bien que déjà abordées dans les conclusions des chapitres précédents, méritent une plus grande attention.

Si l'on considère la problématique à la lumière de la division ternaire à laquelle il vient d'être fait allusion, on peut tout d'abord observer que l'analyse plus approfondie d'un certain nombre de questions sujettes à controverse au sujet desquelles nous venons de faire rapport a, elle aussi, montré que la piste de l'extrême droite n'avait pas été grossièrement négligée, contrairement à ce que les médias ont souvent prétendu au cours des dernières années. Que ce soit sous la forme d'enquêtes sur le rôle éventuellement joué par des organisations et figures d'extrême droite ou sous la forme d'enquêtes spécifiques sur le passé des victimes, sur les « ballets roses » et sur d'(anciens) gendarmes, cette piste a fait par le passé l'objet d'investigations particulièrement fouillées — certains intéressés disent même « trop fouillées ». Cela ne signifie cependant pas que les diverses sous-pistes de l'extrême droite ont toutes été examinées aussi longuement et de manière aussi intensive. C'est ainsi que l'enquête sur les clubs de tir pratique, par exemple, — et cela est encore apparu au cours des auditions — n'a pas été suffisamment approfondie sur certains points, surtout à la suite de malentendus entre les cellules d'enquête. Du fait des circonstances, il n'a absolument pas été enquêté sur les *stay behind networks* (Gladio). Il est néanmoins étonnant que l'on n'ait jamais trouvé à ce jour d'indices et, a fortiori, de preuves d'une implication éventuelle de l'extrême droit dans les crimes commis par les « tueurs du Brabant » . Et cette constatation vaut non seulement pour les enquêtes concernant le rôle éventuel d'organisations ou figures d'extrême droite, mais aussi pour les allégations concernant les projets de coups d'Etat de la gendarmerie dans les années 70 et 80 ou concernant les relations entretenues par des gendarmes avec l'entreprise Wittock-Van Landeghem avant septembre 1983, ainsi que pour les informations ayant trait aux contacts de certaines victimes des « tueurs du Brabant » avec les milieux d'extrême droite ou à leur implication dans les « ballets roses » : toutes ces histoires et informations ne reposent sur aucun fondement concret.

Cette dernière constatation constitue dès lors une des principales raisons nous permettant d'affirmer, avec divers témoins, qu'il n'est toujours pas exclu que les attaques

len en aanslagen van de « bende van Nijvel » het werk zijn geweest van een bende bandieten, zij het ook van een ongemeen gewelddadig soort bandieten. Omdat het spoor van het banditisme in het algemeen, en dat van de « filière boraine » in het bijzonder, niet het voorwerp heeft uitgemaakt van ons verdere onderzoek omdat dit spoor volgens de media ten onrechte toch al veel te lang en veel te eenzijdig werd gevolgd door de gerechtelijke onderzoekers van de « bende van Nijvel », valt er hier over het strafrechtelijk onderzoek van dit spoor — ook na 1987, na het proces in Mons — uiteindelijk niets te melden. Hooguit zou kunnen worden opgemerkt dat — uitgaande van het feit dat er tot nu toe geen verband met extreem-rechts werd vastgesteld — als vanzelf de vraag opkomt hoe het « zuivere » banditisme-spoor te Nijvel en te Charleroi daadwerkelijk werd onderzocht.

Er is verder geen twijfel aan dat het crimineel-politieke spoor, dat van de bende De Staerke, door de Delta-cel zo grondig mogelijk werd onderzocht. Ondanks de belastende aanwijzingen die in de loop van de jaren 1985-1987 tegen De Staerke werden verzameld, geraakte het onderzoek naar zijn bende — eng bekeken — in 1988 echter toch in een impasse. Pogingen die door de Delta-cel in het werk werden gesteld om deze impasse te doorbreken door het onderzoek te verruimen naar het netwerk waarin (de bende) De Staerke mogelijks opereerde, leidden tot een situatie waarin zich steeds scherper het volgende dilemma aftekende : ofwel (een of andere vorm van) integratie van de betrokken onderzoeksequipes ofwel centralisatie van het onderzoek. Door de procureurs-generaal van Gent en Mons werd — na veel discussie en nadat talrijke pogingen om een efficiënte samenwerking te organiseren, waren mislukt — gekozen voor de laatstgenoemde oplossing, welke in strafzaken waartussen duidelijk samenhang bestaat, op zich gebruikelijk is. Wel moet hierbij worden opgemerkt dat het in dit geval, door de omvang en de complexiteit van het onderzoek, gaat om een atypisch dossier. De minister van Justitie Wathelet speelde in deze beslissing geen rol; hij drong er alleen op aan dat er eindelijk een beslissing werd genomen, welke dan ook. De procedures die met het oog op de overheveling moesten worden gevolgd, werden op zich op een normale manier afgewikkeld, met dien verstande dat de burgerlijke partijen niet de formele mogelijkheid werd gegeven om het standpunt van het Hof van Cassatie te betwisten dat zij niet hoeven te worden toegelaten tot de debatten voor de onderzoeksgerechten. Ook de beëindiging van het mandaat van Troch als onderzoeksrechter verliep op de gebruikelijke manier. Wel was er vermoedelijk sprake van een misverstand tussen Troch en de andere betrokken magistraten over het tijdstip waarop zij opnieuw met elkaar van gedachten zouden wisselen over de afloop van dit mandaat.

In tweede instantie is het evenwel van belang om in dit algemeen besluit te wijzen op enkele kwesties die niet, of niet direct, passen in de zoëven gemaakte driedeling, maar desalniettemin in de nabije toekomst nader zouden moeten worden onderzocht.

De eerste kwestie die hier aan de orde moet worden gesteld betreft op het eerste gezicht alleen het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane. Hiervoor werd niet alleen vastgesteld dat dit onderzoek op belangrijke punten niet is verlopen op de manier die officieel werd verdedigd, maar werd ook achterhaald dat de onderzoekers in de jaren 1982-1984 niet beschikten over de mogelijks zeer belangrijke informatie die voorhanden was bij de informatiesectie van de BOB te Brussel. Ook zoveel jaren

perpétrées par les « tueurs du Brabant » aient été l'oeuvre d'une bande de malfrats, fussent-ils d'une violence exceptionnelle. Parce que la piste du banditisme en général, et celle de la « filière boraine » en particulier, n'ont pas fait l'objet de nos investigations complémentaires pour le motif que, selon les médias, cette piste avait de toute manière été suivie à tort pendant beaucoup trop longtemps et de manière trop exclusive par les enquêteurs chargés de l'enquête judiciaire sur les « tueurs du Brabant » , nous n'avons, en fin de compte, rien à signaler au sujet de l'enquête criminelle sur cette piste — même après 1987, après le procès de Mons. On pourrait tout au plus observer que — compte tenu du fait qu'aucun lien n'a été à ce jour constaté avec l'extrême droite -, on est en quelque sorte automatiquement amené à s'interroger sur la manière dont la piste du banditisme a été examinée à Nivelles et à Charleroi.

Il ne fait par ailleurs aucun doute que la piste politico-criminelle, celle de la bande de De Staerke, a été examinée par la cellule Delta aussi minutieusement que possible. Malgré les indices accablants accumulés contre De Staerke au cours des années 1985-1987, l'enquête sur sa bande — au sens strict — s'est retrouvée dans une impasse en 1988. Les tentatives entreprises par la cellule Delta pour sortir de cette impasse en étendant l'enquête au réseau dans lequel (la bande de) De Staerke opérait peut-être ont conduit à une situation dans laquelle le dilemme suivant se posait avec toujours plus d'acuité : soit (l'une ou l'autre forme d') intégration des équipes d'enquête concernées soit centralisation de l'enquête. Après de longues discussions et après l'échec de nombreuses tentatives entreprises en vue d'organiser une collaboration efficace, les procureurs généraux de Gand et de Mons ont opté pour cette dernière solution, qui est habituelle dans des affaires criminelles manifestement liées. Il convient toutefois de souligner à cet égard qu'il s'agit en l'occurrence d'un dossier atypique, eu égard à l'ampleur et à la complexité de l'enquête. Le ministre de la Justice Wathelet n'a joué aucun rôle dans cette décision; il a uniquement insisté pour que l'on prenne enfin une décision, quelle qu'elle soit. Les procédures qui devaient être suivies en vue du transfert ont été appliquées normalement, étant entendu que les parties civiles n'ont pas eu la possibilité formelle de contester le point de vue de la Cour de cassation selon lequel elles ne doivent pas nécessairement être admises aux débats devant les juridictions d'instruction. Le mandat de Troch en tant que juge d'instruction a également pris fin de la manière habituelle. Sans doute y a-t-il eu un malentendu entre Troch et les autres magistrats concernés sur la date à laquelle ils procéderaient à un nouvel échange de vues sur la fin de ce mandat.

Il importe toutefois ensuite d'attirer l'attention, dans la présente conclusion générale, sur quelques questions qui ne s'inscrivent pas, ou pas directement, dans la division ternaire retenue ci-dessus, mais qui n'en devraient pas moins faire l'objet d'un examen plus approfondi dans un proche avenir.

La première question à examiner en l'occurrence concerne uniquement à première vue le vol d'armes au groupe Dyane. Il a été constaté ci-dessus non seulement que cette enquête ne s'est pas déroulée, pour des points importants, de la manière qui a été soutenue officiellement, mais aussi que les enquêteurs ne disposaient pas, dans les années 1982-1984, des informations peut-être très importantes dont disposait la section d'information de la BSR de Bruxelles. Même si longtemps après les faits, nous esti-

na de feiten in het naar onze mening nog altijd relevant om grondig uit te zoeken wat er in en omstreeks de genoemde periode aan de hand was bij die BOB. Een dergelijk onderzoek kan niet alleen alsnog relevant zijn voor de opsporing van de plegers van die diefstal, maar zou misschien ook meer licht kunnen werpen op de niet-oplossing van twee andere zware misdaden uit die tijd : de aanslag op majoor Vernaillen en de aanslag op een auto van de BOB te Brussel. Het spreekt verder welhaast voor zichzelf dat in een dergelijk onderzoek niet alleen het onderzoek in de zaak François aan een nadere analyse zal moeten worden onderworpen, maar ook de personen die van dichtbij of van veraf bij deze zaak waren betrokken, zulllen alsnog moeten worden verhoord. Met hun verhoor zou eindelijk ook gebeuren wat in het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane feitelijk achterwege is gebleven, hoewel officieel het tegendeel werd beweerd.

De tweede belangrijke kwestie sluit nauw bij de eerste aan, in die zin dat er via de ex-rijkswachters Bouhouche en Beijer een duidelijk verband bestaat tussen de wapendiefstal bij de groep Dyane en de zaak Mendez : beiden werden in het kader van deze zaak veroordeeld als helers van de wapens die werden gestolen. Wat echter helemaal niet duidelijk is, is of er ook een verband bestaat tussen de (hoofdrolspelers in de) zaak « Mendez » en de « bende van Nijvel ». Dit vormt, daarentegen, tot op de dag van vandaag een hoogstomstreden kwestie, zoals hiervoor werd aangetoond. Gelet op het grote belang van deze kwestie is het dan ook aangewezen dat nader zou worden onderzocht of er nu wel of niet sprake is van een dergelijke verband. Zulk een onderzoek moet natuurlijk aan diverse voorwaarden voldoen wil het resultaat ervan tot consensus tussen de betrokken magistraten en speurders kunnen leiden. Een van deze voorwaarden is dat de vergelijking gebeurt via een methode die door alle partijen in het conflict wordt aanvaard. Een andere voorwaarde is dat eveneens over de resultaten verslag wordt uitgebracht op een manier die hun goedkeuring wegdraagt.

Complementair aan dit tweede nadere onderzoek zou — eveneens via een methode en een rapportage waarover op voorhand consensus is bereikt — het ten derde zinvol zijn om — zoals in het eerste deel van dit algemeen besluit reeds werd opgemerkt — ook al het strafrechtelijk onderzoek naar het bendewezen in Midden-België in de eerste helft van de jaren '80 onder de loupe te nemen. Hierbij moet natuurlijk worden gedacht aan de onderzoeken naar de bende van de « Borains » en de bende De Staerke, maar de onderzoeken naar een bende als die van Haemers en andere vergelijkbare bendes kunnen natuurlijk niet over het hoofd worden gezien. Het is immers niet uitgesloten — zoals ook door diverse getuigen werd betoogd — dat, wanneer al deze onderzoeken op een systematische manier met elkaar worden vergeleken, nieuwe inzichten kunnen worden gegenereerd in de « bende van Nijvel » als zodanig.

Tot slot moet worden opgemerkt dat, wanneer zou worden geprobeerd om zowel het strafrechtelijk onderzoek van de « bende van Nijvel » als de publieke discussie erover via de hiervoor omschreven onderzoeken vooruit te helpen, de werkzaamheden van de in te stellen onderzoeksgroepen vanzelfsprekend strak zullen moeten worden gecoördineerd. Het gebrek aan coördinatie is immers een van de grootste problemen geweest in het onderzoek van de « bende van Nijvel ».

mons qu'il serait encore intéressant d'examiner précisément ce qui s'est passé à cette époque à la BSR. Une telle enquête pourrait non seulement s'avérer pertinente en ce qui concerne la recherche des auteurs de ce vol, mais elle permettrait peut-être de mieux comprendre pourquoi deux autres actes criminels graves de cette époque n'ont pas été élucidés : l'attentat contre le major Vernaillen et l'attentat contre une voiture de la BSR de Bruxelles. Il est par ailleurs pour ainsi dire évident qu'il sera nécessaire, dans le cadre d'une telle enquête, d'analyser plus avant l'enquête dans l'affaire François, mais aussi d'entendre les personnes impliquées de près ou de loin dans cette affaire. En procédant à ces auditions, on accomplirait enfin ce qui a été négligé en fait dans l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane, bien que l'on s'en défende officiellement.

La deuxième question importante s'inscrit dans le droit fil de la première, en ce sens qu'il existe, en la personne des anciens gendarmes Bouhouche et Beijer, une relation manifeste entre le vol d'armes au groupe Dyane et l'affaire Mendez : tous deux ont été condamnés dans le cadre de cette affaire pour recel d'armes volées. Un point qui n'est cependant absolument pas clair est celui de savoir s'il existe également un lien entre (les protagonistes de) l'affaire « Mendez » et les « tueurs du Brabant » . Il s'agit à ce jour encore d'une question très controversée, ainsi que nous l'avons montré ci-devant. Vu l'importance considérable de cette question, il importe dès lors que l'on examine plus avant si un tel lien existe, oui ou non. L'examen de cette question doit évidemment répondre à différentes conditions si l'on veut que son résultat puisse déboucher sur un consensus entre les magistrats et enquêteurs concernés. Une de ces conditions est que la comparaison s'effectue en recourant à une méthode qui soit acceptée par toutes les parties au conflit. Une autre condition est qu'il soit en outre fait rapport sur les résultats d'une manière à laquelle ces parties souscrivent.

En complément de ce deuxième examen plus approfondi, il serait judicieux — ainsi que nous l'avons déjà fait observer dans la première partie de ces conclusions générales — de passer aussi au crible — également selon une méthode faisant l'objet d'un consensus préalable et en faisant rapport selon des modalités acceptées, elles aussi, en vertu d'un tel consensus — l'enquête criminelle sur les bandes de malfaiteurs qui sévissaient au centre de la Belgique au cours de la première moitié des années quatre-vingt. A cet égard, il faut évidemment songer aux enquêtes sur la bande des « Borains » et la bande De Staerke, mais on ne doit pas négliger non plus les enquêtes sur une bande telle que celle de Haemers et sur d'autres bandes comparables. Il n'est en effet pas exclu — ainsi que divers témoins l'ont également souligné — que l'établissement d'une comparaison systématique entre ces enquêtes fasse émerger des idées nouvelles concernant les « tueurs du Brabant » en tant que tels.

On notera enfin que si l'on tentait de faire progresser tant l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » que le débat public à ce sujet par le biais des investigations décrites ci-dessus, il faudrait coordonner rigoureusement les travaux des groupes d'investigation à créer. Le manque de coordination a en effet constitué l'un des problèmes principaux de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».