

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

14 OKTOBER 1997

Parlementair onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel »

VERSLAG

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
Renaat LANDUYT EN Jean-Jacques VISEUR

BIJLAGE VI

- Analyse van de hoorzittingen met de getuigen gehoord door de onderzoekscommissie en van de aan de onderzoekscommissie overhandigde documenten met betrekking tot :
1. de persoonlijkheid van de heer Deprêtre, procureur des Konings van Nijvel;
 2. het speurwerk van de BOB van Waver;
 3. de betrokkenheid van de inlichtingendiensten;
 4. de coördinatie van de onderzoeken « Bende van Nijvel » en « Mendez »
- Aanvullende analyse

BIJLAGE VII

Een aanvullende analyse van de organisatie van het onderzoek in de jaren 1986-1997

Zie :

- 573 - 95 / 96 :

- Nr^e 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
- Nr^e 2 en 3 : Amendementen.
- Nr^e 4 : Verslag.
- Nr^e 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
- Nr^e 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- Nr^e 7 : Verslag.
- Nr^e 8 : Verslag (Bijlagen I en II).
- Nr^e 9 : Verslag (Bijlage III).
- Nr^e 10 : Verslag (Bijlage IV).
- Nr^e 11 : Verslag (Bijlage V).

Handelingen :

11 en 13 juni 1996.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

14 OCTOBRE 1997

Enquête parlementaire sur les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant »

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUETE

PAR MM. Renaat LANDUYT
ET Jean-Jacques VISEUR

ANNEXE VI

- Analyse des auditions des témoins entendus par la Commission d'enquête et des documents transmis à la Commission d'enquête en relation avec :
1. la personnalité du procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre;
 2. les recherches menées par la BSR de Wavre;
 3. l'implication des services de renseignement;
 4. la coordination des enquêtes Brabant Wallon et Mendez
- Analyse complémentaire

ANNEXE VII

Une analyse complémentaire de l'organisation de l'enquête au cours des années 1986 à 1997

Voir :

- 573 - 95 / 96 :

- Nr^e 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
- Nr^e 2 et 3 : Amendements.
- Nr^e 4 : Rapport.
- Nr^e 5 : Texte adopté par la commission.
- Nr^e 6 : Texte adopté en séance plénière.
- Nr^e 7 : Rapport.
- Nr^e 8 : Rapport (Annexes I et II).
- Nr^e 9 : Rapport (Annexe III).
- Nr^e 10 : Rapport (Annexe IV).
- Nr^e 11 : Rapport (Annexe V).

Annales :

11 et 13 juin 1996.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

BIJLAGE VI

Analyse van de hoorzittingen met de getuigen gehoord door de onderzoekscommissie en van de aan de onderzoekscommissie overhandigde documenten met betrekking tot :

1. de persoonlijkheid van de heer Deprêtre, procureur des Konings van Nijvel;
2. het speurwerk van de BOB van Waver;
3. de betrokkenheid van de inlichtingendiensten;
4. de coördinatie van de onderzoeken « Bende van Nijvel » en « Mendez »

Adrien MASSET
Universiteit van Luik
Brussel, 30 juli 1997.

INHOUDSTAFEL

TITEL I : INLEIDING	6
HOOFDSTUK I : Ons eerste verslag van 16 januari 1997 in het licht van de opdrachten van de parlementaire onderzoekscommissie.....	6
HOOFDSTUK II : Voorwerp van dit verslag in het licht van de opdrachten van de parlementaire onderzoekscommissie	7
HOOFDSTUK III : Structuur van dit verslag	8
HOOFDSTUK IV : Grenzen van de analyse	8
TITEL II : DE PERSOONLIJKHEID VAN DE HEER JEAN DEPRETRE, PROCUREUR DES KONINGS VAN NIJVEL	9
HOOFDSTUK I : Inleiding	9
HOOFDSTUK II : De theorie van de overvallers ..	9
Deel A : Het onderzoek inzake het extreem-rechtse spoor	9
Deel B : Het zogeheten snelle afsluiten van het onderzoek-Latinus	13
HOOFDSTUK III : Invloed op de procureur des Konings van Nijvel op het onderzoek	14
Deel A : Sterke persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel	14
Deel B : Informele contacten tussen de procureur des Konings van Nijvel en de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat	17
Deel C : Tussenkomst van J. Deprêtre met betrekking tot de piste van de roze balletten en zedendossiers	19
HOOFDSTUK IV : Lot van het onderzoek van het BKA van Wiesbaden	20
HOOFDSTUK V : De opvolging van een PV — Bouhouche — Bende van Nijvel	25
HOOFDSTUK VI : Instelling van tucht- en strafrechtelijke vervolging tegen de procureur des Konings van Nijvel, na de eerste parlementaire onderzoekscommissie in verband met de moordaanslagen gepleegd door de bende van Nijvel	28

ANNEXE VI

Analyse des auditions des témoins entendus par la Commission d'enquête et des documents transmis à la Commission d'enquête en relation avec :

1. la personnalité du procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre;
2. les recherches menées par la BSR de Wavre;
3. l'implication des services de renseignement;
4. la coordination des enquêtes Brabant Wallon et Mendez

Adrien MASSET
Université de Liège
Bruxelles, le 30 juillet 1997.

TABLE DES MATIERES

Blz.	Page
TITRE I ^r : INTRODUCTION	6
CHAPITRE I ^r : Notre premier rapport du 16 janvier 1997 à la lumière des missions de la commission d'enquête parlementaire.....	6
CHAPITRE II : Objet du présent rapport à la lumière des missions de la commission d'enquête parlementaire	7
CHAPITRE III : Structure du présent rapport	8
CHAPITRE IV : Limites de l'analyse	8
TITRE II : LA PERSONNALITE DE M. JEAN DEPRETRE, PROCUREUR DU ROI DE NIVELLES	9
CHAPITRE I ^r : Introduction	9
CHAPITRE II : La théorie des prédateurs	9
Section A : L'enquête dirigée vers l'extrême droite	9
Section B : La clôture dite hâtive de l'instruction-Latinus	13
CHAPITRE III : Influence du procureur du Roi de Nivelles sur l'instruction	14
Section A : Forte personnalité du procureur du Roi de Nivelles	14
Section B : Les contacts informels entre le procureur du Roi de Nivelles et l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat	17
Section C : Intervention de J. Deprêtre dans la piste des ballets roses et dossiers de mœurs	19
CHAPITRE IV : Le sort réservé à l'expertise du BKA de Wiesbaden	20
CHAPITRE V : Question du suivi d'un PV Bouhouche — Brabant wallon	25
CHAPITRE VI : Engagement de poursuites disciplinaires et pénales contre le procureur du Roi de Nivelles, après la première commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant	28

Deel A : De verslagen van 11 juni en 25 september 1990 van de heer Krings in het raam van het tuchtonderzoek	28	Section A : Les rapports des 11 juin et 25 septembre 1990 de M. Krings dans le cadre de l'enquête disciplinaire	28
Deel B : Het door raadsheer Lambeau gevoerde strafonderzoek	31	Section B : L'instruction pénale menée par le conseiller Lambeau	31
Deel C : De tuchtrechtelijke gevolgen van het dossier van het strafonderzoek — het tuchtdossier van de heer Krings van 25 juni 1992	33	Section C : Les suites disciplinaires du dossier d'instruction pénale — le rapport disciplinaire de M. Krings du 25 juin 1992	33
Deel D : Nieuwe behandeling van het verslag van Wiesbaden, voor de tuchtrechtelijke kamer	35	Section D : Réapparition, au disciplinaire, du rapport de Wiesbaden .	35
 TITEL III : HET ONDERZOEK GEVOERD DOOR DE BOB VAN WAVER EN HET AL DAN NIET OPZIJSCHUIVEN VAN DE SPEURDERS BIHAY, BALFROID EN DUSSART			
HOOFDSTUK I : Inleiding	36	TITRE III : LES RECHERCHES MENEES PAR LA BSR DE WAVRE ET LA MISE A L'ECART OU NON DES ENQUETEURS BIHAY-BALFROID-DUSSART	36
HOOFDSTUK II : Beoordeling van het nut van het onderzoek verricht door rijkswachters Bihay en Balfroid	36	CHAPITRE I ^{er} : Introduction	36
HOOFDSTUK III : Precieze feiten meegedeeld door de heren Bihay en Balfroid : confrontatie van die feiten met de documenten en de getuigenverhoren	40	CHAPITRE II : Appréciation de la pertinence des recherches menées par les gendarmes Bihay et Balfroid	36
Deel A : De perslekken	40	CHAPITRE III : Faits précis relevés par MM. Bihay et Balfroid : confrontation de ces faits avec les documents et les auditions de témoins.....	40
Deel B : De teruggave van illegale geluiddempers door de heer Déprêtre aan wapenhandelaar Dekaise	41	Section A : Les fuites en direction de la presse	40
Deel C : « Het koffertje » van Beaurir.	44	Section B : La restitution, par M. Déprêtre, de silencieux illégaux à l'armurier Dekaise	41
Deel D : Precieze zedenfeiten in het kader van de piste van de roze balletten	45	Section C : « La cantine » Beaurir	44
HOOFDSTUK IV : Tuchtrechtelijke tegenvalters voor rijkswachters Bihay en Balfroid	46	Section D : Faits précis en matière de mœurs dans le cadre de la piste des ballets roses	45
HOOFDSTUK V : Niet-uitvoering van kantschriften door adjudant-chef Dussart	48	CHAPITRE IV : Avatars disciplinaires des gendarmes Bihay et Balfroid	46
Deel A : Contexte van de ten laste gelegde feiten	48	CHAPITRE V : Non-exécution d'apostilles par l'adjudant-chef Dussart	48
Deel B : Onderzoeks dossier ten laste van de heer Dussart	50	Section A : Contexte des faits reprochés.	48
 TITEL IV : DE BETROKKENHEID VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN BIJ HET ONDERZOEK NAAR DE BENDE VAN NIJVEL			
HOOFDSTUK I : Inleiding — Beperkingen van de analyse	51	Section B : Dossier d'instruction à charge de M. Dussart	50
Deel A : De infiltratie van de WNP door de Staatsveiligheid	51	 TITRE IV : L'IMPLICATION DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT DANS LES ENQUETES DES TUERIES DU BRABANT	51
Deel B : De rol die werd toegekend aan Claude Dery, deskundige in de ballistiek	52	CHAPITRE I ^{er} : Introduction — Limites de l'analyse	51
Deel C : De aanhouding van de leden van de CCC	52	Section A : L'infiltration du WNP par la Sûreté de l'Etat	51
HOOFDSTUK II : Bijdrage van de veiligheid van de Staat aan het onderzoek naar de bende van Nijvel	55	Section B : Le rôle attribué à l'expert en balistique, Claude Dery	52
Deel A : Spontane samenwerking van de Veiligheid van de Staat met de speurders	55	Section C : L'arrestation des membres des CCC	52
Deel B : Aan de Veiligheid van de Staat opgelegde medewerking	58	 CHAPITRE II : Apport de la sûreté de l'Etat dans l'enquête sur les tueries du Brabant	55
HOOFDSTUK III : Bijdrage van de ADIV aan het onderzoek naar de bende van Nijvel	59	Section A : Collaboration spontanée de la Sûreté de l'Etat avec les enquêteurs	55
Deel A : Medewerking van de ADIV aan het onderzoek naar de bende van Nijvel	59	Section B : Collaboration imposée à la Sûreté de l'Etat	58
Deel B : Het opduiken van verslagen van de ADIV die verband houden met de bende van Nijvel.	62	CHAPITRE III : Apport du SGR dans l'enquête sur les tueries du Brabant	59
		Section A : Collaboration du SGR à l'enquête sur les tueries du Brabant	59
		Section B : L'apparition de rapports du SGR liés aux tueurs du Brabant	62

HOOFDSTUK IV : Welke inlichtingendienst voor de rijkswacht ?	63	CHAPITRE IV : Quel service de renseignement pour la gendarmerie ?	63
HOOFDSTUK V : De vernietiging van GRT-archiefmateriaal door de ADIV	65	CHAPITRE V : La destruction d'archives du GRT par le SGR	65
 TITEL V : DE COORDINATIE VAN HET ONDERZOEK NAAR DE BENDE VAN NIJVEL EN HET ONDERZOEK-MENDEZ		 TITRE V : LA COORDINATION DES ENQUETES BRABANT WALLON-MENDEZ	73
HOOFDSTUK I : Inleiding	73	CHAPITRE I ^{er} : Introduction	73
Deel A : Voortzetting van ons eerste deskundigenverslag	73	Section A : Prolongement de notre premier rapport d'expert	73
Deel B : Nood aan coördinatie : de geïnstitutionaliseerde coördinatie	74	Section B : Nécessité d'une coordination : La coordination institutionnalisée	74
Deel C : Probleem inzake de coördinatie van de onderzoeken en de samenwerking tussen magistraten	75	Section C : Difficulté de coordination des enquêtes et de collaboration entre magistrats	75
HOOFDSTUK II : Al dan niet bestaan van gemeenschappelijke hypotheses of materiële verbanden tussen de feiten van de bende van Nijvel en de feiten uit het dossier Mendez	75	 CHAPITRE II : Existence ou non d'hypothèses communes ou de liens matériels entre les faits des tueries du Brabant et les faits du dossier Mendez	75
HOOFDSTUK III : Coördinatie van de onderzoeken naar de bende van Nijvel en de moord op Mendez tijdens de Nijvelse periode tot januari 1987	80	 CHAPITRE III : La coordination des enquêtes Brabant Wallon-Mendez durant la période Nivelles jusque janvier 1987	80
HOOFDSTUK IV : Coördinatie van de onderzoeken naar de bende van Nijvel en de moord op Mendez tijdens de periode in Charleroi na januari 1987	82	 CHAPITRE IV : La coordination des enquêtes Brabant Wallon-Mendez durant la période Charleroi après janvier 1987	82
Deel A : Bevredigende coördinatie en samenwerking tussen januari 1987 en april 1989	82	Section A : Coordination et collaboration satisfaisantes entre janvier 1987 et avril 1989	82
Onderdeel A : Algemeen beeld.	82	Sous-Section A : Vue générale	82
Onderdeel B : Tussenkomst van coördinatiemagistraat Jonckheere	84	Sous-Section B : L'intervention du magistrat coordonnateur Jonckheere	84
Onderdeel C : Rol van de informativering van het CBO.....	86	Sous-Section C : Le rôle d'informatisation du BCR....	86
Deel B : Incidenten tijdens de samenwerking vanaf het begin 1989.	88	Section B : La survenance d'incidents dans la collaboration dès le début 1989	88
Deel C : De houding van onderzoeksrechter Hennuy vanaf januari 1990 tegenover de terughoudendheid van onderzoeksrechter Hennart	89	Section C : L'attitude du juge d'instruction Hennuy à partir de janvier 1990 face aux réticences du juge d'instruction Hennart.	89
Deel D : Coördinatiemoeilijkheden schadelijk voor het onderzoek naar de bende van Nijvel ? ..	91	Section D : Difficultés de coordination préjudiciables pour l'enquête sur les tueries du Brabant ?	91
Deel E : Addendum : het lot van een PV van 1988 inzake Bouhouche	92	Section E : Addendum : le sort réservé à un PV de 1988 en cause de Bouhouche	92
 TITEL VI : CONCLUSIES.....	93	 TITRE VI : CONCLUSIONS	93
HOOFDSTUK I : Inleiding	93	CHAPITRE I ^{er} : Introduction	93
HOOFDSTUK II : De persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre.....	94	 CHAPITRE II : La personnalité du procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre	94
1. Het gebrek aan belangstelling voor het crimineel-politieke spoor	94	1. Absence d'intérêt pour la piste politico-criminelle	94
2. De invloed van de procureur des Konings van Nijvel op het onderzoek	95	2. L'influence du procureur du Roi de Nivelles sur l'instruction	95
3. Het lot van het deskundigenverslag van het BKA van Wiesbaden en de daaraan verbonden tuchtmaatregelen	95	3. Le sort réservé à l'expertise du BKA de Wiesbaden et les prolongements disciplinaires de cette question	95
4. Achterhouden van een PV Bouhouche-Bende van Nijvel	96	4. Rétention d'un PV Bouhouche-Brabant wallon	96
HOOFDSTUK III : Het onderzoek gevoerd door de BOB van Waver en het al dan niet opzij-schuiven van de speurders Bihay, Balfroid en Dussart.....	97	 CHAPITRE III : Les recherches menées par la BSR de Wavre et la mise à l'écart ou non des enquêteurs Bihay-Balfroid-Dussart ...	97
1. De relevantie van het speurwerk van de BOB van Waver	97	1. Pertinence des recherches de la BSR de Wavre	97

2. Confrontatie van bepaalde specifieke feiten die door rijkswachters Bihay en Balfroid werden opgetekend, met de documenten en hoorzittingen van getuigen	97	2. Confrontation de certains faits précis relevés par les gendarmes Bihay et Balfroid, avec les documents et les auditions de témoins	97
3. De tuchtprocedure tegen de rijkswachters Bihay en Balfroid	97	3. La procédure disciplinaire à l'encontre des gendarmes Bihay et Balfroid	97
4. Niet-uitvoering van apostilles door adjudant-chef Dussart	98	4. Non-exécution d'apostilles par l'adjudant-chef Dussart	98
HOOFDSTUK IV : De betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de bende van Nijvel	98	CHAPITRE IV : L'implication des services de renseignement dans les enquêtes des tueries du Brabant	98
1. Wat er gebeurde met de randvragen ...	98	1. Sort réservé à des questions périphériques	98
2. Medewerking van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel	99	2. La collaboration des services de renseignement à l'enquête sur les tueries du Brabant	99
3. Welke inlichtingendienst voor de rijkswacht ?	100	3. Quels service de renseignements pour la gendarmerie ?	100
HOOFDSTUK V : De coördinatie van het onderzoek naar de bende van Nijvel en het onderzoek-Mendez	100	CHAPITRE V : La coordination des enquêtes Brabant Wallon-Mendez	100
1. Schijncoördinatie	100	1. Un faux-semblant de coordination	100
2. Het gebrek aan materiële verbanden tussen de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez	101	2. Absence de liens matériels entre les faits du Brabant wallon et le dossier Mendez.	101
3. De verschillende fasen in de moeilijke samenwerking tussen de onderzoeksrechters	101	3. Les différentes phases de la collaboration difficile entre les juges d'instruction	101
4. Welke schade liep het onderzoek naar de Bende van Nijvel op door deze moeilijke samenwerking met de mensen die de leiding hadden over het onderzoek in het dossier-Mendez ?	102	4. Quel préjudice pour l'enquête sur les tueries du Brabant de cette collaboration difficile avec le dossier Mendez ? ...	102

TITEL I

Inleiding

HOOFDSTUK I

**Ons eerste verslag van 16 januari in het licht
van de opdrachten van de parlementaire
onderzoekscommissie**

Op 13 juni 1996 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het voorstel aangenomen dat ertoe strekt een parlementaire onderzoekscommissie op te richten belast met het onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiëlewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar « de bende van Nijvel ».

De eerste opdracht die de onderzoekscommissie werd toevertrouwd, bestond erin een inventaris op te maken en te motiveren op basis van de beschikbare stukken, de in het kader van het onderzoek naar « de bende van Nijvel » vastgestelde knelpunten en de klachten die over dat onderzoek zijn binnengekomen. Die inventaris moet betrekking hebben op het geheel van de openbaar gemaakte grieven, met inbegrip van de grieven van de magistratuur : die doelstelling werd verwezenlijkt door het eerste verslag van de professoren Fijnaut en Verstraeten van de KUL naar wie wij refereren.

De tweede en derde opdracht bestond erin te herinneren aan de regels die het recht van de strafprocedure en de organisatie van het politie- en justitiëlewezen beheersen en van belang zijn voor het gerechtelijk onderzoek en het afsluiten ervan. De commissie werd eveneens belast met de reconstructie van de feiten die betrekking hebben op het onderzoek, van de belangrijkste fasen van de procedure en van de belangrijkste stadia van de beslissingsprocedure. Die dubbele opdracht resulteerde in ons eerste verslag en in het tweede en derde verslag van de professoren Fijnaut en Verstraeten. Die verslagen, die gebruikt werden bij de voorbereiding van de hoorzittingen met de getuigen die de parlementaire onderzoekscommissie heeft gehoord, werden opgemaakt bij de aanvang van het onderzoek van het lijvige onderzoeks dossier inzake de bende van Nijvel, bij de aanvang van het onderzoek van bijgevoegde of aanvullende gerechtelijke dossiers, bij de aanvang van het onderzoek van de interne verslagen van de parketten en de parketts-generaal, bij de aanvang van het onderzoek van de interne documenten van verschillende politie-, justitie- en inlichtingendiensten, en bij de aanvang van het onderzoek van elk ander document waarvan de onderzoekscommissie weet had gekregen. De onderzoekscommissie heeft echter bepaald dat slechts 6 grieven van belang waren voor de commissie. Wat ons betreft, had ons eerste verslag, gedeeltelijk opgemaakt in samenwerking met professor Uyttendaele van de ULB, betrekking op 2 specifieke grieven, namelijk die welke verband houden met de « gebrekbaarheid » van het onderzoek inzake de eventuele betrokkenheid van bepaalde (voormalige) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid en/of van de rijkswacht bij de feiten die aan de bende van Nijvel worden toegeschreven.

Er is al op gewezen dat de leden van de huidige parlementaire onderzoekscommissie, in tegenstelling tot de leden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme in België georganiseerd

TITRE I^{er}*Introduction*CHAPITRE I^{er}

**Notre premier rapport du 16 janvier 1997
à la lumière des missions de la Commission
d'enquête parlementaire**

En date du 13 juin 1996, la Chambre des Représentants a adopté la proposition visant à instaurer une Commission d'enquête parlementaire chargée de l'examen des adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

Une première mission confiée à la Commission d'enquête était de dresser un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » et des plaintes que celle-ci a suscitées, cet inventaire concernant l'ensemble des griefs rendus publics, y compris ceux formulés par les membres de la magistrature : cet objectif a été rencontré par le premier rapport des professeurs Fijnaut et Verstraeten de la KUL auxquels nous faisons renvoi.

Une deuxième et une troisième missions consistaient à rappeler les règles régissant le droit de la procédure pénale et de l'organisation policière et judiciaire qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture, et à procéder à une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des importantes étapes de la procédure et des principaux stades du processus décisionnel; cette double mission a été rencontrée par notre premier rapport et par les deuxième et troisième rapports des professeurs Fijnaut et Verstraeten; ces rapports, servant à la préparation des auditions de témoins réalisées par la Commission d'enquête parlementaire, ont été rédigés au départ de l'examen du volumineux dossier d'instruction des tueries du Brabant, au départ de l'examen de dossiers judiciaires annexes ou complémentaires, au départ de l'examen des rapports internes des parquets d'instance et parquets généraux, au départ de l'examen des documents internes de différents services policiers, judiciaires et de renseignements, et au départ de l'examen de tout autre document porté à la connaissance de la Commission d'enquête; ces rapports n'ont cependant envisagé que 6 griefs retenus par la Commission d'enquête comme étant dignes d'intérêt pour le propos de la Commission; pour notre part, notre premier rapport, rédigé en collaboration partielle avec le prof. Uyttendaele de l'ULB, portait sur 2 griefs précis, à savoir ceux touchant à l'indigence de l'enquête quant à une implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité, et/ou de la gendarmerie dans les faits dits des tueries du Brabant.

Il a déjà été précisé que la présente Commission d'enquête parlementaire, à la différence de la première Commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée en Belgique, avait pu disposer d'un accès complet au dossier

seerd wordt, het onderzoeks dossier volledig hebben mogen inkijken, net als de stukken en interne documenten van verschillende overheden en openbare diensten.

HOOFDSTUK II

Voorwerp van dit verslag in het licht van de opdrachten van de parlementaire onderzoekscommissie

Op grond van bovenvermelde gegevens en de elementen van het parlementair onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt, werd de parlementaire onderzoekscommissie eveneens verzocht om, bij wijze van *follow-up* van de besluiten van dat onderzoek, conclusies te trekken inzake het te voeren algemeen misdaadbeleid en de initiatieven te bepalen die zouden moeten worden genomen om de werking van het repressie-apparaat te verbeteren.

Teneinde die opdracht tot een goed einde te brengen, zag de commissie zich verplicht de getuigen te horen die op de ene of de andere manier betrokken waren geweest bij het dossier van de bende van Nijvel en bij de bijgevoegde en aanvullende dossiers.

Gespreid over 6 maanden heeft de parlementaire onderzoekscommissie meer dan 100 getuigen gehoord.

De taak van de deskundigen bestond erin de commissie op technisch vlak bij te staan.

Die technische bijstand bestond niet alleen in het samenstellen van onze eerste verslagen, maar ook in :

- de vormelijke voorbereiding van de teneur van de hoorzittingen met de getuigen door voorbereidende gesprekken waarbij de voorzitter van de onderzoekscommissie, de rapporteurs en de commissiesecretarissen aanwezig waren;
- onze aanwezigheid tijdens de hoorzittingen en onze technische bijstand;
- het eerste onderzoek van de brieven en de documenten die de getuigen of andere personen of overheden aan de parlementaire onderzoekscommissie hadden gericht;
- het onderzoek van aan de commissie gerichte of overhandigde bijgevoegde of aanvullende dossiers;
- de juridische synthese van bepaalde specifieke punten;
- het bezorgen aan de leden van de onderzoekscommissie van documentatiemateriaal over verscheidene besproken punten (zowel juridische informatie als concrete inlichtingen over het onderzoeks dossier);
- het bezoeken van verschillende externe diensten die betrokken waren bij het onderzoek naar de bende van Nijvel;
- werkvergaderingen.

De in het kader van die opdracht passende deskundigenverslagen strekken ertoe de commissie juridische en technische bijstand te verstrekken opdat zij over een werkdocument zou beschikken dat nodig is voor de besprekking en het opstellen van het eindverslag van de parlementaire onderzoekscommissie.

d'instruction, ainsi qu'aux pièces et documents internes de différentes autorités et services publics.

CHAPITRE II

Objet du présent rapport à la lumière des missions de la Commission d'enquête parlementaire

La Commission d'enquête parlementaire s'est également vu confier la tâche, sur la base des données ci-dessus indiquées, des éléments de l'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée et, en guise de suivi des conclusions de cette enquête, de tirer des conclusions en ce qui concerne la politique criminelle générale à mener dans le pays et déterminer les initiatives qu'il conviendrait de prendre afin d'améliorer le fonctionnement de l'appareil répressif.

Pour soutenir cet objectif, il était également impératif de procéder aux auditions des témoins étant intervenus, d'une manière ou d'une autre, dans le cadre du dossier dit des tueries du Brabant et des dossiers annexes et complémentaires.

La Commission d'enquête parlementaire, sur une période de 6 mois, a procédé à l'audition de plus d'une centaine de témoins.

Le travail des experts a été d'apporter une assistance technique à ladite Commission.

Cette assistance technique, en qualité d'expert, s'est matérialisée sous les formes suivantes, au-delà de nos premiers rapports :

- préparation de la teneur des auditions des témoins d'un point de vue formel et par la tenue d'entretiens préparatoires, aux côtés du président de la Commission d'enquête, des rapporteurs et du secrétariat de la Commission;
- présence aux auditions des témoins et assistance technique;
- premier examen de la correspondance et des documents adressés à la Commission d'enquête parlementaire par les témoins ou d'autres personnes ou autorités;
- examen de dossiers complémentaires ou annexes, adressés ou remis à la Commission d'enquête;
- synthèse juridique sur certains points précis;
- documentation des membres de la Commission d'enquête sur différents points discutés, aussi bien du point de vue juridique que dans le concret du dossier d'instruction;
- démarches et visites auprès de différents services extérieurs concernés par l'enquête sur les tueries du Brabant;
- réunions de travail.

L'objet des rapports des experts dans le cadre de cette mission, vise à apporter une assistance juridique et technique à la Commission pour permettre à celle-ci de disposer d'un document de travail nécessaire à la discussion et à la rédaction du rapport final de la Commission d'enquête parlementaire.

HOOFDSTUK III

Structuur van dit verslag

Op grond van de herlezing van de verklaringen die de getuigen voor de parlementaire onderzoekscommissie hadden afgelegd (alles samen goed voor een beknopt verslag van ongeveer 4 000 getikte bladzijden) en van het onderzoek van bovenvermelde brieven en aanvullende documenten, werd overeengekomen na te gaan hoe actueel de grieven waren die de commissie in het kader van de eerste verslagen in aanmerking had genomen.

Die taak werd toevertrouwd aan de drie deskundigen, met name professor Fijnaut, professor Verstraeten en ikzelf (collega Uyttendaele heeft afgezien van de voortzetting van zijn taak van deskundige in het kader van die tweede fase van de hoorzittingen van de onderzoekscommissie).

Er werd overeengekomen een louter *beschrijvende en objectieve* analyse te maken van de gegevens verzameld tijdens de hoorzittingen en van de elementen voortvloeiend uit de gevraagde of overhandigde stukken; de bijdrage van de deskundigen bestond er immers hoofdzakelijk in het sociaal debat betreffende de zes geselecteerde grieven te « zuiveren ».

Dankzij die verduidelijkingen kon dit verslag worden opgedeeld in vier titels, met name :

- de persoonlijkheid van de heer Deprêtre, de procureur des Konings van Nijvel die betrokken was bij het onderzoek naar de bende van Nijvel;

- het al dan niet uitsluiten van de speurders Bihay, Balfroid en Dussart van de BOB van Waver in het kader van het in overweging genomen criminéel-politieke spoor in het onderzoek naar de bende van Nijvel;

- de betrokkenheid van de inlichtingendiensten, de militaire Veiligheid en de Veiligheid van de Staat bij de onderzoeken naar de bende van Nijvel;

- de coördinatie van de onderzoeken « Bende van Nijvel » en « Mendez ».

HOOFDSTUK IV

Grenzen van de analyse

Zoals reeds aangestipt in de inleiding van ons eerste verslag, houdt dit verslag eveneens rekening met voor de hand liggende juridische en strategische imperatieven zoals respect voor de persoonlijke levenssfeer van de mensen die in het dossier worden vermeld (*privacy*), het erop toezien dat het gerechtelijk onderzoek dat nog steeds loopt, niets in de weg wordt gelegd en het voorkomen dat de veiligheid van de mensen die in de geraadpleegde documenten vermeld worden, in het gedrang komt.

Met die juridische en strategische imperatieven werd, in overeenstemming met de ons toevertrouwde opdracht, in de mate van het mogelijke en het redelijke rekening gehouden. Hierbij dient echter opgemerkt dat verscheidene gegevens tijdens openbare zittingen van de parlementaire onderzoekscommissie werden verschaft.

Het onderzoek van de niet-openbare documenten die de parlementaire onderzoekscommissie heeft ontvangen, is op dezelfde manier verlopen; er wordt slechts naar verwezen voor zover de niet-vermelding ervan de pertinente van de analyse zou hebben verstoord.

CHAPITRE III

Structure du présent rapport

Au départ de la relecture des dépositions des témoins devant la Commission d'enquête parlementaire, compte-rendu dactylographié de près de 4 000 pages, et au départ de l'examen des correspondances et documents complémentaires déjà précisés, il a été convenu de vérifier l'actualité des griefs retenus dans le cadre des premiers rapports.

L'examen de l'actualité de ces griefs a été réparti entre les 3 experts, à savoir avec les collègues Fijnaut et Verstraeten, le collègue Uyttendaele n'ayant pas poursuivi sa mission d'expert dans le cadre de cette seconde phase des auditions de la Commission d'enquête.

Il a été convenu que l'analyse des informations recueillies au cours des auditions et l'analyse des éléments ressortant des pièces demandées ou communiquées à la Commission d'enquête serait purement *descriptive et objective*, la contribution des experts visant essentiellement à assainir le débat social concernant les 6 griefs sélectionnés.

Sous le bénéfice de ces précisions, le présent rapport comporte 4 titres, à savoir :

- la personnalité du procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre intervenant dans le cadre de l'enquête sur les tueries du Brabant;

- la mise ou non à l'écart des enquêteurs Bihay-Balfroid-Dussart de la BSR de Wavre dans le cadre de la piste politico-criminelle envisagée dans l'enquête sur les tueries du Brabant;

- l'implication des services de renseignements, Sûreté militaire et Sûreté de l'Etat dans les enquêtes sur les tueries du Brabant;

- la coordination des enquêtes Brabant Wallon et Mendez.

CHAPITRE IV

Limites de l'analyse

Comme déjà précisé en introduction de notre premier rapport, le présent rapport tient également compte d'impératifs juridiques et stratégiques évidents, à savoir le respect de la vie privée des personnes dont l'identité apparaît dans le dossier (*privacy*), le souci de ne pas nuire, d'une quelconque manière, au bon déroulement de l'instruction judiciaire actuellement toujours en cours, et le souci de ne pas mettre en danger la sécurité de certaines personnes dont l'identité apparaît dans les documents consultés.

Ces impératifs juridiques et stratégiques ont été compris avec mesure et raison, d'une manière compatible avec la mission qui nous a été impartie, et tenant compte de ce que plusieurs informations ont été livrées en audience publique lors des auditions de la Commission d'enquête parlementaire.

Les documents non publics qui ont été communiqués à la Commission d'enquête parlementaire ont fait l'objet d'un traitement soumis aux mêmes impératifs, mais compris de la même manière; il n'y est fait référence que lorsque leur omission aurait dénaturé la pertinence de l'analyse.

TITEL II

*De persoonlijkheid van de heer Jean Deprêtre,
procureur des Konings van Nijvel*

HOOFDSTUK I**Inleiding**

Sinds 1980 wordt het parket van Nijvel geleid door procureur des Konings Jean Deprêtre. De persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel is het voorwerp geweest van talrijke controverses die al door de eerste parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de bende van Nijvel, aan het licht werden gebracht.

De heer Deprêtre vertegenwoordigde het openbaar ministerie binnen het gerechtelijk arrondissement van Nijvel, zowel in het kader van de bende van Nijvel — tot het hof van cassatie op 21 november 1987 een arrest wees volgens welk de zaak hem onttrokken werd — als in het kader van de zaak-Mendez (vanaf de moord van laatstgenoemde op 7 januari 1987 tot de afsluiting van het proces van het Brabantse hof van Assisen op 13 februari 1995).

De parlementaire onderzoekscommissie heeft de heer Deprêtre gehoord op 5 februari 1997.

HOOFDSTUK II**De theorie van de overvallers****Deel A***Het onderzoek inzake het extreem-rechtse spoor*

De tegenwoordig bekende formule volgens welke Jean Deprêtre, procureur des Konings van Nijvel, de moorden toeschreef aan een bende overvallers, werd door sommigen geïnterpreteerd als een resolute weigering om het onderzoek toe te spitsen op het spoor van extreem-rechts.

Zo heeft de heer de Prelle de la Nieppe, de toenmalige substituut bij het parket van Nijvel, het volgende verklaard : « *Indien dat andere spoor nooit ernstig werd onderzocht, dan is dat misschien ook te wijten aan de intellectuele houding van de mensen die de leiding hadden over het onderzoek. Het is althans mijn mening dat zij door het feit dat ze ervan overtuigd waren dat winstbejag aan de basis van die moorden lag, het onderzoek de wending hebben gegeven die deze optie noodzakelijk maakte, zonder daarvoor formele instructies te hebben moeten geven. Dat is wat ik toen de zelfconditionering van de speurders heb genoemd. Die overtuiging, dat apriorisme, verklaart met name waarom de laatste vergadering van de onderzoekscommissie in januari 1987, die doorging in afwezigheid van de procureur des Konings van Nijvel, zowat uitsluitend werd gewijd aan de methodische bespreking van die hypothese. De procureur des Konings van Nijvel werd toen namelijk door iedereen beschouwd als de vertegenwoordiger van de gerechtelijke hiërarchie — herinnert u zich zijn diverse uitspraken, met name op de Frans-Zwitsers televisie, waar hij steeds de uitdrukking « het zijn overvallers, het zijn overvallers » in de mond nam. Dat was trouwens de enige keer dat hij niet op een vergadering aanwezig was. » (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 6). Hij voegt daar nog het volgende aan toe : « Toen de onderzoekers zich begin 1986 toelegden* »

TITRE II

*La personnalité de M. Jean Deprêtre,
procureur du Roi de Nivelles*

CHAPITRE I^e**Introduction**

Le parquet de Nivelles, depuis 1980, est sous la direction du procureur du Roi Jean Deprêtre. La personnalité du procureur du Roi de Nivelles a été au centre de nombreuses controverses, déjà mises en lumière par la première Commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant.

Les fonctions du ministère public au sein de l'arrondissement judiciaire de Nivelles ont été exercées par le procureur du Roi Deprêtre aussi bien dans le cadre des affaires des tueries du Brabant, jusqu'à l'arrêt de dessaisissement prononcé par la Cour de cassation le 21 janvier 1987, que dans le cadre de l'affaire Mendez, depuis l'assassinat de ce dernier le 7 janvier 1986 jusqu'à la clôture du procès de la Cour d'assises du Brabant le 13 février 1995.

M. Deprêtre a été entendu par la présente Commission d'enquête parlementaire le 5 février 1997.

CHAPITRE II**La théorie des prédateurs****Section A***L'enquête dirigée vers l'extrême droite*

La formule désormais bien connue selon laquelle le procureur du Roi de Nivelles, Jean Deprêtre, attribuait les tueries du Brabant à une bande de prédateurs, a été interprétée par d'aucuns comme voulant exclure à tout prix une enquête en direction de l'extrême droite.

Ainsi, M. de Prelle de la Nieppe, alors substitut au parquet de Nivelles, a-t-il déclaré : « *Si l'enquête n'a manifestement jamais été sérieusement menée dans l'exploitation de cette autre filière, cela peut être dû aussi à l'attitude intellectuelle des dirigeants de l'enquête qui, à mon avis, par leur conviction à privilégier a priori le mobile de lucratif ayant dû inspirer ces tueries ont, sans qu'ils aient dû le décréter en termes d'instructions formelles, infléchi le cours de l'enquête dans le sens nécessité par cette opinion. C'est ce qu'à l'époque, j'avais appelé le phénomène d'auto-conditionnement dans le chef des enquêteurs. Cette force de conviction a priori, cet « a priorisme » explique notamment la raison pour laquelle, en l'absence du procureur du roi de Nivelles, représentant aux yeux de tous à cette époque-là de la hiérarchie judiciaire, rappelons-nous ses diverses interventions dans les médias, notamment à la télévision suisse-romande où il ne cessa d'utiliser l'expression : « ce sont des prédateurs, ce sont des prédateurs », la seule fois où il a été absent d'ailleurs, la dernière réunion de la cellule d'enquête dite « info » en janvier 1987 a été à peu près exclusivement consacrée à discuter enfin méthodiquement de cette hypothèse » (audition du 4 février 1997, p. 6); ainsi, continue-t-il : « *l'exhumation de la filière boraine, dès le début de l'année 1986, m'a singulièrement paru ressortir à la volonté inavouée de trouver à tout prix des coupables, plutôt que de* »*

op het spoor van de bende van de Borinage, had ik de indruk dat zulks het gevolg was van het feit dat ze tegen elke prijs schuldigen wilden vinden (wat ze trouwens nooit hebben toegegeven). Ze wilden namelijk niet het risico lopen dat het hele land de indruk zou krijgen dat ze te veel tijd verloren bij het zoeken naar het spoor van de echte daders. » (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 3).

Aan het woord is nog steeds dezelfde parketmagistraat : « *Wat ik heb uitgelegd, is de minimalistische hypothese. Ik durf me nauwelijks een andere hypothese in te denken. Dat is de reden waarom ik bij gebrek aan formele bewijzen ter ondersteuning van die andere hypothese, niet anders kan dan aan die minimalistische hypothese te refereren. Het idee dat hooggeplaatste magistraten uit extreem-rechtse motieven medeplichtig zouden zijn aan die feiten, lijkt mij hoe dan ook zo ontzettend dat ik, die zelf magistraat ben, zoets niet durf te beweren.* » (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 36).

De overtuiging van de procureur des Konings wordt bevestigd door onderzoeksrechter Schlicker : « *We hadden twee tegengestelde theorieën. Volgens de heer Deprêtre pasten die moorden in het raam van klassiek banditisme. Ik was er daarentegen op een bepaald ogenblik van overtuigd dat dat spoor er geen meer was, dat het geweld niet enkel het « erfdeel » van extreem-rechts of WNP was. Maar hij zag het anders. Ik heb meermalen geprobeerd hem van mijn stelling te overtuigen.* » (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 20).

Zo luidt het antwoord van de heer Troch, onderzoeksrechter bij het parket van Dendermonde, op een vraag van de heer Deleuze : « *Vraag : Hoe verklaart u dan dat de conclusies van twee verschillende parketten haaks op elkaar staan (inzake het spoor van extreem-rechts) ? Minstens twee parketten : het parket van Nijvel en dat van Dendermonde. Antwoord : Laten wij zeggen : één persoon, namelijk de procureur van Nijvel. Uit mijn contacten met de heer Schlicker blijkt dat hij er ook in geloofde.* » (hoorzitting van 25 april 1997, blz. 25).

Tegenover die enkele niet-exhaustieve citaten staan de opwerpingen van de heer Deprêtre : « *Ik heb nooit — ik ben formeel en ik zeg het met klem — verhinderd dat een bepaalde richting zou worden uitgegaan en ik beschik over bewijzen daaromtrent die ik u straks zal overhandigen.* » (hoorzitting van 5 februari 1997, blz. 16).

Overigens worden de ontkenningen van de heer Deprêtre bevestigd door andere getuigen, zoals de heer Jaspar bijvoorbeeld, advocaat-generaal bij het hof van beroep van Brussel : « *Vraag : wij hebben de indruk dat u het spoor van extreem-rechts als oorzaak van de moorden in Brabant steeds heeft uitgesloten en dat u zich hebt vastgebeten in het spoor van de bende van de Borinage, waardoor u tijd hebt verloren om het spoor van extreem-rechts te onderzoeken en te exploiteren. Antwoord : U vraagt me waarom ik dat spoor heb verworpen, welnu, ik zeg u dat ik nooit ook maar iets heb uitgesloten. Ik wou de moordenaars, en ik was me er heel goed van bewust dat eenmaal ze in de nor zaten, ze wel zouden praten om vrij te komen.* » (hoorzitting van 21 april 1997, blz 21).

Advocaat-generaal Jaspar blijft erbij dat de bende van de Borinage erbij betrokken is, ondanks de vrijspraak van het hof van assisen van Henegouwen : « *U hebt het over een mislukking. Ik zal u zeggen hoe ik de zaken zie. Ten eerste is er geen sprake van een mislukking, het is een beslissing van het hof van assisen. Het hof van assisen, een volksjury, een kind van de Franse revolutie, wordt zoals u weet voorgezeten door een magistraat die raadsheer is in het hof van beroep. Hij wordt bijgestaan door twee rechters van de rechtbank van eerste aanleg en spreekt recht. De jury wordt*

prendre devant le pays le risque de paraître perdre trop de temps à retrouver la trace des véritables coupables. » (audition du 4 février 1997, p. 3).

Ainsi, le même magistrat du parquet poursuit-il : « *Ce que je vous ai exposé, c'est l'hypothèse minimaliste. Je n'ose à peine imaginer d'autres hypothèses. C'est la raison pour laquelle en l'absence de preuves formelles en faveur de cette autre hypothèse, je ne puis que m'en référer, encore et maintenant, à cette hypothèse minimaliste tout en me disant que de toute façon, imaginer la complicité de hauts magistrats dans l'accomplissement de faits qui l'auraient été pour des motifs politiques venant d'extrême droite, me paraît tellement énorme que, moi-même magistrat, je ne sais pas dire une chose pareille.* » (audition du 4 février 1997, p. 36).

Cette conviction animant le procureur du Roi de Nivelles est confirmée par le juge d'instruction Schlicker : « *Nous avions deux thèses opposées. M. le procureur du Roi voyait un banditisme classique tandis que moi, à un moment donné, je me suis dit que cette piste n'en était plus une, que la violence n'était pas uniquement l'apanage de l'extrême droite ou du WNP. Mais il avait une vue différente. J'ai essayé à plusieurs reprises de le convaincre de mon idée.* » (audition du 4 février 1997, p. 20).

Ainsi, répondant à une question du député Deleuze, le juge d'instruction Troch de Termonde déclare-t-il : « *Question : Comment se fait-il alors que deux parquets différents arrivent à des conclusions diamétralement opposées (à propos de la piste de l'extrême droite) ? Au minimum deux parquets : le parquet de Nivelles et le parquet de Termonde. Réponse : Laat ons zeggen : één persoon, namelijk de procureur van Nijvel. Uit mijn contacten met de heer Schlicker blijkt dat hij er ook in geloofde.* » (audition du 25 avril 1997, p. 25).

A l'opposé de ces quelques citations non exhaustives, interviennt les objections de M. Deprêtre qui déclare : « *Je n'ai jamais, je le dis formellement et fermement, empêché d'aller dans une direction déterminée et j'en ai quelques preuves que je vous remettrais tantôt.* » (audition du 5 février 1997, p. 16).

Ces dénégations du procureur du Roi trouvent par ailleurs appui dans les déclarations d'autres témoins; ainsi M. Jaspar, avocat général près la cour d'appel de Bruxelles, déclare-t-il : « *Question : nous avons l'impression que vous avez toujours écarté la piste de l'extrême droite, comme cause des tueries du Brabant, et que vous vous êtes acharné sur la piste de la filière boraine, ce qui vous a fait perdre du temps pour exploiter et explorer la piste de l'extrême droite. Réponse : Vous me demandez pourquoi j'ai écarté, je n'ai rien écarté du tout. Je voulais les tueurs, d'abord sachant très bien qu'une fois qu'ils seraient au trou, les langues se délieront pour pouvoir sortir.* » (audition du 21 avril 1997, p. 21).

L'implication de la filière boraine, malgré l'acquittement prononcé par la Cour d'assises du Hainaut, reste toujours acquise à l'avocat général Jaspar : « *Vous venez de me parler de l'échec. Je peux vous donner mon sentiment profond à cet égard. Tout d'abord ce n'est pas un échec, c'est une décision de la Cour d'assises. La Cour d'assises, jury populaire, née de la révolution française et composée, comme vous le savez, d'un magistrat qui la préside et qui est conseiller à la cour d'appel, qui est assisté par deux juges du tribunal de première instance et qui statue. Le jury populai-*

willekeurig samengesteld op basis van de kiezerslijsten ... U hebt het over een mislukking, terwijl ik het heb over een vrijspraak waarvan ik verstomd stond. » (hoorzitting van 21 april 1997, blz. 3 tot 5).

Zo preciseert de heer Raes, administrateur-général van de Veiligheid van de Staat, in verslagen van 1985 en 1986 : « *Tijdens het jarenlange gerechtelijk onderzoek naar de bende van Nijvel heeft de Openbare Veiligheid steeds bevestigd dat ze geen enkel verband had gevonden tussen die zaak en georganiseerde groepen van extreem-rechts.* » (Hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 3). In 1997 echter nuanceert hij zijn persoonlijke mening in een interview met de krant *La Libre Belgique* : « *Het zou mij niet verwonderen mocht blijken dat één of meerdere daders of medeplichtigen (met betrekking tot de bende van Nijvel) lid zijn van een subversieve groepering.* » (Hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 36), en hij voegt daar nog aan toe : « *Het zou mij wel verwonderen, mocht blijken dat een extreem-rechtse groep als dusdanig, dit is georganiseerd en door ons in kaart gebracht — hetgeen men nu een klassieke groep noemt — daarin de hand — zeer algemeen — zou hebben gehad. Op dit ogenblik zou ik schuldig pleiten wat het in gebreke blijven betreft.* » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 63).

Voorts blijkt uit bepaalde hoorzittingen dat de uitwisseling van de processen-verbaal tussen de cellen « Bende van Nijvel », « Delta » en « Mendez » een initiatief was van de heer Deprêtre, wat er op zou kunnen wijzen dat men het verband tussen de moorden van de bende van Nijvel en de voormalige rijkswachters Beijer en Bouhouche blijkbaar wou onderzoeken. Zo leest de heer Hennart, onderzoeksrechter belast met het onderzoek-Mendez, een brief voor geadresseerd aan de procureur-général van Brussel : « *U weet dat in de praktijk en sinds eind 1987 (in 1990 heb ik geschreven), terwijl op verzoek van de procureur des Konings van Nijvel het volledige dossier-Mendez werd gekopieerd en overgeheveld naar de twee andere cellen, Jumet aan Nijvel enkel de kopieën heeft bezorgd van de processen-verbaal die deel uitmaakten van map S-14 (connectie Mendez).* » (hoorzitting van 17 juni 1997, blz. 75).

Zo verklaart kolonel Michaux, nationaal rijkswacht-coördinator in de onderzoeken « Bende van Nijvel » en « Mendez » het volgende : « *De vergadering van 26 augustus 1987 waarover ik u gesproken heb, tijdens welke de heer Deprêtre ons op de hoogte heeft gesteld van de achterdocht die tegen de rijkswacht werd gekoesterd, had twee gevolgen gehad : enerzijds werden wij verwittigd dat we geen deel zouden uitmaken van de ambtelijke opdracht die naar Paraguay zou gaan en anderzijds dat vanaf dat ogenblik enkel de gerechtelijke politie nog contact zou mogen hebben met Beijer, een verzoek van hoofdcommissaris Humbert van Nijvel. De rijkswacht had in die periode verbod gekregen om met Beijer te praten.* » (hoorzitting van 9 juli 1997, blz. 110).

Die stellingname in het dossier-Mendez wordt overigens bevestigd door de verklaringen die de heer Deprêtre tijdens zijn hoorzitting heeft afgelegd : « *Ik zal u voorlezen wat ik op 23 november 1987 heb geschreven in een strikt persoonlijke brief gericht aan onderzoeksrechter Schlicker, luitenant-kolonel Michaux en de hoofdcommissaris voor gerechtelijke opdrachten :*

Geachte heren, naar aanleiding van de recent geboekte vooruitgang in het onderzoek naar de moord op Juan Mendez, acht ik het noodzakelijk u uitleg te verschaffen over het standpunt van mijn parket inzake de voortzetting van dit delicate en moeilijke onderzoek. De vooruitgang waarvan sprake blijkt bepaalde gegevens te bevestigen die waren

re est tiré au sort sur base des listes électorales ... Vous me parlez de l'échec et moi, je vous parle d'un acquittement qui m'a ébahi. » (audition du 21 avril 1997, pp. 3 à 5).

Ainsi, M. Raes, administrateur général de la Sûreté de l'Etat, précise-t-il dans des rapports de 1985 et 1986 : « *Tout au long des années qu'a duré l'enquête judiciaire concernant la bande des tueurs du Brabant, la Sûreté publique a toujours affirmé qu'elle n'avait relevé aucune connexion entre cette affaire et des groupes organisés d'extrême droite.* » (Audition du 7 juillet 1997, p. 3), quoique nuançant son opinion personnelle en 1997, dans le cadre d'un interview accordé au journal *La Libre Belgique* : « *S'il s'avérait qu'un ou des auteurs ou complices (on parle des tueurs du Brabant) se trouvaient être dans la mouvance des groupes ou de groupuscules subversifs, cela ne m'étonnerait pas.* » (Audition du 7 juillet 1997, p. 36), ajoutant encore : « *Het zou mij wel verwonderen, mocht blijken dat een extreem-rechtse groep als zodanig, dit is georganiseerd en door ons in kaart gebracht — hetgeen men nu een klassieke groep noemt — daarin de hand — zeer algemeen — zou hebben gehad. Op dit ogenblik zou ik schuldig pleiten wat het in gebreke blijven betreft.* » (audition du 7 juillet 1997, p. 63).

Par ailleurs, certaines auditions révèlent que l'échange des procès-verbaux entre les cellules Brabant wallon, Delta et Mendez est dû à l'initiative du procureur du Roi Deprêtre, ce qui peut tendre à prouver que des liens entre les tueries du Brabant et les ex-gendarmes Beijer et Bouhouche semblent vouloir être examinés. Ainsi, M. Hennart, juge d'instruction chargé de l'enquête Mendez, lit-il un courrier adressé au procureur général de Bruxelles en janvier 1990 : « *Vous n'ignorez pas que dans la pratique et depuis la fin 1987, j'ai écrit en janvier 1990, alors qu'à l'initiative de M. le procureur du Roi de Nivelles une copie intégrale du dossier Mendez était transmise aux deux autres cellules, Jumet ne transmettait à Nivelles que les copies des procès-verbaux faisant partie de la farde F-14 (liaison Mendez).* » (audition du 17 juin 1997, p. 75).

Ainsi le colonel Michaux, coordinateur national pour la gendarmerie dans les enquêtes tueries du Brabant et Mendez, déclare-t-il : « *La réunion du 26 août 1987 dont je vous ai parlé, au cours de laquelle M. Deprêtre nous avait communiqué toutes les méfiances existant au sujet de la gendarmerie avait eu deux conséquences : premièrement de nous avertir que nous ne serions pas membres de la commission rogatoire au Paraguay et, deuxièmement, que désormais le contact avec Beijer serait réservé à la PJ, à la demande du commissaire en chef Humbert de Nivelles. Il était interdit à la gendarmerie de fréquenter Beijer à l'époque.* » (audition du 9 juillet 1997, p. 110).

Cette prise de position dans le dossier Mendez est par ailleurs confirmée par les éléments suivants, avancés par le procureur du Roi Deprêtre lors de son audition : « *Voici ce que j'ai écrit le 23 novembre 1987, dans une lettre strictement confidentielle, à M. le juge d'instruction Schlicker, à M. le lieutenant-colonel Michaux et à M. le commissaire en chef aux délégations judiciaires :*

Messieurs, à la suite des progrès récents de l'enquête consécutive à l'assassinat de Juan Mendez, j'estime nécessaire de vous exprimer ci-après le point de vue de mon parquet face à la continuation de cette instruction aussi délicate que difficile. Ces progrès naissants paraissent confirmer certains éléments qui étaient apparus au début de

opgedoken in het begin van het onderzoek en die, toen al, de speurders ertoe hadden aangezet te denken in de richting van ex-rijkswachters met een duister en onrustwekkend verleden. Bijgevolg is het logisch dat het onderzoek zich vanaf nu voornamelijk toespitst op die personen, op hun entourage en misschien op bepaalde van hun ex-collega's die momenteel nog steeds in dienst zijn, waarmee ik niet wil zeggen dat de speurders andere sporen moeten verwaarlozen ... Mijn parket is dan ook de mening toegedaan dat de gerechtelijke politie voortaan betrokken moet worden bij alle belangrijke en beslissende taken, met name bij huiszoeken. Ik ben me er ter dege van bewust dat de speurders van de rijkswacht er een punt van eer van maken om bij de uitvoering van die taken als « speerpunt » te fungeren en dat ze alles in het werk stellen om dat zo te houden. Maar ze moeten aanvaarden dat de gerechtelijke politie haar constructieve medewerking aan het onderzoek verleent. » (hoorzingting van 5 februari 1997, blz. 17 tot 20); die documenten kaderen echter enkel in het onderzoek-Mendez, en niet in dat naar de bende van Nijvel.

In tegenstelling daarmee wordt hieronder verwezen naar de heel kritische opmerkingen van de speurders Bihay en Balfroid ten aanzien van procureur des Konings Deprêtre en naar de indruk die deze laatste wekte dat hij sporen die naar extreem-rechts leidden, wilde uitsluiten.

In verband met die houding heeft de heer Deprêtre zich tijdens zijn hoorzingting als volgt verdedigd : « *Mijnheer de voorzitter, uit de beknopte verslagen die ik u overhandigd heb, blijkt dat we alle sporen hebben onderzocht. We hebben elk spoor waar ons in die periode attent op werd gemaakt, ten gronde onderzocht, ongeacht het feit of het spoor al dan niet geloofwaardig leek. U zult zien dat er heel wat huiszoeken zijn geweest, met name bij de veelbesproken « practical shooting clubs » die in verband werden gebracht met extreem-rechts. »* (hoorzingting van 5 februari 1997, blz. 16-17).

Uit de analyse van de documenten die de heer Deprêtre aan de parlementaire onderzoekscommissie heeft overhandigd, blijkt dat er inderdaad huiszoeken zijn geweest bij de schietclubs, maar dat er voor de rest geen enkel bewijs is dat het onderzoek zich op het spoor van extreem-rechts toespitste; over het spoor als dusdanig is trouwens niets terug te vinden in de beknopte verslagen van de wekelijkse vergaderingen. Zo bevatten die geen enkele verwijzing naar welk lid ook van eender welke extreem-rechtse groepering, naar de groep-G of nog naar ex-rijkswachters, en komt noch de naam WNP, noch de naam Latinus er in voor, ... Die precisering is des te belangrijker daar in een proces-verbaal van 4 september 1986, punt 18, verwezen wordt naar de zaak-Mendez. De tekst luidt als volgt : « Het onderzoek « Mendez-Bouhouche » spitst zich meer en meer toe op het spoor van extreem-rechts. ».

Voorts wordt in de beknopte verslagen die de procureur des Konings heeft overhandigd, met geen woord gerept over de Bulgaarse en de andere sporen die de speurders Bihay en Balfroid hadden ontdekt.

In ons eerste verslag van 16 januari 1997 gewijd aan « het criminale onderzoek naar de bende van Nijvel inzake de eventuele toepassing van « bepaalde voormalige » leden van de Veiligheid van de Staat en/of de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid en/of de rijkswacht », hebben we er reeds de aandacht op gevestigd dat uit de analyse van de verslagen betreffende het doorspelen van documenten door het parket van Nijvel aan het parket-generaal van Brussel, tijdens die periode, blijkt dat indertijd slechts één spoor

l'instruction et qui, déjà à l'époque, avaient fait orienter les recherches vers d'anciens gendarmes au passé trouble et inquiétant. Il est dès lors logique, sans pour autant négliger d'autres pistes, que ce soit essentiellement en direction de ces personnes, de leur entourage et peut-être aussi de certains de leurs anciens collègues toujours actuellement en fonction, que l'enquête doive dorénavant se poursuivre ... En conséquence, mon parquet estime que la police judiciaire doit, à l'avenir, être associée à tous les devoirs importants et déterminants à accomplir, notamment aux perquisitions à effectuer. J'admetts le point de vue selon lequel dans le cadre ponctuel de cette instruction, les enquêteurs de la gendarmerie mettent leur point d'honneur et tout leur dévouement à en être et à demeurer, si j'ose dire, le fer de lance. Mais il doivent, de leur côté admettre que la police judiciaire y collabore d'une manière efficace. » (audition du 5 février 1997, pp. 17 à 20); ces documents sont cependant adressés dans le seul cadre de l'enquête Mendez, et non des tueries du Brabant.

A l'opposé, il sera fait ci-dessous référence aux appréciations très critiques des enquêteurs Bihay et Balfroid à l'encontre du procureur du Roi Deprêtre et de l'attitude de ce dernier de vouloir exclure les pistes menant vers l'extrême droite.

Lors de son audition, le procureur du Roi Deprêtre s'est encore défendu d'avoir exclu les pistes menant à l'extrême droite, en ces termes : « *Tout d'abord M. le Président, vous verrez dans les comptes-rendus que je vous ai remis, que l'on a été dans toutes les directions. Toutes les pistes qui existaient à l'époque que l'on nous avait signalées, qu'elles paraissent crédibles ou moins crédibles, ont été exploitées. Vous verrez qu'il y a eu de nombreuses perquisitions qui ont été faites, notamment dans les fameux cercles de tir pratiques que l'on rapprochait de l'extrême droite. »* (audition du 5 février 1997, pp. 16-17).

L'analyse des documents remis par le procureur du Roi Deprêtre à la Commission d'enquête parlementaire laisse apparaître que certes, des perquisitions ont été menées dans les clubs de tir pratique, mais qu'il s'agit là du seul exemple d'enquête menée dans la direction de l'extrême droite; la piste, en tant que telle, n'est jamais d'ailleurs évoquée lors de ces comptes-rendus de réunion hebdomadaire; ainsi, il n'y apparaît pas une seule fois, le nom d'un membre de l'extrême droite, ou le nom du WNP, ou le nom de Latinus ou du groupe G, ou d'anciens gendarmes, ...; cette précision doit d'autant plus être relevée que dans un PV du 4 septembre 1986, point 18, il est fait référence à l'affaire Mendez et qu'il y est précisé textuellement : « De plus en plus cette enquête Mendez-Bouhouche s'oriente vers l'extrême droite. ».

Par ailleurs les pistes bulgares et autres soulevées par les enquêteurs Bihay et Balfroid n'apparaissent nullement dans les comptes-rendus remis par le procureur du Roi de Nivelles.

Notre premier rapport du 16 janvier 1997 consacré à « l'enquête criminelle sur les tueries du Brabant quant à l'application éventuelle de « certains anciens » membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la gendarmerie », avait déjà relevé que l'analyse des rapports de transmission du parquet de Nivelles au parquet général de Bruxelles, durant cette période, traduisait la seule préoccupation de l'époque, à savoir n'envisager que la filière boraine pour l'essentiel à

centraal stond, namelijk het spoor van de bende van de Borinage, en dat andere sporen werden uitgesloten (ons verslag van 16 januari 1997, blz. 56-57).

Deel B

Het zogeheten snelle afsluiten van het onderzoek-Latinus

Sommigen vermoedden een hernieuwde belangstelling van procureur des Konings van Nijvel voor het spoor van uiterst rechts bij het afsluiten van het onderzoeks dossier-Latinus.

Het dossier-Latinus werd besproken door de drie magistraten-deskundigen in het raam van de eerste parlementaire onderzoekscommissie naar de bende van Nijvel (POZ, A, blz. 79 tot 91 + blz. 92).

Ons eerste verslag onderzoekt tevens het speurwerk met betrekking tot de zaak-Latinus in het raam van het dossier van de bende van Nijvel (ons eerste verslag van 16 januari 1997, blz. 28 tot 31). Dat dossier, dat eveneens in handen was van onderzoeksrechter Schlicker, werd door substituut Cumps van het parket van Nijvel aan een follow-up onderworpen. Zo heeft de heer Cumps de volgende verklaring afgelegd : « *Ik heb me in het dossier-Latinus verdiept op 24 of 25 april 1984, met andere woorden de dag volgend op die waarop de heer Latinus opgehangen was teruggevonden. Op 13 juni 1986 heeft de procureur-generaal een bericht verstuurd. Kwade tongen zullen zeggen dat hij in dat bericht suggereerde dat het om een erotische ophanging ging. Kort daarop, op 27 of 28 oktober 1986, heeft de procureur des Konings aan de heer Schlicker gevraagd hem het dossier te bezorgen. Op 30 of 31 oktober werd de buitenvervolgingstelling gevorderd en op 3 november is de zaak voor de raadkamer gekomen. Die heeft een beschikking van buitenvervolgingstelling gegeven. De procureur des Konings heeft me later verteld dat de zaak was afgehandeld. Ik heb hem gezegd — ik moest elk woord wikkelen en wegen, want men mag niet vergeten dat ik toen een jonge substituut was en ik met het hoofd van het parket praatte — dat het een tactische fout was zo snel te werk te gaan. Bepaalde getuigen hebben er u waarschijnlijk van trachten te overtuigen dat het om een moord ging. Door op dat ogenblik zo snel te werk te gaan wekte de procureur argwaan op. Waarom zo snel te werk gaan als er geen derde bij de zaak betrokken was ? Ik heb hem dus gezegd dat een te snelle afhandeling van het dossier reacties vanwege bepaalde personen teweeg zou brengen. (...).* ».

Vraag : « Wat ons verontrust, is dat er een verzoek tot buitenvervolgingstelling is terwijl apostilles (van onderzoeksrechter Schlicker gericht aan de heer Dussard) niet werden uitgevoerd. Vanwaar die weliswaar niet abnormale doch versnelde procedure ? Er worden vragen gesteld in verband met het versnellen van de procedure zelf. (...). ».

Antwoord : « *Ik wil daaraan toevoegen dat de procureur er vanaf het begin van overtuigd was dat het om een zelfmoord ging. Ik geloof niet dat hij blijk heeft gegevens van slechte wil toen hij op 31 oktober 1985 die vordering schreef.* » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 3 tot 6).

l'exclusion d'autres éléments d'enquête (notre rapport du 16 janvier 1997, pp. 56-57).

Section B

La clôture dite hâtive de l'instruction Latinus

D'aucuns ont pensé retrouver le peu d'intérêt allégué du procureur du Roi de Nivelles pour la piste d'extrême droite dans le cadre de la clôture du dossier d'instruction Latinus.

Ce dossier Latinus a été examiné par les 3 magistrats experts dans le cadre de la première Commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant (CEP, A, pp. 79-91 + p. 92).

Notre premier rapport s'est également attaché à l'examen de l'axe de recherche Latinus dans le cadre du dossier des tueries du Brabant (Notre premier rapport du 16 janvier 1997, pp. 28-31). Ce dossier, également à l'instruction chez le juge Schlicker de Nivelles, était suivi au parquet de Nivelles par le substitut Cumps, qui déclare : « *J'ai commencé à travailler dans le dossier Latinus le 24 ou le 25 avril 1984, c'est-à-dire le lendemain de la découverte du corps de M. Latinus, qui a été retrouvé pendu ... Le 13 juin 1986, il y a eu une dépêche du procureur général. De mauvaises langues diront qu'elle suggérait une pendaison érotique. Très rapidement, le 27 ou le 28 octobre 1986, le procureur du Roi a demandé la communication du dossier à M. Schlicker. Des réquisitions de non-lieu ont été prises le 30 ou le 31 et l'affaire est venue en chambre du conseil le 3 novembre. Celle-ci a prononcé une ordonnance de non-lieu. Le procureur du Roi m'a dit quelque temps plus tard que l'affaire était terminée. Je lui ai dit que c'était, à mon sens et avec la prudence de langage qui s'impose car n'oublions pas que j'étais jeune substitut et que je parlais au responsable du parquet, une erreur tactique d'aller aussi vite. Certains témoins vous ont sans doute parlé avec la conviction qu'il s'agissait d'un meurtre. Dès lors, en allant si vite à ce moment-là, le procureur éveillait la suspicion. Pourquoi aller si vite, s'il n'y avait pas l'intervention d'une tierce personne dans cette affaire ? Je lui ai donc dit qu'à mon sens, en allant trop vite, cela entraînerait inévitablement des réactions chez certaines personnes ». (...) ».*

Question : « Ce qui nous inquiète, c'est qu'on demande le non-lieu alors que des apostilles (adressées par le juge d'instruction Schlicker à M. Dussart) n'ont pas été exécutées. On emploie là une procédure qui, sans être anormale, est accélérée. Des questions se posent au sujet de l'accélération de la procédure elle-même. » (...).

Réponse : « Je tiens à ajouter que, dès le départ, le procureur du Roi était persuadé qu'il s'agissait d'un suicide. Je ne pense pas une minute qu'il ait fait preuve de mauvaise foi quand il a rédigé ce réquisitoire, c'est-à-dire le 31 octobre 1985. » (audition du 21 février 1997, pp. 3-6).

HOOFDSTUK III

**Invloed van de procureur des Konings
van Nijvel op het onderzoek****Deel A***Sterke persoonlijkheid van de procureur
des Konings van Nijvel*

Verscheidene getuigen geven een beschrijving van de persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel, alsook van zijn greep op de speurders, op zijn substituten en op onderzoeksrechter Schlicker zelf.

Zo verklaart eerste substituut de Prelle de la Nieppe : « *Mijn rol beperkte zich voornamelijk tot het opstellen van de verslagen over de vooruitgang in de onderzoeken, die ik regelmatig aan het parket-generaal moest overzenden. Die onopvallende rol die ik gedurende die hele periode heb gespeeld is volgens mij toe te schrijven aan de eenvoudige reden dat, gelet op de bijzondere aard van de misdaden in kwestie, mijn korpschef, de procureur des Konings van Nijvel, wellicht heeft gemeend de facto en persoonlijk onmiddellijk de leiding over het onderzoek te hebben moeten nemen in samenspraak met de onderzoeksmagistraat. (...) In dit dossier leek het me a priori niet abnormaal dat een korpschef bijzondere aandacht heeft voor een werkelijk buitengewoon en uniek misdaaddossier in de gerechtelijke geschiedenis van ons land. Tijdens het hele jaar 1986 had de heer Schlicker dagelijks, gedurende minstens twee uur, « aparte gesprekken » met de heer Deprêtre, waarvan ik volledig werd uitgesloten. (...) Ik vermeld die beruchte « aparte gesprekken » die dagelijks met de onderzoeksrechter werden gevoerd en die op zich helemaal niet af te keuren zijn (formeel kan er inderdaad overleg zijn tussen magistraten, tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter). Die gesprekken gaven alleen weer hoe groot die nogal ongewone invloed was, die steeds de verwondering van de voormalige voorzitter van de rechtbank is blijven opwekken. (...) Ik heb een kopie teruggevonden van een verslag dat ik destijds had opgesteld. Het dateert van 7 maart 1985, dus van voor de moordaanslagen in de herfst van 1985. In dat verslag stelde ik het volgende voor : (nvdr : voorstel tot regeling van de procedure met correctionaliseren van de samenhangende misdrijven met betrekking tot de piste van de « bende van de Borinage ») (...) Het betrof dus verscheidene tenlasteleggingen die met elkaar verband leken te houden en die wellicht de veroordeling van al die personen door een correctionele rechtbank hadden gerechtvaardigd en dat in afwachting van het ogenblik waarop het gerechtelijk onderzoek ernstiger bezwaren tegen die personen kon aanvoeren. Ik heb op officiële wijze gereageerd bij het parket-generaal, maar ik werd niet gehoord. (...) Ik herinner me een voorval dat zich heeft voorgedaan juist na de laatste moordaanslagen in de herfst van 1985. Toen was de heer Baeyens onderzoeksrechter. Het was juist voordat de zaak aan hem werd ontrokken ten voordele van de heer Schlicker. Gedurende twee maanden heeft hij de dossiers van Overijse en Eigenbrakel onderzocht. De heer Baeyens had een zeer onafhankelijke persoonlijkheid. Hij heeft het overigens verscheidene keren aan de stok gehad met de heer Deprêtre. (...) Men moet begrijpen dat aangezien de gerechtelijke hiërarchie de elementen die konden wijzen op die politiek-misdadige piste toen duidelijk op spottende wijze beschouwde of naast zich neer legde, het voor mij moeilijk was in te gaan tegen die mening die door de hele gerechtelij-*

CHAPITRE III

**Influence du procureur du Roi de Nivelles
sur l'instruction****Section A***Forte personnalité du procureur
du Roi de Nivelles*

Le caractère du procureur du Roi de Nivelles est décrit par plusieurs témoins, de même que son emprise sur les enquêteurs, sur ses substituts et sur le juge d'instruction Schlicker lui-même.

Ainsi, le premier substitut de Prelle de la Nieppe déclare-t-il : « *Mon rôle s'est borné à être essentiellement proposé à la rédaction des rapports que je devais transmettre régulièrement au parquet général sur l'état d'avancement des enquêtes. Ce rôle essentiellement effacé que j'ai tenu pendant toute cette période s'explique, à mon sens, pour la simple raison que, eu égard au caractère exceptionnel des faits criminels en question, mon chef de corps, le procureur du Roi de Nivelles, a sans doute estimé immédiatement nécessaire de diriger de facto et personnellement, l'enquête de concert avec le magistrat instructeur. (...) Dans ce dossier-ci, il ne me semblait cependant pas a priori anormal qu'un chef de corps puisse s'intéresser particulièrement à un dossier véritablement hors norme et unique dans les annales judiciaires de ce pays, sur le plan de la criminalité. Pendant toute l'année 1986, M. Schlicker avait « des colloques singuliers » avec M. Deprêtre, tous les jours, pendant au moins 2 heures, dont j'étais strictement exclu. (...) Je mentionne ces fameux colloques particuliers tenus quotidiennement avec le juge d'instruction, lesquels, tout au contraire d'être critiquables en eux-mêmes, sur le plan formel, il peut y avoir effectivement une concertation entre magistrat, procureur du Roi et juge d'instruction, n'ont pu que traduire le poids de cet ascendant peu ordinaire et qui n'a cessé de susciter l'étonnement de l'ancien président du tribunal. (...) J'ai retrouvé copie d'un rapport que j'avais rédigé à l'époque. C'est un rapport du 7 mars 1985, donc avant les tueries de l'automne 1985, dans lequel je proposais ceci : (ndlr : proposition de règlement de procédure avec correctionnalisation des infractions connexes pour la filière boraine) (...) Il s'agissait donc de diverses préventions qui semblaient tenir et qui auraient sans doute justifié la condamnation de tous ces gens par un tribunal correctionnel, et ce en attendant que l'instruction puisse étoffer des charges plus sérieuses pesant sur ces gens. Je réagis de manière officielle vis-à-vis du parquet général mais je n'ai pas été entendu. (...) Je me souviens d'un incident, juste après les dernières tueries de l'automne 1985, M. Baeyens était juge d'instruction juste avant qu'il ne soit dessaisi au profit de M. Schlicker. Pendant 2 mois, il a instruit les dossiers de Overijse et Braine-l'Alleud. M. Baeyens est un esprit extrêmement indépendant. Il a d'ailleurs eu maille à part avec M. Deprêtre à de nombreuses reprises. (...) Il faut comprendre que puisque la position de la hiérarchie judiciaire a consisté manifestement à l'époque à écarter ou à considérer d'un air moqueur les éléments concourant à faire pressentir cette filière politico-criminelle, il était difficile pour moi d'aller à l'encontre de cette opinion, partagée par toute la hiérarchie judiciaire. Il était normal que lors de mon premier témoignage à la première Commission d'enquête parlementaire, quand j'ai démontré, j'étais le seul à le faire, que cette piste n'avait pas été sérieusement suivie, et que donc, ce*

ke hiérarchie werd gedeeld. Het was dan ook normaal dat toen ik bij mijn eerste getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie als enige heb aangetoond dat die piste niet ernstig werd onderzocht en ik aldus in het openbaar frontaal inging tegen de mening van de gerechtelijke hiérarchie, ik als persona non grata werd beschouwd. » (hoorzingting van 4 februari 1997, blz. 2, 3, 21, 13 tot 16, 25 en 42).

Onderzoeksrechter Schlicker ontkennt dat hij door de procureur des Konings van Nijvel is beïnvloed :

« Bent u in uw onderzoek door de procureur des Konings gehinderd ? »;

« Nee, ik heb mijn onderzoeksdaaden verricht. De proces-verbaal van de cel tonen dat overigens voldoende aan ...

Vraag : « Men kan de indruk krijgen dat u de piste van extreem-rechts uit uw officieel dossier, het dossier van de bende van Nijvel, geweerd heeft om de procureur des Konings te behagen en aangezien u het gevoel had dat er nog iets was, u getracht heeft terzelfder tijd andere dossiers te onderzoeken. ».

Antwoord : « Nee ... ».

Vraag : « Hebt U de leiding van het onderzoek constant in handen gehouden ? Waarom kwam de procureur des Konings dan op die manier dirigeren ? Hebt U uw onderzoek autonoom, onafhankelijk en volgens uw eigen inzichten gevoerd ? Kunt U dit bevestigen ? ».

Antwoord : « Maar ja. Op de vergaderingen van de cel was hij telkens aanwezig, dat is waar. Maar dat hij de cel zou hebben geleid, dat is jullie interpretatie. Daar ben ik het niet mee eens. » (hoorzingting van 4 februari 1997, blz. 20-21 en 63).

Procureur des Konings Deprêtre ontkennt eveneens dat hij het onderzoek heeft geleid : « Men heeft beweerd dat in werkelijkheid ik de leiding over het onderzoek had, dat ik druk uitoefende enz.. Dat is helemaal niet waar. Toen ik vaststelde welke omvang de zaak van de bende van Nijvel kreeg, vond ik dat ik me persoonlijk en zo veel mogelijk voor dat onderzoek moest inzetten (...). Ik dacht dat ik hulp kon bieden aan de heer Schlicker, van wie ik nooit de mentor, noch de censor, noch de controleur ben geweest. Ik heb er gewoon op toegezien zijn raadgever te zijn en, indien mogelijk, een goede raadgever. » (hoorzingting van 5 februari 1997, blz. 15).

De rijkswachters Bihay en Balfroid, van wie reeds sprake is geweest in ons eerste verslag van 16 januari 1997 (zie ons eerste verslag van 16 januari 1997, blz. 46 tot 48) en van wie in hoofdstuk 3 nog sprake zal zijn, sparen procureur des Konings Deprêtre niet : « Toen de dossiers in de pers verschenen, bleek al snel dat het parket van Nijvel er zelf een kopie van had bezorgd (...). Wij vermoeden in het bijzonder connecties met leden van de rijkswacht, van de Veiligheid van de Staat en met machtige personen.

Beetje bij beetje zijn we druk beginnen ondervinden die tot doel had ons van het onderzoek af te houden. Zo stelde procureur Deprêtre bijvoorbeeld vragen bij onze eerlijkheid. Binnen onze cel, waarvan we nog steeds deel uitmaakten, en door de procureur des Konings werden we als fantasten beschouwd (...). Ik persoonlijk ondervond een werkelijke druk vanwege de procureur des Konings op de heer Schlicker. Het is een zeer persoonlijke indruk (...). Het was de heer de Prelle de la Nieppe die, op grond van onze dossiers, helemaal akkoord ging met de pistes die we wilden volgen. Maar hoe vaak heeft hij niet een gebaar van onmacht gemaakt (...). In Nijvel noemde men ons de pestiféres en niemand wilde nog met ons spreken (...) » (hoorzingting van 21 februari 1997, blz. 3, 15, 24 tot 27, 32, 48 tot 50).

disant, en audience publique j'allais radicalement à l'encontre de la position par la hiérarchie judiciaire, il est évident que j'ai été considéré comme persona non grata. » (audition du 4 février 1997, pp. 2, 3, 21, 13 à 16, 25 et 42).

Le juge d'instruction Schlicker se défend d'avoir été influencé par le procureur du Roi de Nivelles :

« Avez-vous été perturbé par le procureur du Roi dans votre enquête ? ».

« Non, j'ai fait mes devoirs d'enquête. D'ailleurs les procès-verbaux de la cellule le démontrent à suffisance ... ».

Question : « On peut avoir l'impression que vous avez éliminé la piste d'extrême droite dans votre dossier officiel, qui était le dossier des tueurs du Brabant, pour plaire au procureur du Roi et, comme vous aviez le sentiment qu'il y avait autre chose, que vous avez essayé d'enquêter parallèlement dans d'autres dossiers. ».

Réponse : « Non ... ».

Question : « Hebt U de leiding van het onderzoek constant in handen gehouden ? Waarom kwam de procureur des Konings dan op die manier dirigeren ? Hebt U uw onderzoek autonoom, onafhankelijk en volgens uw eigen inzichten gevoerd ? Kunt U dit bevestigen ? ».

Réponse : « Mais oui. Aux réunions de la cellule il était là chaque fois, je suis d'accord avec vous. Mais c'est vous qui faites de l'interprétation en disant que c'est lui qui dirigeait la cellule. Là je ne suis pas d'accord. » (audition du 4 février 1997, pp. 20-21 et 63).

Le procureur du Roi Deprêtre se défend aussi d'avoir été le patron de l'enquête : « On a dit que j'étais le véritable patron de l'enquête, que j'avais fait pression etc. C'est absolument faux. Quand j'ai constaté l'ampleur que prenaient les tueries du Brabant, je me suis dit que j'avais le devoir de m'investir personnellement et le plus possible dans cette enquête (...) Je me suis dit que je pouvais apporter une aide à M. Schlicker, dont je n'ai jamais été ni le mentor ni le censeur, ni le contrôleur. J'ai simplement veillé à être son conseiller et, si possible, un bon conseiller. » (audition du 5 février 1997, p. 15).

Les gendarmes Bihay et Balfroid, dont il a déjà été question dans notre premier rapport du 16 janvier 1997 (Voir notre premier rapport du 16 janvier 1997 pp. 46 à 48) et dont il sera encore question au titre III, ne ménagent pas le procureur du Roi Deprêtre : « Lors de la parution de ces dossiers dans la presse, il a été rapidement établi que c'était le parquet de Nivelles lui-même qui en avait fourni une copie (...). Nous suspections notamment des accointances avec des membres de la gendarmerie, de la sûreté de l'Etat et des personnalités puissantes.

Petit à petit nous avons commencé à ressentir des pressions visant à nous écarter de l'enquête. Par exemple, une suspicion de la part de M. le procureur Deprêtre quant à notre honnêteté. Nous étions considérés comme des fabulateurs à la cellule, à laquelle nous participions toujours, et par le procureur du Roi (...). Pour ma part, je sentais une réelle pression de la part de M. le procureur du Roi sur M. Schlicker. C'est une impression tout-à-fait personnelle (...) C'était M. de Prelle de la Nieppe qui, sur base de nos dossiers, était tout-à-fait d'accord avec les pistes que nous voulions suivre. Mais combien de fois il a fait un geste d'impuissance (...) A Nivelles on nous appelait les pestiféres, et plus personne ne voulait nous parler (...) » (audition du 21 février 1997, pp. 3, 15, 24 à 27, 32, 48 à 50).

Onderzoeksrechter Baeyens spaart procureur des Konings Deprêtre evenmin : « *Mijn collega Schlicker volgde de orders van de procureur op (...) Tijdens onze onderzoeken moeten wij helemaal geen bevelen ontvangen. Bij Schlicker is dat te veel gebeurd. (...)* ».

Vraag : « *U heeft dus beweerd dat de processen-verbaal betreffende die delen van het onderzoek gecontroleerd werden vooraleer ze bij de onderzoeksrechter terechtkwamen.* ».

Antwoord : « *De procureur las de documenten niet. Maar de speurders brachten steeds een bezoek aan de procureur alvorens naar rechter Schlicker te gaan. Toen ik dat vernam, werd ik kwaad. (...) De heer de Prelle was een iemand die zich wilde laten gelden, als u wilt, maar hij hechtte eveneens buitensporig veel belang aan verslagen (...)* » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 5, 26 tot 27 en 32).

Voormalig onderzoeksrechter Baeyens bevestigt nog : « *De procureur is verantwoordelijk voor de chaos in dit onderzoek, want zonder hem had men tot betere resultaten kunnen komen (...). Tot zo'n ongezonde toestand komt men wanneer iemand zijn kalmte verliest door de tegenslagen waarmee men in een dossier af te rekenen krijgt en alles wil vertrappelen wat niet loopt zoals hij het wil.* » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 14 en 16).

Advocaat-generaal Jaspar vult aan : « *De heer Deprêtre is koppig, maar eerlijk. Hij schippert al evenmin met zijn eigen overtuigingen (het ontbreekt hem met andere woorden misschien wat aan zelfkritiek) als met wat dan ook. Het is iemand die wat zwart-wit denkt, maar eerlijk is en niet vatbaar voor politieke betrokkenheid. Daar moet men eerlijk in zijn.* » (hoorzitting van 21 april 1997, blz. 25).

Speurder Ruth preciseert op zijn beurt : « *Ik denk dat de heer Deprêtre misschien wat snel hypotheses of onderzoeken die tot niets hebben geleid, verwerpt : dat is zijn manier om te laten blijken dat de zaken niet van een leien dakje lopen. Het is iemand die ik altijd te prozaïsch heb gevonden. Hij weet dat men een onderzoek naar extreem-rechts voert, men vindt niets, dus is er niets! Zo hebben wij het begrepen.* » (hoorzitting van 6 juni 1997, blz. 11).

Substituut Van Lierde van het Nijvels parket preciseert :

Vraag : « *Waarom neemt de heer Deprêtre geen zitting meer nadat de heer Hennart het onderzoek heeft overgenomen ? (...)* ».

Antwoord : « *Een andere reden heeft misschien te maken met de persoonlijkheid van de heer Hennart, die diametraal tegenover die van de heer Schlicker staat.* » (hoorzitting van 21 maart 1997, blz. 27).

De heer Wezel, toenmalig onderzoeksrechter in Nijvel voor de feiten van Genval, de Colruyt van Nijvel en het restaurant « les Trois Canards », verklaart : « *Voor mijn vertrek naar het hof van beroep, eind 1983, begin 1984, heb ik drie personen van de bende van de Borinage in vrijheid gesteld. Ik heb de procureur des Konings op mijn kantoor ontboden en hij heeft de invrijheidstellingen onmiddellijk ondertekend. Men dient echter te weten dat de procureur des Konings zijn veto kan stellen. Zo wil de procedure het. De procureur des Konings wordt niet betaald om dezelfde mening te hebben als de onderzoeksrechter. Als hij bijgevolg niet akkoord gaat met een opheffing van een door een onderzoeksrechter voorgesteld bevel tot aanhouding, wordt de zaak voor de raadkamer beslist. In andere dossiers is het me overkomen dat ik jammer genoeg moet vaststellen dat de raadkamer de procureur des Konings gelijk had gegeven. In de zaak van de bende van de Borinage is het toch buitengewoon dat de procureur des Konings akkoord is gegaan met*

Le juge d'instruction Baeyens ne ménage pas plus le procureur du Roi Deprêtre : « *Mon collègue Schlicker allait aux ordres du procureur (...) Nous n'avons pas à subir des ordres dans les enquêtes. Cela s'est trop passé chez Schlicker (...)* ».

Question : « *Vous avez donc dit que les procès-verbaux concernant ces volets-là de l'enquête étaient filtrés avant de parvenir au juge d'instruction.* ».

Réponse : « *Le procureur ne lisait pas les documents. Mais la visite des enquêteurs avait toujours lieu chez le procureur avant le juge Schlicker. Quand j'apprenais cela je me fâchais. (...) M. de Prelle était un « faire-valoir », si vous voulez, mais aussi une bête à rapports (...)* » (audition du 21 février 1997 pp. 5, 26 à 27 et 32).

L'ancien juge d'instruction Baeyens affirme encore : « *Le procureur est le responsable du chaos de cette enquête car sans lui, il aurait pu obtenir de meilleurs résultats (...) Voilà à quelle situation lamentable on aboutit quand un homme est excité par l'adversité dans un dossier et par le désir de piétiner tout ce qui ne marche pas avec lui.* » (audition du 21 février 1997, pp. 14 et 16).

L'avocat général Jaspar précise : « *M. Deprêtre est un têtu, mais c'est un honnête homme. Il ne transige pas plus avec ses propres convictions, c'est-à-dire qu'il manque peut-être d'auto-critique, qu'il ne transige avec quoi que ce soit. C'est un homme un peu manichéen, dirons-nous, mais honnête, et incapable d'une implication politique. Il faut être honnête pour trouver cela.* » (audition du 21 avril 1997 p. 25).

Pour sa part, l'enquêteur Ruth précise : « *Je crois que M. Deprêtre a peut-être une manière un peu trop rapide de rejeter des hypothèses ou des enquêtes qui n'ont pas abouti; c'est dans sa manière de s'exprimer que le courant passe mal. C'est un personnage que j'ai toujours considéré comme trop terre-à-terre. Il sait que l'on fait une enquête sur l'extrême droite, on ne trouve rien, donc il n'y a rien ! C'est comme cela que nous l'avons compris.* » (audition du 6 juin 1997 p. 11).

Le substitut Van Lierde du parquet de Nivelles précise :

Question : « *Pourquoi M. Deprêtre ne siège-t-il plus lorsque M. Hennart a repris l'instruction ? (...)* ».

Réponse : « *Une autre raison est peut-être liée à la personnalité de M. Hennart, aux antipodes de celle de M. Schlicker.* » (audition du 21 mars 1997, p. 27).

M. Wezel, alors juge d'instruction à Nivelles pour les faits de Genval, du Colruyt de Nivelles et des « Trois Canards », déclare : « *Avant mon départ pour la Cour d'Appel, fin 1983, début 1984, j'ai mis trois personnes de la filière boraine en liberté. J'ai convoqué le procureur du Roi dans mon bureau et sur le champ, il m'a signé les mises en liberté. Or, il faut savoir que le procureur du Roi pouvait mettre un veto. C'est la procédure qui le veut ainsi. Le procureur du Roi n'est pas payé pour avoir le même avis que le juge d'instruction. Par conséquent, s'il n'est pas d'accord avec une levée de mandat d'arrêt proposée par un juge d'instruction, l'affaire se déroule devant la Chambre du Conseil. Il m'est arrivé dans d'autres dossiers de constater à regret que la Chambre du Conseil avait donné raison au procureur du Roi. Dans l'affaire de la filière boraine, il est quand même extraordinaire que le procureur du Roi aie marqué son accord sur la mise en liberté de trois personnes, et ce sans la moindre discussion. Il était donc convaincu de*

de invrijheidstelling van drie personen en dat zonder de minste discussie. Hij was dus overtuigd van hun onschuld (...). Ik moet glimlachen wanneer men zegt dat de onderzoeksrechters van Nijvel zich hebben vastgebeten in het spoor van de bende van de Borinage. Kende u maar het dossier en had u maar mijn verslag van 1984 gelezen, waarin totaal het tegenovergestelde staat (nvdr = verslag over de ballistische verbanden). ».

Twee getuigen, die destijds onderzoeksrechter waren in Brussel en belast waren met het onderzoek naar feiten die verband hielden met de bende van Nijvel, erkennen overigens dat ze op verzoek van procureur des Konings Poelman van Brussel en procureur des Konings Deprêtre van Nijvel in hun onderzoek gedurende verschillende maanden blijk hebben gegeven van een passieve houding (hoorzittingen van 25 februari 1997 van onderzoeksrechters Kesteloot en Mahieu). Dat ontlokte bij volksvertegenwoordiger Viseur de opmerking : « *Interpreteer ik uw gedachte slecht als ik, om uw tussenkomst te besluiten, zeg dat als in ons systeem iemand van het parket-generaal of een procureur des Konings wil voorkomen dat een onderzoek ophoudt, hij dat kan doen, zelfs buiten zijn arrondissement, zonder dat de onderzoeksrechters zich ertegen kunnen verzetten ?* ».

Antwoord van de heer Mahieu : « *De tijden zijn intussen veranderd, denk ik, ook in het korps* » (hoorzingting met de heer Mahieu van 25 februari 1997, blz. 24).

Deel B

Informele contacten tussen de procureur des Konings van Nijvel en de administrateur-général van de Veiligheid van de Staat

Tijdens zijn hoorzitting heeft de procureur des Konings van Nijvel, J. Deprêtre, onthuld : « *Ik heb de heer Raes, administrateur-général van de Veiligheid van de Staat, herhaalde malen en bijna in het geheim ontmoet. Als u hem verhoort, zal hij dat bevestigen. Ik ken de heer Raes reeds lang. Hij is een gewezen magistraat van het parket van Brugge en ik heb hem steeds als een volstrekt eerlijk persoon beschouwd. De arrestatie van de CCC-leden is grotendeels het werk van zijn diensten. Tijdens een van onze ontmoetingen heb ik hem gezegd : er wordt over extreem-rechts gesproken, het is mogelijk, maar heeft u bij uw diensten ... Hij heeft me steeds gezegd — ik vat samen — : extreem-rechts in België, dat zijn 50 sukkel die veeleer folkloristisch dan gevvaarlijk zijn. De heer Raes heeft me in elk geval nooit precieze informatie over extreem-rechts kunnen geven. Als iemand in België had moeten weten wat extreem-rechts was, dan waren het wel hijzelf en zijn diensten.* ».

Vraag : « Heeft u bij de onderzoeksrechter verslag uitgebracht van uw gesprekken ? ».

Antwoord : « *Ik had de heer Schlicker gezegd : als ik morgen de heer Raes ontmoet en die heeft me iets interessants te vertellen, dan zal ik een proces-verbaal opstellen dat ik u zal bezorgen.* ».

Vraag : « Is het in dat geval normaal dat u hem niet door de onderzoeksrechter laat ondervragen betreffende de pistes bijvoorbeeld ? U ontmoet de heer Raes in privé-verband als procureur des Konings die bij het onderzoek betrokken is en u vindt het niet nodig aan de onderzoeksrechter te vragen de heer Raes officieel te horen, al was het maar ter bevestiging ? ».

Antwoord : « *Nee.* ».

Vraag : « Dus u sluit het extreem-rechtse spoor uit ? ».

leur innocence (...) Cela me fait sourire quand on dit que les juges d'instruction de Nivelles se sont acharnés sur la filière boraine. Si vous connaissiez le dossier et que vous avez lu mon rapport de 1984 qui dit tout le contraire (ndlr = rapport sur connexions ballistiques). ».

Par ailleurs, deux témoins, juges d'instruction à l'époque à Bruxelles, saisis de faits reliés aux tueries du Brabant, reconnaissent avoir fait preuve d'une certaine passion, pendant plusieurs mois, dans leur instruction, à la demande conjointe du procureur du Roi de Bruxelles Poelman et du procureur du Roi de Nivelles Deprêtre (auditions des juges d'instruction Kesteloot du 25 février 1997, Mahieu du 25 février 1997), ce qui suscitera l'observation du député Viseur : « *Est-ce que je déforme votre pensée si, pour conclure votre intervention, je dis que, dans notre système, si quelqu'un du parquet général ou un procureur du Roi veut empêcher qu'une instruction progresse, il peut le faire ? même en dehors de son arrondissement, sans que les juges d'instruction puissent s'y opposer ?* ».

Réponse de M. Mahieu : « *De tijden zijn intussen veranderd, denk ik, ook in het corps.* » (audition M. Mahieu du 25 février 1997, p. 24).

Section B

Les contacts informels entre le procureur du Roi de Nivelles et l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat

Lors de son audition, le procureur du Roi de Nivelles J. Deprêtre, a révélé « *J'ai rencontré à de nombreuses reprises et quasi secrètement, M. Raes, administrateur général de la Sûreté de l'Etat. Si vous l'entendez, il vous le confirmera. Je connais bien depuis longtemps M. Raes, qui est un ancien magistrat du parquet de Bruges et que j'ai toujours considéré comme quelqu'un d'une stricte honnêteté. L'arrestation des CCC est en grande partie l'œuvre de ses services. Lors d'une de nos rencontres, je lui ai dit : on parle de l'extrême droite, c'est possible, mais est-ce-que vous avez dans vos services des ... Il m'a toujours dit — je résume — : l'extrême droite en Belgique, c'est 50 zozos plus folkloriques que dangereux. En tout cas, M. Raes n'a jamais pu m'apporter un élément précis sur l'extrême droite. Si quelqu'un en Belgique devait savoir ce qu'était l'extrême droite, c'était bien lui et ses services.* ».

Question : « Vous avez fait rapport de vos entretiens au juge d'instruction ? ».

Réponse : « *J'avais dit à M. Schlicker : si je rencontre demain M. Raes et qu'il m'apprend quelque chose d'intéressant, je rédigerais un procès verbal que je vous transmettrais.* ».

Question : « *Dans ce cas-là, est-ce normal que vous ne le fassiez pas entendre par le juge d'instruction, par exemple au sujet des pistes ? Vous rencontrez M. Raes à titre privé en tant que procureur du Roi mêlé à l'enquête et vous n'éprouvez pas le besoin de demander au juge d'instruction d'entendre M. Raes officiellement, ne serait-ce que pour les confirmer ?* ».

Réponse : « *Non.* ».

Question : « *Donc vous excluez la piste de l'extrême droite ?* ».

Antwoord : « Nee, ik sluit het niet uit, maar vanaf het moment dat de heer Raes me heeft gezegd dat er niets aan de hand is (...). » (hoorzitting van 5 februari 1997, blz. 51-52).

De discussie is begonnen :

Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « U vond die ontmoetingen dus blijkbaar voldoende belangrijk en betekenisvol om ze in twee jaar tijd verschillende malen te herhalen, op een moment dat het hoofd van het onderzoek naar de zaak-Latinus, maar ook naar de bende van Nijvel, een onderzoek voerde naar de mogelijke door u betwiste banden met de Veiligheid van de Staat en extreemrechts ? ».

Antwoord : « Ja. ».

Vraag : « Maar over die herhaalde ontmoetingen bestaat geen enkel document ? ».

Antwoord : « Nee, ik heb geen processen-verbaal opgesteld. Ik vond niet dat zulks nodig was. Het stoort me niet als u ze als geheim wil bestempelen, maar ik dacht op mijn zoektocht naar de waarheid in eer en geweten dat het gerechtvaardigd was de heer Raes te ontmoeten. Het is vrij vertrouwelijk, om niet te zeggen geheim, gebleven, maar ik heb rechter Schlicker steeds gezegd dat ik de heer Raes had ontmoet, die me gezegd had dat ... Ik heb de heer Van Honste bovendien steeds op de hoogte gehouden. » (hoorzitting van 5 februari 1997, deel 2, blz. 4)

De rijkswachters Bihay en Balfroid preciseren : « De heer Deprêtre kon niet verdragen dat we leden van de Veiligheid van de Staat ondervroegen. Een voorbeeld. Op een bepaald moment zegt de heer Massart, het hoofd van de spionagedienst van de Veiligheid van de Staat, die ons reeds verscheidene malen inlichtingen had verschafft, ons dat hij ermee akkoord ging bepaalde documenten die zich in het buitenland bevonden, aan de heer Schlicker te overhandigen teneinde hem te informeren over de bende van Nijvel. Wij bevonden ons met de heer Massart in het kantoor van de heer Schlicker op het ogenblik dat hij klaar stond om die informatie mee te delen. De heer Deprêtre kwam woedend het kantoor van de heer Schlicker binnengestormd en vroeg hem hoe het kwam dat hij leden van de Veiligheid van de Staat ondervroeg. De heer Schlicker heeft hem geantwoord dat zulks deel uitmaakte van het onderzoek. De heer Massart heeft zijn documenten genomen en is vertrokken. Het was gedaan (...). Ik veronderstel dat de heer Deprêtre bevelen had gekregen, ongetwijfeld van de Veiligheid van de Staat. Ik heb er geen andere verklaring voor. » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 32-33).

Substituut Van Lierde verklaart op zijn beurt : « Het lijkt me heel normaal dat de procureur des Konings contacten onderhoudt met de Veiligheid van de Staat. Maar in het raam van het dossier-Mendez, waarin die dienst in opspraak werd gebracht door bepaalde beklaagden die verklaarden in opdracht van die dienst te hebben gehandeld, leek het me niet nodig in te grijpen. » (hoorzitting van 21 maart 1997, blz. 53-54).

In verband met de ontmoetingen die tussen 1987 en 1990 hebben plaatsgevonden, verklaart speurder Van den Berghe, lid van de Delta-cel en vervolgens van de Bende-cel, dat werd aangenomen dat het noodzakelijk was de heer Raes te ontmoeten :

Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « Was u op dat moment op de hoogte of werd toen gezegd dat de heer Raes de procureur des Konings van Nijvel acht tot tien keer had ontmoet ? ».

Antwoord : « Ik heb dat vernomen in één van de zittingen van deze commissie, maar ik wist het niet. ».

Vraag : « Dus tijdens die coördinatievergadering waar u heeft besloten : « we moeten de heer Raes ontmoeten », was

— Réponse : « Non, je ne l'ai pas exclue, mais dès l'instant où M. Raes me dit qu'il n'y a rien (...) (audition 5 février 1997 pp. 51-52).

Le débat s'est engagé :

Question du député Deleuze : « Vous avez donc jugé ces rencontres suffisamment importantes et significatives pour les renouveler à plusieurs reprises dans l'espace de deux ans au moment où le patron de l'enquête sur le dossier Latinus, mais aussi sur le dossier des tueries du Brabant menait une enquête concernant les connexions éventuelles que vous contestez avec la Sûreté de l'Etat et l'extrême Droite ? ».

Réponse : « Oui. ».

Question : « Mais pourtant aucun document n'existe sur ces rencontres répétées. ».

Réponse : « Non, je n'ai pas établi de procès verbal. Pour moi il n'y avait pas de raison impérative de le faire. Si vous voulez les qualifier de secrètes, cela ne me dérange pas, mais j'ai estimé en conscience, et dans la recherche de la vérité, qu'il était justifié de rencontrer M. Raes. C'est resté relativement confidentiel, pour ne pas dire secret, mais j'ai toujours dit à M. le juge Schlicker que j'avais rencontré M. Raes qui m'avait dit que. Et j'ai toujours tenu M. Van Honste au courant. » (audition du 5 février 1997, 2^e partie, p. 4).

Les gendarmes Bihay et Balfroid précisent : « M. Deprêtre ne supportait pas que nous interrogions les gens de la Sûreté de l'Etat. En voici un exemple. A un moment donné M. Massart, qui s'occupait de la section espionnage de la Sûreté de l'Etat et qui nous avait déjà donné plusieurs renseignements, nous dit qu'il était d'accord de remettre à M. Schlicker certains documents qui se trouvent à l'étranger afin de l'éclairer sur les affaires du Brabant wallon. Nous étions avec M. Massart dans le bureau de M. Schlicker au moment où il était prêt à communiquer ces informations. Sans prévenir M. Deprêtre entra furieux dans le bureau de M. Schlicker et lui demanda comment il se faisait qu'il interrogeait des gens de la Sûreté de l'Etat. M. Schlicker lui a répondu que cela faisait partie de l'enquête. M. Massart reprit ses documents et partit. C'était fini (...). Je présume que M. Deprêtre avait reçu des ordres, certainement de la Sûreté de l'Etat. Je ne peux interpréter cela autrement. » (audition du 21 février 1997, pp. 32-33).

Le substitut Van Lierde précise quant à lui : « Il me paraît tout-à-fait normal que le procureur du Roi ait des contacts avec la Sûreté de l'Etat. Mais dans le contexte du dossier Mendez, où ce service de l'Etat a été mis en cause par certains prévenus qui ont dit avoir agi pour compte de ce service, j'estimais ne pas devoir intervenir. » (audition du 21 mars 1997 pp. 53-54).

L'enquêteur Van den Berghe, membre de la cellule Delta et ensuite de la cellule Brabant wallon, précise, à propos de réunions entre 1987 et 1990 qu'avait été admise la nécessité de rencontrer M. Raes :

Question du député Deleuze : « Est-ce que à ce moment-là vous étiez au courant ou a-t-il été dit alors que M. Raes avait rencontré le procureur du Roi de Nivelles huit à 10 fois ? ».

Réponse : « Ik heb dat vernomen in één van de zittingen van deze commissie, maar ik wist het niet. ».

Question : « Donc, au cours de cette réunion de coordination où vous avez conclu : « il faudrait qu'on rencontre

u, noch de mensen van Charleroi, noch die van Dendermonde ervan op de hoogte dat de procureur des Konings van Nijvel de administrateur-generaal had ontmoet in het raam van het Nijvelse deel van het onderzoek ? ».

Antwoord : « Daar werd niet over gesproken. Ik was er persoonlijk niet van op de hoogte. Misschien waren anderen ervan op de hoogte. Er werd niet gezegd dat de heer Raes contact had met de procureur. Ik wist dat niet. Tot voor de verklaring hier in deze commissie dat de heer Raes contact zou hebben gehad met de procureur, wist ik er niets van. » (hoorzitting van 13 mei 1997, blz. 59 tot 61).

Over zijn contacten met procureur des Konings Deprêtre verklaart administrateur-generaal Raes van de Veiligheid van de Staat : « *De persoonlijke contacten die ik de eer heb gehad te hebben met de heer procureur des Konings van Nijvel, waren van dezelfde aard en intensiteit, en gingen over dezelfde onderwerpen als de menigvuldige — ik spreek over een paar honderd — persoonlijke contacten die ik heb gehad met de meeste, niet alle, procureurs des Konings van het Rijk — me dunkt dat het er 27 zijn — of desgevallend met de procureurs-generaal. Het komt mij voor dat het zeer aangewezen is dat een ambtenaar van het ministerie van Justitie gemakkelijk ter beschikking is van de gerechtelijke overheden bij diezelfde justitie. Dit gebeurde zowel op informele als op formele wijze. Ik heb gelezen dat er één omperking zou zijn gemaakt dat er van mijn gesprekken met de heer procureur des Konings Deprêtre geen proces-verbaal werd opgesteld. Ik herinner mij niet dat er een wettekst, een ministerieel besluit of een regeringsonderrichting zou zijn die er mij of mijn gesprekspartner verplicht een proces-verbaal op te stellen van een informele conversatie (...) in die periode hadden wij de goede gewoonte aan de gerechtelijke overheden, dit betekent aan alle procureurs-generaal en alle procureurs des Konings van het Rijk — eerst maandelijks en nadien tweemaandelijk een brochure te bezorgen met de vaststellingen van de dienst, onder meer over extreem-rechtse en extreem-linkse bewegingen. Deze brochures werden ook bezorgd aan de staf van de rijkswacht, aan het ministerie van Landsverdediging en aan de Minister van Binnenlandse Zaken. Degenen die kennis namen van de inhoud van de brochures moesten zich er rekenschap van geven dat extreem-rechts een genuanceerd landschap was waarover wij natuurlijk slechts kunnen vernemen wat ervan te vernemen is. Wij kunnen niet de harten en nieren van elke burger doorschouwen om te weten hoe extreem-rechts en hoe ultra-rechts die zou kunnen zijn. Dat is niet mogelijk. » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 33 tot 35).*

Deel C

Tussenkomst van J. Deprêtre met betrekking tot de piste van de roze balletten en zedendossiers

Wij verwijzen naar het deskundigenverslag van professor Verstraeten voor de analyse van de tussenkomst van J. Deprêtre, als substituut bij het Brussels parket of als procureur des Konings te Nijvel, in het raam van het onderzoek van de zedendossiers of de roze balletten (dat was het lot van de dossiers-Montaricourt en Fortunato Israël; follow-up en bewaring van het dossier-Pinon in een kast van de brandkast; (...)).

M. Raes », vous n'étiez pas au courant, ni les gens de Charleroi, ni les gens de Termonde, que le procureur du Roi de Nivelles, dans le cadre de l'enquête, version Nivelles, avait rencontré l'administrateur général ? ».

Réponse : « *Daar werd niet over gesproken. Ik was er persoonlijk niet van op de hoogte. Misschien waren anderen ervan op de hoogte. Er werd niet gezegd dat de heer Raes in contact was met de procureur. Ik wist dat niet. Tot voor de verklaring hier in deze commissie dat de heer Raes in contact zou zijn geweest met de procureur, wist ik er niets van. »* (audition du 13 mai 1997, pp. 59 à 61).

Entendu sur ses relations avec le procureur du Roi Deprêtre, M. Raes, administrateur général de la Sûreté, déclare : « *De persoonlijke contacten die ik de eer heb gehad te hebben met de heer procureur des Konings van Nijvel, waren van dezelfde aard en intensiteit, en gingen over dezelfde onderwerpen als de menigvuldige — ik spreek over een paar honderd — persoonlijke contacten die ik heb gehad met de meeste, niet alle, procureurs des Konings van het Rijk — me dunkt dat het er 27 zijn — of desgevallend met de procureurs-generaal. Het komt mij voor dat het zeer aangewezen is dat een ambtenaar van het ministerie van Justitie gemakkelijk ter beschikking is van de gerechtelijke overheden bij diezelfde justitie. Dit gebeurde zowel op informele als op formele wijze. Ik heb gelezen dat er één opmerking zou zijn gemaakt dat er van mijn gesprekken met de heer procureur des Konings Deprêtre geen proces-verbaal werd opgesteld. Ik herinner mij niet dat er een wettekst, een ministerieel besluit of een regeringsonderrichting zou zijn die er mij of mijn gesprekspartner verplicht een proces-verbaal op te stellen van een informele conversatie (...). In die periode hadden wij de goede gewoonte aan de gerechtelijke overheden, dit betekent aan alle procureurs-generaal en alle procureurs des Konings van het Rijk — eerst maandelijks en nadien tweemaandelijk een brochure te bezorgen met de vaststellingen van de dienst, onder meer over extreem-rechtse en extreem-linkse bewegingen. Deze brochures werden ook bezorgd aan de staf van de rijkswacht, aan het ministerie van Landsverdediging en aan de Minister van Binnenlandse Zaken. Degenen die kennis namen van de inhoud van de brochures moesten zich er rekenschap van geven dat extreem-rechts een genuanceerd landschap was waarover wij natuurlijk slechts kunnen vernemen wat ervan te vernemen is. Wij kunnen niet de harten en nieren van elke burger doorschouwen om te weten hoe extreem-rechts of hoe ultra-rechts die zou kunnen zijn. Dat is niet mogelijk. »* (audition du 7 juillet 1997, pp. 33 à 35).

Section C

Intervention de J. Deprêtre dans la piste des ballets roses et dossiers de mœurs

Nous renvoyons au rapport d'expertise du professeur Verstraeten pour l'examen de l'intervention de J. Deprêtre, soit comme substitut du parquet de Bruxelles, soit comme procureur du Roi de Nivelles, dans le cadre de l'examen des dossiers de mœurs ou de ballets roses (sort réservé aux dossier Montaricourt et Fortunato Israël; suivi et conservation dans une armoire du coffre-fort du dossier Pinon, (...)).

HOOFDSTUK IV

Lot van het onderzoek van het BKA van Wiesbaden

De eerste Bendecommissie had het gedeelte van het deskundigenverslag van het BKA van Wiesbaden, dat gedurende negen maanden geheim werd gehouden terwijl het deskundigenverslag in het voordeel van de destijds in voorlopige hechtenis genomen heer Cocu speelde, reeds aan de kaak gesteld.

Onderzoeksrechter Bayens stipt aan : « We hebben de bekentenissen, we zitten op het goede spoor. Er is opnieuw een hele reeks personen aangehouden, met als enige bewijs enerzijds de ingetrokken bekentenissen van Cocu en anderzijds Dery, een ballistisch deskundige, die daarna verscheidene malen werd gesedesavoueerd, met name in Wiesbaden. De techniek was de volgende : hij gebruikte tien lijnen. De andere ballistische deskundigen en internationale laboratoria gebruikten twaalf lijnen. De zaken hebben bijgevolg maanden aangesleept, tot het incident van Wiesbaden en de onttrekking van de zaak in cassatie — ik vestig er uw aandacht op — niet alleen aan de onderzoeksrechter en het parket van Nivelles, maar ook, omdat cassatie het goed begrepen had — aan het parket-generaal van Brussel, dat mijn collega Schlicker, die overigens noch naar de speurders, noch naar mij luisterde, steeds gesteund had. Ik werd opzij geschoven omdat ik natuurlijk niets van het dossier begrepen had ! Er is na Wiesbaden zelfs een paniekbijeenkomst geweest bij toenmalig advocaat-generaal Jaspar. De heer de Prelle heeft me dat verteld. Men sprak de heer Schlicker, die sinds het voorval van Wiesbaden eens te meer teneergeslagen was en zich afvroeg wat hem te wachten stond, moed in. Het voorval van Wiesbaden is het voorval van het verslag van Wiesbaden dat, zoals men zei, gedurende 9 maanden in een lade werd gestopt. » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 5 en 6).

De onttrekking van de zaak die door het Hof van Cassatie op 21 januari 1987 wordt uitgesproken, bezegelt de overheveling van het dossier van Nivelles naar Charleroi.

Op de vraag waarom voor de overheveling van het onderzoek naar Charleroi gekozen werd terwijl men voor een ander arrondissement had kunnen kiezen, antwoordt de Bergense procureur-generaal Demanet : « Ik herinner me eigenlijk twee telefoontjes ontvangen te hebben van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, de heer Krings. Hij heeft me ingelicht over het feit dat het Hof van Cassatie eraan dacht het dossier te onttrekken aan het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel. Hij vroeg me welk van de drie arrondissementen van mijn rechtsgebied (dat wil zeggen Charleroi, Bergen of Doornik) volgens mij het meest geschikt was om het onderzoek voort te zetten. Ik herinner me gezegd te hebben dat ik geen vragende partij was, maar dat als de beslissing van het Hof in die richting zou gaan, Charleroi het enige arrondissement was dat het onderzoek kon overnemen, in eerste instantie vanwege de middelen waauwer politie en gerecht er beschikten. Beide andere arrondissementen waren kleiner en telden bijgevolg onvoldoende magistraten en speurders om die zware taak aan te vatten. Zo is het dossier in Charleroi « beland » ... Het telefoongesprek waarnaar u verwijst vond 's ochtends plaats. Dat betekent dat het Hof van Cassatie nog geen uitspraak had gedaan. De heer Krings heeft me het volgende gezegd, ik herinner het me nog zeer goed want het maakte indruk op mij, ik citeer : « Als tegen alle waarschijnlijkheid in (of iets in die stijl) het Hof van Cassatie het dossier aan het Brussels rechtsgebied onttrekt « ten voordele » van uw rechtsgebied, aan welk arrondissement zou men het dossier

CHAPITRE IV

Le sort réservé à l'expertise du BKA de Wiesbaden

La première Commission d'enquête des tueries du Brabant avait déjà stigmatisé l'épisode du rapport d'expertise du BKA de Wiesbaden, tenu sous le boisseau pendant 9 mois alors que le rapport d'expertise était favorable à M. Cocu, alors détenu préventivement.

Le juge d'instruction Bayens précise : « On a les aveux, on est sur la bonne piste ». On a de nouveau arrêté toute une série de personnes, avec pour seule preuve des aveux rétractés de Cocu et un expert en balistique, Dery, qui a été désavoué par la suite plusieurs fois, et notamment à Wiesbaden. Je vous fais grâce de la technique : il utilisait dix lignes. Les autres experts en balistique et les laboratoires internationaux utilisaient douze lignes. Les choses ont ainsi trainé pendant des mois, jusqu'à l'incident de Wiesbaden et de dessaisissement en cassation — j'attire votre attention là-dessus — non seulement du juge d'instruction et du parquet de Nivelles, mais également parce que la cassation a vu clair — du parquet général de Bruxelles qui avait toujours soutenu mon collègue Schlicker, qui d'ailleurs n'écoutait ni les enquêteurs ni moi-même. J'étais mis à l'écart parce que je n'avais bien entendu rien compris au dossier ! Il a y même eu une réunion en panique après Wiesbaden chez M. l'avocat général Jaspar à l'époque, c'est M. de Prelle qui m'a raconté cela. On remontait le moral de M. Schlicker qui, une fois de plus, était abattu depuis l'incident de Wiesbaden, se demandant ce qui allait lui tomber dessus. L'incident de Wiesbaden, c'est l'incident du rapport de Wiesbaden mis dans le tiroir, comme on disait pendant 9 mois. » (audition du 21 février 1997, pp. 5 et 6).

Le dessaisissement prononcé par la Cour de Cassation le 21 janvier 1987 scelle le renvoi du dossier de Nivelles vers Charleroi.

A la question de savoir pourquoi on a choisi de confier l'enquête à Charleroi alors qu'on aurait pu donner la préférence à un autre arrondissement, le Procureur général de Mons, Monsieur Demanet précise : « En fait je me souviens d'avoir reçu deux coups de téléphone du Procureur général à la Cour de Cassation, Monsieur Krings. Il m'a informé du fait que la Cour de Cassation envisageait de dessaisir le ressort de la Cour d'Appel de Bruxelles. Il me posait la question de savoir lequel des trois arrondissements faisant partie de mon ressort, à savoir Charleroi, Mons ou Tournai, était le plus apte selon moi à reprendre l'enquête. Je me souviens avoir répondu que je n'étais pas demandeur, mais que si la décision de la Cour était prise dans ce sens, le seul arrondissement capable de reprendre l'enquête était Charleroi. Tout d'abord en raison de ses effectifs, tant policiers que judiciaires. Les deux autres arrondissements, étant de moindre importance, ne comptaient en effet pas suffisamment de magistrats et d'enquêteurs pour faire face à cette très lourde tâche. C'est ainsi que le dossier a « atterri » à Charleroi ... L'entretien téléphonique auquel vous faites allusion se déroulait le matin. Cela signifie que la Cour de Cassation n'avait pas encore statué. Monsieur Krings m'a tenu les propos suivants, dont je me souviens parfaitement car ils m'ont marqué je cite : « Si par impossible (ou une formule du même genre) la Cour de Cassation était amenée à dessaisir le ressort de Bruxelles « en faveur » de votre ressort dans quel arrondissement pourrait-on attribuer le dossier ? ». J'ai répondu à Monsieur Krings « Monsieur le

dan kunnen toewijzen ? ». Ik heb de heer Krings geantwoord : « Mijnheer de procureur-generaal, ik wens vanzelfsprekend niet met dat dossier belast te worden ». Hij heeft me geantwoord : « Het Hof van Cassatie heeft nog geen uitspraak gedaan ». Het telefoontje van de heer Krings was niet helemaal onschuldig, maar hij kon zich niet uitspreken over een beslissing die het Hof van Cassatie nog niet had genomen. Het arrest van 21 januari is nauwkeurig. Het belast niet het rechtsgebied van het hof van beroep van Bergen met het dossier, maar wijst Charleroi aan. Om het arrest te vervolledigen, moet de heer Krings weten aan welk arrondissement het dossier zou worden toegewezen. » (hoorzitting van 16 juni 1997, blz. 2 en 3 en 25 en 26).

Laten we terugkomen op het verslag van Wiesbaden. De heer de Prelle de la Nieppe, substituut in Nijvel, stipt aan : « Het is precies op grond van de elementen van die uiteenzetting (van gerechtelijk officier Baudesson bij zijn terugkeer uit Wiesbaden) dat ik op 6 maart 1986 een volledig verslag heb opgesteld en aan het parket-generaal heb overgezonden. Dat verslag is, net zoals alle gelijkaardige verslagen, grondig doorgenomen door mijn korpschef. Het is pas in oktober of november 1986 dat ik van de griffier van de onderzoeksrechter, de heer De Graeve, vernam dat noch dat verslag, noch de vertaling ervan, aan het dossier van de procedure waren toegevoegd. In weerwil van het feit dat de inhoud van het verslag perfect bekend was, heeft de onderzoeksrechter of de procureur des Konings er in de raadkamer nooit naar verwezen. Later heb ik vernomen dat de advocaat-generaal, die bij het parket over het dossier beschikte, er in de kamer van inbeschuldigingstelling eveneens het zwijgen toe heeft gedaan. Ikzelf, die op papier dehouder ben van het dossier, heb nooit materieel kunnen natrekken of dat stuk, dat essentieel was voor de beoordeling van de verlenging van de voorlopige hechtenis van Cocu, bij het dossier was gevoegd, en wel om de eenvoudige reden dat, op bevel van de procureur des Konings, de onderzoeksrechter me geregeld een afschrift van de belangrijkste processen-verbaal van zijn dossier overzond, zodat ik de ontwikkelingen in het dossier zelf kon volgen en de veelvuldige overzending van het dossier, wat het goede verloop van het onderzoek zou hebben geschaad, kon worden vermeden ... Indien ik in staat was geweest die controle zelf uit te voeren, wat niet het geval was, dan denk ik dat ik ze toch niet had kunnen uitvoeren, met name gelet op de absoluut noodzakelijke toevoeging van dat sleutelement met het oog op de bespreking ervan in de raadkamer, ook gelet op de gerechtvaardigde verwachting dat die toevoeging vanzelfsprekend zou gebeuren zonder te moeten durven veronderstellen dat zulks niet zou gebeuren ... Ik denk dat ik voldoende gehoord ben en ik zou u graag twee korte, bijzonder snedige uittreksels willen voorlezen uit de conclusies van 30 april 1990 van de eerste parlementaire commissie. Op blz. 277 van het officiële verslag staat : « Een onderzoeksrechter, een procureur des Konings en een advocaat-generaal lieten dus een persoon in voorlopige hechtenis nemen en houden van maart tot november 1986, terwijl zij een deskundigenverslag waarvan de besluiten, die zij vóór het verhoor al kenden, niet met hun overtuiging strookten, voor de verdediging en de onderzoeksgerichten verborgen hielden. » ... Dat was destijds zo flagrant dat ik het aanvankelijk zelfs niet geloofde; toen ik vernam dat de griffier van de onderzoeksrechter, de heer De Graeve, aanvankelijk door de procureur werd beschouwd als de enige schuldige voor die klasseringsfout, was ik reeds geschokt. Ik geloof dat de heer De Graeve een advocaat heeft moeten inschakelen om die beschuldiging te laten intrekken. Op dat moment heeft de heer Deprêtre gemeend dat de beschuldiging misschien wat lichtzinnig was geuit. De om-

procureur général, je ne souhaite évidemment pas avoir ce dossier ». Il m'a répondu « la Cour de Cassation n'a pas encore statué ». L'appel téléphonique de M. Krings n'était pas tout à fait innocent mais il ne pouvait pas se prononcer sur une décision qui n'était pas encore rendue par la Cour de Cassation. L'arrêt du 21 janvier est précis. Il ne charge pas le ressort de la Cour d'Appel de Mons mais il indique Charleroi. Donc, pour compléter l'arrêt, M. Krings avait besoin de savoir dans quel arrondissement serait attribué le dossier. » (audition du 16 juin 1997, pp. 2 à 3 et 25 à 26).

Revenons au rapport de Wiesbaden. Le substitut de Nivelles M. De Prelle de la Nieppe précise : « C'est précisément sur la base des éléments de cet exposé (de l'officier judiciaire Baudesson à son retour de Wiesbaden) que j'ai établi et transmis le 6 mars 1986 un rapport complet au parquet général, lequel rapport, comme tous les rapports de cette nature, a été dûment visé par mon chef de corps. Ce n'est qu'en octobre ou novembre 1986 qu'il me fut donné d'apprendre par le greffier du juge d'instruction, M. De Graeve que ni ce rapport, ni sa traduction n'avaient été joints au dossier de la procédure. En outre, malgré la parfaite connaissance du contenu de ce rapport, il n'y avait jamais été fait allusion en chambre du conseil ni par le juge d'instruction, ni par le procureur du Roi. J'appris plus tard que le même silence fut observé en chambre des mises en accusation par l'avocat général, titulaire du dossier au niveau du parquet général. Moi-même, titulaire du dossier sur papier, il ne m'a jamais été donné de vérifier matériellement la jonction au dossier de cette pièce pourtant essentielle à l'appréciation du maintien de Cocu en détention préventive, cela pour la simple raison que, sur les propres instructions du procureur du Roi, le juge d'instruction me transmettait régulièrement une copie des principaux procès-verbaux de son dossier, afin de me permettre à moi-même de suivre l'évolution de l'enquête et aussi afin d'empêcher les communications trop répétées du dossier, qui auraient évidemment nui à la bonne marche des enquêtes ... Cette vérification, aurais-je été moi-même en mesure de l'effectuer, quod non, il me semble que, de toute façon, je n'aurais pas pu l'effectuer, spécialement eu égard à la nécessité absolue de la jonction de cet élément essentiel en vue de sa discussion en chambre du conseil, eu égard aussi à la confiance légitime de supposer l'évidence d'une telle jonction sans devoir oser présumer son inconcevable omission ... Je pense avoir été clairement entendu puisque je me permets de vous relire deux courts extraits particulièrement cinglants des conclusions du 30 avril 1990 de la première commission parlementaire. Je lis p. 277 du rapport officiel : « Ainsi, un juge d'instruction, un procureur du Roi et un avocat général ont fait placer et maintenir une personne en détention préventive de mars à novembre 1986 en cachant à la défense et aux juridictions d'instruction un rapport d'expertise dont les conclusions connues par eux, dès avant l'interrogatoire, ne répondraient pas à la conviction qu'ils s'étaient forgée » ... A l'époque effectivement, c'était tellement énorme que d'ailleurs je n'y ai d'abord pas prêté foi; finalement quand j'ai appris que le greffier du juge d'instruction, M. De Graeve avait d'abord été considéré par M. le procureur comme étant le seul responsable de cette erreur de classement, cela m'a déjà frappé. Je crois qu'il a fallu que M. De Graeve prenne un avocat pour faire retirer cette accusation. A ce moment M. Deprêtre a considéré que l'accusation avait peut-être été portée à la légère. Les circonstances de la découverte de ce rapport, la tentative de faire

standigheden van de ontdekking van dat verslag, de poging om de schuld in de schoenen van een, het moet worden gezegd, gewone griffier te schuiven, wezen op een op zijn minst bedenkelijke houding ... Ik zeg u dat ik me inderdaad de vraag heb gesteld of ik niet de morele verplichting had de feiten in de openbaarheid te brengen alvorens voor een parlementaire onderzoekscommissie te verschijnen. Het ontbreken van elke mogelijkheid tot beroep voor een hogere instantie volgens het Italiaans of Frans model, zoals een hoge raad voor de magistratuur of een nationale raad voor de magistratuur, verklaart waarom we zolang het stilzwijgen hebben bewaard. We hebben gedacht onze hoop in een parlementaire onderzoekscommissie te moeten stellen; zij alleen kon ons ontheffen van onze plicht tot terughoudendheid. » (hoorzitting van 4 februari 1987, blz. 8, 12, 27 tot 31 en 41).

De Nijvelse procureur des Konings Deprêtre ontkent het bestaan van dat voor de verdediging voordelige deskundigenverslag verborgen te hebben gehouden. Als antwoord op een spervuur van vragen, verklaart hij : « Meestal had ik inderdaad zitting in de raadkamer wanneer de aanhoudingsbevelen werden verleend. ».

— Vraag : « Als u in de raadkamer zitting nam, stelde u zich dan voor de zitting op de hoogte van de stand van zaken van het dossier ? ».

— Antwoord : « Men kan niet het hele dossier herlezen. Ik baseerde me vooral op wat de heer de Prelle de la Nieppe me zei en op de verslagen die hij geregeld opstelde voor het parket-generaal. ».

— Vraag : « Er wordt reeds lang over het onderzoek van Wiesbaden gesproken. Heeft een speurder over dat verslag van Wiesbaden gesproken op een vergadering van de verbindingscel in februari 1986 ? ».

— Antwoord : « Ik denk het wel. Dat moet in de kopie van de verslagen staan. Ik veronderstel dat voor de volgende raadkamer verslag is uitgebracht door de onderzoeksrechter. ».

— Vraag : « Was in dat verslag sprake van het verslag van Wiesbaden ? ».

— Antwoord : « Dat herinner ik me niet meer. Ik begrijp uw vraag goed. De heer Schlicker en ikzelf zijn terzake een twintigtal keer ondervraagd. Volgens mij stak het verslag in het dossier ... ».

— Vraag : « Als de onderzoeksrechter in zijn verslag van maart 1986 geen melding heeft gemaakt van dat verslag van Wiesbaden, dat nochtans van belang was, zou u er dan in uw requisitoir de aandacht op hebben gevestigd ? Als ik het goed begrijp, heeft de onderzoeksrechter er met geen woord over gerept. ».

— Antwoord : « Dat is mogelijk ! ».

— Vraag : « Het zou normaal zijn dat de procureur des Konings de aandacht vestigt op een stuk dat belangrijk is ! ».

— Antwoord : « Daar ga ik mee akkoord, maar er waren een tiental deskundigenverslagen. ».

— Vraag : « Het gebeurt in februari. U vindt het net als ik normaal dat een procureur des Konings die zitting heeft in de raadkamer de aandacht vestigt op het bestaan van dat verslag. ».

— Antwoord : « Volgens mij zat het in het dossier. Een verslag van de heer de Prelle aan het parket-generaal had het er duidelijk over. » (hoorzitting van 5 februari 1997, blz. 39 tot 41).

Nog steeds betreffende het feit of de procureur des Konings te Nijvel afwist van het bestaan van dat verslag :

Vraag van volksvertegenwoordiger Viseur : « Ik herneem in chronologische volgorde. In maart is het verslag

porter le chapeau, il faut le dire, à un simple greffier étaient indicatifs d'une attitude pour le moins faisant question ... Je vous dirai qu'il est vrai que je me suis posé la question de savoir si je n'avais pas le devoir moral de dénoncer les faits avant de comparaître devant une commission d'enquête parlementaire. L'absence même de toute possibilité de recours à une instance suprême formée sur le modèle italien ou français comme un conseil supérieur de la magistrature ou un conseil national de la magistrature, explique le silence auquel nous nous sommes contraints pendant si longtemps. Nous avons estimé devoir mettre notre espoir dans une commission parlementaire d'enquête qui pouvait seule nous délier du devoir de réserve. » (audition du 4 février 1987, pp. 8, 12, 27 à 31 et 41).

Le procureur du Roi de Nivelles Deprêtre se défend d'avoir caché l'existence de ce rapport d'expertise favorable à la défense; répondant à un feu de questions, il déclare : « La plupart du temps, oui je siégeais en Chambre du Conseil lorsque les mandats d'arrêt étaient décernés. ».

— Question : « Lorsque vous siégiez en Chambre du Conseil, preniez-vous connaissance de l'état du dossier avant l'audience ? ».

— Réponse : « On ne peut pas relire tout le dossier. Je me basais surtout sur ce que me disait M. De Prelle de la Nieppe et sur les rapports qu'il faisait régulièrement au parquet général. ».

— Question : « On a longtemps parlé de l'enquête de Wiesbaden. Lors d'une réunion de la cellule de liaison qui s'est tenue en février 1986, un enquêteur a-t-il parlé de ce rapport de Wiesbaden ? ».

— Réponse : « Je pense que oui. Cela doit figurer dans la copie des comptes rendus. Je suppose que lors de la Chambre du conseil suivante un rapport a été fait par le Juge d'instruction. ».

— Question : « Ce rapport a-t-il fait état du rapport de Wiesbaden ? ».

— Réponse : « Je ne m'en souviens plus. Je comprends bien votre question. M. Schlicker et moi-même avons été interrogés une vingtaine de fois à ce sujet. Pour moi, le rapport figurait dans le dossier ... ».

— Question : « Si le juge d'instruction n'avait pas fait état, dans son rapport de mars 1986, de ce rapport de Wiesbaden qui présentait quand même une certaine importance, auriez-vous attiré l'attention sur ce point dans votre réquisitoire ? Si je comprends bien le juge d'instruction n'en a pas dit un mot. ».

— Réponse : « C'est possible ! ».

— Question : « Il serait normal que le procureur du Roi attire l'attention sur une pièce qui semble important ! ».

— Réponse : « Nous sommes d'accord mais il y avait une dizaine d'expertises. ».

— Question : « Celle-là arrive en février. Vous considérez, comme moi, qu'il est normal qu'un procureur du Roi siégeant en Chambre du conseil attire l'attention sur l'existence de ce rapport. ».

— Réponse : « Pour moi, c'était au dossier. Un rapport de M. Prelle au parquet général en parlait clairement. » (audition du 5 février 1997, pp. 39 à 41).

Toujours sur cette question de connaissance de ce rapport par le procureur du Roi de Nivelles :

Question du député Viseur : « Je reprends chronologiquement. En mars, le rapport de Wiesbaden est connu et

van Wiesbaden bekend en wordt het voldoende belangrijk geacht om vernoemd te worden tijdens die bijeenkomst van de verbindingssel. Ik zie twee elementen die toch de aandacht moeten trekken van de procureur die in de raadkamer zitting neemt. Om te beginnen wordt de beschikking van 19 juni van datzelfde jaar, die het aanhoudingsbevel bevestigt, voornamelijk in de volgende bewoordingen gemotiveerd : « Gelet op het feit dat uit het verslag van deskundige Tombeur blijkt dat het inderdaad het wapen van de verdachte is waarmee in de Colruyt van Halle werd geschoten en dat professor Ceccaldi in zijn verslag van 16 april 1986 (een afschrift werd op 19 juni 1986 ingediend) besluit dat het wapen dat in Halle en Genval werd gebruikt datgene was dat aan de verdachte had toebehoord ... ». Er is in dit dossier dus gepleit en gevorderd voor de raadkamer. ».

— Antwoord : « Wellicht. »

— Vraag van de heer Viseur : « Er is helemaal niet over Wiesbaden gesproken. Dat element is zo belangrijk dat het tot een ontrekking zal leiden. »

— Antwoord van de heer Deprêtre : « Juist ... ».

— Vraag van de heer Viseur : « Er is erger. Op 14 augustus stelt een beschikking van de raadkamer de heer Cocu in vrijheid en bij de ontvangst van die beschikking haast het parket zich om hoger beroep in te stellen, wat zijn recht is. Volgt dan het requisitoir, het verslag voor de kamer van inbeschuldigingstelling door advocaat-generaal Jaspar. Als het dossier opnieuw in Nivelles terechtkomt, leest u, veronderstel ik, dat requisitoir aandachtig, aangezien een in-vrijheidstelling werd verleend met bevestiging door de kamer van inbeschuldigingstelling. De samenvatting die het requisitoir geeft, is toch interessant en ik veronderstel dat het parket er zich in het bijzonder voor interesseert. Wat staat er nu in dat requisitoir ? Er wordt melding gemaakt van het deskundigenonderzoek van de heer Tombeur : « uit een eerste ballistisch onderzoek is gebleken dat een van de gebruikte wapens het bezit was of was geweest van de verdachte ... Meer nauwkeurige analyses hebben de eerste conclusie bevestigd ... » en u weet dat zulks niet waar is, dat er in elk geval ten minste één deskundigenonderzoek is dat die conclusies niet bevestigt. In hetzelfde requisitoir zegt de heer Jaspar dat de verdachte de conclusies van de deskundigenonderzoeken van zijn wapen niet betwist heeft. Dat is in tegenspraak met 136bis : de heer Jaspar tekent een document dat in strijd is met de waarheid aangezien hij, via 136bis, weet dat het onjuist is, maar dat is zijn verantwoordelijkheid. Uw pen is misschien niet vrij, maar uw woorden zijn vrij. Hoewel u weet dat er een deskundigenonderzoek van het BKA bestaat dat niet in dezelfde richting gaat, neemt u toch niet de telefoon op om de heer Jaspar te zeggen dat iets in zijn requisitoir geen steek houdt, dat iemand omwille daarvan in de gevangenis zit ? ».

— Antwoord van de heer Deprêtre : « Ik kan uw woorden slechts herhalen, mijnheer de commissaris, en ik verzekker u ten stelligste dat volgens mij het verslag in het dossier zat ... ».

— Vraag van volksvertegenwoordiger Giet : « Geeft u er zich rekenschap van dat de verdediging dat element zou hebben aangegrepen ? ».

— Antwoord van de heer Deprêtre : « Zeker. » (hoorzitting van 5 februari 1997, deel twee, blz. 15 tot 32).

Ook advocaat-generaal Jaspar ontket dat hij het bestaan van dat verslag van Wiesbaden verborgen zou hebben gehouden voor de Brusselse kamer van inbeschuldigingstelling : « Ik was in de kamer van inbeschuldigingstelling vooral belast met de overvallen op de Delhaize teneinde een bevel tot aanhouding te bevestigen of teniet te doen. Daardoor moest ik het dossier bij elk hoger beroep lezen ... ».

jugé suffisamment important pour être cité dans cette réunion de la cellule de liaison. Je vois deux éléments qui devraient quand même attirer l'attention du procureur qui siège en Chambre du Conseil. Tout d'abord, l'ordonnance du 19 juin de la même année qui confirme le mandat d'arrêt est motivée essentiellement en ces termes : « Attendu qu'il s'emble résulte du rapport de l'expert Tombeur que c'est bien l'arme appartenant à l'inculpé qui a tiré au magasin Colruyt de Hal; que dans son rapport du 16 avril 1986, déposé le 19 juin 1986 en copie, Monsieur le professeur Ceccaldi conclut que l'arme dont il a été fait usage à Hal et à Genval est celle qui a appartenu à l'inculpé ». On a donc plaidé et requis dans ce dossier devant la Chambre du Conseil. ».

— Réponse de M. Deprêtre : « Sans doute. ».

— Question de M. Viseur : « Et on n'a pas du tout parlé de Wiesbaden. C'est un élément tellement important que cela va entraîner une dessaisissement. ».

— Réponse de M. Deprêtre : « Exact ... ».

— Question de M. Viseur : « Il y a plus grave. Le 14 août, une ordonnance de la Chambre du Conseil libère M. Cocu et, dès la réception de cette ordonnance, le parquet se précipite pour interjeter appel, ce qui est son droit. Intervient alors le requisitoire, le rapport devant la Chambre des mises en accusation par l'avocat général Jaspar. Quand le dossier reviendra à Nivelles je suppose que vous lirez attentivement ce requisitoire puisque une libération est intervenue, avec confirmation par la chambre des mises. Le résumé que donne le requisitoire est quand même intéressant et je suppose que le parquet s'y intéresse particulièrement. Or, que trouve-t-on dans ce requisitoire ? Il est fait état de l'expertise Tombeur : « d'une première expertise balistique, il est apparu que, parmi les armes employées, il en était une qui était ou qui fut la propriété de l'inculpé ... D'autres expertises plus approfondies ont confirmé les conclusions de la première ... » et vous savez que cela n'est pas vrai qu'il y a en tout cas une expertise qui n'a pas confirmé ces conclusions. Dans le même requisitoire M. Jaspar dit que l'inculpé n'a pas contesté les conclusions des expertises relatives à son arme. Je me permets de dire que c'est contraire au 136bis : M. Jaspar signe un document qui est contraire à la vérité puisqu'il sait, par le 136bis, que ce n'est pas exact mais c'est sa responsabilité. Votre plume est peut être serve mais votre parole est libre. Alors que vous savez qu'il existe une expertise du BKA qui ne va pas dans le même sens, vous ne décrochez pas votre téléphone pour dire à M. Jaspar qu'il y a quelque chose qui ne tient pas dans son requisitoire, que quelqu'un est en prison à cause de cela ? ».

— Réponse de M. Deprêtre : « Je ne peux que vous répéter, M. le commissaire, et je vous le dis avec force que dans mon esprit le rapport était au dossier ... ».

— Question du député Giet : « Vous vous rendez bien compte que la défense aurait sauté sur cet élément ? ».

— Réponse de M. Deprêtre : « Absolument. » (audition du 5 février 1997, deuxième partie, pp. 15 à 32).

Pour sa part l'avocat général Jaspar conteste également avoir celé l'existence de ce rapport de Wiesbaden à la Chambre des mises en accusation de Bruxelles : « J'ai été chargé à la chambre des mises en accusation essentiellement des hold-up perpétrés dans les Delhaize en vue de confirmer ou d'inflimer un mandat d'arrêt. Cela me contraignait à lire le dossier à chaque appel ... ».

— Vraag van voorzitter Van Parys : « *Het deskundigenverslag van Wiesbaden dateert van 24 februari 1986. Op 6 maart 1986 stelt het parket een verslag op voor het parket-generaal waarin melding wordt gemaakt van het verslag van Wiesbaden. Op 6 maart 1986 is het parket-generaal dus reeds op de hoogte van het bestaan van de inhoud van het verslag van Wiesbaden. In de stukken van de kamer van inbeschuldigingstelling die we bezitten, en dat betreft het openbaar ministerie en uzelf, die er zitting houdt, maakt uw requisitoir van 10 december 1986 echter voor de eerste keer melding van het verslag van Wiesbaden ... Meester Moerman was woedend dat u mondeling melding had gemaakt van dat verslag. Maar het staat vast dat op het moment dat meester Moerman in augustus voor de verdachte optrad, hij de conclusies van die deskundigenverslagen niet betwistte. U moet de verwondering van de commissie dus begrijpen.* »

— Antwoord van de heer Jaspar : « *Ik begrijp gedeeltelijk uw verwondering. Maar ik kan niet nauwkeuriger zijn met betrekking tot die feiten die enkele jaren geleden hebben plaatsgevonden.* »

— Vraag van de heer Viseur : « *Het probleem is eenvoudig. Het is gebleken dat u in augustus 1986 het tegengestelde van de waarheid heeft geschreven in een requisitoir voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Wat is de reden voor die tekortkoming ten aanzien van de eerste verplichting voor elke parketmagistraat om de waarheid te spreken wan-neer hij een requisitoir opstelt ? Het is immers op grond van die tekst dat de kamer van inbeschuldigingstelling zich zal moeten uitspreken.* »

— Antwoord van de heer Jaspar : « *Zoals ik u gezegd heb, heb ik nooit iets verborgen gehouden voor de kamer van inbeschuldigingstelling.* »

— De heer Viseur : « *Jawel, u heeft de waarheid verborgen gehouden.* »

— De heer Jaspar : « *Nee.* »

— De heer Viseur : « *Het spijt me. U heeft het tegenge-stelde van de waarheid geschreven. U vertelt ons dat u het mondeling heeft rechtgezet. Maar ik zou willen weten waarom u het tegengestelde heeft geschreven in een tekst die in het bezit van het Hof zou blijven. Dat is toch een kwestie van loyaliteit. U beweert bovendien mondeling de waarheid gesproken te hebben. Hoe verklaart u dan dat, ervan uitgaande dat u mondeling de waarheid verteld heeft — ik veronderstel dat zulks gebeurd is in aanwezigheid van de beklaagde en zijn raadsman —, de door u bewierookte raadsman, die op de informatie « gesprongen is » zodra hij ze ontving, zijn vordering tot onttrekking van de zaak aan de rechter pas in januari 1987 indient (nvdr : in werkelijkheid op 27 november 1986), dat wil zeggen na de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling waarop u officieel gesproken heeft over het verslag van Wiesbaden ? Als er sprake van was geweest in augustus, is het ondenkbaar dat de raadsman van Cocu zijn vordering tot onttrekking van de zaak aan de rechter niet eerder heeft ingediend.* »

— De heer Jaspar : « *Het spijt me u te moeten zeggen dat ik u terzake geen antwoord kan geven. Al wat ik weet is dat ik nooit een piste verborgen heb gehouden.* » (hoorzitting van 12 april 1997, blz. 5, 7 tot 9 en 11 tot 21).

Het volgende hoofdstuk, hoofdstuk 6, zal eveneens het probleem onderzoeken van het verslag van Wiesbaden, dat 9 negen maanden verborgen werd gehouden, in het raam van de verwijten aan het adres van procureur des Konings Deprêtre tijdens een tuchtprocedure.

De analyse van de processen-verbaal die door procureur des Konings Deprêtre aan de parlementaire onderzoeks-commissie zijn overgezonden, processen-verbaal van alle

— Question du président Van Parys : « *Le rapport de l'expertise de Wiesbaden date du 24 février 1986. Le 6 mars 1986, le parquet fait un rapport au parquet général, mentionnant le rapport de Wiesbaden. Donc, le 6 mars 1986 déjà le parquet général est informé de l'existence du contenu du rapport de Wiesbaden. Seulement, parmi les pièces de la chambre des mises en accusation que nous possédons, et cela concerne le ministère public et vous-même qui y siégez, votre réquisitoire du 10 décembre 1986, fait mention pour la première fois du rapport Wiesbaden ... Maître Moerman était furieux que vous ayez mentionné oralement ce rapport. Mais il certain qu'au mois d'août, Maître Moerman agissant pour l'inculpé n'a pas contesté les conclusions de ces expertises. Dès lors, vous devez comprendre que la commission s'en étonne.* »

— Réponse de M. Jaspar : « *Je comprends en partie que vous vous étonniez. Mais je suis incapable d'être plus précis au sujet de ces faits qui remontent à plusieurs années.* »

— Question de M. Viseur : « *Le problème est simple. Il est avéré qu'en août 1986, vous avez écrit le contraire de la vérité dans un réquisitoire devant la chambre des mises en accusation. Quelle est la raison de ce manquement à la première obligation qu'a tout magistrat du parquet de dire la vérité lorsqu'il établit un réquisitoire ? C'est en effet sur la base de ce texte que la chambre des mises en accusation va devoir se prononcer.* »

— Réponse de M. Jaspar : « *Comme je vous l'ai dit, je n'ai jamais rien caché à la chambre des mises en accusation.* »

— M. Viseur : « *Si, vous avez caché la vérité.* »

— M. Jaspar : « *Non.* »

— M. Viseur : « *Je suis désolé. Vous avez écrit le contraire de la vérité. Vous nous dites que vous avez corrigé cela verbalement. Mais je voudrais savoir pourquoi vous avez écrit le contraire dans un texte qui était destiné à rester entre les mains de la Cour. C'est tout de même une question de loyauté. Par ailleurs vous prétendez que vous avez dit la vérité verbalement. Dans ce cas, comment expliquez-vous qu'ayant dit la vérité verbalement — je suppose que vous l'avez dit devant le prévenu et son conseil —, le conseil à qui vous rendez hommage et qui a « sauté » sur l'information dès qu'il l'a reçue, n'introduira sa demande en déssaisissement qu'en janvier 1987 (ndlr : en réalité le 27 novembre 1986), c'est-à-dire après la séance de la chambre des mises en accusation où vous avez officiellement parlé du rapport de Wiesbaden ? S'il en avait été question en août, il est impensable que le conseil de Cocu n'ait pas introduit plus tôt sa demande en déssaisissement.* »

— M. Jaspar : « *J'ai le regret de vous dire que je ne peux pas vous répondre à ce sujet. Tout ce que je sais, c'est que je n'ai jamais celé une piste.* » (audition du 12 avril 1997, pp. 5, 7 à 9 et 11 à 21).

Le chapitre 6 ci-dessous examinera également cette question du rapport de Wiesbaden tenu à l'écart pendant 9 mois, dans le cadre des reproches fait au procureur du Roi Deprêtre au centre d'une procédure disciplinaire.

L'examen des procès-verbaux remis par le procureur de Roi Deprêtre à la Commission d'enquête parlementaire, procès-verbaux de toutes les réunions hebdomadaires de

wekelijkse coördinatievergaderingen tussen 10 november 1985 en 22 januari 1987, leert ons het volgende :

— de processen-verbaal van de bijeenkomsten van 6 februari en 20 februari 1986 (bijeenkomsten waarop procureur des Konings Deprêtre niet aanwezig is, in tegenstelling tot onderzoeksrechter Schlicker en substituut De Prelle) vermelden dat het deskundigenonderzoek in de richting gaat van een negatief resultaat en dat aan Parijs bijkomende onderzoeksdaaden zouden kunnen worden gevraagd;

— geen enkel proces-verbaal maakt formeel melding van het toekomen of de vertaling van het volstrekt negatieve deskundigenverslag;

— geen enkel proces-verbaal maakt melding van het resultaat van die aangekondigde contacten met Parijs;

— de namen van Cocu en de andere vermoedelijke leden van de bende van de Borinage komen daarentegen geregeld terug in die verschillende verslagen.

coordination entre le 10 novembre 1985 et 22 janvier 1987 apportent les éléments suivants :

— les procès-verbaux des réunions des 6 février et 20 février 1986 (réunions auxquelles le procureur de Roi Deprêtre n'est pas présent, à la différence du juge d'instruction Schlicker et du substitut De Prelle) mentionnent que l'expertise se dirige vers un résultat négatif et que des devoirs complémentaires pourraient être demandés à Paris;

— cependant, aucun procès-verbal ne mentionne formellement l'arrivée ou la traduction du rapport entièrement négatif;

— de même aucun PV ne mentionne le résultat de ces contacts annoncés avec Paris;

— par contre, les noms de Cocu et des autres membres présumés de la filière boraine reviennent régulièrement dans ces différents comptes rendus.

HOOFDSTUK V

De opvolging van een PV — Bouhouche — Bende van Nijvel

In de volgende bewoordingen kaart volksvertegenwoordiger Deleuze deze aangelegenheid voor de eerste maal aan tijdens het verhoor van onderzoeksrechter Lacroix uit Charleroi : « *Eind 1987 of begin 1988 werd dankzij Bouhouche onder meer een gedeelte teruggevonden van de wapens die bij het SIE in Vilvoorde gestolen waren; dat gebeurde na contacten van Bouhouche met de heer Doraene, inspecteur bij de GP te Nijvel. Nadien zag laatstgenoemde Bouhouche, die hem een aantal andere voorstellen heeft gedaan die rechtstreeks verband hielden met uw onderzoek, aangezien een en ander in 1988 plaatsvond. Ik beschik over een document, dat niet uit het dossier van de Kamer komt en ondertekend is door een hoofdcommissaris, een « DJ » — ik weet niet waarvoor die afkorting staat. » In verband met Bouhouche stelt dat document het volgende : « hij heeft er nochtans mee ingestemd ons de namen te geven van de personen die de feiten toegeschreven aan de bende van Nijvel, gepleegd hebben. Op grond van de informatie die hem gevraagd werd in verband met het organiseren van de bewaking van de Delhaizewinkel door de politiediensten en van het nauwgezet met elkaar in verband brengen van bepaalde elementen achteraf, was hij — nog steeds volgens Bouhouche — er vast van overtuigd dat die personen schuldig waren. » Dit document dateert van 5 augustus 1988, dus zes maanden nadat dankzij Bouhouche een deel van de — 5 of 6 jaar voordien — bij het SIE in Vilvoorde gestolen wapens werden teruggevonden. »*

— Antwoord van de heer Lacroix : « Dat klopt. »

— Vraag van de heer Deleuze : « Wist u van het bestaan van dat document af? »

— De heer Lacroix : « Neen. Maar nu wel. »

— De heer Deleuze : « Maar u wist van dat document dus niets af? Nochtans heeft u gemerkt wat erop vermeld staat : « overgezonnen aan de heer procureur des Konings van Nijvel » en « betreft: het dossier van de zogenaamde bende van Nijvel » : zo staat het er woordelijk op vermeld. »

— De heer Lacroix : « En achteraf komt men dan zeggen dat er geen verband is! »

— De heer Deleuze : « Izkself heb beide dossiers niet gelezen. Maar dit document, overgezonden aan de procureur des Konings te Nijvel, ondertekend door die meneer

CHAPITRE V

Question du suivi d'un PV — Bouhouche — Brabant wallon

A l'occasion de l'audition du juge d'instruction Lacroix de Charleroi, le député Deleuze aborde, pour la première fois, cette question : « *Fin 1987, ou début 1988 c'est Bouhouche qui a permis de découvrir, entre autres une partie des armes volée à l'ESI à Vilvoorde, suite à des contacts qu'il avait avec l'inspecteur de la PJ de Nivelles M. Doraene. Celui-ci a rencontré ensuite M. Bouhouche, qui lui a fait d'autres propositions, touchant votre enquête directement, puisque c'était en 1988. J'ai un document, qui ne vient pas du dossier de la Chambre signé par un commissaire en chef, un « DJ » — je ne sais pas ce que signifie un « DJ ». Ce document, dit, à propos de Bouhouche : « il a consenti cependant à nous confier qu'il pouvait nous fournir le nom des personnes qui ont commis les faits du Brabant-wallon. Selon lui — Bouhouche —, en fonction des renseignements qui lui ont été demandés sur l'organisation des surveillances exercées par les services de police sur le magasin Delhaize, et des recoupements précis qu'il a pu faire par la suite, des contacts qu'il a eus avec elles (?) lui ont permis d'avoir une conviction certaine sur la culpabilité de ces personnes ». Ce document date du 5 août 1988 donc 6 mois après que Bouhouche ait permis la découverte d'une partie des armes volées à l'ESI, 5 ou 6 ans plus tôt. »*

— Réponse de M. Lacroix : « Exact. »

— Question de M. Deleuze : « Aviez-vous connaissance de ce document? »

— M. Lacroix : « Non. Maintenant, oui je l'ai. »

— M. Deleuze : « Mais vous n'en aviez pas eu connaissance ? Et pourtant, vous avez vu qu'il est indiqué « transmis à M. le procureur du Roi de Nivelles » et » concerne : affaire dite tueurs du Brabant-wallon » c'est là. »

— M. Lacroix : « Et puis on viendra dire qu'il n'y a pas de liaison ! »

— M. Deleuze : « Moi, je n'ai pas lu les deux dossiers. Mais ce document, transmis au procureur du Roi de Nivelles, signé par ce monsieur Jacques Gilbert, qui concerne

Jacques Gilbert, dat betrekking heeft op het dossier van de zogenaamde bende van Nijvel, dat document wordt u niet vóór juni 1996 bezorgd. Zo is het toch ? ».

— De heer Lacroix : « Inderdaad. ».

— De heer Deleuze : « Hoe verklaart u dat ? Is het alleen maar om problemen te voorkomen ? Welke problemen ? Termijnen ? Misdaden ? Onderbrekingen ? ... ? ».

— De heer Lacroix : « Ik zou het echt niet weten. Ik kan u wel zeggen hoe ik aan dat document gekomen ben : aangezien de heer Doraene, als lid van de CDGEOFID deel heeft uitgemaakt van de steundienst, hebben wij in de maand mei in Jumet deelgenomen aan een vergadering, waarop wij van gedachten wisselden over alle pistes, zoals geregeld gebeurde. Aangezien er sprake was van Bouhouche en Beyer, vroeg hij me of ik het verslag had ontvangen. Ik vroeg hem : « welk verslag » ? Omdat al was gepland dat we op 1 of 2 juni naar Brussel zouden gaan om er de Brusselse procureur des Konings te ontmoeten, werd afgesproken dat het document in een gesloten omslag zou worden gestoken. Zo weet ik dat de rechter de documenten op 1 of 2 juni in Brussel ontvangen heeft. Toen heb ik alle verslagen — in verband met de rechtspleging van de zaak-Mendez dacht ik — ontvangen. »

— De heer Deleuze : « De onderzoeksrechter die belast was met een dossier sinds ... »

— De heer Lacroix : « Sinds 1987 wat mij betreft. »

— De heer Deleuze : « Die onderzoeksrechter moet dus negen jaar wachten vooraleer een document te ontvangen met als opschrift « dossier van de zogenaamde bende van Nijvel. » (verhoor van 23 mei 1997, blz. 74 tot 76)

Substituut Jonckheere die, in zijn hoedanigheid van magistraat van het openbaar ministerie, vanaf februari 1988 als nationaal coördinator van de onderzoeken in verband met de bende van Nijvel wordt aangewezen, preciseert het volgende : « De heer Deleuze heeft een vraag gesteld naar het bestaan van een verslag uit 1988, opgesteld door een commissaris van de gerechtelijke politie te Nijvel. Aan verscheidene magistraten heeft hij de vraag gesteld of dat verslag naar Charleroi werd overgezonden. Ik verwacht dat hij die vraag ook aan mij zal stellen. U kent mijn antwoord reeds. Nadat ik had geïnformeerd over welk stuk het kon gaan, kan ik alleen maar vaststellen dat ik er evenmin iets van af weet. En het ergste is wel dat ik ervan overtuigd ben dat er anderen zijn. » (verhoor van 30 mei 1997, blz. 71).

Advocaat-generaal Michaux, die eerst bij het parket te Charleroi, en later vanaf november 1990 tot april 1991 bij het parket-generaal te Bergen met het dossier belast is, verklaart het volgende : « Persoonlijk ben ik begin 1996 van dat dossier (uit 1988) in kennis gesteld. De heer Doraene zelf heeft me het dossier overhandigd. Enkele dagen geleden heb ik er hem opnieuw over gesproken; hij bevestigde mij dat hij in 1994 deelgenomen heeft aan een vergadering waarop het dossier ter sprake kwam. Ik heb geen enkele reden om zijn woorden in twijfel te trekken. Maar dit verslag is zeer laat bij ons terechtgekomen. »

— De heer Deleuze : « Er is iets wat ik niet begrijp. Welk mechanisme maakt het mogelijk dat een document met de naam « zaken van de bende van Nijvel » niet wordt overgezonden aan de personen die belast zijn met het onderzoek naar de bende van Nijvel ? Er is steeds de mogelijkheid dat het document zoek is geraakt. Maar als men het toeval uitsluit, hoe is zoets en kunnen gebeuren ? »

— De heer Michaux : « Het is daarom dat ik u vraag het achterhouden van informatie als een bijzondere overtreding te beschouwen. Ik kan u wel zeggen dat dergelijke verslagen liefst zo snel mogelijk worden doorgeschoven naar de volgende ! »

l'affaire « tueurs du Brabant-wallon » ne vous êtes pas remis avant juin 1996. C'est bien cela ! ».

— M. Lacroix : « C'est exact. ».

— M. Deleuze : « Comment expliquez-vous cela ? Est-ce simplement pour éviter les problèmes ? Lesquels : délais, déliés, interruptions, ... ? ».

— M. Lacroix : « Je n'en sais rien, moi je peux vous dire comment j'ai eu ce document, puisque M. Doraene a fait partie du groupe d'appui en tant que membre de l'OCDEFO nous avons eu une réunion au mois de mai à Jumet au cours de laquelle nous avons échangé nos vues sur toutes les pistes, comme on le fait régulièrement. Et comme il était question de Bouhouche et Beyer, il m'a demandé si j'avais reçu le rapport ? Je lui ai demandé : « quel rapport ? ». Comme il était prévu que nous montions voir le procureur du Roi de Bruxelles le 1^e ou le 2 juin, il a été convenu que le document serait déposé sous un pli fermé. C'est ainsi que je sais que le juge les a eus à Bruxelles début juin, le 1^e ou le 2. J'ai alors eu tous les rapports, en procédure je crois, de l'affaire Mendez. »

— M. Deleuze : « Le juge d'instruction, chargé d'une affaire depuis ... »

— M. Lacroix : « 1987 en ce qui me concerne. »

— M. Deleuze : « Il doit attendre neuf ans pour recevoir un document intitulé « affaire dite tueurs du Brabant-Wallon. » (audition du 23 mai 1997, pp. 74 à 76).

Le substitut Jonckheere désigné en qualité de magistrat du ministère public comme coordinateur national des enquêtes tueries du Brabant et Mendez à partir de février 1988, précise pour sa part : « M. Deleuze a posé une question sur l'existence d'un rapport de 1988 rédigé par un commissaire de la police judiciaire de Nivelles. Il a posé à plusieurs magistrats la question de savoir si ce rapport avait été transmis à Charleroi. Et je m'attends à ce qu'il me la pose. Et vous connaissez déjà la réponse. Après m'être enquis de quelle pièce il pouvait s'agir, je ne puis que constater, moi aussi, que je n'en sais rien. Et le pire, c'est que je suis persuader qu'il y en a d'autres. » (audition du 30 mai 1997, p. 71).

En ce qui concerne l'avocat général Michaux, en charge du dossier au parquet de Charleroi puis au parquet général de Mons depuis novembre 1990 et avril 1991, il déclare : « Personnellement j'en ai eu connaissance (de ce rapport d'août 1988) début 1996. C'est M. Doraene lui-même qui m'a remis cela. Je lui en ai reparlé il y a quelques jours et il m'assure qu'il a participé à une réunion en 1994 au cours de laquelle cela a été évoqué. Et je n'ai aucune raison de mettre sa parole en doute. Mais ce rapport est arrivé chez nous très tard. »

— M. Deleuze : « Il y a une chose que je ne comprends pas. Par quel mécanisme est-il possible qu'un papier intitulé « affaires des tueurs du Brabant-wallon » ne soit pas transmis aux gens qui s'occupent de l'enquête sur les tueries du Brabant-wallon ? Il y a toujours l'hypothèse selon laquelle on aurait perdu le papier. Mais si on écarte l'hypothèse d'un incident fortuit, comme cela est-il possible ? »

— M. Michaux : « C'est la raison pour laquelle je vous demande d'envisager sérieusement dévier en infraction périle spécifique la rétention d'informations. J'aime autant vous dire que des rapports de ce genre on se les passera comme des patates chaudes ! »

— De heer Deleuze : « *Maar hoe komt het dat een document dat zo verhelderend is met betrekking tot een ander onderzoek niet overgezonden wordt ?* »

— De heer Michaux : « *De vraag zou aan de heer Deprêtre, de bestemming van dat verslag, gesteld moeten worden.* » (hoorzitting van 10 juni 1997, blz. 37 tot 39)

In verband met de kennis van dat proces-verbaal verklaart onderzoeksrechter Hennart, belast met het dossier-Mendez waarin Bouhouche betrokken is : « *U vraagt me of ik dat document ken, ik antwoord dat ik er de inhoud niet van ken. Ik weet van het bestaan af, want ik lees de krant. De eerste keer dat er over gesproken werd, stelde ik er me vragen bij. Maar het houdt me niet bezig. Het is niet de eerste keer dat de heer Bouhouche verklaringen wil afleggen over de bende van Nijvel ... Het was dus in augustus 1988. De heer Doraene wist destijds dat ik niet wilde dat er vertrouwelijke verslagen werden opgesteld ... Wat moet hij aanvangen met dit document ? Hij moet het me niet overzenden, want hij weet wat ermee zal gebeuren ! Ik ben onderzoeksrechter in die zaak ! Ik kan niet onderhandelen met de heer Bouhouche. Dat is bij mij steeds zo geweest ... Als het bij hem aankomt ... wat doet de heer Hennart : hij vraagt dat er een proces-verbaal wordt opgesteld ! ... Ik zal niet vragen wat de heer Gilbert met dat document had moeten doen. Maar wat zou ik in zijn plaats gedaan hebben ? Ik zou het aan rechter Lacroix, de procureur des Konings, hebben overgezonden. Zo simpel is het. Wat is het probleem ? ...* ».

— De heer Deleuze : « *Als de heer Doreane met zijn procureur des Konings gaat spreken over de vooruitgang in uw onderzoek, vormt dat voor u een probleem vermits de heer Doreane uiteindelijk uit het onderzoek wordt geweerd. Maar als het hoofd van de GP van Nijvel (nldr : de heer Gilbert) een geschreven document aan het hoofd van het parket van Nijvel richt, na contacten met één van de belangrijkste getuigen in uw zaak, zegt u dat de procureur des Konings u er niet moet over intichten, dat zulks geen nut heeft. Hoe verklaart u dat ?* ».

— De heer Hennart : « *Maar waarover moest hij me intichten ? De procureur des Konings is consequent met zichzelf. Men moet niet vergeten dat de procureur des Konings mijn mening niet deelt. Maar hij is procureur des Konings en ik ben onderzoeksrechter. Men moet het verschil opnieuw leren maken. Een van de grote drama's die we nu beleven is dat men het verschil niet meer maakt. Velen denken dat een onderzoeksrechter, iemand van het parket of een substituut hetzelfde is.* ».

— De heer Deleuze : « *U vindt dus dat men soms dingen voor de onderzoeksrechter verborgen mag houden.* »

— De heer Hennart : « *Maar de onderzoeksrechter wordt met een bijzonder feit belast. Ik word niet belast met de bende van Nijvel. De procureur des Konings moet me niet alles komen vertellen wat in het dossier van de bende van Nijvel gebeurt, dat interesseert me niet.* » (verhoor van 17 juni 1997, blz. 39 tot 44).

Speurder Doraene preciseert het volgende : « *Samengevat : het verslag werd op 5 augustus opgesteld, op 6 augustus overgezonden naar de procureur, die op 7 augustus reageert : hij zendt het over naar de substituut die met het dossier-Mendez belast is ; hij voegt er deze richtlijn aan toe : gelieve de heer Hennart erover te spreken ; de hoofdcommissaris zal er zich ook mee bezighouden. Het is wat al te gemakkelijk achteraf te stellen dat niemand van dat verslag op de hoogte was. Wij hadden verbod gekregen contact te hebben met de speurders in het dossier van de bende van Nijvel. Op dat ogenblik waren wij aan handen en voeten gebonden door de procedure en de werkwijze waartoe door*

— M. Deleuze : « *Mais qu'est-ce qui peut faire qu'un document aussi clairement relatif à une autre enquête ne soit pas transmis ?* »

— M. Michaux : « *Il faudrait poser la question à M. Deprêtre, qui était le destinataire de ce rapport.* » (audition du 10 juin 1997, pp. 37 à 39).

Interrogé sur la connaissance de ce PV, le juge d'instruction Hennart, chargé du dossier Mendez dans lequel est impliqué Bouhouche, déclare : « *Vous me demandez si je connais ce document je vous réponds que je n'en connais pas le contenu. Je connais son existence car je lis la presse. La première fois qu'on en a parlé, je me suis posé des questions à son sujet. Mais cela ne n'émeut pas. Ce n'est pas la première fois que M. Bouhouche veut faire des déclarations au sujet des faits du Brabant-wallon ... Nous étions donc en août 1988. A l'époque, M. Doraene savait que je ne voulais pas que l'on fasse des rapports confidentiels ... Que doit-il faire du document que j'ai ici ? Il ne doit pas me l'envoyer puisqu'il connaît la suite qui y sera réservé ! Je suis juge d'instruction dans cette affaire ! Moi, je n'ai pas la possibilité de négocier avec M. Bouhouche. C'est ce qui a été une grande constante dans ma démarche ... Si cela vient chez lui, que fait M. Hennart : il demande que l'on rédige un procès-verbal ! ... Je ne vais pas demander ce que M. Gilbert aurait dû faire avec ce document. Mais à sa place, qu'aurais-je fait ? Je l'aurais transmis au procureur du Roi, au juge Lacroix. C'était aussi simple que cela. Où se situe le problème ? ...* ».

— M. Deleuze : « *Quand M. Doraene va parler à son procureur du Roi des évolutions de votre enquête, cela vous pose un problème tel qu'il aboutit à la mise à l'écart de M. Doraene. Mais quand le patron de la PJ de Nivelles (nldr = M. Gilbert) établit un document écrit pour le patron du parquet de Nivelles, après avoir eu un contact avec l'un des suspects les plus importants de votre affaire, vous dites que le procureur du Roi ne doit pas vous en informer, que ce n'est pas utile. Comment expliquez-vous cela ?* ».

— M. Hennart : « *Mais de quoi devait-il m'informer ? Le procureur du Roi est logique avec lui-même. Il ne faut oublier que le procureur du Roi ne partage pas mon point de vue. Mais il est le procureur du Roi et moi, je suis un juge d'instruction. Il faudrait qu'on réapprenne à faire la différence. Un des grands drames que nous vivons actuellement est qu'on ne fait plus la différence. Beaucoup considèrent qu'un juge d'instruction, un parquet ou un substitut, c'est la même chose.* ».

— M. Deleuze : « *Donc, vous estimatez que parfois on peut cacher des choses au juge d'instruction.* »

— M. Hennart : « *Mais le juge d'instruction est saisi d'un fait particulier. Je ne suis pas saisi du Brabant-wallon. Le procureur du Roi ne doit pas venir me raconter tout ce qui se passe dans l'affaire du Brabant-wallon, cela ne m'intéresse pas.* » (audition du 17 juin 1997, pp. 39 à 44).

L'enquêteur Doraene précise quant à lui : « *En résumé, le rapport est rédigé le 5 août, transmis au procureur le 6 août, et le 7 août, le procureur réagit : il le transmet au substitut chargé du dossier Mendez, avec cette instruction : prière d'en parler à M. Hennart, le commissaire en chef s'en charge de son côté. C'est un peu facile de dire ensuite que personne n'est au courant de ce rapport. Il nous était interdit de communiquer avec les enquêteurs du Brabant-wallon. Nous nous trouvons alors pieds et poings liés par la procédure et le mode de fonctionnement décidés par M. Hennart ... Nous avons transmis le PV au procureur du Roi. Vous en avez la preuve. Il s'agit d'un apostille de*

de heer Hennart beslist was ... Wij hebben het PV overgezonden aan de procureur des Konings. U beschikt over het bewijs daarvan. Het betreft een ontvangstbewijs van de procureur des Konings van 7 augustus 1988 met overzending naar de substituut die met het dossier-Mendez belast is : « de hoofdcommissaris van de GP zendt me het bijgevoegde vertrouwelijke verslag over. U kunt er de heer Hennart over spreken; de heer Gilbert zal er hem op zijn beurt over aanspreken. » Ik heb er in 1994 met de heer Hennuy over gesproken. Over dat verslag van 5 augustus heb ik procureur-generaal Demanet aangesproken; ik heb er tweemaal met advocaat-generaal Michaux over gesproken ... Ik kan erin komen dat de heer Hennart door zijn geheugen in de steek wordt gelaten en dat hij zich over dat verslag niets meer herinnert. » (verhoor van 30 juni 1997, blz. 34 tot 38 en 45 tot 48).

Aan procureur des Konings Deprêtre werd over die aangelegenheid geen enkele vraag gesteld : hij werd immers door de onderzoekscommissie gehoord nog vóór dat punt aan bod kwam. Dat geldt ook voor substituut Van Lierde, die bij het parket van Nijvel met het dossier-Mendez belast was.

HOOFDSTUK VI

Instelling van tucht- en strafrechtelijke vervolging tegen de procureur des Konings van Nijvel, na de eerste parlementaire onderzoekscommissie in verband met de moordaanslagen gepleegd door de bende van Nijvel

De tucht- en strafrechtelijke vervolging die tegen procureur des Konings Deprêtre na de eerste parlementaire onderzoekscommissie werd ingesteld, werd tijdens de parlementaire onderzoekscommissie door tal van getuigen ter sprake gebracht; een van de aspecten ervan werd door de procureur des Konings van Nijvel zelf aangekaart; de Brusselse procureur-generaal Van Oudenhove heeft de onderzoekscommissie het verslag overhandigd dat hij op 24 juni 1994 na afloop van het door raadsheer Lambeau gevoerde strafonderzoek voor de minister van Justitie had opgesteld.

Deel A

De verslagen van 11 juni en 25 september 1990 van de heer Krings in het raam van het tuchtonderzoek

In mei 1990 had de minister van Justitie de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, de heer Krings, ermee belast een tuchtonderzoek tegen de procureur des Konings van Nijvel op te starten; dat onderzoek gaf aanleiding tot een eerste verslag d.d. 11 juni 1990; de minister verzocht de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie dat verslag te vervolledigen, wat leidde tot het tweede verslag d.d. 25 september 1990.

Een aantal feiten waarop dat onderzoek betrekking had, hielden verband met de moordaanslagen door de bende van Nijvel.

Het tuchtonderzoek waarover sprake in het verslag van 11 juni 1990, slaat vooreerst op een onderhoud dat zou hebben plaatsgevonden tussen de heer Deprêtre en onderzoeksrechter Maes naar aanleiding van het heropenen van het onderzoek naar het overlijden van P. Latinus; de conclusie van het onderzoek luidt dat de fout van de heer

réception du procureur du Roi du 7 août 1988 avec transmission au substitut qui a la tutelle du dossier Mendez : « le commissaire en chef de la PJ me transmet le rapport confidentiel ci-joint. Vous pouvez en parler à M. Hennart, M. Gilbert lui en parlera de son côté. ». J'en ai parlé à M. Hennuy en 1994. J'ai parlé de ce rapport du 5 août au procureur général Demanet et à deux reprises avec l'avocat général Michaux ... Je veux bien admettre qu'il (M. Hennart) ait un trou de mémoire et qu'il ne se souvienne plus de ce rapport. » (audition du 30 juin 1997, pp. 34 à 38 et 45 à 48).

Le procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre n'a pas été interpellé sur cette question, ayant été entendu par la Commission d'enquête avant l'apparition de cette question; il en est de même en ce qui concerne le substitut Van Lierde, chargé du dossier Mendez au parquet de Nivelles.

CHAPITRE VI

Engagement de poursuites disciplinaires et pénales contre le procureur du Roi de Nivelles, après la première commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant

Les poursuites pénales et disciplinaires engagées contre le procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre, après la première Commission d'enquête parlementaire, ont été évoquées par plusieurs témoins dans le cadre de la présente Commission d'enquête parlementaire, dont, pour un des aspects, par le procureur du Roi de Nivelles lui-même; le procureur général de Bruxelles Van Oudenhove a par ailleurs remis à la Commission d'enquête le rapport qu'il avait rédigé, pour le ministre de la Justice, le 24 juin 1991 à l'issue de l'instruction pénale mené par le conseiller Lambeau.

Section A

Les rapports des 11 juin et 25 septembre 1990 de M. Krings dans le cadre de l'enquête disciplinaire

Le ministre de la Justice avait chargé, en mai 1990 le procureur général près de la Cour de Cassation, M. Krings de procéder à une enquête disciplinaire à charge du procureur de Roi de Nivelles; cette enquête a fait l'objet d'un premier rapport du 11 juin 1990, que le procureur général à la Cour de Cassation a été invité par le ministre à compléter, ce qui a donné lieu au second rapport du 25 septembre 1990.

Les faits sur lesquels portaient cette enquête concernaient, pour certains, l'enquête relative aux tueries du Brabant.

L'enquête disciplinaire faisant l'objet du rapport du 11 juin 1990, concerne d'abord les propos que M. Deprêtre aurait tenus, au cours d'un entretien qu'il a eu avec M. Maes, juge d'instruction, à l'occasion de la réouverture de l'instruction relative au décès de P. Latinus; l'enquête conclut que la faute de M. Deprêtre est incontestable en ce

Deprêtre onomstotelijk vaststaat : hij was van oordeel of heeft verklaard dat niet aan de wettelijke voorwaarden was voldaan om het onderzoek opnieuw te openen en hij heeft de brief van de procureur-generaal aan de onderzoeksrechter laten lezen, terwijl die brief helemaal niet voor hem bestemd was, maar zo wekte hij bij de onderzoeksrechter wel de indruk als zou ook de procureur-generaal van oordeel zijn dat het niet verantwoord was het onderzoek opnieuw te openen.

Het onderzoek had ook betrekking op het feit dat de procureur des Konings een brief gedateerd op 13 december 1988 rechtstreeks naar de minister van Justitie gezonden had; in die brief verklaart procureur des Konings Deprêtre « hoogst verontwaardigd te zijn over de kwalijke en potentiële wending die enkele ondermaatse volksvertegenwoordigers ... aan de parlementaire onderzoekscommissie pogen te geven.

Die commissie houdt zich hoegenaamd niet aan haar taak : de werkzaamheden ervan ontsporen in de richting van een laaghartig maccarthisme, dat via een aantal journalisten van hetzelfde gehalte zeer subtiel in de media binnensluip ... U begrijpt dat ik daardoor ten zeerste verontwaardigd ben; ik denk niet dat ik mij vergis als ik stel dat die verontwaardiging door het gehele gerechtelijke apparaat wordt gedeeld. »⁽¹⁾. Het onderzoek toont aan dat de procureur des Konings een brief aan de minister van Justitie gezonden heeft zonder dat via de hiërarchische weg — met name de procureur-generaal bij het hof van beroep — te doen; mede gelet op het feit dat de inhoud van die brief volkomen misplaatst geacht wordt, mocht die brief niet aan derden worden getoond.

In verband met de specifieke klacht inzake het onderzoek naar de zogenaamde bende van Nijvel, blijkt uit het onderzoek dat die klacht ongegrond is wat de aanwezigheid betreft van de procureur des Konings bij de ondervraging van verdachte Cocu die in de gevangenis van Nijvel na 20 uur door onderzoeksrechter Wezel werd verhoord; in verband met de kritiek als zou hij de onderzoekers naar de bende van de Borinage in een bepaalde richting hebben georiënteerd, concludeert het onderzoek dat de kritiek die op de heer Deprêtre werd geuit, volkomen onterecht is en dat het autoritaire karakter van de heer Deprêtre hem ter zake duidelijk parten heeft gespeeld : op die manier heeft hij zich heel wat vijanden gemaakt, en daarvan is hij nu het slachtoffer; in verband met het onderzoek in Wiesbaden luidt de conclusie van het verslag dat de heer Deprêtre, op grond van de beschikbare informatie⁽²⁾, onterecht aansprakelijk werd gesteld voor « de tekorten » van het onderzoek dat in Nijvel heeft plaatsgevonden; een laatste punt handelt over de menselijke betrekkingen in de rechtbank van Nijvel.

De conclusie van dit onderzoek luidt dat de heer Deprêtre op deontologisch vlak een aantal feiten kunnen worden aangewreven, maar dat geen enkel feit de eer en de onkreukbaarheid van deze magistraat in het gedrang brennen; de magistraat is onhandig te werk gegaan, wat niet

qu'il était d'avis ou qu'il a dit, que les conditions légales d'une réouverture d'instruction n'étaient pas remplies, et en ce qu'il a montré la lettre du procureur général au juge d'instruction, alors que cette lettre ne regardait pas celui-ci, laissant ainsi croire au juge d'instruction que le procureur général était aussi d'avis que la réouverture de l'instruction n'était pas justifiée.

L'enquête portait également sur l'envoi direct au ministre de la Justice par le procureur du Roi, d'une lettre datée du 13 décembre 1988 dans laquelle le procureur du Roi Deprêtre « se dit profondément indigné de la tournure indécente et grotesque que quelques députés médiocres ... s'efforcent de faire prendre à la Commission parlementaire d'enquête.

Loin de s'en tenir à leur mission, les travaux de cette commission dérivent grossièrement vers un maccarthisme de bas étage, insidieusement médiatisé par quelques journalistes du même niveau ... Vous comprendrez ma profonde indignation; je ne pense pas me tromper en ajoutant qu'elle est partagée par l'ensemble du pouvoir judiciaire. »⁽¹⁾. L'enquête juge que le procureur du Roi a adressé une lettre au ministre de la Justice sans passer par la voie hiérarchique à savoir le procureur général près de la Cour d'Appel, étant entendu, par ailleurs, que le contenu de cette lettre est jugé déplacé, et qu'en outre, cette lettre ne pouvait pas être montrée à des tiers.

Sur le grief spécifique de l'enquête dite tueurs du Brabant wallon, l'enquête relève que le grief n'est pas fondé en ce qui concerne la présence du procureur du Roi, lors de l'interrogatoire de l'inculpé Cocu à la prison de Nivelles, après 20 heures par le juge d'instruction M. Wezel; en ce qui concerne le reproche d'avoir conditionné les enquêteurs dans l'affaire de la filière Boraine, l'enquête conclut que les reproches faits à M. Deprêtre sont totalement injustifiés et qu'il a manifestement été desservi à cet égard par son caractère autoritaire qui lui a attiré beaucoup d'ennemis, en en étant aujourd'hui la victime; relativement au rapport de Wiesbaden, l'enquête conclut, sur la base des renseignements à disposition⁽²⁾ que c'est injustement que M. Deprêtre a été « accablé du chef des insuffisances » de l'instruction qui a eu lieu à Nivelles; un dernier point est consacré aux relations humaines au tribunal de Nivelles.

En conclusion de cette enquête, il est estimé que quelques faits peuvent être reprochés à faute, sur le plan déontologie à M. Deprêtre mais qu'aucun de ces faits n'entache l'honneur et la probité de ce magistrat, étant des maladresses qu'un chef de corps ne peut pas commettre; il

⁽¹⁾ Zie de hoorzittingen met de heer Deprêtre, 5 februari 1997, tweede deel blz. 7 tot 11 en met de heer Van Oudenhouve, hoorzitting van 21 april 1997 blz. 10 tot 11.

⁽²⁾ De elementen waarover de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie zowel in verband met het onderzoek naar deze als naar de andere verwijten beschikte, blijken te bestaan uit verhoren en ondervragingen van verscheidene personen, samen met bezoeken aan Charleroi om een aantal stukken van het dossier te bestuderen.

⁽¹⁾ Voir les auditions de M. Deprêtre, 5 février 1997, deuxième partie pp. 7 à 11 et de M. Van Oudenhouve, audition du 21 avril 1997, pp. 10 à 11.

⁽²⁾ Il apparaît que les éléments à la disposition de M. procureur général près de la Cour de Cassation, aussi bien pour l'examen de ces griefs que des autres griefs, consistaient en auditions et interrogatoires de différentes personnes, avec visites à Charleroi pour examen de certaines pièces du dossier.

kan voor een korpschef; er wordt gepreciseerd dat die feiten misschien wel een straf verdienen, maar dat zij niet van die aard zijn dat ze een zware tuchtmaatregel zouden rechtvaardigen.

In het aanvullend tuchtonderzoek van 25 september 1990 wordt gewezen op de grondige veranderingen die bij de rijkswacht hebben plaatsgevonden : « *Luidens de verklaringen van de heer Dussart weigerde de procureur des Konings het extreem-rechtse spoor te laten onderzoeken; de heer Deprêtre ontkent zulks ten stelligste. Maar hij voegt daaraan toe — en die verklaring werd tevens bevestigd door de heer Bernaert — dat de heren Bihay en Balfroid, die in opdracht van Dussart werkten, ter zake een volkomen uit de lucht gegrepen verslag hadden opgesteld, waarin enige werkelijkheidszin ontbrak en waarop de procureur des Konings alsook de andere speurders weigerden in te gaan. Dat verslag ligt ook aan de oorsprong van de beslissingen die door de rijkswachtcmandant werden genomen. De heer Bernaert heeft me uitgelegd dat dit verslag niet ter kennis van de superieuren van de betrokkenen was gebracht en dat die er pas nadien van op de hoogte werden gebracht. Aangezien dat verslag alle verbeelding tartte, werd de opstellers ervan om uitleg gevraagd. De rijkswachtcmandant zegde me dat hij door die handelwijze ten eerste ontstemd was. Een aantal officieren aarzelden echter om een tuchtmaatregel te nemen. Op dat ogenblik heeft de heer Bernaert een ontmoeting met de heer Deprêtre gehad en hem om advies gevraagd. De heer Deprêtre antwoordde daarop dat hij geen vertrouwen had in die rijkswachters : ten eerste was hij niet op de hoogte gehouden van het verloop van hun enquêtes en ten tweede uitten ze absurde hypotheses. De heer Bernaert verzocht de heer Deprêtre hem daarover een schriftelijk verslag op te stellen. Hij bezorgde me een afschrift van het document dat hem op die manier had bereikt. Naar aanleiding van dat verslag sloot de heer Bernaert beide voormalde rijkswachters over te plaatsen.* ».

Het tuchtonderzoek luidt verder als volgt : « *Volgens mij moeten de verklaringen van Dussart met de nodige omzichtigheid worden benaderd. Ze getuigen van zijn vijandige houding tegenover de procureur des Konings en tegenover de hoge rijkswachtoverheid. In ieder geval rechtvaardigt geen enkel element van die verklaringen enige tuchtmaatregel tegen de procureur des Konings ... Uit die verklaringen blijkt dat die overplaatsingen niet op zijn verzoek (van de heer Deprêtre — nvdr) hebben plaatsgevonden : generaal Bernaert verzocht de procureur des Konings hem ter zake een verslag toe te zenden en generaal Bernaert was daarvóór reeds voornemens geweest de overplaatsingen door te voeren, zoals hij me zelf heeft verklaard.* ».

Vervolgens komt het verslag van het BKA van Wiesbaden aan bod; in verband daarmee werden de heren de Prelle de la Nieppe, Jonckheere en Deprêtre, en — in het aanvullend onderzoek — de heer Schlicker — door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie gehoord. Het eerste tuchtonderzoek legt de klemtoon op een uitleg van de rechtspleging : de procureur des Konings vordert in de raadkamer op grond van de verklaringen van de onderzoeksrechter en van de pleidooien van de verdediging; daarvoor hoeft hij niet over het dossier te beschikken en heeft hij het dossier ook niet ingekijken; in de kamer van inbeschuldigingstelling daarentegen wordt het verslag opgesteld door de advocaat-generaal die het dossier wél heeft ingekijken en bestudeerd, aangezien de kamer uitspraak doet op grond van dat verslag en van de pleidooien van de verdediging, na een grondige studie van het dossier. De situatie bij het parket van eerste aanleg verschilt dus

est précisé que si ces faits méritent une sanction, ils ne sont cependant pas d'une nature telle que celle-ci puisse relever de la haute discipline.

Dans l'enquête disciplinaire complémentaire du 25 septembre 1990 il est indagué sur les mutations intervenues au sein de la gendarmerie : l'enquête observe : « *En ce qui concerne les affirmations de M. Dussart, le procureur du Roi a refusé de permettre l'exploration de la piste d'extrême droite, M. Deprêtre oppose à ce dire un démenti formel. Mais il ajoute, et sa déclaration a été corroborée par M. Bernaert, que M. Bihay et Balfroid qui travaillaient sur les ordres de Dussart, avaient établi à ce sujet un rapport totalement fantaisiste, dénué de tout élément de vraisemblance et que le procureur du Roi et aussi les autres enquêteurs avaient refusé de suivre. C'est aussi ce rapport qui est à l'origine des décisions prises par le commandement de la gendarmerie. M. Bernaert m'a expliqué que ce rapport n'avait pas été porté à la connaissance des supérieurs des intéressés et que c'est après que ceux-ci en ont été informés. Comme ce rapport témoignait de la plus grande fantaisie, des explications ont été demandées à leurs auteurs. Le commandant de la gendarmerie m'a dit qu'il avait été fort irrité par cette manière d'agir. Certains officiers hésitaient cependant à prendre une sanction disciplinaire. C'est alors que M. Bernaert a rencontré M. Deprêtre et lui a demandé un avis. M. Deprêtre lui a répondu qu'il n'avait pas confiance dans ces gendarmes, en raison, d'une part, du fait qu'il n'était pas tenu au courant du déroulement de leurs enquêtes et, d'autre part, en raison du caractère fantaisiste de leurs suppositions. M. Bernaert a demandé à M. Deprêtre de lui faire un rapport écrit à ce sujet. Il m'a remis une copie du document qui lui était ainsi parvenu. A la suite de ce rapport M. Bernaert a décidé de muter les deux gendarmes précités.* ».

L'enquête disciplinaire poursuit : « *A mon avis les déclarations de Dussart doivent être prises avec circonspection. Elles témoignent de son hostilité à l'égard tant du procureur du Roi que des autorités supérieures de la gendarmerie. En tout cas, rien dans ces déclarations est de nature à justifier un grief de nature disciplinaire à l'égard du procureur du Roi ... Il résulte de ces explications que ce n'est pas à sa demande (NDLR = demande de M. Deprêtre) que ces mutations ont eu lieu, mais le général Bernaert a prié le procureur du Roi de lui adresser un rapport à ce sujet, la mesure de mutation ayant été envisagée préalablement par le général Bernaert, ainsi qu'il me l'a déclaré.* ».

L'enquête aborde ensuite le rapport du BKA de Wiesbaden, à propos duquel ont été entendus par le procureur général près de la Cour de Cassation, M. De Prelle de la Nieppe, M. Jonckheere et M. Deprêtre, et, dans l'enquête complémentaire, M. Schlicker; la première enquête disciplinaire souligne une mise au point de procédure quant à l'intervention du procureur du Roi de requérir en chambre du conseil sur la base de ce que dit le juge d'instruction et de ce que plaide la défense et pour lequel il ne doit pas avoir et n'a pas vu le dossier, alors qu'en chambre des mises en accusation le rapport est fait par l'avocat général qui lui a vu et étudié le dossier, la chambre statuant sur la base de ce rapport et des plaidoiries de la défense, après avoir examiné le dossier comme il convient : la situation du parquet en instance et en appel est donc totalement différent. Sous cette précision, le procureur général près la Cour de Cassation poursuit : « *Mais j'ai interpellé directe-*

volkomen van die bij het hof van beroep. Na die precisering gaat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie verder als volgt : « *Maar ik heb de heer Deprêtre er rechtstreeks op gewezen dat rond die kwestie heel wat twijfels rijzen. Hij was uiterst formeel : hij wist hoegenaamd niet dat dit verslag niet in het dossier zat. Ik beschik over geen enkel element dat het me mogelijk maakt het tegendeel te bevestigen. Zoals ik net heb onderstreept : gelet op de maandelijkse verschijning in verband met de voorhechtenis, is het normaal dat het dossier niet aan het openbaar ministerie wordt bezorgd. Als dat punt, rekening houdend met wat ik in het dossier inzake de rechtspleging in verband met de voorlopige hechtenis (en dat zich in Charleroi bevindt) juist blijkt te zijn, dan zou dat mijns inziens uitermate ernstig zijn; maar in verband met dat punt beschik ik over geen enkel element op grond waarvan ik op enigerlei wijze de procureur des Konings wat dan ook zou kunnen aanwrijven. Ik was dan ook van oordeel dat hem « hic et nunc » geen enkele fout ten laste kan worden gelegd.* ».

Uit het door de minister van Justitie gevraagde aanvullend onderzoek blijkt dat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie — bij wijze van aanvulling — ditmaal de heer Schlicker heeft gehoord. « *Deze magistraat heeft me gezegd dat Deprêtre zijns inziens niet wist dat dit verslag niet bij het dossier gevoegd was. Tijdens de terechtzitting van de Raadkamer kon de heer Deprêtre de laatste proces-verbaal even snel inkijken, maar het was hem onmogelijk het ganse dossier te vatten. Mijns inziens zijn ter zake onvoldoende elementen vorhanden om de heer Deprêtre te beschuldigen. De verklaring van de heer Schlicker is formeel in dat verband.* ».

Als besluit schrijft de procureur-generaal onder meer het volgende : « *Tenzij men ervan uitgaat dat het feit van « de brief » de hoogste straf rechtaardigt, wat, mijns inziens — gelet op de context waarin dat feit zich heeft voorgedaan — volkomen in wanverhouding tot de ernst van de feiten zou staan, zijn alle andere verwijten die men de procureur des Konings ten laste legt kennelijk of volkomen onjuist. Er is echter een punt waarover ik mij niet uitspreek, met name het resultaat van het strafonderzoek.* ».

Deel B

Het door raadsheer Lambeau gevoerde strafonderzoek

Tijdens de hoorzittingen voor deze parlementaire onderzoekscommissie werd verwezen naar een onderzoek dat geopend was voor feiten van valsheid en gebruik van valse stukken, geopend tegen X en waarvoor de procureur des Konings van Nijvel kon worden geadieerd.

Het onderzoek werd toevertrouwd aan raadsheer Lambeau van het hof van beroep van Brussel.

Op de hem gestelde vraag naar de naam van de personen die aansprakelijk waren voor de valse dagvaardingen teneinde de verjaring te voorkomen, verklaarde de heer Baeyens het volgende : « *Daarvoor moet u het strafdossier raadplegen, mijnheer de voorzitter. Ik werd ondervraagd in dat verband. U zal de notulen van het verhoor aantreffen, maar de heer Boulart was het die, in opdracht van de procureur, valse dagvaardingsdata inschreef. De heer Boulart is adjunct-secretaris bij het parket. Het dossier werd geseponeerd.* » (hoorzitting van 22 februari 1997, blz. 13 en 14).

Substituut Van Lierde van het parket van Nijvel heeft daaromtrent slechts vage herinneringen (hoorzitting van 22 maart 1997, blz. 15 tot 26).

ment M. Deprêtre en lui faisant part des doutes très graves que comporte cette question. Il m'a certifié de la manière la plus formelle qu'il ignorait totalement que ce rapport n'était pas au dossier. Je ne dispose d'aucun élément qui me permet d'affirmer le contraire. Ainsi que je l'ai souligné il y a un instant, il est normal que le dossier ne soit pas communiqué au ministère public en vue de la comparution mensuelle en matière de détention préventive. Sur ce point qui, s'il devait être établi compte tenu de ce que j'ai pu constater dans le dossier de la procédure de détention préventive qui repose à Charleroi, serait à mes yeux très grave, je ne dispose d'aucun élément qui me permet d'incriminer, de quelque manière que ce soit, le procureur du Roi. J'estimais, dès lors, hic et nunc, qu'aucune faute ne peut être retenue de ce chef à sa charge. ».

L'enquête additionnelle demandée par le ministre de la Justice fait apparaître que le procureur général auprès de la Cour de cassation a entendu, de manière complémentaire, cette fois M. Schlicker : « *Ce magistrat m'a dit qu'à son avis M. Deprêtre ignorait que ce rapport n'était pas joint au dossier. Au moment de l'audience de la Chambre du Conseil M. Deprêtre avait l'occasion de jeter un très rapide coup d'œil sur les derniers procès-verbaux, mais il ne lui était pas possible de compulsé l'ensemble du dossier. A mon avis, au sujet de cette question, il n'y a pas d'éléments suffisants qui permettent d'inculper M. Deprêtre. La déclaration de M. Schlicker est, à cet égard, formelle.* ».

Le procureur général écrit, en conclusion notamment : « *A moins que l'on considère que le fait de « la lettre » justifie la sanction plus élevée, ce qui à mon avis serait tout à fait disproportionné avec la gravité des faits, compte tenu du contexte dans lequel il a eu lieu, tous les autres griefs mis à charge du procureur du Roi sont manifestement ou totalement inexacts. Il y a cependant un point sur lequel je ne me prononce pas, à savoir le résultat de l'enquête pénale.* ».

Section B

L'instruction pénale menée par le conseiller Lambeau

Lors des auditions devant la présente Commission d'enquête parlementaire, il a été fait référence à une instruction ouverte pour des faits de faux et d'usage de faux en écriture, ouverte contre X et pour laquelle le procureur du Roi de Nivelles pouvait être concerné.

L'instruction a été confiée à M. le conseiller Lambeau de la Cour d'Appel de Bruxelles.

M. Baeyens a déclaré, sur la question qui lui était posée de connaître l'auteur de ces fausses citations afin d'éviter la prescription : « *Il faut consulter le dossier pénal, M. le président. J'ai été interrogé à ce sujet. Vous trouverez le procès-verbal d'audition, mais c'est M. Boulart qui, sur ordre du procureur, inscrivait de fausses dates de citation. M. Boulart est secrétaire adjoint au parquet. Il y a eu un non-lieu.* » (audition du 22 février 1997, pp. 13 et 14).

Le substitut Van Lierde du parquet de Nivelles n'a conservé que de vagues souvenirs (audition du 22 mars 1997, pp. 15 à 26).

Uit de analyse van het door raadsheer Lambeau gevoerde onderzoek blijkt dat het wel degelijk gaat om een bericht d.d. 26 september 1990 van de minister van Justitie aan procureur-generaal Van Oudenhoove waarin wordt gevraagd met de nodige spoed een strafonderzoek op te starten : het strafonderzoek doet immers de tuchtprocedure verder lopen.

Er zij op gewezen dat dit strafdossier hoegenaamd geen verband houdt met procedures die van veraf of van dichtbij enig verband houden met de moordaanslagen van de bende van Nijvel.

Het onderzoeks dossier bevat tegenstrijdige versies : een aantal personen beschuldigen er procureur des Konings Deprêtre uitdrukkelijk van zich schuldig te hebben gemaakt aan valsheid in geschriften, terwijl anderen dan weer niets negatiefs ten laste van de procureur des Konings hebben aan te merken.

Een getuige die meermaals uitdrukkelijk de procureur des Konings beschuldigde, trekt tijdens een confrontatie met de procureur zijn verklaringen voor de met het onderzoek belaste raadsheer in.

Tijdens het onderzoek worden tevens de bewijsstukken bekeken.

Op 31 mei 1991 stelt raadsheer Lambeau een samenvattend proces-verbaal op waarin hij opmerkt dat « *abnormaal veel tijd verloopt tussen het ogenblik waarop de dagvaardingen worden opgesteld en ondertekend door de magistraat die met het onderzoek belast is en de datum van overzending. Die termijn bedraagt gemiddeld anderhalf jaar. Meestal valt de datum van overzending naar de deurwaarder na de oorspronkelijke verjaringstermijn van 3 jaar ...*

. Het staat vast dat rechtstreekse dagvaardingen opnieuw werden opgesteld. Niets stelt de onderzoeks magistraat evenwel in staat te beweren dat die dagvaardingen geantidateerd zouden zijn of, met andere woorden, heropgemaakt zouden zijn buiten de oorspronkelijke verjaringstermijn van 3 jaar met vermelding van een vroegere datum. We dienen er terzake aan te herinneren dat de heer X zijn eerste verklaringen heeft ingetrokken. ». Raadsheer Lambeau heeft zijn onderzoek op 6 juni 1991 afgerond en het dossier van de procedure aan procureur-generaal Van Oudenhoove overgezonden.

Deze laatste analyseert het dossier in een verslag van 13 bladzijden (een document dat op 13 april 1997 door de heer Van Oudenhoove eveneens is overgezonden aan de parlementaire onderzoekscommissie, hoorzitting van de heer Van Oudenhoove, blz. 11 tot 14) : dat verslag is een samenvatting van het strafonderzoek dat door raadsheer Lambeau is gevoerd naar de beschuldigingen die tegen de procureur des Konings zijn geuit en die slaan op valsheid in geschriften, dat wil zeggen het ondertekenen of doen ondertekenen van daden van stuiting van de verjaring, die via anti-datering bekomen werd. De procureur-generaal vermeldt de passage van een verhoor met de procureur des Konings die hij zeer belangrijk vindt : « *Het klopt dat naar aanleiding van verscheidene controles die ik heb laten uitvoeren, ik gevraagd heb bepaalde dagvaardingen aan te passen, ik benadruk het, vermits we nog binnen de oorspronkelijke verjaringstermijn zaten. U zegt me dat die formaliteit niet onontbeerlijk was. De overzending aan een deurwaarder is ook een daad van stuiting van de verjaringstermijn. Daar antwoord ik u op dat in talrijke gevallen, de mogelijkheden voor het bepalen van de rechtsdag zo waren dat soms 2 of meer jaar gewacht moest worden en de overzending aan een deurwaarder niet binnen de oorspronkelijke termijn van 3 jaar kon plaatsvinden. Vanaf het*

L'examen du dossier d'instruction menée par le conseiller Lambeau enseigne qu'il s'agit bien d'une dépêche du ministre de la Justice au procureur général Van Oudenhoove du 26 septembre 1990 demandant l'ouverture d'une instruction pénale avec diligence dans la mesure où la procédure pénale tient la procédure disciplinaire en état.

Il doit être observé que ce dossier pénal ne concerne en rien des procédures liées, de près ou de loin, aux affaires des tueries du Brabant.

Le dossier d'instruction met en lumière des versions contradictoires, certaines personnes accusant expressément le procureur du Roi Deprêtre d'avoir commis des faux en écritures, et d'autres ne voyant rien de négatif à l'encontre du procureur du Roi.

Un témoin accusant explicitement, et à plusieurs reprises, le procureur du Roi, se rétractera devant le conseiller instructeur à l'occasion d'une confrontation avec le procureur.

L'instruction portera également sur l'examen des pièces à conviction.

Le conseiller Lambeau rédigera un procès-verbal de synthèse le 31 mai 1991 dans lequel il relèvera qu'*« il s'écoule des délais anormalement longs entre le moment où ces citations sont établies et signées par le magistrat titulaire et la date de transmission. Cet écart est d'un an et demi en moyenne. Le plus souvent la date de transmission à l'huisier se situe au-delà du délai initial de prescription de 3 ans ... ». Il est certain que des citations directes ont été refaites. Rien ne permet cependant au magistrat instructeur d'affirmer que ces citations auraient été anti-dates ou, en d'autres termes, auraient été refaites en dehors du délai initial de prescription de 3 ans tout en indiquant une date antérieure. A cet égard, nous avons à rappeler que M. X est revenu sur ses déclarations initiales. ». Le conseiller Lambeau a clôturé son instruction le 6 juin 1991 en communiquant le dossier de la procédure au procureur général Van Oudenhoove.*

Ce dernier, dans un rapport de 13 pages (document remis également par M. Van Oudenhoove à la commission d'enquête parlementaire, le 13 avril 1997; audition de M. Van Oudenhoove, p. 11 à 14), analyse le dossier : ce rapport comporte le résumé de l'instruction pénale menée par le conseiller Lambeau relativement aux accusations de faux en écritures portées contre le procureur du Roi, c'est-à-dire d'avoir signé ou fait signer des actes interruptifs de prescription, alors que celle-ci était acquise, par le procédé de l'anti-date. Le procureur général mentionne le passage d'une audition du procureur du Roi qu'il estime d'une importance extrême : « *Il est exact qu'à l'occasion de différents contrôles auxquels j'ai fait procéder, j'ai demandé que l'on refasse certaines citations, j'insiste sur le fait, pour autant qu'on se trouve encore dans le délai initial de prescription. Vous me dites que cette formalité n'était pas indispensable. La transmission à un huissier est également un acte interruptif de prescription. A cela, je vous réponds que dans de nombreux cas, les possibilités de fixation étaient telles qu'il fallait attendre parfois 2 ans ou plus en telle manière que la transmission à un huissier ne pouvait se faire dans le délai initial de 3 ans. A partir du moment où une nouvelle citation était faite je disposais d'un nouveau délai de 3 ans prenant cours à la date de cette nouvelle*

moment dat een nieuwe dagvaarding werd gedaan, beschikte ik over een nieuwe termijn van 3 maanden die aanvatte op de datum van die nieuwe dagvaarding, zelfs als die niet dadelijk naar de deurwaarder gezonden werd. »

De procureur-generaal verwijst eveneens naar het samenvattend proces-verbaal van 31 mei 1991 van de reeds voornoemde met het onderzoek belaste raadsheer Lambeau.

De Brusselse procureur-generaal besluit dat « *ik meen dat er geen bezwaren bestaan die het mogelijk maken de procureur des Konings van Nivelles te vervolgen* ».

Voor de parlementaire onderzoekscommissie bevestigt procureur-generaal Van Oudenhove : « *Hij heeft niet geantidateerd, hij heeft gepostdateerd. Dat kan hij doen vermits de feiten niet verjaard waren. Op die manier krijgt men een verjaringsonderbreking. Zolang een feit niet is verjaard, kan dat wettelijk ... Hij heeft voor de rechtbank geen feiten aangehaald die verjaard waren. Hij heeft de verjaarde feiten geklasseerd en voor de feiten die niet verjaard waren, heeft hij gewoon de datum geactualiseerd om te vermijden dat men bijvoorbeeld in 1997 een dagvaarding zou ontvangen die reeds twee jaar oud is.* » (hoorzitting van 21 april 1997, blz. 12).

Deel C

De tuchtrechtelijke gevolgen van het dossier van het strafonderzoek — het tuchtdossier van de heer Krings van 25 juni 1992

Daar het strafonderzoek, door de buitenvervolgingstelling door de Brusselse procureur-generaal, afgesloten werd, kon het tuchtrechtelijke aspect van het dossier opnieuw onder de belangstelling worden gebracht.

De emeritus procureur-generaal van het Hof van Cassatie, de heer Krings, heeft op 25 juni 1992 bijgevolg een verslag aan de minister van Justitie gericht.

In dat verslag staat met name : « *In beide gevallen ging het, als ik de reden van deze procedure goed begrijp, om het opstellen van een akte met een datum die voorafgaat aan het einde van de eerste verjaringstermijn (drie jaar) met onmiddellijke aanvang, met het oog op het onderbreken van die verjaring en het doen aanvangen van een nieuwe termijn van drie jaar.* ».

Uit het onderzoek is, met name wat betreft de zaken die door de raadkamer naar de rechtbank verwezen zijn, gebleken dat de op het verzoek van het parket door de deurwaarder betekende dagvaarding een datum vermeldt die soms meer dan een jaar later valt dan de datum die onderaan de akte staat. Het gaat er dus om te beslissen of de datum onderaan de akte, die volgens sommigen vals zou zijn omdat die vroeger zou vallen dan de werkelijk op de akte vermelde datum, een daad van stuiting van de verjaring is. Na grondig onderzoek van de zaak, denk ik een negatief oordeel te moeten vellen. Het beginsel is dat de daad stuitend is wanneer er uit blijkt dat de wil aanwezig is om de strafvordering in te stellen. Dat is het geval wanneer het bevel tot dagvaarden aan de gerechtsdeurwaarder wordt gericht om het ten uitvoer te laten brengen. Is dat het geval wanneer het bevel tot dagvaarding niet of pas veel later aan de gerechtsdeurwaarder wordt overgezonden ? Een bevel tot dagvaarding veronderstelt eigenlijk dat het aan een welbepaald, bevoegd, persoon wordt overgezonden, dat wil zeggen een gerechtsdeurwaarder. Als de gerechtsdeurwaarder kort nadien wordt aangeduid, kan worden aangenomen dat het bevel de weerspiegeling is van

citation même si celle-ci n'a pas été envoyé directement à un huissier. ».

Le procureur général fait également renvoi au procès-verbal de synthèse du 31 mai 1991 du conseiller instructeur Lambeau déjà mentionné.

Le procureur général de Bruxelles conclut dès lors, « *j'estime qu'il n'existe pas de charge permettant de poursuivre M. le procureur du Roi de Nivelles* ».

Devant la commission d'enquête parlementaire, le procureur général Van Oudenhove confirme : « *Hij heeft niet geantidateerd, hij heeft gepostdateerd. Dat kan hij doen vermits de feiten niet verjaard waren. Op die manier krijgt men een verjaringsonderbreking. Zolang een feit niet is verjaard kan dat wettelijk... Il n'a pas cité devant le tribunal des faits qui étaient prescrits. Il a classé les faits prescrits et, pour les faits qui n'étaient pas prescrits, il a simplement actualisé la date, pour éviter qu'on reçoive une citation, par exemple en 1997, avec une citation qui date déjà de 2 ans.* » (audition du 21 avril 1997, p. 12).

Section C

Les suites disciplinaires du dossier d'instruction pénale — le rapport disciplinaire du M. Krings du 25 juin 1992

L'instruction pénale étant clôturée par un non-lieu suite à la décision du procureur général de Bruxelles M. Van Oudenhove, l'aspect disciplinaire du dossier pouvait reprendre vigueur.

Le procureur général ém. de la Cour de Cassation, M. Krings, a de la sorte adressé un rapport au ministre de la Justice le 25 juin 1992.

Ce rapport précise notamment : « *Dans les 2 cas, si je comprends bien la raison de cette procédure, il s'agissait d'établir un acte portant une date antérieure à l'expiration du premier délai de prescription (trois ans) à compter du fait, dans le but d'interrompre cette prescription et de faire courir un nouveau délai de trois ans.* ».

L'instruction a révélé, spécialement en ce qui concerne les affaires renvoyées par la chambre du Conseil devant le tribunal, que la citation signifiée par l'huissier, à la requête du parquet, porte une date qui est parfois de plus d'un an postérieure à la date qui figure au pied de l'acte. Toute la question est donc de décider si la date qui figure au pied de l'acte et qui serait, selon certains témoins, fausse, parce qu'elle aurait été antérieure à celle à laquelle cette date a été réellement apposée sur l'acte, constitue un acte interrupatif de prescription. Après avoir procédé à un examen approfondi de la question, j'estime devoir émettre une réponse négative. Le principe est que l'acte est interrupatif lorsqu'il s'en déduit la volonté d'exercer l'action publique. C'est le cas lorsque l'ordre de citer est adressé à l'huissier de justice en vue de le mettre à exécution. Est-ce le cas lorsque l'ordre de citer n'est pas envoyé à l'huissier de justice ou ne l'est que très longtemps après ? En fait un ordre de citer suppose qu'il est adressé à une personne déterminée, compétente pour le faire, à savoir un huissier de justice ... Si l'huissier est désigné peu de temps après, on peut admettre que l'ordre répond à une réalité. Mais si tel n'est pas le cas, si celui-ci n'est jamais désigné et s'il n'y

een realiteit. Maar als zulks niet het geval is, als er nooit een gerechtsdeurwaarder wordt aangeduid en er geen dagvaarding is, is het dan aanvaardbaar te beslissen dat er een bevel tot dagvaarding is geweest ? Is het niet meer in overeenstemming met de realiteit dat de wil tot het instellen van een strafvordering niet tot uitdrukking is gekomen, maar enkel besluiteloosheid ? Wat als het bevel tot dagvaarding pas een of twee jaar later wordt uitgevoerd, zoals in een aantal zaken gebeurd zou zijn, zoals uit het strafonderzoek blijkt ? Als men de gegeven verklaringen moet geloven, ging het enkel om het onderbreken van de verjaring zodat men over meer tijd beschikte voor de strafvordering. Dat wil zeggen dat de functie van « het bevel tot dagvaarding », dat wil zeggen het doen verschijnen voor de rechtbank, wordt misbruikt en maar één bestaansreden heeft : het onderbreken van de verjaring. Het parket dagvaardt met opzet niet, met name omdat de rollen volzet zijn. Er is dus geen dagvaarding. Maar het is die dagvaarding, die de uitdrukking is van de wil van het openbaar ministerie om de strafvordering in te stellen en het is die uitdrukking van de wil die de verjaring stuit. Als er bijgevolg binnen een redelijke termijn na de ondertekening van het bevel tot dagvaarding, geen dagvaarding is, kan niet worden aangenomen dat er een wil is geweest tot dagvaarding op de dag dat de akte is getekend en kan niet worden beschouwd dat die akte de verjaring onderbroken heeft. In werkelijkheid gaat het om een karikatuur van een bevel tot dagvaarding. Wat voorafgaat toont aan dat het gaat om een feitelijke situatie die bij elke zaak door de rechter moet worden beoordeeld. Alvorens te beslissen of de akte stuitend is voor de verjaring, zal de rechter nauwgezet onderzoeken in welke omstandigheden de akte ondertekend werd, maar geen aanleiding heeft gegeven tot een dagvaarding kort na de datum die onderaan de akte vermeld staat. Indien de rechter vaststelt dat die akte enkel dient om de verjaring te stuiten en niet om de beklaagde voor de rechtbank te brengen, zal hij besluiten dat de akte niet stuitend is voor de verjaring. Ik meen eraan te moeten toevoegen dat die oplossing de enige is, aangezien ze de enige is die tot de bescherming van de rechten van de verdediging leidt. Hoe kan de beklaagde de echtheid van die datum en van de wil van het openbaar ministerie om de strafvordering voor de rechtbank in te stellen immers betwisten ? Deze zaak is er het bewijs van aangezien het zelfs na nauwgezet onderzoek moeilijk of zelfs onmogelijk is te beslissen of die datum echt of vals is. Als hij vals is, kan hij de verjaring vanzelfsprekend niet stuiten.

Die overwegingen brengen me ertoe te menen dat, algemeen genomen, de datum die onderaan de akte vermeld staat maar pas maanden of jaren later gevuld krijgt, niet stuitend kan zijn voor de verjaring. Hij kan dat enkel indien het bevel tot dagvaarding binnen een redelijke, dat wil zeggen korte termijn wordt uitgevoerd, zoals net werd uitgelegd. In dat geval vormt hij een geheel met die uitvoering en wordt het mogelijk er ten aanzien van de verjaring een stuitend effect aan toe te kennen. Als zulks daarentegen niet het geval is, zoals in de zaken die tijdens het strafonderzoek werden onderzocht, kan dat stuitend effect, volgens mij, niet worden aangenomen. »

De emeritus procureur-generaal bij het Hof van Cassatie wijst de reden af van de buitenvervolgingstelling door procureur-generaal Van Oudenhoove; hij oordeelt vanuit strafrechtelijk oogpunt : « *Het heeft weinig belang of de datum echt of vals is. In beide gevallen is het gewolg hetzelfde. Als hij vals is, heeft hij, zelfs als het doel de stuiting van de verjaring was, geen nut meer. Als hij juist is, is hij nutteloos aangezien de akte niet beantwoordt aan het voor-*

a pas de citation, est-il admissible de décider qu'il y a eu un ordre de citer. N'est-il pas plus conforme à la réalité qu'il n'y a pas eu d'expression d'une volonté d'exercer l'action publique, mais seulement d'une velléité. Quid si l'ordre de citer n'est suivi d'une mise à exécution qu'un an ou deux plus tard, ainsi que cela se serait produit dans un certain nombre d'affaires comme le révèle l'instruction ? En fait, s'il faut en croire les explications qui ont été données, il s'agissait seulement d'interrompre la prescription, de manière à disposer d'un temps plus long pour l'exercice de l'action publique. Cela veut dire que « l'ordre de citer » est détourné de sa fonction, c'est-à-dire de faire comparaître le prévenu devant le tribunal, et n'a d'autre raison d'être que d'interrompre la prescription. De propos délibéré le parquet ne cite pas devant le tribunal, notamment parce que les rôles sont encombrés. Il n'y a donc pas de citation. Or, c'est cette citation, qui constitue la manifestation de la volonté du ministère public d'exercer l'action publique et c'est cette manifestation de volonté qui interrompt la prescription. Dès lors, s'il n'y a pas de citation dans un délai raisonnable après la signature de l'ordre de citer, on ne peut admettre qu'il y a eu volonté de citer à la date à laquelle l'acte a été signé et on ne peut considérer que cet acte a interrompu la prescription. En réalité il s'agit d'une caricature d'un ordre de citer. Ce qui précède montre qu'il s'agit d'une question de fait qui devra être appréciée par le juge dans chaque cas. Avant de décider si l'acte est interruptif de prescription le juge vérifiera attentivement dans quelles circonstances l'acte a été signé mais n'a pas donné lieu à une citation dans un délai rapproché de la date qui figure au pied de l'acte. Si le juge constate que cet acte n'avait d'autre but qu'interrompre la prescription, mais non d'attraire le prévenu devant le tribunal, il décidera que l'acte n'est pas interruptif de prescription. Je crois devoir ajouter que cette solution s'impose d'autant plus qu'elle est la seule à sauvegarder les droits de la défense. Comment le prévenu peut-il en effet contester la réalité de cette date et de l'intention du ministère public de porter l'action publique devant le tribunal ? La présente affaire en est la preuve, puisque même après une instruction minutieuse, il est difficile ou même impossible, de décider si cette date est vraie ou fausse. Si elle est fausse, il est évident qu'elle ne pourrait interrompre la prescription.

Ces considérations n'amènent à considérer qu'en règle générale la date qui figure au bas de l'acte mais n'est suivie d'effet que des mois ou même des années après, ne peut être interruptive de prescription. Elle ne peut avoir cet effet que si elle est suivie d'une mise à exécution de l'ordre de citer dans un délai raisonnable, c'est-à-dire bref, ainsi qu'il vient d'être exposé. En ce cas, elle fait corps avec cette exécution et il est permis de lui reconnaître un effet interruptif de prescription. En revanche, lorsque tel n'est pas le cas, comme dans les affaires qui ont été examinées au cours de l'instruction, cet effet interruptif ne peut, me paraît-il, être admis. »

Le procureur général ém. près la Cour de Cassation s'écarte du fondement du non-lieu retenu par le procureur général Van Oudenhoove puisqu'il écrit sous l'angle pénal : « *Il importe peu que la date soit réelle ou fausse. Dans les deux cas l'effet est le même. Si elle est fausse, même si dans le chef de son auteur elle avait pour but d'interrompre la prescription, elle est en tout cas dépourvue d'utilité. Si elle est exacte, elle est dépourvue d'utilité parce que l'acte ne*

werp waaraan hij wettelijk refereert. Dat deel van het knelpunt is wellicht belangrijk op strafrechtelijk vlak. Het heeft misschien een verantwoording tot gevolg die verschillend is van die welke aan de basis ligt van de beslissing om niet te vervolgen. Er moet niet beslist worden of er twijfel heerst omtrent de vervalsing. Dat heeft geen belang. Het is immers altijd nutteloos. Op tuchtrechtelijk vlak verdient het knelpunt niettemin een onderzoek, zoals ik hierna zal uitleggen.

Wat de beslissing betreffende de valsheid ook zij, er moet worden onderstreept dat, naar gelang de vaststellingen van het strafonderzoek, de rechtbank in een aantal gevallen heeft gemeend dat de betwiste datum een stuitend effect had op de verjaring, blijkbaar zonder over te gaan tot de analyse van de omstandigheden waarin die werd vastgesteld, zoals ik daarnet heb uitgelegd. Dat is volgens mij een fout. Zijn in een dergelijk geval, bij gebrek aan een valabile akte tot stuiting van de verjaring, de uitgesproken veroordelingen wettelijk? ... Die overwegingen gelden ook voor wat de rechtstreekse dagvaardingen betreft die heropgemaakt zouden zijn, maar met een andere datum, ofschoon er in dat geval geen twijfel over kan bestaan dat alleen de datum van de dagvaarding door de gerechtsdeurwaarder een geldige akte tot stuiting van de verjaring is. Ook hier verdient dit knelpunt alleen aandacht op tuchtrechtelijk vlak. Dat zijn de overwegingen die ik denk te moeten maken inzake de strafvordering, die als basis dienen voor het tuchtrechtelijk onderzoek. ».

De magistraat stipt aan : « Het lijkt me nodig dat ik als uitgangspunt van het tuchtrechtelijk onderzoek de beslissing neem om niet op strafrechtelijk gebied te vervolgen. In de huidige stand van zaken, rust die beslissing op de overweging dat er twijfel bestaat inzake de realiteit van het feit dat er valsheid in geschriften is gepleegd. Dat betekent dat niet vaststaat dat de afgekeurde akten geantidateerd werden. Ik moet er in mijn onderzoek dus van uitgaan dat de datum onderaan die akten juist is en moet daaruit de gevolgen trekken die zich op tuchtrechtelijk vlak opdringen ... Als besluit van dat derde onderzoek waarmee ik ben belast, denk ik betreffende de feiten die het voorwerp van dat laatste onderzoek uitmaken, het advies te moeten uitbrengen dat er op tuchtrechtelijk vlak onvoldoende elementen zijn om de heer Deprêtre een of meerdere fouten in de uitoefening van zijn functies ten laste te leggen die de toepassing van een tuchtmaatregel rechtvaardigen. ».

Deel D

Nieuwe behandeling van het verslag van Wiesbaden, voor de tuchtrechtelijke kamer

Het tuchtrechtelijk dossier van de procureur des Konings Deprêtre werd ingevolge een initiatief van de magistraten heropend. Bij een schrijven van procureur generaal emeritus van het Hof van Cassatie Krings dd. 10 februari 1993 gericht aan de minister van Justitie, werd, na onderzoek van de documenten, besloten dat procureur des Konings Deprêtre niet op de hoogte was van de fout die werd begaan door onderzoeksrechter Schlicker en die erin bestond het verslag van Wiesbaden niet gevoegd te hebben bij het strafdossier, aangezien niet werd bewezen dat procureur des Konings Deprêtre voor 14 november 1986 kennis had genomen van deze omstandigheid.

correspond pas à l'objet auquel il est légalement destiné. Cet aspect du problème est sans doute important sur le plan pénal. Il emporte peut-être une justification différente de celle qui est à la base de la décision de ne pas poursuivre. Il n'y a pas lieu de décider qu'il existe un doute au sujet de la falsification. Cette question est sans intérêt. Dès lors que, en toute hypothèse, il serait dépourvu d'utilité. La question mérite néanmoins un examen sur le plan disciplinaire, ainsi que je l'exposerai ci-après.

Quelle que soit la décision sur le problème de la fausseté, il faut souligner que, selon les constatations de l'instruction, dans un certain nombre de cas, le tribunal a considéré que la date litigieuse avait un effet interruptif de prescription, apparemment sans procéder à l'examen des circonstances dans lesquelles il a été établi, ainsi que je viens de l'exposer. C'est, me paraît-il, une erreur. Dans ce cas, à défaut d'un acte valable interruptif de prescription, les condamnations qui sont intervenues, sont-elles légales? ... Ces considérations valent aussi en ce qui concerne les citations directes qui auraient été refaites, mais sous une autre date, encore que dans ce cas, il ne peut y avoir aucun doute que seule la date de la citation par huissier de justice constitue un acte valable interruptif de prescription. Ici aussi, ce n'est que sur le plan disciplinaire que cette question mérite de retenir l'attention. Telles sont les considérations que je crois devoir émettre au sujet de l'action pénale, celles-ci servant de base à l'enquête disciplinaire »..

Le magistrat précise : « Il me paraît s'imposer que je prenne pour base de départ de l'enquête disciplinaire la décision de ne pas poursuivre au pénal. Dans l'état acutel de la question cette décision repose sur la considération qu'il existe un doute quant à la réalité du fait de faux en écritures. Cela signifie qu'il n'est pas établi que les actes incriminés ont été antidatés. Je dois donc prendre pour point de départ de mon enquête la considération que la date qui figure au bas de ces actes est exacte et je dois en tirer les conséquences qui s'imposent sur le plan disciplinaire. ... En conclusion de cette 3^e enquête dont j'ai été chargé, j'estime devoir émettre l'avis concernant les faits qui ont fait l'objet de cette dernière enquête, que sur le plan disciplinaire il n'y a pas d'éléments suffisants pour retenir à charge de M. Deprêtre une ou plusieurs fautes dans l'exercice de ses fonctions, qui puissent justifier l'application d'une peine disciplinaire. ».

Section D

Réapparition, au disciplinaire, du rapport de Wiesbaden

Suite à une démarche de magistrats, le dossier disciplinaire du procureur du Roi Deprêtre a été réouvert. Par lettre du procureur général ém. de la Cour de Cassation Krings du 10 février 1993 au ministre de la Justice, il a été conclu, après enquête sur documents, que le procureur du Roi Deprêtre n'était pas au courant de la faute commise par le juge d'instruction Schlicker de ne pas avoir versé au dossier répressif le rapport de Wiesbaden, le procureur du Roi Deprêtre n'étant pas prouvé avoir été au courant de cette circonstance avant le 14 novembre 1986.

TITEL III

Het onderzoek gevoerd door de BOB van Waver en het al dan niet opzij schuiven van de speurders Bihay, Balfroid en Dussart

HOOFDSTUK I**Inleiding**

Speurders Bihay en Balfroid, leden van de BOB van Waver, en hun adjudant-chef Dussart maakten sedert de aanval op wapenhandel Dekaise te Waver op 30 september 1982 deel uit van het speurdersteam in de zaak van de « Bende van Nijvel ».

Zij hebben samengewerkt met onderzoeksrechter Schlicker en procureur des Konings te Nijvel Deprêtre.

Adjudant-chef Dussart is in april 1987 vervroegd met pensioen gegaan.

Speurders Bihay en Balfroid werden eind 1987 begin 1988 van het onderzoek gehaald en hun graad van BOB'er werd hen ontnomen. Ze werden bovendien bij bevelschrift overgeheven naar andere rijkswachtbrigades, met name Oudergem of Gembloux.

De beoordelingen door rijkswachters Bihay en Balfroid van procureur des Konings te Nijvel Deprêtre werden reeds opgenomen in het onderhavige verslag; we verwijzen er nogmaals uitdrukkelijk naar teneinde nodeloze herhalingen te vermijden.

HOOFDSTUK II**Beoordeling van het nut van het onderzoek verricht door rijkswachters Bihay en Balfroid**

Er werd reeds uiteengezet dat rijkswachters Bihay en Balfroid de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre, verweten dat hij hen liet afschilderen als pestlijders en idioten, terwijl ze in aanwezigheid van iedereen in diskrediet werden gebracht en door de procureur des Konings van Nijvel onder druk werden gezet, zodat ze aldus geen onderzoek meer zouden verrichten op politico-criminele pistes of pistes die naar uiterst rechts leidden.

Beide rijkswachters verwijten de procureur des Konings van Nijvel, zoals reeds werd uiteengezet, dat hij aanleiding heeft gegeven tot de tuchtmaatregelen die ten aanzien van hen werden genomen; hierop zal later teruggekomen worden, in het kader van hoofdstuk 4 van dit onderdeel.

De meningen over het nut van het onderzoek dat door rijkswachters Bihay en Balfroid werd gevoerd, lopen uiteen.

De heer De Prelle de la Nieppe, substituut te Nijvel, zegt hierover : « *Het klopt dat het hier om een meer bijzondere zaak gaat, dan de zaak-Dekaise, waarin immers de welbekende rijkswachters van de BOB van Waver onder leiding stonden van hun chef, adjudant-chef Dussart die trouwens een opmerkelijke BOB-chef was ... Ik heb gezien hoe het onderzoek van zijn mannen precies in de richting van die beruchte politico-criminele piste uitging. U weet dat zij een verslag hebben opgemaakt dat door een bepaalde pers als explosief wordt bestempeld en dat bovendien inderdaad zeer interessante gegevens bevat.*

Deze piste werd nooit op behoorlijke wijze uitgespit, in die mate zelfs dat die twee rijkswachters, die ondanks alles verder onderzoek wilden verrichten naar die piste, — voor

TITRE III

Les recherches menées par la BSR de Wavre et la mise à l'écart ou non des enquêteurs Bihay, Balfroid et Dussart

CHAPITRE I^{er}**Introduction**

Les enquêteurs Bihay et Balfroid, membres de la BSR de Wavre, et leur adjudant-chef Dussart ont fait partie des enquêteurs dans l'affaire dite des « Tueurs du Brabant Wallon », dès l'agression commise à l'armurerie Dekaise à Wavre le 30 septembre 1982.

Ils ont travaillé avec le Juge d'Instruction Schlicker et le Procureur du Roi de Nivelles Deprêtre.

L'adjudant-chef Dussart a obtenu sa pension anticipée en avril 1987.

Les enquêteurs Bihay et Balfroid ont été écartés de l'enquête, avec mutation et privation du grade de BSR, fin 1987 - début 1988, par mesure d'ordre, vers d'autres brigades de gendarmerie, Auderghem et Gembloux.

Il a déjà été fait référence dans le présent rapport, aux appréciations que les gendarmes Bihay et Balfroid portaient sur le Procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre; il y est fait ici expressément renvoi, afin d'éviter des redondances.

CHAPITRE II**Appréciation de la pertinence des recherches menées par les gendarmes Bihay et Balfroid**

Il a déjà été exposé que les gendarmes Bihay et Balfroid reprochaient au Procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre, de les faire considérer comme des pestiférés et des farfelus, en les déconsidérant aux yeux de tous et qu'ils avaient subi des pressions de la part du Procureur du Roi de Nivelles pour les écarter des pistes politico-criminelles ou des pistes menant vers l'extrême-droite.

Ces deux gendarmes reprochent, ainsi qu'il a déjà été exposé, au Procureur du Roi de Nivelles d'avoir initié les sanctions disciplinaires prises à leur égard; il y sera fait référence ultérieurement, dans le cadre du chapitre 4 du présent titre.

Les avis sur la pertinence des recherches menées par les gendarmes Bihay et Balfroid divergent.

Ainsi, le Substitut de Nivelles, M. De Prelle de la Nieppe précise-t-il : « *Il est vrai que c'est plus caractéristique de l'affaire Dekaise ou là, vous avez effectivement les fameux gendarmes de la BSR de Wavre sous la conduite de leur chef, l'adjudant-chef Dussart qui était un chef de BSR remarquable. ... J'ai vu ses hommes commencer à enquêter précisément en direction de cette fameuse filière politico-criminelle. Ils ont établi — comme vous le savez — un rapport présenté comme explosif dans une certaine presse et qui contenait véritablement des éléments très intéressants.*

Cette filière n'a jamais été convenablement exploitée à tel point d'ailleurs que, voulant envers et contre tout continuer à exploiter cette filière, ces deux gendarmes — que je sa-

zover ik weet — op tuchtrechtelijke wijze werden gedumpt; ze werden nooit meer teruggezien. » (verhoor van 4 februari 1997, blz. 17).

Onderzoeksrechter Schlicker daarentegen, die destijds met het onderzoek was belast, verklaart in dat verband : « *Weet u, heel die zaak rond de Bulgaren en Kintex interesseerden me niet, omdat ik over geen gegevens beschikte* » (verhoor van 4 februari 1997, blz. 19).

Procureur des Konings Deprêtre voert de volgende verdediging aan tegen de uitschakeling van beide rijkswachters :

Vraag van voorzitter Van Parys : « *De rijkswachters van de BOB van Waver hebben gezegd dat u dat onderzoek heeft gedwarsboomd (nvdr : de piste naar Kintex en uiterst rechts).* ».

Antwoord van de heer Deprêtre : « *Dat is niet waar ! ik herhaal, dat is niet waar.* ».

Vraag van de voorzitter : « *U zou dit hebben gedwarsboomd omdat voor u enkel de piste van de bende van de Borinage of de piste van het banditisme telde. Zij hebben uitdrukkelijk gezegd dat u het onderzoek heeft gedwarsboomd. Ik plaats u voor de uitspraken van de heren Bihay, Balfroid en Dussart.* ».

Antwoord van de heer Deprêtre : « *Ik nooit iets gedwarsboomd. U snapt denk ik wel dat wanneer twee rijkswachters van een BOB-dienst verslagen komen aandragen die onvolledig lijken en die hoe dan ook, na onderzoek verricht door hun meerderen, namelijk kolonel Michaux, kapitein Dutermé — er waren er zo veel, ik herinner me niet alle officieren — en die door hen als onvolledig worden beschouwd, de onderzoeksrechter zeker niet zal komen beweren dat het om pistes gaat waarbij men tot in het Vaticaan of tot in Zweden door moet stoten. De districtscommandant van destijds, kapitein Hardy, was van oordeel dat beide rijkswachters volstrekt onproductief waren en dat al hun hersenspinsels nooit veel opleverden. Hij vroeg mij om mijn mening. Ik heb hem eerlijk gezegd wat ik er van vond en ik heb mijn mening dan ook aan de districtscommandant meegedeeld. Voorts, mijnheer de voorzitter, heb ik vernomen dat er een tuchtprecedure werd ingesteld en dat die twee rijkswachters naar andere brigades werden overgeplaatst. Ik heb die beslissing niet genomen. Wat de rijkswachters betreft, heb ik immers geen enkele tuchtrechtelijke bevoegdheid, of enige bevoegdheid tot overplaatsing. De beslissing werd door generaal Beernaert persoonlijk genomen, die destijds rijkswachtcommandant was.* » (verhoor van 5 februari 1997, blz. 24 tot 26).

Een andere onderzoeksrechter te Nivelles, de heer Baeyens, staat achter die speurders : « *Minister Gol wou absoluut resultaat zien. De procureur mocht in geen geval onderzoek verrichten bij de rijkswacht, terwijl daar wapens werden gestolen, noch enig spoor volgen in de richting van uiterst rechts of van de Veiligheid van de Staat. Toen de BOB van Waver vervolgens, met Dussard, Balfroid en Bihay — u heeft hen gehoord — haar verslag heeft uitgebracht (zie de samenvatting over dit onderzoeksspoort in ons eerste expertiseverslag, 16 januari 1997, blz. 46-48), dat nogal vaag was maar dat toch verder uitgewerkt diende te worden, heeft de procureur al die pistes van tafel gevogd ...* ».

Vraag van de voorzitter : « *Wat is uw mening over hen (nvdr Bihay, Balfroid en Dussart van de BOB van Waver) ? De heer Bihay is een idealist ... De heer Dussart is een energieke man. Bihay was soms traag bij het opmaken van processen-verbaal, maar ik had hem graag, want wanneer zijn processen-verbaal op mijn bureau terechtkwamen, beschikte ik over harde gegevens, die een onderzoeksrechter doen vorderen in zijn onderzoek ...* ».

che — ont été saqués disciplinairement; on ne les a plus revus. » (audition du 4 février 1997, p. 17).

Par contre, le juge d'instruction Schlicker, chargé à cette époque de l'enquête, précise : « *Vous savez, l'histoire des Bulgares et de Kintex ne m'intéressait pas parce que je n'avais pas d'éléments* » (audition du 4 février 1997, p. 19).

Le Procureur du Roi Deprêtre se défend d'avoir écarté ces deux gendarmes :

Question du Président Van Parys : « *Les gendarmes de la BSR de Wavre ont dit que vous aviez fait obstruction à cette enquête-là (ndlr : piste Kintex et extrême droite).* ».

Réponse de M. Deprêtre : « *C'est faux ! oui, c'est faux.* ».

Question du Président : « *Vous auriez fait obstruction parce que pour vous ne comptait que la piste boraine ou la piste du banditisme. Ils ont dit explicitement que vous avez fait obstruction. Je vous confronte avec ces affirmations de MM. Bihay, Balfroid et Dussart.* ».

Réponse de M. Deprêtre : « *Je n'ai jamais fait aucune obstruction. Mais vous comprenez bien que quand deux gendarmes d'une BSR vous apportent des rapports qui paraissent inconsistants et qui en tout cas, après l'analyse qu'en ont fait leurs supérieurs, le colonel Michaux, le capitaine Dutermé — il y en a eu tant, je ne me souviens plus de tous les officiers — sont considérés comme inconsistants par ses supérieurs, monsieur le juge d'instruction ne va pas considérer qu'il s'agit de pistes pour lesquelles il faut se lancer au Vatican ou en Suède ... Le commandant de district qui était à l'époque le capitaine Hardy trouvait que ces deux gendarmes étaient totalement inproductifs, que tout ce qu'ils imaginaient n'aboutissait pas à grand chose. Il m'a demandé mon appréciation. J'ai dit en conscience ce que je pensais et j'ai remis cette appréciation au commandant du district. Pour le reste, M. le Président, il y a eu une procédure disciplinaire et j'ai appris que ces deux gendarmes avaient été envoyés dans d'autres Brigades. Ce n'est pas moi qui ai pris la décision. En ce qui concerne les gendarmes, je n'ai aucun pouvoir de sanction disciplinaire, de déplacement. La décision a été prise personnellement par le général Beernaert qui était à l'époque commandant de la gendarmerie.* » (audition du 5 février 1997, pp. 24 à 26).

Un autre juge d'instruction de Nivelles, monsieur Baeyens, soutient ces enquêteurs : « *Mais M. le Ministre Gol insistait pour obtenir des résultats. Il n'était surtout pas question, pour le Procureur d'enquêter auprès de la gendarmerie, alors que des armes y avaient été volées, ni d'aller voir du côté de l'extrême-droite ou de la sûreté. Alors quand la BSR de Wavre, avec Dussard, Balfroid et Bihay, vous les avez entendus, a émis son rapport (voyez le compte-rendu sur cet axe d'enquête dans notre premier rapport d'expertise, 16 janvier 1997, pp. 46 - 48), assez vague mais qui méritait d'être approfondi, le procureur a toujours écarté toutes ces pistes ...* ».

Question du Président : « *Que pensez-vous d'eux (ndlr Bihay, Balfroid et Dussart de la BSR de Wavre) ? M. Bihay est un idéaliste ... M. Dussart est un homme énergique. Bihay était parfois lent pour des procès-verbaux mais je l'aimais bien parce que quand ces procès-verbaux arrivaient sur mon bureau, ils nous apportaient des éléments solides, permettant à un juge d'instruction de faire progresser l'enquête ...* ».

Vraag van de voorzitter : « Bent u van oordeel dat zij geloofwaardig waren ? ».

Antwoord van de heer Baeyens : « Geloofwaardig wel, maar Balfroid was ook een beetje een dromer, aangezien we van alles in zijn verslag zien staan, de oorlog in Libanon, enz. ».

Vraag van de voorzitter : « Was dat niet een beetje idioot ? ».

Antwoord van de heer Baeyens : « Neen, niet idioot, maar hij had wel gelijk wanneer hij het had over de rijkswachters. » (verhoor van 21 februari 1997, blz. 7 en 20 tot 22).

Onderzoeksrechter Wezel geeft eveneens zijn mening over beide rijkswachters : « Ik heb nooit enige klacht gehad ten aanzien van de heren Bihay en Balfroid ... ze waren betrekkelijk individualistisch ingesteld. Ik heb echter respect voor de individuele persoonlijkheid van de speurders. Ze waren gedreven. Soms waren ze misschien iets te individualistisch. » (verhoor van 21 februari 1997, blz. 6).

De heer Van Lierde, substituut bij het Parket te Nijvel, werd ook naar zijn mening gevraagd : « Ik ben nooit getuige geweest van enige ontmoeting of uitwisseling tussen de Procureur des Konings en de heren Bihay, Balfroid en Dussart, maar ik weet net zo goed als iedereen dat die verhoudingen niet bijzonder hartelijk waren. ».

Vraag van de Voorzitter : « Om welke reden ? ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « De reden ervoor was dat de speurders een idee daaromtrent hadden. Ze wilden een bepaald aspect onderzoeken en het onderzoek zelf een belangrijkere wending te geven door het in die richting te doen keren, in tegenstelling tot hetgeen de Procureur des Konings erover dacht. Blijkbaar namen zij soms ook ten aanzien hem een houding aan die men niet verwacht van een speurder ten aanzien van een procureur des Konings. Ik was noch getuige van het een, noch van het ander. ... Als mijn geheugen mij niet in de steek laat, mijnheer de voorzitter, want ik heb dat stuk niet doorgenomen. Blijkbaar is een van die rijkswachters, ik denk dat het de heer Belfroid was, bij de heer Massart van de Veiligheid van de Staat geweest, die een persoonlijke kennis is van mijn collega, de heer Cumps. De bedoeling hiervan was een getuigenis « in elkaar te steken » die mijn collega, de heer Cumps, in verlegenheid zou brengen. ».

De Voorzitter : « Kunt ons in dat verband wat meer uitleg geven ? ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « Het was de bedoeling dat de heer Massart dingen zou vertellen die niet klopten en die de heer Cumps in een moeilijke en pijnlijke situatie zouden brengen. Dit soort gedrag verbaast me hoe genaamd niet in die specifieke context. ».

De Voorzitter : « Zat de heer Balfroid daarachter ? ».

De heer Van Lierde : « Ik denk dat het de heer Balfroid was, of de heer Dussart, of dat het in ieder geval op hun aanwijzing is gebeurd. Dat is hetgeen ik me nog herinner in dat verband. » (verhoor van 21 maart 1997, blz. 12 en 14 tot 15).

Advocaat generaal Morlet, bij het Hof van Beroep te Brussel, die eisende partij was voor het hof van assisen in het dossier Mendez en die het dossier inzake de Bende van Nijvel onderzocht heeft om een opdracht te volbrengen die hem door de minister van Justitie was toevertrouwd, is kritischer ingesteld wat het initiatief betreft van beide rijkswachters : « Ik kom toe aan het belangrijke doel van dit aspect van het dossier, dat de titel ervan verklaart : « Inlichtingen van de BOB van Waver ». Het gaat in hoofdzaak om een reeks inlichtingenverslagen, die werden opgesteld tussen juli 1983 en augustus 1985 door twee onderofficieren

Question du Président : « Pour vous ils étaient crédibles ? ».

Réponse de M. Baeyens : « Crédible, oui, mais Balfroid était peut-être aussi un peu rêveur parce qu'on trouve un peu de tout dans son rapport, la guerre du Liban, etc. ».

Question du Président : « Ce n'était pas farfelu ? ».

Réponse de M. Baeyens : « Non, pas farfelu, mais il avait raison quand il parlait de gendarmes. » (audition du 21 février 1997, pp. 7 et 20 à 22)

Le juge d'instruction Wezel donne également son appréciation sur ces deux gendarmes : « Je n'ai jamais eu à me plaindre de MM. Bihay et Balfroid ... ils étaient relativement personnels. Mais je respecte la personnalité des enquêteurs. Ils étaient motivés. Par moments ils étaient peut-être assez personnels. » (audition du 21 février 1997, p. 6).

Le Substitut du Parquet de Nivelles, M. Van Lierde, a été aussi amené à faire part de son appréciation : « Je n'ai jamais été témoin de rencontre ou d'échange entre le Procureur du Roi et MM. Bihay, Balfroid et Dussart, mais je sais comme tout le monde que ces relations n'étaient pas particulièrement cordiales. ».

Question du Président : « Pour quelle raison ? ».

Réponse de M. Van Lierde : « La raison en est que ces enquêteurs avaient une idée à ce sujet-là. Ils voulaient investiguer d'un certain côté et donner une tournure plus importante à l'enquête dans ce sens-là, contrairement à l'avis du Procureur du Roi. Il semble aussi qu'ils aient parfois eu à son égard des comportements qui n'étaient pas ceux qu'on peut attendre d'un enquêteur vis-à-vis d'un Procureur du Roi. Je n'ai été le témoin ni de l'un ni de l'autre ... Si mes souvenirs sont bons, M. le Président, parce que je n'ai pas relu cette pièce. Il semble y avoir eu une démarche entre un de ces gendarmes, je crois qu'il s'agit de M. Belfroid et M. Massart de la Sûreté de l'Etat qui est une connaissance personnelle de mon collègue, M. Cumps. Le sens de cette démarche était de « monter » un témoignage qui mettrait dans l'embarras mon collègue M. Cumps. ».

Le Président : « Pouvez-vous vous expliquer plus précisément sur ce point ? ».

Réponse de M. Van Lierde : « C'était de faire dire par M. Massart des choses inexactes qui seraient de nature à mettre en position délicate ou embarrassée M. Cumps. Ce genre d'agissement ne m'étonne pas du tout dans ce contexte-là. ».

Le Président : « C'était fait par M. Balfroid ? ».

M. Van Lierde : « Je pense que c'est soit par monsieur Balfroid ou par monsieur Dussart ou en tout cas téléguidé par ces gens. C'est les souvenirs que j'en ai. » (audition du 21 mars 1997, pp. 12 et 14 à 15).

L'avocat général Morlet près la Cour d'appel de Bruxelles, qui a requis dans le cadre du dossier Mendez au procès d'assises et qui a examiné le dossier des tueries du Brabant, partiellement, pour répondre à une mission confiée par le ministre de la justice, est plus critique quant à la démarche de ces deux gendarmes : « J'en arrive à l'objet essentiel de cet aspect du dossier, qui explique sa dénomination : « Informations de la BSR de Wavre ». Il s'agit principalement d'une série de rapports d'information, établis entre juillet 1983 et août 1985 par deux sous-officiers de gendarmerie appartenant alors à la BSR de Wavre,

van de rijkswacht die destijds ressorteerden onder de BOB van Waver, namelijk de heren Bihay en Balfroid. Die verslagen zijn volgens mij voor nogal wat betwisting vatbaar, niet zozeer omwille van de inhoud, maar omwille van de gebruikte methode, in de mate dat zij een hele reeks feiten en beweringen opeenstapelen, zonder voorafgaande kritische analyse van de bronnen. In die verslagen lijkt de hypothese bekrachtigd te worden als zou het eerste feit van de zaak, die gekend is als de zaak van de Bende van Nijvel, met andere woorden de aanval op wapenhandel Dekaise, te maken hebben met een poging tot destabilisatie door uiterst rechts, waarvan het brein in die tijd gezocht diende te worden bij de geheime diensten van Bulgarije. Op te merken valt bovendien dat de laatste verslagen die afkomstig waren van een anonieme bron, op verbazende wijze aansluiten op de stellingen van de heer de Bonvoisin, zijnde de infiltratie van bepaalde instellingen, en in het bijzonder van de Veiligheid van de Staat door de geheime diensten uit het Oosten. Op grond van die verslagen die de onderzoeksrechter van Charleroi overigens heeft trachten te gebruiken, welke poging echter nog steeds niets heeft opgeleverd, heeft de heer Lacroix de heren Bihay en Balfroid laten verhoren. Zij hebben enerzijds melding gemaakt van het feit dat de procureur des Konings van Nijvel het onderzoek heeft willen dwarsbomen en anderzijds van het feit dat zij op een bijna tuchtrechtelijke wijze werden overgeplaatst door toedoen van de rijkswachtcmandant die volgens hen handelde op aanraden van de heer Deprêtre ... Ook in dat verband krijgt men de indruk dat de verschillende gegevens die werden verzameld aanwijzingen kunnen zijn voor een bepaalde « sfeer », maar dat we nog erg ver verwijderd zijn van de kern zelf van de zaak omtrent de Bende van Nijvel. » (verhoor van 21 april 1997, blz. 12 tot 13).

Deze analyse wordt ook gedeeld door speurder Lachlan, die deel uitmaakt van de Bende-cel : « Ja, we hebben kennis moeten nemen van bepaalde syntheseverslagen die waren opgesteld door de heer Godbille, in samenwerking met een aantal speurders van de 3^e sectie strafrechtelijk onderzoek. We hebben echter altijd getracht met beide voeten op de grond te blijven, wat betreft de gegevens van onze dossiers, teneinde te vermijden dat we geen zicht meer op het geheel zouden hebben. Dat was immers het verwijt ten aanzien van de werkdocumenten opgesteld door de heren Bihay en Balfroid. Ik ben van oordeel dat hun eerste verslag eerder een werkdocument was dan een overzicht van de verschillende gebeurtenissen. Er stonden misschien wel zeer interessante gegevens in, maar bepaalde dingen leken overbodig en dienden op z'n minst te worden nagetrokken. Een syntheseverslag — dat ik een verslag der gebeurtenissen noem — is fundamenteel verschillend van de verslagen waarin werkhypotheses worden opgenomen en die destijds opgesteld werden door de heren Bihay en Balfroid. Wat wij in de PV's opnemen, zijn feiten die zich hebben voorgedaan of die werden nagetrokken. Met de heer Godbille was het min of meer ook zo. We keken, we analyseerden en als een bepaald gegeven enig belang scheen te hebben, namen wij het op in het dossier dat betrekking had op het onderzoek. » (verhoor van 6 juni 1997, blz. 94).

Advocaat-generaal Michaux bij het Hof van Beroep te Bergen looft het onderzoek van beide rijkswachters : « U heeft bijvoorbeeld kunnen zien dat bij de lezing van zaak Dekaise, een van de pistes die gevuld werden in het kader van dat onderzoek naar de aanval op wapenhandel Dekaise, ons tot in Bulgarije leidt, meer bepaald naar Kintex, dat een handelsvennootschap was — ik vertel hier niets nieuw — die meer in het bijzonder in wapens handelde, en die in feite een deknaam was voor de Oost-Duitse geheime

MM. Bihay et Balfroid. Ces rapports me paraissent assez contestables, non pas quant à leur fond, mais quant à la méthode utilisée, dans la mesure où ils constituent une accumulation de faits et d'affirmations, sans analyse critique préalable des sources. Ces rapports tendent à conforter l'hypothèse selon laquelle le premier fait de l'affaire dite du Brabant Wallon, c'est-à-dire l'attaque de l'armurerie Dekaise, serait lié à une entreprise de déstabilisation, via l'extrême droite, dont le cerveau aurait été à l'époque les services secrets bulgares. On remarquera d'ailleurs que les derniers rapports qui faisaient partie d'une source anonyme, s'aligneront de manière surprenante sur les thèses de M. De Bonvoisin, à savoir le noyautage de certaines institutions, et en particulier la Sûreté de l'Etat, par des services secrets de l'Est. A partir de ces rapports, qui ont d'ailleurs fait l'objet d'une tentative d'exploitation par le juge d'instruction de Charleroi, tentative qui n'a toujours pas abouti à grand chose, M. Lacroix fait entendre MM. Bihay et Balfroid. Ceux-ci ont fait état, d'une part d'une volonté d'obstruction de la recherche par le procureur du Roi de Nivelles et, d'autre part d'une mutation à caractère quasi-disciplinaire dont ils avaient fait l'objet de la part du commandant de la gendarmerie, à l'instigation, disent-ils, de M. Deprêtre ... Là aussi, on a le sentiment que les différents éléments recueillis peuvent fournir des indications « d'ambiance » mais que l'on est très loin du cœur même des affaires du Brabant Wallon. » (audition du 21 avril 1997, pp. 12 à 13).

Cette analyse est partagée par l'enquêteur Lachlan, intégré à la Cellule Brabant Wallon : « Oui, on a dû prendre connaissance de certains rapports de synthèse rédigés en collaboration entre M. Godbille et des enquêteurs de la 3^e SRC. Mais, malgré tout, nous avons toujours essayé de rester terre à terre par rapport aux éléments de nos dossiers afin d'éviter de se disperser. C'est en effet le reproche que l'on faisait aux documents de travail rédigés par MM. Bihay et Balfroid. Je considère que leur premier rapport était un document de travail et non un compte rendu de l'état des lieux. Il contenait peut-être des éléments très intéressants mais certains d'entre eux paraissaient excessifs et appelaient au moins une vérification. Un rapport de synthèse — que j'appelle un rapport d'état des lieux — est fondamentalement différent des rapports d'hypothèses de travail qu'avaient rédigés MM. Bihay et Balfroid à l'époque. Ce que nous mettons dans les PV sont des choses matérialisées ou vérifiées. Avec M. Godbille, c'était un peu la même chose. On regardait, on analysait et si un élément était significatif, on l'intégrait dans le dossier au niveau de la recherche ou de l'instruction. » (audition du 6 juin 1997, p. 94).

L'avocat général Michaux près la Cour d'Appel de Mons, loue les recherches de ces deux gendarmes : « Vous avez vu, par exemple, à la lecture de l'affaire Dekaise, qu'un des axes suivis dans le cadre de cette enquête sur l'attaque de l'armurerie Dekaise nous conduit vers la Bulgarie, plus précisément la Kintex, qui était une société commerciale — je ne fais ici aucune révélation — se livrant notamment au commerce d'armement, et qui était en fait une couverture des services secrets est-allemands, et une antenne du KGB nous

diensten en een antenne van de KGB, zegt men ons. Ik ben echter wel nog steeds van oordeel dat zoets dient te worden nagetrokken. Het zou wel eens kunnen dat wij er iets ontdekken. ».

Vraag van voorzitter Van Parys : Ik hoop dat u dat doet op grond van nauwkeuriger aanwijzingen dan de hypothese dat buitenlandse inlichtingendiensten in de zaak geïnteresseerd waren. U heeft het over dossier-Kintex. Men had het er al over in het verslag van de heren Balfroid, Bihay en Dussart. ».

Antwoord van de heer Michaux : « Absoluut, ik ken de heren Bihay en Balfroid niet persoonlijk, aangezien ze al een hele tijd niet meer in de cel actief waren toen ik er ben gekomen. Ik heb hun verslagen vanzelfsprekend wel gelezen. Ik weet dat niet iedereen er even enthousiast over was. Toen ik ze doornam — ze stelden die verslagen op in 1983, 1984 en 1985 — heb ik ze als voorlopers beschouwd. Het waren mannen die in 1984 en 1985, toen wij de gewoonte hadden geconfronteerd te worden met relatief banale feiten, de indruk bij mij wekten dat ze het onderzoek een flinke elan wilden geven, hetgeen niet gebruikelijk was in die tijd. Dit probeerden ze te doen door het onderzoek op Kintex te richten, en de feiten aldus minder banaal voor te stellen dan tot nog toe het geval was geweest door hypotheses naar voren te schuiven die echter nog steeds niet werden nagetrokken. Dat was de reden waarom ik toegang wilde hebben tot de archieven van de Stasi, te meer daar de eeuwige vraag, waar wij nog steeds niet op kunnen antwoorden, is of het zich daarbij om banditisme, dan wel om terrorisme handelde. Iedereen denkt erover wat hij wil. Na verloop van tijd krijgt iedere speurder en elke magistraat een eigen idee erover. Persoonlijk — maar misschien vergis ik me daar heel erg in — zou ik eerder geneigd zijn een politieke hypothese voorop te stellen, zonder evenwel de andere terzijde te schuiven. Dat is een bijkomende reden om toegang te krijgen tot het archief van de Stasi. » (verhoor van 10 juni 1997 — blz. 9 en 10).

HOOFDSTUK III

Precieze feiten meegedeeld door de heren Bihay en Balfroid : confrontatie van die feiten met de documenten en de getuigenverhoren

Tijdens hun verhoor door de parlementaire onderzoekscommissie op 21 februari 1997, hebben rijkswachters Bihay en Balfroid een reeks precieze feiten aangegeven, waarbij het van belang is de waarheid ervan na te trekken, in het licht van de documenten en de getuigenverhoren, waarover de onderzoekscommissie thans beschikt.

Deel A

De perslekken

Speurders Bihay en Balfroid beschuldigen het parket van Nijvel ervan perslekken mogelijk te hebben gemaakt : « Toen deze dossiers in de pers verschenen, werd al vlug bekend dat het parket van Nijvel zelf een kopie ervan heeft doen rondgaan. Journalist Christian Souris van het tijdschrift « Pourquoi Pas ? » heeft ons dat trouwens toevertrouwd en heeft dat ook gemeld aan het Hoog Comité van Toezicht; het exemplaar dat afkomstig was van de procureur des Konings te Nijvel is een exemplaar dat wij aan de heer Schlicker hadden gegeven. Mij werd nadien verweten dat verslag op een ietwat « smerige » wijze te hebben ge-

dit-on. Toujours est-il que j'estime que la vérification doit être faite. Il est possible que nous y trouvions quelque chose. ».

Question du Président Van Parys : Vous le faites quand même sur des indications plus précises que l'hypothèse des services de renseignements étrangers ont dû être intéressés par l'affaire. Vous parlez du dossier Kintex. On en parlait déjà dans le rapport de MM. Balfroid, Bihay et Dussart. ».

Réponse de M. Michaux : « Absolument, je ne connais pas personnellement MM. Bihay et Balfroid puisqu'ils ne travaillaient plus à la Cellule depuis longtemps lorsque j'y suis arrivé. J'ai bien sûr lu leurs rapports. Je sais que tout le monde ne les a pas appréciés. En lisant cela — ils font ces rapports en 1983, 1984 et 1985 — je les ai qualifiés de précurseurs. C'étaient des gens qui en 1984 et 1985, alors que nous étions habitués à des faits criminels d'une relative banalité, m'ont donné l'impression de vouloir faire décoller l'enquête, ce qui n'était pas banal à l'époque, notamment en orientant celle-ci vers la Kintex, et donnant donc une dimension peu banale à des faits en émettant des hypothèses qui restent d'ailleurs des hypothèses. C'est donc pour cette raison que j'ai voulu avoir accès aux archives de la Stasi, d'autant que l'éternelle question, à laquelle nous ne sommes toujours pas en mesure de répondre, est de savoir s'il s'agit de banditisme ou de terrorisme. Chacun en pense ce qu'il veut. Au fil du temps, chaque enquêteur, chaque magistrat se forge sa petite idée. Personnellement — je me trompe peut-être lourdement — j'aurais tendance à privilier une hypothèse politique, sans exclure les autres. C'est une raison supplémentaire pour avoir accès aux archives de la Stasi. » (audition du 10 juin 1997 — pp. 9 et 10).

CHAPITRE III

Faits précis relevés par MM. Bihay et Balfroid : confrontation de ces faits avec les documents et les auditions de témoins

Lors de leur audition par la Commission d'enquête parlementaire le 21 février 1997, les gendarmes Bihay et Balfroid ont indiqué une série de faits précis dont il importe de vérifier l'exactitude, à la lumière des documents et des auditions de témoins dont dispose à présent la Commission d'enquête.

Section A

Les fuites en direction de la presse

Les enquêteurs Bihay et Balfroid accusent le parquet de Nivelles d'avoir organisé des fuites en direction de la presse : « Lors de la parution de ces dossiers dans la presse, il a été rapidement établi que c'était le parquet de Nivelles lui-même qui en avait fourni une copie. Le journaliste Christian Souris de la revue « Pourquoi Pas ? » nous l'a d'ailleurs confié et l'a déclaré auprès du comité supérieur de contrôle; l'exemplaire qui provenait du procureur du Roi de Nivelles est un exemplaire que nous avions donné à M. Schlicker. Il m'a été reproché par la suite d'avoir piégé, en quelque sorte « grossièrement » comme dit M. Deprêtre, ce rapport, mais

merkt, zoals de heer Deprêtre zegt, maar zo hebben wij de afkomst ervan kunnen bepalen. Zodra wij vernamen dat — voor ons was de heer Schlicker verantwoordelijk voor het lek, aangezien het zijn verslag was — de persoon met wie wij in alle vertrouwen samenwerkten ook de verantwoordelijke was voor die perslekken, zeiden wij bij onszelf : « Waar gaan we naartoe ? ». We hebben in eerste instantie naar de heer Schlicker gebeld, die destijds op vakantie in Zwitserland was, om hem te vragen hoe het mogelijk was, en of hij het verslag had laten rondslingeren of het aan de pers had bezorgd. De heer Schlicker vertelde ons vanuit Zwitserland : » Nee, ik heb er niets mee te maken, ik weet zelfs van niets ! » Aangezien dat verslag normaal gezien in zijn aktetas opgeborgen zat, snapten wij niet goed hoe het daaruit is kunnen raken. We vernamen later met grote verbazing dat de heer Deprêtre ons beschuldigde van de dingen die hij zelf deed. Hij is trouwens niet het enige ! ... Mijnheer de voorzitter, ik was aanwezig tijdens de confrontatie — u kan de vraag stellen aan de heer Dorpe (NVDR : van het Hoog Comité van Toezicht) — Hij zei — hij wou niet dat dat gemeld zou worden — dat de heer Deprêtre hem de verslagen persoonlijk in handen heeft gegeven en dat ze nu in een enveloppe van het Parket van Nijvel staken. ».

De voorzitter : « Bent u zeker van wat u zegt ? Vergeet niet dat u onder eed staat. ».

Antwoord van de heer Balfroid : « Absoluut zeker. Als hetgeen de heer Souris gezegd heeft klopt, zal hij wat hij gezegd heeft herhalen voor die speurder. Ik ben er trouwens zeker van dat de heer Dorpe eveneens de waarheid vertelt. Als iedereen correct is, zal er geen probleem zijn. ... ».

Vraag van de voorzitter : « Hoe verklaart u in deze context de perslekken ? ».

Antwoord van de heer Balfroid : « De heer Deprêtre had al laten uitschijnen dat wij verantwoordelijk waren voor een lek. Welnu wij wisten dat de lekken die reeds hadden plaatsgevonden, veroorzaakt werden door een welbepaalde griffier die journalisten tegen betaling bepaalde inlichtingen verstrekte om geld te hebben om te gokken. Dit feit staat vast en het volstaat de vraag aan Nijvel te stellen. » (verhoor van 21 februari 1997 — blz. 3, 24 tot 27 en 32).

Uit het dossier valt op te maken dat tijdens de confrontatie van 22 mei 1989 door het Hoog Comité van Toezicht tussen journalist Souris en rijkswachter Balfroid met betrekking tot de oorsprong van de lekken, journalist Souris bij de bewering gebleven is dat onderzoeksrechter Schlicker niet verantwoordelijk was voor de lekken, zonder echter de verantwoordelijke aan te wijzen (zie ons eerste verslag, Bijlage II, blz. 44, nota 92).

Deel B

De teruggave van illegale geluiddempers door de heer Deprêtre aan wapenhandelaar Dekaise

Rijkswachters Bihay en Balfroid hebben onderzoek verricht in verband met wapenhandelaar Dekaise zelf : « Toen we aan Dekaise zeiden : u kent de falangisten goed, waarom heeft u ons belogen ? (Dat was zes maanden later) Dekaise was verbaasd. Ik zal het nooit vergeten, hij stond tussen zijn winkel en zijn keuken. Hij zei ons : « Als u dat weet, kan ik het wel vergeten. » We dachten bij onszelf : we zijn hier iets op het spoor. Aangezien we echter geen bewijzen hadden, om de heer Dekaise te vragen met ons mee te gaan, om hem dus aan te houden, zijn we terug gegaan en hebben onderzoeksrechter Schlicker verwittigd. Kort daarna zijn we weer bij de heer Dekaise gegaan om een diepgaander verhoor te voeren. Men zei ons dat de procureur des Konings helemaal

cela nous a permis de déterminer sa provenance. Dans ce contexte, à partir du moment où — à nos yeux, c'était M. Schlicker qui était l'auteur de la fuite, car c'était son rapport — la personne, avec laquelle on a travaillé en toute confiance, commence à être l'auteur de fuites, on se dit : « Où va-t-on ? ». Dans un premier jet, on a téléphoné à M. Schlicker, qui se trouvait à l'époque en vacances en Suisse pour lui demander comment cela était possible et s'il avait laissé traîner ce rapport ou s'il l'avait transmis à la presse. M. Schlicker de Suisse nous a dit : « Non, je n'ai rien à voir, je ne sais même pas ! » Etant donné que normalement ce rapport se trouvait dans sa serviette, on ne comprenait pas très bien comment il pouvait sortir. Notre étonnement, par la suite, fut d'apprendre que c'était M. Deprêtre qui nous accusait de faire ce que lui faisait. Ce n'était pas la seule chose d'ailleurs ! ... M. le Président, j'étais présent lors de la confrontation — vous pourrez poser la question à M. Dorpe (NDLR : du Comité supérieur de contrôle) — Il a dit — il n'a pas voulu que cela soit mentionné — que M. Deprêtre lui avait remis les rapports en mains propres et qu'ils se trouvaient dans une enveloppe du Parquet de Nivelles. ».

Le Président : « Vous êtes certain de ce que vous dites ? N'oubliez pas que vous parlez sous serment. ».

Réponse de M. Balfroid : « Absolument certain. Si M. Souris est correct, il répétera ce qu'il a dit à cet enquêteur. Et je suis certain que M. Dorpe dira la vérité également. Si les gens sont corrects, il n'y a pas de problème. ... ».

Question du Président : « Dans ce contexte, comment expliquez-vous des fuites ? ».

Réponse de M. Balfroid : « M. Deprêtre avait déjà lancé le bruit que nous étions les auteurs d'une fuite. Or, nous savions que les fuites qui avaient eu lieu émanent d'un greffier bien précis qui monnayait aux journalistes certaines informations car il était joueur. Ceci est établi et il suffit de poser la question à Nivelles. » (audition du 21 février 1997 — pp. 3, 24 à 27 et 32).

La consultation du dossier d'instruction enseigne que lors de la confrontation menée par le Comité supérieur de contrôle, le 22 mai 1989, entre le journaliste Souris et le gendarme Balfroid sur l'origine des fuites, le journaliste Souris a soutenu que le juge d'instruction Schlicker n'était pas responsable des fuites, sans désigner le responsable. (voyez notre premier rapport, Annexe II, p. 44, note 92).

Section B

La restitution, par M. Deprêtre, de silencieux illégaux à l'armurier Dekaise

Les gendarmes Bihay et Balfroid ont enquêté en direction de l'armurier Dekaise lui-même : « Quand on a dit à Dekaise : vous connaissez bien les phalangistes, pourquoi nous avoir menti ? (Cela se passe six mois après), Dekaise est étonné. Je me souviendrai toujours, qu'il se trouvait entre son magasin et sa cuisine. Il nous a dit : « Si vous savez cela, je suis foutu ». On s'est dit : Là, on tient quelque chose. Mais comme nous n'avions pas d'élément probant pour dire à M. Dekaise qu'il devait nous accompagner, qu'on l'arrêtait, nous sommes rentrés et nous avons prévenu M. le juge d'instruction Schlicker. Peu de temps après, nous sommes allés chercher M. Dekaise pour des auditions plus approfondies. On nous dit que M. le procureur du Roi n'est

niet akkoord ging met het feit dat wij de slachtoffers lastig vielen : « Dit is geen onderzoeksprocedure, u staart zich blind op de slachtoffers. » Wat is er toen gebeurd ? En dat hebben wij via een lid van de GP vernomen die dit had horen zeggen. De heer Dekaise voelt zich sterk. Toen wij hem wilden ondervragen, was het afgelopen, we kregen geen woord meer uit hem. Hij gaf ons ook duidelijk te kennen dat wij hem met rust moesten laten. ... Volgens mij genoot Dekaise een bijzondere bescherming ! Een van de beste bewijzen daarvoor was dat hij begonnen was met de samenstelling van heel bijzonder materiaal, met name attaché-koffertjes; het ging om een revolver-mitrailleur van het INGRAM-type met een laserzoeker en een elektrische drukknop als overhaalmechanisme, die in een attaché-koffertje was geplaatst. We zijn samen overgegaan tot een huiszoeking in Court-Saint-Etienne bij een werkman die voor Dekaise werkte. We hebben een veertigtal geluiddempers in beslag genomen; geluiddempers zijn immers verboden. Normaal gezien dient men over een machtiging van de gouverneur te beschikken om met de productie ervan te beginnen. Dekaise had niets ! We hebben dat veertigtal stukken in beslag genomen. Een aantal ervan was nog in productiefase, andere waren reeds afgewerkt. Dat werd in bewaring gegeven bij de griffie van de correctionele rechtbank van Nijvel. Vervolgens werd alles aan de heer Dekaise teruggegeven. »... Het spreekt voor zich dat die attaché-koffertjes bestemd waren voor terroristen, voor wapenhandelaars, of voor speciale diensten. Zelfs al beschikt de SIE misschien over één of twee speciale wapens, het zijn er nooit 250. De heer Deprêtre heeft deze zaak, zonder enig aanvullend onderzoek, gesponeerd en heeft de geluiddempers, die wij in beslag hadden genomen, op bevel van onderzoeksrechter Schlicker doen terugbezorgen. ... ».

Vraag van Afgevaardigde Deleuze : « u zegt dat die 40 geluiddempers aan wapenhandelaar Dekaise werden terugbezorgd, terwijl u ons eerst heeft gezegd dat om dat soort tuig of wapen te produceren een machtiging van de gouverneur vereist is, en dat die machtiging van de gouverneur er niet was. Hoe verklaart u dat geluiddempers worden geproduceerd zonder machtiging en dat het parket ze nadien terugbezorgt aan diegene die ze heeft geproduceerd ? ».

Antwoord van de heren Balfroid en Bihay : « Dat heeft eveneens onze verbazing opgewekt ! We zijn even verbaasd als u. » (verhoor van 21 februari 1997 — blz. 17, 55, 61 en 63).

Vraag van Afgevaardigde Deleuze : « U heeft niet voldoende uitleg gegeven over de ontdekking die men bij Dekaise heeft gedaan, namelijk de twee lopen in een omslag van de rijkswacht. U heeft het er eventjes over gehad, maar heeft er nadien niet meer over gesproken. U weet dat het een zeer belangrijk gegeven is. Er wordt geschreven dat u die lopen heeft ingewisseld voor kogels voor uw vuurwapens. ... ».

Antwoord van de heren Balfroid en Bihay : « Er zijn twee gegevens : de uiteenzetting die ik zo meteen zal geven en de analyse van de vakbondsafgevaardigde na inzage van de stukken. Ik ben zo vrij u mijn verslag voor te lezen, u zal dan alle details vernemen : « In tegenstelling tot hetgeen de heer Deprêtre heeft beweerd, hebben wij niets te maken met die lopen. Het gaat hier om een complot dat door Dekaise is beraamd, op aansporing van Beijer, met de bedoeling ons onderzoek naar de wapenhandel van Dekaise te verhinderen. Majoor Mouthuy heeft ons vervolgens met Dekaise geconfronteerd. Toen laatstgenoemde inzag dat zijn uitleg geen steek hield, is hij nog een stapje verder gegaan : wij zouden hem laders bezorgd hebben die toebehoorden aan de rijkswacht en adjudant-chef Dussart zou in het bezit zijn van een gestolen wapen. Dekaise gaf toe dat de lopen, laders

absolument pas d'accord que nous tracassions les victimes : « Ce n'est pas une procédure d'enquête, vous vous acharnez sur les victimes ». Qu'est-ce qui se produit alors ? Et nous apprenons cela par un membre de la PJ qui avait entendu cette réflexion. M. Dekaise se sent fort. Lorsque nous voulons l'interroger, c'est fini, il n'y a plus moyen de lui faire dire quelque chose. Il nous a d'ailleurs bien fait comprendre qu'on devait le laisser tranquille. ... A mon avis, Dekaise était particulièrement protégé ! Une des meilleures preuves, c'est qu'il avait commencé la fabrication de matériel tout à fait spécial, en l'occurrence des attachés-cases ; il s'agissait d'un pistolet-mitrailleur Ingram avec viseur laser et bouton-pressoir électrique pour la détente placé dans un attaché-case. Ensemble, nous avons fait une perquisition à Court-Saint-Etienne chez un artisan qui travaillait pour Dekaise. Nous avons saisi une quarantaine de silencieux ; or, les silencieux sont des engins prohibés. Normalement, il faut une autorisation du gouverneur pour pouvoir commencer la fabrication. Dekaise n'avait rien ! Nous avons saisi cette quarantaine de pièces dont certaines étaient en cours de fabrication et d'autres étaient terminées. Cela a été déposé au greffe du Tribunal correctionnel de Nivelles. Par la suite, tout a été restitué à M. Dekaise. ... Il est évident que ces attachés-cases étaient destinés à des terroristes, ou des trafiquants, ou des services spéciaux. On voit que, même si à l'ESI, il y a peut-être une ou deux armes un peu spéciales, il n'y en a pas 250. M. Deprêtre, sans complément d'enquête, a classé cette affaire et a fait restituer les silencieux que nous avions saisis sur ordre de M. le juge d'instruction Schlicker. ... ».

Question du Député Deleuze : « Vous dites que ces 40 silencieux ont été rendus à l'armurier Dekaise, alors que vous nous avez dit avant que le fait de fabriquer ce type d'appareillage ou d'arme nécessitait une autorisation du gouverneur, et que cette autorisation du gouverneur n'existe pas. Comment se fait-il qu'on fabrique des silencieux sans autorisation, et qu'après le parquet les rende à celui qui les fabrique ? ».

Réponse de MM. Balfroid et Bihay : « C'est la raison de notre étonnement ! Nous sommes aussi étonnés que vous. » (audition du 21 février 1997 — pp. 17, 55, 61 et 63).

Question du Député Deleuze : « Vous vous êtes insuffisamment expliqués concernant la découverte chez Dekaise de deux canons dans une enveloppe de la gendarmerie. Vous en avez dit un mot mais vous n'en avez plus parlé ensuite. Comme vous le savez, c'est un point très important. Certains écrivent que vous avez échangé ces canons contre des balles pour vos revolvers. ... ».

Réponse de MM. Balfroid et Bihay : « Il y a deux éléments : l'exposé que je vais faire et l'analyse qui a été faite par notre délégué syndical au vu des pièces. Je vais me permettre de vous lire mon rapport, vous aurez tous les détails : « Contrairement aux affirmations de M. Deprêtre, nous n'avons rien à voir avec ces canons. Il s'agit d'une machination ourdie par Dekaise, à l'instigation de Beijer, afin de nous empêcher de poursuivre l'enquête sur les trafics d'armes de Dekaise. Le major Mouthuy nous a alors confrontés à Dekaise. Celui-ci, s'apercevant que ses explications ne tenaient pas, a surenchérit : nous lui aurions remis des chargeurs appartenant à la gendarmerie et l'adjudant-chef Dussart serait en possession d'une arme volée. Dekaise affirmait que les canons, chargeurs et armes provenaient d'une saisie effectuée en cause de Marchetto. Il nous est

en wapens afkomstig waren van een inbeslagname in de zaak Marchetto. Later hebben wij vernomen dat Marchetto een jeugdvriend was van Dekaise en dankzij de Zollers en de Malicieus die op de telefoonlijn van Dekaize werden aangesloten, zijn we erachter gekomen dat zij dagelijks met elkaar contact onderhielden. ... Adjudant Triolet van het gerechtelijke detachement heeft ons op verzoek van de adjudant-generaal ondervraagd in verband met de lopen. Uit dat onderzoek is gebleken dat Dekaise en Beijer hadden samengespannen — zie de verklaring van Beijer bij het militaire detachement. » (verhoor van 21 februari 1997, blz. 59 tot 62).

De substituut van het Parket van Nijvel, de heer Van Lierde, wordt in dat verband ondervraagd :

Vraag van Afgevaardigde Deleuze : « *Is de productie van geluiddempers wettelijk ?* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Het is niet gebruikelijk om geluiddempers bij een particulier aan te treffen. Een wapen met geluiddempers wordt beschouwd als een verboden wapen. Als men bij iemand geluiddempers aantreft, worden deze ook in beslag genomen. Vraag van de heer Deleuze : Als men 40 geluiddempers bij iemand aantreft, is dat nog minder gebruikelijk, veronderstel ik ?* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Dat is 40 maal minder gebruikelijk.* ».

Vraag van de heer Deleuze : « *En als de procureur des Konings aan wie men die geluiddempers heeft bezorgd, ze vervolgens teruggeeft aan de wapenhandelaar die ze had besteld, mag ik ervan uitgaan dat dat nogal ongebruikelijk lijkt ?* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Het feit dat een wapenhandelaar over geluiddempers beschikt, verbaast me minder dan wanneer het om een particulier gaat. Maar ik ken de precieze feiten niet !* ».

Vraag van de heer Deleuze : « *Het gaat om de openbare verklaring van 21 januari 1997 door de heren Bihay en Balfroid (lees 21 februari 1997). Ze verklaarden dat een veertigtal geluiddempers tijdens hun onderzoek te Court-Saint-Etienne of te Ottignies in beslag genomen waren bij een leverancier van de heer Dekaise. Volgens de heren Bihay en Balfroid werden die geluiddempers — verboden wapens — vervolgens, op bevel van de heer Deprêtre, teruggegeven aan de heer Dekaise. Heeft u iets over deze episode gehoord ?* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Neen. U vertelt mij dat die wapens in beslag genomen werden bij een leverancier van de heer Dekaise. Als die leverancier zelf wapenhandelaar is, zie ik er niets schockkends in !* ».

Vraag van de heer Deleuze : « *Het gaat hier om verboden wapens !* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Inderdaad ! Ik heb ook niet beweerd dat geen enkele officiële instantie in de wereld wapens gebruikt met een geluiddempers. Ik ben geen wapendeskundige, maar ik kan me voorstellen dat de speciale politie- en veiligheidsdiensten of de inlichtingendiensten dat soort accessoires wel degelijk gebruiken. Deze accessoires moeten dan ook geproduceerd worden; misschien beschikken bepaalde producenten wel over een vergunning of een machtiging om dit te doen. Als dat niet zo was, zou men er ook nergens vinden !* » (verhoor van 21 maart 1993, blz. 51 tot 52).

Er zal in hoofdstuk 4, dat betrekking heeft op de tucht-rechtelijke tegenslagen van de heren Bihay en Balfroid, nog gesproken worden over de uitwisseling van de lopen, waarvan reeds sprake is geweest.

Inzake de teruggave van de geluiddempers zal een getuige achter gesloten deuren vertellen dat in die tijd de productie en het bezitten van geluiddempers niet verboden

apparu par la suite que Marchetto était un ami d'enfance de Dekaise et que les Zoller et Malicieux placés sur la ligne de Dekaise laissaient apparaître qu'ils se contactaient journallement. ... A la demande de l'auditeur général, l'adjudant Triolet du détachement judiciaire, nous a interrogés sur l'affaire des canons. Laquelle enquête a établi qu'il y avait collusion entre Dekaise et Beijer — voir déclaration de Beijer au détachement militaire. » (audition du 21 février 1997, pp. 59 à 62).

Le substitut du Parquet de Nivelles Van Lierde est interrogé à ce propos :

Question du Député Deleuze : « *Est-ce légal de fabriquer des silencieux ?* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *Il n'est pas normal de trouver des silencieux chez un particulier. Une arme avec silencieux est considérée comme une arme prohibée. Aussi, si l'on trouve des silencieux chez une personne, on va les saisir. Question de M. Deleuze : Et si l'on trouve 40 silencieux chez quelqu'un, c'est encore moins normal, je suppose ?* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *C'est 40 fois moins normal.* ».

Question de M. Deleuze : « *Et si le procureur du Roi à qui l'on remet ces silencieux les rend ensuite à l'armurier qui en avait passé commande, je suppose que cela paraît relativement anormal ?* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *Cela m'étonne moins que ce soit un armurier qui possède ces silencieux plutôt qu'un particulier. Mais je ne situe pas les faits !* ».

Question de M. Deleuze : « *Il s'agit de la déposition en séance publique du 21 janvier 1997 de MM. Bihay et Balfroid (lire 21 février 1997). Ils ont déclaré que dans le cadre de leurs enquêtes, une quarantaine de silencieux avaient été saisis à Court-Saint-Etienne ou à Ottignies chez un fournisseur de M. Dekaise. D'après MM. Bihay et Balfroid, ces silencieux — armes prohibées — ont ensuite été rendus à M. Dekaise sur ordre de M. Deprêtre. Avez-vous eu connaissance de cet épisode ?* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *Non. Vous me dites que ces armes ont été saisies chez un fournisseur de M. Dekaise. Si ce fournisseur a lui-même la qualité d'armurier, je ne vois rien de choquant !* ».

Question de M. Deleuze : « *Ce sont des armes prohibées !* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *Bien entendu ! Je ne vous aurais pas affirmé que de par le monde aucune force officielle n'utilise des armes avec un silencieux. Je ne suis pas expert en armes mais j'imagine que les forces de police et de sécurité spécialisées ou des services de renseignements utilisent ce genre d'accessoires. Ces accessoires doivent être fabriqués; aussi, certains fabricants ont peut-être une licence ou une autorisation pour le faire. Dans le cas contraire, on n'en trouverait nulle part !* » (audition du 21 mars 1993, pp. 51 à 52).

Il sera question de l'échange des canons dont il a été parlé, dans le cadre de l'examen du chapitre 4 relatif aux avatars disciplinaires de MM. Bihay et Balfroid.

En ce qui concerne la restitution des silencieux, un témoin, en audition à huis-clos, précise qu'à l'époque la fabrication et la détention de ces silencieux par un armu-

was; uit een andere verklaring achter gesloten deuren blijkt overigens dat de huiszoeking bij bovengenoemde Marchetto verricht werd door de heer Bouhouche, die destijds rijkswachter was.

In het stuk 56 van het strafrechtelijk dossier dat geopend werd ten laste van de heer Dussart, omwille van de verduistering van niet uitgevoerde apostilles (zie hoofdstuk 5), wordt melding gemaakt van het verhoor van de heer Antiges, lid van de rijkswacht van Brussel, verricht op 16 december 1988 : hij geeft uitleg omtrent de verhoudingen tussen de heren Dekaise, Beijer, Bouhouche en kolonel Fastrez, die samen een complot hebben opgezet om van rijkswachters Bihay en Balfroid af te geraken via een zaak over uitgewisselde lopen; in hetzelfde dossier herneemt stuk 87bis het dossier met betrekking tot de uitgewisselde lopen, stuk 126 + submap 7 wat een kopie is van het dossier van het militaire auditoraat betreffende die zogenaamde uitgewisselde lopen, welk dossier door procureur des Konings Deprêtre zonder gevolg werd gesponeerd.

In dat stuk 56 van het dossier Dussart staat eveneens de samenvatting vermeld van een bezoek door twee rijkswachters aan de procureur des Konings op 11 februari 1988. Tijdens dat bezoek heeft procureur des Konings Deprêtre rijkswachters Bihay en Balfroid voor « uitschot, dieven, ... », uitgemaakt, terwijl diezelfde procureur des Konings de zaak had afgesloten met een verslag dat hij zonder gevolg heeft gesponeerd : deze precisering dient gezien te worden in het licht van de brief die op 23 september 1987 door procureur des Konings Deprêtre aan kapitein Hardy werd gericht en waarin hij bevestigt dat hij geen vertrouwen meer heeft in rijkswachter Balfroid, dat het niet meer wenselijk is dat hij zijn functie als BOB-agent voortzet en dat de procureur des Konings echt van oordeel is dat de heer Balfroid niet vreemd is aan de diefstal van twee lopen en pistolen in de zaak-Dekaise.

Deel C

« Het koffertje » van Beaurir

Rijkswachter Balfroid verklaart : « Een kleine anekdote; ik ga even voort met de groep G. Een speurder van de financiële sectie die eens werd overgeplaatst naar de brigade van Oudergem, en vervolgens naar het district Brussel, vertelde me het volgende : « Men heeft net een inbeslagname uitgevoerd bij Dossogne, in het kader van de zaak-de Bonvoisin. Ze hebben een koffertje in beslag genomen. Er zijn nogal belangrijke dingen bij; als het je interesseert, kom je maar eens kijken ». Ik ben er tijdens een middagpauze heen gegaan, alhoewel ik dat recht niet had. Wat heb ik er met die rijkswachters gezien ? Een brief van generaal Beaurir, met het rijkswacht-opschrift, door hem ondertekend en waarin hij het Front de la Jeunesse bedankt voor de verleende diensten en voor het ideaal dat zij nastreven. Ik heb er als volgt op gereageerd : ik dacht bij mezelf dat als groep G door de generaal ondersteund werd, ik begreep dat ... Dat voor wat de anekdote betreft. Ik vroeg aan de speurder die het koffertje in beslag heeft laten nemen of hij zich die brief herinnerde. Hij zei van niet. » ... Dat koffertje is in feite een ijzeren koffer, die in het Frans « cantine » wordt genoemd. » (verhoor van 21 februari 1997, blz. 21 en 65).

Deze bewering wordt tegengesproken door de collega's Ruth en Lachlan, leden van de Bende-cel : « Ik heb de documenten kunnen inkijken die in een koffer staken, een oude koffer van het leger. Er staken heel wat documenten in die betrekking hadden op het Front de la Jeunesse. Die koffer was door de BOB van Brussel in beslag genomen bij

rier n'étaient pas interdites; il résulte par ailleurs d'une autre déclaration à huis-clos que la perquisition chez ledit Marchetto a été faite par M. Bouhouche, gendarme à l'époque.

En pièce 56 du dossier pénal ouvert à charge de M. Dussart du chef de détournement d'apostilles non exécutées (voir infra chapitre 5), figure l'audition de M. Antiges, de la gendarmerie de Bruxelles, effectuée le 16 décembre 1988 : il explique les liens entre MM. Dekaise, Beijer, Bouhouche et le colonel Fastrez qui auraient monté une cabale pour perdre les gendarmes Bihay et Balfroid par l'intermédiaire d'une affaire de canons échangés; dans le même dossier, la pièce 87bis reprend ce dossier des canons échangés, pièce 126 + sous-farbe 7 qui est la copie du dossier de l'auditiorat militaire concernant ces présumés canons échangés, dossier classé sans suite par le procureur du Roi Deprêtre.

Cette pièce 56 du dossier Dussart reprend également le compte rendu d'une visite faite par deux gendarmes au procureur du Roi le 11 février 1988 au cours de laquelle le procureur du Roi Deprêtre a traité les gendarmes Bihay et Balfroid de « crapules, voleurs, ... », alors que le même procureur du Roi avait conclu l'affaire par un rapport en le classant sans suite : cette précision est à rapprocher de la lettre écrite par le procureur du Roi Deprêtre au capitaine Hardy le 23 septembre 1987, dont il a déjà été question, et dans laquelle il confirme que le gendarme Balfroid ne jouit plus de sa confiance, qu'il n'est plus souhaitable de le maintenir dans sa fonction d'agent BSR et qui confirme qu'en conscience, le procureur du Roi estime que M. Balfroid n'est pas étranger au vol de deux canons, de pistolets dans l'affaire Dekaise.

Section C

« La cantine » Beaurir

Le gendarme Balfroid précise : « Petite anecdote, je continue sur le groupe G. Ayant été muté à la brigade d'Auderghem, puis au district de Bruxelles, un enquêteur de la section financière me dit : « On vient de faire des saisies chez Dossogne, dans le cadre de l'affaire de Bonvoisin. Ils ont saisi une cantine. Il y a des choses assez importantes, si cela t'intéresse, viens voir ». Je vais voir pendant le temps de midi, bien que je n'aie pas le droit de le faire. Qu'est-ce que je trouve, avec ces gendarmes ? Une lettre du général Beaurir, entête gendarmerie, signée de sa main, dans laquelle il remercie le Front de la Jeunesse pour les services rendus et l'idéal qu'ils poursuivent. Ma réaction est celle-ci : je me dis, le groupe G, s'ils sont soutenus par le général, je comprends que, ... Ceci pour l'anecdote. J'ai demandé à l'enquêteur qui avait saisi cette cantine s'il se souvenait de cette lettre, il a nié. » ... Cette cantine, c'est un coffre en fer, qui s'appelle une cantine. » (audition du 21 février 1997, pp. 21 et 65).

Cette affirmation est infirmée par les collègues Ruth et Lachlan, membres de la cellule Brabant Wallon : « J'ai eu l'occasion d'examiner les documents contenus dans un coffre, une ancienne cantine de l'armée. Il y avait énormément de documents relatifs au Front de la Jeunesse. Cette cantine avait été saisie chez le papa de Dossogne par la BSR de

de vader van Dossogne. We werden verzocht de inhoud ervan te controleren. Ik denk dat ik elk document heb doorgelezen, aangezien we er een hele nacht hebben doorgebracht, maar ik denk niet dat ik dat document heb gezien. Ik weet niet waar de heer Balfroid dat document heeft gezien, want in die periode maakte de heer Balfroid geen deel meer uit van het onderzoek. Heeft de heer Balfroid u niet verteld in welke context hij dat document heeft gezien ? Ik heb die brief hoe dan ook zelf niet gezien. ».

Vraag van de voorzitter : « Waar bevinden de documenten waar u het over had zich nu ? ».

Antwoord van de heer Lachlan : « Destijds zijn die documenten in beslag genomen door de derde afdeling « Financieel onderzoek » van de BOB van Brussel. Ik weet echter niet in het kader van welk dossier die documenten in beslag genomen werden. U kunt die documenten krijgen bij het secretariaat van de BOB van Brussel. ».

Antwoord van de heer Ruth : « Ik denk dat de kopies van die documenten aan de onderzoeksrechter van Charleroi werden bezorgd. ».

Antwoord van de heer Lachlan : « Onze collega's van de Delta-cel hebben al die documenten eveneens ingezien. Het ging om uiteenlopende documenten: ledenlijsten, briefwisseling, ... ».

Vraag van de voorzitter : « Toen de heer Balfroid het had over het koffertje, sprak hij dan wel over die bewuste koffer ? ».

Antwoord van de heer Lachlan : « Dat verbaast mij, aangezien de heer Balfroid in die periode niet meer aan dat onderzoek meewerkte. Hij was overgeplaatst naar het district Brussel. Misschien voerde hij echter nog enig onderzoek uit in samenwerking met de derde sectie « strafrechtelijk onderzoek » ? Ik kan enkel zeggen dat ik die documenten heb doorgenomen en dat ik me die brief niet kan herinneren » (verhoor van 6 juni 1997, blz. 35 en 36).

Deel D

Precieze zedenfeiten in het kader van de piste van de roze balletten

Rijkswachters Bihay en Balfroid hebben verschillende precieze beschuldigingen geuit met betrekking tot het beheer van zedendossiers, inzake de piste van de roze balletten :

— zo ook in verband met de foto van een vrijwel naakte generaal Beaurir, opgenomen in het dossier Pinon (verhoor van 21 februari 1997, blz. 41, 42, en 82 tot 89);

— zo ook in verband met de video-cassette die gevonden zou zijn in het koffertje dat naast het slachtoffer lag in het kader van de zaak van Beersel, een compromitterende cassette met betrekking tot de roze balletten (verhoor van 21 februari 1997, blz. 42); deze precisering komt niet voor in het verslag van onderzoeksrechter Kesteloot die ter plaatse is geweest na de moord op de heer Vanden Eynde in het kader van de zaak van Beersel (verhoor van 25 februari 1997, blz. 10);

— zo ook beschuldigt de heer Balfroid de toenmalige onderzoeksrechter, de heer Dejemeppé, een apostille van zijn collega Schlicker verscheurd te hebben, een apostille waarbij de heer Balfroid wordt gemachtigd een dossier « Zedenfeiten en financiën » in te kijken (verhoor van 21 februari 1997, blz. 42-43 en 73); de heer Dejemeppé zou volgens de heer Balfroid de apostille verscheurd hebben nadat hij gebeld heeft met een persoon die de procureur-generaal leek te zijn; deze beschuldiging wordt tegenge-

Bruxelles. Nous avons été invités à en examiner le contenu. Je pense avoir lu chaque document car nous y avons passé une nuit complète mais je ne crois pas avoir vu ce document. J'ignore où M. Balfroid a pu voir ce document car, à l'époque, M. Balfroid ne faisait plus partie de l'enquête. M. Balfroid ne vous a pas dit dans quel contexte il avait vu ce document ? En tout cas, personnellement, je n'ai pas vu cette lettre. ».

Question du Président : « Les documents dont vous parliez, où se trouvent-ils maintenant ? ».

Réponse de M. Lachlan : « A l'époque, ces documents avaient été saisis par la Troisième Section « Recherches financières » de la BSR de Bruxelles. Mais j'ignore le dossier dans le cadre duquel ces documents avaient été saisis. Vous pouvez obtenir ces documents auprès du secrétariat de la BSR de Bruxelles. ».

Réponse de M. Ruth : « Je pense que les copies de ces documents ont été adressées au magistrat instructeur de Charleroi. ».

Réponse de M. Lachlan : « Nos collègues de la cellule Delta ont également compulsé tous ces documents. Il s'agissait de documents disparates : des listes de membres, du courrier, ... ».

Question du Président : « Quand M. Balfroid parle de la cantine, il s'agissait bien de cette cantine-là ? ».

Réponse de M. Lachlan : « Je suis surpris car, à cette époque, M. Balfroid ne s'occupait plus de l'enquête. Il avait été muté au district de Bruxelles. Mais peut-être effectuait-il des recherches en collaboration avec la Troisième SRC ? Pour ma part, j'ai consulté ces documents, mais je ne me souviens pas avoir vu cette lettre. » (audition du 6 juin 1997, pp. 35 et 36).

Section D

Faits précis en matière de mœurs dans le cadre de la piste des ballets roses

Les gendarmes Bihay et Balfroid ont porté plusieurs accusations précises touchant à la gestion de dossiers de mœurs, relativement à la piste des ballets roses :

— ainsi de la photo du général Beaurir dans le plus simple appareil, présente dans le dossier Pinon (audition du 21 février 1997, pp. 41, 42 et 82 à 89);

— ainsi d'une cassette vidéo qui aurait dû se trouver dans l'attaché-case à côté du corps de la victime dans le cadre de l'affaire de Beersel, cassette vidéo compromettante concernant les ballets roses (audition du 21 février 1997, p. 42); cette précision ne figure pas dans les souvenirs du juge d'instruction Kesteloot qui a effectué la descente suite au meurtre de M. Vanden Eynde dans le cadre de l'affaire de Beersel (audition du 25 février 1997, p. 10);

— ainsi M. Balfroid impute au juge d'instruction de l'époque, M. Dejemeppé, d'avoir déchiré une apostille de son collègue Schlicker autorisant M. Balfroid à consulter un dossier « Mœurs et financier » (audition du 21 février 1997, pp. 42-43 et 73), M. Dejemeppé ayant selon M. Balfroid, déchiré l'apostille après avoir téléphoné à une personne qui semblait être le procureur général; cette accusation est démentie par M. Dejemeppé lui-même (audition du 7 mars 1997, pp. 17 à 21 et 36 à 38), ainsi que par le

sproken door de heer Dejemeppe zelf (verhoor van 7 maart 1997, blz. 17 tot 21 en 36 tot 38), en door rijkswachter Lachlan, die met de heer Balfroid naar de Brusselse onderzoeksrechter is gegaan, met name de heer Harmel, en niet de heer Dejemeppe, en die de apostille niet heeft verscheurd, noch in hun aanwezigheid heeft gebeld, maar die, ingevolge de halsstarrigheid van de heer Balfroid, heeft gezegd dat hij de apostille zou bewaren (verhoor van 6 juni 1997, blz. 32 tot 37);

— zo ook de houding van procureur des Konings Deprêtre, die dossier-Pinon angstvallig voor zich leek te houden (verhoor van 21 februari 1997, blz. 40 tot 41).

Deze preciseringen zullen in hun geheel geanalyseerd worden in een deskundigenverslag opgemaakt door professor Verstraeten.

HOOFDSTUK IV

Tuchtrechtelijke tegenvallers voor rijkswachters Bihay en Balfroid

Zoals reeds gezegd, hebben rijkswachters Bihay en Balfroid hun beklag gedaan over het feit dat zij, door een intern bevel en in het belang van de dienst, waren overgeplaatst naar andere rijkswachtbrigades, zodat zij de BOB van Waver hadden moeten verlaten en hun status als BOB-lid hadden verloren.

Zij leggen het initiatief van die sanctie, zoals reeds gezegd, bij de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre.

« *Procureur Deprêtre heeft verschillende malen, met name in aanwezigheid van journalisten op een receptie van het gemeentebestuur van Nijvel, verklaard dat hij er op uit was 5 personen te kelderden. Wij horen bij die 5 personen. Ten gevolge van de vele pestterijen en aanvallen tegen hem, kon adjudant-chef Dussart, die enkele jaren eerder al een hartinfarct kreeg, in april 1987 vervroegd met pensioen. Toen hij en kapitein Mouthuy het district Waver hebben verlaten, werden wij op verschillende manieren onder druk gezet door de nieuwe, tijdelijke districtcommandant en het nieuwe diensthoofd, adjudant-chef Lacroix. Die druk was er in de eerste plaats op gericht de solidariteit tussen Bihay en Balfroid te ondermijnen.* » (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 4 tot 8).

Er blijkt eveneens dat de tussenkomst van de heer Deprêtre, die hij erkent en waar hij trouwens een geschreven kopie van heeft bezorgd — de tussenkomst gedateerd 23 september 1987 —, plaatsvond anderhalve maand na een voorstel tot overplaatsing per administratieve maatregel, voorstel dat op zijn beurt dateert van 12 augustus (hoorzitting van de heren Bihay en Balfroid, 21 februari 1997, blz. 34).

Het gaat om een brief van 23 september 1987 van de procureur des Konings van Nijvel gericht aan de leiding van de rijkswacht van Waver en waarin sprake is van een verminderd vertrouwen van de heer Balfroid in de procureur des Konings, met het voorstel hem de status van BOB-lid te ontnemen omwille van dat verlies aan vertrouwen, van bijzondere gebeurtenissen bij het dringende verzoek van een internationale ambtelijke opdracht, van perslekken en omdat hij werd verdacht van het stelen van twee pistoollopen in het kader van de zaak Dekaise.

Die brief betreft in geen geval rijkswachter Bihay.

De betrokkenen hebben hun lot ondergaan via een interne rijkswachtprocedure : wat rijkswachter Bihay betreft, noteert het verslag van kapitein Pinson, de tijdelijke dis-

gadme Lachlan, qui accompagnait M. Balfroid chez le juge d'instruction bruxellois, qui était en réalité M. Harmel et non M. Dejemeppe, et qui a, non pas déchiré l'apostille, ni téléphoné devant eux, mais a, suite à l'entêtement de M. Balfroid, dit qu'il gardait l'apostille (audition du 6 juin 1997, pp. 32 à 37)

— ainsi de l'attitude du procureur du Roi Deprêtre qui semblait garder jalousement par devers lui le dossier Pinon (audition du 21 février 1997, pp. 40 à 41).

Ces précisions de fait feront l'objet d'une analyse globale réalisée par le rapport d'expertise du professeur Verstraeten.

CHAPITRE IV

Avatars disciplinaires des gendarmes Bihay et Balfroid

Comme déjà précisé, les gendarmes Bihay et Balfroid se sont plaint d'avoir fait l'objet, par mesure d'ordre interne et dans l'intérêt du service, d'une mutation vers d'autres brigades de gendarmerie, devant ainsi quitter la BSR de Wavre, et de leur perte de qualité de membre de la BSR.

Ils imputent, comme déjà précisé, au procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre, d'avoir initié cette sanction.

« *M. le procureur Deprêtre a déclaré, à diverses reprises, notamment en présence de journalistes, lors d'une réception à l'administration communale de Nivelles, qu'il voulait la peau de 5 personnes. Nous figurions parmi ces 5 personnes. A la suite des nombreux tracas et attaques dont il a fait l'objet, l'adjudant-chef Dussart, ayant déjà encouru un infarctus quelques années auparavant, a obtenu sa pension anticipée en avril 1987. Lorsque lui et le capitaine Mouthuy ont quitté le district de Wavre, nous avons subi diverses pressions de la part du nouveau commandant de district ad interim et du nouveau chef de service, l'adjudant-chef Lacroix. Ces pressions visaient en premier lieu une désolidarisation Bihay-Balfroid.* » (audition du 21 février 1987, pp. 4 à 8).

Il apparaît également que l'intervention de M. Deprêtre, reconnue par celui-ci qui en a d'ailleurs fourni une copie écrite, intervention datant du 23 septembre 1987, s'est faite un mois et demi après une proposition de mutation par mesure administrative, qui elle-même date du 12 août (audition de MM. Bihay et Balfroid, 21 février 1997, p. 34).

Il s'agit d'une lettre du procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre du 23 septembre 1987 adressée au commandement de la gendarmerie de Wavre et évoquant une perte de confiance du procureur du Roi en la personne de M. Balfroid et invitant à lui retirer la qualité de membre BSR, sur base de cette perte de conscience, d'événements particuliers lors de la sollicitation d'une commission rogatoire internationale, sur la base de fuites vers la presse et sur la base d'une suspicion de vol de deux canons de pistolets dans le cadre de l'affaire Dekaise.

Ledit courrier ne concerne en rien le gendarme Bihay.

Les intéressés ont vu leur sort réglé par une procédure interne à la gendarmerie : en ce qui concerne le gendarme Bihay, le rapport du capitaine Pinson, le commandant de

trictcommandant te Waver, een gebrek aan rendement, aan gezag en aan controle over zijn ondergeschikten, en beroepsfouten in zijn hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie APR, die trouwens aan de oorsprong lagen van een schriftelijke klacht van onderzoeksrechter Lacroix, op 21 september 1987, in verband met een bewijsstuk. Het verslag van Pinson, gedateerd op 16 decembre 1987, stelt de terugtrekking voor als lid van de BOB, alsook een overplaatsing per bevel. In zijn verdedigingsnota betwist rijkswachter Bihay die beschuldigingen met argumenten, maar geeft hij het moeilijke karakter van zijn collega Balfroid toe. De beoordelingen door chef Dussart lijken veel beter. Het advies de graad van BOB'er in te trekken en het advies tot overplaatsing worden opgevolgd door twee gegradeerden die tot de hiërarchie behoren, zodat rijkswachter Bihay wordt overgeplaatst naar de brigade van Gemblouers, vanaf 25 januari 1988. Op 13 juli 1989 wordt een aanvraag tot eerherstel ingediend, met de vermelding dat men rijkswachter Bihay van het extreem-rechtse spoor had willen halen, dat kapitein Pinson onder druk was gezet en dat de eerste parlementaire onderzoekscommissie rijkswachter Bihay gelijk had gegeven. Die aanvraag tot eerherstel werd terzijde geschoven omdat er minder dan drie jaar waren voorbijgegaan sedert de laatste maatregel. Tevens was het verslag van de commandant van de brigade van Gemblouers, opgesteld in juli 1990, niet van aard de herintegratie van rijkswachter Bihay als BOB'er te bevorderen, aangezien erin werd gewezen op zijn demotivatie en depressie.

Wat rijkswachter Balfroid betreft, stelt dezelfde interne procedure een totaal onvoldoende rendement vast, een zwakke redactievaardigheid, misplaatste initiatieven en maakt het melding van vele klachten vanwege de procureur des Konings van Nijvel, hoewel kolonel Van Laer de aandacht van de hiërarchie vestigt op het ontbreken van bewijzen daarvoor. Rijkswachter Balfroid stuurt een nota van 5 bladzijden, samen met vele bijlagen (zijn maandelijkse activiteitenverslagen), teneinde het verwijt van onvoldoende productiviteit te weerleggen. Hij werd op 4 januari 1988 overgeplaatst naar de brigade van Oudergem, met verlies van zijn BOB-graad.

Het onderzoek van het tuchtdossier van de heren Bihay en Balfroid leert ons nog dat er, op vraag van de minister van Defensie in december 1990, na de hoorzittingen van de eerste parlementaire onderzoekscommissie en ten gevolge van de besluiten van diezelfde commissie (blz. 358 tot 359), opnieuw werd overgegaan tot een onderzoek van die administratieve situatie : dat nieuwe onderzoek wordt al snel afgesloten door de besluiten van generaal Berckmans, op 28 decembre 1990, die het correcte en gerechtvaardigde karakter van de vorige procedure bevestigden. In juli 1991 zal een vakbondsreactie volgen om aan te klagen dat die procedure van heronderzoek op een geheime manier werd gevoerd en de betrokkenen daarbij niet werd gehoord.

Bij de documenten die door de heren Bihay en Balfroid aan de huidige parlementaire onderzoekscommissie werden aangegeven na hun hoorzitting van 21 februari 1997, zitten de documenten die vermeld werden in het kader van de interne tuchtmaatregelen.

district *ad interim* à Wavre, relève un manque de rendement, une absence d'autorité et de contrôle sur les subordonnés, et des fautes professionnelles en qualité d'OPJ APR, ayant d'ailleurs entraîné une doléance écrite du juge d'instruction Lacroix en date du 21 septembre 1987 à propos d'une pièce à conviction; le rapport Pinson, en date du 16 décembre 1987, propose le retrait de la qualité de membre BSR et une mutation par mesure d'ordre; dans un mémoire en défense, le gendarme Bihay conteste ces accusations en argumentant mais concède le caractère difficile de son collègue Balfroid; les cotes données par le chef Dussart apparaissent bien meilleures; l'avis de retrait BSR et de mutation est suivi par deux gradés appartenant à la hiérarchie, de telle sorte que le gendarme Bihay est muté à la brigade de Gembloux à partir du 25 janvier 1988. Une demande en réhabilitation est introduite le 13 juillet 1989, mentionnant qu'on a voulu écarter le gendarme Bihay de la piste d'extrême droite, que le capitaine Pinson a subi des pressions et que la première commission d'enquête parlementaire a donné raison au gendarme Bihay; cette demande en réhabilitation a été écartée, moins de trois ans s'étant écoulés depuis la précédente mesure; un rapport du commandant de la brigade de Gembloux, rédigé en juillet 1990, n'est pas favorable à la réintégration du gendarme Bihay dans ses qualités de BSR, soulignant une démotivation et une dépression.

En ce qui concerne le gendarme Balfroid, la même procédure interne fait état d'un rendement nettement insuffisant, d'une faible capacité de rédaction, d'initiatives intempestives et fait écho à de nombreuses doléances émises par le procureur du Roi de Nivelles, quoique le colonel Van Laer attire l'attention de la hiérarchie sur le manque de preuves dans le cas d'espèce. Un mémoire de 5 pages est adressé par le gendarme Balfroid, avec nombre d'annexes constituant des rapports mensuels de ses activités, pour rencontrer le grief d'insuffisance de production. Une mutation à la brigade d'Audergem avec perte de la qualité de BSR est intervenue le 4 janvier 1988.

L'examen du dossier disciplinaire de MM. Bihay et Balfroid enseigne encore que sur demande du ministre de la Défense nationale formulée en décembre 1990, suite aux auditions de la première commission d'enquête parlementaire et suite aux conclusions de cette même commission (pp. 358 à 359), il a été procédé à un réexamen de cette situation administrative : ce réexamen se clôture rapidement par les conclusions du lieutenant général Berckmans en date du 28 décembre 1990 concluant au caractère correct et non abusif de la procédure antérieure; une réaction syndicale intervient en juillet 1991 pour dénoncer cette procédure de réexamen menée de manière secrète et sans audition des intéressés.

Les documents remis par MM. Bihay et Balfroid à la présente commission d'enquête parlementaire, après leur audition du 21 février 1997, comportent les documents dont il a été fait mention dans le cadre des mesures disciplinaires d'ordre intérieur.

HOOFDSTUK V

Niet-uitvoering van kantschriften door adjudant-chef Dussart**Deel A***Context van de ten laste gelegde feiten*

Rijkswachters Bihay en Balfroid verantwoorden zich over de context van die zaak : « *Het is de heer Dussart, het hoofd van de BOB, die de 22 kantschriften ontvangt en ze uitdeelt. Op een gegeven moment is er tegenkanting van de heer procureur des Konings inzake het voortzetten van het extreem-rechtse spoor. De heer Dussart, in het bezit van de kantschriften, ontvangt bijna onmiddellijk een kantschrift van de heer Schlicker, dat hem zegt ze ambtshalve terug te sturen. Wat doet de heer Dussart ? Hij zegt dat hij niet weet waar hij ze gelegd heeft. Hij doet alsof hij ze verloren heeft en stuurt een fotokopie terug. Hij beseft dat het om een manœuvre gaat. Indien hij de originele stukken geeft, zullen ze verdwijnen, men zal zeggen dat de speurders op eigen initiatief hebben gehandeld en men gaat hen dus uitschakelen. De heer Dussart besluit de officiële bewijzen te houden. Hij wil ze wel officieel afgeven, maar niet zo. Wat heeft hij dan gedaan ? Hij heeft ze gehouden — men kon ze niet meer uitvoeren — om te bewijzen dat er wel op het extreem-rechtse spoor werd gewerkt, mét de instemming van de magistraat. Hij heeft ze vervolgens aan de heer Dorpe gegeven. Ik meld u dat zij gepoogd hebben er officieus bezit van te nemen. Het was dus van belang dat wij alle onderzoeks-daden die ons door de rechter waren toevertrouwd, zouden inzamelen. Waarom vraagt de heer Schlicker ze terug te nemen ? Dat moet u hem vragen. Op een geven moment heeft hij ons een hele reeks kantschriften gegeven opdat wij op WNP zouden kunnen werken en onmiddellijk daarna vraagt hij ons ze niet uit te voeren en ze hem terug te sturen. Daar is iets niet normaal. Dat is wat adjudant Dussart gemerkt heeft en dat is de reden waarom hij de originelen heeft gehouden en de kopies heeft gegeven (in het kader van het dossier-Latinus). » (hoorzittingen van 21 februari 1997, blz. 37).*

In het kader van ons eerste deskundigenverslag hadden wij, bij het onderzoek naar het spoor-Latinus, die niet-uitvoering van kantschriften door rijkswachter Dussart opgemerkt. Sommige van die kantschriften gingen immers over mogelijke banden met de Bende van Nijvel, in het bijzonder één over iemand genaamd Jandrain (zie ons eerste deskundigenverslag van 16 januari 1997, blz. 30; adde hoorzitting van de heer Deprêtre, 5 februari 1997, 2de deel, blz. 1 en 2 : één van de kantschriften, dat van 18 oktober 1985, van de heer Schlicker, vermeldde dat één verdachte scheen overeen te stemmen met de beschrijving van bepaalde daders van de diefstal met geweld van de Peugeot 504 en de feiten in de Delhaize van Genval. De heer Deprêtre stelde zich vragen over de persoon van de heer Jandrain).

De procureur des Konings Deprêtre geeft als antwoord op een vraag van de voorzitter, namelijk waarom de heer Dussart die kantschriften niet heeft uitgevoerd : « *Ik weet niet precies meer waarom. De heer Dussart vond dat wij in een bepaalde richting moesten gaan. Gezien wij niet de richting volgden die hij had vooropgesteld, reageerde hij als volgt: « in dat geval gaan wij ook niet in de andere richtingen zoeken. Ik weiger de kantschriften van de heer onder-*

CHAPITRE V

Non-exécution d'apostilles par l'adjudant-chef Dussart**Section A***Contexte des faits reprochés*

Les gendarmes Bihay et Balfroid s'expliquent sur le contexte de cette affaire : « *C'est M. Dussart, le chef de la BSR, qui reçoit les 22 apostilles et les distribue. A un moment donné, il y a une opposition de M. le procureur du Roi de continuer la filière d'extrême-droite. M. Dussart ayant ses apostilles, il reçoit presque immédiatement une apostille de M. Schlicker lui disant qu'il doit les renvoyer d'office. Que fait M. Dussart ? Il répond qu'il ne sait pas où il les a mises. Il fait semblant qu'il les a perdues et il renvoie une photocopie. Il se rend compte qu'il s'agit d'une manœuvre. Si on donne les pièces originales, elles vont disparaître, on dira que les enquêteurs ont agi d'initiative, donc on va les liquider. M. Dussart décide de garder les preuves officielles. Il veut bien les remettre officiellement mais pas ainsi. Alors qu'a-t-il fait ? Il les a gardées — on ne pouvait plus les exécuter — pour prouver qu'on travaillait bien sur l'extrême-droite et avec l'accord du magistrat. Il les a remises à M. Dorpe par la suite. Je vous signale qu'ils ont essayé de les avoir officieusement. Il y avait donc intérêt à ce qu'on récupère tous les devoirs qui nous avaient été confiés par le juge d'instruction. Pourquoi M. Schlicker demande-t-il de les récupérer ? Il faut le lui demander. A un moment donné, il nous a fait toute une série d'apostilles pour pouvoir travailler dans le WNP et puis, tout de suite après, il nous demande de ne pas les exécuter et de les renvoyer. Il y a là quelque chose d'anormal. C'est ce qu'avait ressenti l'adjudant Dussart et c'est la raison pour laquelle il a gardé les originaux et qu'il a donné les copies (dans le cadre du dossier Latinus). » (auditions du 21 février 1997, p. 37).*

Dans le cadre de notre premier rapport d'expertise, nous avions relevé, dans l'examen de l'axe de recherche Latinus, cette non-exécution d'apostilles par le gendarme Dussart, certaines de ces apostilles concernant des liens possibles avec les tueries du Brabant, notamment une concernant le nommé Jandrain (voir notre premier rapport d'expertise du 16 janvier 1997, p. 30; adde audition de M. Deprêtre, 5 février 1997, 2^e partie, pp. 1 et 2 : une des apostilles, celle du 18 octobre 1985, de M. Schlicker, indiquait qu'une personne suspecte semblait correspondre aux descriptions faites de certains auteurs du vol avec violence de la Peugeot 504 et des faits du Delhaize du Genval, M. Deprêtre s'interrogeant sur la personne de M. Jandrain).

Répondant à une question du président de savoir pour quelle raison M. Dussart n'a pas exécuté ces apostilles, le procureur du Roi Deprêtre répond : « *Je ne me souviens plus de la raison précise. M. Dussart trouvait qu'il fallait aller dans telle direction. Comme on n'allait pas dans celle qu'il avait préconisée, il a réagi en disant : « puisque c'est ainsi, on n'ira pas non plus dans les autres directions. Je refuse d'exécuter les apostilles de monsieur le juge d'instruc-*

zoeksrechter uit te voeren. » Ik herinner mij dat incident zeer goed. » (hoorzitting van 5 februari 1997, blz. 27).

Uit verschillende getuigenissen blijkt echter dat het niet-uitvoeren van die kantschriften door de heer Dussart de vorderingen in het onderzoek naar de Bende van Nijvel niet heeft gehinderd.

Zo verklaart substituut Van Lierde van het parket van Nijvel : « *Naar wat ik mij herinner werden de meeste van die onderzoeksdaaden toch uitgevoerd. Eerst hebben wij gedacht dat er stukken waren achtergehouden en dat er vele onderzoeksdaaden niet waren uitgevoerd. Daarna bleek de zaak echter veel minder erg. »* (hoorzitting van 21 maart 1997, blz. 5).

Ook onderzoeksrechter Lacroix schat de zaak zo in : « *Indien ik mij goed herinner — want het gaat om een aspect van het dossier dat ik niet heb herlezen omdat het op dit ogenblik niet bijzonder actueel is voor ons — is het de heer Hennart die daarnaar onderzoek heeft gevoerd. Hij heeft met name de heer Dussart verhoord. Toen wij het resultaat van dat onderzoek kregen, hebben wij beseft dat het grootste deel van het werk al was gebeurd in het kader van ons WNP-spoor. Ik kan de data niet goed meer situeren. U moet ook niet vergeten dat wij op een gegeven moment het dossier-Latinus hebben ontvangen, dat destijds het onderwerp was van een eerste beschikking van buitenvervolginstelling.*

Ten gevolge daarvan en gezien ons WNP-onderzoeks-spoor, hebben wij om toegang tot die dossiers gevraagd. » (hoorzitting van 23 mei 1997, blz. 32).

Zo wijst commissaris Dorpe van het Hoog Comité van Toezicht, die het onderzoek voor onderzoeksrechter Hennart heeft uitgevoerd (zie hieronder) er in stuk 34 van het onderzoeks dossier ten laste van de heer Dussart op, in een inlichtingen-PV van 2 december 1988, dat Schlicker zelf mensen heeft verhoord (Barbier, Bougerol, Calmette). Eerder was aan de BOB van Waver gevraagd hem te verhoren (door middel van niet-uitgevoerde kantschriften). Het PV vermeldt ook dat andere niet-uitgevoerde kantschriften wel via andere kanalen waren uitgevoerd.

Op de vraag die aan onderzoeksrechter Schlicker werd gesteld over wie die kantschriften had opgesteld en welk gevolg hij voor de kantschriften had voorzien, antwoordde de onderzoeksrechter : « *Ik heb mij die kantschriften waarschijnlijk niet herinnerd, anders zou ik ze natuurlijk hebben laten uitvoeren. »*

Vraag van de voorzitter : « *Maar heeft u dan geen enkel systeem uitgewerkt om na te gaan of er aan uw vraag inderdaad gevolg wordt gegeven ? U zou een agenda kunnen bijhouden om te controleren of uw kantschriften al dan niet werden uitgevoerd. »*

Antwoord van de heer Schlicker : « *Ik had geen agenda. »*

Vraag van de voorzitter : « *In dat geval kunt u de speurders, indien zij uw kantschriften niet uitvoeren, nooit controleren ? »*

Antwoord van de heer Schlicker : « *Wij hielden geen overzicht bij. »* (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 14 en 15).

Overigens geeft substituut Cumps van het parket van Nijvel als enige antwoord op de vraag van de voorzitter : « *Wat ons verontrust is dat men vraagt om buitenvervolginstelling in de zaak-Latinus, terwijl er bepaalde kantschriften niet werden uitgevoerd. Daar wordt een procedure gebruikt die indien niet abnormaal, dan toch versneld is. Er rijzen vragen in verband met de versnelling van de procedure zelf. »* (hoorzitting van 21 februari 1997, blz. 5 en 7; zie hierboven, titel 2, over de persoonlijkheid van procureur des Konings Deprêtre).

tion. Je me souviens très bien de cet incident. » (audition du 5 février 1997, p. 27).

Il ressort cependant de plusieurs témoignages que la non-exécution de ces apostilles par M. Dussart n'a pas porté préjudice à l'avancement de l'instruction des faits des tueries du Brabant.

Ainsi, le substitut du parquet de Nivelles Van Lierde déclare-t-il : « *D'après mes souvenirs, la plupart des devoirs avaient malgré tout été exécutés. Au départ on a pensé qu'il y avait eu rétention de pièces et que de nombreux devoirs n'avaient pas été exécutés. Par la suite cependant, l'affaire s'est révélée beaucoup moins grave. »* (audition du 21 mars 1997 p. 5).

Cette appréciation est partagée par le juge d'instruction Lacroix : « *Si ma mémoire est bonne — car c'est un aspect du dossier que je n'ai pas relu parce qu'il n'est pas d'une actualité brûlante pour nous, à l'heure actuelle, c'est M. Hennart qui a fait l'enquête à ce sujet. Il a notamment entendu M. Dussart. Lorsque nous avons eu le résultat de cette enquête, on s'est aperçu que tout le travail principal avait été fait dans le cadre de notre axe WNP. Je ne sais plus très bien situer les dates. Il ne faut pas oublier non plus que nous avons reçu, à un moment donné, le dossier Latinus qui, à l'époque, avait fait l'objet d'une première ordonnance de non-lieu.*

A la suite de cela, et vu notre axe d'enquête sur le WNP, nous avons demandé à avoir accès à ces dossiers. » (audition du 23 mai 1997, p. 32).

Ainsi, le commissaire Dorpe, du comité supérieur de contrôle, qui a exécuté l'enquête pour le juge d'instruction Hennart (voir ci-dessous), précise-t-il en pièce 34 du dossier d'instruction à charge de M. Dussart, par un PV de renseignements du 2 décembre 1988, que le juge d'instruction Schlicker a entendu lui-même des personnes (Barbier, Bougerol, Calmette) dont l'audition avait été demandée auparavant à la BSR de Wavre par apostilles non exécutées : ce PV mentionne également que d'autres apostilles, non exécutées, l'ont en réalité été par d'autres canaux.

A la question posée au juge d'instruction Schlicker qui avait prescrit ces apostilles, quel suivi il réservait à ses apostilles, le juge d'instruction répondit : « *Je ne me suis probablement plus souvenu de ces apostilles, sinon il est évident que je lui aurais demandé de les exécuter. »*

Question du président : « *Mais vous n'avez élaboré aucun système pour vérifier qu'il soit effectivement donné suite à votre demande ? Vous pourriez tenir un agenda pour contrôler si vos apostilles sont exécutées ou non. »*

Réponse de M. Schlicker : « *Je n'avais pas d'agenda. »*

Question du Président : « *Dans ce cas, si les enquêteurs ne réservent aucun suivi à vos apostilles, vous ne pouvez jamais les contrôler ? »*

Réponse de M. Schlicker : « *Nous ne tenions pas d'échéancier »* (audition du 4 février 1997, pp. 14 et 15).

Par ailleurs, le substitut du parquet de Nivelles Cumps a, pour seule réponse à la question du président : « *Ce qui nous inquiète, c'est qu'on demande le non-lieu dans l'affaire Latinus, alors que des apostilles n'ont pas été exécutées. On emploie là une procédure, qui, sans être anormale, est accélérée. Des questions se posent au sujet de l'accélération de la procédure elle-même »* (audition du 21 février 1997, pp. 5 et 7; voir supra, titre 2 consacré à la personnalité du procureur du Roi Deprêtre).

Deel B*Onderzoeksdossier ten laste van de heer Dussart*

Ten gevolge van een beschuldiging vanwege onderzoeksrechter Lacroix van het parket-generaal te Brussel, die de zaak doorstuurt naar het Parket van Nijvel, wordt onderzoeksrechter Hennart van Nijvel belast met een onderzoek naar de heer Dussart op grond van artikel 240 van het Strafwetboek, omwille van het achterhouden van de kantschriften die niet werden uitgevoerd.

Onze analyse betrof ook dat onderzoeksdossier.

Onderzoeksrechter Lacroix heeft die documenten doorgegeven nadat de heer Dussart op 4 maart 1988 door de Bende-cel werd gehoord. Tijdens dat verhoor geeft deze laatste toe dat hij heeft nagelaten negen verklaringen bij het dossier Latinus te voegen, waarvan sommige van leden van de Veiligheid van de Staat, alsook 22 kantschriften niet te hebben uitgevoerd die hem in het kader van de zaken-Latinus en Pinon waren toegestuurd door onderzoeksrechter Schlicker.

De heer Dussart bevestigt die kantschriften te hebben ontvangen en ze per bode, met PV 117, op 28 januari 1986, te hebben teruggestuurd naar de onderzoeksrechter, die ze hem zou hebben terugbezorgd. Hij zegt : « *Daarna werden ze mij nooit meer gevraagd, zelfs niet na het afsluiten van het dossier-Latinus.* ».

Het origineel van de kantschriften en verklaringen in kwestie bevinden zich als stuk 13/bijlage 4 bij dit onderzoeksdossier; de kantschriften dateerden van mei 1985 tot januari 1986. Het onderzoek van rechter Hennart heeft 4 jaar in beslag genomen.

Hoewel de betrokkenen de realiteit van hetgeen men hem verweet niet weerlegde, werd die traagheid opgemerkt door de kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel, die met haar besluit tot buitenvervolgingstelling van 16 februari 1993 voldeed aan de vorderingen van advocaat-generaal Morlet. De kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel werd met die zaak belast ingevolge het verzet van het parket-generaal op grond van artikel 235 van het Wetboek van Strafvordering dat het recht om een zaak aan zich te trekken regelt, tegen de beschikking houdende bevel tot mededeling van rechter Hennart in.

Het arrest stelt vast dat de onderzoeksprocedure op wettelijke wijze werd gevoerd, maar drukt verwondering uit dat het dossier via artikel 136bis van het Wetboek van Strafvordering niet eerder aanhangig werd gemaakt.

Het arrest ingevolge eenvormige vorderingen van het parket-generaal stelt vast dat er onvoldoende bezwaren waren tegen betrokken Dussart, in de mate dat de speciale bedoeling die in artikel 240 van het Strafwetboek wordt vereist, niet is gebleken. Het onderzoek van dat onderzoeksnummer dat werd afgesloten met een arrest van buitenvervolgingstelling, kan worden aangevuld met de hoorzittingen van de huidige onderzoekscommissie.

Zo weet de substituut van het parket van Nijvel die met het dossier is belast, de heer Van Lierde, niet waarom het dossier vier jaar aansleepte en herinnert hij zich niet verslagen aan het parket-generaal te hebben opgemaakt, zoals bepaald in artikel 136bis van het Wetboek van Strafvordering. Hij beperkt er zich toe te bevestigen dat er « mondeline verslagen » waren (hoorzitting van 21 maart 1997, blz. 11 en 12 en 36 tot 39).

Section B*Dossier d'instruction à charge de M. Dussart*

Suite à une dénonciation du juge d'instruction Lacroix au parquet général de Bruxelles, qui fait suivre au parquet de Nivelles, le juge d'instruction Hennart de Nivelles, est saisi d'une instruction à charge de M. Dussart, du chef de l'article 240 du code pénal pour le détournement des apostilles qui n'ont pas été exécutées.

Notre analyse a également porté sur ce dossier d'instruction.

Le juge d'instruction Lacroix a transmis ces documents suite à l'audition par la Cellule Brabant wallon le 4 mars 1988 de M. Dussart, dans laquelle celui-ci reconnaît ne pas avoir versé au dossier d'instruction de l'affaire Latinus neuf déclarations, dont certaines de membres de la sûreté de l'Etat, et ne pas avoir exécuté 22 apostilles qui lui avaient été envoyées par le juge d'instruction Schlicker dans le cadre des affaires Latinus et Pinon.

M. Dussart précise avoir réceptionné ces apostilles, les avoir renvoyées par PV 117 du 28 janvier 1986 par porteur au juge d'instruction qui les lui aurait fait retour; il précise : « *Elles ne m'ont plus jamais été réclamées par la suite, même après la clôture du dossier Latinus.* ».

L'original desdites apostilles et déclarations figurent en pièce 13/annexe 4 de ce dossier d'instruction; ces apostilles dataient de mai 1985 à janvier 1986. L'instruction du juge Hennart a nécessité 4 années.

Ces lenteurs, alors que l'intéressé ne contestait pas la matérialité de ce qu'on lui reprochait, ont été relevées par la Chambre des mises en accusation de Bruxelles dans son arrêt de non-lieu du 16 février 1993 sur réquisitions conformes de l'avocat général Morlet. La Chambre des mises en accusation de Bruxelles avait été saisie par un recours du Parquet général sur base de l'article 235 CIC organisant le droit d'évocation, contre l'ordonnance de soit communiqué du juge Hennart.

L'arrêt constate que la procédure d'instruction a été menée légalement, mais s'étonne de ne pas avoir été saisie du dossier plus tôt via l'article 136bis CIC.

L'arrêt sur réquisitions conformes du parquet général constate qu'il n'y a pas de charges suffisantes de culpabilité contre l'intéressé Dussart, dans la mesure où l'intention spéciale requise par l'article 240 du code pénal n'est pas avérée. L'examen de ce dossier d'instruction clôturé par un arrêt de non-lieu peut être prolongé par les auditions de la présente Commission d'enquête.

Ainsi, le substitut du parquet de Nivelles chargé du dossier, M. Van Lierde, ignore-t-il pourquoi le dossier a duré quatre années et ne se souvient pas avoir rédigé des rapports au parquet général conformément à l'article 136bis CIC, se contentant d'affirmer « il y a eu des rapports verbaux » (audition du 21 mars 1997, pp. 11 et 12 et 36 à 39).

TITEL IV

De betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de bende van Nijvel

HOOFDSTUK I

Inleiding — Beperkingen van de analyse**Deel A***De infiltratie van WNP door de Veiligheid van de Staat*

In ons eerste verslag over de analyse van het misdaadonderzoek naar de Bende van Nijvel inzake de eventuele betrokkenheid van bepaalde ex-leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid en/of van de rijkswacht, hadden wij bepaalde verontrustende relaties gemeld tussen de Veiligheid van de Staat en WNP, in het bijzonder van commissarissen Smets en Kausse binnen de WNP-beweging (zie ons eerste verslag, 16 januari 1997, besluiten blz. 26 en 69).

Er is bijgevolg in de huidige analyse geen enkele reden om terug te komen op dat thema, dat trouwens in het kader van het verhoor van getuigen door de huidige parlementaire onderzoekscommissie geen nieuwe ontwikkelingen heeft gekend, de paar hierop volgende uitzonderingen daar gelaten.

Onze analyse binnen het kader van het vorige verslag, betrof ook het onderzoek van de dossiers van de ten laste gelegde stukken die door onderzoeksrechter Hennart bij de Veiligheid van de Staat in beslag waren genomen en in 1995-1996 ter beschikking waren gesteld van de Bende-cel, alsook het onderzoek van de interne dossiers van de Veiligheid van de Staat (*ibidem*, blz. 59 tot 63).

Het onderzoek, volgend op onze eerste analyse, van de interne documenten van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid, met andere woorden de Militaire Veiligheid (ADIV), heeft ons in het individuele dossier over de heer Christian Smets een krantenknipsel opgeleverd dat vermeldt dat hij vanaf juni 1990 door een interne ordemaatregel, in het belang van de dienst, werd geschorst. Dat was bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie over de Bende van Nijvel. Hij werd echter in juni 1996 met terugwerkende kracht opnieuw in zijn functie van hoofdcommissaris hersteld.

Dat aspect van het gedrag van commissaris Smets tegenover WNP wordt aangesneden tijdens de hoorzitting van de vroegere administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, die de volgende elementen opmerkt : « *De voorzitter : de vraag is of U de mening deelt van de administrateur-generaal Van Lijzebeth dat Smets niet volgens het boekje heeft gehandeld.* ».

De heer Raes : « *Ik heb op een bepaald ogenblik aan de minister van Justitie voorgesteld een tuchtdossier te openen dat gevuld werd door een tuchtsanctie ten opzichte van de heer Christian Smets. Als dat het boekje is waarop men alludeert, dat kan dat* »; terwijl de voorzitter verdergaat door de heer Raes te confronteren met de vaststellingen die expert Casier in het kader van de eerste parlementaire onderzoekscommissie deed, protesteert getuige Raes : « *Ik vind niets over deze analyse. Ik stel enkel vast dat deze analyse op verschillende punten wordt tegengesproken door een arrest van het hof van beroep van Brussel van*

TITRE IV

L'implication des services de renseignement dans les enquêtes des tueries du Brabant

CHAPITRE I^e**Introduction — Limites de l'analyse****Section A***L'infiltration du WNP par la Sûreté de l'Etat*

Notre premier rapport consacré à une analyse de l'enquête criminelle sur les tueurs du Brabant quant à l'implication éventuelle de certains anciens membres de la Sûreté de l'Etat/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la gendarmerie, avait relevé les accointances inquiétantes entre la Sûreté de l'Etat et le WNP, spécialement au travers des commissaires Smets et Kausse au sein du mouvement du WNP (voir notre premier rapport, 16 janvier 1997, conclusions pp. 26 et 69).

Il n'est dès lors pas question de revenir, dans la présente analyse à ce thème qui n'a d'ailleurs pas fait l'objet de nouveaux développements dans le cadre des auditions de témoins par la présente Commission d'enquête parlementaire, sous les quelques réserves suivantes.

Notre analyse, dans le cadre de ce premier rapport avait également porté sur l'examen des dossiers de pièces à conviction saisies à la Sûreté de l'Etat par le juge d'instruction Hennart et mis à la disposition en 1995-1996 de la cellule Brabant wallon ainsi que sur l'examen des dossiers internes à la Sûreté de l'Etat (*ibidem*, pp. 59 à 63).

L'examen postérieur à notre première analyse, des documents internes du Service général du renseignement et de la Sécurité, autrement dit de la Sécurité militaire (SGR, anciennement SDRA, Service de documentation, de recherche et d'action) nous a fait prendre connaissance dans le dossier individuel de M. Christian Smets, d'un article de presse mentionnant qu'il a été suspendu par mesure d'ordre, dans l'intérêt du service, dès juin 1990, lors de la première Commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant, mais qu'il a été réintégré en juin 1996 dans ses fonctions de commissaire principal avec effet rétroactif.

Cet aspect du comportement du commissaire Smets envers le WNP est abordé lors de l'audition de l'ancien administrateur général de la Sûreté de l'Etat qui relève les éléments suivants : « *De voorzitter : de vraag is of U de mening deelt van de administrateur-generaal Van Lijzebeth dat Smets niet volgens het boekje heeft gehandeld.* ».

De heer Raes : « *Ik heb op een zeker ogenblik aan de minister van Justitie voorgesteld een tuchtdossier te openen dat gevuld werd door een tuchtsanctie ten opzichte van de heer Christian Smets. Als dat het boekje is waarop men alludeert, dan kan dat* »; le président poursuivant en opposant à M. Raes les constatations de l'expert Casier dans le cadre de la première Commission d'enquête parlementaire, le témoin Raes objecte : « *Ik vind niets over deze analyse. Ik stel enkel vast dat deze analyse op verschillende punten wordt tegengesproken door een arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 18 april 1997 waar in openbare zitting*

18 april 1997 waar in openbare zitting uitdrukkelijk andermaal — voor de zoveelste keer — werd gewezen op het feit dat de lasterlijke aantijgingen eerstaanwezend commissaris Smets op geen enkele afdoende wijze in concrete aanduidingen terug te vinden zijn. Dat is de enige commentaar die ik hiervoor kwijt wil. » (Zaak CIDEP-PDG-de Bonvoisin) (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 77 tot 79).

Deel B

De rol die werd toegekend Claude Dery, deskundige in de ballistiek

De eerste parlementaire onderzoekscommissie had reeds gewezen op het belang van de keuze van de deskundigen en had in het bijzonder de deskundigenverslagen door deskundige in de ballistiek Claude Dery in twijfel getrokken. Het past niet in het kader van de huidige analyse op die elementen terug te komen, ook al werden zij door verschillende getuigen van de huidige parlementaire onderzoekscommissie opnieuw besproken en becommentarieerd.

Die beoordelingen⁽³⁾ hebben inderdaad weinig te maken met het huidige onderwerp, namelijk de betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel.

Bepaalde van die hoorzittingen maken melding van de deelname van deskundige Dery, inlichtingenofficier bij de ADIV, aan het militaire onderdeel van de PIO-beweging, die door de parlementaire onderzoekscommissie GLADIO⁽⁴⁾, waarnaar verwezen wordt, werd geanalyseerd.

Deel C

De aanhouding van de leden van de CCC

Het is niet onze bedoeling een gedetailleerde analyse te maken van een polemie die tijdens het verloop van de huidige parlementaire onderzoekscommissie is ontstaan in verband met de rol die de Veiligheid van de Staat zou kunnen gespeeld hebben bij de aanhouding van de leden van de CCC.

⁽³⁾ (Zie met name de hoorzittingen voor de huidige parlementaire onderzoekscommissie van de heren de Prelle de la Nieppe, op 4 februari 1997 blz.40, Schlicker, op 4 februari 1997 blz. 11 en volgende, Deprêtre, op 5 februari 1997, Baeyens, op 21 februari 1997 blz. 20 en volgende, Wezel, op 21 februari 1997 blz. 8 en volgende, Kesteloot, op 25 februari 1997 blz. 3 en 13, Mahieu, op 25 februari 1997 blz. 3 en 15, Steppé, op 4 maart 1997 blz. 9 en 12, Morlet, op 21 april 1997 blz. 43 tot 49, Troch, op 25 april 1997 blz. 33 tot 36, Dekaise, op 12 mei 1997 blz. 12, Lacroix, op 23 mei 1997 blz. 4 en volgende, Hennuy, op 2 juni 1997 blz. 20 tot 25, Lachlan, op 6 juni 1997 blz. 16 en 51, Mignolet, op blz. 4, Scott, op 9 juni 1997 blz. 38, Hennart, op 17 juni 1997 blz. 48 en 103 tot 105, Doraene, op 30 juni 1997 blz. 51 en volgende, Georis en Simons, op 4 juli 1997 blz. 56 en volgende, kolonel Michaux, op 9 juli 1997 blz. 92-93, de vier onderzoeksrechters die met elkaar werden geconfronteerd, op 15 juli 1997 blz. 69 en volgende.

⁽⁴⁾ (Addé nota van het eerste verslag van 16 januari 1997 blz. 59, die een verslag van 29 januari 1991 vermeldt van het parket van Charleroi aan het parket-generaal van Bergen, dat verwijst naar de beschouwingen van hoofdcommissaris Marnette, betreffende de verbanden die zouden bestaan tussen de zaak-GLADIO en de Bende-feiten; zie ook hierna over het speurwerk van commandant Scott bij de ADIV).

uitdrukkelijk andermaal — voor de zoveelste keer — werd gewezen op het feit dat de lasterlijke aantijgingen eerstaanwezend commissaris Smets op geen enkele afdoende wijze in concrete aanduidingen terug te vinden zijn. Dat is de enige commentaar die ik hierover kwijt wil. » (Affaire CIDEP-PDG-de Bonvoisin) (audition du 7 juillet 1997 pp. 77 à 79).

Section B

Le rôle attribué à l'expert en ballistique, Claude Dery

La première Commission d'enquête parlementaire avait déjà souligné l'importance du choix des experts et avait stigmatisé spécialement les expertises menées par l'expert en balistique, Claude Dery. Il ne convient pas, dans le cadre de la présente analyse, de revenir sur ces éléments, même s'ils ont à nouveau été discutés et commentés par différents témoins de la présente enquête parlementaire.

En effet, ces appréciations⁽³⁾ sont peu en rapport avec le sujet actuellement traité, à savoir l'implication des services de renseignement dans les enquêtes sur les tueries du Brabant.

Certaines de ces auditions abordent la participation de l'expert Dery, officier de renseignement du SGR, à la branche militaire du mouvement PIO qui a été analysée par la Commission d'enquête parlementaire GLADIO, à laquelle il est fait renvoi⁽⁴⁾.

Section C

L'arrestation des membres des CCC

Il n'est pas dans notre propos d'analyser dans le détail une polémique apparue lors de la tenue de la présente Commission d'enquête parlementaire sur le rôle qui pouvait être prêté à la Sûreté de l'Etat dans le cadre de l'arrestation des membres des CCC.

⁽³⁾ (Voyez notamment les auditions devant la présente Commission d'enquête parlementaire de MM. de Prelle de la Nieppe du 4 février 1997 p. 40, de Schlicker du 4/2/1997, 2^e partie, pp. 11 et suivantes, Deprêtre, du 5 février 1997, Baeyens du 21 février 1997 p. 20 et suivantes, Wezel du 21 février 1997 p. 8 et suivantes, Kesteloot du 25 février 1997, pp. 3 et 13, Mahieu du 25 février 1997, pp. 3 et 15, Steppé du 4 mars 1997, pp. 9 et 12, Morlet du 21 avril 1997 pp. 43 à 49, Troch du 25 avril 1997, pp. 33 à 36, Dekaise du 12 mai 1997, p.12, Lacroix du 23 mai 1997, pp. 4 et suivantes, Hennuy du 2 juin 1997, pp. 20 à 25, Laclan du 6 juin 1997, pp. 16 et 51, Mignolet p. 4, Scott du 9 juin 1997, p. 38, Hennart du 17 juin 1997, pp. 48 et 103 à 105, Doraene du 30 juin 1997 pp. 51 et suivantes, Georis et Simons du 4 juillet 1997, pp. 56 et suivantes, Colonel Michaux du 9 juillet 1997 pp.92-93, des 4 juges d'instruction confrontés le 15 juillet 1997, pp. 69 et suivantes)

⁽⁴⁾ (Addé notre premier rapport du 16 janvier 1997 p. 59, citant un rapport du parquet de Charleroi au parquet général de Mons du 29 janvier 1991, faisant référence aux considérations du commissaire principal Marnette sur les relations qui existeraient entre l'affaire GLADIO et les faits du Brabant wallon; voyez également infra sur les investigations du commandant Scott auprès du SGR).

Onze analyse zal zich beperken tot het duidelijk stellen dat het tengevolge een tussenkomst van volksvertegenwoordiger Deleuze was bij het lezen van een document van 15 oktober 1984, dat de auteur van dat document — de heer De Vroom — er op wees dat hij inderdaad op die datum, namelijk 14 maanden vóór de aanhouding van de CCC-leden, een verslag had opgesteld, gericht aan onderzoeksrechter Eloi en eerste substituut Peytier.

Dat document vermeldde de volgende informatie : « *Een betrouwbaar persoon heeft ons meegedeeld dat de persoon die het kenmerk « CCC » gebruikt en aan de oorsprong ligt van de aanslagen die door die organisatie werden opgepeist, inderdaad Pierre Carrette was. Men zou de genoemde kunnen vinden door iemand anders te volgen, die zonder inschrijving op het einde van de Thieffrystraat te Schaarbeek verblift, in een vroegere winkel, naast een Turkse kruiderszaak.* » (hoorzitting van 25 maart 1997, blz. 20 tot 26).

De huidige administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de heer Van Lijsebeth, heeft, toen hij geconfronteerd werd met substituut Steppé die in 1994 een onderzoek beval naar dat aspect van het dossier, het volgende gezegd : « *Op 9 oktober 1984, dus amper één week na de eerste aanslag, werd reeds door de Veiligheid van de Staat, niet op grond van operationele informatie, maar op grond van een analyse die werd uitgevoerd, medegedeeld aan de minister van Justitie, aan de gerechtelijke overheden, dat het waarschijnlijk was dat er een al dan niet rechtstreeks verband bestond tussen de CCC en Pierre Carrette. Op 17 en 18 oktober 1984, twee weken na de eerste aanslag werden bijkomende nota's verstuurd naar dezelfde overheden waarin ook de namen Sassooye en Chevolet naar voren werden geschoven. Dat betekent zeer concreet dat op dat ogenblik en zonder dat er op dat moment materiële bewijzen waren, reeds drie van de 4 CCC-leden waren geïdentificeerd. Dat was dus 14 dagen na de eerste aanslag, dank zij de Veiligheid van de Staat (...). De nota van 15 oktober van de heer De Vroom is voor mij nog altijd een mysterie. Ik weet niet waar de heer De Vroom zijn informatie heeft gehaald.*

Ik heb vernomen, via de pers, dat bij een hoorzitting tijdens dewelke de heer De Vroom werd verhoord door deze commissie, heeft gesteld dat de informatie afkomstig zou kunnen zijn van de Veiligheid van de Staat. » (hoorzitting van 1 juli 1997, blz. 3 en 4). In het licht van dat laatste vervolgt volksvertegenwoordiger Deleuze : « *De heer De Vroom had ons eerst gezegd dat hij zijn nota van oktober 1984 had opgesteld op grond van informatie van de Veiligheid van de Staat. Vervolgens heeft hij gezegd dat hij zich had gebaseerd op Algemene Inlichtingen was. Ik begrijp dat de heer De Vroom nu schrijft dat het op basis van het afluisteren door de misdaadbrigade was. Ik stel enkel de verschillende versies van de heer De Vroom vast en tracht inlichtingen over de Veiligheid van de Staat te bekomen.* » (hoorzitting van 1 juli 1997, blz. 36-37). Bij een volgend verhoor bevestigt de heer De Vroom : « *Ik neig eerder tot de 3^e hypothese, de meest waarschijnlijke : het zijn onze collega's van de misdaadafdeling te Parijs, bij de prefectuur, die ons de inlichtingen hebben gegeven die ik bedoelde. De betrouwbare persoon is waarschijnlijk die dienst ... Ik heb mijn verslag onmiddellijk naar onderzoeksrechter Eloi gestuurd, die met de zaak belast was; aan de heer Peytiers, die zich in afwezigheid van de nationale magistraat met terrorisme bezighield; aan mijn overste en collega de heer Claeys, die zich bij de GP met die zaak bezighield; en aan majoor Kensier die, geloof ik, districtcommandant of adjunct-districtcommandant was ... Carrette werd bij alle politiediensten gesigneerd met signalement 310/004 van*

Notre analyse se limitera à préciser que c'est sur une intervention du député Deleuze, lisant un document datant du 15 octobre 1984, que l'auteur de ce document, M. de Vroom, précisera avoir effectivement rédigé à cette date, c'est-à-dire 14 mois avant l'arrestation des CCC, un rapport adressé notamment au juge d'instruction Eloi et au premier Substitut Peytier.

Ce document rapportait l'information suivante : « *Une personne digne de foi nous a communiqué que la personne utilisant des sigles CCC et l'instigatrice des attentats revendiqués par cette organisation était donc Pierre Carrette. On pourrait retrouver le précité en filant une autre personne qui réside sans inscription au bas de la rue Thieffry à Schaerbeek, dans un ancien magasin, à côté d'une épicerie turque.* » (audition 25 mars 1997, pp. 20 à 26).

Entendu en confrontation avec le substitut Steppé, qui, en 1994, a requis d'instruire sur cet aspect du dossier, l'actuel administrateur général de la Sûreté, M. Van Lijsebeth, a précisé : « *Op 9 oktober 1984, dus amper één week na de eerste aanslag, werd reeds door de Veiligheid van de Staat, niet op grond van operationele informatie, maar op grond van een analyse die werd uitgevoerd, medegedeeld aan de minister van Justitie, aan de gerechtelijke overheden, dat het waarschijnlijk was dat er een al dan niet rechtstreeks verband bestond tussen de CCC en Pierre Carrette. Op 17 en 18 oktober 1984, twee weken na de eerste aanslag werden bijkomende nota's verstuurd naar dezelfde overheden waarin ook de namen Sassooye en Chevolet naar voren werden geschoven. Dat betekent zeer concreet dat op dat ogenblik en zonder dat er op dat moment materiële bewijzen waren, reeds drie van de 4 CCC-leden waren geïdentificeerd. Dat was dus 14 dagen na de eerste aanslag, dank zij de Veiligheid van de Staat (...). De nota van 15 oktober van de heer de Vroom is voor mij nog altijd een mysterie. Ik weet niet waar de heer de Vroom zijn informatie heeft gehaald.*

Ik heb vernomen, via de pers, dat bij een hoorzitting tijdens dewelke de heer de Vroom werd verhoord voor deze commissie, heeft gesteld dat de informatie afkomstig zou kunnen zijn van de Veiligheid van de Staat. » (audition 1^{er} juillet 1997, pp. 3 et 4); sous ce dernier aspect, le député Deleuze poursuit : « *M. de Vroom nous a d'abord dit ici qu'il avait établi sa note d'octobre 1984 sur base d'informations de la Sûreté de l'Etat. Ensuite, il a dit que c'était sur base des Renseignements généraux. Je comprends que M. de Vroom écrit maintenant que c'est sur base d'écoutes de la brigade criminelle. Je constate simplement les différentes versions de M. de Vroom et j'essaie d'obtenir des renseignements de la Sûreté de l'Etat.* » (audition 1^{er} juillet 1997, pp. 36-37). Réentendu ultérieurement, M. de Vroom confirme : « *Je me rapproche plutôt de la troisième possibilité, la plus vraisemblable : nos collègues de la section criminelle de Paris, à la préfecture, qui nous ont donné les informations que j'ai indiquées. C'est probablement ce service qui est la personne digne de foi ... J'ai transmis immédiatement mon rapport au juge d'instruction Eloi, chargé de l'affaire, à M. Peytiers qui s'occupait des affaires de terrorisme — en l'absence de magistrat national —, au commissaire en chef et à mon collègue, M. Claeys qui s'occupait de cette affaire à la PJ et au major Kensier qui, je pense, était commandant de district ou commandant de district adjoint ... Carrette a été signalé à toutes les polices, par le signalement 310/004 de 1984 pour la première fois le 2 novembre 1984, environ*

1984, voor de eerste maal op 2 november 1984, ongeveer 14 dagen na mijn verslag, voor een aanslag bij Honeywell-Bull. » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 59-65).

Op de vraag van de voorzitter antwoordt hij : « Wat was dan de reden waarom men uiteindelijk de daders slechts heeft aangehouden op 15 december 1985, wetende dat ondertussen een aantal aanslagen hebben plaatsgegrepen, trouwens met dodelijke afloop op de persoon van twee mensen van een brandweerkorps ? » De heer Van Lijsebeth antwoordt : « De Veiligheid van de Staat heeft haar rol gespeeld en heeft inlichtingen aangebracht. Het komt natuurlijk niet toe aan de Veiligheid van de Staat om over te gaan tot huiszoeken of arrestaties. Dat is één bemerking. Zo kom ik tot een tweede bemerking, waarvan ik denk dat men er ook rekening mee moet houden. Carrette in eerste instantie, maar ook Sassooye, Chevolet en Vandegoorde, zijn nadien in de clandestiniteit verdwenen. » (hoorzitting van 1 juli 1997, blz. 4 en 5).

Vervolgens, na een vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « Hoe verklaart u dat het, ondanks de aanwezigheid van een informant van de Veiligheid van de Staat binnen de « Rode Lijn »-beweging niet is gelukt tot bij de CCC te raken ? », antwoordt de heer Van Lijsebeth : « Maar het is iets heel anders bewijzen te verzamelen. In een gerechtelijk onderzoek zijn er bewijzen nodig, anders staat men machteloos (...). Wat telt is niet alleen de terroristen te ondervragen, maar ook ze onder aanhoudingsbevel te kunnen plaatsen. Dat is de enige manier om de aanslagen te doen ophouden. De vele inlichtingen waarover wij beschikten waren niet voldoende, om gerechtelijke redenen, om tot de aanhouding over te gaan. Ik stel mij een beetje in de plaats van de onderzoeksrechter (...). De Veiligheid van de Staat heeft alle inlichtingen doorgegeven die zij had. Wat er met die inlichtingen moest gebeuren, was niet aan de Veiligheid van de Staat om uit te maken. ». Volksvertegenwoordiger Deleuze ging verder : « Het spreekt vanzelf dat men iemand enkel met bewijzen onder aanhoudingsbevel kan plaatsen (...). Indien de schaduwoperatie was uitgevoerd geweest, veronderstel ik dat men de voorbereidingen van de aanslagen had kunnen vaststellen », waarop de heer Lijsebeth heeft verduidelijkt dat « het een geluk is dat de infiltratie goed is verlopen, want dat zij ons heeft toegelaten Chevolet en Vandegoorde te identificeren als actieve CCC-leden. Zonder die infiltratie zouden wij daar niets van hebben geweten en hadden wij in december 1985 niet kunnen ingrijpen. » (hoorzitting van 1 juli 1997, blz. 17 tot 21).

Er wordt teruggekomen op de laatste verklaring van de heer De Vroom, na de vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « U stelt dat verslag op, maar de Veiligheid van de Staat zegt in haar mededeling dat zij één week eerder een verslag had opgesteld. In feite heeft zij twee andere verslagen opgesteld : op 9 oktober en vervolgens de 17^e of de 18^e ... Is het in België mogelijk voor meer dan een jaar in de clandestiniteit te gaan ... ? ». Daarop antwoordt de heer De Vroom dat zulks mogelijk is en geeft hij het voorbeeld van de Islamieten in Frankrijk. Daar voegt hij nog aan toe : « Voor zover ik mij herinner, waren de politiediensten indertijd erg gedestabiliseerd. Het bewijs is dat men operaties als « Mammouth » kon organiseren, die in feite compleet absurd waren. Tijdens die operaties werden een heleboel mensen aangehouden : misdadigers, maar ook onschuldige mensen. Wanneer men tot dergelijke operaties overgaat, betekent zulks dat men bij de politiediensten niet over precieze gegevens beschikt om die mensen aan te houden. Ik heb er een paar maanden geleden nog over gepraat met mijn collega Bastin, de vroegere hoofdcommissaris van Namen, die onder andere, op grond van een inlichting van de Veilig-

15 jours après mon rapport, pour un attentat à Honeywell-Bull. » (audition 7 juillet 1997, pp. 59-65).

Répondant à la question du président : « Wat was dan de reden dat men uiteindelijk de daders slechts heeft aangehouden op 15 décembre 1985, wetende dat ondertussen een aantal aanslagen hebben plaatsgegrepen, trouwens met dodelijke afloop op de persoon van twee mensen van een brandweerkorps ? » M. Van Lijsebeth répond : « De Veiligheid van de Staat heeft haar rol gespeeld en heeft inlichtingen aangebracht. Het komt natuurlijk niet toe aan de Veiligheid van de Staat om over te gaan tot huiszoeken of arrestaties. Dat is één bemerking. Zo kom ik tot een tweede bemerking, waarvan ik denk dat men er ook rekening mee moet houden. Carrette in eerste instantie, maar ook Sassooye, Chevolet en Vandegoorde, zijn nadien in de clandestinité verdwenen. » (audition 1^{er} juillet 1997, pp. 4 et 5).

Poursuivant sur une question du député Deleuze : « Comment expliquez-vous que, malgré la présence d'un informateur de la Sûreté de l'Etat au sein du mouvement « Ligne rouge », il n'a pas été possible d'arriver aux CCC ?, M. Van Lijsebeth répond notamment : « Mais c'est tout autre chose de rassembler des preuves. Etant dans une instruction judiciaire, il faut des preuves, sinon on est impuissant (...) Ce qui importe c'est non seulement d'interpeller des terroristes, mais aussi d'être en mesure de les placer sous mandat d'arrêt. C'est seulement ainsi que l'on pourra mettre fin aux attentats. Les nombreuses informations dont on disposait n'étaient pas suffisantes pour des raisons juridiques, pour procéder aux arrestations. Je me mets un peu à la place du juge d'instruction (...) La Sûreté de l'Etat a apporté toutes les informations dont elle disposait. Ce qui devait se faire avec ces informations, ce n'était pas à la Sûreté de l'Etat d'en décider. ». Le député Deleuze poursuivant : « Il est évident que ce n'est qu'avec des preuves que l'on peut placer quelqu'un sous mandat d'arrêt (...) Si la filature avait été effectuée, je suppose que l'on aurait pu constater les préparatifs de ces attentats », M. Lijsebeth a précisé que « il est heureux que l'infiltration se soit bien déroulée, car cela nous a permis d'identifier Chevolet et Vandegoorde comme des membres actifs des CCC. Sans cette infiltration, nous n'aurions pas eu connaissance de cet élément et nous n'aurions pas pu intervenir au mois de décembre 1985. » (audition 1^{er} juillet 1997, pp. 17 à 21).

Revenant à la dernière déposition de M. de Vroom, sur la question du député Deleuze : « Vous établissez ce rapport mais, dans son communiqué, la Sûreté de l'Etat dit qu'elle a rédigé un rapport une semaine avant le vôtre. En fait elle a rédigé deux autres rapports : le 9 octobre et ensuite le 17 ou le 18 ... En Belgique, est-il possible de prendre la clandestinité pendant plus d'un an ... ? », M. de Vroom répond que cela est possible, citant l'exemple des islamistes en France et ajoutant : « D'après mes souvenirs, les services de police étaient, à l'époque, fortement déstabilisés. La preuve, c'est qu'on a pu réaliser des opérations telles que « Mammouth », qui furent en fait complètement aberrantes. Au cours de ces opérations, on a arrêté un tas de monde : des bandits, mais aussi des braves gens. Quand on se lance dans de telles opérations, cela veut dire que l'on n'a pas d'informations précises dans les services de police permettant d'arrêter ces personnes. J'en ai encore parlé il y a quelques mois avec mon collègue Bastin, l'ancien commissaire en chef de Namur qui a permis, entre autres, sur base d'un renseignement de la Sûreté de l'Etat, l'arrestation de Carrette dans un café à Namur. Il m'a dit que c'était un hasard s'ils étaient

heid van de Staat, de aanhouding van Carrette in een Naams café mogelijk heeft gemaakt. Hij zei mij dat ze er toevallig waren opgekomen : ze hadden de inlichting van de Veiligheid van de Staat gekregen, en ze waren er meteen ingevlogen ! » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 65-68).

HOOFDSTUK II

Bijdrage van de veiligheid van de Staat aan het onderzoek naar de bende van Nijvel

Deel A

Spontane samenwerking van de Veiligheid van de Staat met de speurders

In dit verslag werden reeds de betrekkingen onderzocht tussen de heer Deprêtre, procureur des Konings van Nijvel, en de heer Raes, voormalig administrateur-général van de Veiligheid van de Staat.

Andere voorbeelden van positieve samenwerking worden op de voorgrond geplaatst.

Zo bestempelen de speurders Bihay en Balfroid hun contacten met de Veiligheid van de Staat als zeer goed. (Verhoor van 21 februari 1997, blz. 67 en volgende). Ook heeft commissaris Marnette technische bijstand gekregen van een lid van de Veiligheid van de Staat (verhoor van 4 maart 1997, blz. 3).

Dat beeld wordt getemperd door de beoordeling van speurder Lachlan : « *Wij hebben destijds getracht ons heel officieel met de Veiligheid van de Staat in verbinding te stellen. Aanvankelijk was dat vrij moeilijk, omdat er binnen de Veiligheid van de Staat enorme spanningen bestonden.* » (verhoor van 6 juni 1977, blz. 25).

Zo verklaart commandant Schot : « *Zowel bij de Veiligheid van de Staat als bij de DIA werd mij in eerste instantie gevraagd om enkele dagen voor ons bezoek, ofwel telefoonisch, ofwel schriftelijk, de namen door te geven van de personen die ons interesseerden. Dat liet hen toe de dossiers voor te bereiden. Kwatongen beweerden dat de dossiers niet volledig waren. Zover zou ik niet willen gaan, want dan hadden wij de documenten in hun plaats moeten verzamelen, dat wil zeggen dan hadden wij een huiszoeking moeten verrichten.* » (verhoor van 9 juni 1997, blz. 44).

Verder, op de vraag van volksvertegenwoordiger Dallons : « *Er bestond dus een verschil tussen de inlichtingen die door de administrateur-général werden verstrekt en de gegevens die het dossier van de Veiligheid van de Staat werkelijk bevatten ?* », antwoordt commandant Schot : « *Uit de uiteenzetting van de heer Raes voor de Commissie heb ik begrepen dat er binnen de Veiligheid van de Staat veel inlichtingen, dossiers en documenten over extreem-rechtse bewegingen bestonden die ons konden interesseren. Dat is het eerste luik « commission ». Tweede luik : de inlichtingen op papier die de magistraten van de heer Raes kregen en aan ons doorgaven : wat de magistraten van de heer Raes ontvingen, dat hebben wij gekregen, het was zeer mager !* ».

Vraag van de heer Dallons : « *Wat is nu de waarheid ?* ».

Antwoord van de heer Schot : « *Om dat te weten, moet er een huiszoeking worden verricht bij de Veiligheid van de Staat !* ».

De voorzitter : « *Er is een huiszoeking verricht door de heer Hennart en er zijn documenten in beslag genomen;*

tombés dessus; ils avaient reçu l'information de la Sûreté et ils avaient tout de suite plongé ! » (audition du 7 juillet 1997, pp. 65-68).

CHAPITRE II

Apport de la sûreté de l'Etat dans l'enquête sur les tueries du Brabant

Section A

Collaboration spontanée de la Sûreté de l'Etat avec les enquêteurs

Le présent rapport a déjà analysé les relations qui existaient entre le Procureur du Roi de Nivelles Deprêtre et l'ancien administrateur général de la Sûreté Raes.

D'autres exemples de collaboration positive sont mis en exergue.

Ainsi, les enquêteurs Bihay et Balfroid qualifient-ils de très bons leurs contacts avec la Sûreté de l'Etat. (Audition du 21 février 1997, pp. 67 et suivantes). Ainsi, le commissaire Marnette, dans le cadre du dossier Latinus et WNP, a-t-il obtenu de pouvoir bénéficier d'une assistance technique d'un membre de la Sûreté de l'Etat (audition du 4 mars 1997, p. 3).

Ce tableau est tempéré par l'appréciation de l'enquêteur Lachlan : « *Nous avons tenté à l'époque d'entrer en contact avec la Sûreté de l'Etat, de façon tout-à-fait officielle. Au départ c'était assez difficile, parce qu'il y avait des tensions énormes au sein de la Sûreté de l'Etat.* » (audition du 6 juin 1997, p. 25).

Ainsi le commandant Schot déclare-t-il : « *Que ce soit à la Sûreté ou au SDRA, dans un premier temps, on me demandait que je transmette quelques jours avant notre visite, soit par téléphone, soit par courrier, le nom des personnes qui nous intéressait. Cela leur permettait de préparer les dossiers. D'après des mauvaises langues les dossiers n'étaient pas complets. Je n'irai pas jusqu'à dire cela parce qu'alors il aurait fallu rassembler de la documentation à leur place, c'est-à-dire procéder à une perquisition.* » (audition, 9 juin 1997, p. 44).

Poursuivant sur l'interrogation du député Dallons : « *Il y avait donc une différence entre les renseignements fournis par l'administrateur général et les données réellement contenues dans le dossier en possession de la Sûreté de l'Etat ?* » le commandant Schot répond : « *Le discours de M. Raes devant la Commission m'a laissé comprendre qu'il y avait au sein de la Sûreté beaucoup de renseignements, de dossiers et de documentations relatifs à des mouvements d'extrême droite, lesquels étaient susceptibles de nous intéresser. C'est le premier volet « commission ». Deuxième volet : des renseignements papier reçus de M. Raes par les magistrats qui nous les fournissaient : ce que les magistrats ont reçu de M. Raes, nous l'avons reçu, c'était très mince !* ».

Question de M. Dallons : « *Où se trouve la réalité ?* ».

Réponse de M. Schott : « *Il faut faire une perquisition à la Sûreté de l'Etat pour le savoir !* ».

Le Président : « *Il y a une perquisition de M. Hennart; des documents ont été saisis, la prise de connaissance de ces*

heeft de inzage van die documenten u ervan overtuigd dat de bestaande informatie niet aan de magistraten of aan de speurders werd meegedeeld ? ».

Antwoord van de heer Schot : « *Ik denk dat er in dat geval een synthese-PV zou moeten worden opgesteld, maar de toestand is daar momenteel nog niet rijp voor. Een team in Jumet is nu belast met het analyseren, lezen en samenvatten van alle papieren documenten van het proces-Mendez die door de heer Hennart bij de Veiligheid van de Staat in beslag zijn genomen; zij moeten eruit halen wat voor de bende van Nijvel van belang is. We moeten dus het einde van het onderzoek afwachten. Wat mij betreft, ik denk dat er elementen zijn die wij vroeger hadden moeten krijgen.* » (verhoor van 9 juni 1997, blz. 80-81).

Zo onderhield onderzoeksrechter Lacroix contacten met de heer Raes : « *Telkens hij dat vroeg, hebben wij hem ontvangen. Als wij om inlichtingen hebben verzocht, hebben wij dat gedaan in een zeer specifiek kader, met name het spoor naar het Joegoslavische milieu dat in het dossier voorkomt. Onze houding ter attentie van de heer Raes was bijgevolg neutraal. Als ik hem ontving, gebeurde dat steeds in aanwezigheid van de griffier en van het openbaar ministerie.* » (verhoor-confrontatie van de onderzoeksrechters, 15 juli 1997, blz. 24 tot 26; Verhoor van 23 mei 1997, blz. 47).

Verder verklaart kolonel Bruggeman over de jaren zeventig : « *Alle betrokken diensten, de Veiligheid van de Staat en de BOB, werden gevraagd mee te werken. De intensiteit van die samenwerking verschildde van district tot district, omdat men in contact stond met de agent van de plaatselijke Veiligheid. Ik weet dat er in Gent, waar ik was aangesteld, goede contacten waren met de Veiligheid van de Staat. Ik weet ook dat in andere steden het contact moeilijker verliep. Op nationaal vlak bestonden geen gestructureerde contacten.* » (verhoor van 16 mei 1997, blz. 25).

Kolonel Michaux daarentegen merkte op : « *Ik heb nooit vastgesteld dat het CBO inlichtingen kreeg afkomstig van de inlichtingendiensten.* » (verhoor van 9 juli 1997, blz. 84).

Tenslotte, op de vraag van volksvertegenwoordiger Dallons : « *Wat is nu juist de logica van de Veiligheid van de Staat, vergeleken met de gerechtelijke logica ? En wie — of het nu om regels of om personen gaat — beslist dat inlichtingen niet worden doorgegeven ? Wij zijn er inderdaad van overtuigd dat inlichtingen niet aan de rechterlijke macht zijn doorgegeven. Dat gebeurde misschien met reden, omdat ze niet moesten worden geverifieerd of weet ik veel. Ik spreek me daar niet over uit. Maar leg ons eens uit waarin die logica bestaat ?* », antwoordt de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de heer Van Lijsebeth : « *Dat is een zeer relevante vraag. U moet zich eerst realiseren dat een overdracht van inlichtingen van nature altijd selectief is. In de stapel inlichtingen die wij verzamelen, zitten er zeer waardevolle inlichtingen, andere zijn nuttig of minder nuttig. Er zijn er ook die op het eerste gezicht waardeloos zijn. Gewoonlijk, en ook als er inlichtingen worden doorgegeven aan gerechtelijke of aan politieke instanties, wordt er een selectie gemaakt. Dat is onvermijdelijk. Als dat niet gebeurde, zou de nuttige informatie verdrinken in een stroom van waardeloze inlichtingen. Die eerste, voorafgaande opmerking lijkt mij erg belangrijk. Vervolgens, in de context van de samenwerking met de gerechtelijke instanties, kan ik het volgende zeggen.*

Wat mij betreft is het heel simpel. Als er gewerkt wordt in het kader van een opsporings- of een gerechtelijk onderzoek, dan wordt alles doorgegeven, 100 % van de inlichtingen die in die context nuttig kunnen zijn.

documents vous a-t-elle persuadé que des informations existantes n'avaient pas été communiquées aux magistrats ou aux enquêteurs ? ».

Réponse de M. Schot : « *En l'occurrence, je crois qu'il y aurait un PV de synthèse à rédiger, mais la situation n'est pas mûre pour l'instant. Une équipe à Jumet est actuellement chargée d'analyser, de lire et de synthétiser tous les documents papier de la procédure Mendez qui ont été saisis à la Sûreté de l'Etat par M. Hennart; elle est chargée d'en extraire ce qui est intéressant pour le Brabant wallon. Il faut attendre la fin de l'exploitation. Pour ma part, il me semble qu'il y a des éléments que nous aurions dû avoir plus tôt.* » (audition 9 juin 1997, pp. 80-81).

Ainsi, le juge d'instruction Lacroix avait-il des contacts avec M. Raes : « *Chaque fois qu'il a demandé à être reçu, nous l'avons reçu. Lorsque nous avions des renseignements à solliciter, nous l'avons fait notamment dans un cadre bien précis figurant au dossier qui est l'axe du milieu yougoslave. Par conséquent, nous avions une position de neutralité à l'égard de M. Raes. Quand je le recevais, c'était toujours en présence du greffier et du ministère public.* » (audition — confrontation des juges d'instruction, 15 juillet 1997, pp. 24 à 26; Audition 23 mai 1997, p. 47).

Ainsi, le colonel Bruggeman, précise-t-il, pour les années 70 : « *Tous les services concernés, la Sûreté de l'Etat et la BSR, étaient invités à coopérer. L'intensité de cette coopération différait d'un district à l'autre, parce qu'on avait des contacts avec l'agent de la Sûreté local. Je sais qu'à Gand, où j'ai été affecté, il y avaient de bons contacts avec la Sûreté de l'Etat. Je sais aussi que dans d'autres villes le contact était plus difficile. Au niveau national, il n'y avait pas de contact structuré.* » (audition du 16 mai 1997, p. 25).

Par contre, le colonel Michaux a constaté : « *Au niveau du BCR, je n'ai jamais constaté que des informations provenaient des services de renseignements.* » (audition 9 juillet 1997, p. 84).

Enfin, sur interpellation du député Dallons : « *Quelle est exactement la logique de la Sûreté de l'Etat par rapport à la logique judiciaire ? Ensuite, qui — que ce soient des règles ou des personnes — détermine que des informations ne sont pas communiquées ? Nous sommes en effet persuadés que des informations ne sont pas communiquées au pouvoir judiciaire. Cela se fait peut-être à juste titre, parce qu'elles doivent être vérifiées, ou que sais-je. Je n'émet pas de jugement de valeur. Mais expliquez-nous un peu quelles sont ces logiques ?* » L'administrateur général de la Sûreté, M. Van Lijsebeth, répond : « *C'est une question très pertinente. Il faut tout d'abord se rendre compte qu'une transmission d'informations est toujours sélective par nature. Dans le tas d'informations que l'on collecte, il y en a qui sont très utiles, d'autres qui sont utiles ou moins utiles. Il y en a qui sont, à première vue, inutiles. En règle générale, et lorsqu'on transmet des informations, que ce soit à des autorités judiciaires ou à des autorités politiques, on fait une sélection. C'est inévitable. Si l'on ne faisait pas cela, l'information utile se noierait dans un flot d'informations inutilisables. Cette première remarque préliminaire me paraît fort importante. Ensuite, dans le contexte de la collaboration avec les autorités judiciaires, je dirai ce qui suit.*

Pour moi, c'est très simple. Lorsqu'on travaille dans le cadre d'une information ou d'une instruction judiciaire, on transmet tout, 100 % des informations qui peuvent être utiles dans ce contexte.

Zo eenvoudig is dat; niets wordt achtergehouden. Als zaken vertrouwelijk moeten blijven, dan wordt contact opgenomen met het parket. Inzake de naam van de informanten bijvoorbeeld. » (...).

Vraag van de heer Dallons : « *Ik zal eerlijk zijn. Hebt u het nu over de huidige logica of over die in 1984 ? Want dat is wat ons interesseert. ».*

Antwoord van de heer Van Lijsebeth : « *Ik kan mij natuurlijk niet voor 100 % identificeren met wat er toen gebeurde, om de eenvoudige reden dat ik er niet bij was. Ik vind dat ik vandaag al heel ver ben gegaan. Ik probeer op een samenhangende en logische manier mijn visie van de zaken weer te geven. Als u mij vraagt wat ik denk over « wat zich toen heeft afgespeeld », dan moet ik u bekennen dat ik daar heel moeilijk kan op antwoorden. ».*

Vraag van de heer Dallons : « *Mogen wij daaruit afleiden dat het misschien niet altijd zo is gegaan ? ».*

Antwoord van de heer Van Lijsebeth : « *Ik meen dat de commissie andere zittingen heeft gepland met de persoon die u daarop zal kunnen antwoorden. » (verhoor van 1 juli 1997, blz. 93-94).*

De heer Van Lijsebeth drukt zich ook duidelijker uit : « *Wanneer men op een bepaald ogenblik vanuit een inlichtingendienst geconfronteerd wordt met het verloop van een gerechtelijk onderzoek, gaat men natuurlijk op eigen initiatief geen parallel onderzoek opstarten. Ik ben daartegen gekant. Concreet betekent dit dat men vrij passief blijft wachten op een verzoek tot medewerking. Dat is gebeurd in het kader van het onderzoek naar de CCC en in veel mindere mate, voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel. De informatie die toch werd overgemaakt aan de gerechtelijke overheden, was punctuele informatie als antwoord op vragen van onder meer onderzoeksrechter Hennuy. Er zijn ook verschillende inbeslagnemingen van dossiers geweest bij de Staatsveiligheid. Concreet betekent dit dat wij een zeer groot deel van onze documentatie kwijt gespeeld zijn. Wij hebben ze nooit teruggekregen ... Maar, indien het uw bedoeling is mij te vragen of wij systematisch hebben meegewerkt aan het onderzoek, dan is mijn antwoord, nee. Vroeger niet en ook vandaag niet helemaal. » (verhoor van 1 juli 1997, blz. 38).*

De voormalige administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de heer Raes, van zijn kant, verklaart : Vraag van de Voorzitter : *Andermaal blijkt uit wat U zegt dat men effectief heel wat inlichtingen heeft verzameld in het dossier dat ons bezig houdt .*

Antwoord van de heer Raes : « *Mijnheer de Voorzitter, ik heb gezegd dat ik mijzelf feliciteerde over het feit dat wij zoveel inlichtingen hebben kunnen overmaken over zoveel genoemde in uw dossiers. » (verhoor van 7 juli 1997, blz. 32) : de heer Raes heeft dit uitdrukkelijk geformuleerd in de informatie die hij naar het parket zond inzake de heer Bultot.*

Bij het lezen van die informatie moet rekening worden gehouden met wat wij in ons eerste verslag hebben geformuleerd : « *Om slechts één of twee voorbeelden aan te halen : de verslagen die in 1986-1987 en 1989 door de Veiligheid van de Staat waren opgesteld, werden in 1991 aan het dossier van het gerechtelijk onderzoek toegevoegd, hoewel ze blijkbaar op tijd aan de parketten-generaal waren doorgewezen. » (cf. ons verslag van 16 januari 1997, blz. 27).*

In termen van samenwerking en betrokkenheid van de Veiligheid van de Staat bij het onderzoek naar de bende van Nijvel, verdienen ook de problemen rond de samenstelling van de steudienst onze aandacht; procureur-generaal Demanet van Bergen drukt zich als volgt uit : « *Bij de samenstelling van die steudienst is er een probleem geraakt.*

C'est aussi simple que cela; on ne cache rien. Si des choses doivent rester confidentielles, on prend contact avec le parquet. Par exemple, au sujet du nom des informateurs. » (...). »

Question de M. Dallons : « *Je vais être franc. Est-ce que vous me parlez de la logique actuelle ou de celle qui existait en 1984 ? Car c'est cela qui nous intéresse. ».*

Réponse de M. Van Lijsebeth : « *Je ne peux pas bien sûr m'identifier à 100 % à ce qui s'est fait à l'époque, pour la simple raison que je n'étais pas là. Je trouve que je suis déjà allé très loin aujourd'hui. C'est ma conception des choses que j'essaie d'exécuter de façon cohérente et logique. Si vous me demandez ce que je pense « de ce qui s'est passé à l'époque » je dois vous avouer qu'il m'est très difficile de vous répondre. ».*

Question de M. Dallons : « *Peut-on en déduire que cela ne s'est peut-être pas toujours passé comme cela ? ».*

Réponse de M. Van Lijsebeth : « *Je crois que d'autres séances de la commission sont prévues avec la personne qui pourra vous répondre. » (audition du 1^{er} juillet 1997, pp. 93-94).*

Le propos de M. Van Lijsebeth se fait également plus précis : « *Wanneer men op een bepaald ogenblik vanuit een inlichtingendienst geconfronteerd wordt met het verloop van een gerechtelijk onderzoek, gaat men natuurlijk op eigen initiatief geen parallel onderzoek opstarten. Ik ben daartegen gekant. Concreet betekent dit dat men vrij passief blijft wachten op een verzoek tot medewerking. Dat is gebeurd in het kader van het onderzoek naar de CCC en in veel mindere mate, voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel. De informatie die toch werd overgemaakt aan de gerechtelijke overheden, was punctuele informatie als antwoord op vragen van onder meer onderzoeksrechter Hennuy. Er zijn ook verschillende inbeslagnemingen van dossiers geweest bij de Staatsveiligheid. Concreet betekent dit dat wij een zeer groot deel van onze documentatie kwijt gespeeld zijn. Wij hebben ze nooit teruggekregen ... Maar, indien het uw bedoeling is mij te vragen of wij systematisch hebben meegewerkt aan het onderzoek, dan is mijn antwoord, nee. Vroeger niet en ook vandaag niet helemaal. » (audition du 1^{er} juillet 1997, p. 38).*

L'ancien administrateur général de la Sûreté de l'Etat M. Raes précise, pour sa part : Vraag van de Voorzitter : *Andermaal blijkt uit wat U zegt dat men effectief heel wat inlichtingen heeft verzameld in het dossier dat ons bezig houdt.*

Antwoord van de heer Raes : « *Mijnheer de Voorzitter, ik heb gezegd dat ik mijzelf feliciteerde over het feit dat wij zoveel inlichtingen hebben kunnen overmaken over zoveel genoemde in uw dossiers. » (audition du 7 juillet 1997, p. 32) : M. Raes a explicité son propos par les informations envoyées au parquet concernant M. Bultot.*

Ces informations doivent être lues avec l'observation que nous formulions dans notre premier rapport : « *Pour ne prendre qu'un ou deux exemples : les rapports rédigés en 1986-1987 et 1989 par la Sûreté de l'Etat ont été joints au dossier de l'instruction en 1991 alors qu'il semblerait que ces rapports aient été transmis au parquets généraux en son temps. » (voir notre rapport du 16 janvier 1997, p. 27).*

En termes de collaboration et d'implication de la Sûreté de l'Etat dans l'enquête sur les tueries du Brabant, il importe également de souligner les questions relatives à la composition de la cellule d'appui; le procureur général de Mons Demanet s'exprime comme suit : « *Un problème s'est posé lors de la composition de ce service d'appui, « steun-*

zen. Toen ik besloot de onderzoeksrechter een positionele steun toe te kennen, heb ik aangekondigd dat er in die steundienst een lid van de Veiligheid van de Staat zou zitten. Na overleg wees de heer Van Lijsebeth mij op de heer D. Waarom ? Hij was gespecialiseerd in een spoor dat belangrijk was voor het onderzoek. Naar mijn idee kon de heer D. zich bij de speurders aansluiten. De heer Lacroix was van mening — dat was gewettigd — dat het niet opportuun was dat de heer D. aan het onderzoekswerk deelnam, maar dat hij zich veleer als verbindingsofficier moest oppellen. Op die manier werd het probleem opgelost en uit de weg geruimd. » (verhoor van 16 juni 1997, blz. 39; verklaringen waar de heer Van Lijsebeth mee instemt, verhoor van 1 juli 1997, blz. 48-49).

Deel B

Aan de Veiligheid van de Staat opgelegde medewerking

Naast de spontane medewerking van de Veiligheid van de Staat aan het onderzoek naar de bende van Nijvel, moet evenwel ook melding worden gemaakt van de documenten die zonder medewerking werden verzameld en tijdens huiszoeken bij de Veiligheid van de Staat in beslag werden genomen.

Onderzoeksrechter Hennart, die met het dossier-Mendez was belast, heeft de gronden voor die huiszoeking bij de Veiligheid van de Staat nader verklaard : « *Eind 1987, begin 1988, worden (door de heer Beijer) behoedzaam verklaringen afgelegd dat « wij in werkelijkheid garageboxen hebben verhuurd — het washok, wagens, u weet dat beter dan ik, — maar wij werkten voor de Veiligheid van de Staat » (...) In februari 1988 kom ik eraan; Beijer zegt dat het in werkelijkheid de heer Bouhouche is die de Veiligheid van de Staat introduceerde bij de ARI, een bureau van privé-detectives (...). Wat belangrijk is, is dat wij niet over het kleinste materieel beschikten. Niets, ik zeg het nog eens.* »

Beijer beweerde dat « *wij werkten voor de Veiligheid van de Staat; het is de Veiligheid van de Staat die de garageboxen betaalt* » (...) Niettemin vermeldde ik de kwestie tenslotte toch.

Ik besloot een huiszoeking te verrichten, aangezien ik dacht dat « vermits er een paar kleine elementen waren die mogelijk voor problemen konden zorgen, de deur eens en voor altijd openstond, wat te ver open, en ik wou de weg terugvinden » (...) Ik besloot dus om een huiszoeking te verrichten bij de Veiligheid van de Staat (...). Wat stond er in die dossiers (die bij de huiszoeking in beslag werden genomen)? Strikt genomen niets, niets dat ons kon interesseren (...) In het dossier zat echter niets dat de beweringen van de heer Beijer verder verduidelijkte. » (verhoor van 19 juni 1997, blz. 96 tot 103).

Het probleem van de overdracht van het bewijsmateriaal uit het dossier van de bende van Nijvel zal worden behandeld in Titel V van dit verslag.

Voor het overige verwijzen wij naar ons eerste verslag, waarin reeds een analyse is gemaakt van de dossiers van het bewijsmateriaal (in beslag genomen bij de Veiligheid van de Staat) en van de interne dossiers van de Veiligheid van de Staat (zie ons verslag van 16 januari 1997, blz. 68 tot 71).

Die huiszoeking door onderzoeksrechter Hennart past slecht in het kader van de sympathie die de Veiligheid van de Staat bij verschillende magistraten genoot. Zo verklaart de Prelle de la Nieppe, substituut bij het parket van Nijvel, over het dossier-Latinus dat werd behandeld door onder-

dienst ». Lorsque je prends la décision d'accorder un appui policier au juge d'instruction, j'indique dans la composition de cette cellule d'appui la présence d'un membre de la Sûreté. Après avoir pris contact avec M. Van Lijsebeth, celui-ci me désigne M. D. Pourquoi ? Il est spécialiste en matière d'une piste qui était importante pour l'enquête. Dans mon esprit, M. D. pouvait se joindre aux enquêteurs. M. Lacroix a considéré — c'était légitime — qu'il n'était pas opportun que M. D. participe au travail de l'enquête, mais vienne plutôt comme agent de liaison. Ce problème a été réglé de cette manière et écarté. » (audition 16 juin 1997, p. 39; explications partagées par M. Van Lijsebeth, audition 1^{er} juillet 1997, pp. 48 à 49).

Section B

Collaboration imposée à la Sûreté de l'Etat

A côté de la collaboration spontanée de la Sûreté de l'Etat à l'enquête des tueries du Brabant, il y a cependant lieu de mentionner la collecte forcée de documents saisis dans le cadre de perquisitions, saisis à la Sûreté de l'Etat.

Le juge d'instruction Hennart, en charge du dossier Mendez, s'est expliqué sur les raisons de cette perquisition à la Sûreté de l'Etat : « *Nous sommes fin 1987, début 1988, on (M. Beijer), va doucement faire des déclarations disant « en réalité nous avons loué des boxes de garage - il y a la buanderie, des voitures, vous connaissez cela mieux que moi, mais nous travaillions pour la Sûreté de l'Etat » (...) En février 1988 j'arrive; Beijer dit qu'en réalité c'est monsieur Bouhouche qui a introduit la Sûreté de l'Etat chez ARI, qui est une agence de détectives privés (...) Ce qui est important à dire, c'est que nous ne disposons pas du moindre élément matériel. De nouveau, rien.* »

La thèse de Beijer est « nous avons travaillé pour la Sûreté de l'Etat ; c'est la Sûreté de l'Etat qui paie les boxes de garage » (...) Toujours est-il que je finis par faire un état de la question.

Je prends la décision d'aller perquisitionner, en me disant « qu'une fois pour toutes, puisqu'il existe quelques petits éléments qui pouvaient éventuellement poser problème, que la porte avait été ouverte, un peu trop, je voulais retrouver le chemin » (...) Je décide donc de perquisitionner à la Sûreté de l'Etat (...). Qu'y a-t-il dans ces dossiers (saisis pendant la perquisition) ? Strictement rien, mais rien qui puisse intéresser (...) Mais lorsqu'on a fait tout cela il n'y a en fait rien dans le dossier qui apporte un élément plus précis par rapport à ce que dit M. Beijer. » (audition 19 juin 1997, pp. 96 à 103).

La question sur la difficulté du transmis de ces pièces à conviction dans le dossier des tueries du Brabant sera évoquée dans le cadre du Titre V du présent rapport.

Pour le surplus, nous renvoyons à notre premier rapport qui a déjà effectué l'analyse des dossiers PAC (pièces à conviction saisies à la Sûreté de l'Etat) ainsi que l'analyse des dossiers internes à la Sûreté de l'Etat (voyez notre rapport du 16 janvier 1997, pp. 68 à 71).

Cette perquisition effectuée par le juge d'instruction Hennart s'inscrit en porte-à-faux avec les sympathies dont bénéficiait la Sûreté de l'Etat auprès de différents magistrats. Ainsi, parlant du dossier Latinus instruit par le juge d'instruction Schlicker, le substitut du parquet de Nivelles

zoeksrechter Schlicker : « *Hij (onderzoeksrechter Schlicker) is zich gaan interesseren voor de Veiligheid van de Staat en heeft bepaalde inspecteurs van de Veiligheid van de Staat ondervraagd, tot hij op een bepaald ogenblik — dat heeft hij mij zelf verteld, hij heeft het ook aan andere magistraten gezegd —, bij procureur-generaal Van Honste werd geroepen (...) De heer Van Honste heeft de heer Schlicker te verstaan gegeven dat de Veiligheid van de Staat door die ondervragingen nog meer dreigde te verzwakken, zo zou hij wel eens de Veiligheid van de Staat, die de democratie van dit land vrijwaart, in gevaar kunnen brengen. De heer Schlicker had die boodschap goed begrepen. Hij is met zijn ondervragingen gestopt. Het onderzoek naar de politiek-criminale lijn kwam tot stilstand. De BOB van Waver, die er door de heer Schlicker was toe aangezet die lijn te onderzoeken, heeft van de ene dag op de andere het contact met de heer Schlicker verbroken. Die had zich volledig naar het advies van de procureur des Konings van Nijvel geschikt. Voor deze laatste was die lijn ook van geen enkel belang meer. De mensen van de Waverse BOB waren bijgevolg totaal uit het veld geslagen door de ommezwaai in de houding van onderzoeksrechter Schlicker, die zij toeschreven aan de procureur des Konings en aan de parkethiërarchie. » (verhoor van 4 februari 1997, blz. 34, deze indruk wordt bevestigd in het verhoor van de heer Baeyens, 21 februari 1997, blz. 31-33; die uitletingen worden bevestigd door de heer Deprêtre, verhoor van 5 februari 1997, blz. 66-67).*

Tijdens zijn ondervraging verklaart Schlicker : « *Ik ben bij procureur-generaal Van Honste gegaan met een kopie van het dossier-Latinus en ik heb hem gezegd dat men misschien te maken had met een overheidsinstelling die niet correct functioneerde. » — « En toen? » - « De heer procureur-generaal heeft de fotokopie van mijn dossier aangenomen. » — « U hebt daar verder niets meer over vernomen? ».*

Antwoord : « *Neen. »* (verhoor van 4 februari 1997, blz. 31).

HOOFDSTUK III

Bijdrage van de ADIV aan het onderzoek naar de Bende van Nijvel

Deel A

Medewerking van de ADIV aan het onderzoek naar de Bende van Nijvel

De inlichtingen van de ADIV betekenden slechts een beperkte steun in het kader van het onderzoek naar de bende van Nijvel.

Speurder Van den Berghe verklaart : « *Ik heb eind 1995 in het kader van een persoonlijke relatie die deel uitmaakt van de diensten van SGR, contacten gehad met die man, om ook bij hem eens na te gaan wat dat fenomeen, dat zich in Aalst had gemanifesteerd, uiteindelijk zou kunnen zijn. Nu, ik meen dat de persoon zich heeft ingelaten met het onderzoek op het vlak van extreem-rechts, op het vlak van VMO. Hij heeft terzake verschillende nota's opgesteld. Die nota's had ik tot voor kort niet ingekijken en heb ik, na aanleiding van recente contacten met de heer Lacroix, kunnen inkijken. Het betreft informatie die mij indertijd al was meegedeeld in het kader van Delta. Als die informatie echter enkel uitgaat van SGR, dan heeft SGR misschien nog andere informatie ter beschikking. ... Ik ben de mening toegedaan*

de Prelle de la Nieppe, précise-t-il : « *Il (le juge d'instruction Schlicker) a commencé à s'intéresser à la Sûreté de l'Etat et à interroger certains inspecteurs de la Sûreté de l'Etat jusqu'au moment où, c'est lui-même qui me l'a rapporté; il l'a dit aussi à d'autres magistrats, il a été convoqué dans le bureau du procureur général Van Honste (...) M. le procureur général Van Honste a fait comprendre à M. Schlicker que la Sûreté de l'Etat risquait d'être fragilisée davantage par ces interrogatoires, il risquait de mettre en péril le garant de la démocratie de ce pays qu'était la Sûreté de l'Etat. M. Schlicker avait bien compris le message. Il a arrêté ses interrogatoires. La filière politico-criminelle a été stoppée. La BSR de Wavre qui avait été encouragée par M. Schlicker a exploiter cette filière, a cessé du jour au lendemain, d'entretenir des rapports avec M. Schlicker. Celui-ci s'est complètement rangé à l'avis du procureur du Roi de Nivelles. Pour ce dernier, cette filiale n'avait plus aucun intérêt non plus. Dès lors, les gens de la BSR de Wavre ont été complètement déroutés par ce revirement d'attitude du juge d'instruction Schlicker, qu'ils ont attribué au procureur du Roi et à la hiérarchie du parquet. »* (audition du 4 février 1997, p. 34, cette appréciation est confirmée par l'audition de M. Baeyens, 21 février 1997, pp. 31-33; ce propos est confirmé par M. Deprêtre, audition du 5 février 1997, pp. 66-67).

Entendu, M. Schlicker déclare : « *Je suis allé voir le procureur général Van Hoste avec une copie du dossier Latinus en lui disant qu'il risquait d'y avoir un organisme d'Etat qui ne fonctionne pas correctement. » Quel a été le suivi ? — M. le procureur général a pris la photocopie de mon dossier — Vous n'avez plus rien entendu à ce sujet ? ».*

Réponse : « *Non. »* (audition du 4 février 1997, p. 31).

CHAPITRE III

Apport du SGR à l'enquête sur les tueries du Brabant

Section A

Collaboration du SGR à l'enquête sur les tueries du Brabant

L'appui qu'ont pu constituer les renseignements du SGR est des plus limité dans le cadre de l'enquête sur les Tueuries du Brabant.

L'enquêteur Van den Berghe déclare : « *Ik heb eind 1995 in het kader van een persoonlijke relatie die deel uitmaakt van de diensten van SGR, contacten gehad met die man, om ook bij hem eens na te gaan wat dat fenomeen, dat zich in Aalst had gemanifesteerd, uiteindelijk zou kunnen zijn. Nu, ik meen dat de persoon zich heeft ingelaten met het onderzoek op het vlak van extreem-rechts, op het vlak van VMO. Hij heeft terzake verschillende nota's opgesteld. Die nota's had ik tot voor kort niet ingekijken en heb ik, na aanleiding van recente contacten met de heer Lacroix, kunnen inkijken. Het betreft informatie die mij indertijd al was meegedeeld in het kader van Delta. Als die informatie echter enkel uitgaat van SGR, dan heeft SGR misschien nog andere informatie ter beschikking. ... Ik ben de mening toegedaan*

dat wat gebeurt in België nauwlettend wordt gevuld en geobserveerd door SGR en inlichtingendiensten. ».

Vraag van de voorzitter : « *Die beschikken over meer informatie dan de informatie dan deze die U hebt ingezien ?* ».

Antwoord : « *Ik ben daar persoonlijk van overtuigd, ja. ... Als er niet gevraagd wordt ... als men vraagt om het dossier A te krijgen, dan maakt men niet dossier B over dat connecties met dossier A. Ik zal mij verduidelijken. Als men het dossier « Luxembourg » vraagt en het dossier « Luxembourg » bestaat niet maar het dossier « Burg » dan maakt men het dossier « Burg » niet over. ... Een inlichtingendienst is geen duivenkot waar iedereen zo maar binnen en buiten loopt. Ik vind dat er bepaalde regels zijn die gerespecteerd moeten worden en ik vind dat het aan de magistraat is om ter zake te komen teneinde de zaken zo goed mogelijk te laten verlopen.* Vraag van de voorzitter : *zijn vragen gesteld aan SGR ?* ».

Antwoord : « *Dat is mij niet bekend. Het is mogelijk.* » (verhoor van 13 mei 1997, blz. 56-58).

Deze opmerking van kolonel Bruggeman inzake de Veiligheid van de Staat geldt ook voor de ADIV.

Tijdens zijn ondervraging verklaarde onderzoeksrechter Lacroix :

Vraag van de voorzitter : « *Hebt u nooit contact gehad met de ADIV? Over de Veiligheid van de Staat hebt u het al gehad.* ».

Antwoord van de heer Lacroix : « *Neen.* ».

Vraag van de voorzitter : « *De ADIV had informatie over dat dossier; in die tijd was de ADIV toch de inlichtingendienst van de rijkswacht, vermits de rijkswachters militairen waren.* ».

Antwoord van de heer Lacroix : « *Wij hebben geen enkele inlichting gekregen. De elementen die u ons hebt laten doorsturen waren de cel reeds bekend en hebben ons niets nieuws bijgebracht.* ».

De voorzitter : « *U bent ervan overtuigd dat de ADIV geen belang stelde in dat dossier.* ».

Antwoord van de heer Lacroix : « *Dat zeg ik niet. De heer Hennart heeft bij de Veiligheid van de Staat een huiszoeking verricht. Hij heeft niets gevonden.* ».

De voorzitter : « *Is het mogelijk dat de ADIV geen enkele informatie had over dat dossier ?* ».

De heer Lacroix : « *Dat is wat ze zeggen. Deze week heeft er nog een onderhoud plaatsgehad tussen een lid van de Cel en iemand van de ADIV. We zullen zien of ze elementen hebben. Maar ik ga ervan uit dat, als ze werkelijk over interessante elementen beschikten, ze ons die zouden hebben gegeven. Het is toch een overheidsinstelling ? Voor de Veiligheid van de Staat geldt ongetwijfeld hetzelfde ? Men kan maar één ding vaststellen. Als er niets méér is, dan is er niets méér !* » (verhoor van 23 mei 1995, blz. 59-60).

Het gebrek aan contact tussen het CBO en de ADIV werd bevestigd door kolonel Michaux, zoals hij hierboven ook over de Veiligheid van de Staat vertelde.

Commandant Schott, rijkswachtverantwoordelijke voor de Bende-cel, verklaarde : « *Ik ben een tiental kerken naar de DIA gegaan ... In eerste instantie werd mij gevraagd om enkele dagen voor ons bezoek, hetzij telefonisch, hetzij schriftelijk, de namen door te geven van de personen die ons interesseerden. Dat liet hen dan toe de dossiers voor te bereiden. Kwatongen beweerden dat de dossiers niet volledig waren. Zover zou ik niet willen gaan. Dan hadden wij een huiszoeking moeten verrichten. Er is toch een minimum aan vertrouwen nodig ... Wij hebben bij de DIA veel inlichtingen gevonden die voor ons van belang konden zijn. Ik heb*

dat wat gebeurt in België nauwlettend wordt gevuld en geobserveerd door SGR en inlichtingendiensten. ».

Question du président : « *Die beschikken over meer informatie dan de informatie dan deze die U hebt ingezien ?* ».

Réponse : « *Ik ben daar persoonlijk van overtuigd, ja. ... Als er niet gevraagd wordt ... als men vraagt om het dossier A te krijgen, dan maakt men niet dossier B over dat connecties met dossier A. Ik zal mij verduidelijken. Als men het dossier « Luxembourg » vraagt en het dossier « Luxembourg » bestaat niet maar het dossier « Burg » dan maakt men het dossier « Burg » niet over. ... Een inlichtingendienst is geen duivenkot waar iedereen zo maar binnen en buiten loopt. Ik vind dat er bepaalde regels zijn die gerespecteerd moeten worden en ik vind dat het aan de magistraat is om ter zake te komen teneinde de zaken zo goed mogelijk te laten verlopen.* Vraag van de voorzitter : *zijn vragen gesteld aan SGR ?* ».

Réponse : « *Dat is mij niet bekend. Het is mogelijk.* » (audition du 13 mai 1997, pp. 56-58).

L'observation faite ci-dessus, à propos de la sûreté de l'Etat, par le Colonel Bruggeman vaut également pour le SGR.

Interrogé, le juge d'instruction Lacroix déclare :

Question du président : « *Vous n'avez jamais eu de contact avec le SGR? Vous nous avez déjà parlé de la sûreté de l'Etat.* ».

Réponse de M. Lacroix : « *Non.* ».

Question du président : « *Le SGR avait des informations sur ce dossier, c'était quand même le service d'information de la gendarmerie à l'époque puisque les gendarmes étaient des militaires.* ».

Réponse de M. Lacroix : « *Nous n'avons eu aucune information. Les éléments que vous nous avez fait transmettre étaient connus de la Cellule et non rien apporté de neuf.* ».

Le président : « *Vous avez la conviction : le SGR n'était pas intéressé par ce dossier.* ».

Réponse de M. Lacroix : « *Je ne dis pas ça. M. Hennart est allé perquisitionné à la sûreté de l'Etat. Il n'a rien trouvé.* ».

Le président : « *Est-il possible que le SGR n'ait aucune information sur ce dossier ?* ».

M. Lacroix : « *C'est ce qu'ils disent. Il y a encore eu un contact cette semaine entre un membre de la Cellule et un responsable du SGR. Nous verrons s'ils ont des éléments. Mais je présume que s'ils avaient des éléments vraiment intéressants, ils nous les auraient donnés. C'est tout de même un service de l'Etat ? Pour la sûreté, c'est la même chose aussi certainement ? On ne peut constater qu'une chose. S'il n'y a que cela, il n'y a que cela !* » (audition du 23 mai 1995, pp. 59-60).

L'absence de contact entre le BCR en le SGR est confirmée par le Colonel Michaux, comme il l'a dit également ci-dessus pour la Sûreté de l'Etat.

En ce qui concerne le Commandant Schot, responsable gendarmerie de la Cellule Brabant Wallon, il déclare : « *Je suis allé une dizaine de fois à la SDRA ... Dans un premier temps on me demandait que je transmette quelques jours avant la visite soit par téléphone soit par courrier le nom des personnes qui nous intéressaient. Cela permettait alors de préparer le dossier. D'après de mauvaises langues les dossiers n'étaient pas complets. Je n'irai pas jusqu'à dire cela. Il aurait alors fallu procéder à une perquisition. Il doit y avoir un minimum de confiance ... Nous avons trouvé beaucoup de renseignements susceptibles de nous intéresser*

trouwens op zijn minst twee syntheseverslagen opgesteld voor de heer Lacroix. » (verhoor van 9 juni 1997, blz. 43-47).

Over de aanpak van de moordaanslagen van de bende van Nijvel door zijn dienst schreef generaal Georis : « *De ADIV is nooit rechtstreeks bij de zaak van de bende van Nijvel betrokken geweest. Daaruit volgt dat mijn dienst geen dossiers daarover bezit. Ik moet u er wel op wijzen dat rijkswachtcommandant Schott tussen 1986 en 1989 zo'n 150 dossiers van individuen en een tiental dossiers over groeperingen heeft ingekijken. Die aandacht was blijkbaar voornamelijk gericht op majoor Bougerol, het PIO en ook op WNP en zijn militanten. De resultaten van die opsporingen moeten in de dossiers van het gerechtelijk onderzoek zitten* »; Georis expliciteert dit en verduidelijkt : « *Wat ik hiermee wou zeggen is dat de ADIV er niet rechtstreeks bij betrokken was, de dienst nam geen deel aan het gerechtelijk onderzoek. Bij ons bestaan er dus geen dossiers « Bende van Nijvel ». Alles wat wij hebben — en de verbanden zullen later worden onderzocht — zijn individuele dossiers. In sommige daarvan kon men mogelijk verbanden leggen met de moordaanslagen van de bende van Nijvel. Maar de dienst van de ADIV is niet op de hoogte van de namen van de personen wiens dossier commandant Schott heeft geconsulteerd. Wat ik dus wou zeggen, is dat wij niet bij het onderzoek betrokken waren.* » (verhoor van 4 juli 1997, blz. 33-35).

In ons eerste verslag hebben wij de analyse van de interne dossiers van de ADIV uitgesteld tot later (verslag van 16 januari 1997, blz. 72).

Die analyse neemt nu de volgende vorm aan :

De ADIV legt individuele dossiers aan en dossiers over verenigingen of groeperingen, alsook over bedrijven die aan de veiligheid raken; 95 % van de inlichtingen die in die dossiers staan, hebben te maken met de afgifte van veiligheidscertificaten; om veiligheidscertificaten af te geven moet er een onderzoek naar de veiligheid plaatsvinden, en dat wordt verricht door de ADIV : die veiligheidscertificaten zijn vereist voor het personeel dat in aanraking komt met militaire geheimen.

Sectie III binnen de ADIV houdt zich bezig met de contra-inmenging : de ADIV verzamelt de inlichtingen inzake terrorisme, spionage, subversie en sabotage waarbij militairen en militaire bezittingen betrokken zijn; een afdeling interne militaire veiligheid ziet erop toe dat de veiligheidsvoorschriften worden nageleefd; een afdeling technische veiligheid legt zich voornamelijk toe op de informatica-aspecten van de veiligheid; het gerechtelijke detachement is samengesteld uit rijkswachters die instaan voor de veiligheidsonderzoeken naar de rijkswachters; de ADIV handelt in opdracht of ambtshalve; vele ADIV-verslagen bestaan uit verslagen van conferenties, persartikelen, gespecialiseerde boeken ...

Als een inbreuk aan het licht komt, geeft de ADIV de informatie door aan het burgerlijk parket of aan de politiediensten, zonder duidelijk formele kader. Laatstgenoemde diensten zijn belast met het controleren van de feiten.

In navolging van de werkwijze van commandant Schott, hebben wij een dertigtal namen geïsoleerd van personen wiens individueel dossier wij bij de ADIV hebben kunnen inkijken toen zij er geïnventariseerd stonden.

Onder voorbehoud van de hierna volgende afdeling, inzake een persoon die bij de ADIV geïnventariseerd was maar niet voorkwam op de lijst van commandant Schott noch op onze eigen lijst, kon er geen enkel element worden uitgehaald dat van belang was voor de moordaanslagen door de bende van Nijvel.

au SDRA. J'ai d'ailleurs fait au minimum 2 rapports de synthèse à M. Lacroix. » (audition du 9 juin 1997, pp. 43-47).

Sur l'approche de son service envers les tueries du Brabant, le général Georis écrit : « *Le SGR n'a jamais été concerné directement par l'affaire des Tueurs du Brabant. Il s'ensuit que mon service ne possède pas de dossiers à ce sujet. Je dois cependant vous signaler qu'entre 1986 et 1989, le Commandant de gendarmerie Schot a consulté au SGR quelques 150 dossiers de personnes et une dizaine de dossiers de groupements. Cette préoccupation essentielle semble avoir visé le major Bougerol, le PIO ainsi que le WNP et ses militants. Les résultats de ses investigations doivent se trouver dans les dossiers de l'enquête judiciaire* »; explicitant le propos, le Georis précise : « *Ce que je voulais dire par cette phrase, c'est que le SGR n'a pas été impliqué directement, il n'a pas pris part à l'enquête judiciaire. Il n'y a donc pas chez nous des dossiers « Tueurs du Brabant ». Tout ce dont nous disposons — et les liens se vérifieront par après — ce sont des dossiers individuels. Dans certains d'entre eux, on a pu éventuellement faire des connexions avec les Tueurs du Brabant. Mais le service du SGR ne fait pas connaissance des noms dont le Commandant Schot était venu consulter les dossiers. Ce que je voulais donc dire, c'est que nous n'avons pas été impliqués dans l'enquête.* » (audition du 4 juillet 1997, pp. 33-35).

Dans notre premier rapport, nous avions réservé à plus tard l'examen des dossiers internes du SGR (rapport du 16 janvier 1997, p. 72).

Cette analyse peut à présent se présenter comme suit :

Le SGR constitue des dossiers individuels et par association ou groupement, ainsi que par firmes touchant à la sécurité; 95 % des renseignements introduits dans ces dossiers sont relatifs à la délivrance de certificats de sécurité; la délivrance de certificats de sécurité nécessite une enquête de sécurité qui est menée par le SGR : ces certificats de sécurité sont nécessaires au personnel qui est en contact avec des secrets militaires.

Une section III du SGR s'occupe de la contre-ingérence : le SGR collecte les informations en matière de terrorisme, d'espionnage, de subversion et de sabotage concernant les militaires et les biens militaires; une division sécurité militaire intérieure veille au respect des prescriptions de sécurité; une division sécurité technique s'attache essentiellement aux aspects informatiques de la sécurité; le détachement judiciaire est constitué de gendarmes réalisant les enquêtes sécurité sur les gendarmes; le SGR agit sur mission ou d'office; nombre de rapports du SGR sont constitués de compte rendu de conférences, d'articles de presse, de livres spécialisés, ...

Si une infraction est relevée, le SGR transmet l'information au parquet civil ou aux forces de police, sans cadre formel précis. Ces derniers services sont chargés de la vérification des faits.

A l'instar de la démarche du Commandant Schott, nous avions isolé une trentaine de noms pour lesquels nous avons pu consulter les dossiers individuels au SGR, lorsque ces personnes y étaient répertoriées.

Sous la réserve de la section suivante, à propos d'une personne répertoriée au SGR, laquelle ne figurait pas ni dans la liste du Commandant Schott ni dans notre propre liste, aucun élément intéressant les tueries du Brabant Wallon n'a pu être isolé.

Deel B

*Het opduiken van verslagen van de ADIV
die verband houden met de bende van Nijvel*

Begin 1997, nadat de ADIV had geschreven dat zij nooit rechtstreeks bij de zaak van de bende van Nijvel betrokken waren geweest, brachten zij de parlementaire onderzoekscommissie er spontaan van op de hoogte dat een inspecteur had meegeleerd dat ook hij *in illo tempore* verslagen had geschreven die verband hielden met de moordaanslagen door de bende van Nijvel : het betrof in feite verslagen van een plaatselijk inspecteur, opgesteld tussen 1985 en 1989, en twee syntheseverslagen.

Generaal Simons van de ADIV verklaarde hieromtrent : « *In het syntheseverslag van één van de inspecteurs had men een naam gevonden waarover bij ons wel een dossier bestond. Er waren verscheidene namen vermeld. In dat dossier hebben wij deze rapporten gevonden. Deze rapporten hebben wij U overgemaakt. Daaruit blijkt duidelijk dat in deze periode door inspecteurs van onze dienst wel degelijk de pisten van de banden van de rijkswacht met extreem-rechts wordt onderzocht.* ».

De voorzitter : « *De verschillende rapporten die nadien bleken te bestaan zijn aan ons overgemaakt. De vraag rijst wat er destijds met deze rapporten binnen de dienst is gebeurd. Wat in deze rapporten staat, is niet minder. Hoe heeft men deze informatie beheerd ? Welk gevolg heeft men er binnen de dienst aan gegeven ? Hoe verloopt dat ? De inspecteurs maken die rapporten op. Wat heeft men ermee gedaan ?* ».

De heer Simons : « *Wij praten over de periode tussen 1985 en 1989. Wij samen waren in die periode niet aanwezig in de SGR. Wij kunnen pas achteraf samen met U de huidige stand van zaken vaststellen. Wij hebben vastgesteld dat in die periode voor het bewaren van deze documenten de gebruikelijke procedures inzake registratie en classering niet worden gevolgd. Wat er precies is gebeurd kunnen wij op dit ogenblik echt niet achterhalen. Volgens mij is het nodig de betrokkenen van die tijd daarover te ondervragen. Wij kunnen natuurlijk contact met hem opnemen en hun versie vragen ... Het is merkwaardig dat wij in deze rapporten nooit stukken van « follow on » opdrachten hebben gevonden, gegeven door de overheid van de dienst ...* ».

De voorzitter : « *Het is toch niet onbelangrijk te weten hoe men de dossiers opvolgt, als men ziet wat daarin via een informant wordt beweerd, met name dat op vrijdag 11 september 1987 door de rijkswacht een staatsgreep was gepland. Het is dan toch vrij evident dat men dat zou nagaan dat er gevolg zou worden gegeven ook al is het op het eerste zicht niet evident dat deze informatie juist was. Om de zaken tot normale proporties te herleiden, moet ik U zeggen dat Prof. Fijnaut, één van de experten, onmiddellijk alle interne nota's van de rijkswacht heeft gecontroleerd om na te gaan of op 11 september 1987 dergelijke dingen konden gepland zijn of gepland waren. Dit wordt op alle wijzen tegengesproken. Dit blijkt helemaal niet uit de documenten. Er is een rapport waarin men zocht naar een relatie tussen de Bende van Nijvel en de rijkswacht. Daarin wordt een informatie verstrekt, die dan toch vrij spectaculair is ...* ».

De heer Georis : « *Indien het vandaag zou gebeuren, of liever indien het was gebeurd toen ik er was, geloof ik ... het behoort natuurlijk tot het dagelijkse werk van de inlichtingendiensten om alle binnengekomen inlichtingen te sorteren; uitgaande van die schifting en evenredig met het vertrouwen in de bronnen, met daarnaast nog een reeks andere elementen, zoals generaal Simons zei, worden bijkomende opdrachten gegeven of wordt de minister ingelicht. In der-*

Section B

*L'apparition de rapports du SGR
liés aux tueurs du Brabant*

Début 1997, après avoir écrit que le SGR n'avait jamais été concerné directement par l'affaire des tueurs du Brabant, le SGR a, de manière spontanée, communiqué à la Commission d'enquête parlementaire une information selon laquelle un inspecteur avait fait savoir que, *in illo tempore*, lui aussi avait écrit des rapports en liaison avec les tueries du Brabant : il s'agit en réalité de rapports d'un inspecteur local, rédigés entre 1985 et 1989, et de 2 rapports de synthèse.

Le général Simons du SGR précise à ce propos : « *In het syntheseverslag van één van de inspecteurs had men een naam gevonden waarover bij ons wel een dossier bestond. Er waren verscheidene namen vermeld. In dat dossier hebben wij deze rapporten gevonden. Deze rapporten hebben wij U overgemaakt. Daaruit blijkt duidelijk dat in deze periode door inspecteurs van onze dienst wel degelijk de pisten van de banden van de rijkswacht met extreem-rechts wordt onderzocht.* ».

De voorzitter : « *De verschillende rapporten die nadien bleken te bestaan zijn aan ons overgemaakt. De vraag rijst wat er destijds met deze rapporten binnen de dienst is gebeurd. Wat in deze rapporten staat, is niet minder. Hoe heeft men deze informatie beheerd ? Welk gevolg heeft men er binnen de dienst aan gegeven ? Hoe verloopt dat ? De inspecteurs maken die rapporten op. Wat heeft men ermee gedaan ?* ».

De heer Simons : « *Wij praten over de periode tussen 1985 en 1989. Wij samen waren in die periode niet aanwezig in de SGR. Wij kunnen pas achteraf samen met U de huidige stand van zaken vaststellen. Wij hebben vastgesteld dat in die periode voor het bewaren van deze documenten de gebruikelijke procedures inzake registratie en classering niet worden gevolgd. Wat er precies is gebeurd kunnen wij op dit ogenblik echt niet achterhalen. Volgens mij is het nodig de betrokkenen van die tijd daarover te ondervragen. Wij kunnen natuurlijk contact met hem opnemen en hun versie vragen ... Het is merkwaardig dat wij in deze rapporten nooit stukken van « follow on » opdrachten hebben gevonden, gegeven door de overheid van de dienst ...* ».

De voorzitter : « *Het is toch niet onbelangrijk te weten hoe men de dossiers opvolgt, als men ziet wat daarin via een informant wordt beweerd, met name dat op vrijdag 11 september 1987 door de rijkswacht een staatsgreep was gepland. Het is dan toch vrij evident dat men dat zou nagaan dat er gevolg zou worden gegeven ook al is het op het eerste zicht niet evident dat deze informatie juist was. Om de zaken tot normale proporties te herleiden, moet ik U zeggen dat Prof. Fijnaut, één van de experten, onmiddellijk alle interne nota's van de rijkswacht heeft gecontroleerd om na te gaan of op 11 september 1987 dergelijke dingen konden gepland zijn of gepland waren. Dit wordt op alle wijzen tegengesproken. Dit blijkt helemaal niet uit de documenten. Er is een rapport waarin men zocht naar een relatie tussen de Bende van Nijvel en de rijkswacht. Daarin wordt een informatie verstrekt, die dan toch vrij spectaculair is ...* ».

M. Georis : « *Si cela se passait aujourd'hui ou plutôt si cela s'était passé quand j'étais là, je crois ... c'est évidemment le travail journalier des services de renseignements : faire un tri dans l'ensemble des informations reçues ; à partir de ce tri et au prorata de sa confiance dans les sources, plus une série d'autres éléments, comme le général Simons l'a dit, on prescrit des devoirs supplémentaires où on informe le ministre. Dans un cas pareil, j'imagine que*

gelijk geval neem ik aan dat ik er rechtstreeks met de minister over zou spreken; dat lijkt mij duidelijk. Wij kunnen u echter onmogelijk vertellen wat er is gebeurd: alles wat mijn collega u kan zeggen, is wat er op papier staat ... ».

Vraag van volksvertegenwoordiger Viseur : « Daar staan wij van te kijken : is het niet mogelijk dat de ADIV beschikte over een specifiek dossier inzake de bende van Nijvel en de eventuele betrokkenheid van rijkswachters, eerder dan over inlichtingen inzake verdachte personen? Ik neem het voorbeeld van de CCC, waarover de ADIV een heel specifiek dossier had. Er is vrij snel gesproken over de betrokkenheid van extreem-rechts, van bepaalde rijkswachters, van militairen. Is het bijgevolg niet denkbaar dat er identificeerbare dossiers bestonden in plaats van verspreide inlichtingen ? Bestaat er een dossier « bende van Nijvel » of « betrokkenheid van extreem-rechts bij de bende van Nijvel of bij de feiten die ons interesseren » ? Het behoort toch tot de voornaamste opdrachten van de inlichtingendiensten om een synthese te maken in samenhang met algemene feiten. ».

Antwoord van de heer Simons : « Het dossier « Bende van Nijvel » was een dossier over criminaliteit en misdaad. Ik kan mij inbeelden dat mijn voorgangers destijds niet direct een dossier hebben aangelegd over de Bende van Nijvel als dusdanig maar dat zij wel dossiers hebben aangelegd over personen die eventueel betrokken waren bij deze zaak. Na een zekere tijd zou men dan komen tot een dossier dat toch onder de noemer Bende van Nijvel gecatalogiseerd kan worden. Dat kan ik mij zeer goed inbeelden. Nogmaals kan ik mij zeer goed inbeelden dat mijn voorgangers geen specifiek dossier in dat verband hebben aangelegd, echter wel een dossier gericht om zekere personen die erbij betrokken waren en deel uitmaakten van de krijgsmacht waardoor zij militaire objectieven waren. Nogmaals, dit situeert zich op het terrein van de speculatie en denkbare. » (verhoor van 4 juli 1997, blz. 39-48).

Er wordt dus ook verwezen naar het derde deskundigenverslag van professor Fijnaut (blz. 105 en volgende).

Die teruggevonden syntheseverslagen zijn door de parlementaire onderzoekscommissie meteen doorgegeven aan de Bende-cel. Blijkbaar heeft het onderzoek geen schade geleden als gevolg van het feit dat die inlichtingen niet op tijd werden doorgegeven; zo verklaarde onderzoeksrechter Lacroix : « De elementen die u ons hebt laten doorsturen waren bij de cel reeds bekend en hebben ons niets nieuws bijgebracht. » (verhoor van 23 mei 1997, blz. 59).

HOOFDSTUK IV

Welke inlichtingendienst voor de rijkswacht ?

De vraag die nu rijst, is welke van de volgende drie inlichtingendiensten bevoegd is inlichtingen over rijkswachters in te winnen : de Veiligheid van de Staat, de ADIV of de rijkswacht zelf ?

In de periode die ons betreft, was de rijkswacht een tak van het leger.

Niemand eist die bevoegdheid op : aldus.

De heer Raes, voormalig hoofd van de Veiligheid van de Staat, verklaart het volgende : « In een nota gericht aan de minister van Justitie deelt de Veiligheid van de Staat naar aanleiding van een individueel dossier, het volgende mee : « Nooit heeft de Veiligheid van de Staat de rijkswacht de minste inlichting gevraagd omtrent staatsprojecten. Ze onderstreept dat ze niet bevoegd is de eventuele extremistische

moi, j'en aurait parlé directement au ministre; cela me paraît clair. Nous sommes dans l'impossibilité de vous dire ce qui a été fait : tout ce que mon collègue peut vous dire, c'est ce qu'il trouve sur papier ... ».

Question du député Viseur : « Nous sommes très perplexes : est-il possible que le SGR n'ait pas eu un dossier spécifique concernant les tueurs du Brabant et l'implication éventuelle de gendarmes, plutôt que des renseignements concernant des personnes suspectées ? Je prends l'exemple des CCC pour lesquelles le SGR avait un dossier tout à fait spécifique. On a parlé assez rapidement de l'implication de l'extrême droite, de certains gendarmes, de militaires. Dès lors, est-il imaginable qu'il n'y ait pas de dossiers identifiables plutôt que des informations dispersées ? Existe-t-il un dossier « Bande de Nivelles » ou « Implication de l'extrême droite dans la Bande de Nivelles ou dans les faits qui nous intéressent. C'est tout de même une des missions premières des services de renseignements que d'établir des synthèses liées à des faits généraux. ».

Antwoord van de heer Simons : « Het dossier « Bende van Nijvel » was een dossier over criminaliteit en misdaad. Ik kan mij inbeelden dat mijn voorgangers destijds niet direct een dossier hebben aangelegd over de Bende van Nijvel als dusdanig maar dat zij wel dossiers hebben aangelegd over personen die eventueel betrokken waren bij deze zaak. Na een zekere tijd zou men dan komen tot een dossier dat toch onder de noemer Bende van Nijvel gecatalogiseerd kan worden. Dat kan ik mij zeer goed inbeelden. Nogmaals kan ik mij zeer goed inbeelden dat mijn voorgangers geen specifiek dossier in dat verband hebben aangelegd, echter wel een dossier gericht om zekere personen die erbij betrokken waren een deel uitmaakten van de krijgsmacht waardoor zij militaire objectieven waren. Nogmaals, dit situeert zich op het terrein van de speculatie en het denkbare. » (audition du 4 juillet 1997, pp. 39-48).

Il est donc fait renvoi également au 3^e rapport d'expertise du prof. Fijnaut (p. 105 et suivantes).

Ces rapports et synthèses qui ont été retrouvés ont été aussitôt communiqués à la Cellule Brabant Wallon par la Commission d'enquête parlementaire. Il ne paraît pas qu'il y a eu préjudice pour l'enquête suite à la non-transmission, en son temps, de ces renseignements; ainsi, le juge d'instruction Lacroix déclare t-il : « Les éléments que vous nous avez fait transmettre étaient connus de la Cellule et n'ont rien apporté de neuf. » (audition du 23 mai 1997, p. 59).

CHAPITRE IV

Quel service de renseignement pour la gendarmerie ?

La question surgit de savoir quel est le service de renseignements compétent pour recueillir des renseignements sur les membres de la gendarmerie : est-ce la Sûreté de l'Etat, est-ce le SGR, ou est-ce la gendarmerie elle-même ?

Pour la période qui nous concerne, la gendarmerie était toujours une force armée.

Personne ne revendique cette compétence :

Ainsi, l'ancien responsable de la Sûreté de l'Etat, M. Raes déclare : « In een nota gericht aan de minister van Justitie deelt de Staatsveiligheid naar aanleiding van een individueel dossier, het volgende mee : « La Sûreté de l'Etat n'a jamais recueilli le moindre renseignement concernant des projets d'Etat au sein de la gendarmerie. Elle tient à souligner qu'elle n'est pas habilitée à surveiller les éventuel-

activiteiten van leden van de strijdkrachten in het oog te houden, en wijst erop dat dat de taak is van de instellingen van de militaire veiligheid. Wat de rijkswacht betreft, is dat korps boven dien wettelijk onderworpen aan de controle van de algemene rijkswachttinspectie. » Dit betekent dat wij inderdaad niet op actieve wijze inlichtingen verzamelen over leden van de strijdkrachten, met inbegrip van de rijkswacht. Het is vanzelfsprekend dat indien wij naar aanleiding van het observeren van andere leden die actief waren in extreem-rechtse of extreem-linkse groepjes of indien ons op de één of de andere manier informatie ter beschikking werd gesteld omtrent leden van de rijkswacht, wij dat mededeelden aan wie het behoort. Hiermee bedoel ik de commandant van de rijkswacht, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Landsverdediging. Mijn achtbare opvolger heeft een officieel antwoord bezorgd over dit twistpunt. » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 25 tot 26). Die verklaring is tevens terug te vinden in ons eerste verslag van 16 januari 1997, blz. 68 tot 71.

Ook de ADIV beweert op dat vlak geen enkele bevoegdheid te hebben; zo heeft generaal Georgis de volgende verklaring afgelegd : « Persoonlijk heb ik inzake de bevoegdheid van de ADIV ten opzichte van de rijkswacht geen ervaring aangezien ik bij de ADIV ben gekomen toen de rijkswacht geen deel meer uitmaakte van Landsverdediging. In die periode werkte de ADIV samen met de rijkswacht in de zin dat die de ADIV rijkswachters ter beschikking stelde. Een onderzoek verliep als volgt. De rijkswacht stelde een bepaalde rijkswachter voor om bij de ADIV te werken. De ADIV verrichtte een onderzoek naar die persoon, gaf een advies — positief of negatief — en de rijkswacht hield rekening met dat advies. Maar dat betreft een klein aantal rijkswachters. Inzake de interne onderzoeken van de rijkswacht betreffende het gedrag van bepaalde rijkswachters, ben ik te rade moeten gaan bij mijn voorgangers. Allen hebben ze mij gezegd dat zij niet bevoegd waren een onderzoek in rijkswachtkringen te verrichten. Er was slechts een geval waarin dat wel mocht, namelijk op uitdrukkelijk verzoek van de rijkswacht. Geen enkel document verwijst naar de opsplitsing van die bevoegdheden. U zou zich moeten wenden tot mijn voorgangers of tot mensen die rechtstreeks bij de gebeurtenissen betrokken waren. Die zullen u meer kunnen vertellen over hoe de vork aan de steel zat. (...) In feite ben ik de woordvoerder van bepaalde van mijn voorgangers. Ik verzekер u dat ik contact heb opgenomen met ten minste drie personen, en allen hebben ze mij hetzelfde gezegd. » (hoorzitting van 4 juli 1997, blz. 35 tot 37).

Uit de inzage van de interne dossiers van de ADIV, de interne dossiers en de bij de Veiligheid van de Staat in beslag genomen bewijsstukken blijkt echter dat er individuele fiches waren opgemaakt op naam van rijkswachters en voormalige rijkswachters.

Wat de rijkswacht betreft, zegt kolonel Michaux het volgende : « Bij mijn weten bestaat er geen overeenkomst tussen de ADIV en de rijkswacht volgens welke het onderzoek naar ex-rijkswachters wordt toevertrouwd aan de rijkswacht. Ik veronderstel dat als de rijkswachters militair waren, de ADIV zowel inlichtingen over de rijkswachters als over de militairen verzamelde; volgens mij is dat hetzelfde wat de Veiligheid van de Staat betreft. » (hoorzitting van 9 juli 1997, blz. 82).

Generaal Deridder van zijn kant, heeft de volgende verklaring afgelegd : « Ik ken de dossiers van Beijer-Bouhouche en Amory niet, maar het is zeer goed mogelijk dat deze dossiers zijn opgesteld — niet door de ADIV, want dat behoort niet tot hun opdracht — maar door de commandant

les activités extrémistes des membres des forces armées, tâche qui incombe aux organes de sécurité militaire. En ce qui concerne la gendarmerie, ce corps est en outre légalement soumis au contrôle de l'inspection générale instituée en son sein. » Dit betekent dat wij inderdaad op geen actieve wijze inlichtingen verzamelen over leden van de strijdkrachten, met inbegrip van de rijkswacht. Het is vanzelfsprekend dat indien wij naar aanleiding van het observeren van andere leden die actief waren in extreem-rechtse of extreem-linkse groepjes of indien ons op de één of de andere manier informatie ter beschikking werd gesteld omtrent leden van de rijkswacht, wij dat mededeelden aan wie het behoort. Hiermee bedoel ik Commandant van de rijkswacht, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Landsverdediging. Mijn achtbare opvolger heeft een officieel antwoord bezorgd over dit twistpunt. » (audition du 7 juillet 1997, pp. 25-26). Ce propos était déjà mentionné dans notre premier rapport du 16 janvier 1997, pp. 68-71.

Le SGR décline également toute compétence; ainsi le général Georis déclare : « En ce qui concerne la compétence du SGR vis-à-vis de la gendarmerie, je ne peux pas vous en parler d'expérience personnelle puisque, lorsque je suis arrivé au SGR, les gendarmes ne faisaient plus partie de la Défense nationale. Le SGR était à l'époque impliqué avec la gendarmerie dans la mesure où celle-ci fournissait des hommes au SGR. Des enquêtes étaient faites sur des hommes. La gendarmerie proposait une personne bien précise pour travailler au SGR. Le SGR faisait une enquête sur cette personne, donnait un avis, positif ou négatif, et la gendarmerie tenait compte de cet avis. Mais cela concerne un petit nombre de gendarmes. Pour ce qui est des enquêtes internes de la gendarmerie concernant le comportement de certains gendarmes, j'ai dû me renseigner auprès de mes prédécesseurs de la fonction. Tous me disent qu'ils n'avaient pas compétence, sauf sur demande expresse de la gendarmerie, pour mener une enquête au sein de la gendarmerie. Aucun document ne fait mention de cette répartition des compétences. Il faudrait que vous vous référiez à mes prédécesseurs ou à des personnes mêlées directement aux événements. Ils pourront vous parler plus précisément de ce qui se faisait. ... Je suis en fait le porte-parole de certains de mes prédécesseurs. Je peux vous assurer que j'ai pris contact avec au moins 3 personnes qui m'ont toutes dit la même chose. » (audition du 4 juillet 1997, pp. 35-37).

La consultation des dossiers internes du SGR et des dossiers internes et des PAC saisies à la Sûreté de l'Etat laisse cependant apparaître que des fichiers individuels ont été constitués au nom de gendarmes et d'anciens gendarmes.

En ce qui concerne la gendarmerie, le Colonel Michaux déclare : « Je ne connais pas d'accord entre le SGR et la gendarmerie pour laisser le soin à la gendarmerie de s'occuper des ex-gendarmes. Je suppose que, quand les gendarmes étaient militaires, le SGR recueillait à la fois des renseignements sur les gendarmes et sur les militaires; il me semble qu'en ce qui concerne la sûreté de l'Etat c'est la même chose. » (audition du 9 juillet 1997, p. 82).

Le général Deridder déclare pour sa part : « Ik ken de dossiers van Beijer-Bouhouche en Amory niet, maar het is zeer goed mogelijk dat deze dossiers zijn opgesteld — niet door de SGR - ADIV, want dat behoort niet tot hun opdracht — maar door de Commandant van het rijkswach-

van het rijkswachtdetachement bij de ADIV, die enige ijver wilde tentoonspreiden. Dat moet nagekeken worden, want het behoort niet tot de normale opdracht van de SGR om informatie op te vragen voor het samenstellen van dergelijke dossiers. ».

De voorzitter : « U zegt dat het niet tot hun opdracht behoorde. ».

De heer Deridder : « Zij deden dat niet. ».

De voorzitter : « Het was wel hun opdracht, maar ze deden dat niet. ».

De heer Deridder : « Pas nadat de discussie over de taken van de militaire veiligheid na de eerste Bendecommissie op gang is gekomen, zijn we te weten gekomen waarmee ze zich precies bezighielden. Ik heb persoonlijk lang moeten zoeken om te weten wat precies de opdrachten van deze dienst waren. Het is dus goed dat er één wetsontwerp komt, waaruit zal blijken wat mag en wat niet mag. ».

De voorzitter : « Wat was de plaats van dat rijkswachtdetachement bij de militaire veiligheid ? Hing dat detachement af van de rijkswacht of van de militaire veiligheid ? ».

De heer Deridder : « Dat detachement werd omstreeks 1950 volledig ter beschikking gesteld van de militaire veiligheid om de vereiste informatie te verzamelen op grond waarvan veiligheidsattesten konden worden uitgereikt aan het personeel van Landsverdediging. » (hoorzitting van 9 juni 1997, blz. 19 tot 20).

Overigens heeft de analyse van de disciplinaire situatie van de rijkswachters Bihay, Balfroid en Dussart het voorwerp uitgemaakt van een door de professoren Fijnaut en Verstraeten opgesteld deskundigenverslag dat dateert van 30 juni 1997 (Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « Bende van Nijvel » — een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990, blz. 185 tot 217 (Dussart), blz. 217 tot 232 (Balfroid), blz. 232 tot 339 (Bihay), blz. 242 tot 247 (Nieuwe analyse van de tuchtmaatregelen) en blz. 251 tot 252 (Conclusies).

HOOFDSTUK V

De vernietiging van GRT-archiefmateriaal door de ADIV

Aan de vernietiging door de ADIV van bepaalde archiefdocumenten van de Groep voor de Repressie van het Terroïsme (GRT) wordt, tijdens de hoorzitting met bovenvermelde substituut Steppé, aandacht besteed in Deel C van Hoofdstuk I betreffende de aanhouding van de leden van de CCC.

« De heer Deleuze tot de heer Van Oudenhove : Mijnheer de procureur-generaal, u vertelt ons dat de heer Van der Zwalmen het in een brief aan de heer De Vroom heeft over « niet-gerechtelijke stukken, over persdossiers ». In het dossier dat ik vanmorgen heb ingekeken — het tussentijdse verslag van het Comité P — wordt gesproken over documenten die een stuk indrukwekkender zijn dan de persdossiers en over niet-gerechtelijke dossiers. Het verslag van het Comité P is in het Nederlands opgesteld, maar ik zal het vrij vertalen. Uiteraard beperk ik me tot de passages die verwijzen naar de documenten die blijkbaar vernietigd werden als we het voormalige hoofd van de GRT mogen geloven. Volgens die persoon zijn niet alleen alle dossiers « Samenwerking » en « Spionage » verdwenen, maar ook de individuele dossiers, de dossiers « Aanslagen tegen universiteiten », de dossiers « PTB » en « Nouvelle Acropole », honderden afschriften van processen-verbaal — ik veronderstel dat het gaat om officiële

wachtdetachement bij de ADIV, die enige ijver wilde tentoonspreiden. Dat moet nagekeken worden, want het behoort niet tot de normale opdracht van de SGR om informatie op te vragen voor het samenstellen van dergelijke dossiers. ».

De voorzitter : « U zegt dat het niet tot hun opdracht behoorde. ».

De heer Deridder : « Zij deden dat niet. ».

De voorzitter : « Het was wel hun opdracht, maar ze deden dat niet. ».

De heer Deridder : « Pas nadat de discussie over de taken van de militaire veiligheid na de eerste Bendecommissie op gang is gekomen, zijn we te weten gekomen waarmee ze zich precies bezighielden. Ik heb persoonlijk lang moeten zoeken om te weten wat precies de opdrachten van deze dienst waren. Het is dus goed dat er één wetsontwerp komt, waaruit zal blijken wat mag en wat niet mag. ».

De voorzitter : « Wat was de plaats van dat rijkswachtdetachement bij de militaire veiligheid ? Hing dit detachement af van de rijkswacht of van de militaire veiligheid ? ».

De heer Deridder : « Dat detachement werd omstreeks 1950 volledig ter beschikking gesteld van de militaire veiligheid om de vereiste informatie te verzamelen op grond waarvan veiligheidsattesten konden worden uitgereikt aan het personeel van Landsverdediging. » (audition du 9 juin 1997, pp. 19-20).

L'Examen de la situation disciplinaire des gendarmes Bihay, Balfroid et Dussart, a par ailleurs fait l'objet d'un rapport d'expertise des prof. Fijnaut et Verstraeten, en date du 30 juin 1997, (Het Strafrechtelijk onderzoek inzake de « Bende van Nijvel » — een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990, pp. 185-217 (Dussart), pp. 217-232 (Balfroid) et pp. 232-339 (Bihay) et pp. 242-247 (Réexamen des mesures disciplinaires), pp. 251-252 (Conclusions).

CHAPITRE V

La destruction d'archives du GRT par le SGR

La question de la destruction par le SGR de certaines archives du Groupe pour la répression du terrorisme de la police judiciaire de Bruxelles apparaît, à l'occasion de l'audition du substitut Steppé, dont il a déjà été question ci-dessus, à la section C du Chapitre Ier relativement à l'arrestation des membres des CCC :

« M. Deleuze, s'adressant à M. Van Oudenhove : M. le procureur général vous nous apprenez que, dans une lettre de M. Van der Zwalmen à M. de Vroom, M. Van der Zwalmen parle « des pièces non-judiciaires, de dossiers de presse ». Dans le dossier que j'ai consulté ce matin, qui est le rapport intermédiaire du Comité P, on parle de documents autrement impressionnant que les dossiers de presse et de documents non-judiciaires. Le rapport du Comité P est en néerlandais, mais j'en fait traduction libre en français. Pas de l'entièreté, mais de ce qui semble avoir été détruit, d'après l'ancien responsable du GRT jusqu'en 1994; c'est ce que je lis. Cette personne dit qu'ont disparu « tous les dossiers association, les dossiers espionage, les dossiers individuels, les dossiers attentats contre universités, les dossiers PTB et Nouvelle Acropole, des centaines « afschriften van processen-verbaal » — je suppose qu'il s'agit de copies officielles des PV —, certains rapports du service de démi-

kopieën van de processen-verbaal —, bepaalde rapporten van de ontmijningsdienst, radiogrammen van Interpol, bewakingsrapporten en rapporten met gegevens verkregen door afluisterapparatuur (Zoller en Malicieux). ».

De heer Van Oudenhove : « Ja. ».

De heer Deleuze : « Dat zijn geen persdossiers. Ik weet niet of het niet-gerechtelijke dossiers zijn. Het zou mij verwonderen mochten al die elementen geklasseerd zijn als niet-gerechtelijke gegevens. Volgens mij is er een verband tussen hetgeen ik heb gelezen in het verslag van het Comité P betreffende de vernietiging van documenten in verband met de CCC — die eventueel belangrijk zijn voor ons : ze zijn gesitueerd in dezelfde periode — en de brief ... ».

De heer Van Oudenhove : « Ik herhaal het nog eens : ik word niet op de hoogte gebracht van de gegevens die het Comité P verzamelt. Ik word er niet van op de hoogte gebracht ... Het spreekt voor zich dat als het Comité P mijn elementen met een strafrechtelijk karakter bezorgt, die zaak niet zonder gevolgen blijft. » (hoorzitting van 21 april 1997, blz. 23 tot 25).

Op 7 juli 1997 overhandigt de heer De Vroom, commissaris-generaal van de gerechtelijke politie, de onderzoekscommissie een nota betreffende de vernietiging van archiefmateriaal van de Brusselse GRT. Die nota bevat de volgende precisering : « Op 27 maart 1996 heeft mevrouw Desseille, leidinghebbend officier van de criminale sectie, via het hoofd van de brigade een rapport overhandigd waarin bevestigd wordt dat enkel krantenknipsels aan de ADIV waren gegeven en dat al het documentatiemateriaal dat het gespecialiseerde personeel van de Brusselse brigade had gesorteerd, bewaard werd in het archief van de brigade. Op 28 maart 1996 heeft het Algemeen Rijksarchief (ARA) een brief geschreven waarin het vraagt of het parket had ingestemd met de vernietiging, dan wel of een verzoek daartoe was ingediend bij het ARA (wet van 24 juni 1955). Op 16 april 1996 heeft de heer Van der Zwalmen mij laten weten dat er geen richtlijnen bestonden omtrent de manier waarop archiefmateriaal moet worden vernietigd en dat hij op eigen initiatief de opdracht heeft gegeven een reeks nutteloze en veel plaats innemende documenten te vernietigen. » Het vervolg van de nota van de heer De Vroom luidt als volgt : « Mijn diensten hebben speurwerk verricht. Het blijkt dat het parket-generaal van Brussel twee circulaires heeft verstuurd naar de griffies en de rechtbanken, namelijk op 18 februari 1958 en 13 augustus 1996. Geen van beide is bij de gerechtelijke politie beland. De instructies die het commissariaat-generaal op 28 april 1983 heeft gegeven, zijn nochtans duidelijk. Er is een lijst verschoven van dossiers die vernietigd mogen worden, via de ontvanger van de domeinen. De dossiers omtrent het terrorisme komen niet in die lijst voor. Bovendien wijst de commissaris-generaal erop dat in geval van twijfel, het dossier moet worden voorgelegd aan een leidinghebbend persoon alvorens het te vernietigen. In tegenstelling tot wat ik in mijn brief van 10 juni 1997 heb geschreven, blijkt dus dat er wel degelijk instructies bestaan inzake het archief van de brigades. Die brigades mogen bijzonder archiefmateriaal bijhouden op voorwaarde dat ze dat melden aan het commissariaat-generaal. Gelet op de bijzondere bevoegdheden van de commissaris-generaal betreffende het documentatiemateriaal dat bij de gerechtelijke politie of waar dan ook wordt bijgehouden, mag niets worden vernietigd zonder zijn toestemming. ».

De heer De Vroom vervolgt : « Mijnheer de voorzitter, dat is allesbehalve de manier waarop documentatiemateriaal vernietigd wordt. Stel nu nog dat er bij gebrek aan

nage, des radiogrammes d'Interpol, des rapports de surveillance, des rapports avec des données zoller et malicieux, c'est ce que je lis dans notre rapport du Comité P. ».

M. Van Oudenhove : « Oui. ».

M. Deleuze : « Ce ne sont pas des dossiers de presse. Je ne sais pas si ce sont des dossiers non-judiciaires; il m'étonnerait que tous ces éléments soient classés non-judiciaires. Je ne peux m'empêcher de faire un rapprochement entre ce que j'ai lu dans le rapport du Comité P concernant la destruction des documents CCC — qui sont éventuellement importants pour nous : ils se situent dans la même période — je ne peux m'empêcher de faire le rapport entre ça et la lettre ... ».

M. Van Oudenhove : « Je vous répète que je ne suis pas informé des éléments recueillis par le Comité P. Je n'en suis pas informé ... Il est évident que si le Comité P m'apporte dans son enquête des éléments qui portent un caractère pénal, il va de soi qu'une suite sera réservée à cette affaire. » (audition du 21 avril 1997, pp. 23-25).

Entendu le 7 juillet 1997, le commissaire général de la police judiciaire, M. de Vroom remet à la Commission d'enquête une note relative à la destruction des archives du GRT de Bruxelles; il y est notamment précisé que « Le 27 mars 1996, via le dirigeant de brigade, l'officier dirigeant de la section criminelle, Mme Desseille a remis un rapport affirmant que seules des coupures de journaux avaient été remises au SGRA et que l'ensemble de la documentation triée par le personnel spécialisé de la brigade de Bruxelles était conservé dans les archives de la brigade. Le 28 mars 1996, les archives générales du Royaume ont écrit en demandant si une autorisation de destruction avait été demandée au parquet ou si une demande avait été adressée aux AGR (Loi du 24 juin 1955). Le 16 avril 1996, M. Van der Zwalmen me faisait savoir qu'il n'existe pas de directives sur la manière dont il fallait détruire les archives et qu'il a de sa propre initiative fait détruire une série de documents inutiles et encombrants. La note de M. de Vroom poursuit « Mes services ont effectué des recherches. Il apparaît que 2 circulaires ont été adressées par le parquet général de Bruxelles aux greffes et tribunaux, le 18 février 1958 et le 13 août 1996. Aucune de ces circulaires n'est parvenue à la police judiciaire. Cependant les instructions du 28 avril 1983 du commissariat général sont formelles. Une liste limitée de dossiers qui peut être détruite au pilon de l'Etat, via le receveur des domaines a été publiée. Les dossiers terrorisme n'y figurent pas. De plus, le commissaire général précise qu'en cas de doute, le cas doit être soumis à un responsable avant destruction. Contrairement à ce que j'ai dit dans ma lettre du 10 juin 1997, il apparaît donc bien que les instructions existent et concernent les archives tenues par les brigades. Celles-ci ne sont pas autorisées à détenir des archives particulières sans le signaler au commissariat général. En raison des compétences particulières du commissaire général sur la documentation détenue à la police judiciaire où que ce soit, aucune destruction ne peut être effectuée sans son autorisation. ».

M. de Vroom poursuit : « Ce que je dois dire, M. le président, c'est que ce n'est absolument pas la voie par laquelle on détruit de la documentation. Admettons même

plaats besloten werd dergelijk materiaal te vernietigen, men heeft mij daar niet van op de hoogte gebracht. Dat is de eerste fout. Volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 september 1991 had men mij daarvan op de hoogte moeten brengen. Ten tweede is het allesbehalve normaal dat een dienst zoals de ADIV daarmee belast wordt. Ik heb — via de pers dan nog — vernomen dat een lid van de ADIV op eigen initiatief bepaalde van die documenten in zijn tuin, ik weet niet waar, had verbrand. Ik vind, excuseer me dat ik het moet zeggen, dat niet alleen niet normaal, maar ook niet logisch ... ».

De voorzitter : « Men zegt eerst dat dit eigenlijk maar krantenknipsels waren, nadien zegt men dat het onbelangrijke stukken of processen-verbaal in derde of vierde fotokopie, terwijl men dat in feite niet weet. Men weet het niet. Men kan het niet weten, want er is geen uitleendienst of uitleenregister op het niveau van de gerechtelijke politie of van de GRT. Men kan dit niet weten of weet niet op het niveau van de gerechtelijke politie van die dienst over welke documenten het gaat. Men beweert dat het eerst over krantenknipsels gaat, nadien dat het gaat over onbelangrijke documenten. Men kan dit dus niet weten. De vraag is: aangenomen dat het nu nog onbelangrijke documenten waren, waarom gaat de SGR daar dan syntheserapporten van maken ? ».

De heer de Vroom : « Daar stel ik mij vragen bij ... Wat mij uiteraard verontrust, is dat die documenten die vernietigd moesten worden, overhandigd werden aan een dienst — waarschijnlijk een dienst die erg geïnteresseerd was in dergelijke dossiers — en dat ik vervolgens moet lezen — maar het schijnt te zijn bevestigd door bepaalde superieuren van de ADIV — dat daar syntheses van zijn gemaakt. Dat betekent dus dat er interessante documenten bij waren ... ».

De voorzitter : « Wat is de stand van zaken van het disciplinair onderzoek ? ».

De heer de Vroom : « *Ik wacht nu op het onderzoek. Op 18 december is de procureur-generaal van Brussel gevraagd. Hij is de enige die op het vlak van het tuchtonderzoek iets kan doen. Ik heb hem gevraagd om een tuchtonderzoek te doen. Hij wacht waarschijnlijk op de verslagen van het Comité P en het Comité I.* » (hoorzitting van 7 juli 1997, blz. 69 tot 78).

Op 4 juli 1997 heeft de parlementaire onderzoekscommissie de heren Simons (generaal bij de ADIV sinds 13 januari 1997) en Georis (generaal bij de ADIV van 19 december 1994 tot 13 januari 1997) gehoord. De heer Georis heeft de volgende verklaring afgelegd : « *De heer Van der Zwalmen schrijft aan de heer De Vroom het volgende : « Ik heb de eer u te bevestigen dat de aan de DIA bezorgde te vernietigen documenten uitsluitend niet-gerechtelijke documenten zijn ... De bewering als zouden leden van de DIA alle documenten van de GRT vernietigd hebben, houdt geen stek. Alle documenten met een gerechtelijk karakter van de GRT van de brigade (processen-verbaal, verslagen, ...) worden namelijk bewaard bij de criminale sectie. Ik heb dat initiatief geapprecieerd en ik neem er de volledige verantwoordelijkheid voor op. De DIA heeft ons geholpen, en dat wil ik toch nog even onderstrepen. »* Aangezien de heer Van der Zwalmen in dat document duidelijk stelt dat er geen al te grote problemen waren geweest bij het bemachtigen en het vernietigen van die documenten, heb ik de zaken hun gang laten gaan tot iemand begin januari een parlementaire vraag heeft ingediend. Door die vraag ben ik me opnieuw in die zaak gaan verdiepen. Op dat ogenblik, rond midden januari dus, heb ik mijn directe medewerker gevraagd of men al het nodige had gedaan, met andere woorden of men alles vernietigd had. Dat bleek niet het geval te zijn. Ik heb

qu'il ait été décidé, par manque de place, de détruire une telle documentation, je n'en ai pas été avisé. C'est la première erreur. Puisque le commissaire général est responsable de la documentation, c'est l'article 2 de l'arrêté royal du 2 septembre 1991, je devais en être avisé. Deuxième chose, il est tout à fait anormal que cela soit remis à un service comme le SGRA. J'ai appris, et très franchement c'est par la presse, qu'un membre du SGRA avait, à titre privé, brûlé certains de ces documents dans son jardin, je ne sais où. Je trouve et je vous prie de m'excuser de le dire ainsi, que cela n'est ni normal ni logique ... ».

De voorzitter : « Men zegt eerst dat dit eigenlijk maar krantenknipsels waren, nadien zegt men dat het onbelangrijke stukken of processen-verbaal in derde of vierde fotocopie, terwijl men dat in feite niet weet. Men weet het niet, men kan het niet weten, want er is geen uitleendienst of uitleenregister op het niveau van de gerechtelijke politie of van de GRT. Men kan dit niet weten of weet niet op het niveau van de gerechtelijke politie van die dienst over welke documenten het gaat. Men beweert dat het eerst over krantenknipsels gaat, nadien dat het gaat over onbelangrijke documenten. Men kan dit dus niet weten. De vraag is : aangenomen dat het nu nog onbelangrijke documenten waren, waarom gaan de SGR daar dan syntheserapporten van maken ? ».

De heer de Vroom : « *Daar stel ik mij vragen bij ... Ce qui me préoccupe évidemment, c'est de voir que ces documents qui devaient être détruits, sont remis à un service, certainement un des plus intéressés par ce genre de dossiers et qu'ensuite, je lise — mais il semble que ce soit confirmé par certains supérieurs du SGRA — que des synthèses en sont faites. Cela signifie donc qu'il y a eu des documents intéressants ...*

De voorzitter : « Wat is de stand van zaken van het disciplinair onderzoek ? ».

De heer de Vroom : « *Ik wacht nu op het onderzoek. Op 18 december 1995 is de procureur-generaal van Brussel gevraagd. Hij is de enige die op het vlak van het tuchtonderzoek iets kan doen. Ik heb hem gevraagd om een tuchtonderzoek te doen. Hij wacht waarschijnlijk op de verslagen van het Comité P en het Comité I.* » (audition du 7 juillet 1997, pp. 69-78).

PP. 50-51.

Les responsables du SGR, les généraux Simons (depuis le 13 janvier 1997) et Georis (du 19 décembre 1994 au 13 janvier 1997) ont été entendus par la Commission d'enquête parlementaire le 4 juillet 1997 : M. Georis : « M. Van der Zwalmen écrit à M. de Vroom « J'ai l'honneur de vous confirmer que seuls des documents non-judiciaires ont été remis au SDRA pour destruction ... Il est totalement faux de prétendre que l'ensemble de la documentation du groupe de répression du terrorisme GRT a été chargé sur le tarmac par des membres du SDRA. En effet toute la documentation avec un caractère judiciaire du GRT de la brigade (PV, rapports, ...) est conservée à la section criminelle. J'ai apprécié cette initiative et en assume l'entièr responsabilité. Le SDRA nous a apporté une aide amicale et collégiale qui doit être soulignée. ». Ce document mentionnant très clairement qu'il n'y avait pas eu de gros problèmes à prendre en charge et à les détruire, j'ai laissé aller les choses jusqu'au moment où une question parlementaire a été déposée, début janvier; ce qui a ramené mon attention sur ce sujet. A ce moment-là, donc vers la mi-janvier, j'ai demandé à mon collaborateur direct si le nécessaire avait été fait, c'est à dire si tout avait été détruit. Ce n'était pas le cas. J'ai donc donné un ordre très clair de procéder à une destruction complète de tous ces documents. Cela devait être fait pour le vendredi 19 janvier. Cette affaire ne connaît plus de développement

dus duidelijk gemaakt dat die documenten vóór vrijdag 19 januari volledig vernietigd moesten zijn. De zaak kent verder geen bijzonder verloop. Eind maart echter verneem ik in de pers — ze moet er op de een of andere manier achter zijn gekomen — dat er een uitwisseling van documenten is geweest. Op grond van wat de kranten hadden geschreven, heb ik een intern onderzoek laten instellen teneinde het fijne van de zaak te weten te komen. Ik verwijst daarbij naar het verslag van het Comité I. Uit het interne onderzoek is gebleken dat er een aantal knelpunten waren inzake discipline. Ik heb het hoofd van het Comité I dus een brief geschreven waarin ik vroeg te bevestigen of er al dan niet strafrechtelijke inbreuken werden gepleegd door mijn personeelsleden. Mocht dat het geval zijn, dan zou ik op basis van dat onderzoek eventueel kunnen overwegen interne procedures op gang te brengen. Nadien volgde het onderzoek van het Comité P en het Comité I; beide comités hebben zowel mij als praktisch alle personeelsleden die van dicht of van ver bij de zaak betrokken waren, vragen gesteld. » (hoorzitting van 4 juli 1997, blz. 3 tot 5).

Het vervolg van de hoorzitting.

De voorzitter : « Is het mogelijk die initiatieven op dat lager niveau te nemen zonder toestemming van de commandant ? ».

De heer Georis : « Dat is een van de interne problemen waarvoor een oplossing moest worden gevonden zodra er klarheid was op gerechtelijk vlak. Wij staan steeds voor de volgende keuze : ofwel het initiatief overlaten aan anderen, ofwel hen kort houden. Volgens mij waren er voor de inspecteurs twee doelstellingen. Informatie verzamelen die de GRT nog niet in zijn bezit had maar die in sommige van die documenten stak, opdat we meer kennis zouden opdoen omtrent het verschijnsel. Zoals ik al gezegd heb, bleven we ons toeleggen op het terrorisme en ik meen te durven stellen dat dat heel goed verloopt ... Ik kan begrijpen dat een inspecteur zijn database wenst uit te breiden door documenten in te kijken vóór de vernietiging ervan. Dat is waarschijnlijk wat er in werkelijkheid is gebeurd. Dergelijke initiatieven zijn onvermijdelijk omdat ze op het terrein worden genomen. Men kan daarop reageren en erop toezien dat alles verloopt zoals gepland. ».

De voorzitter : « Om welke documenten ging het ? ».

De heer Georis : « Ik weet het niet, ik heb ze immers niet met eigen ogen gezien. Ik heb me gebaseerd op de brief van de heer Van der Zwalm. En op het moment dat ik ze zou hebben willen inkijken, waren ze al vernietigd. ».

De voorzitter : « Uit een eerste verslag van de comités P en I opgesteld door de diensten van de ADIV blijkt dat van bepaalde documenten een synthese is gemaakt. Op basis van die syntheserapporten moet het mogelijk zijn een deel van de vernietigde dossiers opnieuw samen te stellen. ».

De heer Georis : « Wat wordt verstaan onder syntheserapporten ? De speurders hebben aantekeningen gemaakt van inlichtingen die hen interesseerden en die aantekeningen werden bij ons bewaard. Men kan dat uiteraard een syntheserapport noemen. Maar het betreft informatie omtrent personen die in verband worden gebracht met het terrorisme van de jaren 1980. » (hoorzitting van 4 juli 1997, blz. 5 tot 6).

Het vervolg van de hoorzitting.

De voorzitter : « Die documenten bevatten toch wel fotokopieën van de processen-verbaal ? ».

De heer Georis : « Ik weet het niet, ik heb ze niet gezien. »

...

particulier jusqu'à vers la fin du mois de mars, lorsque la presse, qui avait été mise au courant d'une manière ou d'une autre, a fait mention d'un échange de documents. Sur base des affirmations faites par la presse, j'ai fait procéder à une enquête interne, de façon à étudier tous les tenants et aboutissants de cette affaire. Pour ça je vous renvoie au rapport du Comité R. Lors de l'enquête interne sont apparus un certain nombre de problèmes d'ordre disciplinaire. J'ai donc écrit au chef du Comité d'enquête R « Ik vroeg om te bevestigen of er al dan niet strafrechtelijke inbreuken werden gepleegd door mijn personeelsleden. ». Le cas échéant, cette enquête me permettrait d'envisager éventuellement des procédures internes. Après cela a eu lieu l'enquête des Comités R et P, qui sont venus m'interroger, ainsi que presque tous les membres du personnel qui ont été de près ou de loin mêlés à la chose. » (audition du 4 juillet 1997, pp. 3-5).

L'audition se poursuit.

Le président : « Est-il possible de prendre ces initiatives à ce niveau inférieur sans l'autorisation du commandant ? ».

M. Georis : « C'est un des problèmes internes qui devait être réglé à partir du moment où les choses étaient claires du côté judiciaire. Nous sommes toujours placés devant ce choix : soit laisser l'initiative aux gens, soit les tenir de très près. Dans l'esprit des inspecteurs, je pense pouvoir dire qu'il y avait 2 buts. Récolter des informations existantes qui n'étaient pas encore en possession du SGR mais qui se trouvaient dans certains de ces documents, de façon à améliorer notre connaissance du phénomène. Comme je l'ai déjà dit, nous continuons à suivre le problème du terrorisme et je crois pouvoir dire que cela se passe très bien ... Je peux comprendre qu'un inspecteur souhaite compléter sa banque d'information, en allant consulter des documents existants avant leur destruction. C'est sans doute dans cet esprit que les choses se sont passées. Vous ne pouvez jamais empêcher les initiatives de ce genre parce qu'elles sont prises au niveau du terrain. On peut réagir ensuite et faire en sorte que les choses se passent comme convenu. ».

Le président : « De quels documents s'agissait-il ? ».

M. Georis : « Je ne pourrais pas vous répondre, M. le président, parce que je ne les ai pas vus personnellement. Je me suis basé sur la lettre de M. Van der Zwalm. Et au moment où j'aurais voulu les consulter de manière plus approfondie, ils étaient détruits. ».

Le président : « D'un premier rapport des Comités P et R établi par les services du SGR, il apparaît que des rapports de synthèse de certains documents ont été réalisés avant leur destruction. Sur base de ces rapports de synthèse, il doit être possible de reconstituer une partie des documents détruits. ».

M. Georis : « Je ne sais pas ce qu'on entend par rapports de synthèse. Les enquêteurs ont fait des annotations de renseignements qui les intéressaient et ils les ont conservées chez nous. On peut évidemment appeler cela un rapport de synthèse. Mais ce sont des informations qui concernaient des personnes liées au terrorisme des années 1980. » (audition du 4 juillet 1997, pp. 5-6).

L'audition se poursuit.

Le président : « (Ces documents) contenaient quand même des photocopies des procès-verbaux ? ».

M. Georis : « Je ne sais pas, je ne les ai pas vus ... ».

...

De heer Viseur : « Ja, maar waarom hebt u dan niet het bevel gegeven ze te vernietigen ? ».

De heer Georis : « Dat was zo gepland. Bovendien was ik van mening dat ze voldoende tijd hadden gekregen — anderhalve maand — om het probleem op te lossen. ».

De heer Viseur : « Was het, aangezien dat arrest aan het licht was gekomen, niet veiliger geweest het bevel tot vernietiging te bevriezen ? ».

De heer Georis : « Ik had liever gehad dat u mij die vraag niet zou stellen, maar feitelijk is het geen geheim. In die periode waren de relaties tussen de Veiligheid van de Staat en de ADIV niet altijd zo schitterend. Ik weet niet of u dat gevuld hebt, maar het heeft lang geduurd voor er opnieuw goede betrekkingen waren. Volgens mij is het probleem nu opgelost. Kort voor mijn vertrek — eind 1996 — hebben de twee inlichtingendiensten opnieuw normale relaties aangeknoopt. Ik denk dat alles nu vlot verloopt. Maar indertijd was er wederzijds wantrouwen. U moet de gebeurtenissen in die context plaatsen. Soms vroegen we ons zelfs af of het niet een streek van de Veiligheid van de Staat was gericht tegen de ADIV.

Bepaalde reacties vloeien voort uit dat probleem dat ons jammer genoeg gedurende ongeveer 18 maanden heeft beziggehouden : vanaf de maand juli, met de zaak omtrent het verslag over Rwanda, tot eind 1996 — oktober of november — toen we ernstig zijn beginnen te praten om orde op zaken te stellen ... ».

De heer Barzin : « Mijnheer de voorzitter, net als mijn collega's sta ik verstomd. Mijn eerste reactie is te denken dat het toch ongebruikelijk is stukken op een dergelijke manier te vernietigen. Deze week hebben we ons in de commissies Justitie en Landsverdediging gebogen over een ontwerp van de tekst met betrekking tot de organisatie van de inlichtingendiensten. Bepaalde collega's hadden een amendement ingediend waarin ze vroegen om stukken die om een bepaalde reden in een onderzoek verzameld waren, na een tijdje te vernietigen. De minister heeft zich daartegen verzet met het argument dat het archiefmateriaal betrof dat altijd opnieuw kon worden gebruikt. Voorts stipte hij aan dat die stukken bewaard moesten worden omdat een probleem nooit een definitieve oplossing heeft. Vandaag, 72 uur later, vernemen we in een andere commissie dat men tot een akkoord is gekomen inzake de vernietiging van bepaalde stukken zonder de inhoud ervan te kennen. Een dergelijk antwoord volstaat niet ! Iedereen denkt bij zichzelf dat er waarschijnlijk een heel goede reden was om ze te vernietigen !

U zegt dat die reden u niet bekend is en dat u zich de vraag niet gesteld heeft. Na alle tegenstrijdigheden die in deze zaak al zijn opgedoken (men heeft met name gezegd dat het om persdocumenten ging waarvan men fotokopieën had genomen die moesten worden onderzocht om na te gaan of men er iets mee kon aanvangen) vragen we ons nog steeds af waarom die documenten vernietigd werden. U was er niet van op de hoogte? Hebt u zich dan geen vragen gesteld omtrent de verantwoordelijk die u nam door die vernietiging te dekken, zonder te weten waarom die vernietigd werden ? ».

De heer Georis : « U kaart het probleem aan van de vernietiging van de stukken en van de bewaring van documenten in het archief. Dat is een probleem waarmee de inlichtingendiensten permanent geconfronteerd worden.

Wat ons geval betreft, denk ik dat het duidelijk is dat de stukken in kwestie niet de originele stukken waren. Kopieën mogen steeds vernietigd worden; persoonlijk heb ik daar

Le député Viseur : « Oui, mais alors, pourquoi ne pas avoir donné l'ordre de détruire ? ».

M. Georis : « C'était prévu comme cela. De plus je trouvais qu'après un mois et demi, ils avaient eu suffisamment de temps pour résoudre le problème. ».

M. Viseur : « Ne trouvez-vous pas qu'il aurait été plus prudent, puisque cet arrêt était révélé, de geler l'ordre de destruction ? ».

M. Georis : « J'aurais voulu éviter la question mais après tout je pense que ce n'est pas un secret : à l'époque, les relations entre la sûreté de l'Etat et le service général de renseignements n'étaient pas au beau fixe. Je ne sais pas si vous avez suivi cela de près, mais il a fallu beaucoup de temps pour reconstruire des relations correctes. Je crois pouvoir dire maintenant que le problème est réglé. Un peu avant que je ne quitte le service, fin 1996, des relations normales ont à nouveau été établies entre les deux services de renseignements. Je crois que maintenant, tout va très bien. Mais à l'époque, nous connaissions une atmosphère de méfiance réciproque — si je puis dire — et il faut y replacer l'ensemble de ces événements.

Dans une certaine mesure, nous nous demandions : « Est-ce que ce ne serait pas un coup de la sûreté contre le SGR ? ». Une partie des réactions proviennent de ce problème qui nous a malheureusement embêtés pendant une bonne année et demie : depuis le mois de juillet, quand s'est déclarée l'affaire sur le rapport du Rwanda, jusqu'en fin 1996, en octobre ou novembre, lorsque nous avons commencé à parler sérieusement et à mettre les choses au point ... ».

Le député Barzin : « M. le président, je partage la perplexité de mes collègues. Ma première réaction est de penser qu'il n'est quand même pas courant de détruire des pièces de cette façon. Nous avons travaillé cette semaine en commission de la Justice et en commission de la Défense sur un projet de texte organisant les services de renseignements. Certains collègues avaient déposé un amendement demandant qu'après un certain délai on détruise les pièces qui avaient été réunies dans une enquête en fonction d'une finalité déterminée. Le ministre s'y est opposé en disant qu'il s'agissait d'archives qui pouvaient toujours être réutilisées, qu'il fallait les conserver, parce qu'un problème n'était jamais définitivement clos. Aujourd'hui, 72 heures après, au sein d'une autre commission, on nous dit qu'on s'est mis d'accord pour détruire un certain nombre de pièces sans savoir exactement ce qu'elles contenaient. C'est insatisfaisant comme réponse ! Tout le monde se dit qu'il y avait sans doute une bonne raison pour les détruire ! Vous nous dites que vous ne la connaissez pas et que vous ne vous êtes pas posé la question.

Après toutes les contradictions qui ont déjà été rencontrées dans cette affaire (on a notamment dit qu'il s'agissait de documents de presse à propos desquels on avait réservé des copies qui devaient être examinées pour voir si on ne pouvait pas en tirer quelque chose), la question que nous continuons à nous poser est de savoir qu'elle était cette bonne raison pour que l'on détruisse ces documents. Vous n'en étiez pas informé ? Ne vous êtes vous pas posé des questions sur la responsabilité que vous preniez en couvrant cette destruction sans en connaître la bonne raison ? ».

M. Georis : « Vous posez le problème de la destruction des pièces et la conservation des archives qui est un problème permanent dans les services de renseignements ...

Dans le cas qui nous concerne, je pense qu'il est déjà apparu que les pièces en question n'étaient pas les pièces originales. Des copies peuvent toujours être détruites; pour

geen problemen mee, zolang het origineel maar bewaard blijft. De reden ? Ik geef toe dat ik er niet naar gezocht heb, aangezien ik over de brief beschikte van de heer Van der Zwalmen, die voor die documenten verantwoordelijk was. Het is niet mijn gewoonte de verklaringen van mijn collega's op dat niveau in twijfel te trekken ... ».

De heer Dallons : « Maar waarom hebt u die beslissing genomen ? Een vertraging kan toch makkelijker worden uitgelegd dan een vernietiging ? ».

De heer Georis : « Dit zijn de twee redenen waarom ik besloten heb alles te vernietigen :

— enerzijds begon het te duren; ik dacht dat de zaken sneller zouden evolueren, maar blijkbaar hadden ze heel wat tijd nodig om de documenten in kwestie te lezen;

— anderzijds heb ik — aangezien ik vermoedde dat er ergens een valstrik was — besloten er een punt achter te zetten en alles te laten vernietigen. Dat was voor mij de oplossing en op die manier kwam ik tegemoet aan de uitgedrukte wens. » (hoorzitting van 4 juli 1997, blz. 17 tot 33).

Het verslag van de Comités P en I, van 30 juni 1997, waarvan de verantwoordelijken van de ADIV hebben verklaard dat ze er geen kennis van hadden toen het werd ingediend voor de parlementaire onderzoekscommissie op 4 juli 1997 (Verhoor van 4 juli 1997, blz. 17 en 29), stelt in 14 pagina's het resultaat voor van het onderzoek dat werd gevoerd naar de eventuele vernietiging van documenten van de gerechtelijke politie door de ADIV.

In het verslag staat : « In oktober 1984, na de eerste aanslagen van de CCC, werd bij de Brusselse gerechtelijke politie, op verzoek van het parquet van Brussel, de groep ter beteugeling van het terrorisme, de GRT, opgericht. Binnen deze onderzoekscel werd documentatie aangelegd aangaande personen die verdacht werden banden te hebben met de CCC. De documentatie bestond uit verschillende dossiers van de centrale afdeling van de gerechtelijke politie, belast met politieke onderzoeken, zoals deze betreffende het Front de la jeunesse en betreffende verschillende bomaanslagen. In een tweede fase komen daar nog de elementen bij uit de operatie-Mammoet, namelijk een honderdtal huiszoeken. Deze documentatie werd aangevuld door verslagen van de Veiligheid van de Staat en kopies van processen-verbaal die ter gelegenheid van gezamenlijke werkvergaderingen door de rijkswacht of door onderzoeksrechter Lyna werden doorgegeven. De GRT werd nooit officieel ontbonden. De leden van de cel werden wel geïntegreerd in de sectie misdaad. Tijdens het controleonderzoek heeft de toenmalige chef van de GRT vastgesteld dat tal van stukken uit de documentatie waren verdwenen (verhuisd of vernietigd). Waren onder andere verdwenen : (hier volgt de opsomming door volksvertegenwoordiger Deleuze die hiervoor al werd vermeld). De voormalige chef heeft verklaard dat, daar de documentatie een groot aantal processen-verbaal en vertrouwelijke verslagen bevatte voor zijn vertrek in 1994, slechts één magistraat de goedkeuring kon geven om de documenten te verplaatsen. Aangezien de leden van de ADIV niet de hoedanigheid bezitten van officier van gerechtelijke politie, is het volgens hem uitgesloten dat de beslissing om over te gaan tot de overheveling, niet door een lid van de gerechtelijke politie werd genomen. Om die reden heeft hij de nationale magistraat op de hoogte gebracht van de overheveling. Hij heeft eraan toegevoegd dat het GRT volgens hem niet efficiënt noch officieel heeft meegewerkten met de ADIV. ».

Het verslag gaat verder over het verloop van het bewakingsonderzoek en toont aan dat : « Uit het interne onderzoek van de ADIV van 29 maart 1996 blijkt dat de verhuis van zowat 3 tot 4 m³ dossiers van de Brusselse gerechtelijke

moi, ça ne pose pas un problème à partir du moment où la copie originale est conservée. Avoir une raison ? J'avoue que ne l'ai pas cherchée étant donné que j'avais la lettre de M. Van der Zwalmen qui était responsable de ces documents. Je n'ai pas pour habitude de mettre en doute ce que me racontent des collègues de ce niveau-là ... ».

Le député Dallons : « Mais pourquoi avez-vous pris cette décision ? Il me semble plus facile de justifier des lenteurs qu'une destruction. ».

M. Georis : « Les deux raisons qui m'ont décidé à tout détruire sont les suivantes :

— d'une part, cela a commencé à durer; je pensais que les choses iraient plus vite, mais il leurs fallait apparemment beaucoup de temps pour lire les documents en question;

— d'autre part, comme je flairais un piège quelque part, j'ai décidé d'en terminer et de tout faire détruire. Pour moi c'était la solution et on répondait ainsi au souhait exprimé. » (audition du 4 juillet 1997, pp. 17-33).

Le rapport des Comités P et R, daté du 30 juin 1997, et dont les responsables du SGR ont déclaré ne pas avoir connaissance lorsqu'ils ont déposé devant la Commission d'enquête parlementaire le 4 juillet 1997 (audition du 4 juillet 1997, pp. 17 et 29), présente en 14 pages le résultat de l'enquête menée concernant l'éventuelle destruction de documents de la police judiciaire par le SGR.

Pour notre propos, le rapport précise : « En octobre 1984, le groupe de répression du terrorisme, GRT, a été créé à la police judiciaire bruxelloise, à la demande du parquet de Bruxelles, après les premiers attentats des CCC. Au sein de cette cellule d'enquête, on constitua une documentation relative aux personnes suspectées d'avoir des liens avec les CCC. La documentation consistait en différents dossiers de la section centrale de la police judiciaire, chargée des enquêtes politiques, comme celles portant sur le Front de la Jeunesse et celles de différents attentats à la bombe. Dans un deuxième temps on y ajouta les éléments de l'opération « Mammouth » à savoir une centaine de perquisitions. Cette documentation a été complétée par des rapports de la sûreté de l'Etat et des copies de procès-verbaux transmis par la gendarmerie ou par le juge d'instruction Lyna à l'occasion de réunions de travail conjointes. Le GRT n'a jamais été dissout officiellement. Les membres de la cellule ont toutefois été intégrés dans la section crime. Pendant l'enquête de contrôle, le chef du GRT de l'époque a établi qu'un grand nombre de pièces avaient été enlevées de la documentation (déménagées ou détruites). Ont notamment disparu : (Suit l'énumération faite par le député Deleuze dont il a été question ci-dessus). L'ancien chef a déclaré que, du fait que la documentation comportait une grande quantité de procès-verbaux et de rapports confidentiels avant son départ en 1994, seul un magistrat pouvait donner l'autorisation de transférer les documents. Comme les membres du SGR ne jouissent pas de la qualité d'officier de police judiciaire, il est exclu, selon lui, que la décision de procéder au transfert ait été prise par un membre de la police judiciaire. Pour cette raison, il a mis le magistrat national au courant du transfert. Il a ajouté que, selon lui, le GRT n'a pas collaboré efficacement et officiellement avec le SGR. ».

Le rapport poursuit alors sur le déroulement de l'enquête de surveillance et relève : « Il ressort de l'enquête interne du SGR du 29 mars 1996, que le déménagement de plus ou moins 3 à 4 m³ de dossiers de la police judiciaire de Bruxel-

politie naar de ADIV/CI (*Cel subversie en terrorisme*) gebeurde op 30 november 1995. De verhuis vond plaats met behulp van een legervoertuig. Na een eerste selectie zijn de specialisten van de ADIV/CI overgegaan tot een onderzoek. De documenten die hen interessant leken werden samengevat in verslagen en dan vernietigd in de versnipperaar (tussen 30 november en midden december 1995). Tijdens een volgende periode (van half december 1995 tot midden januari 1996), werden de documenten, omwille van plaatsgebrek, overgebracht naar een privéadres. Een deel van deze documenten werd vervolgens teruggenomen voor een onderzoek. Tijdens een derde periode (van 14 tot 18 januari 1996), werd alles vernietigd, met uitzondering van 3 dossiers en de handgeschreven fiches. Op 27 januari 1996 werden nog eens 3 dossiers vernietigd. Tijdens het interne onderzoek werd vastgesteld dat een lid van de ADIV/CI geen gevolg heeft gegeven aan het formele bevel van de ADIV/S. Na zijn verhoor heeft hij het bevel opgevolgd en alle overgebleven documenten van de gerechtelijke politie werden vernietigd. ».

Het verslag richt zich dan op verschillende vragen die het onderzoek oproep : « Ten eerste, wat is het belang van de documentatie ? De twee verantwoordelijke officieren van gerechtelijke politie beschouwen de documentatie van de ADIV niet als belangrijk. Uit hun verklaringen blijkt weliswaar dat ze de inhoud van de documentatie niet kenden ... De documentatie moest eveneens voor de ADIV van weinig belang zijn. Men is in elk geval niet meteen overgegaan tot de vernietiging van de documenten die zoveel mogelijk werden bestudeerd. Een lid van de ADIV heeft verklaard dat er nuttige inlichtingen bijzaten en dat hij met behulp daarvan de beschikbare documentatie in zijn dienst had kunnen aanvullen. Omwille van hun vernietiging, is het onmogelijk de werkelijke waarde van de documenten in te schatten ... Een commissaris van de Brusselse gerechtelijke politie raadpleegde nog regelmatig de documentatie van de GRT. Hij stelde daarover vertrouwelijke verslagen op voor het parket. Deze politieofficier verklaarde : « Indien zou blijken dat die documentatie werd vernietigd, zal ze niet meer opnieuw kunnen worden samengesteld. Het gaat om een echt verlies. ». Uit zijn verklaring blijkt ook dat het dossier rond de CCC nog liep bij de onderzoeksrechter, ten laste van onbekenden ...

Ten tweede, wie heeft het bevel tot overbrenging van de documentatie gegeven ? Hoewel de dienstdoende hoofdcommissaris de volle verantwoordelijkheid op zich heeft genomen, is het evident dat de uiteindelijke beslissing toekwam aan de dienstchef. Bij de ADIV werden de akkoorden betreffende de overbrenging gesloten door een burgerlijke autoriteit van de dienst die op een lager niveau staat. De betrokken afdeling heeft daaromtrent geen verslag gemaakt. De militaire directie was in het begin niet op de hoogte. Zodra zij ervan op de hoogte was, heeft ze het bevel gegeven over te gaan tot de vernietiging.

Ten derde, waarom werd de documentatie overgebracht ? Dat was misschien de belangrijkste vraag. Volgens de verantwoordelijke officieren van gerechtelijke politie was een gebrek aan plaats en de onbeduidendheid van de documenten hiervan de oorzaak. In het interne onderzoeksverslag van de ADIV, wordt de nagestreefde doelstelling op een meer genuanceerde manier gedefinieerd. Voor de gerechtelijke politie is dit : opruiming en een aan de ADIV geleverde dienst. Voor de ADIV is het : het gebruik van de documentatie en de uitvoering van een aangevraagde dienst (vernietiging).

Ten vierde, de manier waarop de documentatie over de GRT en de daarbij horende richtlijnen worden behandeld ... ».

les vers le SGR/CI (Cellule subversion et terrorisme) s'est déroulé le 30 novembre 1995. Le déménagement a eu lieu à l'aide d'un véhicule de l'armée. Après un premier tri, les spécialistes du SGR/CI ont procédé à un examen. Les documents qui leurs paraissaient importants ont été synthétisés dans des rapports et détruits ensuite à la broyeuse (entre le 30 novembre et la mi-décembre 1995). Au cours d'une deuxième période (de la mi-décembre 1995 à la mi-janvier 1996), des documents ont été transférés, par manque de place, à une adresse privée. Une partie de ces documents a ensuite été reprise pour examen. Au cours d'une troisième période (du 14 au 18 janvier 1996), tout a été détruit, à l'exception de 3 dossiers et des fiches manuscrites. Le 27 janvier 1996, 3 dossiers ont encore été détruits. Au cours de l'enquête interne, il a été constaté qu'un membre du SGR/CI n'a pas donné suite à l'ordre formel du SGR/S. Après son audition, il s'est exécuté et tous les documents restants de la police judiciaire ont été détruits. ».

Le rapport envisage ensuite différentes questions soulevées par l'enquête : « Premièrement, quelle est l'importance de la documentation ? Les deux officiers de la police judiciaire responsables ne considèrent pas la documentation du SGR comme importante. Il ressort cependant de leurs déclarations qu'ils ne connaissaient pas le contenu de la documentation ... La documentation devait avoir peu d'intérêt, pour le SGR également. En tout cas, on a pas procédé immédiatement à la destruction des documents, lesquels ont été, autant que possible, examinés. Un membre du SGR a déclaré qu'il y avait des informations utiles et qu'il aurait pu, à l'aide de celles-ci, compléter la documentation disponible dans son service. Du fait de leur destruction, il est certes impossible d'estimer la valeur réelle des documents ... Un commissaire de la police judiciaire de Bruxelles consultait encore régulièrement la documentation du GRT. Il faisait des rapports confidentiels au parquet à ce sujet. Cet officier de police déclarait : « S'il devait apparaître que cette documentation a été détruite, elle ne pourra plus être reconstituée. Il s'agit d'une véritable perte. ». Il est également ressorti de sa déclaration que le dossier des CCC était encore ouvert chez le juge d'instruction, à charge d'inconnus ...

Deuxièmement, qui a donné l'ordre de transférer la documentation ? Bien que le commissaire principal f.f. en ait assumé l'entièr responsabilité, il est évident que la décision effective incombaît au chef de service. Au SGR les accords de transfert ont été conclus par une autorité civile du service située à un échelon inférieur. La section concernée n'a pas laissé de rapport à ce sujet. A l'origine, la direction militaire n'était pas au courant. Dès qu'elle en a pris connaissance, elle a donné l'ordre explicite de procéder à la destruction.

Troisièmement, pour quelle raison la documentation a-t-elle été transférée ? C'était peut-être la question la plus importante. Selon les officiers de la police judiciaire responsables, par manque de place et en raison de l'insignifiance des documents. Dans le rapport d'enquête interne du SGR, l'objectif recherché est défini de manière plus nuancée. Pour la police judiciaire : le nettoyage et un service fourni au SGR. Pour le SGR : l'exploitation de la documentation et la présentation du service demandé (destruction).

Quatrièmement, le mode de traitement de la documentation sur le GRT et des directives y afférentes ... ».

Het verslag van de Comités P en I eindigt met enkele vaststellingen aangaande de gerechtelijke politie en de ADIV, en met aanbevelingen voor de gerechtelijke politie die gericht zijn op de naleving van de procedures en de voorschriften inzake de bewaring van de informatie en de vernietiging van de documenten.

De verantwoordelijken van de ADIV hadden, tijdens het verhoor van de parlementaire onderzoekscommissie op 4 juli 1997, gepreciseerd dat de syntheseverslagen ter beschikking stonden van de commissie en de deskundigen, we mochten deze syntheseverslagen raadplegen.

De raadpleging vond plaats in de lokalen van de ADIV die onze tussenkomst bij deze syntheseverslagen vooraf had voorbereid.

Er werd ons gepreciseerd dat er geen repertorium was opgesteld van de bij de GRT gebruikte dossiers, aangezien de dossiers die ons werden overhandigd afkomstig waren uit het gemeenschappelijke geheugen van de dienst; er werd ons eveneens gepreciseerd dat de ADIV de bestemming was van de verslagen van de Antiterroristische Gemengde Groep (AGG) indien de dienst erin werd vermeld. Er wordt ons gepreciseerd dat de documenten van de GRT werden vernietigd (er werden zelfs geen kopies van genomen), maar dat ze wel gebruikt zijn in het kader van een « synthese ».

Er wordt ons evenwel een origineel GRT-document voorgelegd dat niet werd vernietigd, het zou uit het archief van de GRT komen en geïntegreerd zijn in een dossier van een zekere M. B., verdachte in een politieke moord uit 1987 : het gaat om 4 documenten die in het Arabisch zijn opgesteld.

Op dezelfde manier werden 3 brochures uit de archieven van de GRT opgenomen in een dossier over de groepering Nouvelle Acropole.

De dossiers die ons werden voorgesteld, betroffen niet de personen wiens namen werden geciteerd door commandant Schott naar aanleiding van enkele bezoeken aan de ADIV (zie *supra*), of door ons tijdens ons eerste bezoek aan de ADIV.

4 bundels dossiers werden ons ter inzage overhandigd :

a) Het eerste betrof de persoon M. B. waarover reeds sprake was.

b) Een tweede dossier betreffende de beweging Voorpost, wordt uitgebreid met 3 lijsten, uit de archieven van de GRT, met de namen van 13 + 8 + 8 personen die in 1980, 1976 en 1983, hebben deelgenomen aan manifestaties van deze beweging uit Vlaamse extreem-rechtse kringen.

c) Het dossier inzake de beweging Nouvelle Acropole, een beweging die de ADIV reeds goed kent, wordt aangevuld met 3 door deze beweging gepubliceerde tijdschriften, uit de archieven van de GRT, evenals met een « synthese » bestaande uit twee ambtshalve verslagen opgesteld door de ADIV vertrekende van documenten van de GRT : deze verslagen dateren beide van 1988 en gaan over de structuur en de ontwikkeling van de leden van deze beweging alsook over de siglia en afkortingen die in elk land waar de beweging Nouvelle Acropole is gevestigd, worden gebruikt.

d) Het laatste bundel dossiers situeert zich rond de beweging CCC en omvat 4 deeldossiers, namelijk een eerste gewijd aan een zekere P.M. (een nota van de GRT van 6 juni 1996, bestaande uit een verslag van de AGG, werd gekopieerd en ingevoegd in het individuele dossier van de betrokkenen).

Een ander deeldossier betreft Chantal Paternostre, in 1993 door het hof van assisen van Brussel veroordeeld tot een gevangenisstraf van 5 jaar in het kader van de beweging FRAP waarvoor een nota van de GRT van 1 juni 1990,

Le rapport des Comités P et R se termine par quelques constatations concernant la police judiciaire et le SGR, et par des recommandations à l'égard de la police judiciaire visant au respect des procédures et des prescriptions sur la conservation de l'information et la destruction des documents.

Les responsables du SGR ayant précisé, lors de l'audition de la Commission d'enquête parlementaire le 4 juillet 1997, que les rapports de synthèse étaient à la disposition de la commission et des experts, il nous a été donné de consulter ces rapports de synthèse.

L'examen s'est fait dans les locaux du SGR, qui avait préalablement préparé à notre intention ces rapports de synthèse.

Il nous a été précisé qu'il n'y avait pas de répertoire dressé des dossiers du GRT exploités, les dossiers qui nous étaient remis provenant du souvenir commun du service; il nous est précisé également que le SGR était destinataire des rapports du groupe Interforce Antiterroriste (GIA) dans la mesure où il y était représenté. Il nous est précisé que les documents du GRT ont été détruits, même pas photocopiés, mais exploités dans le cadre d'une « synthèse ».

Un document original GRT nous est cependant présenté comme non-détruit, et comme provenant des archives du GRT, intégré dans le dossier d'un certain M. B., suspecté dans un assassinat politique en 1987 : il s'agit de 4 documents rédigés en langue arabe.

De même, 3 brochures provenant des archives du GRT ont été versées dans le dossier du groupement Nouvelle Acropole.

Les dossiers qui nous ont été présentés ne concernaient pas les personnes dont les noms avaient été exploités par le Commandant Schot à l'occasion de ses quelques visites au SGR (voir *supra*), ou par nous-mêmes lors d'une première visite, au SGR.

Nous sont donc remis pour examen, 4 groupes de dossiers :

a) Le premier relatif à cette personne M. B. dont il a déjà été question;

b) Un second dossier relatif au mouvement Voorpost se voit enrichi, au départ des archives du GRT, de 3 listes de noms de 13 + 8 + 8 personnes ayant assisté à des manifestations de ce mouvement appartenant à la ligne droite extrémiste flamande en 1980, en 1976 et en 1983.

c) Le dossier consacré au mouvement Nouvelle Acropole, mouvement déjà bien connu du SGR, se trouve donc enrichi, par les archives du GRT, de ces 3 revues publiées par ce mouvement, ainsi que par une « synthèse consistant en deux rapports d'office » rédigés par le SGR au départ des documents du GRT : ces rapports datent tous deux de 1988 et portent sur la structure et le cheminement des membres de ce mouvement ainsi que sur les sigles utilisés en abréviation dans chaque pays où est implanté le mouvement Nouvelle Acropole.

d) Le dernier groupe de dossiers se situe dans la mouvance des CCC et comporte 4 sous-dossiers, à savoir un premier consacré à un certain P.M. (une note du GRT du 6 juin 1996, consistant en un rapport du GIA, a été photocopiée et intégrée dans le dossier individuel de l'intéressé).

Un autre sous-dossier concerne Chantal Paternostre, condamnée par la Cour d'Assises de Bruxelles en 1993 à un emprisonnement de 5 ans dans le cadre du Mouvement Frap où une note du GRT du 1^{er} juin 1990, consistant en

bestaande uit een nota van de AGG, werd gebruikt en voorkomt in het individuele dossier van de betrokkenen in de vorm van een samenvatting van 3 regels.

De vereniging APAPC maakt het voorwerp uit van een 6 pagina's tellend dossier bij de ADIV; dat dossier werd aangevuld met een paragraaf bestaande uit een verslag van de AGG van 1990, een verslag dat één gekopieerde pagina telt.

Tot slot neemt een dossier betreffende het collectief Ligne Rouge, in de nota van de ADIV over de periode 1983 tot 1987, een nota van de AGG van 1988 op.

Uit het geheel aan documenten dat ons werd voorgelegd, blijkt dat met uitzondering van de 3 tijdschriften van de beweging Nouvelle Acropole en de 4 documenten van 1987 in het Arabisch, geen enkel origineel document uit de archieven van de GRT deel uitmaakt van de geraadpleegde dossiers.

TITEL V

De coördinatie van het onderzoek naar de bende van Nijvel en het onderzoek-Mendez

HOOFDSTUK I

Inleiding

Deel A

Voortzetting van ons eerste deskundigenverslag

De feiten, onder de verzamelnaam Bende van Nijvel, bestrijken een periode die loopt van augustus 1982 tot november 1985; de zogenaamde « zaak-Mendez » heeft als kern de moord op Juan Mendez, gepleegd op 7 januari 1986 in Waver; Bouhouche en Beijer komen in opspraak in het kader van wat men het dossier-Mendez heeft genoemd en dat in werkelijkheid meerdere feiten omvat gaande van 1981 tot 1989; het dossier-Mendez wordt afgesloten door een arrest van het hof van assisen van Brussel uitgesproken op 13 februari 1995.

Vanaf 1986 kon men zich de vraag stellen aangaande de coördinatie tussen het onderzoek naar de Bende van Nijvel en dat in de zaak-Mendez; deze samenwerking was minder problematisch voor de feiten van de Bende van Nijvel die door onderzoeksrechter Schlicker werden onderzocht, in die zin dat het onderzoeksrechter Schlicker was die eveneens het dossier-Mendez leidde; ter herinnering, onderzoeksrechter Schlicker werd ontlast van de dossiers inzake de Bende van Nijvel door het arrest van 21 januari 1987 van het Hof van Cassatie; eveneens ter herinnering, onderzoeksrechter Hennart heeft onderzoeksrechter Schlicker opgevolgd in februari 1988 in het kader van het dossier-Mendez; de samenwerking tussen het onderzoek naar de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez wierp zich niettemin op, zelfs onder leiding van rechter Schlicker, in die zin dat de overvallen van Temse en Aalst onderzocht werden door onderzoeksrechter Troch van Dendermonde, bijgestaan door de Delta-cel.

Ons eerste verslag van 16 januari 1997, gewijd aan het misdaadonderzoek aangaande de « Bende van Nijvel » en de « eventuele betrokkenheid van sommige (voormalige) leden van de Veiligheid van de Staat en/of de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid en/of de rijkswacht », heeft reeds, bij het begin van de lezing van het onderzoeks-

une note du GIA, a été exploitée et figure donc dans le dossier individuel de l'intéressée sous la forme d'un résumé de 3 lignes.

L'association APAPC fait l'objet d'un dossier au sein du SGR composé de 6 pages; ce dossier a été complété d'un seul paragraphe consistant en un rapport du GIA de 1990, rapport d'une page photocopiée.

Enfin, un dossier concernant le collectif Ligne Rouge intègre dans la note du SGR couvrant la période 1983 à 1987, une note du GIA de 1988.

De l'ensemble des documents qui nous ont été exhibés, il apparaît qu'à l'exception des 3 revues du mouvement Nouvelle Acropole et des 4 documents de 1987 rédigés en arabe, aucun document original des archives du GRT ne figure dans ces dossiers consultés.

TITRE V

*La coordination des enquêtes
Brabant wallon-Mendez*

CHAPITRE I^{er}

Introduction

Section A

Prolongement de notre premier rapport d'expert

Les faits réunis sous l'appellation tueries du Brabant couvrent une période d'août 1982 à novembre 1985; l'affaire dite « Mendez » a pour point central l'assassinat de Juan Mendez, commis à Wavre le 7 janvier 1986; Bouhouche et Beijer seront inquiétés dans le cadre de ce qu'on a appelé le dossier Mendez et qui rassemble en réalité plusieurs faits s'étalant de 1981 à 1989; le dossier Mendez a pris fin par arrêt de la Cour d'Assises de Bruxelles prononcé le 13 février 1995.

Dès 1986, pouvait se poser la question de la coordination des enquêtes Brabant wallon et Mendez; cette collaboration était moins problématique pour ce qui concerne les faits des tueries du Brabant instruits par le juge d'instruction Schlicker dans la mesure où c'était ce même juge d'instruction Schlicker qui instruisait également le dossier Mendez; pour rappel, le juge d'instruction Schlicker a été dessaisi des dossiers des tueries du Brabant par arrêt de la Cour de Cassation du 21 janvier 1987; pour rappel également, le juge d'instruction Hennart a succédé au juge d'instruction Schlicker, en février 1988, dans le cadre du dossier Mendez; la collaboration entre les enquêtes Brabant wallon et Mendez se posait néanmoins, même sous l'égide des instructions du juge Schlicker, dans la mesure où les tueries de Tamise et d'Alost étaient instruites par le juge d'instruction Troch de Termonde appuyé par la cellule Delta.

Notre premier rapport du 16 janvier 1997, consacré à l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » quant à « l'implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la Gendarmerie » a déjà examiné, au départ de la lecture du dossier d'instruction

dossier van Charleroi over de Bende van Nijvel, uitgaande van de verslagen van de parketten-generaal en uitgaande van het onderzoek van het dossier-Mendez en uitgaande van diverse bijkomende documenten, niet enkel de even-tuele linken tussen beide onderzoeken bestudeerd, maar ook de samenwerking tussen de verschillende speurders en onderzoeksrechters.

Het huidige verslag heeft dus als taak deze eerste analyse aan te vullen. De huidige analyse zal zich hoofdzakelijk baseren op de getuigenverhoren die door de huidige parlementaire onderzoekscommissie werden uitgevoerd. (Zie ons eerste verslag, omtrent de piste inzake de linken Mendez-Asmaoui-Amory, blz. 45 tot 53, omtrent de raadpleging van de verslagen van de parketten-generaal, blz. 56 tot 59 en omtrent de confrontatie van het dossier Bende van Nijvel met het dossier-Mendez, blz. 63 tot 68, en met een besluit aangaande de samenwerking tussen de onderzoeken op pagina 69).

Deel B

Nood aan coördinatie : de geïnstitutionaliseerde coördinatie

Welke ook de meningen zijn omtrent de behoefte om samen te werken tussen de onderzoeken naar de Bende van Nijvel en naar Mendez, het is duidelijk dat de rijkswacht en vervolgens het college van procureurs-generaal ervoor hebben gezorgd dat deze coördinatie, wat hen betreft, er kwam.

Zo werd, zoals hierna zal worden uitgelegd, kolonel Michaux van de rijkswacht aangesteld als nationaal coördinator voor de rijkswacht in het onderzoek naar de Bende van Nijvel en dit vanaf 27 januari 1986, en « hij is de woordvoerder geworden van de speurders in de zaak-Mendez in de informatiecel van de Bende van Nijvel » (verhoor van kolonel Michaux op 9 juli 1997, blz. 2 en 18). Hij preciseert nog : « *De onderzoeks magistraten en de magistraten van het parket van Nijvel hebben onze medewerking gevraagd, ook inzake speurders en logistieke middelen. Zij drongen aan op samenwerking. Ze hebben een kolonel van de Generale Staf gevonden met heel wat invloed. Ze slaagden er misschien niet in plaatselijke chefs en onmiddellijk de nodige versterking te vinden. Ik werd dus de gesprekspartner van de heren Deprêtre en Schlicker, ook in het dossier-Mendez. Zeker daar de heer Schlicker, laten we dat niet vergeten, destijds de twee behandelde.* » (verhoor, ibidem).

De nationale coördinatieopdracht binnen de rijkswacht, toegekend aan kolonel Michaux, lijkt op die manier, ook al is ze er gekomen voor de dossiers van de Bende van Nijvel, eerder het resultaat te zijn van een feitelijke situatie aangaande het dossier-Mendez.

Wat de aanstelling betreft van een nationaal magistraat als coördinator tussen de onderzoeken naar de Bende van Nijvel en Mendez, is de situatie daarentegen veel duidelijker, aangezien de aanstelling van de heer Jonckheere voortvloeit uit een « opdracht die hem in 1988 door het college van procureurs-generaal, samen met de minister van Justitie Gol, werd toevertrouwd » : dit lid van het parket van Charleroi wordt dus nationaal coördinator voor de onderzoeken naar de Bende van Nijvel en Mendez (verhoor van de heer Jonckheere van 30 mei 1997, blz. 6 en 7).

actuellement à Charleroi pour les tueries du Brabant, au départ des rapports des parquets généraux au départ de l'examen du dossier pénal Mendez et au départ de divers documents complémentaires, non seulement les éventuels liens entre ces deux enquêtes, mais aussi les questions de collaboration entre les différents enquêteurs et les différents juges d'instruction.

Le présent rapport a donc pour objet de compléter cette première analyse, la présente analyse se basant essentiellement sur les auditions de témoins réalisées par la présente Commission d'enquête parlementaire. (Voyez notre premier rapport, en ce qu'il est consacré à l'axe de recherche liaisons Mendez-Asmaoui-Amory, pp. 45 à 53, en ce qu'il est consacré à l'examen des rapports des parquets généraux, pp. 56 à 59, et en ce qu'il est consacré à la confrontation du dossier d'instruction tueries du Brabant, au dossier Mendez, pp. 63 à 68, avec une conclusion en ce qui concerne la collaboration entre les enquêtes en p. 69).

Section B

Nécessité d'une coordination : la coordination institutionnalisée

Quelles que soient les opinions sur la nécessité d'une coordination des enquêtes Brabant wallon-Mendez, il est patent que la gendarmerie et le collège des procureurs généraux ensuite, ont fait en sorte que cette coordination existe en ce qui les concerne.

Ainsi, comme il sera explicité ci-après, le colonel Michaux de la gendarmerie a été désigné comme coordinateur national Brabant wallon pour la gendarmerie à partir du 27 janvier 1986, et « il est devenu l'interlocuteur des enquêteurs Mendez dans la cellule d'information Brabant wallon » (Audition du colonel Michaux, 9 juillet 1997, pp. 2 et 18). Celui-ci précise encore : « *Les magistrats instructeurs, et du parquet de Nivelles ont souhaité notre collaboration, y compris en ce qui concerne les enquêteurs et la fourniture des moyens logistiques. Ils ont souhaité une collaboration. Ils ont trouvé un colonel d'Etat major qui avait beaucoup de pouvoir. Ils ne parvenaient peut-être pas à avoir des chefs locaux, et, immédiatement, des renforts nécessaires. Donc je suis devenu l'interlocuteur systématique de MM. Deprêtre et M. Schlicker, y compris dans le dossier Mendez. Surtout que, n'oublions pas que M. Schlicker, à l'époque, traitait les deux* ». (audition, ibidem).

La mission de coordination nationale au sein de la gendarmerie, dévolue au colonel Michaux, si elle est bien réelle en ce qui concerne le dossier des tueries du Brabant, semblerait ainsi plus résulter d'une situation de fait en ce qui concerne le dossier Mendez.

Par contre, en ce qui concerne la désignation d'un magistrat national coordinateur entre les enquêtes des tueries du Brabant et Mendez, la situation est bien plus claire, en ce que la désignation de M. Jonckheere résulte d'une « mission à lui confiée en 1988 par le collège des procureurs généraux réunis avec le ministre de la Justice, M. Gol » : ce membre du parquet de Charleroi devient donc le coordinateur national des enquêtes du Brabant wallon et Mendez (audition de M. Jonckheere du 30 mai 1997, pp. 6 et 7).

Deel C***Probleem inzake de coördinatie van de onderzoeken en de samenwerking tussen magistraten***

De problemen aangaande de coördinatie van de onderzoeken naar de Bende van Nijvel en Mendez en aangaande de samenwerking tussen speurders lijkt eerder te maken te hebben met de onderzoeksmagistraten zelf dan met de speurders van de verschillende cellen.

Deze samenwerkingskwesties lijken besproken en beslist te zijn buiten de speurders om, op het niveau van de verschillende onderzoeksrechters, het college van procureurs-generaal en de minister van Justitie.

Het huidig verslag zal hoofdzakelijk handelen over deze samenwerkingsmoeilijkheden en over de coördinatie tussen magistraten. In het bijzonder zullen de verschillende periodes worden onderscheiden die, op chronologisch vlak, op een verschillende manier uiting geven aan die moeilijkheden.

De confrontatie tussen de 4 onderzoeksrechters Lacroix, Hennuy, Troch en Hennart, waartoe door de parlementaire onderzoekscommissie op 15 juli 1997 werd overgegaan, getuigt van deze moeilijkheden, dit zal ook blijken uit wat volgt.

HOOFDSTUK II***Al dan niet bestaan van gemeenschappelijke hypotheses of materiële verbanden tussen de feiten van de bende van Nijvel en de feiten uit het dossier-Mendez***

Als men onderzoeksrechter Lacroix hoort, kan de kloof tussen de onderzoeksopvattingen van hem en rechter Hennart enorm lijken : « Wat ik eigenlijk wou, was zien of we geen positief element konden vinden (in het dossier-Mendez). De heer Hennuy heeft een reeks van 80 vragen gesteld naar aanleiding van een verslag opgemaakt door de heer Riva, en na onze lezing van het dossier, stellen we vast dat wij misschien ook wel 80 nieuwe vragen te stellen hebben. Maar eerst moeten we die stellen aan de betrokkenen; dat werk zijn we aan het voorbereiden, dat heb ik niet verborgen ». De heer Hennart verklaart dan weer : op een vraag van de heer Deleuze « maar de huidige onderzoeksrechter in deze zaak van de Bende van Nijvel volgt toch de piste Mendez, Bouhouche, Beijer ! Antwoord van de heer Hennart : « dat wil zeggen dat hij tijd te verliezen heeft. Behalve indien hij sindsdien iets uitzonderlijks heeft ontdekt. Men hoort zeggen dat de linken met de zaak-Mendez evident zijn, dat men absoluut moet voortgaan met (...) Vandaag is het onaanvaardbaar dat de zaak-Mendez nog steeds als één van de te volgen pistes naar voor wordt geschoven. (Confrontatie van de 4 onderzoeksrechters, Verhoor van 15 juli 1997, blz. 22 en 32).

Deze overtuiging, om het onderzoek voort te zetten in de richting van de protagonisten uit het dossier-Mendez, wordt ook nu nog door getuigen, die door de huidige onderzoekscommissie werden gehoord, gedeeld of verworpen.

Laten we eerst verwijzen naar ons eerste verslag van 16 januari 1997, in het kader dat werd gepreciseerd in Deel A van dit hoofdstuk, waarin wordt gesteld dat de onderzoekspiste omtrent de verbanden met Mendez in het onderzoeks dossier van Charleroi voorkomen onder referentie S14 die 603 stukken bevat die werden verzameld in drie

Section C***Difficulté de coordination des enquêtes et de collaboration entre magistrats***

Les difficultés tenant à une coordination des enquêtes Brabant wallon et Mendez et à la collaboration entre enquêteurs semble être plus le fait des magistrats instructeurs eux-mêmes que des enquêteurs des différentes cellules.

Ces questions de collaboration paraissent avoir été discutées et décidées en dehors de la présence des enquêteurs, mais bien au niveau des différents juges d'instruction, du collège des procureurs généraux, et du ministre de la Justice.

Il s'agira essentiellement dans le présent rapport, de souligner ces difficultés de collaboration et de coordination entre magistrats, spécialement en distinguant les différentes périodes qui, précisément, d'un point de vue chronologique, rendent compte différemment de ces difficultés.

La confrontation entre les 4 juges d'instruction Lacroix, Hennuy, Troch et Hennart, effectuée par la Commission d'enquête parlementaire le 15 juillet 1997 témoigne de ces difficultés, ainsi qu'il sera dit ci-après.

CHAPITRE II***Existence ou non d'hypothèses communes ou de liens matériels entre les faits des tueries du Brabant et les faits du dossier Mendez***

Le fossé peut paraître énorme entre les conceptions d'enquête des juges Lacroix et Hennart, à entendre le premier déclarer : « Ce que je voulais en réalité, c'était voir si, à travers la lecture faite par des gens qui connaissaient les faits du Brabant wallon nous ne pouvions pas retirer un élément positif (du dossier Mendez). Et si M. Hennuy a posé une série de 80 questions suite à un rapport fait par M. Riva, nous constatons maintenant qu'après la lecture que nous avons faite du dossier, nous avons aussi peut-être 80 nouvelles questions à poser. Mais nous devons d'abord les poser aux intéressés; c'est le travail que nous sommes en train de préparer, je ne l'ai pas caché », et le confronter au second qui déclare : sur une question de M. Deleuze, «mais le juge d'instruction actuel de l'affaire des tueries suit quand même cette piste Mendez, Bouhouche, Beijer ! Réponse de M. Hennart : « c'est qu'il a vraiment du temps à perdre. Sauf s'il a découvert quelque chose d'extraordinaire depuis. On entend dire que les liaisons avec l'affaire Mendez sont évidentes, qu'il faut absolument poursuivre (...) Aujourd'hui, il est insupportable que l'on agite encore l'affaire Mendez comme étant une des pistes à suivre. (Confrontation des 4 juges d'instruction, Auditions du 15 juillet 1997, pp. 22 et 32).

Cette conviction, de l'époque actuelle, de poursuivre les investigations en direction des protagonistes du dossier Mendez, est diversément partagée, voire rejetée par les témoins entendus par la présente Commission d'enquête.

Renvoyons tout d'abord à notre premier rapport rédigé le 16 janvier 1997, dans le cadre précisé à la Section A du premier chapitre, précisant que l'axe de recherche liaisons Mendez figure au dossier d'instruction de Charleroi sous la référence F14 comportant 603 pièces rassemblées dans trois cartons : l'analyse du dossier qui avait été faite met-

bundels : de analyse die van het dossier werd gemaakt, toonde enkele raakvlakken aan tussen de dossiers Bende van Nijvel en Mendez, evenals de samenwerking tussen de cellen Bende van Nijvel en Mendez (Zie ons eerste verslag van 16 januari 1997, blz. 45 tot 53).

Onderzoeksrechter Schlicker preciseert bij zijn verhoor : « *Nadat ik van het dossier (Bende van Nijvel) was weggehaald, zijn we verder blijven onderzoeken in de zogenaamde affaire-Mendez. We hadden het gevoel dat we, ergens, de voorgaande zaak zouden tegenkomen (...).* ».

De voorzitter : « *Maar de inlichtingen uit het onderzoek-Mendez lijken volgens u nuttig in uw onderzoek naar de Bende van Nijvel ?* ».

De heer Schlicker : « *Inderdaad (...).* ».

De voorzitter : « *Ik zou willen terugkomen op het onderzoek-Mendez, aangezien u zelf dit onderzoek gedurende een bepaalde tijd hebt gevoerd.* ».

De heer Schlicker : « *Gedurende één jaar !* ».

De voorzitter : « *Heeft u een verband aangevoeld tussen de twee dossiers Bende van Nijvel en Mendez ?* ».

De heer Schlicker : « *Dat is mijn overtuiging.* » (verhoor van 4 februari 1997, pp. 3, 4 en 23).

Substituut Van Lierde van het parket van Nijvel preciseert :

De voorzitter : « *Herinnert u zich dat het dossier-Mendez werkelijk interessant was voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel ?* ».

De heer Van Lierde : « *Het was interessant, omdat van de achtergrond van de mensen die in het dossier-Mendez voorkwamen. Het merendeel waren voormalige rijkswachters die praktische schietoefeningen hielden. Het is vanzelfsprekend dat met deze mensen rekening kon worden gehouden tijdens het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Het Mendez-dossier bevatte bepaalde feiten die deden denken aan de Bende van Nijvel (...). Er waren zaken die gelijkenissen vertoonden en die lieten vermoeden dat deze mensen niet buiten beschouwing mochten worden gelaten in het onderzoek naar de Bende van Nijvel.* » (verhoor van 21 maart 1997, pp. 29-30).

Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « *Heeft u, in het kader van dit dossier (Mendez), kennis gehad van verbanden met de zaak van de Bende van Nijvel ?* ».

Antwoord van de heer Van Lierde : « *Ik heb zopas enkele aspecten van het dossier en de dinghy-episode aangehaald. Verklaringen van bepaalde beschuldigden laten vermoeden dat (...) maar, net als de onderzoeksrechter, denk ik, heb ik geen effectieve, concrete en bewezen feiten of elementen kunnen vaststellen, zo niet zou men anders hebben gehandeld.* »

Maar de achtergrond van de verdachten, het soort informatie waarover ze beschikten, de feiten die ze hadden gepleegd, zorgden ervoor dat we hen niet konden uitsluiten. Hun profiel kon voldoen. » (verhoor van 21 maart 1997, blz. 48).

Advocaat-generaal Morlet die voor het Hof van Assisen heeft gepleid in het dossier-Mendez, preciseert hieromtrent : « *Sinds bepaalde tijd, en dit op het vlak van de onderzoekshypotheses, was het idee dat er een link bestond tussen alle of een deel van de feiten van de Bende van Nijvel en de feiten waarvan Bouhouche en Beijer werden beschuldigd, zeker sinds eind jaren '80, een hoofdbekommernis van de cellen Bende van Nijvel en Delta. Ik denk dat dit nog steeds zo is, maar, ik herhaal, dit was zo op vlak van de onderzoekshypotheses, en niet op het vlak van de concrete elementen of aanwijzingen (...). We bevinden ons nog steeds in het stadium van de onderzoekshypotheses. In werkelijkheid is het zo dat we, buiten de hypotheses, geen enkele concrete aanwijzing hebben die een verband kan leggen*

tait en avant certains points de contact entre les dossiers tueries du Brabant et Mendez, ainsi que la collaboration entre les cellules Brabant wallon et Mendez (Voir notre premier rapport du 16 janvier 1997 pp. 45 à 53).

Le juge d'instruction Schlicker, entendu, précise : « *Après avoir été dessaisi du dossier (Brabant wallon) nous avons continué à investiguer dans l'affaire dite Mendez. Nous avons eu le sentiment, que, quelque part, nous allions retrouver la précédente affaire (...).* ».

Le Président : « *Mais les informations dans l'enquête Mendez vous paraissaient utiles dans votre enquête sur les tueries du Brabant wallon ?* ».

M. Schlicker : « *Exactement (...).* ».

Le Président : « *Je voudrais revenir sur l'enquête Mendez, comme vous avez vous-même mené l'enquête Mendez pendant un certain temps.* ».

M. Schlicker : « *Pendant 1 an !* ».

Le Président : « *Avez-vous senti un lien entre les deux dossiers des tueurs du Brabant et Mendez ?* ».

M. Schlicker : « *C'est une conviction* » (audition du 4 février 1997, pp. 3, 4 et 23).

Le substitut Van Lierde du parquet de Nivelles, précise :

Le Président : « *Vous souvenez-vous que le dossier Mendez était réellement intéressant pour l'enquête des tueries du Brabant wallon ?* ».

M. Van Lierde : « *Il était intéressant, étant donné la personnalité des personnes qui intervenaient dans le dossier Mendez. La plupart étaient des anciens gendarmes qui faisaient du tir pratique. Il est évident que ces personnalités étaient susceptibles d'être prises en compte au cours de l'enquête des tueries du Brabant. Le dossier Mendez relatait certains faits qui faisaient penser aux tueries du Brabant wallon (...). Il y avait des choses qui présentaient des similitudes et qui donnaient à penser que l'on ne devait pas ignorer ces gens dans les recherches concernant les tueurs du Brabant wallon.* » (audition du 21 mars 1997, pp. 29-30).

Question du député Deleuze : « *Dans le cadre de ce dossier (Mendez) avez-vous eu connaissance de liens avec les affaires des tueurs du Brabant ?* ».

Réponse de M. Van Lierde : « *J'ai évoqué tout-à-l'heure des aspects du dossier et l'épisode du dinghy. Des déclarations de certains inculpés laissaient à penser que (...) mais, tout comme le juge d'instruction, je crois, je n'ai pu constater de faits ou d'éléments effectifs concrets et avérés, sinon on aurait agi autrement.* »

Mais la personnalité des prévenus, le genre de formation qu'ils avaient eu, les faits qu'ils avaient commis, faisaient qu'on ne pouvait pas les exclure. C'était un profil qui pouvait correspondre. » (audition du 21 mars 1997, p.48).

L'avocat général Morlet, qui a recquis devant la Cour d'Assises dans le dossier Mendez, précise sur le même thème : « *Depuis un certain temps, et sur le plan des hypothèses d'enquête, l'idée d'un lien entre tout ou partie des faits du Brabant wallon et des faits qui ont été reprochés à Bouhouche et Beijer et qui ont été jugés par la Cour d'Assises, constituait, certainement depuis la fin des années 80 une préoccupation d'actualité pour les cellules Brabant wallon et Delta. Je crois qu'il en est toujours ainsi, mais, je le répète, sur le plan des hypothèses d'enquête, et non pas sur le plan des éléments ou des indices concrets (...). Nous sommes toujours dans le domaine de l'hypothèse d'enquête. En réalité, en dehors du domaine hypothétique, nous n'avons aucun indice concret qui forme un pont entre les*

tussen de zaken, die een verband kan leggen tussen het « bewijsmateriaal » dat werd verzameld in het kader van de zaak-Bouhouche en het « bewijsmateriaal » dat werd verzameld in het kader van de zaak-Bende van Nijvel. Onder voorbehoud van recente elementen waarvan ik geen kennis zou hebben, is het volgens mij zo : overeenkomstige hypotheses, ja, concrete elementen, nee. » (verhoor van 21 april 1997, blz. 19 tot 21).

Onderzoeksrechter Lacroix preciseert het aanknopingspunt : « Het proces van de bende van de Borinage voor het hof van assisen van Henegouwen zal niettemin op niets uitdraaien; de zitting (geopend op 18 januari 1988) zal worden verdaagd (Nvdr : 21 januari 1988) naar een latere datum (Nvdr : naar 6 april 1988) op basis van twee elementen.

Een tijdje voor het proces, was er bij de gerechtelijke politie van Nijvel een aanwijzing binnengelopen volgens dewelke er een pistool zou zijn gevonden in de bolognaisesaus in de diepvries bij Bouhouche. In werkelijkheid is het Beijer die deze inlichting heeft gegeven. We werden ervan op de hoogte gebracht dat dit wapen voor expertise aan Nijvel was toevertrouwd. In een eerste stadium heeft expert Dery de link gelegd tussen dit wapen en twee 9 mm kogels die waren teruggevonden, één in de Santana, als ik het me goed herinner, en de andere in het bos van La Houssière. De opdracht werd toen toevertrouwd aan een College van deskundigen samengesteld uit de heer Celens van de Koninklijke militaire school en Kolonel Demanet. Uiteindelijk bestond er geen zekerheid meer over dat dit wapen was gebruikt bij de feiten van de Bende van Nijvel. De referentiemunitie die bij de vergelijking werd gebruikt, kon in elk geval niet met dat wapen worden afgeschoten. In het begin was het eerste resultaat dat werd behaald bij het hof van assisen eerder gematigd. Aan de andere kant werden de heer Schlicker en de heer Goffinon (Nvdr : hoofd BOB in het onderzoek-Mendez) op dat moment als getuige verhoord. Zij verklaren dat er een link moet zijn tussen Bouhouche, Beijer en de feiten van de Bende van Nijvel. Verrassing alom. Deze elementen, de twee getuigenissen en het verslag aangaande het pistool à la bolognaise, hebben als resultaat dat de zitting naar een latere datum wordt verdaagd. Het proces zal worden hervat op 6 april 1988. De zes leden van de bende van de Borinage waren opgeroepen. Het is wel zo dat het proces dat op 6 april 1988 begint, drie weken zal duren. Meer dan 120 getuigen zullen worden gehoord. Er komt een vrijspraak voor de feiten van de Bende van Nijvel zelf. (Nvdr : Arrest van 2 mei 1988). Er waren veroordelingen voor de feiten begaan in de Borinage die niet rechtstreeks verband houden met de feiten van de Bende van Nijvel », maar er wordt wel aan toegevoegd : « De zitting van het hof van assisen werd vrij vlug geopend (...) De leden van de bende van de Borinage werden veroordeeld. We kennen het resultaat (...) Hij had nog steeds niet geantwoord op de vraag of Bouhouche en Beijer al dan niet konden zijn betrokken bij de feiten van de Bende van Nijvel. Om deze vraag positief of negatief de kunnen beantwoorden, wensten wij toegang te krijgen tot het dossier-Mendez, dat wil zeggen heel het dossier dat in het begin door de heer Schlicker en later door de heer Hennart was onderzocht ». Het is in die context dat de beslissing van de procureurs-generaal is gevallen. (verhoor van 23 mei en 15 juli 1997, blz. 13 tot 14 en 4 tot 5).

De coördinerende magistraat, de heer Jonckheere, antwoordt in dezelfde zin :

Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « De feitelijke logica om een coördinator aan te stellen voor de onder-

deux affaires, qui forme un pont entre le « bewijsmaterieel » recueilli dans le cadre de l'affaire Bouhouche et celui recueilli dans le cadre de l'affaire du Brabant wallon. A mon sens, et sous réserve d'éléments récents dont je n'aurais pas connaissance : convergence d'hypothèses, oui, éléments concrets, non. » (audition du 21 avril 1997, pp. 19 à 21).

Le juge d'instruction Lacroix précise le point d'ancrage : « Le procès de la filière boraine devant la Cour d'Assises du Hainaut va cependant capoter; la session (ouverte le 18 janvier 1988) va être reportée (Ndlr : le 21 janvier 1988) à une date ultérieure (Ndlr : au 6 avril 1988) sur base de deux éléments.

Quelque temps avant le procès, une indication était arrivée à la police judiciaire de Nivelles, selon laquelle un pistolet se trouvait dans de la sauce bolognaise dans un congélateur chez Bouhouche. En réalité c'est Beijer qui a donné cette information. Nous avons été avisés que cette arme était confiée à Nivelles pour expertise. Dans un premier temps, l'expert Dery fait la liaison entre cette arme et deux munitions de 9 mm qui ont été retrouvées, l'une dans la voiture Santana, si ma mémoire est bonne, et l'autre dans le bois de la Houssière. La mission alors était confiée à un Collège d'experts composé de M. Celens de l'Ecole royale militaire et du Colonel Demanet. Finalement, il n'y avait plus aucune certitude que cette arme-là ait pu servir dans les faits du Brabant wallon. En tout cas, les munitions de référence qui avaient servi à faire la comparaison, en pratique, ne pouvaient pas avoir été tirées par cette arme-là. Au départ, le premier résultat qui arrive au niveau de la Cour d'Assises est assez mitigé. D'autre part, ont été entendus à ce moment-là en tant que témoin, M. Schlicker et M. Goffinon (Ndlr : Chef BSR dans l'enquête Mendez) qui déclarent qu'il doit y avoir une liaison entre Bouhouche, Beijer et les faits du Brabant wallon. Surprise, ces éléments, les deux témoignages plus le rapport concernant le pistolet à la bolognaise, ont pour résultat le report de la session à une date ultérieure. Le procès va être repris le 6 avril 1988. Etaient convoqués les six membres de la filière boraine. Toujours est-il que celui qui commence le 6 avril 1988 va durer trois semaines. Plus de 120 témoins vont être entendus. On va en arriver à des acquittements pour les faits concernant le Brabant wallon proprement dits. (Ndlr : Arrêt du 2 mai 1988). Il y a eu des condamnations qui concernent des faits commis dans le Borinage qui ne sont pas liés directement aux faits du Brabant wallon », ajoutant par ailleurs : « La session de la Cour d'Assises a été ouverte assez rapidement (...) Les borains ont été jugés. Nous connaissons le résultat (...) Il n'avait toujours pas été répondu à la question de savoir si oui ou non, Bouhouche et Beijer pouvaient être impliqués dans les faits du Brabant wallon. C'est la raison pour laquelle, nous souhaitions, pour pouvoir répondre à cette question, soit par l'affirmative, soit par la négative, avoir accès au dossier Mendez, c'est-à-dire à l'ensemble du dossier qui était instruit au départ par M. Schlicker et ensuite par M. Hennart ». C'est dans ce contexte-là que la décision des procureurs généraux est intervenue. (audition des 23 mai et 15 juillet 1997, pp. 13 à 14 et 4 à 5).

Le magistrat coordinateur Jonckheere répond dans le même sens :

Question du député Deleuze : « On comprend la logique factuelle de nommer un coordinateur des enquêtes de Ter-

zoeken in Dendermonde en in Charleroi, is te begrijpen aangezien er ballistische verbanden werden gelegd tussen deze onderzoeken. (...). ».

Antwoord van de heer Jonckheere : « Men kan er niet omheen. ».

Vraag van de heer Deleuze : « Absoluut ! » Waarom gaat men in februari 1988 ook een coördinator aanstellen in het onderzoek-Mendez ?. ».

Antwoord van de heer Jonckheere : « Omwille van de uiteenzettingen in het hof van assisen te Henegouwen van de heer Schlicker en adjudant-chef Goffinon, die, naast het eerst in vraag gestelde en vervolgens ontkrachte ballistisch verband met het pistool à la bolognaise, voor het hof van assisen zijn komen verklaren dat er verbanden waren (...) (...). ».

Vraag van de voorzitter : « Waarom kon de cel het dossier-Mendez niet meer lezen (Nvdr in 1994) ?. ».

Antwoord van de heer Jonckheere : « Omdat de lezing van een soortgelijk dossier geen 4, 5 of 6 personen vergt maar wel 15. Bovendien, om een subtile, intelligente lezing te doen, zijn er onderzoekers uit het verleden vereist, dat wil zeggen onderzoekers die de achtergrond van het onderzoek kennen (...) Dit zijn geen complotten, het is een feit, natuurlijk is dit erg ! Maar u heeft tegelijkertijd een verklaring voor het feit dat we 6 jaar later niet in staat zijn te zeggen of deze mensen al dan niet, à charge of à décharge, betrokken zijn bij de Bende van Nijvel. Enkel dank zij de initiatieven van de procureur-generaal van Henegouwen, gesteund door de substituut van het PG Michaux, die er nu mee belast is, heeft men uiteindelijk in Jumet een team op poten kunnen zetten (met steun van buitenaf dank zij het klimaat dat heerde eind 1995, dat wil zeggen de tiende verjaardag van de overval te Aalst), dat nog steeds vooruitgang boekt. » (verhoor van 30 mei 1997 blz. 81-82 en 86-87).

Onderzoeker Riva licht zijn rol toe : « Ik werd gedetacheerd van de BOB van Charleroi naar de cel-Bende van Nijvel, van april 1988 tot juni 1994 (...). ».

Vraag van de voorzitter : « Bij de lezing van het dossier hebben wij vastgesteld dat u grondig onderzoek heeft gevoerd naar de verbanden tussen het dossier-Mendez en dat van de Bende van Nijvel. U heeft een verslag opgesteld, gedateerd op 27 november 1991, waarin u een vragenlijst van 14 pagina's opmaakt aangaande de verbanden tussen de twee dossiers.

Leek het u toen belangrijk en noodzakelijk het dossier-Mendez te kunnen raadplegen ?. ».

Antwoord van de heer Riva : « Inderdaad. Er waren reeds raakvlakken uit gehaald door de onderzoekers van de cel-Bende van Nijvel. Ik herinner u eraan dat ik in april 1988 ben begonnen. Mijn eerste bekommernis was te proberen kennis te nemen van dat enorme dossier. Tijdens de studie van het dossier en naar aanleiding van de werkvergaderingen met mijn collega's-speurders van de cel Bende van Nijvel, heb ik, net zoals andere speurders trouwens, opgemerkt dat raakelementen uit het dossier-Mendez eveneueel interessant konden zijn voor het onderzoek-Bende van Nijvel. We wilden er toch al een tijdje eens flink tegenaan gaan, dat wil zeggen veel nauwere contacten onderhouden met de cel-Mendez.

Er waren genoeg werkvergaderingen. Maar we wilden nog iets meer doen, dat wil zeggen toegang krijgen tot het dossier. Dat is de reden waarom mijn collega's en ikzelf, vanaf 1990, hebben geprobeerd alle elementen die we in ons bezit hadden, samen te brengen, meer bepaald die elementen die we hadden verkregen door de lezing van de kopies van PV's en verslagen, naar aanleiding van onze gesprek-

monde et de Charleroi, puisque des liens balistiques sont établis entre ces enquêtes (...). ».

Réponse de M. Jonckheere : « C'est incontournable. ».

Question de M. Deleuze : « Absolument ! Pourquoi, en février 1988 vous a-t-on aussi nommé coordinateur de l'enquête Mendez ?. ».

Réponse de M. Jonckheere : « A cause de propos tenus en Cour d'Assises du Hainaut par M. Schlicker et par l'adjudant en chef Goffinon, qui, outre la liaison balistique, remise en question et avortée du pistolet à la bolognaise, sont venus dire en Cour d'Assises qu'il y avait des liaisons (...) (...). ».

Question du président : « Pourquoi la cellule n'était-elle plus en mesure (Ndrl en 1994) de lire le dossier Mendez ?. ».

Réponse de M. Jonckheere : « Parce que la lecture d'un tel dossier ne nécessite pas 4, 5 ou 6 personnes, mais bien 15. De plus, pour faire une lecture intelligente et subtile, il faut des enquêteurs du passé, c'est-à-dire des enquêteurs qui connaissent tout le background de l'enquête (...) Ce ne sont pas des complotés, c'est un fait, bien sûr que c'est grave ! Mais vous avez là en même temps l'explication du fait que nous sommes, 6 ans après, incapables de dire si oui ou non, à charge ou à décharge, ces gens sont impliqués dans les tueries du Brabant. Ce n'est que grâce aux initiatives prises par le procureur général du Hainaut et relayé par le substitut du PG Michaux, actuellement en charge, qu'on a enfin remis sur pied (avec des appuis extérieurs obtenus grâce au climat de la fin 1995, c'est-à-dire le dixième anniversaire de la tuerie d'Alost) une équipe à Jumet, qui progresse tous les jours. » (audition du 30 mai 1997 pp. 81-82 et 86-87).

L'enquêteur Riva précise son rôle : « J'ai été détaché de la BSR de Charleroi à la Cellule Brabant wallon, d'avril 1988 à juin 1994 (...). ».

Question du Président : « Nous avons constaté, à la lecture du dossier, que vous aviez enquêté de manière approfondie sur les relations entre le dossier Mendez et celui des tueurs du Brabant. Vous avez établi un rapport, en date du 27 novembre 1991 dans lequel vous rédigez un questionnaire de 14 pages sur les relations entre ces deux dossiers.

A cette époque, vous semblait-il important et nécessaire de pouvoir consulter le dossier Mendez ?. ».

Réponse de M. Riva : « Effectivement. Des éléments de rapprochement avaient déjà été épingleés par les enquêteurs de la cellule Brabant wallon. Je vous rappelle que je suis arrivé en avril 1988. Ma première préoccupation a été d'essayer de prendre connaissance de ce dossier gigantesque. Lors de l'étude du dossier et à la suite des réunions de travail avec mes collègues enquêteurs de la cellule Brabant wallon, je me suis aperçu, comme d'autres enquêteurs d'ailleurs, que des éléments de rapprochement dans le dossier Mendez pouvaient éventuellement être intéressants pour l'enquête Brabant wallon. Cela faisait déjà quelque temps que l'on aurait voulu aller de l'avant, c'est-à-dire avoir des contacts beaucoup plus étroits avec la cellule Mendez.

Des réunions de travail, il y en avait. Mais nous voulions franchir un pas supplémentaire, c'est-à-dire avoir accès au dossier. C'est la raison pour laquelle, dès 1990, mes collègues et moi-même avons essayé de rassembler tous les éléments en notre possession, notamment ceux obtenus par la lecture de copies de PV, de rapports, suite à nos entretiens et nos contacts avec les membres de la cellule Mendez. C'est

ken en onze contacten met de leden van de cel-Mendez. Zo werd ik aangesteld om dat fameuze verslag van 1991 te schrijven dat de aandacht vestigde op het bestaan van verscheidene raakvlakken en op onze wens om antwoorden te krijgen op alle vragen die we ons naar aanleiding van dat verslag stelden. » (verhoor van 3 juni 1997, blz. 2 tot 3).

Betreffende dat thema verklaart onderzoeksrechter Hennuy :

Vraag van de voorzitter : « *U heeft dus, mijnheer Hennuy, een vergelijkend onderzoek aangevat in 1991-1992. U heeft het gehad over de dertien pagina's tellende vragenlijst die door de heer Riva was opgesteld. Waarom was u geïnteresseerd in het dossier-Mendez ? Wat was het resultaat van dit begin van een vergelijkend onderzoek ? .* »

— Antwoord van de heer Hennuy : « *Zoals ik daarnet al zei, was ik, daar ik van de zaak niets afwist, niet in staat uit te maken of het opportuun was die piste, die in de belangstelling stond op het moment dat ik het dossier heb opgenomen, te volgen of te verlaten. Bij mijn aankomst heb ik vastgesteld dat een van de pistes die in aanmerking werden genomen, er een piste Bouhouche-Beijer was. De heer Riva was daar in het bijzonder mee bezig. Hij heeft, op eigen initiatief, die synthese gemaakt. Zonder te weten of het opportuun was, heb ik deze synthese overgemaakt aan de heer Hennart om antwoorden te krijgen. Maar op dat moment was ik het dossier nog aan het bestuderen en ik zou daar nog een tijd mee doorgaan. Zelf had ik niet willen beslissen over het uit de weg gaan of het onderbreken van een piste. » (verhoor van 15 juli 1997, blz. 35-36).*

Onderzoeksrechter Hennart zelf gaat verder : « *Ik moet wel degelijk vaststellen dat de heer Hennuy, met wie ik een uitstekende band had, eveneens bevestigt dat er inzake materiële elementen, niks concreets is. Men komt steeds terug op de formulering van een aantal hypotheses, maar de vastbeslotenheid van alle hypotheses, is ook de vastbeslotenheid van geen enkele ! » (verhoor van 15 juli 1997, blz. 17).*

De heer Doraene, de specialist in financiële aangelegenheden binnen de steundienst van de cel-Bende van Nijvel, moest het dossier-Delhaize verifiëren. In de tweede plaats moest hij persoonlijk, als voormalig speurder in het dossier-Mendez, uit dat dossier een reeks elementen halen die interessant zouden kunnen zijn voor het dossier-Bende van Nijvel. Hij licht toe : « *Als u me toestaat, zou ik graag voor de commissie een demonstratie geven. Volgens mij is de kern van wat u bezighoudt, te weten of er een materiel verband bestaat tussen het dossier-Mendez en het dossier-Bende van Nijvel : Ik zeg : « Nee », er is op dit ogenblik geen materieel verband ». Men moet hierover duidelijk zijn (...) Bovendien moet ik u zeggen dat ik ook werd benaderd door onderzoeksrechter Lacroix om te antwoorden op een vragenlijst van meer dan 100 vragen die was ingediend door meester Grindorge en meester Magnée, de advocaten van de burgerlijke partij van enkele slachtoffers van de Bende van Nijvel; deze laatsten hadden, voor een raadkamer in de maand oktober, een reeks vragen ingediend waarvan sommige handelden over het dossier-Mendez. Ik heb het op mij genomen de vragen over de zaak-Mendez te beantwoorden en de inlichtingen door de geven aan onderzoeksrechter Lacroix (...) Nogmaals, ik druk erop dat er geen enkel materieel element bestaat dat het dossier-Mendez verbindt met het dossier-Bende van Nijvel; niettemin geeft de heer Lacroix blijk van de duidelijke wil om deze hypothese uit te spitten zoals men de hypothese van afpersing bij Delhaize heeft uitgespit. Dit zijn werkhypotheses die worden gestaafd door tal van aanwijzingen die het waard zijn te worden geverifieerd. Ik zal het er straks achter gesloten deuren nog over hebben; ik heb 17 of 18 aanwijzingen opgesomd (...)*

ainsi que j'ai été désigné pour rédiger ce fameux rapport de 1991 qui attirait l'attention sur l'existence de plusieurs éléments de rapprochement et sur notre désir d'avoir des réponses à toutes les questions que nous nous posions dans ce rapport. » (audition du 3 juin 1997, pp. 2 à 3).

Quant au juge d'instruction Hennuy, sur ce thème, il déclare :

Question du président : « *Précisément, vous avez fait, M. Hennuy, un début d'étude comparative en 1991-1992. Vous avez parlé du questionnaire établi par M. Riva, qui comportait 13 pages. Pourquoi étiez-vous aussi intéressé dans le dossier Mendez ? Quel fut le résultat de ce début d'étude comparative ? .* »

— Réponse de M. Hennuy : « *Comme je l'ai dit tout-à-l'heure, je n'étais pas en mesure, ne connaissant rien de l'affaire, d'estimer s'il était opportun de poursuivre ou d'abandonner telle piste en cours au moment où j'ai pris le dossier en charge. A mon arrivée j'ai constaté que, parmi les axes d'enquête retenus, il y avait un axe Bouhouche - Beijer. C'était M. Riva qui y travaillait plus particulièrement. C'est lui, qui, de sa propre initiative, avait fait cette synthèse. Sans savoir si cela était opportun, j'ai répercuté cette synthèse à M. Hennart pour qu'il y fournit les réponses. Mais à cette époque j'étudiais encore le dossier et j'allais encore le faire pendant un certain temps. De ma propre autorité, je n'ai pas voulu esquiver ou interrompre une piste. » (audition du 15 juillet 1997, pp. 35-36).*

Le juge d'instruction Hennart poursuit, pour sa part : « *Je dois bien constater que M. Hennuy avec qui j'ai entretenu d'excellents rapports, affirme également, qu'en termes d'éléments matériels, il n'y a rien de concret. On revient toujours avec un certain nombre d'hypothèses que l'on formule, mais le courage de toutes les hypothèses, c'est aussi le courage d'aucune ! » (audition du 15 juillet 1997, p.17).*

Quant à M. Doraene, chargé au sein du service d'appui de la cellule Brabant wallon d'intervenir en tant que service spécialisé dans le domaine financier pour vérifier le dossier Delhaize et en second lieu, à titre personnel, en tant qu'ex-enquêteur du dossier Mendez, d'y puiser toute une série d'éléments qui pourraient intéresser le dossier du Brabant wallon, il précise : « *Si vous le permettez, j'aime-rais faire une démonstration devant la commission. A mon avis, le centre de vos préoccupations est de savoir s'il y a un lien matériel entre le dossier Mendez et le dossier Brabant wallon : Je dis : « Non », aujourd'hui il n'y a pas de lien matériel ». Il faut être clair sur ce point (...) De plus, je dois vous dire que j'ai aussi été sollicité par M. le juge d'instruction Lacroix pour répondre à un questionnaire de plus de 100 questions déposé par les avocats de la partie civile de quelques victimes du Brabant wallon, Maître Grindorge et Magnée; ces derniers, avant une chambre du Conseil du mois d'octobre, avaient remis une série de questions dont certaines concernaient le dossier Mendez. J'ai pris en charge les questions Mendez pour y répondre et transmettre les informations à M. le juge d'instruction Lacroix (...) Encore une fois, je tiens à dire qu'il n'y a pas d'élément matériel qui relie le dossier Mendez au dossier du Brabant wallon; cependant, il y a une volonté manifeste de M. Lacroix d'explorer cette hypothèse comme on exploite l'hypothèse d'un racket sur Delhaize. Ce sont des hypothèses de travail qui sont consolidées par toute un série d'indices qui méritent d'être vérifiés. J'en parlerai à huis clos tout-à-l'heure; j'ai énuméré 17 ou 18 indices (...) Je tiens à rappeler devant cette commission, pour que les choses soient claires, qu'il n'y a pas d'élément matériel établissant un lien. Tout ceci est*

Opdat de zaken duidelijk zouden zijn, sta ik erop de commissie eraan te herinneren dat er geen materieel element is dat een verband aantoon. Het is maar een werkhypothese, het is een piste als elke andere piste. » (Verhoor van 30 juni 1997, blz. 26, 66 tot 68 en 99); deze speurder verdedigt de manier waarop hij de problematiek benadert : « een onderzoek moet niet noodzakelijk starten met een beschuldigend materieel element. Het kan ook beginnen met een aantal aanwijzingen of een verontrustende samenloop van omstandigheden, of iets dergelijks.

Welnu, wij hebben hier een aantal verontrustende elementen. Ik zal er u straks over spreken, ik heb er 17 geteld.

Als men volhardt te zeggen : omdat er geen materiële elementen zijn, zien we niet in dat het dossier Bende van Nijvel iets kan te maken hebben met het dossier-Mendez, als men een materieel element moet afwachten, dan kunnen we enkel hopen dat op een goede dag één van de daders, getroffen door een ongeneeslijke ziekte, op zijn sterfbed overgaat tot bekennenissen. Het is illusoir een dergelijke afloop af te wachten. » (verhoor van 30 juni 1997, blz. 32).

Geïnterposeerd over de verhouding tussen de twee dossiers, preciseert kolonel Michaux, nationaal rijkswachtkoördinator voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel, het volgende : « Dit is eerder delicaat, mijnheer de voorzitter. U vraagt me hier om een interpretatie. Ik weet wat iedereen tot nog toe heeft gezegd, namelijk dat er geen elementen of aanwijzingen zijn. En toen hij voor het eerst voor het hof van assisen van Henegouwen heeft getuigd, heeft de heer Lacroix over een, intellectueel gezien, verleidelijke hypothese gesproken. Ik denk niet dat men op het ogenblik veel verder staat dan een, intellectueel gezien, verleidelijke hypothese. Maar dit is een heel persoonlijke mening van iemand die buiten het gerechtelijk debat staat. Ik leg dus geen verband tussen de twee dossiers. U vraagt me om als getuige hieromtrent mijn mening te geven (...). ».

De voorzitter : « U staat er niet volledig buiten inzake het dossier dat ons interesseert. U heeft de heer Doraene gehoord voor onze commissie. ».

Antwoord van de heer Michaux : « Ja, maar de heer Doraene past een, wat ik noem, prospectieve methode toe. Volgens hem zijn zij het en hij zou dat graag willen aantonen. Ik verkies uit te gaan van de dossiers, de feiten, de elementen, de vingerafdrukken, en uit te zoeken wie de daders zijn. » (verhoor van 9 juli 1997 blz. 19).

HOOFDSTUK III

Coördinatie van de onderzoeken naar de « bende van Nijvel » en de moord op Mendez tijdens de Nijvelse periode tot januari 1987

Zoals hieronder vermeld staat, blijkt dat, vanuit chronologisch oogpunt, de coördinatie tussen de onderzoeken naar de bende van Nijvel en naar de moord op Mendez tussen 1982, datum van de eerste in Nijvel onderzochte moorden van de bende van Nijvel, en 1987, datum van de onttrekking van de zaak aan de Nijvelse rechter ten voordele van Charleroi, in Nijvel in overweging had kunnen worden genomen.

Dezelfde bekommernis had kunnen bestaan tussen 1985 en 1987 tussen het onderzoek naar de bende van Nijvel in Dendermonde en het onderzoek-Mendez in Nijvel; wat dat laatste aspect betreft, is in het raam van de hoorzittingen van deze parlementaire onderzoekscommisie geen nuttige informatie aan de oppervlakte gekomen.

Wat het eerste aspect betreft, blijkt daarentegen dat de coördinatie van de onderzoeken naar de bende van Nijvel

une hypothèse de travail, c'est une piste comme n'importe quelle autre piste. » (audition du 30 juin 1997, pp. 26, 66 à 68 et 99); cet enquêteur défend sa façon d'approcher la problématique : « une enquête ne doit pas nécessairement démarrer sur un élément matériel de culpabilité. Cela peut aussi commencer par un certain nombre d'indices ou de faisceaux convergents qualifiés de troublants, ou que sais-je encore.

Or, ici, nous avons une collection d'éléments troublants. Je vous en parlerai tout-à-l'heure, j'en ai recensé 17.

Si on veut persister à dire : parce qu'il n'y a pas d'éléments matériels, on ne conçoit pas que le dossier Brabant wallon puisse s'orienter vers le dossier Mendez, s'il faut attendre l'élément matériel nous n'avons plus qu'à espérer simplement qu'un jour ou l'autre, l'un des auteurs souffrant d'une maladie incurable fasse des aveux, à l'article de la mort. C'est évidemment irrationnable d'attendre une telle issue. » (audition du 30 juin 1997, p. 32).

Quant au coordinateur national gendarmerie pour le Brabant wallon, le colonel Michaux, il précise, interpellé sur la relation entre les deux dossiers : « Cela est assez délicat, M. le président. Vous me demandez de faire de l'interprétation. Moi, je sais, ce que tout le monde dit jusqu'à présent, à savoir qu'il n'y a pas d'éléments, pas d'indices. Et M. Lacroix, lorsqu'il a témoigné pour la première fois devant la Cour d'Assises du Hainaut, a parlé d'une hypothèse intellectuellement séduisante. Je ne crois pas que l'on soit beaucoup plus loin actuellement qu'une hypothèse intellectuellement séduisante. Mais cela, c'est une opinion totalement personnelle d'une personne extérieure au débat judiciaire. Donc, ce n'est pas moi qui fais la relation entre les deux dossiers. Vous me demandez, en tant que témoin, de donner mon opinion à ce sujet (...). ».

Le Président : « Vous n'êtes pas totalement extérieur en ce qui concerne le dossier qui nous intéresse. Vous avez entendu M. Doraene, devant notre Commission. ».

Réponse de M. Michaux : « Oui, mais M. Doraene a une démarche que j'appelle prospective. Pour lui, c'est eux, et il voudrait bien le démontrer. Moi, je préfère partir du dossier, des faits, des éléments, des empreintes, et chercher quels sont les auteurs. » (audition du 9 juillet 1997 p. 19).

CHAPITRE III

La coordination des enquêtes Brabant Wallon - Mendez durant la période Nivelles jusque janvier 1987

Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, d'un point de vue chronologique, il apparaît que la coordination des enquêtes Brabant wallon — Mendez a pu être envisagée à Nivelles entre 1982, date des premiers faits des tueries du Brabant instruits à Nivelles et 1987, date du dessaisissement de Nivelles au profit de Charleroi.

Cette même préoccupation aurait pu exister entre 1985 et 1987 entre l'enquête tueries du Brabant instruite à Termonde et le dossier Mendez instruit à Nivelles ; pour ce dernier aspect, aucune précision utile n'a été apportée dans le cadre des auditions de la présente Commission d'enquête.

Par contre, pour le premier aspect, il apparaît que la coordination des enquêtes Brabant-wallon et Mendez entre

en naar de moord op Mendez tussen 1982 en 1987 door onderzoeksrechter Schlicker zelf verwezenlijkt is kunnen worden. Hij was immers met beide onderzoeken belast.

Tijdens het verhoor terzake verklaart onderzoeksrechter Schlicker :

— Vraag van de voorzitter : « *U zegt zelf een verband te hebben aangevoeld tussen beide dossiers. Heeft u dan de reflex niet gehad de interessante gegevens betreffende Latinus en Mendez aan het dossier van de bende van Nijvel toe te voegen om ze in dat onderzoek te gebruiken ?* ».

— Antwoord van de heer Schlicker : « *Nee, dat is waar. (...)* ».

— Vraag van volksvertegenwoordiger Viseur : « *Maar u heeft een extreem-rechts spoor, een hele reeks namen van wezenlijk belang die echter van elkaar gescheiden zullen worden, namen uit de omgeving van WNP en, in oktober 1985, bijzondere aandacht voor de Peugeot 504 die in Waals-Brabant gebruikt werd en waarover ook in het dossier-Mendez gesproken wordt. Brengt dat alles u er niet toe, al was het maar via een verslag aan de procureur des Konings of aan de procureur-generaal, te zeggen dat u echt het gevoel heeft dat er verbanden bestaan ?* »

— Antwoord van de heer Schlicker : « *De procureur des Konings was er zich bewust van en wist het.* »

— Vraag van de heer Viseur : « *De cel-Mendez en de cel-bende van Nijvel werd dus niet samengesmolten. Heeft u zich daar geen vragen bij gesteld ?* »

— De heer Schlicker : « *Er was een cel-Mendez opgericht die goed functioneerde. Ik stond in voor de verbinding tussen beide cellen.* »

— Vraag van de heer Viseur : « *U stond alleen voor die taak ?* »

— Antwoord van de heer Schlicker : « *Ja.* ».

— Vraag van de heer Viseur : « *In zulke omvangrijke dossiers ! Was het, rekening houdend met het feit dat u nog andere dossiers moest behandelen, niet gevaarlijk te zeggen dat u de enige was die beide dossiers coördineerde ? De verbinding kan intellectueel zijn, maar ook materieel.* »

— Antwoord van de heer Schlicker : « *De speurders hadden onderlinge contacten.* »

— Vraag van de voorzitter : « *Uw opvolgers, waaronder de heer Hennart, die het dossier-Mendez behandeld heeft en de heer Lacroix die het dossier van de bende van Nijvel behandeld heeft, hebben niet gebruik kunnen maken van uw kennis van die elementen en van het mogelijke verband dat uw legde. Die elementen zijn verloren gegaan aangezien er in de dossiers geen gebruik van is kunnen worden gemaakt. Dat kwam misschien goed uit op het moment dat u beide dossiers onderzocht, maar naderhand zijn beide dossiers door twee verschillende onderzoeksrechters behandeld. En op dat ogenblik zijn connexe elementen niet meer vanzelfsprekend voor uw opvolgers.* »

— Antwoord van de heer Schlicker : « *Dat weet ik.* ».

— Vraag van de heer Viseur : « *Tussen mei 1985 en januari 1986, stelt u een hele reeks kantschriften op, met name aan de heer Dussart. De inhoud ervan toont duidelijk verbanden aan tussen beide dossiers. De heer Dussart geeft aan die kantschriften geen gevolg (...).* »

— Vraag van de voorzitter : « *In februari 1986 ontdekte men dat Bouhouche aan de Belgian Law Enforcement Agency twee karabijnen had verkocht van hetzelfde merk als gestolen was bij Dekaise. Op basis daarvan hebt u het onderzoek naar de relatie tussen Bouhouche en de schietclubs aangevat.* »

— Antwoord van de heer Schlicker : « *Ik weet dat dat ons in februari 1986, we moeten midden in het onderzoek*

1982 et 1987 a pu être réalisée par le juge d'instruction Schlicker lui-même, puisqu'il était en charge des deux enquêtes.

Entendu à ce propos, le juge d'instruction Schlicker déclare :

— Question du président : « *Vous dites vous-même avoir senti l'existence d'une relation entre ces deux dossiers. Dès lors, n'avez-vous pas eu le réflexe de mettre les informations intéressantes concernant Latinus et Mendez dans le dossier des tueries pour les faire valoir dans cette enquête-là ?* ».

— Réponse de M. Schlicker : « *Non, c'est vrai (...).* ».

— Question du député Viseur : « *Mais vous avez une piste d'extrême droite, toute une série de noms qui présentent un intérêt réel mais qui apparemment vont être dissociés, des noms qui tournent autour du WNP et, en octobre 1985, une attention particulière sur la peugeot 504 utilisée dans le Brabant wallon et dont on parle aussi dans le dossier Mendez. Tout cela ne vous amène pas, ne fût-ce que par un rapport au Procureur du Roi ou au Procureur général à dire que vous avez un sentiment réel qu'il existe des conjonctions ?* »

— Réponse de M. Schlicker : « *M. le Procureur du Roi en était conscient et le savait.* »

— Question de M. Viseur : « *Il n'y a pas eu alors une unité de la cellule Mendez et de la cellule Brabant wallon. Vous ne nous êtes pas interrogé à ce sujet ?* »

— M. Schlicker : « *On avait monté une cellule Mendez qui fonctionnait bien. Je faisais la liaison entre les deux.* »

— Question de M. Viseur : « *Vous étiez seul pour faire la liaison entre les deux ?* ».

— Réponse de M. Schlicker : « *Oui.* ».

— Question de M. Viseur : « *Dans des dossiers aussi volumineux ! Compte tenu que vous aviez encore d'autres dossiers à traiter, n'était-il pas dangereux de dire que vous étiez la seule personne à pouvoir faire le lien ? Le lien peut être intellectuel mais il doit aussi être matériel.* »

— Réponse de M. Schlicker : « *Les enquêteurs avaient des contacts entre eux.* ».

— Question du Président : « *Vos successeurs, dont M. Hennart, qui a traité le dossier Mendez et M. Lacroix qui a traité le dossier tueries n'ont pas pu profiter de votre connaissance de ces éléments et du lien éventuel que vous établissiez. Ces éléments ont été perdus puisque l'on a pas pu en profiter dans les dossiers. Cela était peut-être très bien au moment où vous traitiez les deux dossiers, mais après ces dossiers ont été traités par deux juges d'instruction différents. Et à ce moment-là, des éléments connexes n'étaient plus évidents pour vos successeurs.* »

— Réponse de M. Schlicker : « *Je sais bien.* ».

— Question de M. Viseur : « *Entre mai 1985 et janvier 1986, vous faites toute une série d'apostilles, notamment à M. Dussart. Leur contenu montre manifestement des liens entre les deux dossiers. M. Dussart ne donne pas suite à ces apostilles (...).* »

— Question du président : « *Il a été découvert en février 1986 que Bouhouche avait vendu à la Belgian Law Enforcement Agency deux carabinnes de la même marque que celle qui avait été volée chez Dekaise. C'est sur cette base que vous avez entamé l'enquête sur la relation entre Bouhouche et les clubs de tir pratique.* »

— Réponse de M. Schlicker : « *Je sais qu'en février 1986, nous devions être en plein dans la recherche des*

naar de bij Mendez gestolen wapens gezeten hebben, in hoge mate bezighield omdat we op zoek waren naar het motief voor de moord op Mendez. Ik weet dat we er niet uitgeraakten. ».

— Vraag van de voorzitter : « *Opnieuw is er het probleem-Mendez en de bende van Nijvel met het gebrek aan parallelisme tussen beide dossiers (...)»* (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 25, 36 tot 37 en tweede deel, blz. 15).

Substituut de Prelle de la Nieppe van het parket van Nijvel, belast met het dossier van de bende van Nijvel, verklaart : « *Ik kan u terzake spijtig genoeg geen antwoord geven, omdat ik het dossier-Mendez nooit behandeld heb. Het is waar dat in het raam van het bendedossier de heer Schlicker me, tijdens de vergaderingen van de infocel, enkele interessante processen-verbaal gaf van verhoren van bepaalde personen in het raam van de zaak-Mendez. »* (hoorzitting van 4 februari 1997, blz. 53).

HOOFDSTUK IV

Coördinatie van de onderzoeken naar de Bende van Nijvel en de moord op Mendez tijdens de periode in Charleroi na januari 1987

Deel A

Bevredigende coördinatie en samenwerking tussen januari 1987 en april 1989

Tijdens die periode kan, na lezing van de beschikbare documenten en na lezing van de verhoren van de getuigen, worden vastgesteld dat de coördinatie en de samenwerking tussen de verschillende cellen die in Charleroi en Dendermonde belast zijn met de bende van Nijvel enerzijds en de cel die in Nijvel belast is met het dossier-Mendez anderzijds, bevredigend waren. Merk op dat in die periode het onderzoek van het dossier-Mendez tussen januari 1987 en februari 1988 in handen is van onderzoeksrechter Schlicker om vervolgens te worden overgeheveld naar onderzoeksrechter Hennart.

Onderdeel A

Algemeen beeld

Tussen januari 1987 en februari 1988, toen het onderzoek in handen was van onderzoeksrechter Schlicker, lijken er geen moeilijkheden te zijn geweest.

Zo verklaart onderzoeksrechter Lacroix : « *Aanvankelijk waren er niet veel problemen. Ten tijde van de heer Schlicker waren er helemaal geen, er was absoluut geen enkel probleem, aangezien we vanaf december geregeld een onderhoud hadden met de heer Schlicker. Als gezegd wordt dat er vijftig verhoren zijn geweest met Amory en dat men van de ziekte van de heer Schlicker gebruik heeft gemaakt, heeft de heer Schlicker toch pas naderhand geleden! Alle verhoren die we hebben verricht zijn met instemming van de heer Schlicker gebeurd. »* (confrontatie van 15 juli 1997, blz. 15).

De procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre geeft bijkomende uitleg bij de samenwerking : « *Vanaf eind januari 1987 werd het bendedossier aan de heer Schlicker ontrokken en de heer Schlicker werd tot januari 1988 met het dossier-Mendez belast. In Nijvel bleef alleen het dossier-*

armes volées à Mendez, c'était le grand sujet de préoccupation parce qu'on essayait de trouver le mobile du meurtre de Mendez. Je sais qu'on était en train de tourner tant et plus. ».

— Question du président : « *Voilà de nouveau le problème Mendez et tueries du Brabant avec le manque de parallélisme entre les deux (...)»* (audition du 4 février 1997 p. 25, 36 à 37 et deuxième partie, p. 15). ».

Le substitut de Prelle de la Nieppe, du parquet de Nivelles, chargé du dossier des tueries du Brabant, déclare : « *Je ne peux malheureusement pas vous répondre sur ce point parce que je n'ai jamais traité le dossier Mendez. Il est vrai que dans le cadre du dossier des tueries, lors de nos réunions de la cellule info, M. le juge d'instruction Schlicker me transmettait quelques procès verbaux intéressants d'auditions de certaines personnes recueillies dans le cadre de l'affaire Mendez. »* (audition du 4 février 1997, p. 53).

CHAPITRE IV

La coordination des enquêtes Brabant wallon — Mendez durant la période Charleroi après janvier 1987

Section A

Coordination et collaboration satisfaisantes entre janvier 1987 et avril 1989

Durant cette période, il peut être considéré, à la lecture des documents disponibles et à la lecture des auditions des témoins, que la coordination et la collaboration entre les différentes cellules chargées des faits des tueries du Brabant à Charleroi et à Termonde d'une part, et du dossier Mendez à Nivelles d'autre part, étaient satisfaisantes. Observons que durant cette période, l'instruction du dossier Mendez est entre les mains du juge d'instruction Schlicker entre janvier 1987 et février 1988, pour passer ensuite entre les mains du juge d'instruction Hennart.

Sous-Section A

Vue générale

Entre janvier 1987 et février 1988, à l'époque où l'instruction Mendez est en mains du juge d'instruction Schlicker, il ne paraît pas y avoir de difficultés.

Ainsi, le juge d'instruction Lacroix déclare-t-il : « *Dans un premier temps, il n'y avait pas beaucoup de problèmes. Du temps de M. Schlicker, il n'y en avait absolument aucun, puisqu'à partir de décembre nous avons eu des échanges réguliers avec M. Schlicker. Lorsque l'on dit que l'on a fait cinquante auditions d'Amory et que l'on a profité de la maladie de M. Schlicker, M. Schlicker n'a quand même été souffrant que postérieurement ! Toutes les auditions que nous avons réalisées ont été faites avec l'accord de M. Schlicker. »* (confrontation du 15 juillet 1997, p. 15).

Le procureur du roi de Nivelles Deprêtre précise la collaboration : « *M. Schlicker était dessaisi du dossier Brabant wallon depuis fin janvier 1987 et M. Schlicker a eu en charge l'affaire Mendez jusqu'en janvier 1988. Il n'y avait plus à Nivelles que le dossier Mendez. Le dossier tueurs*

Mendez over. Het bendedossier was in Dendermonde gebleven en het andere deel van het dossier werd naar Charleroi overgeheveld.

In het perspectief aangehaald in mijn vertrouwelijke brief aan de heer Schlicker, aan kolonel Michaux en aan de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie met betrekking tot alles dat nog in Nivelles werd gedaan onder de leiding van de heer Schlicker — er konden vertakkingen zijn met Dendermonde en met Charleroi — met instemming van de heer Schlicker, heb ik bijna dagelijks een kopie van alle processen-verbaal van de zaak-Mendez overgezonden : « Aan mijn geachte collega's, de heren procureurs des Konings van Brussel, Charleroi en Dendermonde, overgezonden ter hunner informatie en ingevolge mijn vroegere bevelen, onderzoek betreffende de moord op Mendez, met de verzekering ... (...) enz. ». Ik heb er nog een aantal van. Van alles wat in het onderzoek-Mendez gebeurde, werd zowel Dendermonde als Charleroi onmiddellijk, bijna dagelijks, in kennis gesteld. » (hoorzitting van 5 februari 1997, blz. 20-21).

Die openlijke samenwerking leek ook nodig te zijn bij de komst van onderzoeksrechter Hennart naar Nivelles voor het dossier-Mendez, in februari 1988 en dat tot begin 1989.

Zo verklaart onderzoeksrechter Hennart : « Ander belangrijk element : de verhoudingen tussen de rechters. Er wordt gesproken over de systematische uitwisseling van processen-verbaal, maar ik heb mijn aantekeningen terzake eens nagelezen. Men zegt dat ik alles geblokkeerd heb, dat ik niet de minste relatie wilde onderhouden. Nochtans is er op 17 maart in Jumet een vergadering geweest, twee in juni, een in september, een andere in oktober en een laatste in november 1988. Men beweert dat er problemen waren bij de overhandiging van de processen-verbaal, maar men vergeet dat een hele reeks concrete bijeenkomsten werden opgezet ... Gedurende heel 1988 was de samenwerking met de heer Lacroix uitstekend : alle informatie werd probleemloos overgezonden. Maar begin 1989 begint het mis te lopen. Heel 1988 loopt alles gesmeerd ! De heer Goffin gaat vaak naar Jumet om gehoord te worden. Het is waar dat ik in 1988 weinig contact heb gehad met de heer Troch. Maar ik stel een ding vast, dat is dat terwijl ik van de heer Lacroix overvloedig vragen krijg toegespeeld, de heer Troch me geen enkele vraag stelt over de zaak-Mendez ! Ik herhaal en bevestig wat ik tijdens de eerste hoorzitting heb gezegd : eigenlijk beweerde hij dat hij geen nauwkeurige gegevens had inzake Mendez en dat het hem bijgevolg niet interesseerde. Dat bevestigt hij u als hij zegt dat het geen zin heeft een integrale kopie van de processen-verbaal over te zenden ... Ik herhaal : 1988, uitstekend, 1989, de zaken nemen een andere wending om redenen waarop ik wil terugkomen indien u dat wenst »; (onderzoeksrechter Lacroix sluit onmiddellijk aan) : Aanvankelijk waren er nauwelijks problemen ... In het begin hebben we aanvaard dat men op onze vragen antwoordde. Op een bepaald ogenblik hebben we er ons rekenschap van gegeven dat we in bepaalde processen-verbaal inlichtingen konden vinden die belangrijk waren voor ons onderzoek zonder dat de magistraat van Nivelles dat besefte. » (confrontatie van 15 juli 1997, blz. 12-16).

De raadpleging van ons deskundigenverslag van 16 januari 1997, onder referentie S14-Onderzoeksspoor Mendez, leert ons dat in het strafdossier van Charleroi inderdaad talrijke onderzoeksdaaden van de cel-Mendez vermeld staan en dat er onderzoeksdaaden in staan die werden uitgevoerd in 1988 tot april 1989 (verslag van 16 januari 1987, blz. 49-58).

était resté à Termonde et l'autre partie du dossier avait été transférée à Charleroi.

A la perspective évoquée dans ma lettre confidentielle à M. Schlicker, au Colonel Michaux et au commissaire en chef de la police judiciaire au sujet de tout ce qui se faisait encore à Nivelles sous la direction de M. Schlicker — il pouvait y avoir des ramifications avec Termonde et avec Charleroi — avec l'accord de M. Schlicker, j'ai envoyé quasi quotidiennement une copie de tous les procès-verbaux qui entraient dans l'affaire Mendez : « Transmis à mes honorés collègues, Messieurs les procureurs du Roi de Bruxelles, Charleroi et Termonde, pour leur information et comme suite à mes ordres antérieurs, instruction relative au meurtre de Mendez, avec l'assurance (...) etc. ». J'en ai encore une série. Tout ce qui a été fait dans l'affaire Mendez, a été immédiatement, quasi journalement porté à la connaissance et de Termonde et de Charleroi. » (audition du 5 février 1997, pp. 20-21).

Cette franche collaboration semble s'être imposée également à l'arrivée du juge d'instruction Hennart à Nivelles pour le dossier Mendez, en février 1988, et ce jusqu'au début 1989.

Ainsi, le juge d'instruction Hennart déclare-il : « Autre élément important : les relations entre les juges. On parle de l'échange systématique des procès-verbaux, mais j'ai relu mes notes à ce sujet. On dit que j'ai fait un blocage, que je n'ai pas voulu entretenir des relations de quelque nature qu'elles soient. Pourtant, il y a eu une réunion à Jumet le 17 mars, deux réunions en juin, une en septembre, une autre en octobre et une dernière en novembre 1988. On prétend qu'il existait un problème de communication des procès-verbaux, mais on oublie que toute une série de réunions concrètes ont été organisées ... Durant toute cette année 1988, la collaboration avec M. Lacroix était excellente : toutes les informations étaient transmises sans problème. Mais la situation va dégénérer au début 1989. Pour toute l'année 1988, cela se passe sans le moindre problème ! M. Goffin va abondamment à Jumet pour être entendu. Il est vrai que j'ai eu peu de contact avec M. Troch au cours de toute l'année 1988. Mais je constate une chose, c'est que si j'ai d'abondantes demandes de M. Lacroix, M. Troch ne me pose aucune espèce de question par rapport à l'affaire Mendez ! Je rappelle et je confirme ce que j'ai dit lors de la première audition : en fait, il disait qu'il n'avait pas d'éléments précis par rapport à Mendez et qu'en principe, cela ne l'intéressait donc pas. C'est ce qu'il vous confirme en disant que cela n'a pas de sens de transmettre intégralement la copie des procès-verbaux ... Je le répète : 1988, excellent ; 1989, les choses vont évoluer de manière différente pour des motifs sur lesquels je reviendrai si vous le souhaitez. »; (le juge d'instruction Lacroix enchaîne aussitôt) : « Dans un premier temps, il n'y avait pas beaucoup de problèmes ... Ce que nous avons accepté dans un premier temps, c'est qu'on répondre à nos questions. A un moment donné, on s'est rendu compte que l'on pouvait très bien voir dans certains procès-verbaux des renseignements qui étaient importants pour notre enquête sans que le magistrat de Nivelles ne s'en rende compte. » (confrontation du 15 juillet 1997, pp. 12-16).

La consultation de notre rapport d'expert du 16 janvier 1997, sous l'examen de la cote F14-Axe de recherche Mendez, enseigne qu'effectivement, figurent au dossier d'instruction de Charleroi de nombreux devoirs émanant de la cellule Mendez et que s'y retrouvent des devoirs exécutés en 1988 et jusque avril 1989 (rapport du 16 janvier 1987, pp. 49-58).

In een nota aan de parlementaire onderzoekscommissie van commandant Schot, verantwoordelijk voor de cel-Bende van Nijvel bij de rijkswacht, wordt gewag gemaakt van talrijke werkvergaderingen met leden van de cel-Mendez, of het nu in aanwezigheid van magistraten is, vanaf 5 oktober 1988, of op politievergaderingen, met in januari 1998 de nadruk op de noodzaak van regelmatige contacten tussen beide cellen teneinde de bewijsstukken van het dossier-Mendez te onderzoeken. Die bewijsstukken worden voor het merendeel snel, voor andere na enkele maanden, uit het dossier-Mendez teruggetrokken om ze te onderzoeken; vanaf 27 november 1989 heeft een speurder van de Bende-cel de eerste documentatie verzameld over de mogelijke banden tussen het dossier-Mendez en de bende van Nijvel.

Onderdeel B

Tussenkomst van coördinatiemagistraat Jonckheere

Voorheen werd reeds aangestipt dat de benoeming van de heer Jonckheere als nationaal coördinator van het bende-onderzoek en het onderzoek naar de moord op Mendez een reactie was op de beslissing tot vrijsprak van het hof van assisen van Henegouwen in het raam van de bende van de Borinage, een mislukking die voornamelijk werd toegedicht aan de in grote mate bestaande mogelijke banden tussen de bende van Nijvel en de zaak-Mendez.

De hoofdbetrokkene heeft een zeer kritische houding ten aanzien van die functie : « *Men zal proberen zijn geweten te zuiveren en aan de publieke opinie en het Parlement zeggen dat men het onderzoek zo doeltreffend mogelijk voert. Vervolgens zal men zich van zijn last ontdoen op de rug van een « ezel » die alles moet dragen, dat wil zeggen de coördinatie, het bewaken van de doeltreffendheid en de opdracht om bij de rijkswacht te gaan controleren of alles doeltreffend en democratisch verloopt. Zo is men ingedekt, de paraplu is geopend en ziezo, dat is het ! ... Men houdt zich niet bezig met de middelen die men hem geeft, maar men heeft tenminste iets gedaan en zo zal de kalmte wel terugkeren ...*

— Vraag van de voorzitter : « *Ik kom tot de periode waarin u coördinatiemagistraat was, wat u in februari 1988 bent geworden ... In juli 1988 heeft u een brief geschreven aan het college van procureurs-generaal. Ik heb een vraag betreffende die brief. In maart 1988 was er een beslissing van het college van procureurs-generaal om tot een systematische uitwisseling van de processen-verbaal te komen tussen de verschillende bij het onderzoek betrokken cellen. Dat betreft met name Dendermonde en Charleroi, maar eveneens Nijvel voor het dossier-Mendez, ik kom er nog op terug. Er was dus een akkoord betreffende een systematische uitwisseling van processen-verbaal. De heer Lacroix heeft zich hier overigens uitgesproken over de noodzaak van die systematische uitwisseling. In de brief van juli 1988 kan men vaststellen dat u tegen die beslissing van het college van procureurs-generaal ingaat en zegt dat volgens u die uitwisseling van processen-verbaal alleen nodig was voor de gemeenschappelijke onderzoekspistes. Na dat aan het college van procureurs-generaal geschreven te hebben, was hun reactie nogal krachtig. Een beslissing van januari 1988 bevestigt immers de systematische uitwisseling van de processen-verbaal, anders zou een goede samenwerking tussen de betrokken cellen niet mogelijk zijn ...*

U was de nationale coördinatiemagistraat, u was dus bijna verantwoordelijk voor de goede coördinatie en uitwiss-

Dans une note communiquée à la Commission d'enquête par le Commandant Schot, responsable de la gendarmerie pour la cellule Brabant Wallon, il est fait état de nombreuses réunions de travail tenues avec les membres de la cellule Mendez, que ce soit en présence de magistrats, dès le 5 octobre 1988, ou en réunions policières, avec en outre en janvier 1989, l'accent mis sur la nécessité d'organiser des contacts fréquents entre les 2 cellules afin d'examiner les pièces à conviction du dossier Mendez. Ces pièces à conviction seront retirées rapidement pour la plupart, quelques mois plus tard pour les autres, du dossier Mendez pour en faire l'examen; dès le 27 novembre 1989, un enquêteur de la cellule Brabant Wallon a élaboré une première documentation sur les liaisons possibles entre le dossier Mendez et les faits du Brabant Wallon.

Sous-Section B

L'intervention du magistrat coordinateur Jonckheere

Il a déjà été précisé ci-avant que la désignation de M. Jonckheere en qualité de coordinateur national des enquêtes Brabant Wallon et Mendez intervenait comme réaction à la décision d'acquittement de la Cour d'Assises du Hainaut dans le cadre de la filière boraine, échec attribué pour l'essentiel à l'existence avancée de liens éventuels entre les tueries du Brabant et l'affaire Mendez.

Le principal intéressé est très critique sur cette fonction : « *On va essayer de se donner bonne conscience et de dire à l'opinion et au Parlement qu'on rend un maximum d'efficacité à l'enquête. Puis, on va se décharger sur le dos d'un « âne » de tout ce qu'il y a lieu de porter, c'est-à-dire la coordination, la vérification de l'efficacité et la mission d'aller vérifier à la gendarmerie qu'on s'y comporte de manière efficace et démocratique. Puis, on est couvert, le parapluie est ouvert et voilà, c'est terminé ! ... On ne se préoccupe pas des moyens qu'on lui donne mais, au moins, on a fait quelque chose et, comme cela, tout le monde va se calmer ...*

— Question du président : « *J'arrive à la période où vous étiez magistrat coordinateur, que vous êtes devenu en février 1988 ... En juillet 1988, vous avez écrit une lettre au collège des procureurs généraux, j'ai une question à vous poser au sujet de cette lettre. En mars 1988, il y a eu une décision du collège des procureurs généraux, de faire un échange systématique des procès-verbaux entre les diverses cellules concernées par l'enquête. Cela concerne spécifiquement Termonde et Charleroi, mais également Nivelles pour le dossier Mendez, je vais y revenir. Il y avait donc un accord sur un échange systématique de procès-verbaux. D'ailleurs, M. Lacroix s'est exprimé ici sur la nécessité de faire cet échange systématique. Dans la lettre de juillet 1988, on constate que vous dérogez à cette décision du collège des procureurs généraux en disant que, à votre avis, il ne fallait faire l'échange des procès-verbaux que pour les axes d'enquête communs. Après avoir écrit cela au collège des procureurs généraux, leur réaction fut assez ferme. Une décision de janvier 1989 confirme effectivement l'échange systématique des procès-verbaux, sinon une bonne collaboration entre les cellules concernées ne serait pas possible ...*

Vous étiez le magistrat coordinateur national, vous étiez donc presque responsable de la bonne coordination et de

seling van processen-verbaal, voor de uitvoering van de beslissing van het college. ».

— Antwoord van de heer Jonckheere : « ... Wat ik gerust wil toegeven is dat de opdracht van nationale coördinatie die me werd toevertrouwd een mislukking was ... Ik denk dat de opdracht van nationaal coördinator een mislukking is geweest, het resultaat van kleingeestigheid, van verstarring, onbuigzaamheid, van bekrompenheid ... Vanaf 1988 vragen we inzage in het dossier-Mendez om informatie te vinden. Gedurende twee jaar, ondanks herhaalde verzoeken en terwijl men nationaal coördinator is voor het onderzoek-Mendez, bekom ik helemaal niets ! ... Ik heb geschreven, gepleit, getracht te overtuigen, ik heb veel vijanden gemaakt en ik heb gefaald. Ik ben in stilte vertrokken. » (hoorzitting van 30 mei 1997, blz. 36 tot 57 en 90).

Bij de beoordeling van de exacte bewoordingen van het proces-verbaal van het college van procureurs-generaal van 11 januari 1989 stipt advocaat-generaal Morlet aan : « *De houding van de procureurs-generaal is : geen sprake van onze beslissing te verdraaien, noch de draagwijdte ervan te beperken. Wij bevestigen dat alle processen-verbaal zonder de minste beperking onderling uitgewisseld dienen te worden. In dit stadium stellen we vast dat het conflict zich situeert tussen de procureurs-generaal die menen dat alles moet worden uitgewisseld en de mensen in het veld die bepaalde aanpassingen willen en de beperking van het aantal afschriften dat circuleert tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi.* » (hoorzitting van 21 april 1997, blz. 23).

De Bergense procureur-generaal Demanet verklaart zich ook nader over de opdracht en de evaluatie van de functie van nationaal coördinatiemagistraat : « *De opdracht van de heer Jonckheere was vrij duidelijk : in eerste instantie moest hij toezien op de uitwisseling van de processen-verbaal tussen de drie rechtsgebieden en in tweede instantie moest hij aan het college elk voorstel doen dat tot een betere coördinatie zou leiden. Met andere woorden, als magistraat Jonckheere meende dat één van de rechtsgebieden, Nijvel, Dendermonde of Charleroi, zijn verplichtingen niet nakwam, dat wil zeggen het overzenden van een kopie van alle processen-verbaal, moest hij daarover verslag uitbrengen bij het college van procureurs-generaal. Zoals u, tot slot, in herinnering heeft gebracht, moest hij elke suggestie, elk voorstel doen om de coördinatie tussen de drie onderzoeks-cellén, de drie arrondissementen te verbeteren ... Het spreekt vanzelf dat die opdracht opnieuw geëvalueerd is moeten worden en dat een andere houding is moeten worden aangenomen aangezien de coördinatie niet tot een goed einde kon worden gebracht ... Ik meen dat de heer Jonckheere de redenen daarvoor in verschillende verslagen nader omschrijft. De moeilijkheden zijn van alle kanten opgedoken. Op een bepaald moment, meende Charleroi dat het onmogelijk was een kopie van alle processen-verbaal over te zenden. Zoals ik u net gezegd heb, zijn er problemen opgedoken tussen Dendermonde en Charleroi betreffende de zaak-Lekeu. De echte moeilijkheid is gekomen vanwege het feit dat de onderzoeksrechter van Nijvel geweigerd heeft de processen-verbaal over te zenden. Er zijn terzake verschillende vergaderingen belegd. Hij meende zich tot een passieve rol te moeten beperken, die erin bestond alleen informatie mee te delen betreffende de leden van de bende van de Nijvel. De speurders in Charleroi wensten echter een veel proactievere rol te spelen. Zij wilden zelf het dossier kunnen onderzoeken, om te zien of ze er geen informatie konden vinden die nuttig was voor hun onderzoek. We werden geconfronteerd met een blocage. Dat is een van de redenen voor het mislukken van die opdracht.* ».

l'échange de procès-verbaux de l'exécution de la décision du collège. ».

— Réponse de M. Jonckheere : « ... Ce que je veux bien avouer, c'est que la mission de coordination nationale qui m'a été confiée est un échec ... Je crois que la mission du coordinateur national a été un échec, fruit de mesquineries, de scléroses, de rigidités, d'étroitesse d'esprit ... A partir de 1988, nous demandons à avoir accès au dossier Mendez pour information. Pendant 2 ans, malgré les rappels répétés et alors qu'on est coordinateur national de l'enquête Mendez, nous n'obtenons rien du tout ! ... J'ai écrit, j'ai plaidé, j'ai tenté de convaincre, je me suis fait beaucoup d'ennemis et j'ai échoué. Je suis parti en silence. » (audition du 30 mai 1997, pp. 36 à 57 et 90).

L'avocat général Morlet, appréciant la teneur du procès-verbal du collège des procureurs généraux du 11 janvier 1989 précise : « *La position des procureurs généraux est : pas question de gauchir notre décision ni d'en restreindre la portée. Nous confirmons qu'il y a lieu à communication réciproque de tous les procès-verbaux, sans restriction. A ce stade, nous constatons que le conflit se situe entre les procureurs généraux estimant qu'il faut tout communiquer et les acteurs de terrain qui souhaitent certains aménagements et la réduction du nombre de copies circulant entre Dendermonde, Nivelles et Charleroi.* » (Audition du 21 avril 1997, p. 23).

Le procureur général de Mons Demanet s'explique également sur la mission et l'évaluation de la fonction de magistrat coordinateur national : « *La mission de M. Jonckheere était assez claire : premièrement, il devait veiller à l'échange des procès-verbaux entre les 3 ressorts et, deuxièmement, il devait faire toute proposition au collège pour aboutir à une meilleure coordination. En d'autres termes, si le magistrat coordinateur Jonckheere considérait que l'un des ressorts, soit Nivelles, soit Termonde, soit Charleroi, ne remplissait pas ses obligations, c'est-à-dire communiquer copie de tous les procès-verbaux, il devait en faire rapport au collège des procureurs généraux. Enfin, comme vous l'avez rappelé, il devait faire toute suggestion, toute proposition pour améliorer la coordination entre les 3 services d'enquête, entre les 3 arrondissements ... Il est évident qu'il a fallu réévaluer cette mission et prendre une autre attitude puisque la coordination n'a pas pu aboutir ... Je crois que M. Jonckheere en détaille les raisons dans plusieurs rapports. Des difficultés ont surgi de tous les côtés. A un moment donné, Charleroi a considéré qu'il n'était pas possible de transmettre une copie de tous les procès-verbaux. Comme je vous l'ai dit tout à l'heure, des problèmes se sont posés entre Termonde et Charleroi concernant l'affaire Lekeu. La véritable difficulté est venue du fait que le juge d'instruction de Nivelles a refusé de communiquer les procès-verbaux. Plusieurs réunions ont été tenues par la suite à cet égard. Il a considéré qu'il devait se limiter à un rôle passif, consistant à communiquer uniquement des renseignements qui concernaient les auteurs des tueries. Or, les enquêteurs de Charleroi souhaitaient jouer un rôle beaucoup plus proactif. Ils voulaient pouvoir eux-mêmes investiguer dans le dossier, pour voir s'ils ne pouvaient pas y trouver des éléments utiles à leur enquête. Nous nous sommes trouvés confrontés à un blocage. C'est une des raisons de l'échec de cette mission.* ».

— Vraag van de voorzitter : « *Dat concreet voorbeeld toont aan dat de heer Jonckheere niet de bevoegdheid had om de heer Hennart tot die uitwisseling van processen-verbaal te dwingen.* ».

— Antwoord van de heer Demanet : « *Dat is juist.* ».

— Vraag van de voorzitter : « *Waarom hem een opdracht toevertrouwen terwijl hij niet de bevoegdheid heeft om de coördinatie van de inlichtingen en de documentatie te organiseren ? ...* ».

— Antwoord van de heer Demanet : « *Op het moment dat de beslissing wordt genomen, is er niemand die zich kan indenken dat de heer Hennart zou weigeren om de processen-verbaal over te zenden aangezien er tussen Dendermonde en Charleroi dingen werden overgezonden.* » (hoorzitting van 16 juni 1997, blz. 27 tot 33).

Onderdeel C

Rol van de informatisering van het CBO

Het wordt niet betwist dat vanaf februari 1987 de informatisering van de processen-verbaal van de bendecel door onderzoeksrechter Lacroix aan het CBO werd gevraagd.

Van bij zijn komst in februari-maart 1988 vraagt onderzoeksrechter Hennart de informatisering van de processen-verbaal van het onderzoek-Mendez.

De informatisering op basis van de na lezing van de processen-verbaal door de speurders opgestelde fiches is eveneens verricht voor het Delta-onderzoek dat werd geleid door onderzoeksrechter Troch (hoorzitting met kolonel Michaux, 9 juli 1997, blz. 59-61).

Kolonel Michaux van het CBO, nationaal rijkswachtkoördinator voor de bende, beschrijft de werking van die informatisering als volgt : « *Het doel was de magistraten en de speurders van het dossier de mogelijkheid te geven snel elk stuk terug te vinden, vanaf het moment dat ze een naam ingaven. U wil bijvoorbeeld weten of mevrouw X ondervraagd werd in het raam van de bende van Nijvel. U stelt de vraag aan « mevrouw X » en u komt : mevrouw X werd 70 maal ondervraagd en naast die 70 maal vindt u : het stuk bevindt zich in bundel n° 42, in map n° 33 en het is stuk n° 29. Volgens mij bestaat dat in geen enkel ander gerechtelijk onderzoek ... Men heeft mij de toelating gegeven een gegevensbank op te richten die geconsulteerd kon worden door speurders van om het even welke dienst. De speurder bekwam bijgevolg onmiddellijk alle referenties, met inbegrip van die van het dossier van de heer Hennart. Het was dus niet meer mogelijk stukken te verbergen aangezien hij op basis van de geïnformatiseerde zoektocht de informatie onmiddellijk kon lokaliseren. Hij kon zeggen dat de gezochte informatie zich in dat proces-verbaal bevond, op die plaats geklasseerd.* » (hoorzitting van 9 juli 1997, blz. 59 tot 60).

De onderzoeksrechters hebben eveneens een beschrijving gegeven van dat geïnformatiseerd systeem :

De heer Hennart : « *De onderzoeksrechters waren overeengekomen de dossiers samen te voegen. Zij hebben het CBO echter niet opgedragen alle informatie te bestuderen en eventuele verbanden te leggen. Het was duidelijk a gesproken dat het CBO alleen een inventaris zou opstellen, de informatisering van de bundel. Punt uit. Ik sluit mij aan bij de uitspraak van de heer Lacroix terzake. Een vraag om informatie van een onderzoeksrechter werd niet door het CBO maar wel door de andere betrokken onderzoeksrechter beantwoord ...* ».

— Question du président : « *Cet exemple concret montre que M. Jonckheere n'avait pas la compétence de forcer M. Hennart à cet échange de procès-verbaux.* ».

— Réponse de M. Demanet : « *C'est exact.* ».

— Question du président : « *Pourquoi lui donner une mission alors qu'il n'a pas les compétences pour organiser la coordination des informations et de la documentation ? ...* ».

— Réponse de M. Demanet : « *Au moment où la décision est prise, personne ne peut se douter que M. Hennart refuserait de communiquer les procès-verbaux puisque, entre Termonde et Charleroi, une communication se faisait.* » (audition du 16 juin 1997, pp. 27 à 33).

Sous-Section C

Le rôle d'informatisation du BCR

Il n'est pas contesté que l'informatisation des PV de la cellule Brabant Wallon a été demandée par le juge d'instruction Lacroix au BCR à partir de février 1987.

La saisie informatique des procès-verbaux de l'enquête Mendez a été demandée par le juge d'instruction Hennart, dès son arrivée, en février-mars 1988.

L'informatisation sur la base de fiches établies par les enquêteurs, après lecture des procès-verbaux, a également été faite pour l'enquête Delta, menée par le juge d'instruction Troch (audition du colonel Michaux, 9 juillet 1997, pp. 59-61).

Le colonel Michaux du BCR, coordinateur national gendarmerie pour le Brabant Wallon, décrit le fonctionnement de cette informatisation : « *Le but était de permettre aux magistrats et aux enquêteurs du dossier de retrouver facilement toute pièce, dès qu'ils se posaient une question sur un nom. Vous voulez, par exemple savoir si Mme X a été interrogée dans le cadre du Brabant Wallon. Vous posez la question à « Mme X » et vous obtenez : Mme X a été interrogée 70 fois, et à côté des 70 fois, vous trouvez : la pièce se trouve dans le carton n° 42, sous-farce n° 33, et c'est la pièce n° 29. A mon avis, cela n'existe dans aucune autre enquête judiciaire ... On m'a autorisé à créer une banque de données, qui pouvait être consultée par les enquêteurs de n'importe quel service. L'enquêteur obtenait donc immédiatement toutes les références, y compris celles du dossier de M. Hennart. Il n'était donc plus possible de cacher des pièces puisque sur base de la recherche informatique, il pouvait immédiatement localiser l'information. Il pouvait dire que l'information recherchée se trouvait dans tel PV, rangé à tel endroit.* » (audition du 9 juillet 1997, pp. 59 à 60).

Les juges d'instruction ont également décrit le fonctionnement de ce système informatisé :

M. Hennart : « *Les juges d'instruction étaient convenus de joindre les dossiers. Ils n'ont toutefois pas chargé le BCR d'étudier toutes les informations et d'établir des liens éventuels. Il était convenu clairement que le BCR se limiterait à établir un inventaire, l'informatisation du dossier. C'est tout. Je me rallie à ce qu'a dit M. Lacroix à ce sujet. Ce n'était pas le BCR, mais l'autre juge d'instruction concerné qui répondait à une demande d'information d'un juge d'instruction ...* ».

De heer Lacroix stipt aan : « *Als we bijvoorbeeld wilden weten of een bepaald persoon verhoord was door een van de drie cellen, beschikten we over een werkinstrument. We konden de kopie van het CBO niet krijgen; we moesten de kopie van het verhoor ofwel aan de cel-Mendez ofwel aan Dendermonde vragen.* »

— Precisering van de heer Hennart : « *Dat is een volstrekt normale werkwijze aangezien iedereen de controle kon behouden.* »

— Precisering van de heer Lacroix : « *Op dit ogenblik zouden we het dossier willen kunnen scannen om over de inhoud te beschikken. Als de « rue des Pêcheries » bijvoorbeeld wordt geciteerd, kunnen we makkelijk weten of er in het dossier over gesproken wordt. Op dit ogenblik is het mogelijk, maar destijds niet.* » (confrontatie van de onderzoeksrechters, 15 juli 1997, blz. 58 en 61).

Kolonel Michaux situeert zijn opdracht als nationaal rijkswachtcoördinator voor de bende en bevoordecht gesprekspartner van de cel-Mendez : « *Het CBO was een dienst die op verzoek diensten leverde. Maar zoals ik u gezegd heb, hebben we de politieke documentatie of de processen-verbaal van Mendez niet bij het CBO geklasseerd, aangezien we ze niet ontvingen. Kolonel Michaux is niet de best ingelichte, hij is over een beetje van alles ingelicht, dus kan hij relaties aanknopen. De magistraten nodigen me uit op hun briefings. Op de gemengde briefing van 18 januari 1988 in Nijvel waarover de heer Doreane u gesproken heeft, ben ik aanwezig. Ik ben op de hoogte van alle relaties. Eigenlijk zijn de speurders van de verschillende cellen het best geïnformeerd. Ze kennen de dossiers door en door. Ik ben bijgevolg sterk geïnteresseerd wanneer ik zie dat er tot oktober 1988 een uitstekende relatie heerst tussen Jumet en Nijvel, dat de rechters elkaar ontmoeten, dat de speurders elkaar ontmoeten en dat Goffinon tot 5 oktober 1988 aan de cel-Jumet uiteenzettingen geeft over het dossier-Mendez, in aanwezigheid van de heer Hennart.* » (hoorzingting van 9 juli 1997, blz. 18 en 19).

Kolonel Michaux preciseert bij het zien van de geschreven tekst van zijn opdracht die hem aanduidt als operationeel hoofd van de rijkswachters die geaffecteerd zijn bij de verschillende cellen in het raam van die onderzoeken naar de bende van Nijvel : « *Ik denk dat men « operationeel hoofd » moet begrijpen als iemand die verantwoordelijk is ... Laten we zeggen dat wij, om voltijds over rijkswachters te kunnen beschikken, ze bij de plaatselijke hiërarchie moeten weghalen; zonet zouden we tegenkanting hebben ondervonden vanwege de plaatselijke hiërarchie wanneer te veel rijkswachters zouden worden geaffecteerd. Dat heeft gemaakt dat we de cellen met een aanzienlijke permanente personeelsformatie hebben kunnen ondersteunen. Wanneer u spreekt over het « hoofd van de operaties », gaat het niet om het « hoofd van de operaties » bij wie men verslag uitbrengt over het onderzoek en van wie men voorschriften verwacht. Mijn rol als « hoofd van de operaties » werd aan de verschillende magistraten aangepast. Ik wil de nadruk leggen op het feit dat mijn rol steeds werd aangepast aan hetgeen de magistraat van mij verwachtte. Mijn rol werd, denk ik, eigenlijk slechts gedurende een korte periode — van februari 1988 tot maart 1988 — in vraag gesteld ... Mijn rol omvatte dus de passieve coördinatie, dat wil zeggen : instaan voor alle ondersteuningselementen, geïnformeerde elementen bij het CBO, in die gespecialiseerde cel die bij het CBO werd opgericht, maar die geen deel uitmaakt van het CBO; ze is extern aan het CBO : kolonel Luyten die het CBO leidt, superviseert die cel niet.* » (hoorzingting van 9 juli 1997, blz. 4 tot 13).

Precision de M. Lacroix : « *Si on voulait savoir, par exemple, si telle personne avait été entendue dans l'une des 3 cellules, nous disposions d'un outil de travail. Nous ne pouvions pas avoir la copie au BCR; il fallait demander la copie de l'audition soit à la cellule Mendez, soit à Termonde.* ».

— Precisierung de M. Hennart : « *C'est un système de fonctionnement absolument normal car cela permettait à chacun de garder le contrôle.* ».

— Precisierung de M. Lacroix : « *A présent, nous souhaiterions pouvoir scanner le dossier afin de disposer de son contenu. Lorsque la rue des Pêcheries est citée, par exemple, on peut aisément savoir s'il en est question dans l'ensemble du dossier. A présent, c'est faisable, mais ce ne l'était pas à l'époque.* » (confrontation des juges d'instruction, 15 juillet 1997, pp. 58 et 61).

Le colonel Michaux situe sa mission en tant que coordinateur national gendarmerie Brabant Wallon et interlocuteur privilégié cellule enquête Mendez : « *Le BCR, c'était un service qui rendait des services à la demande. Mais comme je vous l'ai dit, nous n'avons pas classé au BCR la documentation policière ou bien les procès-verbaux de Mendez, vu que nous ne les recevions pas. Le colonel Michaux n'est pas le mieux informé, il est informé un peu de tout, donc il peut faire des relations. Les magistrats m'invitent à leurs briefings. Donc le 18 janvier 1988, lors du briefing mixte qui se déroule à Nivelles et dont M. Doraene vous a parlé, je suis présent. Et puis j'ai connaissance de toutes les relations. Dans le fond, les mieux informés, ce sont les enquêteurs des différentes cellules. Ils connaissent les dossiers à fond. Donc, moi je suis très intéressé quand je vois que jusqu'à octobre 1988, il y a une excellente relation entre Jumet et Nivelles, que les juges se rencontrent, que les enquêteurs se rencontrent et que Goffinon fait des exposés jusqu'au 5 octobre 1988 sur le dossier Mendez à la cellule de Jumet, en présence de M. Hennart.* » (audition du 9 juillet 1997, pp. 18 et 19).

Le colonel Michaux, confronté au libellé écrit de sa mission qui le désigne comme chef opérationnel des gendarmes affectés aux différentes cellules dans le cadre de ces enquêtes relatives aux tueries du Brabant Wallon, précise : « *Je crois qu'il faut entendre « chef opérationnel » comme étant quelqu'un qui est responsable ... Disons que nous, pour avoir des gendarmes à temps plein, nous devons les soustraire à la hiérarchie locale; sans cela, nous aurions subi des résistances de la part de la hiérarchie locale en cas d'affectation de trop nombreux gendarmes. C'est ce qui a fait que nous avons pu soutenir les cellules avec un effectif important en permanence. Lorsque vous parlez du chef opérationnel, il ne s'agit pas du chef opérationnel à qui l'on rend compte des investigations et de qui l'on attend des prescriptions. Mon rôle de chef opérationnel s'est adapté au fur et à mesure de la volonté des différents magistrats. J'aime insister sur le fait que mon rôle s'est toujours adapté dans le temps exactement à ce que le magistrat attendait de moi. Dans le fond, mon rôle n'a été mis en question que dans une période très courte courant de février 1988 à mars 1988, je crois ... Mon rôle était donc de jouer la coordination passive, à savoir : mettre en place tous les éléments de soutien, informatisés au BCR, dans cette cellule spécialisée qui est installée au BCR mais qui ne fait pas partie du BCR; elle est externe au BCR : le colonel Luyten qui dirige le BCR n'a pas la tutelle sur cette cellule.* » (audition du 9 juillet 1997, pp. 4 à 13).

Deel B*Incidenten tijdens de samenwerking
vanaf begin 1989*

Kolonel Michaux situeert die incidenten in april 1989 met betrekking tot de samenwerking tussen onderzoeksrechters Lacroix en Hennart : « *Het enige waarop we vanaf 1 april 1989 zijn gestuit is een incident tussen de heer Hennart en de heer Lacroix, wanneer de heer Hennart heeft vernomen dat de heer Lacroix Beijer ondervroeg zonder het hem te zeggen, als ik het me goed herinner, maar ik denk dat het van toen dateert. Vanaf dat ogenblik heeft de heer Hennart gezegd dat hij in zijn dossier wilde blijven, dat hij niet meer wilde dat er stukken werden uitgewisseld zonder zijn toestemming. We hebben het over dossierstukken, niet over informatie. Tot dan hadden uitwisselingen plaatsgevonden.* » (hoorzitting van 9 juli 1997, blz. 46) (5).

Tijdens de confrontatie tussen de onderzoeksrechters verklaart de heer Hennart niet op de hoogte te zijn geweest van dat initiatief van zijn collega, wat zijn woede heeft opgewekt (confrontatie van 15 juli 1997, blz. 13 tot 15 en 70).

Dat incident vindt plaats in een periode waarin onderzoeksrechter Hennart in april 1989 huiszoeken verricht bij de Veiligheid van de Staat om na te gaan of er elementen bestaan die de beschuldigingen van Beijer kunnen staven dat de Veiligheid van de Staat bij de verhuur van boxen en flats betrokken is : « *In de zaak van de bende van Nijvel — en dat is nu juist moeilijk bij de verhoudingen tussen de onderzoeksrechters — onderhield de heer Raes contacten met de heer Lacroix en ook met de andere onderzoekscellen trouwens, waar men hem inderdaad beschouwde als iemand die als « deskundige » in een aantal zaken interessante informatie zou kunnen verschaffen ... Mijn houding is zeer duidelijk. Ik zeg de heer Lacroix : « Aangezien u contacten heeft met de heer Raes — ik zeg niet dat hij ongelijk heeft gehad, maar ik beweer dat er een onverenigbaarheid was — vraag hem de dossiers die u interessant lijken. En als de heer Raes u zegt dat het de heer Hennart is die ze heeft, dan komt u naar mij en geef ik ze u. Maar je moet niet alles komen lezen wat zich in die overtuijgingsstukken bevindt. Dat gaat niet, dat is geen manier van werken ... Ik tracht gewoon het Wetboek van strafvordering te volgen.* » (hoorzitting van 17 juni 1997, blz. 96 tot 103).

De houding van onderzoeksrechter Hennart zal later niet wijzigen; hij wil zijn onderzoek blijven leiden en zelf beslissen wat hij wel of niet aan zijn collega's wil mededelen.

— Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « *U meent dat er onvoldoende redenen zijn om zich langdurig te buigen over de verbanden tussen de bende van Nijvel en de dossiers-Mendez. Het staat u vrij er die mening op na te houden. U verdedigt dat met verve. Maar wat maakt het eigenlijk voor u uit ? Waarom staat u niet onverschillig tegenover de hele zaak ? Waarom gaat u met zoveel onstuigmigheid op zoek naar box n° 1, de rode Fiat, ... Wat maakt het uit voor u ?* ».

— Antwoord van de heer Hennart : « *De onderzoeksrechter kan niet onverschillig zijn. Hij wordt immers met een feit belast ... Ik heb respect voor de bekommernissen van mijn collega onderzoeksrechter. Wat ik vraag is dat men de*

Section B*La survenance d'incidents dans
la collaboration dès le début 1989*

Le colonel Michaux situe ces incidents quant à la collaboration entre les juges d'instruction Lacroix et Hennart en avril 1989 : « *La seule chose sur laquelle on a buté, à partir du 1^{er} avril 1989 : il y a eu un incident entre M. Hennart et M. Lacroix, lorsque M. Hennart a appris que M. Lacroix interrogeait Beijer sans le lui dire, si je me rappelle bien, mais je crois que cela date de cette époque. A partir de ce moment, M. Hennart a dit qu'il voulait rester dans son dossier, qu'il ne voulait plus que des pièces soient échangées sans son accord. Nous parlons de pièces de dossiers, non d'informations. Jusqu'alors, des échanges avaient lieu.* » (audition du 9 juillet 1997, p. 46) (5).

Lors de la confrontation entre les juges d'instruction, M. Hennart déclare ne pas avoir été au courant de cette initiative de son collègue, ce qui a suscité sa colère (confrontation du 15 juillet 1997, pp. 13 à 15 et 70).

Cet incident prend place à une période où le juge d'instruction Hennart perquisitionne, en avril 1989, à la Sûreté de l'Etat afin de vérifier s'il existe des éléments qui pouvaient corroborer les accusations de Beijer impliquant la Sûreté de l'Etat dans la location de boxes et de flats : « *Dans l'affaire du Brabant Wallon — et c'est ce qui sera aussi difficile en termes de rapports entre les juges d'instruction — M. Raes avait des contacts avec M. Lacroix, et aussi avec les autres cellules d'enquêtes d'ailleurs où on le considérait effectivement comme une personne susceptible de donner des informations intéressantes comme un « expert » sur un certain nombre de choses ... Ma position est très claire. Je dis à M. Lacroix : « Puisque vous avez des contacts avec M. Raes — je ne dis pas qu'il a eu tort, mais je dis qu'il y avait une incompatibilité — demandez-lui les dossiers qui vous paraissent intéressants. Et si M. Raes vous répond que c'est M. Hennart qui les a saisis, vous venez chez moi et je vous les donne. Mais il ne faut pas venir lire tout ce qui se trouve dans ces pièces à conviction. Cela ne va pas, ce n'est pas une manière de travailler ... J'essaie simplement de respecter le code d'instruction criminelle.* » (audition du 17 juin 1997, pp. 96 à 103).

L'attitude du juge d'instruction Hennart ne se modifiera pas par la suite, dans la mesure où il entend rester maître de son instruction et décider lui-même ce qu'il entend ou non communiquer à ses collègues.

— Sur une question du député Deleuze : « *Votre opinion est qu'il n'y a pas de raison suffisante pour se pencher longuement sur les liens entre les tueries du Brabant et les dossiers Mendez. C'est votre droit de le penser. Vous défendez cela avec fougue. Mais au fond, qu'est-ce que cela peut vous faire ? Pourquoi ne restez-vous pas largement indifférent à cette question ? Pourquoi, avec tant de fougue, allez-vous rechercher le box n° 1, la Fiat rouge, ... Qu'est-ce que cela peut vous faire ?* ».

— Réponse de M. Hennart : « *Effectivement, le juge d'instruction ne peut pas être indifférent. Parce qu'il est saisi d'un fait ... Je respecte les préoccupations de mon collègue juge d'instruction. Ce que je demande, c'est qu'on*

(5) Zie ons eerste verslag van 16 januari 1997, bijlage II, blz. 50, dat melding maakt van een verhoor door onderzoeksrechter Lacroix van R. Beijer op 18 april 1989.

(6) Voyez notre premier rapport du 16 janvier 1997, annexe II, p. 50, faisant état d'une audition par le juge d'instruction Lacroix de R. Beijer en date du 18 avril 1989.

mijne respecteert. Wat stel ik tijdens het onderzoek vast? Dat ik er totaal geen leiding meer over heb! Totaal geen leiding meer! Onderzoeksrechter Schlicker is in 1987 weg. Alles wat in de zaak-Mendez wordt ondernomen, is voor de bende van Nijvel. Hij verklaart dat vanwege de context. Het is waar dat wanneer ik aankom ... Als de heer Lacroix de verplichting heeft te weten of de heer Bouhouche en de heer Beijer betrokken zijn bij de bende van Nijvel, heb ik er een ten opzichte van hen. Ik ben ook volstrekt eerlijk ten opzichte van de heer Bouhouche en de heer Beijer ... Ik wilde dat alles in het dossier terecht kwam ... Men is me komen zeggen dat ik de heer Bouhouche naar het hof van assisen zond voor de zaak-Mendez, voor de vrijspraak. Wel dat stoort me niet. Dat stoort me niet want ik ben eerlijk geweest ten opzichte van Beijer en Bouhouche, welke feiten men hen ook ten last moegte leggen. Men mag nooit vergeten dat u en ik ons in die situatie zouden kunnen bevinden en tevreden zouden zijn iemand te hebben die vasthoudt aan zijn principes om te kunnen zeggen : men gaat me niet om het even wat ten laste leggen.» (hoorzitting van 15 juli, blz. 67 tot 70).

Er zal worden voorgesteld dat het puur wettelijke standpunt van onderzoeksrechter Hennart gesteund wordt door substituut Van Lierde en de door procureur des Konings van Charleroi Defourny. (hoorzittingen van 21 maart en 30 mei, blz. 29 tot 31 en 12 tot 15).

Onderzoeksrechter Hennart verschuilt zich eveneens achter artikel 125 van het tarief in strafzaken dat niet aan de onderzoeksrechter, die aan het geheim van het onderzoek gehouden is, maar aan de procureur des Konings de bevoegdheid geeft een afschrift van de processen-verbaal aan de rechthebbenden af te leveren, alsook achter de bepaling die, in geval van slecht functioneren van de onderzoeksrechter, de kamer van inbeschuldigingstelling machtigt de onttrekking van deze laatste ten voordele van een ander onderzoeksrechter uit te spreken. (hoorzitting van 17 juni 1997, blz. 10 en 70).

Deel C

De houding van onderzoeksrechter Hennuy vanaf januari 1990 tegenover de terughoudendheid van onderzoeksrechter Hennart

Er wordt een uitgebreid schrijven gericht aan onderzoeksrechter Hennart om te wijzen op zijn gebrek aan medewerking in het verzenden van kopies van processen-verbaal komende van het onderzoek-Mendez.

Deze briefwisseling betreft eveneens het verzenden van kopies van processen-verbaal naar onderzoeksrechter Troch van Dendermonde. Dit is onder meer terug te vinden in een schrijven van 25 januari 1990 van de procureur-generaal van Brussel, gericht aan de heer Hennart, dat de klachten van de heer Troch bevat. (Verhoor van de heer Hennart, 17 juni 1997, blz. 80 tot 85. Confrontatie van 15 juli 1997, blz. 94).

De heer Hennart verklaart dit op de volgende manier : « De heer Troch heeft veel werk verzet in deze zaak, maar op een bepaald ogenblik raakten zijn piste, de opzoeken die hij uitvoerde, de materiële elementen, uitgeput. Hij was aan het einde gekomen van zijn werk als onderzoeksrechter. Er was niets nieuws meer... Wat er in 1989 in Dendermonde gebeurde, was dat het onderzoek afleed, en dit met een verschrikkelijk vaststelling voor elke onderzoeksrechter : er is niets gevonden. Er was dus niets meer om verder op te bouwen ...

veuille aussi respecter les miennes. Qu'est-ce que je constate dans l'enquête ? C'est que j'en suis totalement dépossédé ! Totalement dépossédé ! Le juge d'instruction Schlicker, en 1987, il n'existe plus. Vous avez un seul juge d'instruction dans cette affaire : M. Lacroix. M. Schlicker n'existe plus. Tout ce qu'on entreprend dans l'affaire Mendez, c'est pour le Brabant Wallon. Il explique cela par le contexte. Il est vrai que lorsque j'arrive ... Si M. Lacroix a l'obligation de savoir si M. Bouhouche et M. Beijer sont impliqués dans l'affaire du Brabant Wallon, moi j'en ai une vis-à-vis d'eux. J'ai également une loyauté indispensable, vis-à-vis de M. Bouhouche et de M. Beijer ... Je voulais que tout soit dans le dossier ... On est venu me dire que j'envoyais M. Bouhouche devant la Cour d'assises pour l'affaire Mendez, pour l'acquittement. Et bien, cela ne me dérange pas. Cela ne me dérange pas, parce que j'ai été loyal vis-à-vis de Beijer et de Bouhouche quels que soient les faits qu'on leur reproche. Il ne faut jamais oublier que vous et moi pourrions nous retrouver dans cette situation et être content d'avoir quelqu'un qui soit arc-bouté à ses principes pour pouvoir se dire : on ne va pas me reprocher n'importe quoi. » (audition du 15 juillet, pp. 67 à 70).

L'attitude légaliste du juge d'instruction Hennart sera présentée comme étant soutenue par le substitut Van Lierde et par le procureur du Roi de Charleroi Defourny (audition des 21 mars et 30 mai 1997, pp. 29 à 31 et 12 à 15).

Le juge d'instruction Hennart se retranche également derrière l'existence de l'article 125 du tarif criminel qui donne compétence, non pas au juge d'instruction tenu par le secret de l'instruction, mais au procureur du Roi de délivrer copie des procès-verbaux à qui de droit, ainsi que derrière la disposition qui autorise en cas de dysfonctionnement d'un juge d'instruction, la Chambre des mises en accusation à prononcer le dessaisissement de celui-ci au profit d'un autre juge d'instruction (audition du 17 juin 1997, pp. 10 et 70).

Section C

L'attitude du juge d'instruction Hennuy à partir de janvier 1990 face aux réticences du juge d'instruction Hennart

Une correspondance nourrie est adressée au juge d'instruction Hennart pour souligner son manque de collaboration dans l'envoi de copies de procès-verbaux provenant de l'instruction Mendez.

Cet échange de correspondance concerne également l'envoi de copies de procès-verbaux vers le juge d'instruction Troch de Termonde, notamment dans une correspondance du 25 janvier 1990 du procureur général de Bruxelles adressée à M. Hennart, reprenant les doléances de M. Troch. (Audition de M. Hennart, 17 juin 1997, pp. 80 à 85. Confrontation du 15 juillet 1997, p. 94).

M. Hennart s'explique à ce propos en ces termes : « M. Troch a beaucoup travaillé dans cette affaire, mais à un moment, la piste qui était la sienne, les recherches qu'il faisait, les éléments matériels se tarissaient. Il était au bout de sa démarche de juge d'instruction. Il n'y avait plus rien de nouveau ... Ce qui se passait en 1989 à Termonde, c'est que l'enquête se terminait, et sur un constat terrible pour tout juge d'instruction : on n'a pas trouvé. Donc, il n'y avait plus rien à se mettre sous la dent ...

Ook al was men het comateuze stadium allicht al ver voorbij, toch heeft men een bepaalde situatie in leven gehouden. Dat was één van de moeilijkheden. Aangezien het interne onderzoekswerk afgelopen was, had men voor de goede orde het einde moeten meedelen, zoals dit moet worden gedaan conform het Wetboek van strafvordering, maar men is verder gegaan. Men is verder gegaan en heeft zich afgevraagd : « We zouden ons misschien kunnen bezighouden met de zaak-Mendez, of een andere zaak ... » Dat was, denk ik, het drama. » (verhoor van 17 juni 1997, blz. 80 tot 82).

Onderzoeksrechter Hennart herneemt hetzelfde thema inzake de klachten die door onderzoeksrechter Hennuy werden geuit aangaande de zwakke samenwerking die onderzoeksrechter Hennart tentoontspreedde voor het versturen van de kopies van de processen-verbaal en het verlenen van toegang tot het dossier-Mendez.

Onderzoeksrechter Hennuy geeft als antwoord op de reden voor deze talrijke geschreven vragen : « Persoonlijk was ik daar niet bij betrokken (bij de piste van extreem-rechts) omwille van het feit dat ik pas aan het onderzoek meewerkte. Mijn onderzoekers waren erbij betrokken. Ik speelde alleen de vragen door die me werden gesteld... ».

Vraag van de president : « U heeft dus geleidelijk aan kennis genomen van de overheveling van het dossier. Vanaf mei 1992 heeft u vastgesteld dat u niet geïnteresseerd was in het onderzoek-Mendez. In de brief die hij op 19 mei 1992 schrijft aan de procureur-generaal, zegt de procureur des Konings : « De onderzoeksrechter is niet van mening dat de cel Bende van Nijvel kennis moet nemen van de dossiers inzake Bouhouche-Beijer. Substituut Labar en ikzelf delen deze mening aangezien niks in het dossier dat bij de onderzoeksrechter aanhangig is gemaakt, laat veronderstellen dat de heren Bouhouche en Beijer bij de misdaden van de Bende van Nijvel betrokken zijn ». U was dus van mening dat het helemaal niet nodig was kennis te nemen van het dossier-Mendez ? ».

Antwoord van de heer Hennuy : « Ja, en ik blijf bij dit standpunt, niet uit koppigheid of halsstarrigheid maar omdat dat niet de enige reden was, er zijn er verscheidene. Zoals de heer Labar terecht heeft neergeschreven, er was geen enkel precies element dat ons in staat stelde een link te leggen tussen de twee dossiers. Ten tweede, de heer Hennart of zijn onderzoekers hadden op al onze vragen geantwoord. Tot slot... vooraleer men de dossiers van anderen leest, moet men eerst zijn eigen dossier grondig lezen en kennen... Ik heb niet gezegd dat ik die piste niet ernstig nam, maar er was geen enkele reden om de lezing van dat dossier aan te vragen wanneer we niet beschikten over een concreet element om een verband te leggen. » (verhoor van 2 juni 1997, blz. 16-17).

Over het vervolg van die samenwerking, preciseert onderzoeker Riva van de cel Bende van Nijvel : « Ik ben zeker dat er op de 36 verzoekschriften aangeleverd door onderzoeksrechter Hennuy geen enkel bezwaar is gekomen van de heer Hennart aangezien alle opdrachten werden uitgevoerd. Maar in verband met de toegang tot het dossier spreidde de onderzoeksmagistraat van Nijvel tussen 1989 en 1992 — als ik de eerste opdrachten in 1992 mag situeren — een andere houding ten toon... Er is een verschil tussen de mogelijkheid een dossier in zijn geheel te mogen lezen en gerichte opdrachten te mogen uitvoeren. Hier gaat het om een toelating om over te gaan tot gerichte opdrachten... De verzoekschriften hadden als doel te verifiëren of een element positief of negatief was. Als het positief was, moest het speurwerk naar de in het dossier-Mendez geciteerde en beschuldigde personen, worden voortgezet. Wat wij wilden was een stap verder gaan, namelijk toegang krijgen tot het

Alors que le coma était sans doute largement dépassé, on a maintenu une situation en vie. Cela était l'une des sources de difficulté. Puisque le travail interne à l'enquête était essoufflé, au lieu de communiquer à toute fin, comme cela doit se faire conformément au code d'instruction criminelle, on a continué. On a continué en se disant : « On pourrait peut-être bien s'occuper de l'affaire Mendez, ou d'une autre affaire ... » C'était cela le drame, je crois. » (audition du 17 juin 1997, pp. 80 à 82).

Le juge d'instruction Hennart reprend le même thème en ce qui concerne les doléances qu'aurait émises le juge d'instruction Hennuy sur le peu de collaboration manifestée par le juge d'instruction Hennart dans l'envoi des copies de ces procès-verbaux ou dans l'accès donné à son dossier Mendez.

S'exprimant sur la raison de ses nombreuses demandes écrites, le juge d'instruction Hennuy répond : « Personnellement, je n'étais pas intéressé (par la piste de l'extrême-droite) pour la bonne raison que j'entrais à peine dans le dossier. Mes enquêteurs étaient intéressés. Je ne faisais que répercuter des demandes qui m'étaient faites ... ».

Question du président : « C'est donc progressivement que vous avez pris connaissance du dossier qui a été transféré. A partir de mai 1992, vous avez constaté que vous n'étiez pas intéressé dans l'enquête Mendez. Dans la lettre du 19 mai 1992 qu'il écrit au procureur général, le procureur du Roi dit : « M. le juge d'instruction n'estime pas que la cellule Brabant Wallon devrait prendre connaissance des dossiers en cause de Bouhouche-Beijer. M. le substitut Labar et moi-même partageons cette opinion pour la raison que rien dans le dossier dont est saisi M. le juge d'instruction ne permet de supposer que M. Bouhouche et Beijer sont mêlés aux crimes du Brabant Wallon ». Votre opinion était donc qu'il n'était pas du tout nécessaire de prendre connaissance du dossier Mendez ? ».

Réponse de M. Hennuy : « Oui, et je le maintiens, non par entêtement ou obstination mais parce que ce n'était pas la seule raison, il y en a plusieurs. Comme l'a très justement écrit M. Labar, il n'y avait aucun élément précis permettant d'établir une liaison entre les deux dossiers. Deuxièmement, M. Hennart ou ses enquêteurs avaient répondu à toutes nos questions. Enfin, ... avant de lire les dossiers des autres, il faut d'abord lire et connaître son dossier de façon approfondie ... Je n'ai pas dit que je ne prenais pas cette piste au sérieux mais qu'il n'y avait pas de raison de demander la lecture de ce dossier dès l'instant où nous ne disposions pas d'élément concret permettant d'établir une liaison. » (audition du 2 juin 1997, pp. 16-17).

Sur le suivi de cette collaboration, l'enquêteur Riva de la cellule Brabant Wallon précise : « Je suis certain que, sur les 36 réquisitoires délivrées par le juge d'instruction Hennuy, il n'y a eu aucun obstacle de la part de M. Hennart puisque les devoirs ont été exécutés. Mais en ce qui concerne l'accès au dossier, il y a eu, entre 1989 et 1992 — si je peux situer les premiers devoirs en 1992 — une autre attitude de la part du magistrat instructeur de Nivelles ... Il y a une différence entre pouvoir lire le dossier dans son intégralité et pouvoir effectuer des devoirs ponctuels. Ici, il s'agit d'une autorisation de procéder à des devoirs ponctuels ... Les réquisitoires avaient pour objet de vérifier si l'élément était positif ou négatif. S'il était positif, il fallait automatiquement continuer à mener les investigations dans l'axe des personnes citées ou inculpées dans le dossier Mendez. Nous, c'est ce que nous voulions, c'était franchir une étape supérieure, c'est-à-dire obtenir l'accès au dossier afin d'être certain que

dossier om zeker te zijn dat ons geen elementen uit het dossier-Mendez zouden ontgaan. Dat is het probleem... Voor 1993, zijn we er, door een beslissing van de bevoegde overheid, niet in geslaagd toegang te krijgen tot het dossier. Dat dossier bevond zich in het hof van beroep te Brussel aangezien de betrokkenen doorgestuurd waren naar het Assisenhof... Ikzelf heb niet alles kunnen lezen. Er waren een zeventigtal dozen. We moesten wachten op de kopies van de dossiers die door de griffie van het hof van beroep werden gemaakt en die wij moesten afhalen. De laatste dozen zijn op 11 mei 1994 toegekomen. Ik verliet de cel 15 dagen later. De 20 eerste dozen zijn aangekomen in december 1993 ». (verhoor van 3 juni 1997, blz. 6 tot 8).

Uit de stukken die door commandant Schot aan de onderzoekscommissie zijn overhandigd, blijkt dat de eerste politieaanvraag om een kopie te krijgen van het dossier-Mendez zou zijn gedaan op 14 januari 1993.

Voorheen werd al gesproken over de recente integratie van de heer Doraene, die had meegewerkten aan het onderzoek-Mendez, in de steudienst van de cel Bende van Nijvel.

Deel D

Coördinatiemoeilijkheden schadelijk voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel ?

Hebben de clichématige stellingen van de heren Hennart en Lacroix schade toegebracht aan het onderzoek naar de Bende van Nijvel ? Onderzoeksrechter Hennart heeft herhaald dat alle voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel nuttige informatie en PV's op tijd werden doorgestuurd daar ze voorkomen in het onderzoeks dossier van Charleroi onder de vermelding F14; hij houdt vol dat onderzoeksrechter Lacroix geen enkel nieuw element aanbrengt in verband met de feiten in vergelijking met 1987-1988 en dat een link zou kunnen leggen met de zaak Bouhouche-Beijer. (Confrontatie van 15 juli 1997, blz. 17 en 38).

Natuurlijk werden er tijdens de verhoren wel enkele verbanden tussen de 2 dossiers verklaard : de huur van de Buanderie waar de heer Mendez tussenbeide zou zijn gekomen, de ontdekking van het bolognaisse-pistool, de WNP, de rode Fiat 132.

Uit de studie van het onderzoeks dossier van Charleroi, die we uitvoerden bij ons eerste verslag van 16 januari 1997, blijkt dat de cel Bende van Nijvel in 1989 reeds wist dat die documenten door Nijvel naar Charleroi waren verstuurd⁽⁶⁾.

Toch zouden nieuwe opdrachten kunnen worden gepland :

— De heer Lacroix : « Op dit ogenblik worden tal van zaken naar voor gebracht, die destijds niet bekend waren ! Dat is toch het bewijs ! ».

— De heer Hennart : « Wat ? Ik blijf de vraag stellen. ».

— De heer Lacroix : « U zal het antwoord kennen wan neer we deze vraag zullen hebben gesteld aan de belangrijkste betrokkenen. ».

— De heer Hennart : « En wie zijn de belangrijkste betrokkenen ? ».

— De voorzitter : « Mijnheer Hennart, kan u niet aanvaarden dat de huidige onderzoeksrechter, voorzitter

des éléments du dossier Mendez ne nous échappent pas. C'est ça le problème ... Nous n'avons pu avoir accès au dossier qu'à partir de 1993, par décision des autorités compétentes. Ce dossier se trouvait à la Cour d'appel de Bruxelles puisque les intéressés étaient renvoyés devant la Cour d'assises ... Personnellement, je n'ai pas pu tout lire. Il y avait une septantaine de cartons. Il a fallu attendre que ces dossiers soient photocopiés par le greffe de la Cour d'appel et que nous allions les chercher. Les derniers cartons sont arrivés le 11 mai 1994. Je quittais la cellule 15 jours plus tard. Les 20 premiers cartons sont arrivés en décembre 1993 ». (audition du 3 juin 1997, pp. 6 à 8).

Dans les pièces communiquées par le commandant Schot à la Commission d'enquête, il apparaît que ce serait en date du 14 janvier 1993 que la première demande policière aurait été faite pour obtenir copie du dossier Mendez.

Il a déjà été fait mention précédemment de l'intégration, récente, au service d'appui de la cellule Brabant Wallon, de M. Doraene, qui avait participé à l'enquête Mendez.

Section D

Difficultés de coordination préjudiciables pour l'enquête sur les tueries du Brabant ?

Les thèses clichées de MM. Hennart et Lacroix ont-elle porté préjudice à l'enquête sur les tueries du Brabant ? Le juge d'instruction Hennart a répété que toutes les informations utiles et tous les PV utiles à l'enquête sur les tueries du Brabant ont été communiqués en leur temps, puisque figurant au dossier d'instruction de Charleroi sous la côte F14; il soutient que le juge d'instruction Lacroix n'apporte aucune nouveauté quant aux faits par rapport à 1987-1988 et qui établirait un lien avec l'affaire Bouhouche-Beijer. (Confrontation du 15 juillet 1997, pp. 17 et 38).

Certes, quelques exemples de liens entre les 2 dossiers ont été explicités lors des auditions : location de la Buanderie dans laquelle M. Mendez serait intervenu, découverte du pistolet à la bolognaise, WNP, Fiat 132 rouge.

Il résulte de l'examen du dossier d'instruction de Charleroi, que nous avons réalisé dans notre premier rapport du 16 janvier 1997, que ces documents, en 1989, étaient déjà connus de la cellule Brabant Wallon pour avoir été transmis par Nivelles à Charleroi⁽⁶⁾.

Cependant, les nouveaux devoirs pourraient être réservés :

— M. Lacroix : « A l'heure actuelle, on a encore mis en évidence toute une série de choses qui ne l'avaient pas été à l'époque ! C'est bien la preuve ! ».

— M. Hennart : « Quoi ? Je continue à poser la question. ».

— M. Lacroix : « Vous connaîtrez la réponse lorsque nous aurons posé cette question aux premiers intéressés. ».

— M. Hennart : « Et qui sont les premiers intéressés ? ».

— Le président : « M. Hennart, ne pouvez-vous pas accepter que l'actuel juge d'instruction, soit le président

⁽⁶⁾ Zie het eerste verslag van 17 januari 1997, bijlage II, blz. 45 tot 53.

⁽⁶⁾ Voyez le premier rapport du 17 janvier 1997, annexe II, pp. 45 à 53.

Lacroix, zegt dat er nog elementen zijn die hij wil onderzoeken ? Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de woorden van de heer Lacroix. Ik begrijp dat hij zich daarover, gelet op het onderzoeksgeheim, in openbare zitting niet uit spreekt. ».

— De heer Hennart : « Mijnheer de voorzitter, indien men u antwoorden biedt omdat het hier gaat om een parlementaire onderzoekscommissie, kan men zich afvragen wat er zal gebeuren zodra uw onderzoekscommissie is afgelopen. Gaat men met het idee blijven zitten dat er enorm veel elementen waren en dat de heer Hennart degene was die de communicatie van de elementen verhinderde ? Men moet het stadium van de parlementaire onderzoekscommissie overstijgen. Want we lopen groot gevaar. Ik kan de antwoorden die men u hier vandaag geeft, niet aanvaarden omdat men u zand in de ogen strooit. Als ik de antwoorden die de heer Lacroix u vóór de eerste parlementaire onderzoekscommissie gaf, bekijk — ik heb daarover een artikel gelezen —, dan zijn die verklaringen identiek aan die welke hij nu, 7 jaar later, aflegt. En dat is een groot probleem ... ».

— De heer Lacroix : « Ik heb gezegd dat onze grote vooruitgang was dat we tot de robotfoto's zijn gekomen door middel van hypnose. We hopen namen te kunnen geven aan de gezichten die werden getekend. En ik zeg dat er nog een kans is om daarin te slagen aangezien we genetische afdrukken hebben. Indien een genetische afdruk overeenkomt met een robotfoto, dan is er een onomstotelijk materieel element. De laatste kans die we hebben, is dat belangrijke materiële element te vinden ... ».

— De heer Hennart : « Mijnheer de voorzitter, ik zou toch willen reageren op een klein aspect van wat de heer Lacroix zonet heeft gezegd. Hij heeft het over de interessante elementen waarmee hij aan het werken is, de hypnose en de genetische afdrukken. Ik zie niet in wat de zaak-Mendez hiermee te maken heeft. Die hypnose had hij al in 1987 kunnen uitvoeren, ik zie niet in hoe ik een obstakel ben bij deze hypnose. Betreffende de genetische afdrukken maakt hij vergelijkingen met wie hij wil, hij werkt verder zoals hij wil. Ik blijf dus met mijn vraag zitten : hoe zit het nu eigenlijk met de zaak-Mendez ? Deze vraag blijft voor mij een groot raadsel, ik zou graag zien welk resultaat hij boekt. » (confrontatie van 15 juli 1997, blz. 38 tot 46).

Tot slot heeft onderzoeksrechter Lacroix meermaals verwezen naar het feit dat een zelfde advocaat toegang kon hebben tot de twee dossiers, indien hij enerzijds de verdediging op zich neemt van een lid van de bende van de Borinage, en anderzijds de verdediging verzorgt van een beschuldigde uit het dossier-Mendez. Daaruit besluit de onderzoeksrechter dat de advocaten uiteindelijk meer weten dan zijzelf (confrontatie van 15 juli 1997, blz. 4 en 29).

Deel E

*Addendum : het lot van een PV
van 1988 inzake Bouhouche*

Vraag van volksvertegenwoordiger Deleuze : « Kent u een document, gedateerd van 5 augustus 1988, ondertekend door de heer J. Gilbert, hoofdcommissaris voor gerechtelijke opdrachten, met als titel « Zaak van de zogenaamde Bende van Nijvel, zaak Madani Bouhouche » ? Daar wordt gewag gemaakt van een voorstel van de heer Bouhouche die zegt in staat te zijn aan de onderzoeker enkele namen door te spelen van personen die de feiten van de Bende van Nijvel hebben gepleegd. Volgens hem heeft hij door contact met deze personen, op grond van de inlichtingen die hem werden gevraagd

Lacroix, dise qu'il y a encore des éléments sur lesquels il veut enquêter ? Il n'y a aucune raison de douter des paroles de M. Lacroix. Je comprends qu'il ne s'explique pas en séance publique, étant tenu au secret de l'instruction. ».

— M. Hennart : « M. le président, si on vous fournit des réponses parce que vous êtes une commission parlementaire d'enquête, on peut se demander ce qui se passera une fois votre Commission d'enquête terminée. Va-t-on rester avec cette idée qu'il y avait énormément d'éléments et que celui qui a empêché la communication de ces éléments aux enquêteurs; c'est M. Hennart ? Il faut dépasser le stade de la commission parlementaire d'enquête. Car nous courons un grand danger. Je ne puis pas accepter les réponses qu'on vous donne aujourd'hui car on vous jette de la poudre aux yeux. Si j'en juge par ce qu'a dit M. Lacroix devant la première commission parlementaire d'enquête en 1989 — j'ai relu un article à ce sujet —, ses déclarations étaient identiques à celles qu'il fait aujourd'hui, soit 7 années plus tard. Et je dis qu'il y a là un véritable problème ... ».

— M. Lacroix : « J'ai dit qu'un grand progrès que nous avions fait, c'était d'avoir utilisé l'hypnose pour arriver à établir des portraits robots. L'espoir que nous avons, c'est de pouvoir mettre des noms sur les visages qui ont été dessinés. Et je dis que nous avons encore une chance de réussir dans la mesure où nous avons des empreintes génétiques. Si nous avons une empreinte génétique qui correspond à un portrait robot, l'élément matériel sera indiscutable. La dernière chance que nous avons, c'est de retrouver cet élément matériel important ... ».

M. Hennart : « M. le président, je voudrais quand même réagir sur un petit aspect de ce qu'a dit M. Lacroix. Parlant des éléments intéressants sur lesquels il est en train de travailler, l'hypnose et les empreintes génétiques. Je ne vois pas ce que vient faire l'affaire Mendez là-dedans. Il a pu faire l'hypnose depuis 1987, je ne vois pas en quoi je suis un obstacle à l'hypnose. Pour les empreintes génétiques, il donne les comparaisons avec qui il veut, il travaille comme il veut. Donc, je reste avec mon interrogation : par rapport à Mendez, qu'en est-il précisément ? Cette question reste pour moi une grande énigme, et je serai ravi un jour de voir ce qu'il en sortira. ».(confrontation du 15 juillet 1997, pp. 38 à 46).

Enfin, le juge d'instruction Lacroix a, à plusieurs reprises, fait référence à la circonstance qu'un même avocat pouvait avoir accès aux 2 dossiers, dans la mesure où celui-ci a assuré d'une part la défense d'un membre de la filière boraine, et d'autre part la défense d'un accusé dans le cadre du dossier Mendez, le juge d'instruction concluant qu'alors, finalement, ces avocats en connaissaient plus qu'eux (confrontation du 15 juillet 1997, pp. 4 et 29).

Section E

*Addendum : le sort réservé à un PV
de 1988 en cause de Bouhouche*

Répondant à une question du député Deleuze : « Avez-vous connaissance d'un document, datant du 5 août 1988, signé de M. J. Gilbert, commissaire en chef aux délégations judiciaires et intitulé « Affaire dite tueurs du Brabant Wallon, affaire Madani Bouhouche » ? Il fait état d'une proposition de M. Bouhouche se disant à même de fournir à l'enquêteur les noms des personnes qui ont commis les faits du Brabant Wallon. Selon lui, des contacts qu'il avait eu avec elles, ces personnes lui ont permis, en fonction des renseignements qui lui ont été demandés sur l'organisation des

over de organisatie van de politiebewaking op de Delhaize-winkels en de precieze verificatie die hij erna uitvoerde, zekerheid gekregen over de schuld van deze personen. Dit document dateert van 5 augustus 1988 en is gericht aan de procureur des Konings van Nijvel. Heeft men u dat doorgegeven ? ».

— Onderzoeksrechter Troch antwoordt : « *Dat kan ik mij niet herinneren.* » (verhoor van 25 april 1997, blz. 28-29). Onderzoeksrechter Lacroix geeft hetzelfde negatieve antwoord (verhoor van 23 mei 1997, blz. 74 tot 76). Evenals de onderzoeker uit de cel Bende van Nijvel, de heer Riva (verhoor van 3 juni 1997, blz. 13 tot 17, onder voorbehoud evenwel). Hetzelfde geldt voor onderzoeksrechter Hennart (verhoor van 17 juni 1997, blz. 39). Voor het verdere onderzoek van deze vraag verwijzen we naar titel II van dit verslag, hoofdstuk 5.

TITEL VI

Conclusies

HOOFDSTUK I

Inleiding

In ons eerste verslag van 16 januari 1997 werd het strafonderzoek naar de Bende van Nijvel onder de loep genomen met betrekking tot de eventuele betrokkenheid van bepaalde (gewezen) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid en/of van de rijkswacht.

De analyse van dat eerste verslag spatte zich toe op het onderzoeks dossier met betrekking tot de Bende van Nijvel, op de interne rapporten en de coördinatierapporten van de parketten van aanleg en van de parketten-generaal, op de interne rapporten van de rijkswacht, van de Veiligheid van de Staat en van de ADIV, op het dossier-Mendez en op een reeks bijkomende documenten die ter beschikking waren gesteld van de parlementaire onderzoekscommissie.

Met het oog op dat eerste verslag diende te worden geverifieerd in welke mate in het dossier van de Bende van Nijvel met die twee publiek gemaakte grieven al dan niet rekening werd gehouden.

Andere publiek gemaakte grieven kwamen tevens aan bod in een eerste verslag dat door de Nederlandstalige deskundigen Fijnaut en Verstraeten werd opgesteld.

Gelet op de opdracht van de huidige parlementaire onderzoekscommissie moest de analyse natuurlijk worden voortgezet.

Het ging er eigenlijk om nuttige informatie te halen uit de verklaringen van de door de huidige parlementaire onderzoekscommissie gehoorde getuigen en uit de talrijke bijkomende documenten die aan die commissie werden gericht of in verscheidene instellingen ter beschikking werden gesteld van de deskundigen.

Bij de voorstelling van dit verslag hebben wij toegelicht dat de aan de deskundigen gevraagde analyse bestond uit een objectieve beschrijving van de relevante informatie uit de getuigenverhoren en het onderzoek van de bijkomende stukken.

Dit verslag strekte er niet toe een waardeoordeel uit te spreken over een bepaald element, een houding, een persoon of over de adequatie van een bepaalde onderzoeksdaad, maar veeleer die zaken aan alle gegevens uit het dossier te toetsen.

surveillances exercées par les services de police sur les magasins Delhaize et le recouplement précis qu'il a pu faire par la suite, d'avoir une conviction certaine sur la culpabilité de ces personnes. Ce document daté du 5 août 1988 est adressé au procureur du Roi de Nivelles. Vous l'a-t-on transmis ? ».

— Le juge d'instruction Troch répond : « *Dat kan mij niet herinneren.* » (audition du 25 avril 1997, pp. 28-29). Le juge d'instruction Lacroix fournira la même réponse négative (audition du 23 mai 1997, pp. 74 à 76). De même que l'enquêteur de la cellule Brabant Wallon Riva (audition du 3 juin 1997, pp. 13 à 17, en avançant cependant les réserves d'usage). Et de même que le juge d'instruction Hennart (audition du 17 juin 1997, p. 39). Nous renvoyons pour le surplus de l'examen de cette question au titre II du présent rapport, chapitre 5.

TITRE VI

Conclusions

CHAPITRE I^{er}

Introduction

Notre premier rapport daté du 16 janvier 1997 avait examiné l'enquête criminelle sur les tueurs du Brabant quant à l'implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la gendarmerie.

Ce premier rapport avait concentré l'analyse sur l'examen du dossier d'instruction des tueries du Brabant, sur les rapports internes et les rapports de coordination des parquets d'instance et des parquets généraux, sur les rapports internes de la gendarmerie, de la Sûreté de l'Etat et du SGR, sur le dossier de l'affaire Mendez et sur une série de documents annexes mis à la disposition de la Commission d'enquête parlementaire.

Il s'agissait, pour ce premier rapport, de vérifier dans quelle mesure ces deux griefs publics étaient ou non rencontrés dans le dossier des tueries du Brabant.

D'autres griefs publics ont fait également l'objet d'un premier rapport rédigé par les experts néerlandophones collègues Fijnaut et Verstraeten.

L'analyse se devait évidemment d'être prolongée à la lumière des missions de la présente Commission d'enquête parlementaire.

Il s'agissait en effet de tirer profit de l'ensemble des dépositions des témoins entendus par la présente Commission d'enquête parlementaire et de tirer profit des nombreux documents complémentaires adressés à cette Commission ou mis à la disposition des experts au sein de diverses institutions.

Nous avons précisé, lors de l'introduction du présent rapport, que l'analyse qui avait été demandée aux experts consistait en une description objective des informations pertinentes recueillies au cours des auditions et de l'examen des pièces complémentaires.

Il ne s'agissait pas, pour le présent rapport, d'émettre un jugement de valeur sur tel ou tel élément, telle ou telle attitude, tel ou tel protagoniste, ou sur l'à propos de telle ou telle démarche d'enquête, mais au contraire d'en confronter la réalité à l'ensemble des données du dossier.

Rekening houdend met die overwegingen en na overleg tussen de deskundigen en de commissie, werd overeengekomen dat in dit verslag vier onderwerpen zouden worden behandeld, met name :

- de persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre;
- het door de BOB van Waver gevoerde onderzoek en het al dan niet uit het onderzoek uitsluiten van de speurders Bihay, Balfroid en Dussart;
- de betrokkenheid van de inlichtingendiensten Militaire Veiligheid en Veiligheid van de Staat bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel;
- de coördinatie van het onderzoek naar de Bende van Nijvel en het onderzoek-Mendez.

HOOFDSTUK II

De persoonlijkheid van de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre

Reeds naar aanleiding van de eerste parlementaire onderzoekscommissie naar de Bende van Nijvel was de procureur des Konings van Nijvel, de heer Deprêtre, een omstreden figuur. Zijn sterke, dualistische persoonlijkheid kwam fel naar voren. Sommigen beweerden tevens dat hij alle sporen die het onderzoek naar extreem-rechtse kringen leidden of het een criminéel-politieke richting uitsuurden, trachtte uit te sluiten.

Bij het onderzoek van dat aspect van het dossier hebben we in het kader van dit verslag de volgende vaststellingen gedaan :

1. Het gebrek aan belangstelling voor het criminéel-politieke spoor

De procureur des Konings heeft ontkend dat hij sporen die het onderzoek naar de Bende van Nijvel in een criminéel-politieke richting konden sturen of naar extreem-rechtse kringen konden leiden, terzijde zou hebben geschoven.

De procureur des Konings van Nijvel heeft verscheidene documenten overgemaakt, met name de verslagen van geregelde gehouden vergaderingen met de speurders en de onderzoeksrechter inzake de stand van zaken van het dossier.

Er dient te worden opgemerkt dat het onderzoek in de richting van extreem-rechts beperkt bleef tot huiszoeken in de « practical shooting clubs ». Geen enkel document daaromtrent vermeldt de naam van een lid van extreem-rechts, van groep-G of van gewezen rijkswachters, noch de naam WNP of Latinus.

Uit de rapporten die door het parket van Nijvel aan het parket-generaal van Brussel werden doorgegeven, bleek wat de enige bekommernis van dat ogenblik was : het onderzoek gericht op het spoor van de Bende van de Borinage, vooral met uitsluiting van andere onderzoekselementen.

In het dossier-Mendez, waarnaar het onderzoek eveneens in Nijvel wordt verricht, schuift de procureur des Konings daarentegen openlijk de mogelijke betrokkenheid van gewezen rijkswachters of van mensen uit hun omgeving naar voren.

Er werd ook vastgesteld dat de procureur des Konings van Nijvel de uitwisseling van processen-verbaal tussen de verschillende onderzoeksstellen — de Bende-cel, de Delta-cel en de cel-Mendez — heeft aangemoedigd.

A la lumière de ces précisions, et après concertation entre les experts et la Commission, il a été convenu que le présent rapport aborderait quatre titres, à savoir :

- la personnalité du procureur du Roi de Nivelles M. Deprêtre;
- les recherches menées par la BSR de Wavre et la mise à l'écart ou non des enquêteurs Bihay-Balfroid-Dussart;
- l'implication des services de renseignement, Sûreté militaire et Sûreté de l'Etat, dans l'enquête sur les tueries du Brabant;
- la coordination des enquêtes Brabant wallon et Mendez.

CHAPITRE II

La personnalité du procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre

Déjà lors de la première Commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant, la personnalité du procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre, avait été controversée, sa forte personnalité dite manichéenne étant mise en exergue, de même que sa volonté dénoncée par certains d'exclure toutes pistes menant l'enquête vers les milieux d'extrême droite ou vers une direction politico-criminelle.

Lors de l'examen de cet aspect du dossier, dans le cadre du présent rapport, nous avons isolé les éléments suivants :

1. Absence d'intérêt pour la piste politico-criminelle

Le procureur du Roi de Nivelles s'est défendu d'avoir mis à l'écart toute piste pouvant mener l'enquête des tueries du Brabant vers une hypothèse politico-criminelle ou vers les milieux d'extrême droite.

Le procureur du Roi de Nivelles a communiqué différents documents, étant les comptes rendus de réunions régulières, avec les enquêteurs et le juge d'instruction, sur l'avancement du dossier.

Il est à la vérité de constater que le seul exemple d'enquête menée dans la direction de l'extrême droite concerne des perquisitions menées dans les clubs de tir pratique; ces documents ne mentionnent pas une seule fois le nom d'un membre de l'extrême-droite, ou le nom du WNP, ou le nom de Latinus, ou du groupe G, ou d'anciens gendarmes.

De même, les rapports transmis par le parquet de Nivelles au parquet général de Bruxelles traduisaient la seule préoccupation de l'époque, à savoir l'enquête dirigée vers la filière boraine pour l'essentiel à l'exclusion d'autres éléments d'enquête.

Par contre, dans le dossier Mendez également instruit à Nivelles, le procureur du Roi avance, de manière directe, l'implication possible d'anciens gendarmes ou de membres de leur entourage.

Il a également été observé que le procureur du Roi de Nivelles a favorisé le système d'échange de procès-verbaux entre les différentes cellules d'enquêtes Brabant wallon, Delta et Mendez.

Het volgens sommigen overhaast afsluiten van het gerechtelijk onderzoek in het dossier-Latinus versterkte het vermoeden van bepaalde mensen nog dat de procureur des Konings van Nijvel elke mogelijke politieke betrokkenheid bij de dood van Latinus wou uitsluiten.

2. De invloed van de procureur des Konings van Nijvel op het onderzoek

Iedereen is het erover eens dat de procureur des Konings van Nijvel een sterke persoonlijkheid kan worden toegeschreven.

Die goede of slechte karaktertrek werd door de diverse getuigen op uiteenlopende wijzen ervaren.

Door zijn sterke persoonlijkheid oefende hij invloed uit op onderzoeksrechter Schlicker. Op onderzoeksrechter Hennart, die met het dossier-Mendez was belast, had hij evenwel geen enkele invloed.

De nagenoeg geheime contacten van de procureur des Konings van Nijvel met de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de heer Raes, vergrootte nog de controverse : hoewel die contacten volkomen legaal waren — ook al werd er geen enkel schriftelijk proces-verbaal van opgemaakt —, tonen ze toch aan dat de hypothese dat het onderzoek naar extremistische kringen zou leiden, ernstig werd genomen.

3. Het lot van het deskundigenverslag van het BKA van Wiesbaden en de daaraan verbonden tuchtaatregelen

Tijdens de getuigenverhoren door de onderzoekscommissie leek het talrijke commissieleden onwaarschijnlijk dat de procureur des Konings van Nijvel, die in eigen persoon zitting had in de Raadkamer toen de aanhoudingsbevelen moesten worden bevestigd of ongedaan gemaakt, het niet zou hebben gehad over het belang van dat document, zelfs zonder het te hebben nagetrokken in het dossier van het verslag van Wiesbaden, terwijl de verdediging er net belang in stelde.

Als uit de chronologie van de stukken van het dossier en de vergelijking met de beschikbare documenten niet blijkt dat de procureur des Konings ervan op de hoogte was dat het verslag bewust uit het dossier werd geweerd, rijst de vraag of de procureur des Konings, al was het maar mondeling, geen volledige en objectieve vordering diende te formuleren. Hij is namelijk partij bij het proces en is belast met de verdediging van de belangen van de maatschappij voor wie enkel het zoeken naar de waarheid voor ogen moet worden gehouden.

Het lijkt onwaarschijnlijk dat, terwijl de procureur des Konings van Nijvel afwist van het bestaan van dat verslag ten gunste van de verdediging, er in de Raadkamer maandenlang niemand over heeft gesproken.

Het verhoor van advocaat-generaal Jaspar heeft de aandacht gevestigd op de strekking van een schriftelijke vordering voor de kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel waarin volgens de vaststelling van een commissielid in augustus 1986 het tegengestelde van de waarheid werd geschreven, terwijl advocaat-generaal Jaspar de door het parket van Nijvel aan het parket-generaal overgebrachte rapporten ontving, waarin gewag werd gemaakt van het deskundigenverslag van Wiesbaden ten gunste van de verdediging.

Het verslag van Wiesbaden, dat niet aan het onderzoeks dossier werd toegevoegd, heeft tuchtrechtelijke gevolgen gehad voor de procureur des Konings van Nijvel.

La clôture hâtive, selon certains, de l'instruction dans le dossier de la mort de M. Latinus, a renforcé les suspicions de certains quant à la volonté du procureur du Roi de Nivelles d'exclure toute possibilité d'implication politique dans le cadre de ce décès.

2. L'influence du procureur du Roi de Nivelles sur l'instruction

Chacun s'accorde à qualifier la personnalité du procureur du Roi de Nivelles de forte.

Cette qualité ou ce défaut ont été diversement appréciés par les différents témoins.

Cette forte personnalité s'est traduite en une certaine emprise sur le juge d'instruction Schlicker, mais a été réduite à néant avec le juge d'instruction Hennart, chargé du dossier Mendez.

Les contacts menés de manière presque secrète, par le procureur du Roi de Nivelles avec l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat, M. Raes, alimentait la controverse; ces contacts pour légaux qu'ils soient, même en l'absence de tout procès-verbal rédigé, laissent apparaître qu'il était sérieuse l'hypothèse d'une direction de l'enquête vers les milieux extrémistes.

3. Le sort réservé à l'expertise du BKA de Wiesbaden et les prolongements disciplinaires de cette question

Il apparut invraisemblable à de nombreux commissaires, lors des auditions de la présente Commission d'enquête, que le procureur du Roi de Nivelles, siégeant en personne à la Chambre du conseil lors des audiences de confirmation ou d'infirmerie des mandats d'arrêt, n'aborde pas même sans avoir vérifié la réalité de la présence au dossier du rapport de Wiesbaden, la question de l'importance de ce document, alors que, précisément, la défense y était très intéressée.

La chronologie révélée par les pièces du dossier et la confrontation aux documents disponibles, si elles n'apportent pas la preuve de la connaissance positive, dans le chef du procureur du Roi, que ce rapport était sciemment écarté du dossier, posent la question de l'obligation, dans le chef du procureur du Roi, d'avancer un réquisitoire, même verbal, de manière complète et objective, étant une partie au procès chargé de la défense des intérêts de la société pour laquelle seule doit importer la découverte de la vérité.

Il semble invraisemblable que, alors que le procureur du Roi de Nivelles connaissait l'existence de ce rapport favorable à la défense, personne n'en ait fait mention en Chambre du conseil pendant plusieurs mois.

L'audition de l'avocat général M. Jaspar a mis l'accent sur la teneur d'un réquisitoire écrit devant la Chambre des mises en accusation de Bruxelles dans lequel il s'est, selon la constatation d'un commissaire, avéré qu'en août 1986, il a été écrit le contraire de la vérité, alors que l'avocat général M. Jaspar recevait les rapports transmis par le parquet de Nivelles au parquet général dans lesquels il était fait mention de l'expertise de Wiesbaden favorable à la défense.

Cette question du rapport de Wiesbaden, tenu à l'écart du dossier d'instruction, a eu des prolongements disciplinaires en ce qui concerne le procureur du Roi de Nivelles.

De procureur des Konings van Nijvel heeft namelijk verantwoording moeten afleggen in het kader van een tuchtonderzoek naar zijn houding ten aanzien van het deskundigenverslag van Wiesbaden.

De conclusie van dat tuchtonderzoek van juni 1990, dat de procureur des Konings van Nijvel geen enkele fout ten laste legde, werd bevestigd door de voortzetting van dat tuchtonderzoek in september 1990, aangezien onderzoeksrechter Schlicker voor de tuchtrechtelijke overheid formeel heeft gepreciseerd dat de heer Deprêtre volgens hem niet wist dat het verslag van Wiesbaden niet bij het dossier was gevoegd.

Een nieuwe voortzetting van het tuchtonderzoek, nog steeds met betrekking tot de heer Deprêtre en het verslag van Wiesbaden, vond plaats in februari 1993. De conclusie werd gemaakt op grond van een onderzoek van de documenten en was vergelijkbaar.

De andere in dit verslag onderzochte tuchtaspecten met betrekking tot de heer Deprêtre hebben geen invloed op het eigenlijke gerechtelijke onderzoek naar de Bende van Nijvel. Er dient enkel te worden opgemerkt dat diverse personen een klacht tegen de procureur des Konings van Nijvel hebben ingediend.

Geen van die tuchtonderzoeken heeft geleid tot een sanctie tegen de procureur des Konings van Nijvel. De klacht betreffende de rechtstreekse dagvaardingen van het parket van Nijvel, waarvan wordt gezegd dat ze werden geantidateerd om bepaalde dossiers van de verjaring te redderen, heeft noch tot een strafrechtelijke, noch tot een tuchtmaatregel geleid. De gronden daartoe waren nochtans juridisch van aard, maar werden verschillend geïnterpreteerd door de procureur-generaal van Brussel enerzijds en door de tuchtrechtelijke overheid anderzijds.

4. Achterhouden van een PV Bouhouche - Bende van Nijvel

Er is gebleken dat een document gedateerd op 5 augustus 1988 door een inspecteur van de gerechtelijke politie van Nijvel werd doorgegeven aan de procureur des Konings van Nijvel.

Dat document meldde dat de heer Bouhouche inlichtingen en opvattingen zou hebben over de schuld van de daders van de moordaanslagen gepleegd door de Bende van Nijvel.

Het document werd opgesteld in het kader van de zaak-Mendez.

Er stond duidelijk op vermeld « moordaanslagen Bende van Nijvel ».

Noch onderzoeksrechter Lacroix, noch de speurders van de Bende-cel herinneren zich een kopie van dat document te hebben ontvangen. De onderzoekscommissie heeft de procureur des Konings van Nijvel over dat punt niet ondervraagd, aangezien het pas ter sprake kwam na zijn hoorzitting. Onderzoeksrechter Hennart had zijn speurders verbooden vertrouwelijke informatie in ontvangst te nemen die niet in het dossier werd opgenomen.

Uit de verklaringen van de mensen die de leiding hadden over het Bende-onderzoek blijkt dat zij pas over deze informatie konden beschikken in 1994, 1995 of 1996.

Le procureur du Roi de Nivelles a eu à s'expliquer dans le cadre d'une enquête disciplinaire sur son attitude relativement à ce rapport d'expertise de Wiesbaden.

La conclusion de cette enquête disciplinaire, en juin 1990, ne retenant aucune faute dans le chef du procureur du Roi de Nivelles, a été renforcée par le prolongement de cette enquête disciplinaire, en septembre 1990, dès lors que le juge d'instruction M. Schlicker, entendu par l'autorité disciplinaire, a précisé formellement qu'à son avis, M. Deprêtre ignorait que le rapport de Wiesbaden n'était pas joint au dossier.

Un nouveau prolongement disciplinaire concernant toujours M. Deprêtre et le rapport de Wiesbaden, a eu lieu en février 1993 et la conclusion a été similaire, au départ d'une enquête sur documents.

Les autres aspects disciplinaires concernant M. Deprêtre, examinés dans le présent rapport, n'ont pas d'incidence sur l'instruction même des tueries du Brabant, sauf à considérer que le procureur du Roi de Nivelles a fait l'objet de plusieurs plaintes de différentes personnes.

Aucune de ces enquêtes disciplinaires n'a abouti à une sanction envers le procureur du Roi de Nivelles; la plainte relative aux citations directes du parquet de Nivelles dites antidataées pour sauver certains dossiers de la prescription, n'a pas abouti ni au pénal, ni au disciplinaire, pour des motifs juridiques appréciés différemment d'une part par le procureur général de Bruxelles et d'autre part par l'instance disciplinaire.

4. Rétention d'un PV Bouhouche - Brabant wallon

Il est apparu qu'un document daté du 5 août 1988 avait été transmis par un inspecteur de la police judiciaire de Nivelles au procureur du Roi de Nivelles.

Ce document indiquait que M. Bouhouche aurait des renseignements et des convictions sur la culpabilité des auteurs des tueries du Brabant.

Ce document a été établi dans le cadre de l'enquête Mendez.

Il indiquait clairement la mention « tueries Brabant wallon ».

Aussi bien le juge d'instruction Lacroix que les enquêteurs de la cellule Brabant wallon n'ont aucun souvenir d'avoir reçu copie de ce document; le procureur du Roi de Nivelles n'a pas été entendu par la Commission d'enquête sur cette question, survenue après son audition; le juge d'instruction Hennart avait fait défense à ses enquêteurs de recevoir des informations confidentielles tenues à l'écart du dossier.

Il apparaît des déclarations des responsables de l'enquête Brabant wallon qu'ils n'ont pu disposer de cette information qu'en 1994 ou 1995 ou 1996.

HOOFDSTUK III

Het onderzoek gevoerd door de BOB Waver en het al dan niet opzij schuiven van de speurders Bihay, Balfroid en Dussart

1. De relevantie van het speurwerk van de BOB van Waver

Tegenover de overtuiging van rijkswachters Bihay en Balfroid dat zij een politiek-misdadig spoor van het grootste belang hebben blootgelegd, staat de zeer terughoudende beoordeling van advocaat-generaal Morlet en rijkswachter Lachlan, lid van de Bende-cel, die kritiek leveren op het principe zelf van een dergelijk onderzoek.

Voor hen zijn de verslagen van de BOB van Waver in feite werkdocumenten, eerder dan een verslag over de stand van zaken.

Dat afzwakkende oordeel over de verslagen van de BOB van Waver werd indertijd gedeeld door de procureur des Konings van Nijvel, door bepaalde leden van de rijkswachtleiding en door bepaalde speurders.

Tegenover substituut Godbille en op een ander domein bestempelt advocaat-generaal Michaux de onderzoeksmethode van de rijkswachters Bihay en Balfroid daarentegen als een baanbrekende en dure techniek.

Er worden dus twee onderzoeksmethodes tegenover elkaar gesteld.

Rijkswachters Bihay en Balfroid hebben het feit dat hun methode weinig enthousiasme wekte bij de procureur des Konings van Nijvel en de rijkswachtleiding geïnterpreteerd als een teken dat men hen opzij wilde schuiven omdat zij sporen natrokken die men liever links liet liggen.

2. Confrontatie van bepaalde specifieke feiten die door rijkswachters Bihay en Balfroid werden opgetekend, met de documenten en hoorzittingen van getuigen

Tijdens de lange hoorzitting voor de parlementaire onderzoekscommissie hebben de rijkswachters Bihay en Balfroid een reeks precieze feiten naar voor gebracht.

Sommige feiten zijn overeind gebleven, andere werden formeel tegengesproken door andere getuigen. Eén feit bleek zelfs een vergissing te zijn betreffende de persoon van een onderzoeksrechter die een apostille zou hebben verscheurd.

Al de precieze feiten die door rijkswachters Bihay en Balfroid aan het licht werden gebracht, zijn gebaseerd op het idee dat de wil aanwezig was om bepaalde zaken te verzwijgen en dus het onderzoek te manipuleren door bepaalde sporen te verwaarlozen.

3. De tuchtprecedure tegen de rijkswachters Bihay en Balfroid

De procureur des Konings van Nijvel heeft ontkend dat hij eerder was tussengekomen in het kader van de tuchtproblemen van rijkswachters Bihay en Balfroid. Wel heeft hij, vóór welke tussenkomst ook van zijn kant, zijn beoordeling gegeven toen hem dat werd gevraagd in het raam van het onderzoek naar de situatie van de twee rijkswachters.

In 1990 werd de administratieve toestand van de rijkswachters Bihay en Balfroid opnieuw onderzocht, wat aanleiding heeft gegeven tot een procedure die onder geheimhouding verliep en waarbij de betrokkenen niet werden gehoord.

CHAPITRE III

Les recherches menées par la BSR de Wavre et la mise à l'écart ou non des enquêteurs Bihay, Balfroid et Dussart

1. Pertinence des recherches de la BSR de Wavre

A la conviction des gendarmes Bihay et Balfroid d'avoir mis au jour une piste politico-criminelle de première importance, s'oppose une appréciation en très net recul notamment de l'avocat général Morlet et du gendarme Lachlan, membre de la cellule Brabant wallon, critiquant en elle-même la démarche de ce type d'enquête.

Pour ceux-ci, en effet, les rapports de la BSR de Wavre sont plus des documents de travail qu'un compte rendu de l'état des lieux.

Cette appréciation, en demi-teinte, des rapports de la BSR de Wavre, a été partagée en son temps par le procureur du Roi de Nivelles, par certains membres de la hiérarchie de la gendarmerie et par certains enquêteurs.

Par contre, l'avocat général Michaux qualifie la méthode d'enquête des gendarmes Bihay et Balfroid de technique de précurseur, technique chère, dans un autre domaine, au substitut Godbille.

Deux logiques d'enquêtes s'affrontent dès lors.

Les gendarmes Bihay et Balfroid ont perçu le peu d'enthousiasme de leur méthode d'enquête auprès du procureur du Roi de Nivelles et de la hiérarchie de la gendarmerie, comme traduisant une volonté de les mettre à l'écart car soulevant des pistes qu'il aurait fallu ne pas envisager.

2. Confrontation de certains faits précis relevés par les gendarmes Bihay et Balfroid, avec les documents et les auditions de témoins

Dans leur longue audition par la Commission d'enquête parlementaire, les gendarmes Bihay et Balfroid ont avancé une série de faits précis.

Certains sont restés en l'état, d'autres ont été formellement démentis par d'autres témoins, un fait traduisant même une méprise sur la personne d'un juge d'instruction qui aurait déchiré une apostille.

Tous ces faits précis dénoncés par les gendarmes Bihay et Balfroid participent de l'idée qu'existaient une volonté de cacher certaines choses et donc de manipuler l'enquête en étouffant certaines pistes.

3. La procédure disciplinaire à l'encontre des gendarmes Bihay et Balfroid

Le procureur du Roi de Nivelles s'est défendu d'être intervenu préalablement dans le cadre des ennuis disciplinaires connus par les gendarmes Bihay et Balfroid, mais avoir au contraire donné son appréciation qui lui était demandée dans le cadre d'un examen de la situation de ces deux gendarmes, avant toute intervention de sa part.

Le réexamen de la situation administrative des gendarmes Bihay et Balfroid, en 1990, a donné lieu à une procédure menée de manière secrète et sans audition des intéressés.

4. Niet-uitvoering van apostilles door adjudant-chef Dussart

In het raam van het onderzoek in het dossier-Latinus is gebleken dat adjudant-chef Dussart 22 apostilles van onderzoeksrechter Schlicker niet heeft uitgevoerd maar wel in zijn bezit heeft gehouden.

Sommige van de onderzoeksdaaden die in die apostilles werden opgedragen, waren van belang voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel, in de mate dat er bepaalde verbanden konden in voorkomen.

Uit het dossier en de verklaringen van verschillende getuigen blijkt echter dat het niet-uitvoeren van de apostilles het onderzoek naar de Bende van Nijvel niet heeft geschaad, aangezien de opgedragen onderzoeksdaaden voor het overige werden uitgevoerd.

Men moet vaststellen dat de raadkamer een beschikking van buitenvervolgingstelling heeft uitgevaardigd terwijl bepaalde apostilles nog altijd in uitvoering waren en nog niet waren terugbezorgd op het kantoor van de onderzoeksrechter.

Onderzoeksrechter Schlicker heeft verklaard dat hij, wat het uitvoeren van de afgegeven apostilles betreft, geen agenda of planning bijhield.

HOOFDSTUK IV

De betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel

1. Wat er gebeurde met de randvragen

Het onderzoek naar de betrokkenheid van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel heeft de analyse tot een aantal randvragen gebracht die tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie zijn opgerezen.

Onder die randvragen hebben wij genoemd :

- de onduidelijke rol van commissaris Smets van de Veiligheid van de Staat inzake WNP :

de vroegere baas van de Veiligheid van de Staat, de heer Raes, brengt tegen de vaststellingen van de eerste parlementaire onderzoekscommissie het arrest in dat op 18 april 1997 door het hof van beroep van Brussel is gewezen in de zaak-de Bonvoisin. Men kan tevens vermelden dat de heer Smets in juni 1996 met terugwerkende kracht in zijn functie van hoofdcommissaris werd hersteld;

- de vakbekwaamheid van de deskundige in de ballistiek, de heer Dery, werd opnieuw in twijfel getrokken door tal van getuigen die voor de onderzoekscommissie verschenen;

- tijdens de hoorzittingen kwam de kwestie naar boven van de — door sommigen als laattijdig bestempelde — aanhouding van Pierre Carrette in het dossier-CCC, terwijl er door commissaris De Vroom een verslag was opgesteld 14 maanden vóór de aanhouding van P. Carrette.

De huidige baas van de Veiligheid van de Staat, de heer Van Lijsebeth, heeft de precieze rol uiteengezet die in het dossier aan de Veiligheid van de Staat werd toebedeeld en heeft bepaalde elementen belicht die verklaren waarom er zo veel tijd verliep tussen het signalement van een verdachte en zijn eigenlijke aanhouding. De heer De Vroom heeft, toen hij opnieuw door de onderzoekscommissie werd gehoord, de rol van de Veiligheid van de Staat bij de

4. Non-exécution d'apostilles par l'adjudant-chef Dussart

Dans le cadre de l'instruction du dossier Latinus, il est apparu que l'adjudant-chef Dussart n'avait pas exécuté, mais avait conservé par devers lui, 22 apostilles qui avaient été délivrées par le juge d'instruction Schlicker.

Certains devoirs prescrits dans ces apostilles intéressaient l'instruction des tueries du Brabant wallon, dans la mesure où certains liens pouvaient y résider.

Il apparaît cependant du dossier et de la déclaration de différents témoins que cette non-exécution d'apostilles n'a pas porté préjudice à l'enquête sur les tueries du Brabant, les devoirs prescrits ayant été réalisés par ailleurs.

Il s'impose de constater qu'une ordonnance de non-lieu est intervenue en Chambre du conseil, après rapport du juge d'instruction, alors que certaines apostilles étaient toujours en cours et non rentrées dans le cabinet de ce juge d'instruction.

Le juge d'instruction Schlicker a précisé qu'il ne tenait pas d'agenda ni d'échéancier en ce qui concerne le devenir des apostilles délivrées.

CHAPITRE IV

L'implication des services de renseignement dans les enquêtes des tueries du Brabant

1. Sort réservé à des questions périphériques

L'examen de l'implication des services de renseignement dans les enquêtes des tueries du Brabant a porté l'analyse vers des questions périphériques, apparues lors des auditions de la Commission d'enquête parlementaire.

Au rang de ces questions périphériques, nous avons mentionné :

- le rôle trouble du commissaire Smets de la Sûreté de l'Etat envers le WNP :

aux constatations de la première Commission d'enquête parlementaire, l'ancien patron de la Sûreté de l'Etat, M. Raes, objecte la teneur de l'arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles du 18 avril 1997 dans l'affaire de Bonvoisin; il peut également être fait mention de la réintégration, en juin 1996, de M. Smets dans ses fonctions de commissaire principal avec effet rétroactif;

- les qualifications professionnelles de l'expert en ballistique, M. Dery, ont à nouveau été mises en cause par de nombreux témoins entendus par la Commission d'enquête;

- a émergé au cours des auditions la question de l'arrestation, jugée tardive par certains, de Pierre Carrette dans le cadre du dossier CCC, au vu d'un rapport dressé par le commissaire De Vroom, 14 mois avant l'arrestation de P. Carrette.

Le patron actuel de la Sûreté de l'Etat, M. Van Lijsebeth, a explicité le rôle exact imparti à la Sûreté de l'Etat dans le dossier et mis en lumière les éléments permettant de comprendre la longueur de ce délai entre le signalement d'un suspect et son arrestation effective; M. De Vroom, réentendu par la Commission d'enquête, a reconnu le rôle de la Sûreté de l'Etat dans l'arrestation des membres des CCC et a précisé que pour lui aussi, il était possible à une

aanhouding van de CCC-leden erkend en heeft verklaard dat het ook volgens hem mogelijk was dat een gezochte persoon in België langer dan een jaar in de clandestinité kon leven.

— de vernietiging, door de ADIV, van het archief van de GRT (Groep voor Repressie van het Terrorisme) van de gerechtelijke politie van Brussel is nog een randvraag die is gerezen tijdens de hoorzittingen van de onderzoekscommissie. Mettertijd werden er verschillende officiële versies gegeven om die vernietiging te verklaren, wat de duidelijkheid niet in de hand heeft gewerkt. Er werd vastgesteld dat de wettelijke procedure voor het vernietigen van dat archief niet werd gevuld. Een onderzoek van de comités P en I heeft niet aan het licht gebracht wie het initiatief had genomen om samen te werken bij de vernietiging van die documenten. Zowel de gerechtelijke politie als de ADIV hadden redenen om belangstelling te tonen voor die vernietiging : de gerechtelijke politie had plaatsgebrek en wilde af van documenten waarvan werd gezegd dat ze van geen belang waren; voor de ADIV ging het om het gebruik van de documentatie en om de dienstverlening waarom de gerechtelijke politie had gevraagd. Doordat de documenten werden vernietigd en elke inventaris ontbreekt, kan de inhoud van de vernietigde documenten onmogelijk worden vastgesteld. De zogenoemde « syntheseverslagen » die door de ADIV werden opgemaakt na het doorlezen van de archiefstukken die later zouden worden vernietigd, zijn (wij vormen hier ons oordeel uitsluitend op grond van wat ons bij de ADIV zelf werd getoond) eigenlijk slechts notities van gering belang die werden aangebracht in dossiers van reeds bij de ADIV bekende personen of groeperingen. Het betreft voornamelijk inlichtingen die dateren van voor 1990 en die weinig actualiteitswaarde hebben.

2. Medewerking van de inlichtingendiensten bij het onderzoek naar de Bende van Nijvel

Noch bij de Veiligheid van de Staat, noch bij de ADIV bestaat er enig apart dossier met betrekking tot de Bende van Nijvel.

Voor deze strafzaak — de belangrijkste in België in de jaren 80 — hebben de Belgische inlichtingendiensten geen aparte, specifieke, vergelijkende documentatie opgesteld met de inlichtingen die in hun bezit waren en die verspreid waren over verschillende dossiers met betrekking tot individuen of groeperingen. Door de manier waarop de dossiers werden geklasseerd, kon men dus geen algemeen overzicht krijgen van wat de inlichtingendiensten hebben ondernomen tegen de misdaden van de Bende van Nijvel.

Volgens verschillende getuigen die door de onderzoekscommissie werden gehoord, was er erg weinig contact was tussen de politiediensten en de gerechtelijke overheid enerzijds, en de inlichtingendiensten anderzijds. Die beoordeling wordt echter genuanceerd door andere getuigen, die blijkbaar bevoordeerde relaties genoten.

Hangt het ter beschikking stellen van de politie en gerechtelijke overheid van informatie die door de inlichtingendiensten wordt verzameld dan af van de persoonlijke relatie tussen deze of gene speurder of die onderzoeksrechter, die substituut of procureur enerzijds, en dat lid van de inlichtingendiensten anderzijds ? Er bestaat op dit ogenblik geen enkele inventaris of enig spoor van de werkelijke opvolging van de inlichtingen die door de inlichtingendiensten ter beschikking werden gesteld van de speurders en van de gerechtelijke overheid.

De eventuele samenwerking werd door geen enkel orgaan kader geregeld.

personne recherchée de vivre en Belgique dans la clandestinité pendant plus d'une année;

— la destruction des archives du GRT (Groupe de répression du terrorisme) de la police judiciaire de Bruxelles, par le SGR est également une question périphérique apparue au cours des auditions de la Commission d'enquête; les versions officielles présentées pour expliquer cette destruction ont varié dans le temps, ajoutant ainsi à la confusion; il a été établi que la procédure légale n'avait pas été respectée pour la destruction de ces archives; une enquête des comités P et R n'a pas permis de préciser qui avait pris l'initiative de cette collaboration pour assurer cette destruction; aussi bien la police judiciaire que le SGR avaient des motifs à être intéressés par cette destruction : pour la police judiciaire : souci de place et de se débarrasser de documents dits insignifiants, pour le SGR : exploitation de la documentation et prestation du service demandé par la police judiciaire; en raison de la destruction, et de l'absence de tout répertoire, l'impossibilité subsiste de déterminer la teneur des documents détruits ; ce qui a été appelé « rapports de synthèse » dressés par le SGR suite à la lecture de ces archives soumises à la destruction, constitue, en réalité, à la seule lumière de ce qui nous a été exhibé au SGR même, des annotations de très faible importance portées dans des dossiers individuels ou de groupements déjà connus du SGR, et pour des informations pour la plupart antérieures à 1990 et de peu d'actualité.

2. La collaboration des services de renseignement à l'enquête sur les tueries du Brabant

Aussi bien à la Sûreté de l'Etat qu'au SGR, il n'existe pas le moindre dossier constitué de manière autonome relativement aux tueries du Brabant.

Pour cette affaire criminelle la plus importante en Belgique dans les années 80, les services de renseignement belges n'ont pas constitué une documentation séparée, spécifique, transversale des informations en leur possession, ces informations se trouvant disséminées dans différents dossiers individuels ou de groupements; cette politique de classement des dossiers interdit dès lors d'avoir une vue générale sur l'activité des services de renseignement envers cette criminalité des tueries du Brabant.

Il a été soutenu, par différents témoins entendus par la Commission d'enquête, que très peu de contacts existaient entre les services de police et les autorités judiciaires d'une part, et les services de renseignement d'autre part; l'appréciation est cependant nuancée par d'autres témoins qui semblent avoir bénéficié de rapports privilégiés.

La mise à disposition au bénéfice des services de police et des autorités judiciaires, des renseignements collectés par les services de renseignement dépendrait-elle des relations personnelles entre tel ou tel enquêteur ou tel juge d'instruction ou tel substitut ou procureur d'une part et tel membre des services de renseignement d'autre part ? Aucun répertoire et aucune trace du suivi réel des informations mises à disposition des enquêteurs et des autorités judiciaires, en provenance des services de renseignement n'existent à l'heure actuelle.

Aucun cadre organique de collaboration n'a présidé à une possible collaboration.

Volkomen toevallig heeft de ADIV toen het bestaan ontdekt van door een van zijn agenten opgestelde rapporten betreffende de aanslagen van de Bende van Nijvel. De procedure voor de interne behandeling van die informatie binnen de ADIV werd niet gevolgd. Volgens de personen die de leiding hadden over het onderzoek naar de Bende van Nijvel heeft het niet-doorschijnspelen van die specifieke informatie het onderzoek geen schade berokkend, aangezien het ging om gegevens die via andere kanalen waren verkregen.

3. Welke inlichtingendienst voor de rijkswacht ?

Het verhoor van de diverse getuigen door de parlementaire onderzoekscommissie heeft niet aan het licht kunnen brengen welk orgaan bepaalde over welke bevoegdheid de inlichtingendienst beschikte ten aanzien van de leden van de rijkswacht. Elk orgaan dat ervoor in aanmerking kon komen — of het nu de Veiligheid van de Staat, de ADIV of de rijkswacht zelf was — beweerde immers hiervoor niet bevoegd te zijn.

HOOFDSTUK V

De coördinatie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » en het onderzoek-Mendez

1. Schijncoördinatie

Wegens zijn rol van nationaal rijkswachtkoördinator voor het onderzoek naar de Bende van Nijvel en als bevoegd gesprekspartner in het dossier-Mendez, zou kolonel Michaux volgens sommigen een sleutelpersoon zijn bij de verwezenlijking van de coördinatie tussen het onderzoek naar de Bende van Nijvel en het onderzoek-Mendez.

Toen hij door de parlementaire onderzoekscommissie werd gehoord, bleek echter dat de precieze rol die kolonel Michaux zichzelf toeschrijft, niet met die analyse strookt.

Kolonel Michaux neemt genoegen met een minder ruime interpretatie van zijn rol van « operatieleider ». Volgens hem is hij niet de persoon aan wie verslag van het verrichte onderzoek wordt uitgebracht en van wie men opdrachten verwacht, maar de persoon die op de vragen van de magistraten antwoordt, binnen de grenzen van de passieve coördinatie, meer bepaald met betrekking tot het uitwerken van alle op het CBO geïnformatiseerde ondersteuningselementen.

Kolonel Michaux is ervan overtuigd dat er bij de huidige stand van zaken geen materieel bewijs bestaat dat een verband aantoonbaar tussen de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez.

De rol van nationaal magistraat-coördinator, die na de mislukking van het assisenproces betreffende de bende van de Borinage door het college van procureurs-generaal aan de heer Jonckheere werd toegekend, wordt door de betrokkenen zelf als zeer negatief ervaren. Hij beweert namelijk dat hij niet beschikte over de middelen die nodig waren voor de uitoefening van zijn functie. De procureur-generaal van Bergen, de heer Demanet, heeft toegegeven dat die nationaal magistraat de heer Hennart er niet toe kon verplichten zijn houding te wijzigen toen die weigerde om systematisch processen-verbaal uit te wisselen. Ook

C'est tout à fait fortuitement que le SGR a découvert l'existence, en son temps, de rapports rédigés par un de ses agents et concernant directement les tueries du Brabant; la procédure de traitement interne de cette information au sein du SGR n'a pas été respectée; selon les responsables de l'enquête relative aux tueries du Brabant, cette absence de transmission de ces informations particulières n'a pas porté préjudice à l'enquête, s'agissant de données connues par ailleurs.

3. Quel service de renseignement pour la gendarmerie ?

L'audition des différents témoins par la Commission d'enquête parlementaire n'a pas permis de déterminer quelle était l'autorité qui disposait de la compétence de service de renseignements envers les membres de la gendarmerie, chaque autorité susceptible d'y être intéressée réfutant cette compétence, que ce soit la Sûreté de l'Etat, le SGR ou la gendarmerie elle-même.

CHAPITRE V

La coordination des enquêtes Brabant Wallon - Mendez

1. Un faux-semblant de coordination

Le colonel Michaux, intervenant en qualité de coordinateur national gendarmerie pour les enquêtes du Brabant wallon et comme interlocuteur privilégié, de fait, dans le dossier Mendez, pourrait apparaître aux yeux de certains comme un personnage-clé dans la mise en œuvre de la coordination entre les enquêtes du Brabant wallon et Mendez.

Le rôle précis que le colonel Michaux s'est reconnu, lors de son audition par la Commission d'enquête parlementaire, ne cadre pas avec cette analyse.

Le colonel Michaux se plaît à réduire son rôle désigné de « chef opérationnel », non pas au rôle de celui à qui l'on rend compte des investigations et de qui l'on attend des prescriptions, mais bien à celui de répondre aux demandes des magistrats, dans des limites de coordination passive, spécialement la mise en place de tous les éléments de soutien, informatisés au BCR.

Le colonel Michaux se dit convaincu qu'à ce stade, il n'existe pas d'élément matériel reliant les faits des tueries du Brabant au dossier Mendez.

Le rôle de magistrat national coordinateur attribué par le collège des procureurs généraux à M. Jonckheere, après l'échec du procès d'assises de la filière boraine, est perçu très négativement par l'intéressé lui-même, précisant notamment que les moyens de sa fonction ne lui avaient pas été donnés; le procureur général de Mons Demanet a concédé que ce magistrat national n'avait pas les pouvoirs d'infléchir la position de M. Hennart lorsque ce dernier a refusé l'échange systématique des procès-verbaux ; faut-il rappeler que ce procès d'assises de la filière boraine avait été reporté parce que certains éléments étaient présents

dient te worden herhaald dat het assisenproces van de Bende van de Borinage werd uitgesteld omdat bepaalde elementen werden voorgesteld als zouden die een verband leggen tussen de beschuldigden Bouhouche en Beijer en de aanslagen van de Bende van Nijvel.

2. Het gebrek aan materiële verbanden tussen de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez

Hoewel alle getuigen het er blijkbaar over eens zijn dat er geen materieel verband bestaat tussen de aanslagen van de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez, beweren sommigen dat de onderzoeken in dezelfde richting kunnen gaan en beweren anderen dat het integendeel om ernstige vermoedens kan gaan.

Specifieke elementen werden ter kennis gebracht van de parlementaire onderzoekscommissie. Die elementen wezen erop dat meer belang moest worden gehecht aan dat spoor, dat evenwel slechts werd aangeduid als « te onderzoeken spoor ».

3. De verschillende fasen in de moeilijke samenwerking tussen de onderzoeksrechters

De eerste fase wordt gekenmerkt door het feit dat er slechts één enkele onderzoeksrechter is : de heer Schlicker is namelijk zowel belast met het dossier-Mendez als met het dossier-Bende van Nijvel. Dat volstond evenwel niet opdat de informatie voldoende zou worden verwerkt. De onderzoeksrechter Mendez en de onderzoeksrechter van Nijvel vormden geen eenheid. De onderzoeksrechter was de enige link tussen beide trouwens omvangrijke dossiers. Onderzoeksrechter Schlicker zegt dat hij niet de reflex heeft gehad de interessante informatie aangaande bijvoorbeeld Latinus en Mendez bij het dossier van de Bende van Nijvel te voegen, zodat die informatie ook in dit onderzoek kon worden aangewend. Zijn ervaring die kon worden aangewend om eventuele linken te leggen, ging verloren toen hij het onderzoek uit handen gaf.

In *de tweede fase* centraliseert onderzoeksrechter Lacroix de dossiers inzake de Bende van Nijvel en blijft het dossier-Mendez nog een korte tijd bij onderzoeksrechter Schlicker. Deze fase lijkt geen bijzondere problemen op te leveren.

Een *derde*, meer problematische *fase*, begint wanneer onderzoeksrechter Hennart het onderzoek van het dossier-Mendez overneemt en de onderzoeksrechters Lacroix, en daarna Hennuy, een meer diepgaande samenwerking willen om het dossier van de Bende van Nijvel en het dossier-Mendez met elkaar in verband te brengen.

De episode van een proces-verbaal, gedateerd op 5 augustus 1998, waarin gewag wordt gemaakt van mogelijke onthullingen door Bouhouche over de Bende van Nijvel (verklaringen die zijn neergeschreven in het kader van het dossier-Mendez) is tekenend voor deze moeilijkheden.

Onderzoeksrechter Hennart beweert dat er veel minder moeilijkheden waren met onderzoeksrechter Troch in die zin dat hij over het algemeen zei niet geïnteresseerd te zijn in de gegevens van het dossier-Mendez tot op het moment dat, nog steeds volgens de heer Hennart, het onderzoek in Dendermonde op zijn einde liep, aangezien alle onderzoekspistes waren uitgeput.

Deze moeilijkheden in de samenwerking tussen de onderzoeksrechters staken de kop op, ondanks het feit dat de processen-verbaal van de diverse cellen via het CBO werden geïnformatiseerd.

Zoals we al hebben gezegd, konden deze samenwerkingsmoeilijkheden niet worden overwonnen ondanks de

comme faisant un lien entre les accusés Bouhouche et Beijer et les faits du Brabant wallon.

2. Absence de liens matériels entre les faits du Brabant wallon et le dossier Mendez

Si tous les témoins, à les entendre, s'accordent pour préciser l'absence de liens matériels entre les faits du Brabant wallon et le dossier Mendez, certains considèrent qu'il peut s'agir d'hypothèses convergentes ou au contraire sérieuses pour d'autres.

Des éléments précis ont été fournis à la Commission d'enquête parlementaire pour nourrir l'intérêt qui devait être porté à cette piste, qui n'est cependant qualifiée que de piste à explorer.

3. Les différentes phases de la collaboration difficile entre les juges d'instruction

La première phase est caractérisée par l'unicité de juge d'instruction puisque M. Schlicker est en charge de l'ensemble des dossiers Mendez et Brabant wallon; cette unicité n'était cependant pas suffisante pour assurer un traitement suffisant de l'information : il n'y avait pas d'unité entre les cellules d'enquête Mendez et Brabant wallon ; le juge d'instruction était le seul pour faire la liaison entre les deux dossiers, par ailleurs volumineux; le juge d'instruction Schlicker dit ne pas avoir eu le réflexe de mettre les informations intéressantes concernant par exemple Latinus et Mendez dans le dossier des tueries pour les faire valoir dans cette dernière enquête; son acquit de liens possibles a été perdu dès son départ de l'instruction.

La deuxième phase ne paraît pas poser de difficultés particulières lorsque le juge d'instruction Lacroix centralise les dossiers des tueries du Brabant et que le dossier Mendez reste, un dernier temps, chez le juge d'instruction Schlicker.

Une troisième phase, plus problématique, survient lorsque le juge d'instruction Hennart reprend l'instruction du dossier Mendez et que les juges d'instruction Lacroix d'abord, Hennuy ensuite, entendent obtenir une collaboration plus importante pour mettre en liaison le dossier des tueries du Brabant avec le dossier Mendez.

L'épisode déjà évoqué d'un procès-verbal daté du 5 août 1988 faisant état de possibles révélations de Bouhouche sur les tueries du Brabant, déclarations actées dans le cadre du dossier Mendez, est révélateur de ces difficultés.

Le juge d'instruction Hennart soutient que les difficultés étaient nettement moins réelles avec le juge d'instruction Troch dans la mesure où celui-ci, pour l'essentiel, se disait non intéressé par les données du dossier Mendez jusqu'à ce que, toujours selon M. Hennart, l'instruction de Termonde soit arrivée à un point de non-retour en ayant épuisé les axes d'enquête.

Ces difficultés de collaboration entre juges d'instruction ont surgi malgré la mise en œuvre de l'informatisation des procès-verbaux des différentes cellules par le biais du BCR.

Ces difficultés de collaboration, nous l'avons dit, n'ont pas pu être surmontées malgré l'intervention d'un magis-

tussenkomst van een coördinerend nationaal magistraat, de heer Jonckheere.

Onderzoeksrechter Hennart verklaart zijn houding als volgt :

— Hij licht toe dat hij een stroevere houding heeft aangenomen na een incident dat zich heeft voorgedaan toen hij de huiszoeking hield bij de Veiligheid van de Staat. De Veiligheid van de Staat leek evenwel in moeilijkheden te zijn geraakt in het raam van het dossier-Mendez. De mensen die de leiding hadden over de Veiligheid van de Staat hadden nochtans op zijn minst positieve contacten met andere magistraten en speurders. Onderzoeksrechter Hennart wijst eveneens op het incident dat ontstond ingevolge het verhoor van Beijer door de Bende-cel, waarvan hij niets afwist.

— Onderzoeksrechter Hennart schermt ook met de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en met het feit dat hij niet wilde dat hij van het dossier zou worden gehaald, zoals eerder al was gebeurd met onderzoeksrechter Schlicker. Hierbij voert hij ook de verplichting tot loyaliteit aan van een onderzoeksrechter tegenover de beschuldigden in het dossier dat hij onderzoekt.

— Onderzoeksrechter Hennart herinnert eveneens aan het bepaalde in artikel 125 van het Tarief in Strafzaken en aan de bevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstellung. Er werd geen beroep gedaan op die bepalingen om iets te veranderen aan de houding die hij had aangenomen.

Onderzoeksrechter Lacroix heeft trouwens benadrukt dat hij zonder enig probleem alle andere dossiers heeft kunnen inkijken die hij wou consulteren, met uitzondering dus van het dossier dat werd onderzocht door zijn collega Hennart.

4. Welke schade liep het onderzoek naar de Bende van Nijvel op door deze moeilijke samenwerking met de mensen die de leiding hadden over het onderzoek in het dossier-Mendez ?

Deze vraag kan op zich uiteraard niet worden beantwoord aangezien de feiten die door de Bende van Nijvel werden gepleegd, niet zijn opgehelderd.

Aangezien het spoor dat de link legt tussen de feiten gepleegd door de Bende van Nijvel enerzijds en het dossier-Mendez anderzijds nog steeds actueel is en nog steeds het voorwerp uitmaakt van verregaand onderzoek, spreekt het voor zich dat het grondig natrekken van de inlichtingen waarover men nu beschikt, een vertraging van jaren heeft opgelopen, namelijk de jaren die voorbijgingen tussen de aanvraag tot toegang tot het dossier en het werkelijk ter beschikking stellen van dat dossier. Deze vertraging kan nadelige gevolgen hebben.

Het grondig natrekken van de inlichtingen in het PV van 5 augustus 1988 betreffende Bouhouche zou daarvan een illustratie kunnen zijn.

Onderzoeksrechter Hennart heeft beweerd dat het geheel aan elementen aan de hand waarvan een ernstige hypothese zou kunnen worden gestaafd met betrekking tot een verband tussen de twee dossiers, reeds in 1987-1988 bekend was en dat hem nu geen nieuwe elementen werden aangebracht. Onderzoeksrechter Lacroix heeft daarop geantwoord dat hij tal van zaken naar voor heeft gebracht waarop destijds niet de aandacht was gevestigd, en dat hij die « nieuwe elementen » heeft voorbehouden aan de belangrijkste betrokkenen. De heer Hennart heeft betwist dat deze nieuwe elementen bestaan uit het aanwenden van hypnose om robotfoto's te maken of uit het gebruik van genetische afdrukken. Zulks heeft hij, zo beweert hij, nooit verhinderd.

trat national coordinateur en la personne de M. Jonckheere.

Le juge d'instruction Hennart s'est expliqué sur les raisons de son attitude :

— Il explique avoir raidi sa position à l'occasion de l'incident survenu lors de la perquisition qu'il a effectuée à la Sûreté de l'Etat, alors que celle-ci paraissait mise en difficulté dans le cadre du dossier Mendez et alors que les responsables de la Sûreté avaient des contacts à tout le moins positifs avec d'autres magistrats et enquêteurs; le juge d'instruction Hennart souligne également l'incident né de l'interrogatoire de Beijer par la cellule Brabant wallon, à son insu.

— Le juge d'instruction Hennart se retranche également derrière les dispositions du code d'instruction criminelle et derrière sa volonté de ne pas être dépossédé de son dossier, comme l'avait été précédemment le juge d'instruction Schlicker, en avançant également les devoirs de loyauté d'un juge d'instruction envers les inculpés du dossier qu'il instruit.

— Le juge d'instruction Hennart rappelle également les dispositions de l'article 125 du tarif criminel et les pouvoirs de la Chambre des mises en accusation, dispositions qui n'ont pas été utilisées pour contrer l'attitude qu'il avait prise.

Le juge d'instruction Lacroix a par ailleurs souligné qu'il avait obtenu communication, sans difficulté, de tous les autres dossiers qu'il souhaitait, à l'exception donc du dossier instruit par son collègue Hennart.

4. Quel préjudice pour l'enquête sur les tueries du Brabant de cette collaboration difficile avec le dossier Mendez ?

Cette question ne peut évidemment pas recevoir réponse en tant que telle, dès lors que les faits du Brabant wallon ne sont pas élucidés.

Dans la mesure où la piste reliant les faits du Brabant wallon au dossier Mendez est toujours d'actualité et fait toujours l'objet d'investigations importantes, il va de soi que l'exploitation des renseignements actuellement à disposition se fait avec un retard équivalent aux années séparant la demande de communication du dossier et la mise à disposition réelle de ce dossier; ce retard peut être préjudiciable.

L'exploitation des renseignements contenus dans le PV du 5 août 1988 concernant Bouhouche pourrait en être une illustration.

Le juge d'instruction Hennart a soutenu que l'ensemble des éléments pouvant établir une hypothèse sérieuse de lien entre les deux dossiers, étaient déjà connus en 1987-1988 et qu'il n'y aurait pas d'éléments nouveaux qui lui seraient objectés actuellement; le juge d'instruction Lacroix a rétorqué avoir mis en évidence toute une série de choses qui ne l'avaient pas été à l'époque, réservant ces « nouveautés » aux premiers intéressés; M. Hennart a contesté que ces nouveautés puissent être l'utilisation de l'hypnose pour l'établissement des portraits robots ou l'utilisation des empreintes génétiques, pour lesquelles il soutient n'avoir jamais été un obstacle.

BIJLAGE VI (vervolg)

Aanvullende analyse**De teruggeave van de geluiddempers na de overval op wapenhandelaar Dekaise**

Brussel, 2 oktober 1997
 Adrien Masset
 Universiteit Luik

I. — PROBLEEMSTELLING

Op de bladzijden 40 tot 42 van ons verslag van 30 juli 1997, was er sprake van de teruggeave, door de heer Deprêtre, van illegale geluiddempers aan wapenhandelaar Dekaise.

De rijkswachters Bihay en Balfroid hadden tijdens hun openbare hoorzitting van 21 februari 1997 voor de parlementaire onderzoekscommissie immers het volgende verklaard : « We zijn samen overgegaan tot een huiszoeking in Court-Saint-Etienne bij een werkman die voor Dekaise werkte. We hebben een veertigtal geluiddempers in beslag genomen; geluiddempers zijn immers verboden. Normaal gezien dient men over een machtiging van de gouverneur te beschikken om met de productie ervan te beginnen. Dekaise had niets ! We hebben dat veertigtal stukken in beslag genomen. Een aantal ervan was nog in productiefase, andere waren reeds afgewerkt. Dat werd in bewaring gegeven bij de griffie van de correctionele rechtbank van Nivelles. Vervolgens werd alles aan de heer Dekaise teruggegeven. ».

Op bladzijde 42 van ons verslag hebben wij ook naar de verklaring verwezen van een getuige die, tijdens een hoorzitting met gesloten deuren, had gepreciseerd dat de productie en het bezit van die geluiddempers door een wapenhandelaar destijds niet verboden waren.

Er moest dus enerzijds worden nagegaan of die inbeslagen geluiddempers daadwerkelijk aan de heer Dekaise waren teruggegeven, en anderzijds diende men uit te kienen of de productie en het bezit van die geluiddempers destijds illegaal waren.

II. — CONTEXT VAN DE INBESLAGNEMING VAN DIE GELUIDDEMPERS

Uit het dossier blijkt duidelijk dat die inbeslagneming wel degelijk heeft plaatsgevonden.

In werkelijkheid hebben de rijkswachters Bihay en Balfroid, bij proces-verbaal van 14 oktober 1983 inderdaad een M.V. te Court-Saint-Etienne ondervraagd in PV nr 512/83 van de BOB van Waver. De betrokken verklaarde onder meer het volgende : « Zelf exploiteer ik een werkplaats algemene werktuigkunde; daarbij gaat het hoofdzakelijk om de herstelling van zwaar civieltechnisch materieel. Naast dat werk heb ik een vergunning om wapens te vervaardigen en te herstellen. Ik doe dat werk al zowat twee jaar in voormalde werkplaats, en sinds 16 juni 1981 heb ik een vergunning. Ik had die vergunning al lang aangevraagd. Ik doe dat werk uitsluitend voor wapenhandelaar Daniël Dekaise uit Waver. Wat de wapenhandel betreft, bestaat mijn werk erin om oorlogswapens ongeschikt voor militair gebruik te maken. Soms ontvang ik van Dekaise gedemonteerde wapens, of alleen een onderdeel,

ANNEXE VI (suite)

Analyse complémentaire**La question de la restitution des silencieux suite à l'attaque de l'armurerie Dekaise**

Bruxelles, le 2 octobre 1997
 Adrien Masset
 Université de Liège

I. — EXPOSE DE LA QUESTION

En page 40 à 42 de notre rapport du 30 juillet 1997, il était question de la restitution, par M. Deprêtre, de silencieux illégaux à l'armurier Dekaise.

Les gendarmes Bihay et Balfroid avaient en effet précisé lors de leur audition publique du 21 février 1997 devant la Commission d'enquête parlementaire, que « ensemble, nous avons fait une perquisition à Court-Saint-Etienne chez un artisan qui travaillait pour Dekaise. Nous avons saisi une quarantaine de silencieux; or, des silencieux sont des engins prohibés. Normalement, il faut une autorisation du Gouverneur pour pouvoir commencer la fabrication. Dekaise n'avait rien ! Nous avons saisi cette quarantaine de pièces dont certaines étaient en cours de fabrication et d'autres étaient terminées. Cela a été déposé au greffe du tribunal correctionnel de Nivelles. Par la suite tout a été restitué à M. Dekaise ».

En page 42 de notre rapport, nous avions également relaté la déclaration d'un témoin qui, en audition à huis clos, avait précisé qu'à l'époque la fabrication et la détention de ces silencieux par un armurier n'étaient pas interdites.

Il importait donc de vérifier si ces silencieux saisis avaient effectivement été restitués à M. Dekaise d'une part, et d'autre part, quand bien même cette restitution aurait-elle eu lieu, de savoir si la fabrication et la détention de ces silencieux étaient à l'époque illégales.

II. — CONTEXTE DE LA SAISIE DE CES SILENCIEUX

L'examen du dossier d'instruction révèle la réalité de cette saisie.

En réalité, par procès-verbal du 14/10/1983, les gendarmes Bihay et Balfroid, ont effectivement interrogé, dans un PV n° 512/83 de la BSR de Wavre, un certain M. V., à Court-Saint-Etienne. L'intéressé a déclaré notamment : « Personnellement, j'exploite un atelier autonome de mécanique générale, soit principalement la réparation de matériel lourd de génie civil. Outre ce travail, j'ai une licence de fabrication et réparation d'armes. J'effectue ce travail à l'atelier précité depuis environ 2 ans et j'ai une licence depuis le 16/6/1981. Il y a longtemps que j'avais demandé cette licence. J'exerce ce travail uniquement pour l'armurier Daniël Dekaise de Wavre. Dans le domaine de l'armurerie, mon travail consiste à démilitariser des armes de guerre, soit que je reçois de Dekaise des armes démontées, ou seulement une pièce, soit démonter le canon, fraiser la moitié de la chambre, éventuellement boucher le canon,

oefel moet ik de loop eruit nemen, de helft van de kamer uitboren, eventueel de loop afsluiten, de plaats waar de slagpin zich bevindt uitboren en de slagpin onklaar maken, het geraamte van het wapen minder sterk maken op de plaats waar het vergrendelingsmechanisme zit, een stalen bolletje in de loop van een handvuurwapen lassen. Ik voer ook herstellingen uit aan wapenmechanismen; zo vervaardig ik nieuwe stukken voor stukken die defect zijn of herstel ik die laatste gewoon. Wat ik ook nog doe, is oorlogswapens demilitariseren door er het kaliber van te wijzigen. Daartoe boor ik de kamer uit en breng een stuk staal in het uitgeboorde stuk in, dat ik vervolgens met argon dichtlas; nadien bewerk ik de kamer om een nieuw kaliber te verkrijgen (dat voor burgers in de handel kan worden gebracht). In een bepaalde periode, waarvan ik me alleen kan herinneren dat het in de loop van 1981 was, ben ik begonnen met geluiddempers voor wapenhandelaar Dekaise te vervaardigen... Tijdens het verblijf van Dekaise in het ziekenhuis, werd opnieuw contact met me opgenomen door P., voor de aanmaak van 250 geluiddempers (nvdr: voor INGRAM mitraillleur-pistolen) ».

Na die verklaring te hebben afgenumen, voerden de rijkswachters Bihay en Balfroid, bij PV n° 515/83 van dezelfde dag, bij de genaamde M.V. te Court-Saint-Etienne een bevel tot huiszoeking uit; het PV eindigt met de volgende verklaring van de betrokkenen : « Na uw onderzoek stel ik vast dat u 49 geluiddempers in beslag neemt, die alleen nog moeten afgewerkt worden vooraleer ze op de markt kunnen worden gebracht. Die stukken behoren alleen mij toe. Ik maak geen enkele opmerking over de wijze waarop u uw onderzoek heeft uitgevoerd. U hebt een lijst opgemaakt met de stukken die zich voor bewerking in mijn werkplaats bevonden en die aan de heer Dekaise toebehoren, teneinde de nodige controles uit te voeren. Ik neem er nota van dat ik me zonder uw toestemming niet van deze stukken kan ontdoen. ».

Datzelfde proces-verbaal eindigt met een controle die op 17 oktober 1983 heeft plaatsgevonden : « De heer Dekaise heeft zich op ons kantoor gemeld en had het register in verband met de wapens bij zich. Wij hebben kunnen natrekken dat de stukken die bij V. werden ontdekt en die klaar lagen om te worden bewerkt, met name om wapens van een militair tot een gedemilitariseerd kaliber om te vormen, daarin vermeld stonden, en dat er dus geen reden is om ze in beslag te nemen ... Onderzoeksrechter Wezel heeft ons gevraagd de 49 geluiddempers als bewijsmateriaal in beslag te nemen ... ».

Als bijlage van het genoemde proces-verbaal gaat inderdaad een inventaris van de in beslag genomen voorwerpen die ter griffie werden neergelegd. Volgens die inventaris werden 19 foto's van onderdelen van machinegeweren en 49 geluiddempers in beslag genomen.

Die PV's zijn terug te vinden in het onderzoeks dossier van Nivelles, karton 38.

Uit diezelfde raadpleging van het dossier, karton 38, map bewijsstukken, neerlegging 32, blijkt tevens dat die in beslag genomen voorwerpen onder het referentienummer 19.175 ter griffie van de correctionele rechtbank van Nivelles werden neergelegd.

III. — HET NIET TERUGGEVEN VAN DIE GELUIDDEMPERS

Na de raadpleging van het onderzoeks dossier van Nivelles, karton 38, map teruggave van de bewijsstukken, kan

forer l'emplacement du percuteur et détruire le percuteur, affaiblir la carcasse à l'endroit du verrouillage, insérer une bille d'acier dans le canon d'une arme de poing et la souder. J'effectue également la réparation du mécanisme d'armes, soit fabriquer des pièces défectueuses, ou simplement réparer des défectuosités. Un travail que j'effectue également consiste à modifier des armes de guerre en armes civiles en modifiant le calibre. Pour ce faire, je fore la chambre et j'y insère un morceau d'acier dans l'alésage, que je soude à l'argent; ensuite, j'usine la chambre pour obtention d'un nouveau calibre, commercial et civil... A une époque dont je ne puis me rappeler plus exactement que dans le courant de l'année 1981, j'ai commencé à fabriquer des modérateurs de son pour l'armurier Dekaise... Durant le séjour de Dekaise à l'hôpital, j'ai à nouveau été contacté par P. pour la fabrication des 250 silencieux (ndlr : pour des P. M. INGRAM) ».

Après avoir recueilli cette déclaration, les gendarmes Bihay et Balfroid, par PV du même jour n° 515/83, ont mis à exécution une ordonnance de perquisition chez le dit M.V. à Court-Saint-Etienne, clôturée dans la déclaration suivante de l'intéressé : « A l'issue de vos recherches, je constate que vous saisissez 49 modérateurs de son, dont il ne manque que la finition pour pouvoir être mis sur le marché. Ces pièces sont ma propriété exclusive. Je n'ai aucune remarque à formuler quant à la manière dont vous avez effectué vos recherches. Vous avez dressé une liste des pièces d'armes qui se trouvaient à l'usinage dans mon atelier, et qui sont la propriété de M. Dekaise, afin de procéder à des vérifications. Je prends note que je ne puis me dessaisir de ces pièces sans votre accord. ».

Le même procès-verbal se termine par une vérification intervenue le 17/10/1983 : « M. Dekaise s'est présenté en notre bureau, porteur de son registre concernant les armes. Nous avons pu vérifier que les pièces découvertes chez V. à l'usinage, soit transformation de calibre militaire en calibre civil, s'y trouvaient mentionnées, et qu'il n'y a donc pas lieu de les retenir ... M. le juge d'instruction Wezel nous a demandé de saisir les 49 modérateurs de son en qualité de pièces à conviction. ».

Ledit procès-verbal contient effectivement en annexes un inventaire des objets saisis déposés au greffe, indiquant la saisie de 19 photos de pièces de mitrailleuses et la saisie de 49 modérateurs de son.

Ces différents PV figurent dans le dossier d'instruction Nivelles, carton 38.

Il apparaît également de la même consultation du dossier, carton 38, farde PAC, dépôt 32, que ces objets saisis ont été déposés au greffe du tribunal correctionnel de Nivelles sous le n° de référence PAC 19.175.

III. — ABSENCE DE RESTITUTION DE CES SILENCIEUX

La consultation du dossier d'instruction de Nivelles, carton 38, farde restitution des PAC, ne permet pas de

niet met zekerheid worden gesteld dat die bewijsstukken, met name de 49 geluiddempers, werden teruggegeven.

Uit de raadpleging van het onderzoeks dossier dat in Charleroi werd samengesteld nadat de zaak aan Nijvel was ontrokken, meer bepaald de mappen Charleroi, karton bewijsstukken nummers 95 tot 97, blijkt overigens dat bewijsstuk 19.175 naar Charleroi werd overgebracht. Daar heeft het vervolgens een nieuw stuknummer gekregen, namelijk de n°s 274 en 275.

Uit de raadpleging van het onderzoeks dossier van Charleroi, karton 97, map III, blijkt immers dat de cel Waals-Brabant via PV n° 20.660 van de CWB van 14 juli 1987, blz. 59 K, verscheidene bewijsstukken uit de griffie van de correctionele rechbank van Charleroi heeft weggehaald en bewijsstukken met betrekking tot de zaak-Dekaise heeft overgenomen van de griffie van de correctionele rechbank van Nijvel.

De CWB heeft in PV n° 20.665 van 15 juli 1987 explicet geschreven dat de heer Bertrand, officier van gerechtelijke politie van de CWB op 3 juli 1987 de verzegelde neerlegging met de n°s ... 19.175 ... van de griffie van de correctionele rechbank van Nijvel heeft opgenomen om ze vervolgens in de lokalen van de CWB in Jumet neer te leggen. Tevens blijkt uit PV n° 20.660 dat bewijsstuk 19.175 bij de CWB een nieuw neerleggingnummer heeft gekregen, namelijk de n°s 274 en 275.

Al die opdrachten blijken te zijn verricht op verzoek van onderzoeksrechter Lacroix in zijn dossier 42/86, nummer E 23, in verband met de zaak-Dekaise.

De opsplitsing van bewijsstuk 19.175 in de nummers 274 en 275 kan worden verklaard door het feit dat twee verschillende soorten stukken onder nummer 19.175 in beslag waren genomen, namelijk bewijsstuk 19.175 enerzijds en 49 geluiddempers bij fabrikant V van Court-Saint-Etienne anderzijds.

Bij het doornemen van het onderzoeks dossier wordt derhalve duidelijk dat niet mag worden gesteld dat de geluiddempers door de heer Deprêtre aan de heer Dekaise werden teruggegeven, aangezien die geluiddempers zich bij de bewijsstukken van de CWB bevinden nadat Nijvel van de zaak werd ontheven.

IV. — WETTELIJKE REGELING INZAKE GELUIDDEMPERS

Gelet op het feit dat de geluiddempers niet aan de heer Dekaise werden teruggegeven, is het bij de voortzetting van de analyse tevens interessant op de wettelijke regeling inzake geluiddempers in te gaan.

De geluiddempers in kwestie werden in 1983 in beslag genomen.

Toentertijd vielen wapens onder de wettelijke bepalingen van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munition. Op dat moment diende nog geen rekening te worden gehouden met de wijziging van die wet bij de wet van 30 januari 1991, waardoor die regeling inzake die wapens grondig werd herwerkt.

In 1983 kon een geluiddemping — en als zodanig dus afzonderlijk beschouwd — niet als een verboden wapen worden gezien. Alleen als de geluiddemping op een wapen was aangebracht, werd het geheel (een wapen én een geluiddemping) als een verboden wapen beschouwd omdat het als geheim of verborgen wapen kon worden gebruikt. Vóór

soutenir qu'il y a eu restitution de ces pièces à conviction, à savoir de ces 49 silencieux.

Par ailleurs, la consultation du dossier d'instruction constitué à Charleroi, après le déssaisissement de Nivelles, à savoir les fardes Charleroi, carton PAC n°s 95 à 97, enseigne que la pièce à conviction 19.175 a été transférée à Charleroi où elle s'est vu attribuer un nouveau n° de PAC, à savoir les n°s 274 et 275.

Il résulte en effet de la consultation du dossier d'instruction de Charleroi, carton 97, farde III, que, par PV de la cellule Brabant Wallon du 14/7/1987 n° 20 660, p. 59K, la cellule Brabant Wallon a retiré différentes pièces à conviction du greffe correctionnel de Charleroi et réceptionné des pièces à conviction de l'affaire Dekaise du greffe du tribunal correctionnel de Nivelles.

Il est explicitement écrit, par la CBW, selon PV n° 20.665 du 15/7/1987, que M. Bertrand, officier judiciaire de la CBW, a retiré, en date du 3/7/1987, les dépôts scellés portant les n°s ... 19.175 ... du greffe correctionnel de Nivelles et les a déposés en les locaux de la CBW à Jumet; selon relevé du PV 20.660, un nouveau n° de dépôt CBW est attribué à cette PAC 19.175; à savoir les n°s 274 et 275.

Il apparaît que l'ensemble de ces devoirs ont été réalisés sur prescription du juge d'instruction Lacroix dans son dossier 42/86, cote E23 (qui correspond à l'affaire Dekaise).

Le dédoublement de la PAC 19.175 en PAC CBW 274 et 275, paraît s'expliquer dans la mesure où deux types de pièces avaient été saisies sous le cote 19.175, à savoir d'une part 19 photos et d'autre part 49 moderateurs de son (ou silencieux), chez le fabricant V. de Court-Saint-Etienne.

L'examen du dossier d'instruction interdit dès lors de soutenir qu'il y aurait eu restitution de ces silencieux à M. Dekaise par M. Deprêtre, puisque ces silencieux se retrouvent déposés dans les PAC de la CBW après le déssaisissement de Nivelles.

IV. — REGIME LEGAL DES SILENCIEUX

Prolongeant l'analyse, sachant qu'il n'y a donc pas eu restitution de ces silencieux à M. Dekaise, il est encore intéressant de s'interroger sur le régime légal de ces silencieux.

La saisie de ces silencieux a été effectuée en 1983.

Le régime légal des armes était à l'époque fixé par la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, sans qu'il doive, à l'époque, être tenu compte de la modification légale intervenue par la loi du 30 janvier 1991, qui a bouleversé le régime de ces armes.

En 1983, un silencieux, en tant que tel et donc pris isolément, ne pouvait pas être considéré comme une arme prohibée; ce n'était que dans l'hypothèse où le silencieux était accouplé à une arme, que l'ensemble, arme plus silencieux, était considéré comme arme prohibée pour être une arme secrète ou cachée; la saisie en tant qu'arme prohibée

1991 kon de geluiddemper alleen als verboden wapen in beslag worden genomen indien hij op een wapen was bevestigd.

De rechtspraak verwoordt het als volgt : « *Hoewel een geluiddemper op zichzelf geen wapen is en afzonderlijk beschouwd niet verboden is, en een karabijn long rifle 22 evenmin een verboden wapen is, (...) toch worden door het aanbrengen van een geluiddemper op een vuurwapen de twee bestanddelen zodanig samengevoegd dat ze één enkel wapen worden dat op een minder waarneembare wijze dienst kan doen en aldus een verdoken dit is een verboden wapen wordt.* » (Antwerpen, 19 december 1975, RW 1975-76, 1629, Cass., 28 juni 1989, Pas, 1989 I, 1188).

Het duurt tot de wet van 30 januari 1991 voor de wetgever een bijzondere wettelijke regeling uitwerkt voor ieder toebehoren, met inbegrip van die geluiddempers, die voortaan ook, afzonderlijk en als dusdanig, als een verboden wapen worden beschouwd.

Maar zelfs al zouden die geluiddempers wel degelijk aan de eigenaar zijn terugbezorgd, dan nog ging het hier niet om een onwettige daad, gelet op de toen geldende wetgeving.

Bovendien is er nog een tweede reden waarom de eventuele teruggave van die geluiddempers aan hun eigenaar geenszins als onwettig mag worden beschouwd : zowel de heer Dekaise als de heer V., de maker van de 49 geluiddempers, waren wapenhandelaars. Dat blijkt althans uit de beroepsaangifte die werd gedaan overeenkomstig de wettelijke bepalingen die in 1983 van kracht waren.

Een bijlage bij een niet genummerd PV van 14 juli 1983 werd ondertekend door rijkswachter Bihay en had betrekking op de samenvatting van de hoorzittingen en informatie aangaande het onderzoek naar het feit dat de overval op de Waverse wapenhandelaar Dekaise, op 30 september 1982, zou passen in een wapensmokkel. Die bijlage vermeldt uitdrukkelijk dat de heer V., wonende te Court-Saint-Etienne, « *in het bezit is van een vergunning als wapenhandelaar nr 9 van de gemeente Court-Saint-Etienne, met name wapensfabrikant, wapenambacht, wapenkleinhandel, munitiefabrikant, met werkplaats achter zijn woning.* »

Aangezien zowel de heer Dekaise als de heer V. over die beroepsaangifte als wapenhandelaar beschikten, vielen zij onder de soepele wetgeving van 1933, die pas werd gewijzigd in 1991. Op basis van de oude regeling kon iedere wapenhandelaar dergelijke verboden wapens aanmaken of in het bezit hebben.

Overigens dient te worden opgemerkt dat de 49 geluiddempers in 1983 in beslag werden genomen als bewijsstukken « *die de waarheid konden helpen te onthullen* » en niet als bewijsstukken « *die bestemd waren om het misdrijf te begaan of die er het resultaat van waren* » (zie PV van inbeslagname).

V. — CONCLUSIES

Uit deze analyse blijkt dat de heer Deprêtre de 49 geluiddempers niet aan de heer Dekaise heeft terugbezorgd, maar dat zij in 1987 van de griffie van de correctionele rechtbank van Nijvel werden overgebracht naar de CWB.

Tevens volgt uit de analyse van de destijds vigerende wetgeving dat de teruggave van die geluiddempers zelfs niet illegaal zou zijn geweest.

ne pouvait intervenir, avant 1991, que dans l'hypothèse où le silencieux était monté sur une arme.

Ainsi en avait décidé la jurisprudence : « *Une carabine 22 LR munie d'un silencieux doit être considérée comme une arme prohibée, bien que séparément ni l'une ni l'autre ne soient des armes prohibées. Par la position d'un silencieux sur une arme à feu, celle-ci peut servir d'une manière moins perceptible, elle devient donc une arme clandestine, et en ce sens interdite.* » (Anvers, 19 décembre 1975, RW 1975-76, 1629, Cass., 28 juin 1989, Pas, 1989 I, 1188).

Ce n'est que par la loi du 30 janvier 1991 que le législateur a prévu un régime légal particulier pour les accessoires, dont les silencieux considérés, isolément et pris en tant que tels, dorénavant comme arme prohibée.

Quand bien même y aurait-il donc eu restitution de ces silencieux à leur propriétaire, il ne pouvait en être déduit aucune illégalité sur le plan de la législation applicable à l'époque.

En outre, un second motif privant de toute illégalité l'éventuelle restitution de ces silencieux à leur propriétaire, réside dans la circonstance qu'aussi bien M. Dekaise que M. V., l'artisan ayant fabriqué ces 49 silencieux, étaient l'un et l'autre armurier, selon déclaration faite en conformité avec les dispositions légales en vigueur en 1983.

Dans une annexe à un PV non numéroté du 14 juillet 1983 signé par le gendarme Bihay concernant la synthèse des auditions et renseignements obtenus sur les recherches concernant le fait que l'agression chez l'armurier Dekaise à Wavre le 30 septembre 1982 aurait eu lieu dans le cadre d'un trafic d'armes, il est spécifiquement précisé que M. V., de Court-Saint-Etienne, est présenté comme disposant « *d'une licence d'armurier n°9 de la commune de Court-Saint-Etienne fabricant d'armes, artisanat armurier, armurerie-détaillant, fabricant de munitions, avec atelier situé derrière son habitation* ».

Dès lors qu'aussi bien M. Dekaise que M. V. disposaient de cette déclaration d'armurier, il s'impose de leur appliquer le régime laxiste de la législation de 1933 seulement modifiée en 1991, autorisant la fabrication et la détention de ces armes prohibées par tout armurier.

Il est d'ailleurs à observer que les 49 silencieux ont été saisis en 1983 comme pièces à conviction « *pouvant servir à la manifestation de la vérité* » et non comme pièces à conviction « *ayant été destinées à commettre l'infraction, ou ayant été le produit de l'infraction* » (voir PV de saisie).

V. — CONCLUSIONS

Il résulte de cette analyse que ces 49 silencieux n'ont pas été restitués à M. Dekaise par M. Deprêtre, mais ont été transférés du greffe correctionnel de Nivelles en 1987 vers la CBW.

Il résulte également de l'analyse légale applicable à l'époque qu'une restitution de ces silencieux n'aurait même pas été illégale.

De affaire inzake « de koffer van Beaurir »

I. Waarover gaat het ?

Op de bladzijden 43 tot 44 van ons verslag van 30 juli 1997 wordt melding gemaakt van de verklaring die rijkswachter Balfroid van de BOB van Waver op 21 februari 1997 heeft afgelegd tijdens zijn hoorzitting voor de onderzoekscommissie; hij stipte aan dat hij, bij de inzage van de in het raam van de zaak-de Bonvoisin bij Dossogne in beslag genomen stukken, in een koffer vrij belangrijke dingen had ontdekt :

« Ik ben er tijdens de middagpauze heen gegaan, alhoewel ik dat recht niet had. Wat heb ik er met die rijkswachters gezien ? Een brief van generaal Beaurir, met het rijkswacht-opschrift, door hem ondertekend en waarin hij het Front de la Jeunesse bedankt voor de verleende diensten en voor het ideaal dat ze nastreven. »

II. Onderzoek van die koffer

De drie deskundigen van de parlementaire onderzoekscommissie hebben op 1 oktober 1997 op het parket-generaal van Brussel de bewijsstukken doorgenomen die in het raam van het dossier-de Bonvoisin-Cidep in beslag werden genomen.

Er werd een verslag (karton 14bis) opgemaakt van een huiszoeking die op 27 april 1990 bij Victor Dossogne werd uitgevoerd.

We werden in het bezit gesteld van de bewijsstukken zelf.

In karton 14bis werd onze aandacht in het bijzonder getrokken door de volgende stukken :

stuk 1 : inbeslagneming van documenten betreffende de groep G, met vermelding van de namen G1 tot G5 en het contact van G6, stukken waarvan we het bestaan reeds kenden, met meerdere stukken afkomstig van de rijkswacht, in het bijzonder fiches voor het signalement bij het CSB;

stuk 8 : een aan NEM (Nouvel Europe Magazine) gerichte brief van Lekeu van 4 maart 1978 over de ideologie van die beweging;

stuk 9 : een lijst van de linkse tegenstanders van het Zaïrese regime;

stuk 10 : bewijsstuk nr 11.365/90 met een lijst van 111 inschrijvingsformulieren voor het Front de la Jeunesse en/of NEM, alsook 92 controlelijsten voor de toegang van verschillende personen tot het lokaal van het Front de la Jeunesse in Brussel;

stuk 13/4 : bij Dossogne in beslag genomen telefoonklappers waarin de gegevens van generaal Beaurir trouwens niet voorkomen;

stuk 16 : bewijsstuk nr 12.263/93 met in de stukken 1 tot 408 brieven van sympathisanten van het Front de la Jeunesse, waaronder een stuk 16/48, met name briefwisseling tussen Francis Dossogne en een in 1977 op rust gestelde kolonel V.;

stuk 17/31 tot 17/56 met een lijst van linkse hooggeplaatste personen, onder de letters A tot G, een lijst waarop generaal Beaurir niet voorkomt;

bewijsstuk 90/12.259 met een leden- en aanwezigheidslijst van het Front de la Jeunesse die het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke nota van professor Fijnaut;

bewijsstuk 90/12.260 dat hieronder wordt behandeld.

La question de « la cantine Beaurir »

I. Etat de la question

En page 43 à 44 de notre rapport du 30 juillet 1997, nous faisons écho à la déclaration du gendarme Balfroid de la BSR de Wavre tenue lors de son audition par la commission d'enquête du 21 février 1997, précisant avoir découvert, lors de la consultation de pièces saisies chez Dossogne dans le cadre de l'affaire de Bonvoisin, dans une cantine des choses assez importantes :

« Je vais voir pendant le temps de midi, bien que je n'aie pas le droit de le faire. Qu'est-ce que je trouve, avec ces gendarmes ? Une lettre du général Beaurir entête gendarmerie, signée de sa main, dans laquelle il remercie le Front de la Jeunesse pour les services rendus et l'idéal qu'ils poursuivent ».

II. Examen de cette cantine

Les trois experts de la commission d'enquête parlementaire ont consulté, en date du 1^{er} octobre 1997, au parquet général de Bruxelles, les pièces à conviction saisies dans le cadre du dossier de Bonvoisin - Cidep.

Une perquisition effectuée chez Victor Dossogne le 27 avril 1990 fait l'objet d'un compte rendu dans un carton 14bis.

Les pièces à conviction elles-mêmes ont été mises physiquement à notre disposition.

Dans ce carton 14bis, notre attention a été particulièrement attirée par les documents suivants :

pièce 1 : saisie de documents relatifs au groupe G, avec indications des noms G1 à G5 et contact pour G6, pièces qui nous sont déjà connues, avec différentes pièces provenant de la gendarmerie, spécialement des fiches de signalement au BCS;

pièce 8 : une lettre de Lekeu du 4 mars 1978 adressée à NEM (Nouvel Europe Magazine) sur l'idéologie de ce mouvement;

pièce 9 : une liste des opposants de gauche au régime zaïrois;

pièce 10 : PAC n° 11.365/90 reprenant une liste de 111 bulletins d'adhésion au Front de la Jeunesse et/ou au NEM, ainsi que 92 listes de contrôle d'accès de différentes personnes au local du Front de la Jeunesse à Bruxelles;

pièce 13/4 : répertoires téléphoniques saisis chez Dossogne dans lesquels ne figurent d'ailleurs pas les coordonnées du général Beaurir;

pièce 16 : PAC n° 12.263/93 reprenant en pièce 1 à 408 des lettres de sympathisants du Front de la Jeunesse, dont une pièce 16/48 étant un échange de correspondance entre Francis Dossogne et un colonel en retraite V. en 1977;

pièce 17/31 à 17/56 reprenant une liste de personnalités de gauche, sous les lettres A à G, liste dans laquelle ne figure pas l'identité du général Beaurir;

PAC 90/12.259 reprenant une liste des membres et de présences au Front de la Jeunesse, faisant l'objet d'une note séparée du professeur Fijnaut;

PAC 90/12.260 dont il sera question ci-dessous.

III. Bewijsstuk 90 / 12.260 : verwarring met generaal C.

In een envelop (bewijsstuk 90/12.260) bevinden zich verscheidene documenten en brieven betreffende de contacten tussen het Front de la Jeunesse en militaire kringen.

Daarin bevindt zich met name een brief van commandant M. van 7 december 1979, gericht aan Dossogne die als « leider Francis » wordt aangeduid.

De envelop bevat eveneens een brief uit 1976 van onder-luitenant F., alsook een steunbrief van 21 maart 1980, van de op rust gestelde kolonel V., alsook het adres van de op rust gestelde kolonel S, sergeant J. en luitenant-kolonel D. (zonder nadere uitleg).

De envelop bevat ook een brief van 7 november 1979 van P.B. van de ADIV waarbij een inschrijvingsformulier voor « Nieuwe Krachten » wordt teruggezonden.

Daarin vindt men tot slot een brief van 2 februari 1977 van Francis Dossogne aan generaal C. waarin hij die militaire chef aanmoedigt in zijn strijd en de generaal prijst voor zijn lucide kijk op de sovjetpletwals.

In een brief met briefhoofd van het leger, van 4 februari 1977 bedankt generaal C. Francis Dossogne voor « zijn vriendelijke brief » en heeft hij het over de jeugd en de verdediging van Europa. Tot besluit van zijn brief betuigt hij hem zijn achtig en vriendschap.

Er zit nog een brief bij die dateert van 22 februari 1980. Het is een brief van Victor Dossogne aan dezelfde generaal C., met dezelfde teneur. Voorts is er nog een brief met briefhoofd van dezelfde generaal C. van 8 maart 1980 waarin hij hem bedankt voor die eer- en steunbetuiging.

IV. Conclusies

De raadpleging van de bewijsstukken die bij Dossogne in beslag werden genomen in het raam van het dossier-de Bonvoisin bewijst dus niet dat er zich tussen die geraadpleegde bewijsstukken een brief bevond met briefhoofd van de rijkswacht, die van de hand van generaal Beaurir zou zijn en waarin het Front de la Jeunesse zou worden aange moedigd.

Er zit niettemin wel een brief bij met briefhoofd van generaal C. Indien rijkswachter Balfroid zich heeft vergist, dan gaat het toch niet om het briefhoofd, de handtekening of een brief van generaal Beaurir.

III. PAC 90 / 12.260 : confusion avec le général C.

Dans une enveloppe PAC 90/12.260 figurent divers documents et lettres relatifs aux contacts entre le Front de la Jeunesse et le monde militaire.

On y trouve notamment une lettre du commandant M. adressée le 7 décembre 1979 à Dossogne et le désignant comme « mon cher Francis ».

On y trouve également une lettre de 1976 d'un sous-lieutenant F., ainsi qu'une lettre de soutien du colonel en retraite V. du 21 mars 1980, ainsi que l'adresse d'un colonel en retraite S., d'un sergent J., d'un lieutenant colonel D. (sans autre spécification).

On y trouve encore une lettre du 7 novembre 1979 de P.B. du SGR renvoyant un bulletin d'adhésion à « Nieuwe krachten ».

On y trouve enfin une lettre du 2 février 1977 de Francis Dossogne au général C. encourageant ce chef militaire pour appuyer le combat et la lucidité de ce général contre le rouleau compresseur soviétique.

Dans une lettre à entête de l'armée, du 4 février 1977, le général C. remercie Francis Dossogne pour « votre charmante lettre », échange des propos sur la jeunesse et la défense de l'Europe, en clôturant la lettre en adressant « ses sentiments les plus distingués et aussi très amicaux ».

Figure encore un courrier du 22 février 1980 adressé par Victor Dossogne à ce même général C. de la même teneur, et un courrier à entête du même général C. du 8 mars 1980 pour le remercier de ce témoignage et de cet appui.

IV. Conclusions

La consultation des pièces à conviction saisies chez Dossogne dans le cadre du dossier de Bonvoisin ne permet donc pas de soutenir la présence, parmi ces pièces à conviction consultées, d'une lettre à entête gendarmerie, émanant du général Beaurir et encourageant le Front de la Jeunesse.

Par contre, figure bien une lettre à entête du général C. S'il y a eu confusion de la part du gendarme Balfroid, il ne s'agit cependant pas de l'entête ni de la signature ni d'un courrier du général Beaurir.

BIJLAGE VII

**Het strafrechtelijk onderzoek
van de « bende van Nijvel »****Een aanvullende analyse van de organisatie
van het onderzoek in de jaren 1986-1997**

Prof. dr. C. Fijnaut
Prof. dr. R. Verstraeten

K.U. Leuven
Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Instituut voor Strafrecht

1 oktober 1997

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
I. INLEIDING	111
II. DE VERHOUDING TUSSEN MIDDELEN EN OP-DRACHTEN	112
II.1. De middelen van de CBW	112
II.1.1. De evolutie van de personele sterkte in de periode 1987-1995	112
II.1.1.1. De bepaling van de sterkte in 1987	112
II.1.1.2. De terugtrekking van de gerechtelijke politie in 1988	114
II.1.1.3. De daling van de totale sterkte in de jaren 1989-1992	116
II.1.1.4. De afbouw van de sterkte in 1993-1995	117
II.1.1.5. De operationele samenstelling van de CBW tot 1995	118
II.1.2. De formele en feitelijke versterking van de CBW in 1996-1997	119
II.1.3. Enkele opmerkingen over de materiële middelen	122
II.2. De opdrachten van de CBW	124
II.2.1. Het aantal deelonderzoeken dat werd verricht	124
II.2.2. De omvang van de uitgevoerde taken	125
II.2.3. De organisatie van de taakuitvoering	127
II.2.4. Het trage verloop van de deelonderzoeken	130
II.3. Besluit	133
III. DE VERHOUDING TUSSEN RIJKSWACHT EN GERECHTELIJKE POLITIE	133
III.1. De toestand in de Delta-cel	134
III.2. De toestand in de cel « Mendez »	137
III.3. De toestand in de CBW	141
Excursus : het dossier de Bonvoisin en de rijkswacht	147
III.4. De negatieve gevolgen van de terugtrekking van de gerechtelijke politie voor het onderzoek	148
III.5. De toestand op bovenlokaal niveau	155
III.5.1. De mislukte poging tot interne centralisering van het onderzoek bij de rijkswacht	155

ANNEXE VII

**L'enquête criminelle sur
les « tueurs du Brabant »****Une analyse complémentaire de l'organisation de
l'enquête au cours des années 1986 à 1997**

Prof. dr. C. Fijnaut
Prof. dr. R. Verstraeten

K.U. Leuven
Faculté de droit
Institut de droit pénal

Le 1^{er} octobre 1997

SOMMAIRE

	Page
I. INTRODUCTION	111
II. LE RAPPORT ENTRE LES MOYENS ET LES MISSIONS	112
II.1. Les moyens de la CBW	112
II.1.1. L'évolution des effectifs au cours de la période 1987-1995	112
II.1.1.1. La fixation de l'effectif en 1987	112
II.1.1.2. Le retrait de la police judiciaire en 1988	114
II.1.1.3. La diminution de l'effectif total au cours des années 1989-1992	116
II.1.1.4. La réduction des effectifs en 1993-1995	117
II.1.1.5. La composition qualitative de la CBW jusqu'en 1995	118
II.1.2. Le renforcement dans la forme et dans les faits de la CBW en 1996-1997	119
II.1.3. Quelques observations au sujet des moyens matériels	122
II.2. Les missions de la CBW	124
II.2.1. Le nombre d'enquêtes partielles effectuées	124
II.2.2. L'importance des tâches réalisées	125
II.2.3. L'organisation de l'enquête	127
II.2.4. La lenteur des enquêtes partielles ...	130
II.3. Conclusion	133
III. LES RELATIONS ENTRE LA GENDARMERIE ET LA POLICE JUDICIAIRE	133
III.1. La situation au sein de la cellule Delta	134
III.2. La situation à la cellule « Mendez »	137
III.3. La situation à la CBW	141
Excursus : le dossier de Bonvoisin et la gendarmerie	147
III.4. Les conséquences néfastes pour l'enquête du retrait de la police judiciaire	148
III.5. La situation au niveau supralocal	155
III.5.1. La tentative ratée de centralisation interne de l'enquête à la gendarmerie	155

III.5.2. De mislukte poging tot monopolisering van het onderzoek bij de gerechtelijke politie	162	III.5.2. La tentative manquée de monopolisation de l'enquête par la police judiciaire	162
III.5.3. De mislukte poging tot coördinatie bij de magistratuur	167	III.5.3. L'échec de la tentative de coordination à la magistrature	167
III.6. Besluit	170	III.6. Conclusion	170
IV. DE VERHOUDING TUSSEN REACTIEVE EN PROACTIEVE OPSPORING	172	IV. LA RELATION ENTRE LA RECHERCHE REACTIVE ET LA RECHERCHE PROACTIVE	172
V. ALGEMEEN BESLUIT	176	V. CONCLUSION GENERALE	176

I. — INLEIDING

De analyses die tot nu toe door ons op verzoek van de Onderzoekscommissie werden vervaardigd, hebben alle betrekking op de grieven die in de publieke discussie werden geventileerd over de oriëntatie en het verloop van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Vanzelfsprekend komen in deze analyses ook wel problemen aan de orde die te maken hebben met de organisatie van het onderzoek — bijvoorbeeld de discussies inzake de samenvoeging van de onderzoeksstellen Delta en CBW —, maar deze problemen zijn in de bijhorende rapporten niet als zodanig gethematiseerd. Hier staat echter tegenover dat in het oprichtingsbesluit van de Commissie duidelijk wordt gestipuleerd dat zij ook moet nagaan welke aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen nodig zijn om fenomenen als de « bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden, en dat — in het verlengde van deze doelstellingen — in de hoorzittingen ook heel wat aandacht is besteed aan de manier waarop het onderzoek naar de « bende van Nijvel » is georganiseerd. Om deze reden heeft de Commissie ons gevraagd om in een aanvullend rapport alsnog de belangrijkste organisatorische problemen te belichten die tijdens de verhoren zijn besproken. Met het oog op een goed begrip van wat volgt moeten de volgende kanttekeningen worden geplaatst bij de uitvoering van deze opdracht.

Ten eerste is het zo dat in deze analyse hoofdzakelijk wordt ingegaan op de organisatie van het onderzoek voor zover het gaat om het onderzoek dat vanaf 1987 tot op de dag van vandaag wordt verricht te Charleroi, door de CBW. Met opzet wordt dus voorbijgegaan aan een aantal van de problemen die zich plaatselijk hebben voorgedaan, bijvoorbeeld het gebrek aan meer geavanceerde technische middelen te Dendermonde. Niet dat dit geen belangrijke problemen zijn (geweest), maar het lag buiten onze mogelijkheden om die in dit rapport ook nog te behandelen. Verder moet hierbij in aanmerking worden genomen dat een besprekking van de problemen die te maken hebben met de organisatie van het onderzoek te Charleroi, in elk geval voor de toekomst van dit onderzoek relevanter is dan een behandeling van de lokale problemen die eertijds in Dendermonde en Nijvel hebben gespeeld. « Dendermonde » en « Nijvel » blijven hierna dus ook weer niet helemaal buiten beeld. Voorzover bepaalde problemen die te Charleroi hebben gespeeld, onlosmakelijk waren verbonden met het feit dat er ook « hier » onderzoek werd uitgevoerd, zal ook de organisatie van dit onderzoek in de beschouwingen worden betrokken.

De tweede kanttekening is dat in dit rapport niet alle problemen aan bod zullen komen die in de loop van de hoorzittingen zijn geformuleerd betreffende de organisatie van het onderzoek te Charleroi. Om praktische redenen drong zich hier een forse beperking op. De problemen waar wel nader op zal worden ingegaan, zijn door ons gekozen in functie van hun belang voor een goed begrip van het verloop van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Het gaat om de volgende problemen :

- de verhouding tussen middelen en opdrachten;
- de verhouding tussen rijkswacht en gerechtelijke politie;
- en de verhouding tussen reactieve en proactieve opsporing.

Ten derde moet er met klem op worden gewezen dat hier — anders dan in de rapporten die zijn vervaardigd over de analyses van de diverse deelonderzoeken — minder uitvoe-

I. — INTRODUCTION

Les analyses que nous avons effectuées jusqu'à présent à la demande de la commission d'enquête concernent toutes les griefs qui ont été formulés dans le cadre de la discussion publique au sujet de l'orientation et du déroulement de l'enquête criminelle sur les tueurs du Brabant. Il va de soi que ces analyses traitent également des problèmes liés à l'organisation de l'enquête — par exemple, des discussions concernant la fusion de la cellule d'enquête Delta et de la CBW —, mais ces problèmes ne sont pas abordés en tant que tels de manière thématique dans le cadre des rapports y afférents. Par contre, la proposition visant à instituer la commission précitée prévoit explicitement qu'il lui incombe également d'examiner quelles adaptations il conviendrait d'apporter à l'organisation et au fonctionnement des appareils policier et judiciaire afin de combattre efficacement un phénomène tel que celui des tueries du Brabant et en conséquence, la commission s'est également longuement intéressée, dans le cadre des auditions, à la manière dont l'enquête sur les tueries du Brabant a été organisée. Aussi la commission nous a-t-elle demandé d'éclairer à présent, dans le cadre d'un rapport complémentaire, les principaux problèmes organisationnels qui ont été examinés au cours de auditions. Pour la bonne compréhension de ce qui suit, il convient de formuler les observations suivantes quant à l'exécution de cette mission.

En premier lieu, cette analyse porte principalement sur l'organisation de l'enquête, pour autant qu'il s'agisse de l'enquête que la CBW a menée depuis 1987 jusqu'à ce jour à Charleroi. C'est donc intentionnellement que nous avons passé sous silence une série de problèmes qui se sont posés au niveau local (par exemple, le manque de moyens techniques sophistiqués à Termonde), non parce que ces problèmes ne sont (n'ont pas été) importants, mais parce que nous n'étions pas en mesure d'en traiter également dans le cadre de ce rapport. Il convient par ailleurs de tenir compte du fait qu'un examen des problèmes liés à l'organisation de l'enquête à Charleroi revêt en tout cas plus d'importance, pour l'avenir de cette enquête, qu'un examen des problèmes locaux qui se sont posés jadis à Termonde et à Nivelles. « Termonde » et « Nivelles » ne sont donc pas totalement ignorées. Pour autant que certains des problèmes qui se sont posés à Charleroi soient indissociables du fait qu'une enquête y a aussi été menée, l'organisation de cette enquête sera également prise en considération.

Il convient d'observer en deuxième lieu que le présent rapport ne traitera pas de tous les problèmes qui ont été soulevés lors des auditions en ce qui concerne l'organisation de l'enquête menée à Charleroi. Il nous a fallu procéder à une sélection très restrictive des problèmes pour des raisons pratiques. Nous n'avons retenu que les problèmes qui sont importants pour bien comprendre le déroulement de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Il s'agit des problèmes suivants :

- le rapport entre les moyens et les devoirs;
- les relations entre la gendarmerie et la police judiciaire;
- le rapport entre la recherche réactive et la recherche proactive.

Il convient en troisième lieu de souligner que, contrairement aux rapports consacrés aux analyses des diverses sous-enquêtes, le présent rapport n'examinera pas de ma-

rig zal worden stilgestaan bij allerhande menigsverschillen die in de hoorzittingen aan het licht zijn gekomen, al dan niet in relatie tot de inhoud van bepaalde documenten, en ook niet zo uitgebreid zal worden geciteerd uit de afgelegde verklaringen en de bijbehorende stukken. Waar het mogelijk is wordt dit aanvullend rapport goeddeels volstaan met de identificatie van de voornaamste pijnpunten. Via voetnoten zal wel de grondslag worden verantwoord waarop probleemstellingen, beschrijvingen en conclusies berusten.

En ten vierde moet worden onderstreept dat bij de redactie van dit rapport er met zorg over is gewaakt om de legitieme belangen van de opsporing op geen enkele manier in het gedrang te brengen. Dit heeft met zich meegebracht dat een aantal ontwikkelingen, problemen en gebeurtenissen hier bewust niet of niet volledig worden behandeld.

II. — DE VERHOUDING TUSSEN MIDDELEN EN OPDRACHTEN

Met het oog op een beoordeling van de organisatie, en ook het verloop van het onderzoek dat werd verricht, is het natuurlijk van primordiaal belang om te weten over welke middelen de CBW in de voorbije jaren beschikte om welke opdrachten uit te voeren.

II.1. De middelen van de CBW

II.1.1. *De evolutie van de personele sterkte in de periode 1987-1995*

II.1.1.1. De bepaling van de sterkte in 1987

Het is geen sinecure om een helder beeld te verschaffen van de evolutie van de personele sterkte van de CBW, omdat de beschikbare gegevens niet altijd concorderen respectievelijk onvolledig zijn. Hoe dan ook, onderzoeksrechter Lacroix heeft verklaard dat hij in 1987 het aantal benodigde speurders op 30 schatte, en dat hij toen voorts van mening was dat de te vormen groep speurders enerzijds deels uit BOB'ers en deels uit GPP'ers zou moeten bestaan, en anderzijds deels uit speurders die reeds vertrouwd waren met bepaalde deelonderzoeken en deels uit nieuwe speurders. Met hoeveel speurders hij eigenlijk effectief was gestart, gaf Lacroix niet aan. Hij sprak wel van de vorming van 6 ploegen van 3 speurders, in totaal dus 18 man. Dit is dus 12 man beneden de sterkte die hij nodig achtte⁽¹⁾.

Volgens de notulen van vergaderingen die tussen 23 en 29 januari 1987 hebben plaatsgevonden inzake de oprichting van de CBW, werd het volgende afgesproken⁽²⁾:

1. er worden 4 équipes van 3 speurders gevormd, samengesteld uit 2 GPP'ers en 1 BOB'er; de GPP'ers zouden worden gedetacheerd vanuit Brussel, Nivelles en Charleroi;

nière aussi détaillée les divergences d'opinions en tous genres apparues au cours des auditions, qu'elles soient ou non en rapport avec le contenu de certains documents, et qu'il ne citera pas aussi abondamment les déclarations faites et les documents s'y rapportant. Dans la mesure du possible, ce rapport complémentaire se bornera essentiellement à identifier les principaux problèmes. Les notes en bas de pages préciseront le fondement sur lequel reposent l'énoncé des problèmes, les descriptions et les conclusions.

Enfin, il convient de souligner que ce rapport a été rédigé en veillant soigneusement à ne nuire en aucune manière aux intérêts légitimes de la recherche. En conséquence, un certain nombre de développements, de problèmes et d'événements ont été sciemment passés sous silence ou abordés de manière incomplète.

II. — LE RAPPORT ENTRE LES MOYENS ET LES MISSIONS

Si l'on veut porter un jugement sur l'organisation ainsi que sur le déroulement de l'enquête, il est évidemment capital de savoir de quels moyens la CBW disposait au cours des années antérieures et quelles étaient les missions qui lui étaient assignées.

II.1. Les moyens de la CBW

II.1.1. *L'évolution des effectifs au cours de la période 1987-1995*

II.1.1.1. La fixation de l'effectif en 1987

Se forger une image claire de l'évolution de l'effectif de la CBW n'est pas une sinécure, parce que les données disponibles ne concordent pas toujours ou sont parfois incomplètes. Quoi qu'il en soit, le juge d'instruction Lacroix a déclaré qu'en 1987, il estimait qu'il fallait 30 enquêteurs et qu'à l'époque, il pensait en outre que le groupe d'enquêteurs à former devait être composé, d'une part, de membres de la BSR et de péjistes et, d'autre part, d'enquêteurs qui étaient déjà familiarisés avec certaines enquêtes et de nouveaux enquêteurs. Lacroix n'a pas précisé le nombre d'enquêteurs avec lequel il a effectivement commencé à travailler. Il a toutefois parlé de la formation de 6 équipes de 3 enquêteurs, soit 18 hommes au total. Cela représente donc 12 unités de moins que l'effectif qu'il jugeait nécessaire⁽¹⁾.

Selon les procès-verbaux des réunions qui se sont tenues entre le 23 et le 29 janvier 1987 concernant la création de la CBW, les principes suivants ont été convenus⁽²⁾:

1. quatre équipes de 3 enquêteurs sont formées, elles sont composées de 2 membres de la PJ et d'un membre de la BSR; les membres de la PJ doivent être détachés de Bruxelles, de Nivelles et de Charleroi;

(1) Verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 9-10, en 31 januari 1997, 6-7.

(2) Het betreft hier de ongedateerde « *Nota met betrekking tot de « Groupe Platon »* » van Ch. de Vroom in zijn hoedanigheid van ad interim hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Charleroi, over besprekingen die hij vanaf 23 januari 1987 met deze en gene had gevoerd over de op te richten cel, en het verslag van februari 1987, van de hand van F. Reyniers, toen nog commissaris van gerechtelijke politie bij de brigade Brussel, over vergaderingen die op 29 januari 1987 doorgingen te Nivelles en te Mons.

(1) Auditions Lacroix, 23 mai 1997, 9-10 et 31 janvier 1997, 6-7.

(2) Il s'agit ici de la note non datée intitulée « *Note concernant le groupe Platon* » de Ch. de Vroom en sa qualité de commissaire en chef ad interim de la police judiciaire de Charleroi, sur les discussions qu'il a eues à partir du 23 janvier 1987 avec diverses personnes concernant la future cellule, et le rapport de février 1987, de la main de F. Reyniers, alors encore commissaire de la police judiciaire auprès de la brigade de Bruxelles, concernant les réunions qui se sont tenues le 29 janvier 1987 à Nivelles et à Mons.

2. er wordt 1 lid van een GPP-laboratorium ter beschikking gesteld;
3. er wordt 1 lid van de gerechtelijke politie aangeduid als secretaris die wordt bijgestaan door een administratieve kracht;
4. de rechterlijke leiding over het onderzoek berust bij onderzoeksrechter Lacroix;
5. de politiële leiding over het onderzoek ligt in handen van een officier van de rijkswacht en een officier van de gerechtelijke politie.

Wat de invulling van dit laatste punt betreft spreken de notulen elkaar echter enigermate tegen. In de notulen die zijn opgemaakt door de Vroom wordt gezegd dat de « organisatieleiding » in handen zou zijn van de Vroom zelf en een rijkswachtofficier. In de notulen die nadien zijn vervaardigd door Reyniers staat dat de « coördinatie van het onderzoek » in handen zou zijn van luitenant-kolonel Michaux en Reyniers zelf. In juli 1997 heeft Lacroix de Commissie echter schriftelijk medegedeeld dat de Vroom hem begin februari 1987 liet weten dat hij het er niet mee eens was dat Reyniers zou worden belast met de coördinatie van het onderzoek, vermits het door het Hof van Cassatie was toevertrouwd aan het arrondissement Charleroi. Sindsdien was Lacroix er altijd van uitgegaan dat de Vroom moest worden beschouwd als de opvolger van Reyniers (« *zelfs al was hij nooit ter plaatse aanwezig* ») (3). De Vroom van zijn kant verklaarde voor de Commissie dat het parquet-generaal te Bergen en het parket van Charleroi hem wel hadden willen aanwijzen als « *onderzoekshoofd van de CBW* », maar dat dit « *nooit gebeurd is* » (4). Eerder al — in mei 1997 — berichtte hij ook al aan de Commissie dat hij nooit « *onderzoekshoofd* » van de CBW was geweest, maar dat — voor de GPP — Fabrot als zodanig was opgetreden, en dit onder de toevoeging : « *Er zijn geen onderzoekshoofden in deze cel, enkel dienstoversten.* » (5).

Hoe dan ook, de totale formele sterkte (14) van de cel die werd opgericht lag in 1987 dus al direct — afgezien van de leiding — fors onder de sterkte die Lacroix nodig achtte (30). Deze tegenstelling is echter tot op zekere hoogte schijn. Uit stukken van de rijkswacht kan worden opgemaakt dat er in februari 1987 niet 4 rijkswachters deel uitmaakten van de cel maar 12 (10 onderofficieren en 2 officieren), afgezien nog van de 4 rijkswachters die te Nijvel waren achtergebleven. En andere stukken tonen aan dat er in maart 1987 niet 10 maar 13 GPP'ers verbonden waren aan de CBW. Dus in feite bedroeg haar totale feitelijke sterkte in februari-maart 1987 : 25 personen (13 GPP en 12 RW), dit wil zeggen « maar » 5 personen minder dan Lacroix voor wenselijk hield. En de verhouding tussen de gerechtelijke politie en de rijkswacht was op dat moment aardig in balans, temeer omdat er later in dat jaar

2. un membre d'un laboratoire de la PJ est mis à disposition;
3. un membre de la police judiciaire est désigné comme secrétaire et est assisté par un employé administratif;
4. la direction juridique de l'enquête est confiée au juge d'instruction Lacroix;
5. la direction policière de l'enquête est assurée par un officier de la gendarmerie et par un officier de la police judiciaire.

En ce qui concerne l'interprétation de ce dernier point, les procès-verbaux se contredisent dans une certaine mesure. Dans les procès-verbaux rédigés par de Vroom, il est dit que la « *Direction d'organisation* » sera assurée par de Vroom et un officier de la gendarmerie. Dans les procès-verbaux qui ont été rédigés ultérieurement par Reyniers, il est indiqué que la « *Coordination de l'enquête* » sera confiée au lieutenant-colonel Michaux et à Reyniers. Mais en juillet 1997, Lacroix a communiqué par écrit à la Commission que de Vroom lui avait indiqué au début février 1987 qu'il n'était pas d'accord avec le fait que de Vroom soit chargé de la coordination de l'enquête étant donné que celle-ci avait été confiée à l'arrondissement de Charleroi par la Cour de cassation. Depuis lors, Lacroix est toujours parti du point de vue que de Vroom devait être considéré comme le successeur de Reyniers (« *même si en réalité il n'était jamais présent sur place* ») (3). De Vroom a quant à lui déclaré devant la Commission que le parquet général de Mons et le parquet de Charleroi avaient voulu le désigner comme « *chef d'enquête de la cellule du Brabant wallon* », mais que cela « *n'a jamais été le cas* » (4). Il avait déjà indiqué à la Commission auparavant — en mai 1997 — qu'il n'avait jamais été « *chef d'enquête* » de la CBW, mais que Fabrot avait joué ce rôle — pour la PJ — en ajoutant : « *Il n'y a pas de chef d'enquête dans cette cellule, mais des dirigeants de service.* » (5).

Quoiqu'il en soit, abstraction faite de la direction, l'effectif total formel (14) de la cellule créée en 1987 était déjà directement très inférieur à l'effectif jugé nécessaire par Lacroix (30). Mais cette contradiction n'est — dans une certaine mesure — qu'apparente. On peut déduire de documents de la gendarmerie qu'en février 1987, sans compter les 4 gendarmes restés à Nivelles, la cellule se composait non pas de 4 mais bien de 12 gendarmes (10 sous-officiers et 2 officiers). Et d'autres documents montrent qu'en mars 1987, 13 membres de la PJ et non 10 étaient attachés à la CBW. Donc, son effectif total en février-mars 1987 était en fait de 25 personnes (13 membres de la PJ et 12 membres de la gendarmerie), ce qui « ne » représente « que » 5 personnes de moins que ce que Lacroix estimait souhaitable. Et le rapport entre la police judiciaire et la gendarmerie était bien équilibré à cette époque, d'autant plus qu'un

(3) BR 2 juillet 1997, OR Lacroix aan Onderzoekscommissie. Zie ook het verhoor van Lacroix, 23 mei 1997, 19-21.

(4) Verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 8-9.

(5) BR 26 mei 1997, de Vroom aan Onderzoekscommissie. Onnderzoeksrechter Lacroix liet zich in zijn verhoor evenwel bijzonder bitter uit over het gebrek aan leiding bij de gerechtelijke politie : « *Hoe verwacht men dat iemand zich in een dossier vastbijt, de leiding voert over tien of elf man zonder daarbij geholpen te worden.* » Zie verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 23-24.

(3) LT 2 juillet 1997, JI Lacroix à la Commission d'enquête. Voir également ci-après l'audition de Lacroix, 23 mai 1997, 19 - 21.

(4) Audition de Vroom, 7 juillet 1997, 8-9.

(5) LT 26-5-1997, de Vroom à la Commission d'enquête. Dans le cadre de son audition, le juge d'instruction Lacroix s'est également exprimé avec amertume sur l'absence de direction à la police judiciaire : « *Comment voulez-vous investir dans un dossier, diriger dix ou douze hommes sans qu'on m'aide.* ». Voir audition Lacroix, 23 mai 1997, 23-24.

nog een rijkswachter werd aangeduid om het secretariaat van de CBW te bemannen. Toen werd het dus 13 tegen 13⁽⁶⁾.

II.1.1.2. De terugtrekking van de gerechtelijke politie in 1988

Nog in de tweede helft van 1987 begon de gerechtelijke politie echter al te spreken over het terugtrekken van haar personeel, zoniet uit het onderzoek, dan toch uit de CBW als zodanig⁽⁷⁾. Wat er in het najaar van 1987 is gebeurd, kan met name worden opgemaakt uit een handgeschreven vertrouwelijke brief van substituut Jonckheere van 5 oktober 1987, op papier van de CBW, aan de procureur des Konings van Charleroi⁽⁸⁾. In deze brief stelde hij onder meer het volgende :

1. op 29 september 1987 heeft de procureur-generaal van Brussel voorgesteld om de detachering van 2 Brusselse GPP'ers te beëindigen;

2. ook al omdat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » niet eindeloos kan doorgaan moet de CBW momenteel echter kunnen rekenen op alle ervaren speurders;

3. omdat de hoeksteen van de CBW het evenwicht is tussen rijkswacht en gerechtelijke politie zou het vertrek van de bedoelde GPP'ers nadrukkelijk zijn voor het werk van de CBW en voor haar contacten naar buiten, in het bijzonder naar de brigade Brussel van de gerechtelijke politie;

4. de betrokkenheid van de brigade Brussel is — in verhouding tot haar sterkte — toch al minimaal : slechts 2 inspecteurs waarvan er 1 sedert 1 september 1987 nog cursussen volgt aan de School voor Criminologie en Criminalistiek;

5. de 4 leden van de Nijvelse brigade van de gerechtelijke politie zijn ook al niet voltijds beschikbaar voor het onderzoek, omdat zij in de nachtdienst moeten meedraaien.

De boodschap die in deze brief lag besloten, haalde evenwel niets uit. Terwijl in de loop van 1988 het aantal rijkswachters bij de CBW opliep naar 16, daalde het aantal GPP'ers naar 9 waarvan 8 op tijdelijke (en deeltijdse) basis. Dit aantal bleef constant tot 1991⁽⁹⁾. Hoe ontstond dit belangrijke onevenwicht dat in de jaren 1990 nog erger zou worden ? Het antwoord is — op het eerste gezicht — eenvoudig.

Met instemming van de procureur-generaal van Mons werden op 15 februari 1988 de 7 GPP'ers van Charleroi verwijderd uit de CBW en weer geïntegreerd in hun eigen brigade (« waar zij bij voorrang belast zullen worden met het onderzoek naar de « Bende van Nijvel » »). En op 19 februari 1988 werd beslist dat de leden van de andere brigades van de gerechtelijke politie, inclusief die van de 23^e brigade — op de commissaris na die de documentatie van de CBW bijhield —, de kazerne van de rijkswacht moesten verlaten en zouden worden gehuisvest bij de brigade Charleroi. Later dat jaar (mei en september 1989)

⁽⁶⁾ Vergelijk Nota van MDL Buvens aan Maj. Van Damme (DOJU) van 10 maart 1987 over de totale sterkte van de CBW, en de brief van de Vroom aan de Onderzoekscommissie van 5 juni 1997.

⁽⁷⁾ Verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 19-20.

⁽⁸⁾ Een kopie van deze brief werd door Jonckheere overhandigd aan de Commissie.

⁽⁹⁾ Deze gegevens zijn verstrekt door commandant Schot.

gendarme a encore été désigné pour le secrétariat de la CBW. Le rapport de force est alors devenu 13 contre 13⁽⁶⁾.

II.1.1.2. Le retrait de la police judiciaire en 1988

Dès la deuxième moitié de 1987, la police judiciaire a cependant commencé à envisager de retirer son personnel sinon de l'enquête, à tout le moins de la CBW en tant que telle⁽⁷⁾. La lettre manuscrite et confidentielle, sur papier à en-tête de la CBW, adressée le 5 octobre 1987 par le substitut Jonckheere au procureur du Roi de Charleroi permet de retracer ce qui s'est passé au cours de l'automne 1987⁽⁸⁾. Il y déclarait notamment ce qui suit :

1. le 29 septembre 1987, le procureur général de Bruxelles a proposé de mettre un terme au détachement de 2 membres de la PJP de Bruxelles;

2. étant donné notamment que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ne pourra être poursuivie éternellement, la CBW doit pouvoir compter actuellement sur tous les enquêteurs expérimentés;

3. l'équilibre entre la gendarmerie et la police judiciaire étant la clé de voûte de la CBW, le départ des membres visés de la PJP serait préjudiciable au travail de la CBW et à ses contacts avec l'extérieur, plus particulièrement avec la brigade de police judiciaire de Bruxelles;

4. la participation de la brigade de Bruxelles est déjà minime — en fonction de son effectif : 2 inspecteurs, l'un suivant en outre des cours à l'Ecole de criminologie et de criminalistique depuis le 1er septembre 1987;

5. les 4 membres de la brigade de police judiciaire de Nivelles ne peuvent pas non plus se consacrer à temps plein à l'enquête, parce qu'ils doivent également assurer des services de nuit.

Le message contenu dans cette lettre n'a cependant été d'aucune utilité. Alors que dans le courant de 1988 le nombre de gendarmes affectés à la CBW est passé à 16, le nombre d'hommes de la PJ est tombé à 9 dont 8 travaillaient pour la cellule sur une base temporaire (et à temps partiel). Ce nombre est resté inchangé jusqu'en 1991⁽⁹⁾. D'où provient cet important déséquilibre qui s'accentuerait encore dans les années 1990 ? A première vue, la réponse est simple.

Le 15 février 1988, les 7 agents de la PJP de Charleroi ont été retirés de la CBW, avec le consentement du procureur général de Mons, et ont réintégré leur propre brigade (« où ils seront affectés, en priorité, à l'enquête du « Brabant wallon »). Le 19 février 1988, il a été décidé que les membres des autres brigades de police judiciaire, y compris ceux de la 23^e brigade — à l'exclusion du commissaire qui tenait la documentation de la CBW — devaient quitter la caserne de la gendarmerie et seraient installés à la brigade de Charleroi. Ultérieurement dans le courant de la même année (en mai et en septembre 1989), les membres concer-

⁽⁶⁾ Comp. Note du MDL Buvens au Maj. Van Damme (DOJU) du 10 mars 1987 concernant l'effectif total de la CBW, et la lettre adressée par de Vroom à la Commission d'enquête le 5 juin 1997.

⁽⁷⁾ Audition Lacroix, 23 mai 1997, 19 - 20.

⁽⁸⁾ Jonckheere a remis une copie de cette lettre à la commission.

⁽⁹⁾ Ces données ont été fournies par le commandant Schot.

kregen de betrokken leden van de brigade Charleroi evenwel nieuwe taken binnen deze brigade toegewezen (10).

Overigens blijkt uit een nota van 4 januari 1988 aan luitenant-kolonel Michaux dat commandant Schot zich toen ook wel zorgen maakte over de sterkte van de rijkswacht in de CBW. Hij vreesde een terugloop hiervan naar 7 of 6 man. Maar de argumenten die hij aanvoerde om dit niet te laten gebeuren, vonden bij het commando van de rijkswacht blijkbaar gehoor. Een dergelijke ontwikkeling, zo schreef hij, « kan zowel in het nadeel spelen van de kwaliteit van de gerechtelijke onderzoeken die gevoerd moeten worden, als voor de goede faam van de rijkswacht. Het kan tevens in het nadeel spelen van het bestaan van de CBW. » In 1988 bleef het aantal rijkswachters bij de CBW 16. Het jaar daarop — 1989 — daalde het slechts naar 15.

Golden dergelijke argumenten dan niet voor de gerechtelijke politie ? Stukken uit de eerste maanden van 1988 laten — om te beginnen — zien dat er bij de gerechtelijke politie de gedachte leefde dat het beter was dat GPP'ers — óók als zij reeds geen deel meer uitmaakten van de CBW — in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » geen opdrachten meer zouden uitvoeren samen met rijkswachters. Op 24 februari 1988 schreef de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Nijvel dit in elk geval in een brief aan onderzoeksrechter Lacroix (11). Maar er werd in haar schoot kennelijk veel verder vooruit gedacht. De commissaris die bij de CBW het secretariaat waarnam, liet immers op 15 april 1988 aan zijn hoofdcommissaris weten welke gevolgen de opheffing van de CBW zou hebben voor het beheer en het gebruik van haar documentatie. Hij ontwikkelde zelfs gedetailleerde voorstellen voor een eventuele boedelscheiding (12). De gerechtelijke politie zag de CBW kennelijk dus niet meer zitten en wilde in elk geval af van de samenwerking met de rijkswacht (zie verder § III.1.).

Dit alles ontging onderzoeksrechter Lacroix natuurlijk niet. Op 30 juni 1988 bekloeg hij zich bij de procureur des Konings van Charleroi dan ook zeer over de rol van de gerechtelijke politie in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » (13). Zijn bezwaren tegen de gang van zaken waren de volgende :

1. Er is een volwaardig speurder vervangen door iemand die slechts de 5 andere GPP'ers leidt : « Il assiste aux briefings hebdomadaires, mais ne participe nullement à l'enquête. » (14).

2. Men heeft 2 andere ervaren speurders — zonder enig overleg — vervangen door mensen die nog van niets wisten : « ceci n'engendre que désorganisation et perte de temps. »

3. « Ce qui me paraît encore plus inquiétant, c'est la mauvaise volonté constatée dans la manière d'exécuter les devoirs prescrits. » En dan volgen zes stuitende voorbeelden van slecht onderzoek, gevuld door de mededeling dat

(10) Uittreksels van de desbetreffende dienstorders zijn gevoegd bij: BR 2 juli 1997, OR Lacroix aan Onderzoekscommissie. Tijdens zijn verhoor bekloeg Lacroix zich dan ook over de opstelling van de hoofdcommissarissen van de gerechtelijke politie die allemaal « op een bepaald ogenblik zoveel mogelijk van hun mannen wilden terugtrekken ». Zie verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 24.

(11) BR 24 februari 1988, HC Humblet aan OR Lacroix.

(12) BR 15 april 1988, C Rousseau aan HC Charleroi.

(13) BR 30 juni 1988, OR Lacroix aan PK Charleroi.

(14) Bij brief van 5 mei 1988 schreef de Vroom over deze vervanger aan Lacroix evenwel dat hij « n'a pas de rôle de coordinateur, cette fonction ayant été dévolue, par décision de monsieur le procureur général, à monsieur le substitut Jonckheere. ».

nés de la brigade de Charleroi se sont cependant vu attribuer de nouvelles missions au sein de cette brigade (10).

Il ressort du reste d'une note du 4 janvier 1988 adressée au lieutenant-colonel Michaux qu'à l'époque le commandant Schot était également préoccupé par l'effectif de la gendarmerie au sein de la CBW. Il craignait que cet effectif soit ramené à 6 ou 7 hommes. Mais les arguments qu'il a avancés pour empêcher cette réduction ont manifestement été entendus par le commandement de la gendarmerie. Une telle réduction, écrivit-il, « serait préjudiciable, tant pour la qualité des devoirs judiciaires à effectuer que pour l'image de marque de la gendarmerie. Elle serait également préjudiciable à l'existence de la CBW ». En 1988, le nombre de gendarmes présents au sein de la CBW a été maintenu à 16. L'année suivante — 1989 — ce nombre a seulement été ramené à 15.

De tels arguments n'étaient-ils pas valables pour la police judiciaire ? Des pièces datant des premiers mois de 1988 montrent — pour commencer — que la police judiciaire pensait qu'il valait mieux que les PJistes — même s'ils ne faisaient déjà plus partie de la CBW — n'effectuent plus de missions avec des gendarmes dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». C'est ce qu'à en tout cas écrit, le 24 février 1988, le commissaire en chef de la police judiciaire de Nivelles dans une lettre adressée au juge d'instruction Lacroix (11). Mais on a apparemment pensé beaucoup plus loin au sein de la PJ. Le commissaire qui assurait le secrétariat de la CBW a en effet fait savoir à son commissaire en chef, le 15 avril 1988, quelles seraient les conséquences de la suppression de la CBW pour la gestion et l'utilisation de sa documentation. Il a même développé des propositions détaillées pour une « séparation de biens » éventuelle (12). La police judiciaire ne concevait manifestement plus que la CBW puisse subsister et voulait en tout cas en finir avec la collaboration avec la gendarmerie (voir plus loin, §III.1.).

Tout ceci n'a évidemment pas échappé au juge d'instruction Lacroix. Le 30 juin 1988, il s'est plaint auprès du procureur du Roi de Charleroi du rôle joué par la police judiciaire dans l'enquête sur les « tueurs du brabant » (13). Ses objections étaient les suivantes :

1. Un enquêteur à part entière a été remplacé par une personne qui ne dirige que les 5 autres PJistes : « Il assiste aux briefings hebdomadaires, mais ne participe nullement à l'enquête. » (14).

2. On a remplacé 2 autres enquêteurs expérimentés — sans la moindre concertation — par des personnes qui n'étaient au courant de rien : « ceci n'engendre que désorganisation et perte de temps. »

3. « Ce qui me paraît encore plus inquiétant, c'est la mauvaise volonté constatée dans la manière d'exécuter les devoirs prescrits. » Six exemples choquants de mauvaise enquête sont ensuite cités, après quoi il est dit que le

(10) Des extraits des ordres de service en question sont joints à la LT 2 juillet 1997, JI Lacroix à commission d'enquête. Lors de son audition, Lacroix s'est dès lors plaint de la position adoptée par les commissaires en chef de la police judiciaire qui ont tous « voulu, à un moment, retirer un maximum de leurs hommes ». Voir audition Lacroix, 23 mai 1997, 24.

(11) LT 24 février 1988, CC Humblet au JI Lacroix.

(12) LT 15 avril 1988, C Rousseau au CC Charleroi.

(13) LT 30 juin 1988, JI Lacroix au PR Charleroi.

(14) Dans sa lettre du 5 mai 1988, de Vroom a écrit à Lacroix à propos de ce remplaçant qu'il « n'a pas de rôle de coordinateur, cette fonction ayant été dévolue, par décision de monsieur le procureur général, à monsieur le substitut Jonckheere. ».

de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie werd verzocht om de toewijzing van 2 GPP'ers voorlopig op te schorten.

Kennelijk beoordeelde de leiding van de gerechtelijke politie in 1988 de situatie dus inderdaad heel anders dan de leiding van de rijkswacht.

II.1.1.3. De daling van de totale sterkte in de jaren 1989-1992

Volgens de beschikbare gegevens daalde de totale sterkte van de CBW in de jaren 1989-1992 van 24 naar 18 personen. De verdeling tussen rijkswacht en gerechtelijke politie was in deze jaren als volgt :

1. Rijkswacht :	1989 : 15
	1990 : 10
	1991 : 13
	1992 : 10

Al deze personeelsleden waren voltijds betrokken bij het onderzoek in de CBW.

2. Gerechtelijke politie :	1989 : 9
	1990 : 9
	1991 : 9
	1992 : 8

N.B. Van de 9 personeelsleden in de jaren 1989-1991 waren er 8 deeltijds betrokken bij het onderzoek. In 1992 werden er van de 8 personeelsleden 4 slechts deeltijds ingezet bij het onderzoek.

Dus, hoewel de verhouding tussen rijkswacht en gerechtelijke politie in deze jaren getalsmatig weer in evenwicht leek, was zij feitelijk nog altijd uit balans, omdat de gerechtelijke politie slechts deeltijds participeerde aan het onderzoek.

Is er een verklaring voor deze verlaging van de sterkte ? Die is er wel, en zij zal verderop (§ III.1.3.) aan de hand van de beschikbare stukken worden besproken. En haar besprekking aldaar zal tevens een helderder licht werpen op de werkelijke redenen die schuilgingen achter de terugtrekking van de gerechtelijke politie in 1988. Nu moet echter vooral worden aangestipt dat enkele leiders van het onderzoek overtuigd waren van de noodzaak van het tegendeel van wat er gebeurde : personele versterking van de CBW.

Onderzoeksrechter Hennuy was, blijkens de verklaring die hij heeft afgelegd voor de Onderzoekscommissie, in elk geval de opvatting toegedaan dat er met name aan de kant van de gerechtelijke politie onvoldoende mankracht beschikbaar was, maar hij berustte volgens zijn eigen woorden in de situatie omdat hij niet de macht had haar te veranderen⁽¹⁵⁾. Hij bracht zijn bezorgdheid echter wel naar voren in een vergadering met procureur-generaal Demanet op 31 januari 1991⁽¹⁶⁾. Het resultaat van deze besprekking was dat met ingang van 4 februari 1991 3 leden van de 23^e brigade de CBW zouden komen versterken⁽¹⁷⁾.

(15) Verhoor Hennuy, 23 mei 1997, 8-10.

(16) BR 4 februari 1991, PG Demanet aan kabinetchef Wathelet. Deze vergadering werd wellicht georganiseerd naar aanleiding van een brief die Hennuy op 20 december 1990 schreef aan de procureur van Charleroi. Hij kaartte in deze brief overigens niet alleen het gebrek aan mankracht aan, maar wees ook op de noodzaak om het materieel uit te breiden met onder meer 2 auto's en een fotocopieermachine.

(17) Tijdens een van zijn verhoren merkte Lacroix op dat hij van procureur-generaal Demanet altijd « un soutien exceptionnel » had gekregen in de discussies over de sterkte van de gerechtelijke politie bij de CBW. Zie verhoor Lacroix, 26 mei 1997, 2-9.

commissaire en chef de la police judiciaire a été prié de suspendre momentanément la désignation de 2 PJistes.

Ainsi donc, en 1988, la direction de la police judiciaire appréciait manifestement la situation d'une tout autre manière que le commandement de la gendarmerie.

II.1.1.3. La diminution de l'effectif total au cours des années 1989-1992

Selon les données disponibles, l'effectif total de la CBW a été ramené, au cours des années 1989-1992, de 24 à 18 personnes. Pendant ces années, la répartition entre gendarmerie et police judiciaire a été la suivante :

1. Gendarmerie :	1989 : 15
	1990 : 10
	1991 : 13
	1992 : 10

Tous ces hommes travaillaient à temps plein pour l'enquête au sein de la CBW.

2. Police judiciaire :	1989 : 9
	1990 : 9
	1991 : 9
	1992 : 8

N.B. Huit des 9 hommes affectés à la cellule au cours des années 1989-1991 participaient à l'enquête à temps partiel. En 1992, 4 des 8 hommes n'étaient affectés à l'enquête qu'à temps partiel.

Ainsi donc, bien que le rapport entre gendarmerie et police judiciaire parût équilibré dans les chiffres, il ne l'était toujours pas dans les faits, puisque la police judiciaire ne participait que partiellement à l'enquête.

Il y a une explication à cette réduction d'effectif et nous l'examinerons par ailleurs (§ III.1.3.) sur la base des documents disponibles. Cet examen permettra de mieux comprendre les véritables raisons du retrait de la police judiciaire en 1988. Quoi qu'il en soit, il importe cependant de noter que quelques-uns des responsables de l'enquête étaient convaincus de la nécessité de suivre la voie inverse de celle qui l'a été et de renforcer l'effectif de la CBW.

Il ressort de la déclaration faite par le juge d'instruction Hennuy devant la commission d'enquête que celui-ci estimait en tout cas que l'effectif disponible du côté de la police judiciaire était insuffisant, mais que, selon ses propres paroles, il s'est incliné parce qu'il n'avait pas le pouvoir de changer les choses⁽¹⁵⁾. Il fit toutefois part de sa préoccupation au cours d'une réunion avec le procureur général Demanet en date du 31 janvier 1991⁽¹⁶⁾. Cette discussion eut pour résultat qu'à partir du 4 février 1991, 3 membres de la 23^e brigade vinrent renforcer la CBW⁽¹⁷⁾.

(15) Audition Hennuy, 23 mai 1997, 8 - 10.

(16) LT du 4 février 1991, PG Demanet au chef de cabinet de Wathelet. Sans doute cette réunion a-t-elle été organisée à la suite d'une lettre adressée le 20 décembre 1990 par Hennuy au procureur de Charleroi. Dans cette lettre, il ne se borna pas à évoquer le manque d'effectifs, mais insista également sur la nécessité d'augmenter les moyens matériels de la cellule en mettant à sa disposition notamment 2 voitures et une photocopieuse.

(17) Au cours de l'une de ses auditions, Lacroix fit observer qu'il avait toujours reçu du procureur général Demanet un « soutien exceptionnel » dans les discussions au sujet de l'importance de l'effectif de la police judiciaire à la CBW. Voir audition Lacroix, 26 mai 1997, 2-9.

Bij brief van 11 februari 1991 berichtte minister Wathélet — tot wie de procureur-generaal zich bij brief van 4 februari 1991 had gewend — dat hij akkoord kon gaan met deze versterking, en ook met de detachering van inspecteur Van Den Berghe bij de CBW. Overigens maakte de minister van de gelegenheid gebruik Demanet het volgende op het hart te drukken : « *J'insiste tout particulièrement pour que tous les moyens appropriés en hommes et en matériel soient mis à la disposition du magistrat instructeur afin de garantir la procédure diligentée par le juge d'instruction de Charleroi.* »⁽¹⁸⁾. Voorzover bekend heeft deze aansporing niet geleid tot een grondige evaluatie van de middelen van de CBW door de gerechtelijke autoriteiten in Charleroi.

Toch was daar alle reden voor geweest. Commandant Schot liet op 9 januari 1989 namelijk weten aan kolonel Michaux dat het — mede gelet op de terugval van de gerechtelijke politie — nodig was om de CBW te versterken met 5 à 6 rijkswachters. Het onderzoek zou anders echt in moeilijkheden kunnen komen (zie verder § II.2.2. en § II.3.). Dit voorstel leidde in de schoot van de rijkswacht wel tot discussie maar niet tot inwilliging het verzoek van Schot. Of, beter gezegd, juist het tegendeel gebeurde. Zoals hiervoor werd aangegeven daalde het aantal rijkswachters in 1989 van 16 naar 15, en in 1990 van 15 naar 10. Hierbij moet wel in aanmerking worden genomen dat de rijkswacht de CBW niet alleen rechtstreeks bemande, maar ook onrechtstreeks, namelijk via het CBO. Op 2 juli 1990 waren er hier in totaal 4 rijkswachters (inclusief kolonel Michaux) belast met de ondersteuning van zowel het onderzoek naar de « bende van Nijvel » (op 2 juli 1990 : naast de 13 rijkswachters van de CBW ook nog 4 rijkswachters bij Delta) als van het onderzoek in de zaak « Mendez » (op dezelfde datum waren 8 rijkswachters betrokken bij dit onderzoek). In totaal zette de rijkswacht in 1989-1990 dus 29 van haar leden voltijds in voor de genoemde onderzoeken⁽¹⁹⁾. Hoeveel leden van de gerechtelijke politie toen in totaal waren ingeschakeld in de diverse onderzoeken is onbekend.

II.1.1.4. De afbouw van de sterkte in 1993-1995

De sterkte-cijfers van de CBW over de jaren 1993-1995 tonen duidelijk aan dat in deze periode, zoniet die onderzoekscel, dan toch haar sterkte, werd afgebouwd. Het aantal rijkswachters liep terug van 10 voltijdse rijkswachters in 1993, naar 7 (waarvan 1 deeltijds) in 1994 en 4 (waarvan 2 deeltijds) in 1995. De sterkte van de gerechtelijke politie verminderde van 4 in 1993 en 1994 (waarvan 2 deeltijds) naar 3 in 1995 (waarvan 1 deeltijds). Wij beschikken niet over documenten waarin deze afbouw stap voor stap wordt toegelicht en verantwoord. De enkele stukken die wel vorhanden zijn, geven de indruk dat de afbouw van de sterkte

Par lettre du 11 février 1991, le ministre Wathélet — à qui le procureur général s'était adressé par lettre du 4 février 1991 — marqua son accord sur ce renforcement, ainsi que sur le détachement de l'inspecteur Van Den Berghe à la CBW. Le ministre profita d'ailleurs de l'occasion pour recommander ce qui suit à Demanet : « *J'insiste tout particulièrement pour que tous les moyens appropriés en hommes et en matériel soient mis à la disposition du magistrat instructeur afin de garantir la procédure diligentée par le juge d'instruction de Charleroi.* »⁽¹⁸⁾. A notre connaissance, cette recommandation n'a pas incité les autorités judiciaires de Charleroi à procéder à une évaluation approfondie des moyens mis à la disposition de la CBW.

Pourtant, elles en auraient eu toutes les raisons de le faire. Le commandant Schot a en effet signalé au colonel Michaux, le 9 janvier 1989, qu'il était nécessaire — eu égard au retrait de la police judiciaire — de renforcer la CBW en lui adjointant 5 ou 6 gendarmes supplémentaires, à défaut de quoi l'enquête risquerait de rencontrer de réelles difficultés (voir infra § II.2.2. et § II.3.). Si elle a suscité un débat au sein de la gendarmerie, cette proposition n'a pas été suivie. Mieux, c'est exactement le contraire qui s'est produit. Ainsi qu'il a été souligné ci-dessus, le nombre de gendarmes est tombé, en 1989, de 16 à 15 et, en 1990, de 15 à 10. Il convient toutefois de faire observer à cet égard que la gendarmerie a mis des hommes à la disposition de la CBW non seulement directement, mais aussi indirectement, à savoir par le biais du BCR. Le 2 juillet 1990, il y avait au total 4 gendarmes (dont le colonel Michaux) qui étaient chargés du soutien de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (le 2 juillet 1990 : outre les 13 gendarmes de la CBW, 4 gendarmes au sein de la cellule Delta) et de l'enquête sur l'affaire « Mendez » (à la même date, 8 gendarmes participaient à l'enquête). Au total, la gendarmerie a donc affecté, en 1989-1990, 29 de ses membres à temps plein aux enquêtes précitées⁽¹⁹⁾. Le nombre total des membres de la police judiciaire qui sont intervenus dans les différentes enquêtes, est inconnu.

II.1.1.4. La réduction des effectifs en 1993-1995

Les chiffres concernant les effectifs de la CBW dans les années 1993-1995 montrent clairement que si l'on n'a pas, durant cette période, démantelé cette cellule d'enquête, on n'en a pas moins réduit progressivement ses effectifs. Le nombre de gendarmes est tombé de 10 gendarmes à temps plein en 1993, à 7 (dont 1 mi-temps) en 1994 et à 4 (dont 2 mi-temps) en 1995. Celui des membres provenant de la police judiciaire est tombé quant à lui, de 4 en 1993 et 1994 (dont 2 mi-temps) à 3 en 1995 (dont 1 mi-temps). Nous ne disposons pas des documents qui expliquent et justifient cette réduction progressive étape par étape. Les seules

⁽¹⁸⁾ BR 11 februari 1991, Minister Wathélet aan PG Demanet. Het concept van deze brief ging vergezeld van een nota aan de minister van 7 februari 1991 waarin positief werd geadviseerd over het verzoek van Demanet. Overigens liet commissaris Fabrot op 9 juni 1997 de Commissie weten dat minister Wathélet op 10 december 1990 een bezoek had gebracht aan de CBW, en dat hij hem bij deze gelegenheid had gevraagd om weer voltijds te worden verbonden aan de CBW. Wellicht is er dan ook een relatie tussen dit bezoek en de brief van Hennuy waarnaar in de vorige noot werd verwezen.

⁽¹⁹⁾ Vorenstaande cijfers zijn ontleend aan nota's van luitenant-kolonel Michaux aan commandant Koekelberg op de generale staf van de rijkswacht d.d. 20 januari 1989 en d.d. 2 juli 1990.

⁽¹⁸⁾ LT du 11 février 1991, Ministre Wathélet au PG Demanet. le projet de cette lettre était accompagné d'une note au ministre du 7 février 1991 dans laquelle était donné un avis favorable sur la requête de Demanet. D'ailleurs, le 9 juin 1997, le commissaire Fabrot informa la commission qu'en date du 10 décembre 1990, le ministre Wathélet avait rendu visite à la CBW et qu'à cette occasion, il lui avait de se consacrer à nouveau à temps plein à la CBW. Sans doute y a-t-il une relation entre cette visite et la lettre d'Hennuy, à laquelle renvoie la note précédente.

⁽¹⁹⁾ Ces chiffres sont tirés des notes que le lieutenant colonel Michaux a adressées les 20 janvier 1989 et 2 juillet 1990 au commandant Koekelberg de l'état-major général de la gendarmerie.

het gevolg was van de afronding respectievelijk de stopzetting van de diverse deelonderzoeken⁽²⁰⁾. Advocaat-generaal Michaux ontkende overigens tijdens zijn verhoor dat het in 1994-1995 de bedoeling van de verantwoordelijke magistraten was geweest om de CBW als zodanig op te heffen⁽²¹⁾. Anderzijds valt de uitleg van de rijkswachter Ruth tijdens zijn verhoor (« *On n'a jamais détaché pour l'affaire du Brabant wallon les mêmes effectifs qu'à Neufchâteau* ») gemakkelijk te begrijpen in het licht van de evolutie van de sterkte van de CBW in de jaren 1987-1995⁽²²⁾.

II.1.1.5. De operationele samenstelling van de CBW tot 1995

Het spreekt voor zichzelf dat de personele sterkte van een cel als de CBW zeer belangrijk is voor de schaal waarop en het tempo waarin een onderzoek als dat naar de « bende van Nijvel » kan worden verricht. De uitvoering van een dergelijk onderzoek is echter niet alleen een kwestie van kwantiteit, maar ook van kwaliteit. Het is immers niet alleen de vraag hoeveel onderzoek er binnen een bepaald tijdsbestek kan worden gedaan, maar ook wat voor onderzoek er kan worden verricht. En het antwoord op de laatste vraag is niet alleen gelegen in de aard van de methoden en bevoegdheden die mogen worden aangewend (zie § IV), maar ook in de kwalitatieve samenstelling van een onderzoekscel en de bijzondere middelen die zij overigens kan mobiliseren.

Beziet men vanuit dit laatste oogpunt de samenstelling van de CBW tot 1995, dan kan men slechts tot de conclusie komen dat die — operationeel gesproken — bijzonder eenzijdig was : nagenoeg allemaal algemene tactische speurders, met meer of minder ervaring. De enige kwalitatieve differentiatie die er tot 1995 was, bestond uit 1 à 2 tactische speurders die speciaal de documentatie van de CBW bijhielden en 1 technische rechercheur die af ten toe een handje toestak. Voor het overige werd er wel beroep gedaan op externe deskundigen, maar hierbij ging het hoofdzakelijk om ballistische experten in binnen- en buitenland.

Hoewel de juiste samenstelling van onderzoeksellen als de CBW altijd een voorwerp van discussie zal blijven, mag er toch op worden gewezen dat binnen de CBW in elk geval een aantal specialismen duidelijk niet of niet voldoende aanwezig waren : een eenheid dossier-analisten (een « leesploeg »), een vaste sectie technische rechercheurs, een speciale groep runners van informanten, een of meer terreur-specialisten, financiële analisten en een observatiegroep. Wel is het zo dat de CBW binnen de rijkswacht of de gerechtelijke politie bij tijd en wijle op sommige van deze specialismen en specialisten beroep kon doen en ook metterdaad beroep heeft gedaan (zie IV).

De operationele consequenties van deze situatie zijn natuurlijk niet gering geweest. Zij heeft niet alleen met zich meegebracht dat bepaalde onderzoeken (bijvoorbeeld financiële onderzoeken) niet of slechts op beperkte schaal

⁽²⁰⁾ De stukken waarover wij beschikken, hebben betrekking op de afloop van de detachering van de 2 rijkswachters die een belangrijk deel van het ballistisch onderzoek voor hun rekening hadden genomen. Vgl. BR 8 december 1993, Commandant Schot aan commandant Hainaut.

⁽²¹⁾ Verhoor Michaux, 10 juni 1997, 21-23.

⁽²²⁾ Verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 89.

pièces disponibles donnen l'impression que la réduction progressive des effectifs résultait de l'achèvement ou de l'arrêt des différentes enquêtes partielles⁽²⁰⁾. Lors de son audition, l'avocat général Michaux a par ailleurs nié que les magistrats responsables aient eu l'intention, en 1994-1995, de supprimer la CBW en tant que telle⁽²¹⁾. D'autre part, on comprendra aisément la déclaration du gendarme Ruth lors de son audition (: « *On n'a jamais détaché pour l'affaire du Brabant wallon les mêmes effectifs qu'à Neufchâteau* ») à la lumière de l'évolution des effectifs de la CBW dans les années 1987-1995⁽²²⁾.

II.1.1.5. La composition qualitative de la CBW jusqu'en 1995

Il est évident que le nombre des effectifs d'une cellule telle que la CBW détermine de manière importante à quelle échelle et à quel rythme une enquête comme celle qui a été menée sur les « tueurs du Brabant » peut être effectuée. L'exécution d'une telle enquête n'est toutefois pas qu'une question de quantité, mais aussi de qualité. Il ne suffit en effet pas de savoir quel volume d'investigations on peut effectuer en un certain délai, encore faut-il déterminer le type d'investigations que l'on doit être en mesure de faire. Cela dépend non seulement de la nature des méthodes et des compétences qui peuvent être utilisées (voir § IV), mais aussi de la composition qualitative d'une cellule d'enquête et des moyens particuliers qu'elle peut par ailleurs mobiliser.

Si l'on considère sous cet angle la composition de la CBW jusqu'en 1995, on ne peut que conclure que cette cellule était — d'un point de vue opérationnel — particulièrement uniforme : elle se composait presqu'exclusivement d'enquêteurs tactiques généraux ayant plus ou moins d'expérience. La seule différenciation qualitative constatée jusqu'en 1995 se résument à la présence d'un ou de deux enquêteurs tactiques chargés spécialement de tenir à jour la documentation de la CBW et à l'aide apportée de temps en temps par un enquêteur technique. Pour le reste, la cellule a fait appel à des experts extérieurs : il s'agissait principalement d'experts en balistique belges et étrangers.

Même si la composition exacte de cellules d'enquête telles que la CBW restera toujours un sujet de discussion, on peut toutefois signaler qu'un certain nombre de spécialités étaient en tout cas clairement absentes ou insuffisamment présentes au sein de la CBW : une équipe d'analystes de dossiers (une « équipe de lecture »), une section permanente d'enquêteurs techniques, un groupe spécial de collaborateurs chargés des rapports avec les informateurs, un ou plusieurs spécialistes du terrorisme, des analystes financiers et un groupe d'observation. Il est toutefois évident que la CBW pouvait, au sein de la gendarmerie ou de la police judiciaire, faire appel de temps en temps à certains de ces spécialistes et spécialités, ce qu'elle a d'ailleurs fait (voir IV).

Les suites opérationnelles de cette situation n'ont évidemment pas été minces. Elle a non seulement eu pour conséquence que certaines enquêtes (par exemple des enquêtes financières) n'ont pas été effectuées ou ne l'ont été

⁽²⁰⁾ Les pièces dont nous disposons concernent la fin du détachement de deux gendarmes qui s'étaient chargés d'une partie importante de l'expertise balistique. Cf. LT 8 décembre 1993, Commandant Schot au commandant Hainaut.

⁽²¹⁾ Audition Michaux, 10 juin 1997, 21-23.

⁽²²⁾ Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 89.

zijn gedaan, maar zij hield haast automatisch in dat de CBW tot 1995 enkel op een zeer traditionele, overwegend reactieve, manier heeft gerecherchéerd, heeft moeten rechercheren zelfs : uitgaande van de vaststellingen op en rond de plaats delict in de richting van mogelijke daders of dadergroepen. Een eerder omgekeerde aanpak (waarbij de eerder genoemde vaststellingen natuurlijk een belangrijk referentiepunt blijven vormen) of een meer gecombineerde aanpak — al was ‘t maar in bepaalde deelonderzoeken — was niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief niet of nauwelijks mogelijk, toch niet op een systematische manier. De analyses die door ons zijn uitgevoerd van de onderzoeken die de CBW rond bepaalde (sub-)sporen heeft verricht, schragen overigens deze gevolutrekking. Al deze onderzoeken werden op een traditionele manier verricht. Daarenboven moest door het volslagen gebrek aan differentiatie en specialisatie elke rechercheur zowat alles zelf doen (23).

Bij het vorenstaande moet worden aangetekend dat in de loop der jaren door sommigen in de CBW werd beseft dat het onderzoek misschien op een andere leest moest worden geschoeid, al was ‘t maar omdat er geen vooruitgang werd geboekt. Zo schreef commandant Schot op 23 september 1992 aan kolonel Michaux dat hij nog eens — hij had dit kennelijk ook al in 1988-1989 gedaan — wilde aandringen op uitbreiding van de CBW met een aantal opgeleide misdaad-analisten (24). Bepaalde operationele analyses zouden van groot belang kunnen zijn voor de voortgang van het onderzoek. Maar kennelijk vond hij geen gehoor voor zijn verzuchting.

II.1.2. De formele en feitelijke versterking van de CBW in 1996-1997

Onder invloed van de publieke commotie die eind 1995 losbarstte over de toestand van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd de CBW begin 1996 nieuw leven ingeblazen. Op 24 januari 1996 stelde procureur-generaal Demanet — in samenspraak met substituut-procureur-generaal Michaux, onderzoeksrechter Hennuy en procureur des Konings Marchandise — een nota op waarin werd bepaald dat — met het oog op het

que de manière limitée, mais elle a impliqué presque automatiquement que la CBW n'a plus enquêté que d'une manière très traditionnelle, principalement réactive, a même dû enquêter dans la direction d'auteurs possibles ou de groupes d'auteurs sur la base des constatations effectuées sur et autour du lieu du délit. Une approche plutôt inverse (dans le cadre de laquelle les constatations mentionnées ci-dessus continuent évidemment à former un point de référence important) ou une approche plus combinée — ne fût-ce que dans certains volets de l'enquête — n'était pas ou pratiquement pas possible non seulement quantitativement, mais aussi qualitativement, en tout cas d'une manière systématique. Nos analyses des enquêtes menées par la CBW concernant certaines (sous-) pistes viennent d'ailleurs étayer ces conclusions. Toutes ces enquêtes ont été effectuées de manière traditionnelle. De plus, étant donné l'absence complète de différentiation et de spécialisation, chaque enquêteur devait à peu près tout faire lui-même (23).

Il convient de noter à cet égard qu'au cours des années, certains au sein de la CBW ont compris que l'enquête devait peut-être être menée autrement, ne fût-ce que parce que l'on n'enregistrait pas le moindre progrès. Ainsi, le 23 septembre 1992, le commandant Schot écrivait au colonel Michaux qu'il souhaitait insister une fois encore — il l'avait déjà fait clairement en 1988 — 1989 — pour que quelques analystes criminels qualifiés (24) soient adjoints à la CBW. Certaines analyses opérationnelles pourraient revêtir une grande importance pour l'avancement de l'enquête. Mais son souhait n'a manifestement trouvé aucun écho.

II.1.2. Le renforcement dans la forme et dans les faits de la CBW en 1996-1997

Sous l'influence de l'émotion qui a secoué l'opinion publique en 1995 concernant l'état de l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant », la CBW a été redynamisée. Le 24 janvier 1996, le procureur général Demanet a rédigé — en accord avec le substitut du procureur général Michaux, le juge d'instruction Hennuy et le procureur du Roi Marchandise — une note dans laquelle il est précisé que - pour maintenir l'efficacité de la CBW — un groupe de soutien

(23) Zie ook de verklaring van Ruth hieromtrent : « *A la cellule, et on revient au problème d'effectifs, on doit tout faire nous-mêmes, y compris régler les problèmes administratifs.* » Verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 103. Van den Berghe heeft overigens ook met klem gewezen op het volslagen gebrek aan differentiatie en specialisatie in de CBW. Zie verhoor Van den Berghe, 13 mei 1997, 45-46.

(24) BR 23-9-1992, Commandant Schot aan kolonel Michaux. Verder heeft Doraene er tijdens de hoorzittingen op gewezen dat er in 1994 sprake van was om de CDGFID bepaalde financiële analyses met betrekking tot de Delhaize te laten maken. Zie verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 64-65.

(23) Voir également la déclaration de Ruth à ce sujet : « *A la cellule, et on revient au problème d'effectifs, on doit tout faire nous-mêmes, y compris régler les problèmes administratifs.* » Audition de Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 103. Van den Berghe a d'ailleurs mis l'accent sur l'absence complète de différentiation et de spécialisation au sein de la CBW. Voir audition de Van den Berghe, 13 mai 1997, 45-46.

(24) LT 23 septembre 1992, Commandant Schot au colonel Michaux. De plus, Doraene a indiqué pendant les auditions qu'il était question en 1994 de faire réaliser par l'OCDEFO certaines analyses financières relatives à Delhaize. Voir audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 64-65.

behoud van de doeltreffendheid van de CBW — een steun-groep ter beschikking zou worden gesteld van Hennuy (25). Deze groep zou als volgt worden samengesteld :

- een lid van de dienst enquêtes van het Comité P;
- een lid van de BOB Halle;
- het hoofd van de BOB Sint-Niklaas;
- een commissaris van de gerechtelijke politie;
- een lid van de CDGFID;
- een misdaad-analist van de rijkswacht;
- een verbindingsofficier van de Veiligheid van de Staat.

Uit latere stukken blijkt dat er ook nog een lid van de BOB Charleroi zou worden toegevoegd.

In een brief van 15 april 1996 aan advocaat-generaal Michaux deelde de commandant Schot deze mee hoe het op dat moment was gesteld met deze steungroep (26). Hierin werd aangegeven dat er nog wel wat haken en ogen vastzitten aan dit initiatief. Zo werkte toen de medewerker van het Comité P slechts deeltijds mee, de misdaad-analist van de rijkswacht was wel al aan het werk maar voorlopig maar voor 3 maanden, het lid van de CDGFID had nog slechts een beleefdheidsbezoek afgelegd, en het hoofd van de BOB St Niklaas kon zich slechts een halve dag per week voor de CBW vrijmaken. Voor de rest ging het echter goed (27). De integratie van de « nieuwelingen » was zonder grote problemen verlopen en had geleid tot interessante discussies over de aanpak van onderzoeken. Tijdens de hoorzittingen is echter gebleken dat diverse leden van de CBW zich toch wel wat overvallen voelden door deze poging de CBW te revitaliseren, temeer omdat zij er op geen enkele manier in waren gekend (28). Anderzijds moet erop worden gewezen dat ook advocaat-generaal Michaux er tijdens de hoorzittingen op heeft gewezen dat enkele leden van de steungroep « *in feite de stuwend kracht geworden zijn achter de twee belangrijkste pistes die wij thans volgen.* » (29).

Wat in deze brief ook buiten beschouwing bleef, was dat de wat plotse samenstelling van de steungroep tot vinnige

(25) « *Nota inzake het onderzoek naar de « Bende van Nijvel »* » - werd door alle genoemden op dezelfde dag ondertekend. Tijdens zijn verhoor stelde Demanet onverblomend dat hij had aangedrongen op de aanwijzing van een bepaalde BOB'er omdat een van de onderzoeksrechters — Hennuy — naar zijn oordeel « *immers geen rekening hield met bepaalde pistes die voor mij wel belangrijk waren.* » Zie verhoor Demanet, 16-6-1997, 90-91. Vergelijk ook de verklaringen van onder meer : Van Den Berghe, 13-5-1997, 22-23; Michaux, 9-6-1997, 67-68; en Collewaert, 29-4-1997, 41-45. Deze laatste stelde overigens dat hij niet de indruk had dat Hennuy veelzag in de oprichting van de steungroep.

(26) BR 15 april 1996, Commandant Schot aan advocaat-generaal Michaux. Doraene gaf in zijn verhoor te kennen dat hij ondertussen een heel eind was gevorderd met de financiële analyse waarom was gevraagd. Zie verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 4. Hennuy liet zich evenwel nogal laadtunkend uit over de prestaties van de CDGFID tot op dit moment : « *En ik heb nooit enig antwoord gekregen op de vragen die toch zeker twee jaar voordien gesteld werden. Maar goed, we praten er niet meer over.* » Zie verhoor Hennuy, 15 juli 1997, 42.

(27) Zie ook : verhoor Lacroix, 26 mei 1997, 18-19; verhoor Fabrot, 30 juni 1997, 24-25; verhoor Van Lysebeth, 1 juli 1997, 52-53.

(28) Zie over een en ander onder meer ook: verhoor Schot, 9 juni 1997, 82; verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 96-98 (Ruth).

(29) Verhoor Michaux, 10 juni 1997, 7. Hij ging dus niet akkoord met degenen die de oprichting van de steungroep alleen maar als « *window dressing* » willen afdoen. Zie verklaring Van Rie, 29 april 1997, 49-50.

serait mis à la disposition de Hennuy (25). La composition de ce groupe serait la suivante :

- un membre du service Enquêtes du Comité P;
- un membre de la BSR de Hal;
- le chef de la BSR de Saint-Nicolas;
- un commissaire de la police judiciaire;
- un membre de l'OCDEFO;
- un analyste criminel de la gendarmerie;
- un officier de liaison de la Sûreté de l'Etat.

Il ressort de pièces postérieures que l'on y adjoindrait encore un membre de la BSR de Charleroi.

Dans une lettre du 15 avril 1996 adressée à l'avocat général Michaux, le commandant Schot a décrit à ce dernier quelle était la situation de ce groupe de soutien à l'époque (26). Il y faisait état des problèmes qui se posaient dans le cadre de cette initiative. C'est ainsi que le collaborateur du Comité P ne travaillait qu'à temps partiel, l'analyste criminel de la gendarmerie y travaillait déjà, mais n'y était affecté provisoirement que pour 3 mois, le membre de l'OCDEFO n'avait fait qu'une visite de politesse et le chef de la BSR de Saint-Nicolas ne pouvait se libérer qu'une demi-journée par semaine pour la CBW. Pour le reste, tout allait bien (27). L'intégration des « petits nouveaux » s'était faite sans grands problèmes et avait débouché sur d'intéressantes discussions concernant la manière d'aborder les enquêtes. Au cours des auditions, il s'est toutefois avéré que plusieurs membres de la CBW ressentaient comme une attaque personnelle cette tentative de redynamiser la cellule, d'autant plus qu'ils n'en avaient pas du tout été informés (28). Par ailleurs, il y a lieu de faire observer que, pendant les auditions, l'avocat général Michaux a également souligné que quelques membres du groupe de soutien « *sont devenus les moteurs des deux axes principaux sur lesquels nous travaillons actuellement.* » (29).

Cette lettre a également fait abstraction du fait que la brusque constitution du groupe d'appui avait donné lieu à

(25) Cette note — intitulée : « *Note concernant l'enquête relative au dossier des « tueurs du Brabant wallon »* » — a été signée le même jour par toutes les personnes précitées. Au cours de son audition, Demanet a déclaré sans ambages qu'il avait insisté pour qu'un certain membre de la BSR soit désigné, parce qu'à son avis, un des juges d'instruction — Hennuy — « *négligeait en effet certaines pistes auxquelles j'attachais de l'importance.* ». Voir audition Demanet, 16 juin 1997, 90-91. Comparer également, entre autres, les déclarations de : Van Den Berghe, 13 mai 1997, 22-23; Michaux, 9 juin 1997, 67-68; et Collewaert, 29 avril 1997, 41-45. Ce dernier a du reste déclaré qu'il avait l'impression que Hennuy attendait beaucoup de la création du groupe de soutien.

(26) LT 15 avril 1996, Commandant Schot à avocat général Michaux. Doraene a déclaré lors de son audition qu'il avait entre-temps bien progressé dans l'analyse financière qui avait été demandée. Voir audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 4. Hennuy s'est toutefois exprimé de manière assez méprisante au sujet des prestations de l'OCDEFO jusqu'à ce moment-là : « *Et je n'ai jamais eu de réponses aux questions qui avaient été posées certainement deux ans auparavant. Fini, on n'en parle plus.* » Voir audition Hennuy, 15 juillet 1997, 42.

(27) Voir également: audition Lacroix, 26 mai 1997, 18-19; audition Fabrot, 30 juin 1997, 24-25; audition Van Lysebeth, 1^{er} juillet 1997, 52-53.

(28) Voir également, entre autres, sur ces deux sujets: audition Schot, 9 juin 1997, 82; audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 96-98 (Ruth).

(29) Audition Michaux, 10 juin 1997, 7. Il n'était donc pas d'accord avec ceux qui voulaient dénigrer la création de ce groupe de soutien en disant qu'il ne s'agissait que de « *window dressing* ». Voir déclarations Van Rie, 29 avril 1997, 49-50.

discusses had geleid met sommige instanties en diensthoofden. Van de zijde van het Comité P rees bijvoorbeeld de vraag waarom er geen overleg was gepleegd over de detachering van een van de leden van de Dienst Enquêtes. Ook werd door dit Comité de vraag opgeworpen in welk kader deze medewerker nu eigenlijk zou participeren aan de werkzaamheden van de steungroep. In de loop van februari 1996 werden deze vragen beantwoord : de detachering gebeurde op grond van de Wet tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, meer bepaald een vordering van de onderzoeksrechter, en was bedoeld om nauwgezet de mogelijke relaties tussen de rijkswacht en de firma Wittock-Van Landeghem in kaart te brengen (30).

Later in 1996 en in de loop van 1997 werd de CBW niettemin verder versterkt. Hoe deze versterking precies in haar werk ging, valt aan de hand van de liggende stukken moeilijk na te gaan. Stukje bij beetje werden immers — zowel vanuit de rijkswacht als vanuit de gerechtelijke politie, en zelfs de gemeentepolitie Charleroi — nieuwe mensen bij de CBW gedetacheerd. Op 12 mei 1997 zag haar samenstelling er in elk geval als volgt uit (31) :

1. Rijkswacht : in totaal 18 personen (voltijds en deeltijds);
2. Gerechtelijke politie : in totaal 8 personen (voltijds en deeltijds);
3. Gemeentepolitie : in totaal 2 personen;
4. Veiligheid van de Staat : 1 persoon.

In totaal dus 29 personen, de sterkte die door Lacroix in 1987 — bij de aanvang van het onderzoek — ook nodig werd geacht. Maar het zijn 22 politiemensen meer dan in 1995 bij de CBW werkzaam waren.

Zoals de samenstelling van de steungroep aangeeft, gaat het hier niet alleen om een kwantitatieve versterking van de CBW, maar ook om een kwalitatieve verruiming van haar capaciteit. Deze verruiming houdt enerzijds verband met een andere aanpak van onderzoeken (rol veiligheid van de staat, financiële analyses), anderzijds met de mogelijke toepassing van nieuwe wettelijke bevoegdheden zoals de « telefoontap » (zie § IV). Maar een kwantitatieve versterking was in 1996 zeker ook geboden omdat er bijzonder veel werk kwam kijken bij de vervaardiging van de robot-foto's en de opvang van de binnenkomende reacties (32).

Hierbij mag evenwel niet uit het oog worden verloren dat ook de verdere versterking van de CBW — dus na de instelling van de steungroep — niet zonder problemen is verlopen. Meer bepaald de bereidheid en/of de mogelijkheid van de gerechtelijke politie om aan het welslagen van deze verruimingsoperatie een behoorlijke bijdrage te leveren, was niet zo groot. Wat de problemen met de kwantitatieve vergroting van haar aandeel betreft kan worden ver-

d'après discussions avec certains chefs de service et instances. C'est ainsi que le Comité P a posé la question de savoir pourquoi il n'y avait eu aucune concertation au sujet du détachement d'un des membres du Service Enquêtes. Ce comité a également demandé dans quel cadre ce collaborateur participerait aux travaux du groupe d'appui. Il a été répondu à ces questions au cours du mois de février 1996: « *le détachement s'est effectué sur la base de la loi réglant le contrôle des services de police et de renseignements, et plus précisément sur la base d'une réquisition du juge d'instruction, et visait à définir de manière précise les relations éventuelles entre la gendarmerie et la firme Wittock-Van Landeghem* » (30).

La CBW a néanmoins encore été renforcée ultérieurement en 1996 et au cours de 1997. Il est difficile de déterminer, sur la base des documents dont nous disposons, comment ce renforcement s'est précisément effectué. De nouveaux agents ont en effet progressivement été détachés à la CBW - tant depuis la gendarmerie que depuis la police judiciaire et même depuis la police communale de Charleroi. Le 12 mai 1997, sa composition était en tout cas la suivante (31) :

1. Gendarmerie : au total, 18 personnes (à temps plein et à temps partiel);
2. Police judiciaire : au total, 8 personnes (à plein temps et à temps partiel);
3. Police communale : au total, 2 personnes;
4. Sûreté de l'Etat : une personne.

Ce qui représente donc 29 personnes au total, soit les effectifs que M. Lacroix avait jugé nécessaires en 1987 — au début de l'enquête. Mais cela fait 22 policiers de plus que n'en comptait la CBW en 1995.

Ainsi qu'il ressort de la composition du groupe d'appui, la CBW est non seulement renforcée en termes quantitatifs, mais ses capacités sont également élargies sur le plan qualitatif. Cet élargissement tient, d'une part, à une autre approche des enquêtes (rôle de la Sûreté de l'Etat, analyses financières) et, d'autre part, à l'application possible de nouvelles compétences légales telles que les « écoutes téléphoniques » (voir § IV). Une extension des effectifs s'imposait certainement aussi en 1996 du fait du volume de travail énorme découlant de la réalisation des portraits-robots et de la prise en charge des réactions qu'ils ont suscité (32).

On ne peut toutefois perdre de vue que le nouveau renforcement de la CBW — c'est-à-dire après l'instauration du groupe d'appui — ne s'est pas fait sans problème. C'est ainsi que, plus particulièrement, la police judiciaire ne s'est guère montrée vraiment disposée et/ou en mesure de contribuer largement au succès de cette opération d'extension. En ce qui concerne l'extension sur le plan quantitatif de sa part, on peut renvoyer à une lettre adressée le

(30) Zie onder meer : BR 30 januari 1996, Voorzitter Troch aan PG Demanet, BR 31 januari 1996, PG Demanet aan voorzitter Troch, en BR 8 februari 1996, PG Demanet aan PK Charleroi. In de loop van zijn verhoor gaf Demanet te kennen dat het Comité P volgens hem veel drukte had gemaakt om niets. Zie verhoor Demanet, 16 juni 1997, 89-90. Troch zag het natuurlijk niet zo : verhoor Troch, 28 april 1997, 85-91. Ook de detachering van een lid van de veiligheid van de staat verliep niet zonder problemen. Zo liet procureur-generaal Demanet het hoofd van deze dienst op 4 april 1996 weten dat de magistraten van de CBW van mening waren dat « *een doorlichting van het dossier door (...) op dit ogenblik geen nut heeft in hoe dan ook aanleiding zou kunnen geven tot kritiek* ». (Zie ook § III.1.6.).

(31) BR 12 mei 1997, Commandant Schot aan OR Lacroix.

(32) Zie verhoor Lacroix, 26 mei 1997, 12.

(30) Voir notamment : LT 30 janvier 1996, Président Troch au PG Demanet, LT 31 janvier 1996, PG Demanet au président Troch, et LT 8 février 1996, PG Demanet au PR Charleroi. Au cours de son audition, Demanet a précisé que, selon lui, le Comité P s'était alarmé pour rien. Voir l'audition de Demanet, 16 juin 1997, 89-90. Troch n'était évidemment pas de cet avis : audition de Troch, 28 avril 1997, 85-91. Le détachement d'un membre de la Sûreté de l'Etat a également posé des problèmes. C'est ainsi que le procureur général Demanet a fait savoir, le 4 avril 1996, au chef de ce service que les magistrats de la CBW estimaient qu'« *une lecture du dossier de la part de (...) ne se justifie pas à l'heure actuelle, et en tout cas risquerait de donner lieu à des critiques* ». (Voir aussi § III.1.6.).

(31) LT 12 mai 1997, Commandant Schot au JI Lacroix.

(32) Voir audition Lacroix, 26 mai 1997, 12.

wezen naar een brief van advocaat-generaal Michaux aan procureur-generaal Demanet van 28 februari 1997 waarin zonder omwegens werd vastgesteld :

« De rijkswacht speelt op meer dan voldoende wijze in op de inspanning waarom verzocht werd. Hetzelfde geldt ook voor de gemeentepolitie van Charleroi die ons zopas 3 man ter beschikking heeft gesteld om (...). De gerechtelijke politie stelt daarentegen maar een minimum aantal personen ter beschikking voor deze strafzaak, en wel ondanks en in tegenstelling tot hetgeen waar wij meermalen om verzocht hebben. Dit is met name het geval voor de G.P. van Charleroi die ons geen enkele speurder heeft bezorgd (behalve dan één man die ons niet zo lang geleden door hoofdcommissaris (...) werd bezorgd en van wie wij ons hebben moeten ontdoen omwille van zijn (...). ».

Een concreet voorbeeld op kwalitatief vlak betreft de aanduiding van een misdaadanalyste in 1997. Waar de rijkswacht in januari 1997 onmiddellijk haar belofte gestand deed om een nieuwe analyst ter beschikking te stellen (die op 13 mei 1997 al 7 dossiers had geanalyseerd), daar kwam de gerechtelijke politie haar belofte om hetzelfde te doen, maar niet na⁽³³⁾. Het zou te ver voeren hier alle brieven te bespreken die tussen 10 december 1996 en 9 juli 1996 zijn gewisseld tussen diverse brigades van de gerechtelijke politie, het commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie, het parket-generaal te Mons, diverse procureurs des Konings, de inspecteur-generaal van de gerechtelijke politie, het parket-generaal te Mons, diverse procureurs des Konings, de inspecteur-generaal van de gerechtelijk politie, het ministerie van Justitie en onderzoeksrechter Lacroix. Maar begrijpelijk is wel dat deze laatste zich in een brief van 23 mei 1997 aan advocaat-generaal Michaux wanhopig afvroeg : « *Dans quel pays vivons-nous ?* », omdat de procureur des Konings van Doornik een ministerieel besluit van 24 april 1997 (waarbij de betrokken analyse werd gedetacheerd bij de CBW) weigerde uit te voeren. De nieuwe procureur-generaal van Mons hakte eindelijk de knoop door en vroeg de commissaris-generaal van de gerechtelijke politie op 9 juli 1997 schriftelijk om de detachering van de analyse in kwestie te bevelen. Of dit bevel uiteindelijk wel effect heeft gehad, is ons vandaag niet bekend.

II.1.3. Enkele opmerkingen over de materiële middelen

In de loop van de hoorzittingen merkte een van de getuigen op : « *On n'a jamais donné à l'enquête Brabant wallon l'importance qu'elle méritait.* ». Deze uitspraak sloeg enerzijds op de krappe personele middelen (« *On n'a jamais détaché pour l'affaire du Brabant wallon* ») en anderzijds op de minimale materiële middelen waarmee de CBW lange jaren moet werken⁽³⁴⁾. Zelf gaf hij het voorbeeld van een auto die hem in 1986 ter beschikking was gesteld en waar hij in 1996, 200 000 km verder, nog mee reed. Dat er tussen 1986 en 1996 nauwelijks werd geïnvesteerd in de materiële infrastructuur van de CBW blijkt echter ook uit diverse andere voorbeelden. Het pijnlijkste van deze voorbeelden is dit van de computerisering van de CBW — toch een informatieverwerkende eenheid bij uitstek.

⁽³³⁾ BR 13 mei 1997, Commandant Schot aan OR Lacroix. Zie ook het relaas hierover in : verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 22-23; verhoor De Vroom, 25 maart 1997, 16, 19-20; verhoor Michaux, 10 juni 1997, 40-43.

⁽³⁴⁾ Verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 89, 95 (Ruth).

28 februari 1997 par l'avocat général Michaux au procureur général Demanet, dans laquelle il déclare sans ambages :

« Si la gendarmerie contribue plus que largement à l'effort demandé de même que la police communale de Charleroi qui vient de mettre 3 hommes à notre disposition pour (...), par contre et malgré nos demandes répétées la police judiciaire n'engage qu'un minimum d'effectifs dans cette affaire criminelle, en particulier la P.J. de Charleroi qui ne nous a détaché aucun enquêteur (sauf il est vrai 1 homme que M. le Commissaire en Chef (...) nous a envoyé récemment et dont nous avons dû nous séparer en raison de son (...). ».

Un exemple concret de l'apport qualitatif est la désignation d'un criminaliste en 1997. Alors qu'en janvier 1997, la gendarmerie a directement honoré sa promesse de mettre un nouveau criminaliste à disposition (qui avait déjà analysé 7 dossiers le 13 mai 1997), la police judiciaire a simplement manqué à sa promesse de faire de même⁽³⁵⁾. Le commentaire de toutes les lettres échangées, entre le 10 décembre 1996 et le 9 juillet 1997, entre diverses brigades de la police judiciaire, le commissariat général de la police judiciaire, le parquet général de Mons, divers procureurs du Roi, l'inspecteur général de la police judiciaire, le ministère de la Justice et le juge d'instruction Lacroix nous ferait sortir du cadre de notre propos. On comprend cependant que, dans une lettre du 23 mai 1997 à l'avocat général Michaux, Lacroix désespérait et demandait « *Dans quel pays vivons-nous ?* », parce que le procureur du Roi de Tournai refusait d'appliquer un arrêté ministériel du 24 avril 1997 (l'analyste concerné étant détaché à la CBW). Le nouveau procureur général de Mons trancha finalement, le 9 juillet 1997 et demanda par écrit au commissaire général de la police judiciaire d'ordonner le détachement de l'analyste en question. On ignore encore aujourd'hui si cet ordre a finalement été suivi d'effet.

II.1.3. Quelques observations au sujet des moyens matériels

Un des témoins a fait observer au cours des auditions : « *On n'a jamais donné à l'enquête Brabant wallon l'importance qu'elle méritait* ». Cette déclaration visait, d'une part, les moyens réduits en personnel (« *On n'a jamais détaché pour l'affaire du Brabant wallon* ») et, d'autre part, les moyens matériels minimaux avec lesquels la CBW a dû travailler pendant de longues années⁽³⁶⁾. Il a même donné l'exemple d'une voiture mise à sa disposition en 1986 et avec laquelle il continuait à rouler en 1996, 200 000 km plus loin. Il ressort également de divers autres exemples qu'entre 1986 et 1996, on a à peine investi dans l'infrastructure matérielle de la CBW. Le plus douloureux de ces exemples est celui de l'informatisation de la CBW, qui était quand même par excellence une unité où les informations devaient être traitées.

⁽³⁵⁾ LT 13 mai 1997, Commandant Schot au JI Lacroix. Voir également ce qu'a dit à ce sujet Lacroix, audition 23-5-1997, 22-23; audition De Vroom, 25 mars 1997, 16, 19-20; audition Michaux, 10 juin 1997, 40-43.

⁽³⁶⁾ Audition Ruth et Lachlan, 6 juni 1997, 89, 95 (Ruth).

De CBW beschikte in het begin slechts over 7 typemachines (voor 25 speurders ...!). Desalniettemin vond de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Charleroi het in februari 1988 nodig om 6 van deze 7 schrijfmachines, waaronder de enige elektrische machine, weg te laten halen bij de CBW. Waarom hij dit deed, wist commandant Schot niet te zeggen, maar het was wel hard : « *se voir démuni sans préavis, c'est dur.* »⁽³⁵⁾. Het ligt echter voor de hand dat dit gebeurde in het kader van de terugtrekking van de gerechtelijke politie uit het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Het typemachine-bestand werd nadien kennelijk opgevuld door de rijkswacht. En tot in de jaren 1990 werd hier alle schriftelijke werk mee verzet. Enkele PC's (2) met de mogelijkheid van tekstverwerking werden pas zo'n 5 jaar geleden geïntroduceerd⁽³⁶⁾. Het eerste fax-apparaat werd geïnstalleerd in maart 1992⁽³⁷⁾.

In dezelfde tijd werd er na veel vijfen en zessen beslist om over te gaan tot de aanschaf van de nodige hard- en software om de resultaten van het nationale ballistische onderzoek te verwerken. De discussie over de noodzaak hiervan was gestart in oktober 1990. Toen was het meer dan duidelijk dat het gegevensbestand dat was opgebouwd, manueel eigenlijk niet langer te hanteren viel⁽³⁸⁾. Procureur-generaal Demanet onderstreepte in januari 1991 — in een brief aan het kabinet van de minister van Justitie — nog eens dat de automatisering van dit bestand inderdaad dringend geboden was⁽³⁹⁾. En in maart van datzelfde jaar liet het kabinet hem weten dat er prijsoffers waren aangevraagd. Wanneer de benodigde apparatuur effectief werd geleverd, weten wij niet. Dat het gevraagde systeem momenteel in bedrijf is, hebben wij echter met eigen ogen gezien.

Begin 1991 was door de Vroom evenwel al de vraag opgeworpen of het hele dossier van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » niet zou moeten worden geautomateerd, bijvoorbeeld met behulp van het speciale « Holmes »-programma⁽⁴⁰⁾. In juli van datzelfde jaar bezorgde hij procureur-generaal Demanet een gedetailleerde specificatie van de apparatuur die daartoe zou moeten worden aangekocht⁽⁴¹⁾. Er gebeurde echter niets ... Ook het voorstel dat later door Van Den Berghe werd ontwikkeld om het hele dossier, inclusief de politiële documentatie, op een bepaalde manier te scannen, leidde niet tot enige actie. Noodgedwongen bleef men dus maar vertrouwen op het « *mémoire collective* » van steeds minder speurders. En ofschoon er ook in de voorbije jaren meer dan eens op werd gehamerd dat scanning de enige manier is om het verval van dit geheugen tegen te gaan, is het nog steeds niet gebeurd⁽⁴²⁾.

Overigens stelde Schot reeds in september 1991 dat het hoog tijd was om over te gaan tot de computerisering van de CBW — los van wat er ondertussen bij het CBO gebeurde. Hij deed toen het bescheiden voorstel om 2 PC's aan te schaffen voor tekstverwerking in het algemeen, en

Au début, la CBW ne disposait que de 7 machines à écrire (pour 25 enquêteurs ...!). Malgré cela, en février 1988, le commissaire en chef de la police judiciaire de Charleroi jugea nécessaire de faire enlever à la CBW de ces 7 machines à écrire, dont la seule machine électrique. Le commandant Schot n'a pu indiquer le motif de cette décision, mais celle-ci a fait mal : « *se voir démuni sans préavis, c'est dur* »⁽³⁵⁾. Il va cependant de soi que cela s'est fait dans le cadre du retrait de la police judiciaire de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». L'équipement en machines à écrire a été complété par la suite par la gendarmerie. Et tout le travail écrit a ainsi pu être réalisé jusque dans les années 1990. Ce n'est qu'il y a environ cinq ans que quelques PC, avec possibilité de traitement de texte, ont été introduits⁽³⁶⁾. Le premier fax a été installé en mars 1992⁽³⁷⁾.

A la même époque, et après beaucoup de tergiversations, on décida d'acquérir le matériel informatique et les logiciels nécessaires au traitement des résultats de l'enquête balistique nationale. La discussion sur la nécessité de cet achat avait débuté en octobre 1990. Il était alors apparu clairement qu'il n'était plus possible de continuer à gérer manuellement la banque de données qui avait été constituée⁽³⁸⁾. En janvier 1991, le procureur général Demanet soulignait une fois encore — dans une lettre au cabinet du ministre de la Justice — que l'automatisation de cette banque de données s'imposait en effet de toute urgence⁽³⁹⁾. Et en mars de la même année, le cabinet l'informa que des offres de prix avaient été demandées. Nous ignorons quand l'équipement nécessaire a été réellement livré. Nous avons pu vérifier de visu que l'équipement demandé est actuellement opérationnel.

Au début 1991, de Vroom avait déjà posé la question de savoir s'il ne fallait pas automatiser tout le dossier de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », par exemple au moyen du programme spécial « Holmes »⁽⁴⁰⁾. En juillet de la même année, il fournit au procureur général Demanet les spécifications détaillées du matériel qui devrait être acheté à cet effet⁽⁴¹⁾. Toutefois, rien ne s'est passé ... La proposition faite par la suite par Van Den Berghe de scanner d'une certaine manière l'ensemble du dossier, y compris la documentation policière, ne provoqua aucune réaction. Ainsi donc, il fallait bien s'en remettre, par la force des choses, à la mémoire collective d'un nombre de plus en plus réduit d'enquêteurs. Et malgré qu'au cours des dernières années, on ait souligné plus d'une fois que le scannage était la seule façon d'éviter que cette mémoire ne s'estompe, on n'a pas encore eu recours à ce procédé⁽⁴²⁾.

Schot a d'ailleurs déclaré en septembre 1991 qu'il était grand temps de procéder à l'informatisation de la CBW — indépendamment de ce qui s'était passé entre-temps au BCR. Il alors proposé d'acquérir modestement deux PC pour le traitement de texte en général et pour la consulta-

⁽³⁵⁾ Verhoor Schot, 9 juni 1997, 1, 17.

⁽³⁶⁾ Verhoor Van Den Berghe, 13 mei 1997, 42-43.

⁽³⁷⁾ BR 18-3-1992, Kabinetsmedewerker Meerman aan PG Demanet.

⁽³⁸⁾ Nota 24 oktober 1991, Commandant Schot aan OR Hennuy en PK Labar.

⁽³⁹⁾ BR 23 januari 1991, PG Demanet aan Kabinet minister van Justitie.

⁽⁴⁰⁾ BR 4 februari 1991, PG Demanet aan minister van Justitie.

⁽⁴¹⁾ BR 8 juli 1991, HC De Vroom aan PG Demanet.

⁽⁴²⁾ Verhoor Van Den Berghe, 13 mei 1997, 41-43; verhoor Michaux, 10 juni 1997, 8.

⁽³⁵⁾ Audition Schot, 9 juni 1997, 1, 17.

⁽³⁶⁾ Audition Van Den Berghe, 13 mei 1997, 42-43.

⁽³⁷⁾ LT 18 mars 1992, collaborateur de cabinet Meerman au PG Demanet.

⁽³⁸⁾ Note 24 octobre 1991, commandant Schot au JI Hennuy et au PR Labar.

⁽³⁹⁾ LT 23 janvier 1991, PG Demanet au cabinet du ministre de la Justice.

⁽⁴⁰⁾ LT 4 février 1991, PG Demanet au ministre de la Justice.

⁽⁴¹⁾ LT 8 juillet 1991, commissaire en chef de Vroom au PG Demanet.

⁽⁴²⁾ Audition Van Den Berghe, 13 mai 1997, 41-43; audition Michaux, 10 juin 1997, 8.

voor de ondervraging van deelbestanden, de vervaardiging van rapporten en andere⁽⁴³⁾. Een kleine 2 maanden later — 4 november 1991 — liet de betrokken beheersdienst van de rijkswacht weten, welke apparaten het beste aan deze noden tegemoetkwamen. En, zoals uit recente stukken blijkt, die PC's werden ook metterdaad aangeschaft.

Pas na alle commotie rond de stand van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in het najaar van 1995 werd er eindelijk serieus werk gemaakt van een algemene evaluatie van de materiële middelen van de CBW. Op verzoek van Hennuy gaven commandant Schot en commissaris Fabrot op 31 januari 1996 een overzicht van wat er naar hun mening nodig was : auto's, PC's en *printers*, mobiele telefoons, een scanner, enzovoort⁽⁴⁴⁾. Op een vergadering van de CBW en het ministerie van Justitie d.d. 9 februari 1996 werd beslist om het merendeel van deze apparaten onmiddellijk aan te kopen⁽⁴⁵⁾. In april 1996 maakten Van Den Berghe en Schot voor advocaat-generaal Michaux nog aanvullende lijsten met wensen van de CBW op. Deze inventarisaties belandden — om onduidelijke redenen — echter pas in juli 1996 op het bureau van de toenmalige kabinetschef van de huidige minister van Justitie⁽⁴⁶⁾. In hoeverre en in welk tempo de nieuwe wensen van de CBW werden vervuld, kon door ons niet worden nagegaan. Wel staat het vast dat de politiële leiding van de CBW tot in februari 1997 allerhande materiële behoeften (aan PC's, aan *printers*, aan GSM's en Sema's, aan auto's, enzovoort) kenbaar heeft gemaakt bij de magistratuur in Charleroi. In april 1997 tenslotte werd door Schot nog maar eens precies geïnventariseerd over welke materiële middelen de CBW op dat moment beschikte⁽⁴⁷⁾.

II.2. De opdrachten van de CBW

II.2.1. Het aantal deelonderzoeken dat werd verricht

In de rapporten die door ons voor de Commissie zijn vervaardigd, werd uitvoerig ingegaan op zes van de belangrijkste zwaartepunten in het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » : extreem-rechts (algemeen), de practical shooting clubs, de slachtoffers, de « roze balletten », de bende De Staerke en de (ex-)rijkswachters. In totaal werden er in de voorbije 10 jaren echter zo'n 15 hoofdsporen gevuld. Bij de andere zwaartepunten kan onder meer worden gedacht aan het spoor van de eventuele afpersing van Delhaize, dat van de ballistische gegevens, en het spoor van « de Joegoslaven ».

Het spreekt welhaast voor zichzelf dat al deze zwaartepunten in het onderzoek niet even zwaar hebben gewogen op de capaciteit van de CBW. Het onderzoek van sommige zwaartepunten vroeg natuurlijk om meer, en soms ook langduriger, inzet van materiële en personele middelen dan het onderzoek van andere. Dit blijkt ook heel duidelijk uit het overzicht dat commandant Schot voor de Commissie heeft opgesteld van de deelonderzoeken die de CBW in

⁽⁴³⁾ Nota 10 september 1991, Commandant Schot aan kolonel Michaux.

⁽⁴⁴⁾ Nota 31 januari 1996, Commandant Schot en commissaris Fabrot aan OR Hennuy. Het verzoek van Hennuy dateerde van 24 januari 1996.

⁽⁴⁵⁾ Verslag van de vergadering van 9 februari 1996.

⁽⁴⁶⁾ Nota 16 juli 1996, Secretaris-generaal Baret aan kabinetschef minister van Justitie.

⁽⁴⁷⁾ BR 6 februari 1997, Commandant Schot en commissaris Fabrot aan AG Michaux. De laatstbedoelde inventarisatie werd op 18 april 1997 door Schot overgemaakt aan Michaux.

tion des fichiers, la rédaction des rapports et ainsi de suite⁽⁴⁸⁾. Deux mois plus tard — le 4 novembre 1991 — le service de gestion concerné de la gendarmerie a indiqué quels appareils répondaient le mieux à ces besoins. Et, comme cela ressort de documents récents, ces PC ont été achetés immédiatement.

Il a fallu attendre la fin de la commotion concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant », à l'automne 1995, pour que l'on procède enfin sérieusement à une évaluation générale des moyens matériels de la CBW. A la demande de Hennuy, le commandant Schot et le commissaire Fabrot ont donné le 31 janvier 1996 une liste complète de tout ce qui était nécessaire à leurs yeux : automobiles, PC et imprimantes, mobilophones, un scanner, et ainsi de suite⁽⁴⁴⁾. Lors d'une réunion entre la CBW et le ministère de la Justice, le 9 février 1996, il a été décidé d'acheter immédiatement la majorité de ces appareils⁽⁴⁵⁾. En avril 1996, Van Den Berghe et Schot ont encore dressé des listes reprenant les vœux de la CBW à l'intention de l'avocat général Michaux. Pour des raisons floues, ces inventaires n'ont toutefois abouti sur le bureau du chef de cabinet de l'époque de l'actuel ministre de la Justice qu'en juillet 1996⁽⁴⁶⁾. Nous n'avons pu établir à quelle cadence il a été répondre aux nouveaux souhaits de la CBW. Il est établi que, jusqu'en février 1997, la direction policière de la CBW a informé la magistrature de Charleroi de ses besoins matériels divers (PC, imprimantes, GSM et sémaphones, automobiles, et ainsi de suite). En avril 1997 enfin, Schot a encore dressé un inventaire précis des moyens matériels dont la CBW disposait à ce moment⁽⁴⁷⁾.

II.2. Les missions de la CBW

II.2.1. Le nombre d'enquêtes partielles effectuées

Les rapports que nous avons établis à l'intention de la commission traitent de manière détaillée six des pistes principales de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » : l'extrême-droite (d'un point de vue général), les clubs de tir pratique, les victimes, les « ballets roses », la bande De Staerke et les (anciens) gendarmes. Ces dix dernières années, environ 15 pistes principales ont toutefois été suivies au total. En ce qui concerne ces autres pistes, on peut notamment envisager le racket éventuel du Delhaize, la piste des données balistiques, et celle des « Yougoslaves ».

Il est évident que toutes ces pistes d'enquête n'ont pas mobilisé dans la même mesure les effectifs de la CBW. Certaines ont mobilisé plus de personnel et de matériel pendant plus de temps que d'autres. Cela ressort également clairement de l'aperçu que le commandant Schot a présenté à la commission au sujet des enquêtes partielles que la CBW a effectuées au fil des ans en ce qui concerne les 15 pistes. Certaines pistes figurent depuis des années

⁽⁴³⁾ Note 10 septembre 1991, du commandant Schot au colonel Michaux.

⁽⁴⁴⁾ Note du 31 janvier 1996. Du commandant Schot et du commissaire Fabrot au JI Hennuy. La demande de Hennuy datait du 24 janvier 1996.

⁽⁴⁵⁾ Rapport de la réunion du 9 février 1996.

⁽⁴⁶⁾ Note du 16 juillet 1996, du secrétaire général Baret au chef de cabinet du ministre de la Justice.

⁽⁴⁷⁾ LT 6 février 1997, du commandant Schot et du commissaire Favrot à l'AG Michaux. Cet inventaire a été transmis par Schot à Michaux le 18 avril 1997.

relatie tot de 15 zwaartepunten door de jaren heen heeft uitgevoerd. Sommige zwaartepunten hebben jaren achtereen op het onderzoeksprogramma van de CBW gestaan, andere zwaartepunten slechts één of twee jaar.

Omdat het niet mogelijk is om hier precies aan te geven welk onderzoek in welke jaren op het programma van de CBW heeft gestaan, wordt hier volstaan met een kwantitatieve voorstelling van de deelonderzoeken in kwestie :

Evolutie aantal deelonderzoeken

- 1987 : 15 deelonderzoeken;
- 1988 : 31 deelonderzoeken;
- 1989 : 40 deelonderzoeken;
- 1990 : 34 deelonderzoeken;
- 1991 : 25 deelonderzoeken;
- 1992 : 19 deelonderzoeken;
- 1993 : 6 deelonderzoeken;
- 1994 : 7 deelonderzoeken.

Vanzelfsprekend waren deze deelonderzoeken niet allemaal even omvangrijk. Hierom mogen aan de bovengenoemde cijfers ook niet al te vergaande conclusies worden verbonden. Wat zij echter duidelijk laten zien is dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » als zodanig in 1987 echt op gang kwam, in de jaren 1988-1991 over de volle breedte op volle toeren draaide, in 1992 nog even op tempo bleef, maar vanaf 1993 doodbloedde. Overigens ligt het natuurlijk voor de hand dat er van jaar tot jaar een zekere wisselwerking moet hebben bestaan tussen de (evolutie van de) omvang van de beschikbare middelen en het aantal uitgevoerde deelonderzoeken. Welke deze wisselwerking is geweest, moet hier bij gebrek aan onderzoek buiten beschouwing blijven. Hiervoor (§ II.1.1.4.) werd er wel al op gewezen dat de inkrimping van de sterkte onder meer een gevolg is geweest van de afronding respectievelijk de stopzetting van bepaalde deelonderzoeken.

II.2.2. De omvang van de uitgevoerde taken

Het zou vanzelfsprekend mooi zijn wanneer per deelonderzoek zou kunnen worden gekwantificeerd welke taken er werden vervuld. De administratieve organisatie van de CBW maakt de uitvoering van een dergelijk onderzoek echter niet mogelijk. Toch staan we hier gelukkig niet helemaal met lege handen. Er zijn een aantal cijfers beschikbaar die enigermate een indruk geven van het werk dat in de jaren 1987-1997 door de CBW werd gepresteerd. Uitgedrukt in termen van input, throughput en output bieden zij het volgende beeld (48).

Voor wat de input betreft zijn er cijfers over het aantal kantschriften dat van jaar tot jaar door de betrokken onderzoeksrechters aan politiemensen van de CBW is overgemaakt. Dit aantal zegt dus iets — zeker niet alles : een kantschrift kan meerdere opdrachten omvatten, en de draagwijdte van opdrachten kan zeer verschillend zijn — over het aantal opdrachten dat in het kader van de vele deelonderzoeken is gegevens, al dan niet op verzoek van speurders :

au programme d'enquête de la CBW, d'autres n'y figurent que depuis un an ou deux.

Vu l'impossibilité de déterminer avec exactitude quelle enquête a figuré durant quelles années au programme de la CBW, nous nous limiterons à une présentation quantitative des enquêtes partielles en question :

Evolution du nombre d'enquêtes partielles

- 1987 : 15 enquêtes partielles;
- 1988 : 31 enquêtes partielles;
- 1989 : 40 enquêtes partielles;
- 1990 : 34 enquêtes partielles;
- 1991 : 25 enquêtes partielles;
- 1992 : 19 enquêtes partielles;
- 1993 : 6 enquêtes partielles;
- 1994 : 7 enquêtes partielles.

Ces enquêtes partielles n'ont évidemment pas toutes eu la même ampleur. On ne peut dès lors pas tirer de conclusions trop larges des chiffres précités. Ce qu'ils montrent clairement, c'est que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » en tant que telle a véritablement démarré en 1987, qu'elle a connu son régime maximum dans les années 1988-1991, qu'elle a gardé le rythme en 1992, mais qu'elle s'est effilochée à partir de 1993. Il est par ailleurs évident qu'une certaine relation doit avoir existé au fil des ans entre l'évolution du volume des moyens disponibles et le nombre des enquêtes partielles effectuées. Faute d'avoir étudié ce point, il ne nous est pas possible de préciser cette relation dans le présent contexte. Nous avons toutefois déjà souligné ci-dessus (§ II.1.1.4.) que la réduction des effectifs a notamment résulté de l'achèvement ou de l'arrêt de certaines enquêtes partielles.

II.2.2. L'importance des tâches réalisées

Il serait évidemment idéal de pouvoir quantifier les tâches effectuées pour chaque volet de l'enquête. Cependant, l'organisation administrative de la CBW ne permet pas une telle étude. Heureusement toutefois, nous ne sommes pas confrontés à une absence totale d'informations à ce sujet. Nous disposons de chiffres qui donnent une certaine idée du travail presté par la CBW au cours des années 1987-1997. Elles nous donnent l'image suivante, exprimée en termes d'input, de throughput et d'output (48).

En ce qui concerne l'input, il existe des chiffres concernant les apostilles transmises d'année en année par les juges d'instruction concernés aux policiers de la CBW. Ces nombres ont donc une signification — mais ils ne disent pas tout : une apostille peut contenir plusieurs devoirs, et la portée des devoirs peut être très différente — concernant le nombre de devoirs effectués dans le cadre de nombreux volets de l'enquête, à la demande ou non des enquêteurs :

(48) De cijfers die in deze subparagraaf worden gepresenteerd, zijn allemaal verschaft door commandant Schot.

(48) Tous les chiffres présentés dans ce sous-paragraphe ont été fournis par le commandant Schot.

Evolutie aantal kantschriften

— 1987 : 386
— 1988 : 654
— 1989 : 419
— 1990 : 367
— 1991 : 227
— 1992 : 122
— 1993 : 50
— 1994 : 33
— 1995 : 28
— 1996 : 194
— 1997 : 187
<hr/>
Totaal : 2 666

Dit staatje levert dus wel hetzelfde beeld van het onderzoek op als het overzicht van de uitgevoerde deelonderzoeken. Het onderzoek nam zijn grootste vlucht in de jaren 1988-1991. Daarna liep het snel in omvang terug. Om in 1996-1997 — duidelijk mede onder druk van de publieke opinie — weer tot leven te komen.

Als een maat voor de *output* van de CBW kan het aantal processen-verbaal worden genomen. De evolutie hiervan was de volgende :

Evolutie aantal processen-verbaal

— 1987 : 1 115
— 1988 : 1 168
— 1989 : 993
— 1990 : 823
— 1991 : 754
— 1992 : 614
— 1993 : 204
— 1994 : 82
— 1995 : 62
— 1996 : 237
— 1997 : 392 (tot 1-6-1997)
<hr/>
Totaal : 6 444

Het ene proces-verbaal is — uitgedrukt in hoeveelheid werk — natuurlijk ook het andere niet. Maar ook de evolutie van het aantal processen-verbaal liegt er niet om. Zij weerspiegelen volkomen hetzelfde beeld van het verloop van het strafrechtelijk onderzoek (in zijn geheel) als in de voorgaande overzichten tot uiting is gekomen.

Met betrekking tot de *throughput* van de CBW zijn er in de eerste plaats cijfers over het aantal mensen dat is verhoord door de CBW (het aantal mensen dat in de verhoren is genoemd laten we buiten beschouwing) :

Evolutie aantal verhoorde personen

— 1987 : 550
— 1988 : 402
— 1989 : 385
— 1990 : 123
— 1991 : 70
— 1992 : 37
— 1993 : 27
— 1994 : 5
— 1995 : 7
<hr/>
Totaal : 1 599

Evolution du nombre d'apostilles

— 1987 : 386
— 1988 : 654
— 1989 : 419
— 1990 : 367
— 1991 : 227
— 1992 : 122
— 1993 : 50
— 1994 : 33
— 1995 : 28
— 1996 : 194
— 1997 : 187
<hr/>
Total : 2 666

Ce relevé nous donne donc la même image de l'enquête que la vue d'ensemble des volets de l'enquête menés à bien. L'enquête a pris son essor dans les années 1988-1991. Elle a ensuite rapidement perdu en importance, puis elle a repris vigueur en 1996-1997, sous la pression notamment de l'opinion publique.

On peut prendre le nombre de procès-verbaux comme mesure de l'*output* de la CBW. Son évolution a été la suivante :

Evolution du nombre de procès-verbaux

— 1987 : 1 115
— 1988 : 1 168
— 1989 : 993
— 1990 : 823
— 1991 : 754
— 1992 : 614
— 1993 : 204
— 1994 : 82
— 1995 : 62
— 1996 : 237
— 1997 : 392 (jusqu'au 1-6-1997)
<hr/>
Total : 6 444

Un procès-verbal — exprimé en quantité de travail — n'est évidemment pas l'autre. Mais l'évolution des procès-verbaux fournit des informations fiables. Elle reflète la même image du déroulement de l'enquête criminelle (dans son ensemble) que les vues générales précédentes.

En ce qui concerne le *throughput* de la CBW, on dispose en premier lieu de chiffres concernant les personnes entendues par la CBW (nous ne prendrons pas en compte le nombre de personnes mentionnées dans le cadre des auditions) :

Evolution du nombre de personnes entendues

— 1987 : 550
— 1988 : 402
— 1989 : 385
— 1990 : 123
— 1991 : 70
— 1992 : 37
— 1993 : 27
— 1994 : 5
— 1995 : 7
<hr/>
Total : 1 599

De cijfers in dit staatje spreken zozeer voor zichzelf dat elk commentaar achterwege kan blijven. Hetzelfde geldt voor de cijfers aangaande de evolutie van het aantal uitgevoerde huiszoeken :

Evolutie aantal huiszoeken

— 1987 : 65	
— 1988 : 26	
— 1989 : 25	
— 1990 : 4	
— 1991 : 1	
— 1992 : 1	
— 1993 : 5	
— 1994 : 2	
— 1995 : 1	
<hr/>	
Totaal : 130	

Het onderzoek is in 1994-1995 dus zo goed als stilgevallen. Dit werd trouwens voor de Onderzoekscommissie ook met zoveel woorden erkend door de toenmalige procureur des Konings Defourny : « *Cette affaire a stagné, pendant cette période, c'est clair, ce qui décourageait d'ailleurs de temps en temps les enquêteurs eux-mêmes.* » (49).

II.2.3. De organisatie van de taakuitvoering

Naast het aantal verrichtte deelonderzoeken en de omvang van de uitgevoerde taken is de manier waarop deze onderzoeken respectievelijk taken werden uitgevoerd, zeker ook een punt dat hier in ogenschouw moet worden genomen.

Uit diverse beschikbare stukken blijkt dat de deelonderzoeken respectievelijk taken in de betrokken periode — 1986-1996 — steeds werden toevertrouwd aan één, twee en, in een enkel geval, drie of vier speurders. En het hoeft weinig betoog dat de onderlinge taakverdeling geregeld werd bijgesteld. Waarom wie welke opdrachten kreeg toegezwezen, leren de onderhavige stukken natuurlijk niet. Wel wijzen zij uit dat de politiële chefs de opeenvolgende onderzoeksrechters regelmatig schriftelijk op de hoogte brachten van de stand van de werkzaamheden die door de speurders werden uitgevoerd (50).

Verder hebben verschillende getuigen de Commissie stukken overhandigd waaruit kan worden opgemaakt dat er binnen de CBW geregeld werd vergaderd over de voortgang van onderzoeken. Op grond van de gegevens die commandant Schot heeft overgemaakt, kan het verloop

Les chiffres de ce relevé sont à ce point éloquents que tout commentaire est inutile. Il en est de même pour les chiffres concernant le nombre de perquisitions effectuées :

Evolution du nombre de perquisitions

— 1987 : 65	
— 1988 : 26	
— 1989 : 25	
— 1990 : 4	
— 1991 : 1	
— 1992 : 1	
— 1993 : 5	
— 1994 : 2	
— 1995 : 1	
<hr/>	
Total : 130	

L'enquête est pratiquement tombée au point mort en 1994-1995. Ceci a d'ailleurs été reconnu explicitement pour la Commission d'enquête par le procureur du Roi de l'époque, M. Defourny : « *Cette enquête a stagné, pendant cette période, c'est clair, ce qui décourageait de temps en temps les enquêteurs eux-mêmes.* » (49).

II.2.3. L'organisation de l'enquête

Outre le nombre de sous-enquêtes effectuées et l'importance des devoirs accomplis, la manière dont ces enquêtes et devoirs ont été exécutés est certainement un autre point sur lequel il convient de se pencher ici.

Divers documents révèlent que les sous-enquêtes et devoirs ont toujours été confiés, au cours de la période considérée (1986-1996), à un, deux et, dans un seul cas, trois ou quatre enquêteurs. Et il est clair que la répartition des tâches a régulièrement fait l'objet de mises au point. Les documents cités ne nous apprennent évidemment pas sur quelle base les missions ont été réparties entre les différents enquêteurs. En revanche, ils montrent que les chefs policiers ont régulièrement informé par écrit les juges d'instruction qui se sont succédé de l'état d'avancement des devoirs accomplis par les enquêteurs (50).

Par ailleurs, plusieurs témoins ont remis à la commission des documents qui permettent d'établir que la CBW a régulièrement organisé des réunions consacrées à la progression des enquêtes. Les données transmises par le commandant Schot permettent de chiffrer comme suit l'évolu-

(49) Verhoor Defourny, 30 mei 1997, 21.

(50) Commandant Schot heeft de Commissie een reeks van brieven en nota's overhandigd waaruit één en ander duidelijk blijkt.

(49) Audition Defourny, 30 mai 1997, 21.

(50) Le commandant Schot a remis une série de lettres et de notes qui confirment clairement ce qui précède.

van het aantal « *briefings dirigés par les magistrats responsables* » als volgt in cijfers worden uitgedrukt⁽⁵¹⁾ :

Evolutie aantal briefings

— 1987	:	24
— 1988	:	46
— 1989	:	55
— 1990	:	42
— 1991	:	26
— 1992	:	30
— 1993	:	12
— 1994	:	7
— 1995	:	9
— 1996	:	14
<hr/>		
Totaal	:	265

Het ligt nogal voor de hand dat de evolutie van deze briefings goeddeels parallel loopt met de evolutie van de gegevens die hiervoor werden gepresenteerd. Daarom hoeft er hier ook niet verder op worden ingegaan. Een notitie van onderzoeksrechter Hennuy geeft echter enigermate aan om wat voor soorten briefings het in de praktijk zoal ging. In de periode 1990-1995 hield hij 65 briefings met alle speurders van de CBW, en 47 briefings alleen met de speurders die betrokken waren bij bepaalde deelonderzoeken. Tevens vonden er in dit tijdvak 9 officiële briefings met andere onderzoekscellen plaats. Daarenboven had hij in de jaren 1990-1996 24 keer formeel overleg met procureur-generaal Demanet.

Uit de vergelijking van de gegevens van Schot en Hennuy kan worden opgemaakt dat in elk geval in de onderhavige periode een groot aantal briefings plaatsvond waarin Hennuy niet deelnam (of dit ook ten tijde van Lacroix het geval is geweest, weten wij niet). Deze vaststelling roept vanzelfsprekend de vraag op die ook reeds bij andere vaststellingen had kunnen worden opgeworpen : welke was in de CBW de rolverdeling tussen de onderzoeksrechters en de politiechefs bij de uitvoering van het onderzoek ?

Verschillende getuigen hebben deze kwestie — al dan niet op aandringen van de voorzitter van de Commissie aangeroerd tijdens de hoorzittingen⁽⁵²⁾. Een enigermate uitgewerkte beschrijving van de onderscheiden rollen werd evenwel aangeleverd door Schot :

« a. De magistraat

De magistraat leidt het onderzoek. Als het onderzoek in opsporing is, is de procureur de onderzoeksdirecteur. Als de zaak in onderzoek is, is de onderzoeksrechter de onderzoeksdirecteur. Het zijn dus de magistraten die de richtlijnen van het onderzoek moeten definiëren.

In de praktijk en a fortiori in een cel waar politiemensen en magistraten elkaar dagelijks zien, hangt de gekozen werkwijze vaak af van ieders persoonlijkheid. De ene magistraat zal makkelijker initiatieven nemen zonder voorafgaandelijk overleg te plegen met de politiechef; een andere magistraat zal ambtshalve een beroep doen op de sugges-

tion du nombre de « *briefings dirigés par les magistrats responsables* »⁽⁵¹⁾ :

Evolution du nombre de briefings

— 1987	:	24
— 1988	:	46
— 1989	:	55
— 1990	:	42
— 1991	:	26
— 1992	:	30
— 1993	:	12
— 1994	:	7
— 1995	:	9
— 1996	:	14
<hr/>		
Total	:	265

Total : 265

Il est assez évident que l'évolution de ces *briefings* suit en grande partie celle des données présentées ci-dessus. C'est pourquoi il est inutile d'approfondir, ici encore, la question. Une note du juge d'instruction Hennuy précise toutefois quelque peu la nature de ces *briefings* dans la pratique. Entre 1990 et 1995, M. Hennuy a organisé 65 *briefings* réunissant l'ensemble des enquêteurs de la CBW et 47 *briefings* réunissant uniquement les enquêteurs concernés par certaines sous-enquêtes. Au cours de la même période, 9 *briefings* officiels ont également été organisés en présence des membres d'autres cellules d'enquête. En outre, M. Hennuy et le procureur général Demanet se sont concertés formellement à 24 reprises entre 1990 et 1996.

La comparaison entre les données fournies par Schot et celles fournies par Hennuy permet d'établir qu'au cours de la période considérée, Hennuy n'a en tout cas pas participé à un grand nombre de *briefings* qui ont eu lieu (nous ne savons pas si ce fut également le cas de Lacroix). Cette constatation soulève évidemment une question qui aurait déjà pu être posée précédemment lorsque nous avons fait certaines constatations : comment les rôles étaient-ils répartis, au sein de la CBW, entre les juges d'instruction et les chefs policiers dans le cadre de l'exécution de l'enquête ?

Plusieurs témoins ont évoqué cette question lors des auditions — sur les instances ou non du président de la commission⁽⁵²⁾. Schot a toutefois donné une description assez élaborée du rôle de chacun :

« a. Le magistrat

Le magistrat dirige l'enquête. Si l'affaire est à l'information, c'est le procureur qui est le directeur de l'enquête. Si l'affaire est à l'instruction, c'est le juge d'instruction qui est directeur d'enquête. Ce sont donc les magistrats qui doivent définir les lignes directrices de l'enquête.

Dans la pratique, et a fortiori dans une cellule où policiers et magistrats se côtoient quotidiennement, la situation adoptée est bien souvent fonction de la personnalité de chacun. Tel magistrat prendra plus facilement des initiatives sans nécessairement se concerter préalablement avec le chef policier; tel autre magistrat recourra d'office aux sug-

⁽⁵¹⁾ BR 13 mai 1996, Commandant Schot à AG Michaux.

⁽⁵²⁾ Zie onder meer : verhoor Riva, 3 juni 1997, 11-12, en verhoor Schot, 9 juni 1997, 28-29.

⁽⁵¹⁾ BR 13 mai 1996, commandant Schot à AG Michaux.

⁽⁵²⁾ Voir notamment l'audition de Riva, 3 juin 1997, 11-12, et l'audition de Schot, 9 juin 1997, 28-29.

ties — ook al is hij het er niet mee eens en volgt hij ze niet op — van de politiechef(s).

Ik ben niettemin van mening dat de magistraat, in de hoedanigheid van onderzoeksdirecteur, een zekere afstand moet behouden met betrekking tot de zaak, om een breder inzicht te hebben in het geheel van alle behandelde zaken. Persoonlijk ben ik op dit vlak voorstander van drie grote principes :

— Rolverwarring moet absoluut worden vermeden : de politieman moet op zijn plaats blijven; de magistraat ook.

— De politieman moet een afgewerkte, of toch bijna afgewerkte product aan de magistraat afleveren; hierbij moet de magistraat wel de richtlijnen van het werk vastleggen en hij moet voortdurend zijn controlebevoegdheid kunnen uitoefenen inzake de wettelijkheid van de acties die door de politieman worden ondernomen.

— Structurele problemen vallen onder de bevoegdheid van de politie.

b. De politiechef

Zijn rol is zeker niet die van onderzoeksleider. Om die functies uit te oefenen, beschikt hij over onderzoekers die op dat vlak waarschijnlijk beter zijn opgeleid dan hijzelf. Volgens mij omvat de rol van de politiechef in een cel meer bepaald :

tegenover de magistraat :

— Toezien op een weloverwogen en evenwichtige verdeling van de apostilles.

— Erop toezien dat de uitvoering van de apostilles geen uitzonderlijke vertraging opleert.

— Hem inlichten over de vooruitgang van de bevolen opdrachten (de politieman bevindt zich op het terrein maar brengt verslag uit over zijn activiteiten tijdens de politiebriefing).

— Hem voorstellen doen inzake al dan niet uit te voeren opdrachten.

Voorbeeld :

* *Uit te voeren : verdeling van de kaart « parage » (opslagplaats Derscheid) bij internationale franstalige politiemagazines (Frankrijk, Zwitserland, Canada ...) nadat de traditionele middelen, zoals het CBO, zijn uitgeput.*

* *Niet uit te voeren : niet massaal rekening houden met de « inlichtingen » die werden meegedeeld door deze of gene persoon die zich op de rode lijst van informanten bevindt bij de politiediensten.*

— Hem zijn mening meedelen inzake dat dossier.

— Hem op eigen initiatief of op zijn verzoek, een synthese leveren.

tegenover de onderzoekers :

— Zorgen voor een goede algemene administratie (werkuren, vakantiedagen, uitvoeringstermijnen ...).

— Zorgen dat ze, binnen een redelijke termijn, de nodige traditionele materiële middelen krijgen om hun gerechtelijke opdrachten uit te voeren (voertuigen, bureau-uitrusting ...).

— Toezien op een voortdurende wederzijdse informatieuitwisseling tussen de onderzoekers.

— Samen met de onderzoeksteams en indien dit nodig is, het meest geschikte middel zoeken om de door de magistraat gevraagde opdrachten uit te voeren.

gestions — quitte à ne pas les partager ni les suivre — du ou des chefs policiers.

Je pense cependant qu'en qualité de directeur de l'enquête, le magistrat doit garder un certain recul vis-à-vis de celle-ci, afin d'avoir une meilleure ampleur de vue sur l'ensemble des affaires traitées. Personnellement, en la matière, je suis partisan de trois grands principes :

— *Il faut absolument éviter des confusions de rôles : le policier doit rester à sa place; le magistrat aussi.*

— *Il faut que le policier fournis au magistrat un produit fini ou quasi fini; étant entendu que le magistrat doit fixer les lignes directrices du travail et doit pouvoir exercer en permanence son pouvoir de contrôle de la légalité des actions menées par le policier.*

— *Les problèmes structurels sont du domaine de la responsabilité policière.*

b. Le chef policier

Son rôle n'est certainement pas d'être un chef d'enquête. Il dispose, pour exercer ces fonctions là, d'enquêteurs probablement mieux qualifiés en cette matière que lui. Selon moi, le rôle du chef policier dans une cellule consiste notamment :

vis-à-vis du magistrat :

— *Veiller à une répartition judicieuse et équilibrée des apostilles.*

— *Veiller à ce que l'exécution des apostilles ne prenne pas de retard anormal.*

— *L'éclairer sur l'état d'avancement des devoirs ordonnés (le policier est sur le terrain, mais il fait son compte-rendu d'activités lors du briefing policier).*

— *Lui suggérer des devoirs à effectuer ou à ne pas effectuer.*

Exemple :

* *A effectuer : diffusion de la carte « parage » (dépôt Derscheid) vers des revues policières francophones internationales (France, Suisse, Canada ...) après avoir épousé les voies habituelles telles que le BCR.*

* *A ne pas effectuer : ne pas tenir compte en bloc des « informations » communiquées par telle personne, laquelle se trouve sur la liste rouge des informateurs des services de police.*

— *Lui fournir sont point de vue sur tel dossier.*

— *Lui fournir un travail de synthèse, d'initiative ou à la demande.*

vis-à-vis des enquêteurs :

— *Veiller à une bonne administration générale (heures de prestations, congés, délais d'exécution ...).*

— *Veiller à leur fournir, dans les limites raisonnables, les moyens matériels traditionnels nécessaires pour pouvoir exercer les missions judiciaires (véhicules, matériel de bureau ...).*

— *Veiller à un échange mutuel permanent des informations entre les enquêteurs.*

— *Rechercher, avec les équipes d'enquête et en cas de besoin, le moyen le plus adapté afin de réaliser les devoirs demandés par le magistrat.*

Voorbeeld :

* Contact opnemen met het hoofd van de dienst Inlichtingen bij het leger om de onderzoeker aan hem voor te stellen.

* Contact opnemen met de commandant van het CBO om specifiek materiaal te verkrijgen dat nodig is voor het goede verloop van sommige onderzoeken.

— Erop toezien dat de onderzoekers worden ingelicht inzake nieuwe richtlijnen of wetgevingen op juridisch vlak. ».

In hoeverre deze rolbeschrijvingen stroken met de praktijk in de CBW is een kwestie waarop hier, door gebrek aan gegevens, evenwel niet kan worden ingegaan.

Tenslotte moet erop worden gewezen dat in de loop der jaren vele — alles bij elkaar 25 — deelonderzoeken werden afgerond met een synthese-proces-verbaal. Deze processen-verbaal lopen — begrijpelijk — zowel qua omvang als qua inhoud ver uiteen. De synthese die in 1992 werd vervaardigd over de gegevens betreffende alle overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel » is vele malen omvangrijker en gaat ook over heel andere dingen dan de syntheses van bepaalde persoonsgerechte onderzoeken. Voor een groot aantal deel-onderzoeken kan men zich dus een beeld vormen van de resultaten die de CBW heeft geboekt. Verder is het echter zo dat de betrokken processen-verbaal ook qua opzet zeer uiteenlopen. Nu eens gaat het om een geïntegreerd verslag van alle bevindingen, dan weer vooral om een bundeling van relevante stukken. Dit belangrijke verschil bevordert de toegankelijkheid van de onderzoeksbevindingen natuurlijk niet. Ook moet worden opgemerkt dat in verreweg de meeste van de hier bedoelde processen-verbaal niet of nauwelijks direct wordt ingegaan op al het onderzoek dat werd verricht om tot bepaalde bevindingen te komen; indirect kan dit — althans in grote lijnen — natuurlijk wel uit de bevindingen zelf worden opgemaakt. En tot slot mag niet ongezegd blijven dat er geen enkel document bestaat waarin op een enigszins samenhangende manier het onderzoek dat tot op de dag van vandaag werd verricht, wordt weergegeven en/of geëvalueerd. Dit maakt een rationele discussie over verdere planning van het strafrechtelijk onderzoek tot een uiterst moeilijke opgave, in elk geval ten aanzien van « nieuwkomers » die per definitie geen achtergrondkennis hebben van de opbouw van het onderzoek.

II.2.4. Het trage verloop van de deelonderzoeken

Mede omdat de synthese-processen-verbaal geen overzicht bieden van het tijdsverloop van het onderzoek dat in de desbetreffende gevallen werd gedaan, is het niet mogelijk om hier algemene becijferingen te presenteren over de doorwerking van de krapte aan middelen — natuurlijk in het bijzonder verergerd door de terugtrekking van de gerechtelijke politie — op de duur van de onderscheiden deelonderzoeken. Wel kan hier commandant Schot worden geciteerd die in een nota van 9 januari 1989 aan kolonel Michaux in algemene zin duidelijk maakte dat het onderzoek slechts zeer traag vooruitging omdat er volstrekt onvoldoende (personele) middelen waren⁽⁵³⁾:

Exemple :

* Prendre contact avec le chef du Service de Renseignements de l'armée, afin d'introduire l'enquêteur auprès de ce dernier.

* Prendre contact avec le commandant du BCR, afin d'obtenir du matériel spécifique nécessaire au bon déroulement de certaines enquêtes.

— Veiller à informer les enquêteurs de directives ou législations nouvelles en matière judiciaire. ».

Il est toutefois impossible, par manque d'informations, d'examiner ici dans quelle mesure la description des rôles est conforme à la réalité.

Enfin, il faut souligner qu'au fil des ans, de nombreuses enquêtes partielles — 25 au total — ont été clôturées par un procès-verbal de synthèse. Pour des raisons compréhensibles, ces procès-verbaux divergent considérablement, tant par leur volume que par leur contenu. La synthèse — réalisée en 1992 — des données concernant toutes les attaques commises par les « tueurs du Brabant » est plusieurs fois plus épaisse et traite de sujets tout autres que les synthèses de certaines enquêtes portant sur des personnes. On peut donc, pour bon nombre d'enquêtes partielles, se faire une idée des résultats obtenus par la CBW. Il faut toutefois souligner que les procès-verbaux en question divergent considérablement quant à leur structure. Il s'agit en effet tantôt d'un rapport intégré sur toutes les constatations, tantôt d'un recueil de pièces concernant l'enquête. Ces différences importantes ne favorisent évidemment pas l'accessibilité des sources concernant l'évolution de l'enquête. Il faut également souligner que dans leur grande majorité, les procès-verbaux en question n'évoquent pas ou en tout cas pas de façon directe tout le travail d'enquête qui a dû être mené pour aboutir à certaines constatations; on peut cependant — indirectement — se faire une idée, au moins générale, de ce travail en analysant les constatations. Enfin, il convient encore de faire observer qu'il n'existe aucun document retracant et/ou évaluant de façon quelque peu cohérente la manière dont l'enquête a été menée jusqu'à ce jour. Cette carence rend extrêmement difficile toute discussion rationnelle sur l'établissement d'un planning pour la poursuite de l'enquête, certainement à l'égard des « nouveaux venus », qui, par définition, ignorent tout de la manière dont l'enquête s'est construite avant leur arrivée.

II.2.4. La lenteur des enquêtes partielles

Il est impossible, eu égard notamment au fait que les procès-verbaux de synthèse ne fournissent aucun aperçu quant à la chronologie de l'enquête concernée, de chiffrer globalement l'incidence qu'a eu l'insuffisance des moyens mis en œuvre — insuffisance qui s'est notamment aggravée lors du retrait de la police judiciaire — sur la durée des différentes enquêtes partielles. On peut toutefois citer le commandant Schot, qui, dans une note du 9 janvier 1989, signalait en termes généraux au colonel Michaux que l'enquête ne progressait que très lentement en raison de l'insuffisance totale des moyens (en personnel)⁽⁵³⁾:

⁽⁵³⁾ Nota 9 januari 1989, Commandant Schot aan kolonel Michaux.

⁽⁵³⁾ Note du 9 janvier 1989, commandant Schot au colonel Michaux.

« (2) *Rijkswacht*

De andere feiten.

(a) *door personeelsgebrek, moesten er prioriteiten worden toegekend aan twee hoofdpistes in het onderzoek;*

— (...)

— (...)

(b) *Tegelijkertijd heeft de magistraat een aantal onontbeerlijke opdrachten aangevraagd om een beter algemeen inzicht te krijgen in de onderzoeken (meer bepaald de verschillende door het CBO opgestelde syntheses zorgvuldig aanvullen en afwerken).*

(c) *Anderzijds zijn tal van andere — voorlopig minder belangrijke — pistes uitgediept of noch uit te diepen; bij voorbeeld :*

— (...)

— *kritische studie van de verscheidene gevolgde pistes die ofwel werden opgegeven ofwel niet ten gronde werden uitgediept (cf. de mappen « niet-uitgediepte inlichtingen »).*

(d) *Tot slot zal er onvermijdelijk een toenadering moeten gebeuren tussen de 3 cellen om — volgens een af te spreken systeem — alle eigen gegevens van elke cel gemeenschappelijk te stellen. Welnu, onze omvangrijke dossiers bevatten een heel aantal slecht beheerde inlichtingen.*

2. Voorstel

(a) *Wat voorafgaat*

Sinds negen maanden (mei 1988 – janvier 1989), onderzoeken de leden van de rijkswacht van de CBW Jumet meerdere belangrijke dossiers. Alleen een weliswaar grondige toenadering kan worden uitgevoerd; dit werk is nog niet af en moet nog heel wat verhoren worden vastgelegd.

Anderzijds kan op dit ogenblik geen enkel lid van de rijkswacht CBW Jumet beweren dat hij alle dossiers heeft gelezen, heeft opgenomen en dat hij er de lacunes evenals alle te volgen onderzoeksrichtingen van kent.

Het lijkt met niet wijs noch gepast om deze zware taak toe te vertrouwen aan de personen die op dit ogenblik gedetacheerd zijn bij de CBW Jumet. Bovendien, gezien de hierboven uitgewerkte argumenten, is het heel normaal dat het onderzoek heel traag vooruitgaat; bovendien speelt de tijd in ons nadeel. Er kan zich een zekere gelatenheid meester maken van zowel de leiding als de onderzoekers en dat kan uitlopen op een algehele desinteresse voor al wat de rijkswacht zoveel inspanningen heeft gekost.

(b) *Nieuwe personeelsdetachering bij de CBW Jumet*

Na rijp beraad, waarbij ik realistisch moest blijven inzake mijn voorstellen, stel ik een nieuwe personeelsdetachering voor van 4 of 5 onderofficieren en 1 eliteonderofficier.».

Verder zijn er stukken vorhanden die voor enkele deel-onderzoeken aangeven hoe de uitvoering ervan, in meer of mindere mate ook door het gebrek aan capaciteit, lange jaren heeft aangesleept.

*Het meest duidelijke voorbeeld waarover wij beschikken, is het vergelijkend ballistisch onderzoek dat door twee leden van de CBW werd ondernomen om te achterhalen of wapens die door de « bende van Nijvel » werden gebruikt, misschien ook in heel andere onderzoeken waren opgedoken⁽⁵⁴⁾. Dit onderzoek startte in september 1988. De twee betrokken speurders kenden op dat moment niets van ballistiek, maar schoolden zichzelf bij op dit gebied : « *Op eigen initiatief hebben we contact opgenomen met de heer**

« (2) *Gendarmerie*

Les autres faits.

(a) *par manque d'Eff, il a fallu assurer des priorités à deux axes d'Enq principaux :*

— (...)

— (...)

(b) *Simultanément, le magistrat a demandé certains devoirs indispensables pour permettre une bonne vision globale des Enq (notamment, parachever et compléter soigneusement les diverses synthèses élaborées par le BCR).*

(c) *D'autre part, de nombreux autres axes — provisoirement moins importants — sont explorés ou restent à explorer; par exemple :*

— (...)

— *étude critique des diverses pistes suivies mais soit abandonnées, soit non exploitées à fond (cf. les classeurs « Rens non exploités »).*

(d) *Enfin, de manière inéluctable, un rapprochement devra se faire entre les 3 cellules afin de mettre en commun — selon un système à déterminer — toutes les données propres à chaque Cel. Or, nos volumineux dossiers contiennent une somme d'Info mal maîtrisée.*

2. Proposition

(a) *Préalable*

Depuis neuf mois (mai 1988 – janvier 1989), les membres Gd de la CBW Jumet enquêtent sur plusieurs dossiers importants. Seul un travail d'approche, mais cependant en profondeur, a pu être réalisé; il n'est pas terminé et de nombreuses Aud restent à programmer.

D'autre part, actuellement, aucun membre Gd CBW Jumet ne peut prétendre avoir lu tous les dossiers, les avoir assimilés et en connaître les lacunes ainsi que toutes les directions de recherche à poursuivre.

Il ne me paraît ni sage, ni opportun, de confier cette lourde tâche au Pers actuellement Dét à la CBW Jumet. De plus, vu les arguments ci-avant développés, il n'est que normal que l'enquête progresse très lentement; le temps, de plus, jouant à notre désavantage. Une certaine lassitude — dans le chef des Autorités comme des enquêteurs — peut également s'installer et aboutir à un désintérêt total de ce qui a déjà coûté tant d'efforts à la Gd.

(b) *Nouveau Det Pers à CBW Jumet*

Après mûre réflexion, tout en me devant de rester réaliste dans mes propositions, je sollicite un nouveau Det Pers qui serait de l'ordre de 4 à 5 SOffr et 1 SOE.».

Il existe par ailleurs d'autres documents indiquant, à propos de certaines enquêtes, que si les investigations avaient duré de nombreuses années, c'était notamment et jusqu'à un certain point, en raison d'un manque de capacité.

*L'exemple le plus frappant dont nous disposons est celui de l'expertise balistique comparée qui a été effectuée par deux membres de la CBW pour déterminer si les armes utilisées par les « tueurs du Brabant » n'avaient pas été signalées dans le cadre d'autres enquêtes⁽⁵⁴⁾. Cette enquête a démarré en septembre 1988. A cette date, les deux enquêteurs en question ne connaissaient encore rien à la balistique et ont dû s'y initier par leurs propres moyens : « *De notre propre initiative, nous avions pris contact avec**

⁽⁵⁴⁾ Hiervoor (§ II.1.3.) werd dit voorbeeld ook al gebruikt om het probleem van de informatisering te demonstreren.

⁽⁵⁴⁾ Cet exemple avait déjà été cité (§ II.1.3.) pour illustrer le problème de l'informatisation.

Fernand Demanet die was aangeduid als ballistisch deskundige. Hij heeft ons de basis van de ballistiek uitgelegd, namelijk de manier waarop we de richting en het aantal trekken van een geweerloop kunnen herkennen, hoe we de percussie en de grote technische karakteristieken van wapens in het algemeen kunnen achterhalen. Daarbuiten genoten we vooraf geen enkele bijzondere opleiding op dat vlak »⁽⁵⁵⁾. In juni 1991 waren deze speurders al een heel eind met het onderzoek gevorderd, maar er moesten toen nog diverse grote deelonderzoeken binnen dit project worden uitgevoerd. In een nota van 20 februari 1992 werden deze onderzoeken door hen nader omschreven en voorzien van een tijdslijn : hun uitvoering zou nog eens 2,5 tot 3 jaar in beslag nemen ... ⁽⁵⁶⁾.

Het andere voorbeeld is dat van het vergelijkende onderzoek tussen de gegevens uit het onderzoek « bende van Nijvel » en de gegevens in de zaak « Mendez »⁽⁵⁷⁾. Zoals bekend was het voor 1994 niet mogelijk om dit onderzoek uit te voeren op grond van alle stukken in de beide « dossiers » omdat geen volledige kopie van het dossier « Mendez » aan de CBW werd overgemaakt. Het enige wat voor die tijd mogelijk was, was een discussie tussen leden van de betrokken onderzoeksstellen aan de hand van vragen die in het onderzoek « bende van Nijvel » waren gerezien. Deze discussie vond plaats op 30 januari 1992, en verliep volgens commandant Schot erg onbevredigend (*« Deze vergadering ontgoochelde nochtans de onderzoekers (ontwijken-de of niet steeds even duidelijke antwoorden) »*). Het is dan ook geen wonder dat men juist in de kring van speurders bleef aandringen op een grondiger onderzoek. Dit werd in de loop van 1994 eindelijk mogelijk omdat vanaf december 1993 een kopie van het dossier « Mendez » in 4 stappen werd bezorgd bij de CBW (de bijbehorende politiële documentatie kwam evenwel pas in de loop van het eerste semester 1995 over)⁽⁵⁸⁾. De bestudering van de verschillende onderdelen van dit dossier werd in 1994 toevertrouwd aan 8 van de resterende speurders van de CBW. Zij kwamen in deze periode op gezette tijden bijeen *« aux fins d'exposer verbalement le résultat de leurs lectures et de confronter leur points de vue. »*. In december 1995 *« aucun rapprochement formel n'avait encore pu être établi avec les faits BW. »*. Desalniettemin ging het onderzoek door. In juni van dit jaar was het nog niet afgesloten. Immers, diverse getuigen hebben toen ten overstaan van de Commissie verklaard dat er nog altijd opdrachten moesten worden uitgevoerd die stonden uit de dossier-analyse van 1994-1995⁽⁵⁹⁾.

Wat Schot in 1989 aan kolonel Michaux schreef, ging later dus ook nog op : door het gebrek aan (personele) middelen zat er geen tempo in het onderzoek.

M. Fernand Demanet qui avait été désigné comme expert balistique. Celui-ci nous a expliqué les rudiments de la balistique, à savoir la façon de reconnaître le sens et le nombre de rayures du canon d'une arme, de voir la percussion et les grandes caractéristiques techniques des armes en général. Sinon, nous n'avions pas de formation particulière dans ce domaine auparavant. »⁽⁵⁵⁾. En juin 1991, les deux enquêteurs avaient déjà bien progressé, mais plusieurs enquêtes spécifiques importantes devaient encore être effectuées dans le cadre de ce projet. Dans une note du 20 février 1992, ils décrivent ces enquêtes et signalent que leur exécution prendrait encore deux et demi à trois ans ... ⁽⁵⁶⁾.

L'autre exemple est celui de la confrontation des données de l'enquête sur les tueurs du Brabant avec les données concernant l'affaire Mendez⁽⁵⁷⁾. Comme on sait, il n'était pas possible, avant 1994, d'effectuer cette enquête sur la base de toutes les pièces figurant dans les deux dossiers, étant donné que l'on n'avait pas transmis de copie complète du dossier Mendez à la CBW. La seule possibilité, avant cette époque, était d'organiser une discussion entre les membres des cellules d'enquête concernées à l'aide des questions qui s'étaient posées dans le cadre de l'enquête sur les tueurs du Brabant. Cette discussion a eu lieu le 30 janvier 1992 et s'est déroulée, selon le commandant Schot, de manière très insatisfaisante (*« Cette réunion a cependant déçu les enquêteurs (réponses évasives ou pas toujours très claires) »*). Il n'est dès lors pas étonnant que c'est précisément dans milieu des enquêteurs que l'on a continué à insister pour qu'une enquête approfondie soit menée, ce qui a finalement été possible dans le courant de 1994, étant donné qu'à partir de décembre 1993, une copie du dossier Mendez a été remise en quatre étapes à la CBW (la documentation policière y afférente n'est cependant parvenue qu'au cours du premier semestre de 1995)⁽⁵⁸⁾. L'étude des différentes parties de ce dossier a été confiée en 1994 à huit des enquêteurs restants de la CBW. Au cours de cette période, ils se réunissaient régulièrement *« aux fins d'exposer verbalement le résultat de leurs lectures et de confronter leur points de vue »*. En décembre 1995, *« aucun rapprochement formel n'avait encore pu être établi avec les faits BW »*. L'enquête s'est néanmoins poursuivie. En juin de cette année, elle n'était pas encore terminée. En effet, divers témoins ont alors déclaré devant la commission qu'il fallait encore effectuer des devoirs qui découlaient de l'analyse du dossier de 1994-1995⁽⁵⁹⁾.

Ce que Schot écrivait au colonel Michaux en 1989 valait donc aussi pour l'avenir : l'enquête n'avancait pas du fait du manque de moyens (en personnel).

⁽⁵⁵⁾ Verhoor Mignolet en Kaschten, 6 juni 1997, 3-4.

⁽⁵⁶⁾ Nota 5 juni 1991, Wachtmasters Mignolet en Kaschten, en Nota 20 februari 1992, Wachtmasters Mignolet en Kaschten aan OR Hennuy en commandant Schot.

⁽⁵⁷⁾ Hetgeen volgt, is overwegend gebaseerd op een nota die commandant Schot aan de Commissie heeft overgemaakt, en op een nota van 16 december 1996 die door hem hieromtrent werd geschreven aan advocaat-generaal Michaux.

⁽⁵⁸⁾ Riva verklaarde dat deze stapsgewijze overmaking van het dossier te wijten was aan het gebrek aan middelen bij de griffie van het Hof van Beroep te Brussel. Zie verhoor Riva, 3 juni 1997, 8-10.

⁽⁵⁹⁾ Zie verhoor Riva, 3 juni 1997, 18, en verhoor Ruth en Lachlan, 5 juni 1997, 8-9.

⁽⁵⁵⁾ Audition Mignolet et Kaschten, 6 juin 1997, 3-4.

⁽⁵⁶⁾ Note 5-6-1991, maréchaux des logis Mignolet et Kaschten, et note 20 février 1992, maréchaux des logis Mignolet et Kaschten au JI Hennuy et au commandant Schot.

⁽⁵⁷⁾ Ce qui suit est principalement basé sur une note que le commandant Schot a transmise à la commission et sur une note du 16 décembre 1996, qu'il a adressée à ce sujet à l'avocat général Michaux.

⁽⁵⁸⁾ Riva a déclaré que cette transmission progressive du dossier était due au manque de moyens au greffe de la cour d'appel de Bruxelles. Voir l'audition de Riva, 3 juin 1997, 8-10.

⁽⁵⁹⁾ Voir audition Riva, 3 juin 1997, 18 et voir audition Ruth et Lachlan, 5 juin 1997, 8-9.

II.3. Besluit

Dit besluit kan kort zijn. Ook al doen de cijfers over het aantal kantschriften, het aantal gehoorde personen en het aantal processen-verbaal wellicht anders vermoeden, feit is dat er sinds 1987 bij de CBW een enorme kwantitatieve discrepantie heeft bestaan tussen de opdrachten die moesten worden uitgevoerd en de middelen waarover werd beschikt. Het is dan ook maar al te begrijpelijk dat commandant Schot — onder verwijzing naar de middelen die momenteel te Neufchâteau worden ingezet — voor de Onderzoekscommissie verklaarde dat als de CBW had kunnen werken met 150 speurders, 10 midaad-analisten, scanners, enzovoort, « *il est évident que nous serions arrivés à de meilleurs résultats.* »⁽⁶⁰⁾.

Natuurlijk doet deze opmerking de belangrijke vraag rijzen waarom degenen die binnen en buiten de CBW al die jaren verantwoordelijk zijn (geweest) voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel » deze penibele situatie tot eind 1995 hebben gedoogd, en op dit vlak pas acties zijn ondernomen toen hiertoe van buitenaf druk werd uitgeoefend.

Aan te stippen is verder dat in hoofde van de speurders van de CBW enig wantrouwen bestaat met betrekking tot de continuïteit van de aandacht voor de middelen van de CBW. Tijdens een hoorzitting meende één speurder het volgende te moeten opmerken : « *Evidemment, je vous dirai, sincèrement, que, quand la commission sera terminée, il s'agira de maintenir des effectifs suffisants. C'est le problème; en 1996, nous n'avons pas eu d'ennuis à cause de la commission. Il ne faut pas se leurrer. Il faut essayer de continuer.* »⁽⁶¹⁾.

III. — DE VERHOUDING TUSSEN RIJKSWACHT EN GERECHTELijke POLITIE

De organisatie van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » kan niet alleen worden belicht vanuit het oogpunt van de middelen die beschikbaar waren om bepaalde opdrachten uit te voeren. Zij kan ook worden bezien in het licht van de voornaamste diensten — en hun onderlinge verhouding — die waren betrokken bij de uitvoering van dat onderzoek. Een dergelijke belichting van de organisatie van het onderzoek is trouwens aangewezen omdat de verhouding tussen de rijkswacht en de gerechtelijke politie in en rond de diverse onderzoeksstellen die van doen hebben gehad met het onderzoek naar de « bende van Nijvel », tijdens het parlementair onderzoek meer dan eens het voorwerp heeft uitgemaakt van harde mondelinge en schriftelijke discussies.

De verhouding tussen de reguliere politiediensten en de veiligheid van de staat in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » heeft zowel voor als achter de schermen van de Onderzoekscommissie een relatief belangrijke rol gespeeld. Alleen al gelet op alle mogelijke verhalen die over deze laatste dienst in relatie tot dit onderzoek de ronde doen, is dit niet verwonderlijk. Praktische problemen verhinderden echter dat in dit rapport nader wordt ingegaan op de complicaties die zich hebben voorgedaan en nog voordoen in de verhouding tussen deze diensten.

Verder willen we er slechts op wijzen dat de gemeente-politie — merkwaardig genoeg — tot in 1997 nimmer deel

II.3. Conclusion

Cette conclusion peut être brève. Même si les chiffres concernant le nombre d'apostilles, le nombre de personnes entendues et le nombre de procès-verbaux laissent supposer le contraire, le fait est que depuis 1987, il y a eu à la CBW un énorme décalage quantitatif entre les missions qui devaient être accomplies et les moyens dont on disposait. On peut dès lors comprendre que le commandant Schot ait déclaré devant la commission d'enquête — en se référant aux moyens qui sont actuellement mis en œuvre à Neufchâteau — que si la CBW avait pu disposer de cent cinquante enquêteurs, de dix analystes criminels, de scanners, etc., « *il est évident que nous serions arrivés à de meilleurs résultats.* »⁽⁶⁰⁾.

Cette observation soulève évidemment l'importante question de savoir pourquoi ceux qui, au sein et en dehors de la CBW, ont été responsables, au cours de toutes ces années, de l'enquête sur les tueurs du Brabant, ont toléré cette pénible situation jusqu'à la fin de 1995 et n'ont entrepris des actions à ce niveau que lorsque des pressions extérieures ont été exercées à cet effet.

Il convient par ailleurs de souligner qu'il existe une certaine méfiance dans le chef des enquêteurs de la CBW, en ce qui concerne la continuité de l'attention accordée aux moyens de la CBW. Au cours d'une audition, un enquêteur a cru devoir faire observer ce qui suit : « *Evidemment, je vous dirai, sincèrement, que, quand la commission sera terminée, il s'agira de maintenir des effectifs suffisants. C'est le problème; en 1996, nous n'avons pas eu d'ennuis à cause de la commission. Il ne faut pas se leurrer. Il faut essayer de continuer.* »⁽⁶¹⁾.

III. — LES RELATIONS ENTRE LA GENDARMERIE ET LA POLICE JUDICIAIRE

L'organisation de l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » ne peut être vue uniquement sous l'angle des moyens disponibles pour exécuter certaines missions. Elle peut également être considérée à la lumière des principaux services — et de leurs relations réciproques — associés à la réalisation de cette enquête. Il est du reste opportun de considérer l'organisation de l'enquête sous un tel éclairage, les relations entre la gendarmerie et la police judiciaire au sein même et en marge des différentes cellules d'enquête qui ont eu affaire avec l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ayant à diverses reprises fait l'objet de vives discussions orales et écrites au cours de l'enquête parlementaire.

Les relations entre les services de police réguliers et la Sûreté de l'Etat dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ont joué un rôle relativement important, que ce soit en réunion ou dans les coulisses de la commission d'enquête. Il n'y a rien d'étonnant à cela lorsqu'on songe ne fût-ce qu'à toutes les histoires qui se racontent au sujet de ce service dans le cadre de cette enquête. Dans le cadre du présent rapport, il ne nous est cependant pas possible, pour des raisons d'ordre pratique, de nous pencher davantage sur les complications qui ont surgi et qui surviennent encore dans les relations entre ces services.

Nous tenons par ailleurs à souligner simplement qu'assez étonnamment, jusqu'en 1997, la police communale n'a

⁽⁶⁰⁾ Verhoor Schot, 9 juni 1997, 20-21.

⁽⁶¹⁾ Verhoor Fabrot, 31 juni 1997, 25.

⁽⁶⁰⁾ Audition de Schot, 9 juin 1997, 20-21.

⁽⁶¹⁾ Audition Fabrot, 31 juin 1997, 25.

heeft uitgemaakt van de CBW (Op dit ogenblik zijn er wel enkele leden van de gemeentepolitie Charleroi aan de CBW toegevoegd om haar bij de uitvoering van bepaalde taken te helpen). Dit is niet alleen merkwaardig omdat de gemeentepolitie bij diverse overvallen en aanslagen wel betrokken is geweest bij het eerste onderzoek op en rondom de plaats van het delict. Het is ook opmerkelijk omdat de CBW hierdoor als het ware automatisch afgesneden is (geweest) van de informatie die bij grotere (opsporings)diensten van de) gemeentepolitiekorpsen in Midden-België mogelijk vorhanden is (geweest) over (potentiële) leden van de « bende van Nijvel ».

Wat dan de verhouding tussen rijkswacht en gerechtelijke politie betreft moet in het kader van dit rapport de algemene context van de gecompliceerde verhouding tussen rijkswacht en gerechtelijke politie vanzelfsprekend buiten beschouwing blijven⁽⁶²⁾. Met het oog op een goed begrip van de discussie die betrekking heeft op hun onderlinge verhouding in en rondom de CBW moet hier echter wel worden stilgestaan bij de toestand op dit punt in de Delta-cel en in de cel « Mendez ». In die discussie werd er — zoals de dossier-analyse heeft aangetoond — door sommigen, zoals de coördinerend magistraat Jonckheere in juni 1988, immers op gewezen dat het om diverse redenen niet gelukkig is dat de rijkswacht een dominante positie in al de onderzoeken naar de « bende van Nijvel » heeft verworven. De voornaamste vraag is dan ook — als dit inderdaad het geval is — hoe het heeft kunnen gebeuren. In § II.1.1.2. werd reeds aangetoond dat de gerechtelijke politie in 1988 vrijwillig een belangrijk deel van zijn mensen uit de CBW terugtrok en zo zelf de rijkswacht, ongewild, in een dominante positie bracht. Wat gebeurde er in die tijd te « Dendermonde » en te « Nijvel » ?

III.1. De toestand in de Delta-cel

Alle beschikbare stukken en ook alle getuigenverklaringen wijzen erop dat te Dendermonde, in de Delta-cel, de verhouding tussen de rijkswacht en de gerechtelijke politie geen grote problemen heeft opgeleverd. Integendeel, alle betrokkenen — zowel speurders als magistraten — deden er alles aan om naar binnen en naar buiten toe de tweedeling tussen de betrokken korpsen ongedaan te maken en als één enkele eenheid op te treden. Nochtans liepen de bijdragen die beide korpsen leverden aan de organisatie van het onderzoek, behoorlijk uiteen. Zo zette de rijkswacht eind 1986 10 manschappen in, en de gerechtelijke politie 7. In september 1987 werden deze aantallen — na een tussentijdse verhoging tot 16 respectievelijk 10 manschappen — teruggebracht tot 14 manschappen en 7 manschappen. En in het najaar van 1987 bleven er nog 6 rijkswachters en 3 leden van de gerechtelijke politie over⁽⁶³⁾.

De Delta-cel werd in januari 1986 — kort na haar oprichting — volledig gehuisvest in de kazerne van de rijkswacht te Dendermonde. Commissaris Van Rie verklaarde tegenover de Commissie waarom dit gebeurde : « *Ik steek de reden hiervan niet onder stoelen of banken: de gerechtelijke politie gaf me niet de nodige middelen. Dit was de*

⁽⁶²⁾ Zie C. Fijnaut, *Een kleine geschiedenis van de huidige organisatie van het Belgische politiewezel*, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen, 1995.

⁽⁶³⁾ Het voorgaande is gebaseerd op een niet gedateerde nota van kapitein Sack over « *Groep Delta -ontstaan, evolutie en werking* ».

jamais fait partie de la CBW (A l'heure actuelle, quelques membres de la police communale de Charleroi ont été adjoints à la CBW pour l'aider dans l'exécution de certaines tâches). On s'en étonnera non seulement parce que, lors de divers attentats et attaques, la police communale a effectivement été associée à la première enquête menée sur les lieux du délit, mais également parce que, de ce fait, la CBW est (a été) en quelque sorte automatiquement coupée de l'information dont disposent peut-être (ont peut-être disposé) de grands (services de recherche de) corps de police communale du centre de la Belgique au sujet de membres (potentiels) des « tueurs du Brabant ».

En ce qui concerne la relation entre la gendarmerie et la police judiciaire, il va de soi que le contexte général de la relation compliquée entre la gendarmerie et la police judiciaire ne doit pas entrer en ligne de compte dans le cadre de ce rapport⁽⁶²⁾. Pour permettre une bonne compréhension de la discussion concernant leur relation mutuelle au sein de et autour de la CBW, il convient toutefois de se pencher sur l'état de cette relation au sein de la cellule Delta et de la cellule « Mendez ». Comme l'analyse du dossier l'a démontré, certains, comme le magistrat coordinateur Jonckheere en juin 1988, ont d'ailleurs souligné qu'il n'est pas heureux, pour des raisons diverses, que la gendarmerie ait acquis une position dominante dans toutes les enquêtes sur les « tueurs du Brabant ». La principale question est dès lors de savoir — si c'est bien le cas — comment cela a pu se produire. Il a déjà été démontré au § II.1.1.2. que la police judiciaire a délibérément retiré une partie importante de ses hommes de la CBW en 1988, mettant ainsi, sans le vouloir, la gendarmerie dans une position dominante. Que s'est-il passé à l'époque à Termonde et à Nivelles ?

III.1. La situation au sein de la cellule Delta

Tous les documents disponibles ainsi que toutes les dépositions des témoins indiquent que la relation entre la gendarmerie et la police judiciaire n'a pas été source de problèmes importants à Termonde, au sein de la cellule Delta. Au contraire, tous les intéressés — tant enquêteurs que magistrats — ont tout fait pour supprimer à l'intérieur et à l'extérieur la séparation entre les corps concernés et pour se manifester exclusivement comme une entité unique. Toutefois, les contributions de ces deux corps à l'organisation de l'enquête ont été bien différentes. Ainsi, à la fin 1986, la gendarmerie avait intégré 10 hommes dans la cellule, contre 7 pour la police judiciaire. En septembre 1997, après une augmentation intermédiaire jusqu'à respectivement 16 et 10 hommes, ce nombre a été ramené à respectivement 14 et 7 hommes. Et à l'automne 1987, il restait encore 6 gendarmes et 3 membres de la police judiciaire⁽⁶³⁾.

En janvier 1986 — peu après sa constitution — la cellule Delta fut installée complètement dans la caserne de gendarmerie de Termonde. Le commissaire Van Rie a expliqué à la Commission les motifs de cette installation : « *Je ne cherche pas à en dissimuler la raison : la police judiciaire ne m'a pas donné les moyens nécessaires. C'était la seule*

⁽⁶²⁾ Voir C. Fijnaut, *Een kleine geschiedenis van de huidige organisatie van het Belgische politiewezel*, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen, 1995.

⁽⁶³⁾ Ces informations sont basées sur une note non datée du capitaine Sack intitulée « *Groep Delta -ontstaan, evolutie en werking* ».

enige mogelijkheid om de zaak tot een goed einde te brengen (...). »⁽⁶⁴⁾ Deze opstelling werd Van Rie en de andere leden van de gerechtelijke politie evenwel niet in dank afgeno-men door hun eigen dienst. Zij werden in Aalst « bestendig een beetje aangevallen, omdat wij durfden met de rijkswacht samen te werken. » In Brussel kreeg Van Rie een keer van de commissaris-generaal van gerechtelijke politie te horen : « *Hij is teveel gendarm om eerlijk te zijn.* »⁽⁶⁵⁾.

En het bleef niet bij dit soort schampere opmerkingen. Diverse voormalige leden van de Delta-cel hebben ver-klaard dat er door de gerechtelijke politie van Brussel, bij herhaling werd gepoogd om de goede werking van de Delta-cel te verstören. Kennelijk kon men het hier — volgens hen — niet verkroppen dat deze « provinciale cel » resultaten boekte en dat zij daarenboven niets moest hebben van bepaalde praktijken die in Brussel gangbaar waren, met name de manier waarop werd omgegaan met informant(en) : « *De wijze waarop Brussel met informant(en) omging, en die ook blindelingen geloofde, gaf ons de indruk dat de informant(en) in feite de politiemensen leidden in plaats van omgekeerd.* »⁽⁶⁶⁾ Het zou te ver voeren hier op alle incidenten dieper in te gaan. Een korte opsomming moet vol-staan :

— Commissaris Reyniers bleef weg op een belangrijke coördinatievergadering betreffende het verdere onderzoek van de wapens, enzovoort die te Ronquières uit het kanaal waren gehaald, maar kwam na afloop van de vergadering aanzetten met de laconieke mededeling dat deze spullen technisch verkeerd waren behandeld⁽⁶⁷⁾.

— Reyniers deelde Van Rie — in december 1986 — via een woedend telefoonje mee dat een lid van de Delta-cel, een rijkswachter, het niet meer moest wagen met (bepaal-de) leden van de Brusselse brigade te spreken; met name de zogezegde insinuatie vanwege de betrokken rijkswachter « *dat er leden van de gerechtelijke politie Brussel betrokken zijn bij extreem-rechts* », was de oorzaak van Reyniers zijn woedende uitval in de richting van Delta⁽⁶⁸⁾.

— Reyniers misbruikte in de ogen van de Delta-cel zijn getuigenverhoor door de Bende-commissie I (op 3 novem-ber 1988) om af te rekenen met deze onderzoekscel. Op 8 november 1988 schreven zowel Troch als Acke een scher-pe brief aan de procureur-generaal van Gent waarin zij niet alleen de kritiek van Reyniers tegenspraken maar hem ook beschuldigen van voortzetting van de politie-oorlog op een moment waarop dat totaal ongepast was. Acke schreef : « *Deze politie-oorlog wordt als het ware verdergezet voor de ogen van honderduizenden rechtsonder-horigen, die andermaal niets begrijpend achterblijven en zich terecht afvragen waartoe hun belastinggelden dan wel*

possibilité de mener l'affaire à bonne fin (...) »⁽⁶⁴⁾. Cette prise de position de Van Rie et des autres membres de la police judiciaire fut mal accueillie par leur propre service. A Alost, ils furent « *constamment quelque peu pris à partie parce que nous osions collaborer avec la gendarmerie* ». A Bruxelles, Van Rie dut entendre un jour de la bouche du commissaire général de la police judiciaire : « *Il est trop gendarme pour être honnête.* »⁽⁶⁵⁾.

Et on n'en est pas resté à ces railleries. Plusieurs an-ciens membres de la cellule Delta ont déclaré que la police judiciaire de Bruxelles avait tenté à plusieurs reprises de perturber le bon fonctionnement de la cellule. On ne pou-vait visiblement pas admettre — selon eux — que cette « *cellule provinciale* » enregistre des résultats et qu'en outre, elle n'avait que faire de certaines pratiques ayant cours à Bruxelles, notamment la manière de travailler avec des informateurs : « *La manière dont Bruxelles travaillait avec les informateurs, et les croyait aveuglément, nous don-nait l'impression qu'en fait, c'était les informateurs qui menaient les policiers, et non l'inverse.* »⁽⁶⁶⁾. Passer en revue tous les incidents nous mènerait trop loin. Nous nous contenterons dès lors d'en énumérer quelques-uns :

— Le commissaire Reyniers n'a pas assisté à une im-portante réunion de coordination au sujet de la poursuite de l'expertise des armes, etc., retirées du canal à Ronquières, mais il vint souligner à l'issue de la réunion, dans une communication laconique, que toutes ces choses n'avaient pas été traitées comme il convenait sur le plan tech-nique⁽⁶⁷⁾.

— Furieux, Reyniers téléphona à Van Rie, en décembre 1986, pour lui dire qu'un membre de la cellule Delta, un gendarme, ne devait plus se risquer à adresser la parole aux (certains) membres de la brigade de Bruxelles; le gendarme en question avait insinué « *que des membres de la police judiciaire de Bruxelles auraient des liens avec l'extrême-droite* », était à l'origine de l'attaque de Reyniers contre Delta⁽⁶⁸⁾.

— Aux yeux de la cellule Delta, Reyniers a profité de son audition devant la première commission « *tueurs du Brabant* » (le 3 novembre 1988) pour régler ses comptes avec cette cellule d'enquête. Le 8 novembre 1988, Troch et Acke ont écrit une lettre virulente au procureur général de Gand dans laquelle ils contestaient non seulement la criti-que émise par Reyniers mais accusaient également celui-ci de continuer la guerre des polices à un moment tout à fait inopportun. Acke a écrit : « *Cette guerre des polices se dé-roule pour ainsi dire sous les yeux de centaines de milliers de justiciables, qui, une fois de plus, n'y comprennent rien et se demandent, à juste titre, à quoi servent leurs impôts, si ce*

⁽⁶⁴⁾ Verhoor Sack, Van Rie en Collewaert, 28 april 1997, 6. Zie verder ook het verhoor van Troch, 31 januari 1997, 15-18.

⁽⁶⁵⁾ *Ibidem*, p. 4, 32.

⁽⁶⁶⁾ Verhoor Sack, Van Rie en Collewaert, 28 april 1997, 1-7, 31-34.

⁽⁶⁷⁾ Verhoor De Saeger, 29 april 1997, 28-30. In een brief van 21 augustus 1977 aan de Commissie over dit conflict liet de voor-malige hoofdcommissaris van gerechtelijke politie Reyniers zich opnieuw zeer kritisch uit over het verhaal van de Delta-cel over de wijze waarop de vondst te Ronquières tot stand is gekomen. Hij rondt zijn kritische beschouwing af met de opmerking : « *Volgens mij was de oprichting van de Delta-cel overbodig. Zelfs de h. Troch pleitte nu voor de Commissie voor één cel te Brussel (sic).* ».

⁽⁶⁸⁾ Zie onder meer het verslag dat Van Rie omtrent dit inci-dent op 22 januari 1987 opmaakte voor de procureur des Konings te Dendermonde, en het verhoor van Sack, 20 juni 1997, 27-29.

⁽⁶⁴⁾ Audition Sack, Van Rie et Collewaert, 28 avril 1997, 7, 6. Voir également plus loin l'audition de Troch, 31 janvier 1997, 15-18.

⁽⁶⁵⁾ *Ibidem*, p. 4, 32

⁽⁶⁶⁾ Audition Sack, Van Rie et Collewaert, 28 avril 1997, 1-7, 31-34.

⁽⁶⁷⁾ Audition De Saeger, 29 avril 1997, 28-30. Dans une lettre du 21-8-1997 adressée à la Commission au sujet de ce conflit, l'ancien commissaire en chef de la police judiciaire Reyniers s'ex-prima à nouveau de manière fort critique au sujet du récit fait par la cellule Delta de la manière dont s'est faite la trouvaille à Ronquières. Il termine ses considérations critiques en faisant observer : « *Selon moi, la constitution de la cellule Delta était superflue. Même M. Troch a plaidé maintenant devant la Commissi-on en faveur d'une cellule unique à Bruxelles (sic).* »

⁽⁶⁸⁾ Voir notamment le rapport que Van Rie a rédigé le 22-1-1987 concernant cet incident à l'intention du procureur du Roi de Termonde, et l'audition de Sack, 20 juin 1997, 27-29.

dienen, wanneer deze slechts worden aangewend om blunderende, onbekwame, onbemande en slecht uitgeruste politiediensten te betalen, wiens hoofdcommissarissen nog vóór de aanvang van de onderzoeken inzake zwaar banditisme meedelen dat de daders toch nooit zullen gevonden worden. »⁽⁶⁹⁾.

— Reyniers deed op 7 maart 1989 bij de procureur des Konings van Brussel, Dejemeppe, schriftelijk zijn beklag over het feit dat een van zijn mensen op 3 maart 1989 op last van Troch — en zonder verwittiging van deze procureur — was verhoord door leden van de Delta-cel over zijn connecties met Lekeu en anderen. Dejemeppe nam deze klacht over en stuurde haar naar de procureur-generaal van Brussel die hem via zijn collega te Gent overmaakte aan Troch. De reactie van deze d.d. 17 april 1989 laat zich raden : « *Het is echter zielig dat we op die manier het zwaar banditisme en terrorisme dienen te bestrijden.* »⁽⁷⁰⁾. Wat Troch nog het meest van al stoorde was dat commissaris Marnette op 6 maart 1989 voor Reyniers de betrokken inspecteur formeel ondervroeg over de manier waarop hij door Delta was ondervraagd : « *Als ik de procedure op een correcte manier heb gevolgd om iemand van de gerechtelijke politie te verhoren, waar halen zij dan het lef om een onderzoek naar mijn onderzoek te doen en die man te verhoren over de manier waarop hij bij mij is ondervraagd ? De volgende keer kan ik met die man niets meer doen, die heeft geen respect meer voor mij. Dat is voldoende om een onderzoek, of bepaalde aspecten ervan, kapot te maken. Ik heb daarover trouwens aan de procureur-generaal van Gent een vlammend verslag geschreven — dat ik u ook zal bezorgen — waarin de hele context wordt uitgelegd.* ».

In het licht van deze en andere incidenten moet de reactie van Sack worden geplaatst op het feit dat, toen de Bende-commissie I op bezoek ging bij de Delta-cel, er 4 commissarissen van de gerechtelijke politie ten tonele verschenen om te demonstreren hoezeer de gerechtelijke politie — volkomen in strijd met de feiten — begaan was met het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Hij was over dit — in zijn ogen — « *hypocriet gedoe* » zo verbolgen dat hij Delta had willen verlaten. Maar de « *generaal Berckmans is zelf persoonlijk tussengekomen en heeft verboden, niettegenstaande ik het zelf wilde, dat ik uit Dendermonde zou weggaan omdat hij van mening was dat mijn aanwezigheid in Dendermonde noodzakelijk was omdat ik de zaak niet kon goed afhandelen.* »⁽⁷¹⁾.

Bij wijze van besluit kan hier dus worden gesteld dat de rijkswacht in « Dendermonde » het leeuwendeel van het onderzoek voor haar rekening heeft genomen, en ook wel moest nemen, omdat de gerechtelijke politie niet bereid en/of in staat was meer middelen voor dit onderzoek vrij te maken. De dominantie van de rijkswacht vloeide hier dus rechtstreeks voort uit de onwil respectievelijk het onvermogen van de gerechtelijke politie om meer (personele) middelen te investeren in het onderzoek. De brigade Brussel van de gerechtelijke politie kon deze toestand echter blijkbaar niet verkroppen en ageerde voortdurend tegen Delta als zodanig en haar onderzoek in het bijzonder.

⁽⁶⁹⁾ De brieven in kwestie werden door Troch overgemaakt aan de Onderzoekscommissie. Zie verder ook verhoor Sack, Van Rie en Collewaert, 28 april 1997, 27-28.

⁽⁷⁰⁾ De desbetreffende correspondentie werd door Troch aan de Commissie bezorgd. Het citaat komt uit het verhoor van Troch, 25 april 1997, 76-77.

⁽⁷¹⁾ Verhoor Sack, 20 juni 1997, 16.

n'est à payer des policiers gaffeurs, incompétents, trop peu nombreux, mal équipés, et dont les commissaires en chef signalent, avant même que ne débutent les enquêtes sur le grand banditisme, que l'on ne retrouvera quand même jamais les auteurs. »⁽⁶⁹⁾.

— Le 7 mars 1989, Reyniers s'est plaint par écrit auprès du procureur du Roi de Bruxelles, Dejemeppe, du fait qu'un de ses hommes avait été entendu le 3 mars 1989 à la demande de Troch — et sans avertissement de la part de ce procureur — par les membres de la cellule Delta concernant ses liens avec Lekeu et d'autres. Dejemeppe a pris acte de cette plainte et l'a transmise au procureur général de Bruxelles, qui l'a communiquée à Troch par l'intermédiaire de son collègue de Gand. La réaction de ce dernier du 17 avril 1989 était prévisible : « *Il est toutefois déplorable que nous devions combattre le grand banditisme et le terrorisme de cette manière.* »⁽⁷⁰⁾. Ce qui a le plus gêné Troch, c'est le fait que le commissaire Marnette avait, le 6 mars 1989, interrogé formellement l'inspecteur concerné en présence de Reyniers sur la façon dont il avait été interrogé par Delta : « *Si j'ai suivi la procédure de manière correcte pour entendre un membre de la police judiciaire, comment osent-ils faire une enquête sur mon enquête et entendre cet homme sur la manière dont je l'ai interrogé ? La prochaine fois, je ne pourrai plus rien faire avec cet homme, qui ne me respecte plus. Cela suffit pour détruire une enquête ou certains aspects de l'enquête. J'ai d'ailleurs adressé un rapport enflammé au procureur général de Gand — que je vous remettrai également — qui explique l'ensemble du contexte.* ».

C'est dans le contexte de ces incidents, parmi d'autres, qu'il convient de replacer la réaction de Sack lorsque la première commission d'enquête sur les tueurs a rendu visite à la cellule Delta et que quatre commissaires de la police judiciaire se sont présentés et ont souligné combien la police judiciaire prenait à cœur l'enquête sur les « tueurs du Brabant », ce qui était en flagrante contradiction avec les faits. Il était si outré par cette — à ses yeux — « *hypocrisie* » qu'il aurait voulu quitter la cellule Delta. Mais le « *général Berckmans est intervenu personnellement et m'a interdit, bien que ce fût mon souhait, de quitter Termonde parce qu'il estimait que ma présence à Termonde était nécessaire en raison du dossier des Tueurs du Brabant.* »⁽⁷¹⁾.

On peut donc dire en guise de conclusion que la gendarmerie de Termonde a pris, et devait prendre, à son compte l'essentiel de l'enquête parce que la police judiciaire n'était pas disposée à et/ou en mesure de dégager davantage de moyens pour cette enquête. La prédominance de la gendarmerie était dès lors en l'occurrence la conséquence directe du refus ou de l'incapacité de la police judiciaire de consacrer davantage de moyens (humains) à l'enquête. Manifestement, la brigade de Bruxelles de la police judiciaire ne pouvait accepter cette situation et a constamment contrarié la cellule Delta en tant que telle et son enquête en particulier.

⁽⁶⁹⁾ Les lettres en question ont été transmises par Troch à la commission d'enquête. Voir également l'audition de Sack, de Van Rie et de Collewaert, 28 avril 1997, 27-28.

⁽⁷⁰⁾ La correspondance en question a été remise à la commission par Troch. La citation provient de l'audition de Troch, 25 avril 1997, 76-77.

⁽⁷¹⁾ Audition Sack, 20 juin 1997, 16.

III.2. De toestand in de cel « Mendez »

Vóór de overheveling van het onderzoek naar de meeste overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel » naar Charleroi — in januari 1987 — kwamen vertegenwoordigers van de diverse cellen — de *task forces* van rijkswacht en gerechtelijke politie, hun gemeenschappelijke informatiecel, en de cel Waals-Brabant bij het CBO — wekelijks bijeen om de voortgang van onderzoeken te bespreken en nieuwe opdrachten onderling te verdelen. Dit kan worden opgemaakt uit de verslagen die in de periode november 1985-januari 1987 over deze vergaderingen werden opgemaakt. De machtsverhouding tussen rijkswacht en gerechtelijke politie was in deze bijeenkomsten redelijk in balans : gemiddeld 3-4 commissarissen van gerechtelijke politie tegen 4-5 rijkswachtofficieren. Over de evolutie van de sterke-verhouding tussen de diverse cellen in deze periode hebben wij niet voldoende gegevens om er hier iets zinnigs over te kunnen zeggen. Uit een bepaald overzicht kan alleen worden opgemaakt dat in januari 1986 de rijkswacht in totaal 26 mensen had ingezet, en de gerechtelijke politie in totaal 18 (in beide gevallen inclusief de leidinggevende officieren). Op dit niveau tekende zich toen dus wel een zeker overwicht van de rijkswacht af, temeer omdat zij desgevallend ook meer ondersteunende eenheden kon mobiliseren dan de gerechtelijke politie (72).

Hoe de personele verhouding tussen de rijkswacht en gerechtelijke politie nadien in de cel « Mendez » kwam te liggen, weten wij ook niet precies. Maar vermoedelijk waren aan deze cel 9 rijkswachters en 5 leden van de gerechtelijke politie verbonden, in elk geval op het einde van 1990 (73). Hierbij moet echter worden opgemerkt dat in dit geval de term « cel » iets heel anders betekent dan in het geval van Delta. Waar er in Dendermonde sprake was van een hechte eenheid waarin rijkswachters en gerechtelijke politiemensen in gemengde ploegen eendrachtig samenwerkten, daar werkten te Nijvel de rijkswachters aan een deel van het onderzoek (de moord op Mendez) en de leden van de gerechtelijke politie aan het andere deel (de diefstal bij Mendez). Beide eenheden wisselden via onderzoeksrechter Schlicker en, later, Hennart hun processen-verbaal uit en kwamen regelmatig onder hun leiding samen om inlichtingen te bespreken (74). Deze tweedeling was volgens commissaris Noël het resultaat van de weigering door de gerechtelijke politie van « la mixité telle que la gendarmerie la concevait ». Beide eenheden werkten trouwens ook vanaf verschillende lokaties : het paleis van justitie respec-

III.2. La situation à la cellule « Mendez »

Avant que l'enquête sur la plupart des attaques et agressions des « tueurs du Brabant » eut été transférée à Charleroi — en janvier 1987 —, des représentants des différentes cellules — les *task forces* de la gendarmerie et de la police judiciaire, leur cellule d'information commune et la cellule Brabant wallon au BCR — se réunissaient chaque semaine pour discuter des progrès des enquêtes et se répartir les nouvelles missions, ainsi qu'il ressort des rapports établis sur ces réunions entre novembre 1985 et janvier 1987. Au cours de ces réunions, les rapports de force entre la gendarmerie et la police judiciaire étaient assez équilibrés : il y avait en moyenne 3 ou 4 commissaires de police judiciaire contre 4 ou 5 officiers de gendarmerie. Nous disposons de trop peu d'éléments pour écrire quelque chose de sensé sur l'évolution des rapports de force entre les différentes cellules au cours de cette période. On peut seulement inférer d'un aperçu qu'en janvier 1986, la gendarmerie avait engagé au total 26 hommes et la police judiciaire au total 18 hommes (y compris, dans les deux cas, les officiers dirigeants). Une certaine prépondérance de la gendarmerie se manifestait donc à ce niveau, d'autant qu'elle pouvait mobiliser plus d'unités d'appui que la police judiciaire (72).

Nous ne savons pas non plus précisément comment ont évolué par la suite, au sein de la cellule « Mendez », la proportion au niveau des effectifs entre gendarmerie et police judiciaire. Mais il semblerait que cette cellule comptait 9 gendarmes et 5 péjistes, du moins fin 1990 (73). Il y a toutefois lieu de faire observer à cet égard qu'en l'occurrence, le terme « cellule » a une tout autre signification que dans le cas de Delta. Alors qu'à Termonde, on pouvait parler d'une unité bien soudée au sein de laquelle gendarmes et péjistes travaillaient en bonne intelligence dans des équipes mixtes, à Nivelles, par contre, les gendarmes travaillaient sur un volet de l'enquête (l'assassinat de Mendez) et les péjistes sur l'autre volet (le vol commis chez Mendez). Les deux unités échangeaient leurs procès-verbaux par l'entremise du juge Schlicker et ensuite du juge Hennart et se réunissaient régulièrement sous la direction de ces derniers pour discuter de leurs informations (74). Selon le commissaire Noël, cette séparation était le résultat du refus de la police judiciaire de pratiquer « la mixité telle que la gendarmerie la concevait ». Les deux unités travaillaient du reste également à partir d'endroits diffé-

(72) Dit overzicht werd op 14 januari 1986 opgemaakt door de toenmalige rijkswachcoördinator Van Der Stock. Over de sterkeproblemen in Nijvel in de jaren 1982-1985, zie de verhoren van Schlicker, 31 januari 1997, 22-23; Mahieu, 26 februari 1997, 10; Kesteloot, 25 februari 1997, 14-15; Wezel, 21 februari 1997, 4-5; en De Saeger, 29 april 1997, 10-11.

(73) Dit kan worden opgemaakt uit de correspondentie die direct zal worden besproken.

(74) Zie onder meer verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 56, 102-103 (Doraene).

(72) Cet aperçu a été établi le 14 janvier 1986 par le coordinateur de la gendarmerie de l'époque Van Der Stock. Pour les problèmes d'effectifs à Nivelles dans les années 1982-1985, voir les auditions de Schlicker, 31 janvier 1997, 22-23; Mahieu, 26 février 1997, 10; Kesteloot, 25 février 1997, 14-15; Wezel, 21 février 1997, 4-5; et De Saeger, 29 avril 1997, 10-11.

(73) Ces chiffres peuvent être déduits de la correspondance que nous examinerons immédiatement.

(74) Voir notamment audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 102-103 (Doraene).

tievelijk de kazerne van de rijkswacht. Van een « geïntegreerde cel » was te Nivelles dus geenszins sprake⁽⁷⁵⁾.

Ondanks deze tweedeling werd er blijkens de verklaringen van Doraene en Ruth in deze zaak op bepaalde ogenblikken best goed samengewerkt tussen rijkswacht en gerechtelijke politie⁽⁷⁶⁾. Maar anderzijds mag hier niet worden verhuld dat commissaris Noël nog tijdens de hoorzitting herhaaldelijk de rijkswacht beschuldigde van talrijke wanpraktijken : valse processen-verbaal, bedrieglijke scenario's, en onbehoorlijke verhoormethodes. Hij ging zelfs zover dat hij ook nu nog beweerde dat de strikte aanpak van Hennart « était nécessaire au regard de certaines méthodes de travail de la gendarmerie (...). Mais vis-à-vis de la PJ, je pense que nous avons toujours été loyaux (...). »⁽⁷⁷⁾. Hij ging hierbij evenwel voorbij aan het feit dat Hennart zelf van mening was dat voor zijn komst naar Nivelles niet alleen de rijkswacht maar ook de gerechtelijke politie processen-verbaal opmaakte « qui ne correspondaient pas tout à fait à la réalité puisqu'il existait des rapports disant autre chose »⁽⁷⁸⁾. Verder maakte Noël ook geen melding van het feit dat, toen enkele rijkswachters met toestemming van onderzoeksrechter Schlicker Bouhouche verhoorden in de gevangenis van Nivelles, leden van de gerechtelijke politie stiekem de inhoud van diens PC bekeken; dat zij hiermee het vertrouwen van Bouhouche verspeelden, voorzover dat er al was, spreekt voor zichzelf⁽⁷⁹⁾. En ook mag worden aangestipt dat Hennart buitengewoon tevreden was over het onderzoek dat door de rijkswachters in het kader van het onderzoek « Mendez » werd verricht : « Ces hommes ont mis le meilleur d'eux-mêmes dans le travail accompli, un travail qui a été fait après le départ de la police judiciaire et de façon remarquable. Il n'y a pas d'autres mots, c'est un travail remarquable. »⁽⁸⁰⁾.

Toch waren de gespannen verhoudingen binnen de « cel » niet de reden waarom Hennart in januari 1991 definitief brak met de gerechtelijke politie. En de reden was ook niet, zoals Noël suggereerde « que cette éjection arrive au moment où l'équipe de M. Doraene procède à des enquêtes assez poussées au sein de la gendarmerie et fait

rents : le palais de justice et respectivement la caserne de la gendarmerie. A Nivelles, on ne pouvait donc pas parler d'une « cellule intégrée »⁽⁷⁵⁾.

Il ressort des déclarations de Doraene et Ruth que, malgré cette division, la collaboration entre gendarmerie et police judiciaire dans cette affaire a très bien fonctionné par moments⁽⁷⁶⁾. Mais, par ailleurs, il ne faut pas dissimuler le fait que, pendant son audition, le commissaire Noël a accusé à plusieurs reprises la gendarmerie de s'être livrée à de nombreuses pratiques contestables : faux procès-verbaux, scénarios trompeurs et techniques d'interrogatoire incorrectes. Il est même allé jusqu'à affirmer que l'approche sévère de Hennart « était nécessaire au regard de certaines méthodes de travail de la gendarmerie (...). Mais vis-à-vis de la PJ, je pense que nous avons toujours été loyaux (...). »⁽⁷⁷⁾. Il a toutefois oublié de mentionner, à et égard, le fait que Hennart lui-même estimait qu'avant sa venue à Nivelles, non seulement la gendarmerie, mais également la police judiciaire rédigeait des procès-verbaux « qui ne correspondaient pas tout à fait à la réalité puisqu'il existait des rapports disant autre chose. »⁽⁷⁸⁾. En outre, Noël n'a pas non plus mentionné le fait que, lorsque quelques gendarmes ont interrogé Bouhouche à la prison de Nivelles avec l'autorisation du juge Schlicker, des membres de la PJ ont consulté ce PV en cachette; il va de soi que, ce faisant, ils ont ainsi perdu la confiance de Bouhouche, dans la mesure du moins où il la leur avait déjà accordée⁽⁷⁹⁾. Il faut également souligner que Hennart était extrêmement satisfait de l'enquête que les gendarmes avaient menée dans le cadre de l'affaire « Mendez » : « Ces hommes ont mis le meilleur d'eux-mêmes dans le travail accompli, un travail qui a été fait après le départ de la police judiciaire et de façon remarquable. Il n'y a pas d'autres mots, c'est un travail remarquable. »⁽⁸⁰⁾.

Pourtant, ce ne sont pas les tensions au sein de la « cellule » qui ont poussé Hennart à rompre définitivement les ponts avec la police judiciaire. La raison n'était pas non plus, comme l'a suggéré Noël, « que cette éjection arrive au moment où l'équipe de M. Doraene procède à des enquêtes assez poussées au sein de la gendarmerie et fait apparaître

⁽⁷⁵⁾ *Ibidem*, blz. 57. Hierbij mag worden opgemerkt dat deze tweedeling tegen de zin van procureur Deprêtre was. Hij vond — met het oog op de geloofwaardigheid en de onpartijdigheid van het onderzoek — dat het beter was (geweest) om de leden van de beide diensten te vermengen, juist ook omdat (ex-)rijkswachters in de zaak « Mendez » de voornaamste verdachten waren. Zie verhoor Deprêtre, 5 februari 1997, 17-20. Hij schreef in deze zin op 23 november 1987 een uitvoerige brief aan onderzoeksrechter Schlicker, luitenant-kolonel Michaux en de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Nivelles.

⁽⁷⁶⁾ Zie bijvoorbeeld verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 19 (Doraene).

⁽⁷⁷⁾ *Ibidem*, blz. 4-8, 48-49.

⁽⁷⁸⁾ Verhoor Hennart, 17 juni 1997, 11.

⁽⁷⁹⁾ Verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 73-75 (Ruth).

⁽⁸⁰⁾ Verhoor Hennart, 17 juni 1997, 16.

⁽⁷⁵⁾ *Ibidem*, p. 57. On peut faire observer à cet égard que cette division ne plaisait pas au procureur Deprêtre. Il estimait — dans le souci de la crédibilité et de l'impartialité de l'enquête — qu'il valait mieux (aurait mieux valu) associer les membres des deux services, parce que précisément, dans l'affaire Mendez, les principaux suspects étaient des (ex-)gendarmes. Voir audition Deprêtre, 5 février 1997, 17-20. Le 23 novembre 1987, il écrivit à cet égard une lettre circonstanciée au juge d'instruction Schlicker, au lieutenant-colonel Michaux et au commissaire en chef de la police judiciaire de Nivelles.

⁽⁷⁶⁾ Voir, par exemple, audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 19 (Doraene).

⁽⁷⁷⁾ *Ibidem*, pp. 4-8, 48-49.

⁽⁷⁸⁾ Audition Hennart, 17 juin 1997, 11.

⁽⁷⁹⁾ Audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 73-75 (Ruth).

⁽⁸⁰⁾ Audition Hennart, 17 juin 1997, 16.

apparaître des éléments inquiétants concernant des armes censées être détruites. C'est ce que j'ai retenu. » ⁽⁸¹⁾.

Wat was de reden dan wel ? Onderzoeksrechter Hennart zette uiteen dat hij van de hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Nijvel en van de hoofdonderzoeker van de gerechtelijke politie Doraene geen waterdichte garanties kreeg dat zij procureur des Konings Deprêtre — Hennart bezag deze als een gewone procespartij — op grond van de wet op de gerechtelijke politie van 1919 niet zouden informeren over de stand van het onderzoek ⁽⁸²⁾. Zouden zij dit namelijk wel doen en de nodige informatie geven, dan werd de procureur volgens Hennart op een onrechtmatige manier bevoordeeld ten opzichte van de andere procespartijen. En daar wenste Hennart onder geen beding aan mee te werken ? Hoe scherp dit principiële conflict werd uitgevochten, blijkt nog het best uit de onderliggende correspondentie.

Op 26 augustus 1989 schreef hoofdcommissaris (van de gerechtelijke politie) Gilbert een brief aan procureur Deprêtre waarin hij er deze op wees dat Hennart had gevraagd om versterking van de « cel » aan de kant van de gerechtelijke politie, dat hij het met dit verzoek eens was (*« il convient d'admettre que l'investissement de la PJ, bien qu'étant le maximum de ses possibilités, est dérisoire. Il l'est d'autant plus que le dossier dont question met en cause d'anciens gendarmes et d'autres qui sont toujours en activité »*), maar dat hij niet wist hoe hij er, bij gebrek aan middelen, aan kon voldoen ⁽⁸³⁾). Ruim een jaar later — op 21 september 1990 — schreef de hoofdcommissaris in kwestie aan Deprêtre een brief waarin hij hem confronterde met de eis van Hennart :

« De onderzoeksrechter is inderdaad van mening dat deze wettelijke bepaling niet impliqueert dat de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie verslag moet uitbrengen bij de procureur des Konings over het verloop van het onderzoek, en hem op zijn verzoek, inlichtingen moet geven over de opdrachten die werden voorgeschreven en die zouden moeten worden uitgevoerd door de diensten van de gerechtelijke politie.

Vanuit dit standpunt, heeft de onderzoeksrechter mij gevraagd formeel te beloven niet langer informatie mee te delen inzake het onderzoek waarvan sprake in de rubriek en waarmee hij op dit ogenblik is belast.

In de huidige stand van zaken en in functie van de uiteenlopende interpretaties die jullie hebben, heb ik aan de onderzoeksrechter laten weten dat ik dergelijke belofte niet kon doen zonder eerst opnieuw jullie advies te vragen.

Ik ben immers van mening dat een dergelijke beslissing niet onder mijn bevoegdheid valt.

⁽⁸¹⁾ Verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 58. Men mag trouwens niet uit het oog verliezen dat in bepaalde kringen van de gerechtelijke politie de afkeer van de rijkswacht soms kennelijk bijzonder ver ging. Zo verklaarde de gewezen onderzoeksrechter Bayens op 21 februari 1997 (blz. 3) het volgende in verband met de coördinatievergaderingen die in 1985 werden belegd : « M. Reyniers, bien connu de la PJ de Bruxelles, est venu à deux réunions. Il m'a alors dit, dans le couloir : je ne viens plus ici, vous comprenez que, pour ma dignité, un local de la gendarmerie ... Cela commençait bien, avec Reyniers qui faisait défaut, uniquement parce qu'il se sentait malade de participer à une réunion à l'Etat-major de la gendarmerie, rue de Louvain. ».

⁽⁸²⁾ Verhoor Hennart, 17 juni 1997, 11-16. Zie verder ook verhoor Doraene en Noël, 30 juni 1997, 39-40 (Doraene); verhoor onderzoeksrechters, 15 juli 1997, 46-47 (Hennart).

⁽⁸³⁾ Deze en volgende brieven werden aan de Commissie bezorgd door Doraene en Hennart.

des éléments inquiétants concernant des armes censées être détruites. C'est ce que j'ai retenu. » ⁽⁸¹⁾.

Quelle était alors la raison ? Le juge d'instruction Hennart a expliqué que le commissaire en chef de la police judiciaire de Nivelles et le chef enquêteur de la police judiciaire Doraene ne lui ont pas donné de garanties absolues qu'ils n'informeraient pas le procureur du Roi Deprêtre — Hennart le considérait comme une simple partie au procès — sur l'état d'avancement de l'enquête sur la base de la loi sur la police judiciaire ⁽⁸²⁾. En effet, s'ils le faisaient et qu'ils fournissaient les informations nécessaires, le procureur serait selon Hennart injustement favorisé par rapport aux autres parties au procès. Et Hennart ne voulait à aucune condition entrer dans ce jeu-là. L'apréte de cette querelle de principes ressort parfaitement de la correspondance échangée.

Le 26 août 1989, le commissaire en chef (de la police judiciaire) Gilbert adresse au procureur Deprêtre une lettre dans laquelle il attire son attention sur le fait que Hennart avait demandé un renforcement de la « cellule » de la part de la police judiciaire, qu'il souscrivait à cette demande (*« il convient d'admettre que l'investissement de la PJ, bien qu'étant le maximum de ses possibilités, est dérisoire. Il l'est d'autant plus que le dossier dont question met en cause d'anciens gendarmes et d'autres qui sont toujours en activité »*), mais qu'il ne savait pas, faute de moyens, comment satisfaire à cette demande ⁽⁸³⁾. Plus d'un an plus tard — le 21 septembre 1990 —, le commissaire en chef en question adresse à Deprêtre une lettre dans laquelle il lui soumettait la demande de Hennart :

« Monsieur le juge d'instruction estime en effet que cette disposition légale n'implique pas que le commissaire en chef de la police judiciaire soit tenu de faire rapport au procureur du Roi sur le déroulement de l'instruction, et de lui donner, à sa demande, des informations sur les devoirs qui ont été prescrits ou qui devraient être envisagés d'être exécutés par les services de la police judiciaire.

En fonction de cette façon de voir les choses, monsieur le juge d'instruction m'a demandé de m'engager formellement devant lui à ne plus vous communiquer aucune information relative à l'instruction dont il est question en rubrique, dont il est actuellement chargé.

Dans l'état actuel des choses, et en fonction des divergences d'interprétation qui vous opposent, j'ai fait savoir à monsieur le juge d'instruction qu'il ne m'était pas possible de prendre un tel engagement, sans recueillir un nouvel avis de votre part.

J'estime en effet qu'une telle décision ne relève pas de ma compétence.

⁽⁸¹⁾ Audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 58. Il ne faut du reste pas oublier que, dans certains milieux de la police judiciaire, l'aversion pour la gendarmerie allait parfois apparemment très loin. C'est ainsi que l'ancien juge d'instruction Bayens a déclaré le 21 février 1997 (p. 3) ce qui suit à propos des réunions de coordination organisées en 1985 : « M. Reyniers, bien connu de la PJ de Bruxelles, est venu à deux réunions. Il m'a alors dit, dans le couloir : je ne viens plus ici, vous comprenez que, pour ma dignité, un local de la gendarmerie ... Cela commençait bien, avec Reyniers qui faisait défaut, uniquement parce qu'il se sentait malade de participer à une réunion à l'Etat-major de la gendarmerie, rue de Louvain. ».

⁽⁸²⁾ Audition Hennart, 17 juin 1997, 11-16. Voir également audition Doraene et Noël, 30 juin 1997, 39-40 (Doraene); audition juges d'instruction, 15 juillet 1997, 46-47 (Hennart).

⁽⁸³⁾ Cette lettre et les suivantes ont été transmises à la commission par Doraene et Hennart.

Onderzoeksrechter Hennart heeft me nochtans verwittigd dat indien zijn zienswijze niet werd aangenomen, hij zich dan, met spijt in het hart, verplicht zou voelen in de toekomst af te zien van de samenwerking met de gerechtelijke politie in zijn dossier. Hij gaf mij als opdracht de lopende opdrachten door mijn diensten te laten afwerken en geen nieuwe opdrachten aan te vatten zonder zijn advies.

Onderzoeksrechter Hennart heeft me eveneens laten weten dat het absoluut niet zijn bedoeling was enige kritiek te leveren inzake het werk dat tot daar toe door het team van de gerechtelijke politie is uitgevoerd. Hij is daarentegen van mening dat dat werk steeds van hoogstaande kwaliteit was en dat het werd uitgevoerd met zin voor samenwerking en in het volste vertrouwen zowel wat hem als wat de onderzoekers van de BOB van Nivel betreft.

Vandaar dat u moet weten dat hij niet langer een beroep deed op mijn diensten omwille van bepaalde omstandigheden.

Onderzoeksrechter Hennart heeft me inderdaad gepreciseerd dat de positie die hij hieromtrent heeft ingenomen, een principeskewestie is waarvan hij niet meer kan afwijken, onverminderd elke persoonlijke mening.

(...)

Dit basisprobleem is, in functie van de beslissing die zal worden genomen, uiterst belangrijk voor de toekomst van de gerechtelijke politie van de parketten in het algemeen.

Moet ze eigenlijk de dienst blijven die belast is met zware en gevoelige zaken, zoals de wetgevende macht dit bij haar oprichting heeft voorzien ? Riskeert ze niet vanaf nu uitgesloten te worden van alle zaken waarvoor ze werd opgericht en dit alleen door een dubbelzinnige interpretatie van de hiërarchie waaraan ze is onderworpen ?

Ik zou willen dat u me precieze instructies zou kunnen geven over de houding die ik moet aannemen in deze zaak in het bijzonder maar eveneens algemeen gezien, in andere gelijkaardige zaken die zich zouden kunnen voordoen. ».

Hierop schreef Deprêtre een brief aan Hennart waarin hij hem meedelde dat hij contact had gezocht met de procureur-generaal van Brussel over deze kwestie en dat hij met deze van mening was dat :

« (...) het komt uiteraard de gerechtelijke politie toe de procureur des Konings op de hoogte te houden van de opdrachten die ze moet uitvoeren en ze zal niet beloven me niet langer inlichtingen mee te delen inzake deze opdrachten. »

De Procureur-Général heeft me eveneens geschreven dat « in de mate evenwel dat deze opdrachten voortkomen van een onderzoeksrechter, het ongepast zou zijn aanwijzingen mee te delen aan de gerechtelijke politie inzake de oriëntering van een onderzoek zonder voorafgaandelijk overleg met de onderzoeksmaatschappij ». ».

Deze brief was voor de hoofdcommissaris alle reden om er op 21 november 1990 bij de (adjunct-)commissaris-generaal van de gerechtelijke politie op aan te dringen om deze kwestie aan te kaarten bij het college van procureurs-generaal. Er stond, zo herhaalde hij, voor de gerechtelijke politie toch heel veel op het spel, want Hennart had hem ondertussen laten weten dat hij de gerechtelijke politie voortaan zou weren uit het onderzoek « Mendez » :

« In feite is het daardoor dat de gerechtelijke politie van Nivel op dit ogenblik volledig uitgesloten is van het onderzoek waarin ze bijzonder veel energie heeft gestoken, waarin ze nooit is tekort geschoten, integendeel, waarin ze een zekere objectiviteit kon waarborgen en waarin het enige

M. le JI Hennart m'a cependant avisé que si sa conception des choses ne devait pas être acceptée, il se verrait contraint, avec beaucoup de regrets et d'amertume, de se passer dans l'avenir de la collaboration de la police judiciaire dans son dossier. Il m'a donné comme instructions de terminer les devoirs actuellement en cours par mes services et de ne plus en entamer d'autres sans un nouvel avis de sa part.

M. le JI Hennart m'a également fait savoir qu'il n'entrait nullement dans ses intentions d'émettre une quelconque critique au sujet du travail qui est jusqu'à présent effectué par l'équipe de la police judiciaire. Il considère bien au contraire que ce travail avait toujours été d'une qualité exceptionnelle et qu'il s'était effectué dans un esprit de collaboration et d'entièvre confiance tant en ce qui le concerne qu'en ce qui concerne les enquêteurs de la BSR de Nivelles.

En conséquence, s'il ne devait plus faire appel à mes services, il convenait de considérer qu'il aurait été contraint de le faire en raison des circonstances uniquement.

M. le JI Hennart, m'a en effet précisé que la position qu'il a prise à ce sujet est une question de principe à laquelle il ne lui est pas possible de déroger, abstraction faite de toute personnalité.

(...)

Ce problème de fond est, en fonction de la décision qui sera prise, très important pour l'avenir de la police judiciaire des parquets en général.

En effet doit-elle rester le service chargé des affaires graves et délicates, comme le pouvoir législatif l'a estimé lors de sa création ? Ne risque-t-elle pas d'être dorénavant exclue des affaires pour lesquelles elle a été créée et ce par le seul fait d'une interprétation équivoque de la hiérarchie à laquelle elle est soumise ?

Je souhaiterais que vous puissiez me donner des instructions précises au sujet de la ligne de conduite qu'il me faudra tenir dans cette affaire en particulier, mais également sur le plan général dans d'autres affaires similaires qui pourraient se présenter. ».

Deprêtre a ensuite adressé une lettre à Hennart dans laquelle il l'informait qu'il avait cherché à contacter le procureur général de Bruxelles au sujet de cette question et qu'il estimait avec ce dernier que :

« (...) il appartient évidemment à la police judiciaire de tenir le procureur du Roi informé des devoirs qu'elle est amenée à exécuter et elle ne s'engagera pas à ne plus me communiquer d'informations au sujet de ces devoirs.

Monsieur le Procureur Général m'a également écrit que « dans la mesure toutefois où ces devoirs émanent d'un juge d'instruction, il serait inopportun de donner des indications à la police judiciaire quant à l'orientation d'une enquête sans concertation préalable avec le magistrat instructeur. ».

Cette lettre donnait au commissaire en chef toutes les raisons d'insister, le 21 novembre 1990, auprès du commissaire général (adjoint) de la police judiciaire pour qu'il soumette cette question au collège des procureurs généraux. Il rappelait l'importance de l'enjeu pour la police judiciaire, car Hennart lui avait entre-temps fait savoir qu'il écarterait dorénavant la police judiciaire de l'enquête « Mendez » :

« Il en résulte qu'actuellement, dans les faits, la police judiciaire de Nivelles est exclue totalement d'une instruction dans laquelle elle s'est particulièrement investie, dans laquelle elle n'a nullement démerité, bien au contraire, dans laquelle elle constitue une certaine garantie d'objectivité. ».

verwijt dat men haar kan maken, is dat ze de wet en de instructies van haar hiërarchie heeft gerespecteerd.

Dit is een naar mijn mening uiterst verontrustende situatie voor de gerechtelijke politie in haar geheel. Dit probleem stelt zich nu in Nijvel maar morgen zal het zich ergens anders stellen.

Het is evident dat als onderzoeksrechter Hennart trouw wil blijven aan zijn interpretatie van de wettelijke bepalingen, hij in de toekomst onder geen enkel beding nog een beroep zal doen op de gerechtelijke politie.

Deze manier van zien zou tevens door andere onderzoeks-magistraten kunnen worden overgenomen, hetgeen als gevolg zou hebben dat men in de toekomst, van de gerechtelijke politie alleen een dienst zou maken die zich kan bedienen van open informatie van de parketten waardoor ze definitief uitgesloten zou worden uit zaken die in onderzoek zijn (over het algemeen zijn dat de zwaardere feiten)

In feite zou de gerechtelijke politie dan uitgesloten zijn voor de zaken waarvoor de wetgever haar heeft opgericht. »

Of het college zich daadwerkelijk met deze kwestie heeft ingelaten, is dus niet bekend. Hennart heeft er zich desgevallend in elk geval niets van aangetrokken. Op 3 januari 1991 schreef hij in een vriendelijke brief aan de hoofdcommissaris van gerechtelijke politie :

« Op het ogenblik waarop mijn besluit om niet langer, in het kader van de affaire Mendez, een beroep te doen op de diensten van de gerechtelijke politie, is genomen, lijkt het me belangrijk, zoniet onontbeerlijk deze brief tot u te richten.

Zoals u weet, heeft deze beslissing niets te maken met de kwaliteit van het werk van de heren Doraene, Castiaux, Redouté, Denis en Delcourt.

Het is precies over dit werk dat ik het met u zou willen hebben : het werd gekenmerkt door een serene doeltreffendheid, de voortdurende zorg om de toevertrouwde opdrachten zo goed mogelijk uit te voeren, de gehechtheid om de verkregen resultaten objectief weer te geven.

Maar naast het werk zijn er ook, en bovenal de mensen die, bij alle moeilijkheden waarmee ze werden geconfronteerd, een onwrikbare wil om tot resultaat te komen, aan de dag hebben gelegd en dit door steeds het beste van zichzelf te gegeven.

Ik houd eraan hen daarvoor te bedanken.

Hun afwezigheid laat een leegte na die moeilijk op te vullen zal zijn. »

Al het voorgaande maakt — tot slot — duidelijk dat de dominantie van de rijkswacht in het onderzoek « Mendez » enerzijds een rechtstreeks gevolg was van het gebrek aan bereidheid bij de gerechtelijke politie om aan dit onderzoek meer prioriteit te geven, en anderzijds voortvloeide uit een principieel geschil tussen de zittende en de staande magistratuur over de positie van dit korps in het onderzoek⁽⁸⁴⁾.

III.3. De toestand in de CBW

Wat er in de CBW gebeurde, werd eigenlijk reeds beschreven in § II.1.1.2. en volgende. In 1988 trok de gerech-

⁽⁸⁴⁾ Overigens moet hierbij worden aangetekend dat Hennart ook een lid van de rijkswacht uit zijn « cel » verwijderde, namelijk de roemruchte adjudant Goffinon, omdat hij zich niet hield aan de afspraken die Hennart met hem had gemaakt. Hennart voerde bij Goffinon zelfs een huiszoeking uit om te achterhalen of deze daar wellicht informatie verborgen hield die zijn « theorieën » over de « bende van Nijvel » stafde. Zie verhoor Hennart, 17 juni 1997, 27-30.

vité et dans laquelle le seul reproche qui peut lui être adressé est de respecter la légalité et les instructions de sa hiérarchie.

Cette situation est, à mon avis particulièrement inquiétante pour la police judiciaire dans son ensemble. Elle se pose aujourd’hui à Nivelles, mais elle se posera demain ailleurs.

Il est évident que si M. le JI Hennart veut rester fidèle à son interprétation des dispositions légales, il ne fera plus appel, dans l’avenir et dans aucun cas, à la police judiciaire.

Cette façon de voir les choses pourrait également être reprise par d’autres magistrats instructeurs, ce qui aurait pour conséquence de faire, dans l’avenir, de la police judiciaire le service uniquement destiné aux informations ouvertes par les parquets et l’excluant définitivement des affaires mises à l’instruction (en général les plus graves).

Dans les faits, la police judiciaire se verrait retirer en réalité les affaires pour lesquelles le législateur l’a créée. »

On ignore donc si le collège s’est effectivement occupé de cette question. Hennart ne s’en est en tout cas pas soucié. Le 3 janvier 1991, il a écrit dans une lettre amicale adressée au commissaire en chef de la police judiciaire :

« A l’heure où ma décision de ne plus faire appel, dans le cadre de l’affaire Mendez, aux services de la police judiciaire est consommée, il m’a semblé important sinon indispensable de vous adresser la présente.

Comme vous le savez, cette décision est sans lien avec la qualité du travail des Messieurs Doraene, Castiaux, Redouté, Denis et Delcourt.

C'est précisément au sujet de ce travail que je souhaite vous entretenir : il fut tout empreint d'une sereine efficacité, du souci constant d'accomplir au mieux les missions confiées, de l'attachement à la présentation objective des résultats obtenus.

Mais au-delà du travail, il y a aussi, et surtout, des hommes qui, à l'occasion des difficultés rencontrées, ont fait montre, en donnant le meilleur d'eux-mêmes, d'une volonté inébranlable d'aboutir.

Je tiens à les en remercier.

Leur absence laisse un vide qui sera bien difficile à combler. »

Il ressort — en guise de conclusion — clairement de ce qui précède que la prédominance de la gendarmerie dans l'enquête « Mendez » était, d'une part, une conséquence directe de la réticence de la police judiciaire à accorder une plus grande priorité à cette enquête, et découlait, d'autre part, de l'antinomie fondamentale des points de vue défendus par la magistrature assise et la magistrature debout en ce qui concerne la place de ce corps dans l'enquête⁽⁸⁴⁾.

III.3. La situation à la CBW

Ce qui s'est passé au sein de la CBW, a en fait déjà été décrit aux §§ II.1.1.2. et suivants. En 1988, la police judi-

⁽⁸⁴⁾ Du reste, il est à noter à cet égard que Hennart a également écarté un membre de la gendarmerie de sa « cellule », à savoir le fameux adjudant Goffinon, parce qu'il ne respectait pas les accords que Hennart avait conclus avec lui. Hennart a même effectué une perquisition chez Goffinon afin de découvrir s'il cachait des informations qui étaient ses « théories » sur les « tueurs du Brabant ». Voir l'audition de Hennart, 17 mai 1997, 27-30.

telijke politie zich — zeker numeriek gezien — verregaand uit de CBW terug en op een bepaald moment overwoog zij zelfs om deze onderzoekscl helemaal te verlaten. Zover kwam het echter niet. Maar evenals in Dendermonde en Nijvel leverde zij lange jaren slechts een (zeker naar verhouding tot de rijkswacht) beperkte (personele en materiële) bijdrage aan de organisatie van het onderzoek. Ook de coördinerend magistraat Jonckheere, in de rapporten die hij in 1988 en 1990 onder meer over deze kwestie schreef, duidde de dominantie van de rijkswacht in het onderzoek dit korps niet euvel. Hij wilde, zo stelde hij, « *de vrijwillige inzet van de rijkswacht* » niet bekritisieren, maar wilde pleiten voor « *een vrijere inzet van de diensten van de gerechtelijke politie.* »⁽⁸⁵⁾. Waarom engageerde de gerechtelijke politie zich dan juist minder dan meer in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », met name ook in de CBW ? En dit op een moment, 1988, waarop de minister van Justitie en de procureurs-generaal zelf tot de slotsom waren gekomen dat de onderzoeken naar de « bende van Nijvel » moesten worden « *geactiveerd en gecoördineerd* », en dat ook « *de gerechtelijke politie intens bij de onderzoeken betrokken (dient) te blijven.* »⁽⁸⁶⁾.

In de loop van de hoorzittingen werden hier uiteenlopende verklaringen voor aangevoerd. Een van de betrokken commissarissen van gerechtelijke politie stelde dat er — objectief gezien — in 1988 helemaal geen reden was om de gerechtelijke politie uit de CBW terug te trekken : de samenwerking tussen de vertegenwoordigers van beide korpsen was uitstekend⁽⁸⁷⁾. De procureur des Konings Defourny gaf aan dat de redenen misschien waren gelegen in de beperkte sterkte van de gerechtelijke politie en in de geringe kansen op succes. Hij was er in elk geval niet in geslaagd « *een algemeen en constant team van gerechtelijke politie in die cel van Jumet te behouden. Achteraf bekeken, kan ik zeggen dat ik destijds misschien niet genoeg heb aangedrongen.* »⁽⁸⁸⁾. Lacroix zocht in zijn verhoor de verklaring in dezelfde richting als Defourny. Sterker nog dan deze beklemtoonde hij evenwel dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » op het ogenblik is wat ‘t is dankzij de rijkswacht : « *het is zeker dat we het onderzoek onmogelijk uitsluitend met behulp van de gerechtelijke politie hadden kunnen voeren. Maar het is eveneens zo dat, indien we geen steun hadden gehad van de rijkswacht, we niet zo ver zouden staan als waar we nu staan. Men kan geen onderzoek voeren zonder onderzoekers.* »⁽⁸⁹⁾.

⁽⁸⁵⁾ Zie § VII.3.3.1. en § VII.3.3.2. van *Een dossier-analyse van vier pijnpunten*. Tijdens zijn verhoor verduidelijkte Jonckheere enigermate waarom hij de gerechtelijke politie nauwer bij het onderzoek wilde betrekken. Het was toch heel bezwaarlijk, zo zei hij, dat er bijvoorbeeld geen directe relaties waren tussen de CBW en de brigade Brussel die over zoveel informatie over banditisme beschikt. Verhoor Jonckheere, 30 mei 1997, 27-28. Anderzijds sprak hij in alle toonaarden tegen dat hij in 1987 via een omweg commissaris Reyniers, toen het boegbeeld van de Brusselse gerechtelijke politie, had binnengeloodst in het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Zie verhoor Jonckheere, 30 mei 1997, 24-34.

⁽⁸⁶⁾ Deze citaten stammen uit een brief die op 26 januari 1988 door de procureur-generaal van Gent werd geschreven aan de procureur des Konings te Dendermonde.

⁽⁸⁷⁾ Verhoor Fabrot, 31 juni 1997, 4-5. Dit werd ook door Hennuy bevestigd in zijn verhoor, 2 juni 1997, 44.

⁽⁸⁸⁾ Verhoor Defourny, 30 mei 1997, 4-5. Hij voegde hier overigens aan toe dat hij absoluut geen kwaad woord wilde zeggen over de rijkswacht. Dit korps had de magistraten op een eervolle en constructieve manier bijgestaan (p.8).

⁽⁸⁹⁾ Verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 55.

ciaire s'est largement — certainement en termes de nombre d'hommes — désengagée de la CBW et a même envisagé, à un moment donné, de quitter complètement cette cellule d'enquête. On n'en est toutefois pas arrivé là. Mais, tout comme à Termonde et à Nivelles, elle n'a contribué (en termes de matériel et de personnel) durant des années que de manière limitée (en comparaison avec la gendarmerie) à l'organisation de l'enquête. Dans les rapports qu'il a rédigé à ce propos en 1988 et 1990, le magistrat coordinateur Jonckheere ne tenait pas non plus rigueur à ce corps de la prédominance de la gendarmerie dans l'enquête. Il soulignait qu'il ne voulait pas critiquer « *l'engagement volontaire de la gendarmerie* », mais qu'il voulait plaider en faveur d'« *un engagement plus volontaire des polices judiciaires* »⁽⁸⁵⁾. Pourquoi la police judiciaire s'est-elle alors plutôt désengagée de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », et notamment de la CBW ? Et ce, à un moment, 1988, où le ministre de la Justice et les procureurs généraux étaient arrivés à la conclusion que les enquêtes sur les « tueurs du Brabant » devaient être « *activées et coordonnées* », et que « *la police judiciaire (devait) rester associée de manière intensive aux enquêtes* »⁽⁸⁶⁾.

Des explications divergentes ont été fournies à ce sujet tout au long des auditions. L'un des commissaires de police judiciaire concernés a déclaré qu'en 1988, il n'y avait aucune raison objective de retirer la police judiciaire de la CBW : la collaboration entre les représentants des deux corps était excellente⁽⁸⁷⁾. Le procureur du Roi Defourny a suggéré que les raisons résidaient peut-être dans l'effectif limité de la police judiciaire et dans les maigres chances de réussite. Il n'était en tout cas pas parvenu « *à maintenir une équipe constante et globale de la police judiciaire dans cette cellule de Jumet. Retrospectivement, je puis dire que je n'ai peut-être pas assez insisté à l'époque.* »⁽⁸⁸⁾. Lors de son audition, Lacroix a cherché l'explication dans la même direction que Defourny. Plus encore que ce dernier, Lacroix a néanmoins souligné que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » est à l'heure actuelle ce qu'elle est grâce à la gendarmerie : « *il est certain que si nous avions mené l'enquête uniquement avec la police judiciaire, cela n'aurait pas été possible. Il est vrai également que si nous n'avions pas eu l'appui de la gendarmerie, nous ne serions pas arrivés où nous sommes aujourd'hui. On ne peut pas faire d'enquête sans enquêteurs.* »⁽⁸⁹⁾.

⁽⁸⁵⁾ Voir 6 VII.3.3.1. et § VII.3.3.2. de *L'examen de quatre problèmes sur la base du dossier*. Lors de son audition, Jonckheere a quelque peu expliqué la raison pour laquelle il souhaitait associer la police judiciaire plus étroitement à l'enquête. Il a souligné qu'il était très ennuyeux qu'il n'y ait pas eu par exemple de relations directes entre la CBW et la brigade de Bruxelles qui dispose de tant d'informations sur le banditisme. Audition de Jonckheere, 30 mai 1997, 27-28. D'autre part, il a nié sur tous les tons être parvenu à introduire, en 1987, le commissaire Reyniers, qui était alors la figure de proue de la police judiciaire de Bruxelles, par une voie détournée, dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Voir audition de Jonckheere, 30 mai 1997, 24-34.

⁽⁸⁶⁾ Ces citations proviennent d'une lettre adressée le 26 janvier 1988 par le procureur général de Gand au procureur du Roi de Termonde.

⁽⁸⁷⁾ Audition Fabrot, 31 juin 1997, 4-5. Hennuy l'a aussi confirmé lors de son audition, 2 juin 1997, 44.

⁽⁸⁸⁾ Audition Defourny, 30 mai 1997, 4-5. Il a d'ailleurs précisé qu'il ne voulait pas formuler la moindre critique à l'encontre de la gendarmerie. Ce corps avait assisté les magistrats d'une manière honorable et constructive (p. 8).

⁽⁸⁹⁾ Audition Lacroix, 23 mai 1997, 55.

Kolonel Michaux zocht de verklaring eerder in de tweestrijd tussen de gerechtelijke politie en de rijkswacht. Hij verklaarde dat in 1987 hoofdcommissaris de Vroom door zijn collega's binnen de gerechtelijke politie werd verweten dat hij had aanvaard dat er zou worden gewerkt in een geïntegreerde onderzoekscel in de kazerne van de rijkswacht. En volgens hem was dit verwijt de reden waarom in 1987-1988 de gerechtelijke politie zich overal terugtrok uit de toen bestaande gemengde onderzoekscentra respectievelijk daar niet verder in wilde investeren :

« Deze houding zal er trouwens in augustus 1987 toe leiden dat de gerechtelijke politie van Brussel zich uit de gemengde cel zal terugtrekken. In november 1987 zal de hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie van Nivelles zich, met behulp van een brief van de heer Deprêtre, terugtrekken uit de gemengde cel. Op 9 februari 1988, tijdens een vergadering in het bureau van de heer de Vroom, waarop ik door de heer Lacroix ben uitgenodigd en tijdens dewelke ik steeds de indruk had dat mijn aanwezigheid niet op prijs werd gesteld, heb ik via de procureur des Konings Demanet vernomen dat een einde werd gesteld aan de gemengde cel van Jumet en dat de gerechtelijke politie terugkeerde naar haar kantoren. En dat het verkieslijker was indien ook wij dat deden, als we dat wilden. »

Hoe zijn we daarna verder gegaan ? Ik heb aan de onderzoeksmaatschappij, de heer Lacroix gevraagd of hij dat wilde. Hij heeft me daarop negatief geantwoord. Ik ben teruggekeerd naar mijn chef en heb hem de situatie uitgelegd en hem gezegd dat de onderzoeksmaatschappij wou dat we ter plaatse bleven. We zijn dus alleen overgebleven in Jumet, samen met een officier en veertien onderofficieren van de rijkswacht. » (90).

Procureur-generaal Demanet ontkende niet dat al de hiervoor genoemde redenen een rol hadden gespeeld, maar hij ging in zijn verklaring toch wel een belangrijke stap verder. Hij stelde namelijk dat de werkelijke reden was geweest dat men « zou kunnen twijfelen aan de objectiviteit van het onderzoek aangezien de gerechtelijke politie betrokken was bij het onderzoek. Dat is de reden waarom de heer de Vroom wou dat de gerechtelijke politie terugkeerde naar het justitiepaleis van Charleroi. » Hoe kon dan de objectiviteit van het onderzoek door de betrokkenheid van de gerechtelijke politie in het gedrang komen ? : « Men moet zich ook verplaatsen naar het klimaat dat destijds heerste. 1988 dat was de periode waarin de piste voormalige rijkswachters-rijkswachters zich ten volle ontwikkelde. We wisten niet waarheen deze piste ons zou leiden. Ik denk dat dat element doorslaggevend was en mijn keuze heeft bepaald. Daar kom ik eerlijk voor uit. » En hierom : « Waren we, op voorstel van de heer de Vroom, van mening dat het passend was de gerechtelijke politie een functionele autonomie te geven; dat is de reden waarom de gerechtelijke politie is teruggekeerd naar het justitiepaleis van Charleroi. In een protocolakkoord werd evenwel gepreciseerd dat de 13 personen die ik zonet heb geciteerd, zich hoofdzakelijk zouden bezighouden met de dossiers van de Bende van Nivelles. Er werd tevens in gepreciseerd dat er regelmatig — eens per week of om de twee weken — gemeenschappelijke briefings zouden plaatsvinden tussen rijkswacht en gerechtelijke politie. » (91).

In werkelijkheid echter zat (en zit) dit conflict blijkbaar nog ingewikkelder in elkaar en vond (vindt) het zijn diep-

Le colonel Michaux estimait que l'explication résidait plutôt dans la concurrence entre la police judiciaire et la gendarmerie. Il a déclaré qu'en 1987, les collègues de la police judiciaire avaient reproché au commissaire principal de Vroom d'avoir accepté de collaborer au sein d'une cellule d'enquête intégrée à la caserne de la gendarmerie. Et selon lui, ce reproche constituait la raison pour laquelle, en 1987-1988, la police judiciaire s'est retirée de toutes les cellules d'enquête mixtes existant à l'époque ou ne voulait plus s'investir dans celles-ci :

« Cette attitude aura, d'ailleurs, pour effet que, en août 1987, la police judiciaire de Bruxelles se retirera de la cellule mixte. En novembre 1987, avec une lettre de M. Deprêtre, le commissaire en chef de la police judiciaire de Nivelles se retirera de la cellule mixte. Le 9 février 1988, lors d'une réunion, à laquelle M. Lacroix m'invite, dans le bureau de M. De Vroom, et à laquelle j'ai toujours eu l'impression que ma présence n'était pas souhaitée, j'ai appris de M. le procureur du Roi Demanet que l'on mettait fin à la mixité des équipes de Jumet et que la police judiciaire rentrait dans ses bureaux. Et qu'il nous était loisible de faire la même chose si nous le souhaitions. »

Comment avons-nous procédé ensuite ? J'ai demandé au magistrat instructeur, M. Lacroix, si c'était son souhait. Il m'a répondu par la négative. Je suis retourné chez mon patron et je lui ai expliqué la situation, en lui disant que le magistrat instructeur souhaitait que nous restions en place. Nous sommes donc restés seuls en place à Jumet, avec un officier et quatorze sous-officiers de gendarmerie. » (90).

Le procureur général Demanet n'a pas nié que toutes les raisons précitées avaient joué un rôle, mais il a, dans sa déclaration, cependant fait un important pas de plus. Il a notamment déclaré que la véritable raison avait été que l'on « aurait pu soupçonner l'objectivité de l'enquête, vu que la police judiciaire était mêlée à l'enquête. C'est la raison pour laquelle M. de Vroom souhaitait que la police judiciaire rejoigne le palais de justice de Charleroi. » Comment l'objectivité de l'enquête pouvait-elle être mise en cause par l'association de la police judiciaire ? : « Il faut aussi se replacer dans le climat dans lequel on vivait à cette époque. 1988, c'est le moment où la piste anciens gendarmes-gendarmes était en plein développement. Et on ne savait pas où cette piste nous mènerait. Je crois que cet élément-là a été déterminant et qu'il a entraîné mon choix. Je le dis franchement. » Et c'est pourquoi : « Nous avons considéré, sur proposition de M. de Vroom, qu'il était opportun de rendre à la police judiciaire une autonomie fonctionnelle; c'est la raison pour laquelle la police judiciaire est rentrée au palais de justice de Charleroi. Il était toutefois précisé, dans un protocole d'accord, que les 13 personnes que j'ai citées tout à l'heure s'occuperaient en priorité des dossiers du Brabant wallon. Il était précisé également que régulièrement — une fois par semaine ou une fois tous les 15 jours — des briefings communs auraient lieu entre gendarmerie et police judiciaire. » (91).

En réalité toutefois, ce conflit était (et est) apparemment encore plus complexe et sa raison la plus profonde

(90) Verhoor Michaux, 9 juli 1997, 36.

(91) Verhoor Demanet, 16 juni 1997, 5, 22, 52. Gewezen minister van Justitie, de heer Wathelet, liet zich in dezelfde zin uit. Zie verhoor Wathelet, 14 juli 1997, 57.

(90) Verhoor Michaux, 9 juillet 1997, 36.

(91) Audition Demanet, 16 juin 1997, 5, 22, 52. L'ancien ministre de la Justice, M. Wathelet, s'est exprimé dans le même sens. Voir audition Wathelet, 14 juillet 1997, 57.

ste oorzaak enerzijds in een wederzijds wantrouwen tussen rijkswacht en gerechtelijke politie dat voor een stuk wortelde en wortelt in de wederzijdse verdenking van bindingen van bepaalde (ex-)rijkswachters respectievelijk commissarissen van gerechtelijke politie met extreem-rechts en/of de « bende van Nijvel », en anderzijds in een verbeten strijd tussen deze twee diensten om de suprematie bij de bestrijding van groot banditisme en terrorisme. Dit bleek niet zo duidelijk in het verhoor van de Vroom. Toen hield hij zich veel meer op de vlakte. Een van de redenen zou zijn geweest, zei hij, dat er niet scherp genoeg werd gerekkercheerd in de richting van ex-rijkswachters⁽⁹²⁾:

« Reeds in 1988 kwamen de eerste verslagen binnen van de brigade van Luik die handelden over de betrokkenheid van ex-rijkswachters in het dossier van de Bende van Nijvel. Regelmatig werden deze pistes door de cel Bende van Nijvel opzij geschoven, maar ik denk dat er nu veel grondiger onderzoeken in die richting worden gevoerd. Dat is misschien de reden waarom de mensen van de gerechtelijke politie zich niet goed voelden in de cel waarin ze de hele dag werkten. Ik beweer niet dat we daar op het punt van een politieoorlog stonden; ik zeg gewoon dat reeds van bij de eerste verslagen van de brigade van Luik of van een lid van de brigade van Luik in 1988, er pistes waren die leidden naar ex-rijkswachters. De leden van de gerechtelijke politie die zich daar toen bevonden, hebben me meermalen — en ook onlangs nog — gewezen op het feit dat die pistes op een meer doeltreffende en precieze manier zouden moeten worden gevuld. ».

Wat er werkelijk aan de hand was, kan echter worden afgeleid uit een omstandige brief die de toenmalige hoofdcommissaris de Vroom op 3 mei 1988 schreef aan de procureur des Konings te Charleroi. In het begin van deze brief stelde hij dat hij niets wilde afdoen aan de goede sfeer die er heerste in de CBW, maar hij wees er wel op dat de brigades van de gerechtelijke politie te Brussel, Nijvel en Charleroi de CBW waren gaan wantrouwen vanwege be-

résidait (réside) d'une part, dans une méfiance réciproque entre gendarmerie et police judiciaire qui était et est pour une part enracinée dans les soupçons réciproques de l'existence de liens entre certains (anciens) gendarmes ou commissaires de police judiciaire et l'extrême droite et/ou les « tueurs du Brabant », et d'autre part, dans la lutte acharnée que se livrent ces deux services pour avoir la suprématie dans la lutte contre le grand banditisme et le terrorisme. Cet aspect n'apparaissait pas si clairement dans l'audition de de Vroom. Il est resté beaucoup plus superficiel. Une des raisons aurait été, selon lui, que les investigations ne se focalisaient pas suffisamment sur les anciens gendarmes⁽⁹²⁾ :

« Déjà en 1988, on a eu les premiers rapports de la brigade de Liège sur l'implication d'ex-gendarmes dans le dossier du Brabant wallon. On a régulièrement écarté ces pistes à la cellule Brabant wallon mais je pense qu'à présent des enquêtes beaucoup plus approfondies se font dans ce sens. C'est peut-être cela la raison d'un certain malaise des gens de la police judiciaire qui se trouvaient au sein de la cellule, qui y travaillaient toute la journée. Je ne prétends pas que l'on se trouve là aux confins d'une guerre des polices; je dis simplement que des pistes menaient vers des ex-gendarmes dès les premiers rapports de la brigade de Liège ou d'un membre de la brigade de Liège en 1988. Les membres de la police judiciaire qui s'y trouvaient m'ont prétendu, à plusieurs reprises — et encore dernièrement —, que ces pistes devaient être suivies de manière plus efficace et plus précise. ».

La lettre circonstanciée adressée le 3 mai 1988 par le commissaire principal de l'époque, de Vroom, au procureur du Roi de Charleroi permet cependant de savoir ce qui s'est réellement passé. Au début de cette lettre, il déclarait ne pas vouloir mettre en doute la bonne entente régnant au sein de la CBW, tout en soulignant que les brigades de police judiciaire de Bruxelles, de Nivelles et de Charleroi commençaient à se méfier de la CBW en raison de certaines

(92) Verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 24.

(92) Audition de Vroom, 7 juillet 1997, 24.

paalde uitlatingen van rijkswachters over drie leden van de gerechtelijke politie te Brussel⁽⁹³⁾ :

« Tijdens de vele briefings die onder leiding van de heer Lacroix gehouden zijn en die er in hoofdzaak toe strekken eenieder in te lichten over de vorderingen van de procedure, hebben zich betreurenswaardige feiten voorgedaan. Bepaalde rijkswachters dachten drie officieren van de gerechtelijke politie van Brussel, met name (...), in diskrediet te mogen brengen. »

De politiemensen uit Brussel hebben vanzelfsprekend verslag uitgebracht over deze verklaringen, die weliswaar zonder enige vorm van hypocrisie tijdens de vergadering werden afgelegd, hetgeen aanleiding gegeven heeft tot aanzienlijke spanningen tussen Brussel en Nijvel enerzijds, en Charleroi anderzijds.

Hoewel ik er in geslaagd ben de moeilijkheden te overbruggen die op relationeel vlak onstaan zijn tussen de verschillende brigades, is het wantrouwen ten aanzien van de cel Jumet blijven bestaan. »

Ten tweede wees hij erop dat de rijkswacht die ook al de overhand had in het onderzoek van het terrorisme, nu ook nog het onderzoek van het groot banditisme dreigde te gaan domineren door de inzet van haar grote middelen en de aanwijzing van een nationaal coördinator. Hierom vond hij :

« 1.1. : Een dergelijk politie-onderzoek kan niet door twee onderscheiden korpsen gevoerd worden, of ze nu worden samengevoegd of gaan samenwerken. »

(⁹³) De Vroom schreef niet om welke uitlatingen het ging, maar men herinnert zich het incident dat zich voordien — in december 1986 — al had afgespeeld tussen Delta en Reyniers vanwege de zogezegde insinuatie dat leden van de Brusselse gerechtelijke politie waren betrokken bij extreem-rechts. Zie § III.1.1. Hoe diep in die jaren de weerzin was die in bepaalde kringen van de gerechtelijke politie bestond tegen de rijkswacht wordt overigens scherp geïllustreerd door een brief die Marnette op 22 juni 1990 schreef aan onderzoeksrechter Hennuy over het voornemen van Schot om hem (in opdracht van Hennuy) te Jumet te horen over de zaak Latinus in relatie tot de « bende van Nijvel » : « *U wenst, mijnheer de onderzoeksrechter, dat ik als getuige gehoord zou worden. Commandant Schot is niet bevoegd om mij onder eed te horen.* »

U zou ook willen dat ik nauwkeurige informatie verstrek over verschillende onderwerpen. Ik zal dan genoodzaakt zijn te steunen op de vele kopies van gerechtelijke documenten die ik te dien einde nauwgezet in mijn werkmappen heb bewaard. Ik kan me onmogelijk alles herinneren en het is ook niet mogelijk om bepaalde delen van die documentatie te laten overbrengen of te selecteren zonder over aanvullende preciseringen te beschikken.

Gelet op de moeilijkheden waarmee de gerechtelijke politie en de politie bij het parket van Brussel in het bijzonder geconfronteerd wordt (hetgeen door bepaalde media uitvoerig bekomenstarieerd en uitgesmeerd werd) zet mij niet echt aan om ermee in te stemmen dat een officier van de gerechtelijke politie bij het parket, en niet een officier van gerechtelijke politie in het algemeen, door een lid van de rijkswacht geïnterpellet zou worden. Deze opmerking houdt geenszins in dat er enig wantrouwen bestaat ten aanzien van de commandant Schot, maar dient slechts als algemene informatie.

Om die redenen ben ik zo vrij om met alle respect het volgende voor te stellen :

— ervan uitgaande dat u voldoende vertrouwen heeft in mijn intentie u te helpen, stel ik voor dat u commandant Schot uitnodigt mij te ontmoeten tijdens een « werkvergadering » in mijn kantoren, en wel op de datum die u zal vaststellen;

— u laat mij een lijst met vragen bezorgen waarop ik in een authentieke akte antwoord zal geven in mijn hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie;

— u hoort mij persoonlijk en laat u daarbij eventueel bijstaan door commandant Schot.

Ik hoop, mijnheer de onderzoeksrechter, dat u met deze beknopte uitleg begrepen heeft wat mijn gevoelens terzake zijn. »

déclarations faites par des gendarmes concernant trois membres de la police judiciaire de Bruxelles⁽⁹³⁾ :

« Au cours des nombreux briefings tenus sous la direction de M. Lacroix et qui avaient pour mérite principal d'informer chacun sur l'avancement de la procédure, des faits regrettables ont eu lieu. Certains gendarmes se sont cru autorisés de jeter le discrédit sur trois officiers de la police judiciaire de Bruxelles, à savoir (...).

Ces déclarations faites, il est vrai sans aucune hypocrisie, en réunion ont été évidemment rapportées par les policiers de Bruxelles provoquant des tensions importantes entre Bruxelles et Nivelles d'une part, et Charleroi d'autre part.

Si j'ai réussi à surmonter les difficultés relationnelles entre les diverses brigades, la défiance a persisté vis-à-vis de la cellule de Jumet. »

Ensuite, il relevait qu'alors qu'elle dirigeait déjà l'enquête sur le terrorisme, la gendarmerie menaçait à présent de dominer l'enquête sur le grand banditisme en déployant ses grands moyens et en désignant un coordinateur national. Il estimait dès lors que :

« 1.1. : L'enquête policière de ce type ne peut être menée par deux corps différents, ni en mixité, ni même en collaboration. »

(⁹³) De Vroom n'a pas précisé de quelles déclarations il s'agissait, mais on se souviendra de l'incident qui s'était déjà produit auparavant — en décembre 1986 — entre Delta et Reyniers parce qu'il avait soi-disant été insinué que des membres de la police judiciaire de Bruxelles étaient des sympathisants de l'extrême droite. Voir § III.1.1. Une lettre adressée le 22 juin 1990 par Marnette au juge d'instruction Hennuy au sujet de l'intention de Schot de l'entendre à Jumet (à la demande de Hennuy) au sujet de l'affaire Latinus dans le cadre des « tueurs du Brabant » illustre crûment l'ampleur de l'aversion que nourrissaient ces années-là certains milieux de la police judiciaire à l'égard de la gendarmerie : « *Vous désirez, Monsieur le juge d'instruction, que je soit entendu à titre de témoin. Le commandant Schot n'a pas le pouvoir de m'entendre sous serment.* »

Vous désirez aussi me faire donner des explications précises sur plusieurs points. Il m'est alors indispensable de pouvoir m'appuyer sur de nombreuses copies de documents judiciaires précieusement conservés à cette fin dans mes fardes de travail. Il m'est impossible de me remémorer du tout, ni éventuellement de transporter ou sélectionner cette documentation sans de meilleures précisions.

La situation difficile connue actuellement par la police judiciaire et celle du parquet de Bruxelles en particulier (largement commentée et alimentée par certains médias) m'engage peu à entendre qu'un officier de la police judiciaire du parquet, et non simplement un officier de police judiciaire, soit interpellé par un membre de la gendarmerie. Cette remarque exclut bien évidemment tout sentiment de défiance vis-à-vis de la personne du commandant Schot et n'est faite qu'à titre général.

Pour ces raisons, je me permettrai donc respectueusement de suggérer que soit :

— estimant avoir suffisamment confiance en mon désir de vous assister, vous invitez monsieur le commandant Schot à me rencontrer lors d'une « réunion de travail » en mes locaux, dans les délais que vous fixerez;

— vous me fassiez parvenir la liste de vos questions, à laquelle je répondrai par voie d'acte authentique (procès-verbal) en ma qualité d'officier de police judiciaire;

— vous m'entendez personnellement avec l'assistance éventuelle du commandant Schot.

J'ose espérer, Monsieur le juge d'instruction, vous avoir amené à comprendre par ces quelques mots les sentiments que je ressens. »

1.2. : Het is absoluut noodzakelijk dat er maar één enkele leiding is. Die leiding over politie-operaties dient in handen te zijn van de politie. Magistraten en rijkswachtofficieren zijn er niet voldoende voor opgeleid. De controle op zich dient evenwel uitsluitend uitgevoerd te worden door de magistratuur en alles dient te worden meegedeeld aan de bevoegde rechterlijke overheid. Dit gebeurt niet bij de rijkswacht, die vaak met een systeem van interne verslagen werkt, die niet bij de procedure worden gevoegd.

1.3. : Een nationaal probleem kan niet uitsluitend behandeld worden door een zogenaamde « lokale » brigade. De gerechtelijke politie bij de parketten is niet beperkt tot een afgegrenzte territoriale bevoegdheid. Zij kan op het hele grondgebied onderzoek verrichten op voorwaarde dat zij over de nodige middelen beschikt. »

En wat er diende te gebeuren was :

« a) De documentatie van Jumet dient terug te komen naar de BRD van Charleroi, onder de verantwoordelijkheid van de procureur des Konings.

b) Kan men er niet een maal voor zorgen dat de gerechtelijke politie bij de parketten, tenminste in deze zaak, de plaats krijgt toebedeeld die de hare was in 1919. De oprichting van de 23^e brigade is een gelegenheid bij uitstek.

Hij tekende hier echter zelf bij aan dat er dan wel orde op zaken moest worden gesteld bij deze laatste brigade :

« Nu we het over de 23^e brigade hebben, hoop ik dat ze een samenhangende leiding zal krijgen, hetgeen tot op heden niet het geval is. Als alle leiders de bal naar elkaar toespelen, zullen we uiteindelijk weten dat de een een « administratief leider » is, de ander een leider « inzake het banditisme in Wallonië », nog iemand anders « voor het banditisme in Vlaanderen », een vierde « voor de tweetalige onderzoeken » en uiteindelijk weet men als leider van de brigade niet meer wie wie is.

Nu duidelijk is welke de « verborgen agenda » was bij de terugtrekking van de gerechtelijke politie uit de CBW en bij haar geringe investering in de Delta-cel en de cel-Mendez, hoeft niet meer lang te worden uitgewijd over de latere evolutie van de verhouding tussen de rijkswacht en de gerechtelijke politie in de CBW. Twee opmerkelijke gebeurtenissen kunnen evenwel nog worden aangestipt, daar zij aangeven dat tot op de dag van vandaag bepaalde personen in de gerechtelijke politie niets willen weten van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », toch niet wanneer dit samen met de rijkswacht moet worden gedaan in de CBW.

De eerste gebeurtenis is dat in 1992, tijdens een vergadering met de top van de rijkswacht, door de Vroom — op dat moment adjunct-commissaris-generaal van de gerechtelijke politie — werd voorgesteld om gezamelijk de CBW op te heffen. Volgens de notulen van deze vergadering was het voorstel van de Vroom : « *om deze cel te ontbinden en terug te vallen op de klassieke werking : de magistraten richten hun vragen aan de lokale politie-autoriteiten (district rijkswacht-brigade gerechtelijke politie) die beroep kunnen doen op hun respectievelijke steundiensten. De heer Deridder stelt dat dit de verantwoordelijkheid is van de gerechtelijke autoriteiten. De heer de Vroom vraagt hen een gezamelijk voorstel te doen.* »⁽⁹⁴⁾. De rijkswacht is niet op dit voorstel ingegaan. Advocaat-generaal Michaux verklaarde tegenover de Commissie dat hij had horen zeggen dat voor de Vroom het onderzoek van de CBW geen onderzoek was maar een soort van « archeologie ». Wellicht zag

⁽⁹⁴⁾ Zie *Vergadering commissariaat-generaal en commando GD dd 24 april 92*, 2. Verder ook het verhoor van Deridder, 9 juillet 1997, 15-16.

1.2. : L'unité de commandement est une nécessité absolue. Ce commandement des opérations de police doit être fait par des policiers. Ni les magistrats, ni les officiers de gendarmerie n'ont à suffisance cette formation. Cependant, le contrôle strict doit être exercé uniquement par la magistrature et tout doit être communiqué aux autorités judiciaires responsables. Ce n'est pas le cas à la gendarmerie qui fonctionne souvent par un système de rapports internes qui ne sont pas versés à la procédure.

1.3. : Un problème national ne peut être assumé par une brigade dite « locale » seule. La police judiciaire des parquets n'est pas limitée par une compétence territoriale restreinte. Elle peut enquêter sur tout le territoire à condition d'avoir des moyens appropriés. »

Il s'imposait donc de prendre les mesures suivantes :

« a) La documentation de Jumet doit revenir au BRD de Charleroi sous la responsabilité de Monsieur le procureur du Roi.

b) Pour une fois, qu'on remette la police judiciaire des parquets à la place qui était la sienne en 1919, au moins dans cette affaire. La création de la 23^e brigade est une opportunité à saisir. »

Il a cependant ajouté lui-même qu'il convenait de mettre de l'ordre dans cette dernière brigade :

« Enfin, en parlant de la 23^e brigade, je souhaite qu'elle connaisse un commandement cohérent, ce qui n'est pas le cas jusqu'à présent. Chacun des dirigeants rejettant la balle sur l'autre, on en arrive à savoir que l'un est un « dirigeant administratif », l'autre un dirigeant « pour le banditisme wallon », enfin un autre « pour le banditisme flamand », un quatrième « pour les surveillances bilingues » et finalement en tant que dirigeant de brigade, on ne sait plus très bien qui est qui. »

A présent que l'on connaît « le calendrier occulte » du retrait de la police judiciaire de la CBW et de son engagement mitigé à la cellule Delta et la cellule Mendez, il n'est plus utile de s'étendre longuement sur l'évolution future des relations de la gendarmerie et de la police judiciaire au sein de la CBW. Deux événements importants peuvent cependant encore être relevés, étant donné qu'ils démontrent qu'aujourd'hui encore certaines personnes à la police judiciaire ne veulent rien savoir de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », du moins lorsqu'elle doit être menée en collaboration avec la gendarmerie au sein de la CBW.

Le premier événement a eu lieu au cours d'une réunion tenue en 1992 avec le commandant de la gendarmerie. de Vroom — à l'époque commissaire général adjoint de la police judiciaire — avait proposé de dissoudre conjointement la CBW. D'après le procès-verbal de cette réunion, de Vroom avait proposé « *de démanteler cette cellule et d'en revenir au fonctionnement classique : les magistrats adressent leurs questions aux autorités policières locales (district de gendarmerie-brigade de police judiciaire) qui peuvent faire appel à leurs services d'appui respectifs. M. Deridder estime que cela relève de la responsabilité des autorités judiciaires. M. de Vroom leur demande de formuler une proposition conjointe.* »⁽⁹⁴⁾. La gendarmerie n'a pas donné suite à cette proposition. L'avocat général Michaux a déclaré à la commission qu'il avait entendu dire que de Vroom considérait que l'enquête de la CBW n'était pas une enquête mais relevait de « l'archéologie ». Peut-être est-ce pour

⁽⁹⁴⁾ Voir réunion commissariat général et commandement GD du 24 avril 1992, 2. Voir également l'audition de Deridder, 9 juillet 1997, 15-16.

deze laatste mogelijk hierom niets meer in de handhaving van de CBW⁽⁹⁵⁾). Anderzijds lag dit voorstel natuurlijk helemaal in de lijn van de plannen die de Vroom had ontwikkeld in de zoöven geciteerde brief aan Defourny.

De tweede gebeurtenis die hier moet worden vermeld is dat de gerechtelijke politie van Charleroi in 1996 absoluut niet bereid was om twee mensen te leveren voor de steun-groep van de CBW. Pas op het moment dat onderzoeks-rechter Lacroix ermee dreigde met harde hand in te grijpen ging de hoofdcommissaris door de knieën :

« De heer Lacroix heeft hem gezegd : « Mijnheer Lemaire, het is niet moeilijk, laten wij niet meer discussiëren, ik vraag om de gerechtelijke politie en indien ik morgenochtend niet twee onderzoekers van de gerechtelijke politie van Charleroi in de cel heb, zal u zelf, samen met de man die bij u al het langst in dienst is, een hoofdcommissaris, manu militari aan de cel worden toegewezen. Ik hoef u natuurlijk niet te vertellen dat wij de volgende ochtend twee mannen van de gerechtelijke politie van Charleroi hadden. » (96).

EXCURSUS : het dossier de Bonvoisin en de rijkswacht

Mede omdat in een recente perspublicatie (zie *De Morgen* van 22 september 1997) werd gesteld dat er tussen de inbeslaggenomen stukken — inbeslaggenomen bij Dossogne — die behoren bij genoemd dossier, lijsten respectievelijk fiches zouden zitten waaruit zou blijken dat er 100-150-200 leden van de rijkswacht dan wel andere militairen deel hebben uitgemaakt van het Front de la Jeunesse, werden deze stukken door collega Masset en door ons op 1 oktober 1997 onderzocht.

Het betreft hier ten eerste stukken bij de proces-verbaal van inbeslagname 108304 (27 juli 1990), PV 107014 (12 juli 1990), PV ? (12 juli 1990), PV 107913 (12 juli 1990), en een bruine envelop met 111 lidmaatschapsbewijzen. Bestudering van al deze stukken leert dat hierin slechts af en toe wordt verwiesen naar Belgische en buitenlandse militairen en aankomende militairen (enkele leerlingen van de Koninklijke Militaire School). Wat de rijkswacht betreft is er slechts één expliciete verwijzing naar een (ex-)rijkswachter en worden 2 maal namen genoemd die van (ex-)rijkswachters zouden kunnen zijn die voorkomen in het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane. In het tweede proces-verbaal wordt op het einde wel geschreven : *« Men kan zich gemakkelijk voorstellen dat het Front de la Jeunesse door haar activiteiten binnen de KMS een groep officieren heeft kunnen samenbrengen die de idealen van de beweging aanhingen. Ten gevolge van haar activiteiten in de verschillende afdelingen zouden zich gemakkelijk meerdere groepen kunnen gevormd hebben, zoals de groep G bij de rijkswacht, en dat op verschillende niveaus »*. De wijze waarop deze stelling is geformuleerd toont wel duidelijk aan dat het hier slechts om een veronderstelling gaat die overigens niet is gebaseerd op feitelijke vaststellingen. Bij het vorenstaande moet verder worden opgemerkt dat er in de betrokken proces-verbaal geen melding wordt gemaakt van het feit dat er inbeslaggenomen stukken zouden zijn gevonden in een « kantine ». Over deze « kantine » werd in het verleden wel veel ophef gemaakt, maar werd zo'n ding werkelijk aangetroffen bij Dossogne ? Volgens de proces-verbaal van de inbeslaggenomen stukken in elk geval niet.

⁽⁹⁵⁾ Verhoor Michaux, 10 juni 1997, 13.

⁽⁹⁶⁾ Verhoor Michaux, 10 juni 1997, 14. Zie verder over de weerstand van de gerechtelijke politie om mee te werken aan de opbouw van de steungroep § II.1.2.

cette raison qu'il ne voyait pas l'utilité de conserver la CBW⁽⁹⁵⁾. D'autre part, cette proposition s'inscrivait dans le droit fil des plans que de Vroom avait exposés dans la lettre précitée adressée à Defourny.

Le deuxième événement qu'il y a lieu de mentionner ici est qu'en 1996, la police judiciaire de Charleroi n'était absolument pas disposée à fournir deux hommes au groupe d'appui de la CBW. Ce n'est qu'au moment où le juge d'instruction Lacroix a menacé d'utiliser la manière forte que le commissaire en chef a fini par céder :

« M. Lacroix lui a dit : « Monsieur Lemaire, ce n'est pas compliqué, nous ne discutons plus, je requiers la police judiciaire et si demain matin, je n'ai pas deux enquêteurs de la police judiciaire de Charleroi à la cellule, c'est vous-même personnellement ainsi que le plus ancien de vos hommes, un commissaire principal qui serez, manu militari, désignés à la cellule. Inutile de vous dire que le lendemain matin, nous avions deux hommes de la police judiciaire de Charleroi. » (96).

EXCURSUS : le dossier de Bonvoisin et la gendarmerie

C'est aussi parce qu'un article de presse récent (voir *De Morgen* du 22 septembre 1997) a signalé que parmi les documents saisis — saisis chez Dossogne —, appartenant au dossier précité, se trouveraient des listes ou des fiches dont il ressortirait que 100-150-200 membres de la gendarmerie ainsi que d'autres militaires ont fait partie du Front de la Jeunesse, que ces documents ont été examinés par notre collègue Masset et par nous-même le 1^{er} octobre 1997.

Il s'agit tout d'abord des documents joints aux procès-verbaux de saisie 108304 (27 juillet 1990), PV 107014 (12 juillet 1990), PV ? (12 juillet 1990), PV 107913 (12 juillet 1990), et d'une enveloppe brune contenant 111 cartes d'affiliation. L'examen de ces documents nous apprend qu'il n'est fait référence que ça et là à des militaires belges et étrangers et à des futurs militaires (quelques élèves de l'Ecole royale militaire). En ce qui concerne la gendarmerie, il n'y a qu'une seule référence explicite à un (ancien) militaire, tandis que des noms qui pourraient être ceux d'anciens gendarmes qui apparaissent dans l'enquête sur le vol d'armes au groupe Dyane sont cités deux fois. Toutefois, il est écrit à la fin du deuxième procès-verbal : *« Il est aisément permis d'imaginer que le Front de la Jeunesse de par son activité au sein de l'ERM ait pu constituer un groupe d'officiers fidèles à la cause du mouvement. Son activité à travers les divers échelons aurait pu facilement donner naissance à divers groupes tels le Groupe G au sein de la gendarmerie et ce à divers niveaux »*. La manière dont cette déclaration a été formulée démontre clairement qu'il ne s'agit ici que d'une supposition, qui n'est d'ailleurs pas basée sur des constatations de fait. Il y a lieu d'observer à propos de ce qui précède que les procès-verbaux concernés ne mentionnent pas que les documents saisis auraient été trouvés dans une « cantine ». Par le passé, on a fait grand bruit autour de cette « cantine », mais a-t-on réellement trouvé une telle « cantine » chez Dossogne ? En tout cas pas selon les procès-verbaux des documents saisis.

⁽⁹⁵⁾ Audition Michaux, 10 juin 1997, 13.

⁽⁹⁶⁾ Audition Michaux, 10 juin 1997, 14. Voir par ailleurs le § II.1.2 au sujet de la résistance opposée par la police judiciaire à une collaboration à la constitution du groupe d'appui.

Ten tweede is in dit verband niet onbelangrijk dat er tussen de inbeslaggenomen stukken ook geen brief werd gevonden waarin de gewezen generaal Beaurir het Front de la Jeunesse feliciteert. In de media werd immers bij herhaling verklaard, en de getuige Balfroid heeft het voor de Onderzoekscommissie ook nog eens gezegd, dat er bij Dossogne een dergelijke brief werd aangetroffen. Dit is dus niet waar. Er werden door een generaal wel brieven gewisseld met het Front de la Jeunesse, maar dit was niet generaal Beaurir, en ook geen andere generaal van de rijkswacht.

In de derde plaats moet worden gemeld dat zich tussen de onderhavige stukken een envelop bevindt met papieren over de Groep G in de rijkswacht. Ook in deze envelop bevinden zich geen lijsten waarop honderd en meer militairen en rijkswachters staan vermeld die lid (zouden) zijn van het Front de la Jeunesse. Voor het overige gaat het hier om informatie die reeds lang en breed werd meegegeven in het onderzoek van de Groep G door de Delta-cel. Dit dossier werd immers op het einde van de jaren 1980 door een lid van deze cel — inspecteur Van Den Berghe — onderzocht op zijn relevantie voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

III.4. De negatieve gevolgen van de terugtrekking van de gerechtelijke politie voor het onderzoek

In de loop van de hoorzittingen werd er zowel door voormalig hoofdcommissaris de Vroom als door gewezen procureur-generaal Demanet op gewezen dat de terugtrekking van de gerechtelijke politie, met name die van de brigade Charleroi, geen negatieve gevolgen had voor haar betrokkenheid bij de onderzoeken van de CBW. Er was immers afgesproken dat de betrokken politiemensen bij voorrang zouden worden ingezet voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel »⁽⁹⁷⁾. Lacroix en Schot gaven tijdens hun verhoren echter aan dat het in de praktijk zo was dat de betrokkenen minder en minder interesse hadden voor het onderzoek, dat zij het contact verloren met de mensen die in de CBW waren achtergebleven, enzovoort, en dat zij dus successievelijk niet meer zo erg betrokken waren geweest bij het reilen en zeilen van de CBW⁽⁹⁸⁾. Ofschoon dat laatste voor de hand lag — gezien alle moeilijkheden die zich in 1988 voordeden met de gerechtelijke politie in Charleroi (vergelijk § II.1.1.3.) — hielden de Vroom en Demanet vast aan hun stelling dat in 1988 en 1989 de gerechtelijke politie evenveel plichten had uitgevoerd als de rijkswacht, namelijk 38 in 1988 en 23 in 1989 (de rijkswacht 38 respectievelijk 25)⁽⁹⁹⁾.

Waar deze laatste cijfers vandaan komen, is ons niet bekend. Zij rijmen in elk geval niet met de beschikbare cijfers over de kantschriften die in deze jaren werden uitgeschreven, namelijk 654 respectievelijk 419 (zie § III.2.2.). Andere cijfers geven daarenboven aan dat de negatieve weerslag van de terugtrekking van de gerechtelijke politie op het werk van de CBW zeer groot is geweest. Het gaat dan om de cijfers over de aantallen opgemaakte processen-verbaal. Volgens de administratieve gegevens waarover de CBW beschikt, werden in 1988 door de rijkswacht 810 en

⁽⁹⁷⁾ Zie bijvoorbeeld het verhoor van Demanet, 16 juni 1997, 5-6, 12-13.

⁽⁹⁸⁾ Verhoor Schot, 9 juni 1997, 10; verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 56-57.

⁽⁹⁹⁾ BR 5 juni 1997, Commissaris-generaal De Vroom aan Voorzitter Van Parys.

Deuxièmement, il n'est pas sans intérêt de faire observer que, parmi les pièces saisies, on n'a trouvé aucune lettre dans laquelle l'ancien général Beaurir félicitait le Front de la Jeunesse. Les médias ont en effet affirmé à plusieurs reprises, et le gendarme Balfroid l'a encore répété devant la commission d'enquête, que l'on avait trouvé une telle lettre chez Dossogne. Cela n'est donc pas vrai. Il est vrai qu'un général a échangé une correspondance avec le Front de la Jeunesse, mais ce n'était pas le général Beaurir ni un autre général de la gendarmerie.

Troisièmement, il y a lieu de mentionner que, parmi les pièces susvisées, se trouve une enveloppe contenant des papiers concernant le groupe G au sein de la gendarmerie. Cette enveloppe ne contient pas non plus de listes sur lesquelles figureraient cent noms et plus de militaires et de gendarmes qui sont (seraient) membres du Front de la Jeunesse. Pour le reste, il s'agit, en l'occurrence, d'informations qui ont déjà été reprises en long et en large par la cellule Delta lors de l'enquête sur le Groupe G. Ce dossier a en effet été examiné, fin des années 80, par un membre de cette cellule — l'inspecteur Van Den Berghe — pour juger de son éventuelle importance dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

III.4. Les conséquences néfastes pour l'enquête du retrait de la police judiciaire

Lors des auditions, aussi bien l'ex-commissaire principal de Vroom que l'ancien procureur général Demanet ont souligné que le retrait de la police judiciaire, à savoir de la brigade de Charleroi, n'avait pas eu de conséquences néfastes au niveau de son implication dans les enquêtes de la CBW. Il avait en effet été convenu que les policiers concernés seraient affectés en priorité à l'enquête sur les « tueurs du Brabant »⁽⁹⁷⁾. Lacroix et Schot ont toutefois laissé entendre lors de leur audition que, dans la pratique, les personnes concernées s'intéressaient de moins en moins à l'enquête, qu'ils avaient perdu le contact avec les personnes qui étaient restées à la CBW, etc., et que donc, par la suite, ils n'avaient plus été tellement concernés par tout ce qui se passait à la CBW⁽⁹⁸⁾. Bien que cela fût patent — compte tenu des problèmes qui se posèrent en 1988 avec la police judiciaire de Charleroi (voir § II.1.1.3.) — de Vroom et Demanet ont maintenu qu'en 1988 et en 1989, la police judiciaire avait accompli autant de devoirs que la gendarmerie, soit 38 en 1988 et 23 en 1989 (respectivement 38 et 25 pour la gendarmerie)⁽⁹⁹⁾.

L'origine de ces chiffres nous est inconnue. Ils ne correspondent en tout cas pas aux chiffres disponibles concernant les apostilles qui ont été rédigées ces années-là, à savoir respectivement 654 et 419 (voir § III.2.2.). D'autres chiffres indiquent en outre que le retrait de la police judiciaire a eu une incidence négative très importante sur le travail de la CBW. Ces chiffres concernent le nombre de procès-verbaux dressés. D'après les données administratives à la disposition de la CBW, alors qu'elles ont dressé respectivement 810 et 341 procès-verbaux en 1988, la gen-

⁽⁹⁷⁾ Voir, par exemple, l'audition de Demanet, 16 juin 1997, 5-6, 12-13.

⁽⁹⁸⁾ Audition Schot, 9 juin 1997, 10; audition Lacroix, 23 mai 1997, 56-57.

⁽⁹⁹⁾ LT 5 juin 1997, commissaire général De Vroom au président Van Parys.

door de gerechtelijke politie 341 processen-verbaal vervaardigd, en in 1989 door de rijkswacht 802 en door de gerechtelijke politie 205⁽¹⁰⁰⁾. Deze cijfers tonen aan dat de stelling die de Vroom op dit punt tijdens zijn verhoor innam, onhoudbaar is⁽¹⁰¹⁾ : « Neen, de gerechtelijke politie is in dat onderzoek zijn bekwaamheid niet kwijtgeraakt. Bovendien is de rijkswacht niet oververtegenwoordigd, in vergelijking met de gerechtelijke politie. De magistraten hebben de taken verdeeld en er waren evenveel personeelsleden van de gerechtelijke politie bij betrokken als er taken werden uitgedeeld. Het bewijs is dat er, in 1988 en in 1989, evenveel onderzoeksadden werden voorgeschreven voor de rijkswacht als voor de gerechtelijke politie. De rijkswacht was dus niet oververtegenwoordigd. ».

De terugtrekking van de gerechtelijke politie heeft echter ook nog een ander belangrijk gevolg gehad, namelijk dat sommige van haar leden zich — gelet ook op de voorname reden waarom dit was gebeurd — gedrongen, zoniet gelegitimeerd voel(d)en, ook door de leiding van de gerechtelijke politie, om hun onderzoek buiten de CBW om voort te zetten. Dit is in elk geval wat de commissaris van gerechtelijke politie Fabrot tijdens zijn verhoor suggereerde toen hij het had over de houding van de Vroom ten opzichte van de CBW⁽¹⁰²⁾ :

« De heer Fabrot : Ik weet het niet. Zijn houding tegenover de cel Waals Brabant in Jumet was echter niet al te positief. Ik meen dat hij positiever stond tegenover bepaalde mensen van de 23^e brigade die sedert 1990 aan het onderzoek hebben gewerkt op een licht zijdelingse manier, alhoewel er vergaderingen zijn geweest, dat het dus voor oude collega's was dat de magistraten waren tussengekomen. ».

De voorzitter : U bedoelt dus dat de GP zich niet bij de cel van Jumet had gevoegd, maar dat zij een parallel onderzoek voerde.

De heer Fabrot : Ik zeg niet dat het de heer de Vroom was die dat versneld heeft. Ik denk veeleer dat het een commissaris was van de 23^e brigade die dat spoor heeft willen volgen, het spoor Beijer-Bouhouche, dat van de ex-rijkswachters. ».

Commandant Schot van zijn kant verklaarde eveneens⁽¹⁰³⁾ :

« Wij hebben door de jaren heen kunnen vaststellen dat bepaalde collega's, met name iemand van de GP van Brus-

⁽¹⁰⁰⁾ De, overigens geringe, verschillen tussen deze totalen per jaar en de totalen die in § II.2.2. werden gepresenteerd, kunnen onder meer worden verklaard door het feit dat ook de betrokken onderzoeksrechter zelf processen-verbaal heeft opgesteld.

⁽¹⁰¹⁾ Verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 28-29.

⁽¹⁰²⁾ Verhoor Fabrot, 31 juni 1997, 9-10. Overigens mag niet uit het oog worden verloren dat (een lid van) de Brusselse gerechtelijke politie ook al in 1987 zich niet kon neerleggen bij de overheveling van het onderzoek van Nijvel naar Charleroi en een parallel onderzoek startte op de « Borains ». Procureur-generaal Demanet verklaarde op 16 juni 1997 hieromtrent : « Het arrest dat op 21 januari 1987 werd uitgesproken door het hof van cassatie werd slecht aanvaard door bepaalde politiemensen in Brussel, met name van de gerechtelijke politie, en misschien zelfs door bepaalde magistraten. Ik herinner mij een incident in het assisenhof. Iemand van de gerechtelijke politie van Brussel zette een parallel onderzoek voort en bracht meer bepaald een bezoek aan één van de beschuldigden, de heer Cocu, en deed hem bepaalde beloftes. Mijn reactie was uiteraard de zaak aan te geven bij de procureur-generaal van Brussel, met bovendien de vraag om dat incident te laten volgen door een tuchtstraf. ».

⁽¹⁰³⁾ Verhoor Schot, 9 juni 1997, 13-16. In het licht van deze uitslatingen is het opmerkelijk dat procureur Dejemeppe verklaarde voor de Commissie dat het openbaar ministerie niet bij machte is de gerechtelijke politie op een actieve manier te leiden. Verhoor Dejemeppe, 7 maart 1997, 42.

darmerie et la police judiciaire en ont dressé respectivement 802 et 205 en 1989⁽¹⁰⁰⁾. Ces chiffres démontrent que la position adoptée par de Vroom sur ce point lors de son audition est insoutenable⁽¹⁰¹⁾ : « Non, la police judiciaire n'a pas perdu la main dans cette enquête, et de plus, il n'y a pas de surreprésentation de la gendarmerie par rapport à la police judiciaire. Un partage des tâches a été effectué par les magistrats, et il y a eu autant de membres du personnel de la police judiciaire impliqués que de tâches distribuées. La preuve en est que les devoirs prescrits sont équivalents à la gendarmerie et à la police judiciaire, en 1988 et en 1989. Il n'y a donc pas de surreprésentation de la gendarmerie. ».

Le retrait de la police judiciaire a toutefois entraîné une autre conséquence importante, à savoir que certains de ses membres — compte tenu aussi de la principale raison pour laquelle ce retrait a eu lieu — se sont sentis forcés — voire autorisés —, y compris par la direction de la police judiciaire, à poursuivre leur enquête en dehors de la CBW. C'est en tout cas ce que le commissaire de police judiciaire Fabrot a suggéré lors de son audition, lorsqu'il a évoqué l'attitude de de Vroom à l'égard de la CBW⁽¹⁰²⁾ :

« M. Fabrot : Je ne sais pas. Mais son attitude n'était pas très positive vis-à-vis de la cellule Brabant wallon à Jumet. A mon avis, il était plus positif vis-à-vis de certains membres de la 23^e brigade qui, depuis 1990, ont travaillé dans l'enquête d'une manière un peu parallèle, bien qu'il y ait eu des réunions, que c'étaient des anciens collègues que les magistrats soient intervenus. ».

Le président : Vous voulez donc dire que la PJ ne s'était pas engagée dans la cellule de Jumet mais qu'elle menait une enquête parallèle.

M. Fabrot : Je ne dis pas que c'est M. de Vroom qui l'a diligentée. Je crois plutôt que c'est un commissaire de la 23^e brigade qui a voulu suivre une piste, celle de Beijer-Bouhouche, les anciens gendarmes. ».

De son côté, le commandant Schot a également déclaré⁽¹⁰³⁾ :

« Nous avons, au fil des ans, pu constater que certains collègues, notamment un PJman de Bruxelles, travaillaient

⁽¹⁰⁰⁾ Les différences, par ailleurs minimes, existant entre ces totaux annuels et les totaux présentés au § 2.2. peuvent s'expliquer notamment par le fait que le juge d'instruction concerné a également dressé lui-même des procès-verbaux.

⁽¹⁰¹⁾ Audition de de Vroom, 7 juillet 1997, 28-29.

⁽¹⁰²⁾ Audition de Fabrot, 31 juin 1997, 9-10. Par ailleurs, on ne doit pas perdre de vue que dès 1987, (un membre de) la police judiciaire de Bruxelles n'a pu non plus se résigner au transfert de l'enquête de Nivelles à Charleroi et qu'elle (il) a entamé une enquête parallèle sur les « Borains ». Le 16 juin 1997, le procureur général Demanet a déclaré à ce sujet : « L'arrêt rendu par la cour de cassation le 21 janvier 1987 fut mal ressenti par certains policiers de Bruxelles, principalement de la police judiciaire, voire peut-être même par certains magistrats. Je me souviens d'un incident à la cour d'assises. Un membre de la police judiciaire de Bruxelles continuait une enquête parallèle et allait notamment rendre visite à un des accusés, M. Cocu, en lui faisant certaines promesses. Ma réaction a été de dénoncer les faits au procureur général de Bruxelles, ce qui va de soi, en demandant d'ailleurs une suite disciplinaire à cet incident. ».

⁽¹⁰³⁾ Audition de Schot, 9 juin 1997, 13-16. A la lumière de ces déclarations, il est curieux que le procureur Dejemeppe ait déclaré à la commission que le ministère public n'est pas à même de diriger la police judiciaire de manière active. Audition de Dejemeppe, 7 mars 1997, 42.

sel, onophoudelijk aan de Bende-onderzoeken werkten. In feite nemen zij contact op met de informanten of verdachten die algemeen bekend waren in verband met de Bende van Nijvel en poogden zij de informatie die zij hen op dat ogenblik ontfselden, te gebruiken. Het gebruik dat zij maken van de inlichtingen die zij verzamelen, is dus nooit volledig. Het tweede probleem is dat zij de informatie, eens zij die hebben, gaan gebruiken in plaats van ze ons door te geven. Dat gebeurt helaas niet altijd op waldoordachte wijze. Immers, wanneer men niet over de volledige documentatie en alle beoordelingselementen beschikt, weet men niet precies waar men mee bezig is. ».

Dat het hier niet om suggestie gaat, kan allereerst worden geïllustreerd aan de hand van processen-verbaal en correspondentie van de CBW uit 1992 waaruit kan worden opgemaakt dat commissaris Elise van de Brusselse gerechtelijke politie in datzelfde jaar enerzijds hoogstwaarschijnlijk « fysiek in contact » is geweest met Lekeu toen deze enkele dagen op bezoek was in België, en in diezelfde tijd anderzijds in de zijlijn meerechercheerde op iemand waarnaar de CBW toen gericht onderzoek deed⁽¹⁰⁴⁾. In Een analyse van vier pijnpunten (§ VII.3.3.6.) werd in verband met dezelfde commissaris het voorbeeld aangehaald dat hij zich in 1994 de woede van de gehele politiële en justitiële leiding van de CBW op de hals haalde toen bleek dat hij stiekem probeerde de naam van een tipgever van deze onderzoekscl te achterhalen⁽¹⁰⁵⁾. Het derde voorbeeld werd beschreven in Een nadere analyse van enkele controversiële kwesties aan de hand van getuigenverhoren en aanvullende onderzoeken (§ VII.2.1.). Deze kwestie komt er op neer dat dezelfde Elise in de periode december 1995 — januari 1997 de ex-rijkswachter Amory langere tijd buiten de CBW om — eerst anonym, later niet-anonym — ongecontroleerd allerhande negatieve verklaringen liet afleggen over de rijkswacht in de jaren 1970 en 1980 en — tegen de afspraken in — met deze persoon contacten bleef onderhouden zonder de leiding van de CBW hiervan op de hoogte te stellen⁽¹⁰⁶⁾. In verband met deze actie vroeg procureur-generaal Demanet commissaris Fabrot in juli 1996 een rapport over een en ander op te stellen. Dit rapport liegt er niet om⁽¹⁰⁷⁾ :

⁽¹⁰⁴⁾ Het betreft hier PV 25439, 16 november 1992 en PV 25444, 10 december 1992. Zie verder BR 9 juni 1997, Fabrot aan Voorzitter Onderzoekscommissie.

⁽¹⁰⁵⁾ De bagatelliserende manier waarop de Vroom over dit incident voor de Commissie verklaarde strookt totaal niet met de hevige reacties die het optreden van Elise uitlokte bij de CBW en de magistraten eromheen. Zie verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 54.

⁽¹⁰⁶⁾ Deze manier van doen staat natuurlijk haaks op de stelregel die de Vroom in een brief van 5 juni 1997 aan de Commissie op dit punt formuleerde : « Ik heb inderdaad alle leden van de gerechtelijke politie, zonder onderscheid, de toelating gegeven hun informant te raadplegen, teneinde hulp te bieden bij het moeilijke onderzoek naar de Bende van Nijvel, met dien verstande dat zij, in geval er positieve elementen naar boven zouden komen, de verantwoordelijke magistraten dienen in te lichten. Die handelwijze past in de plichten van alle politiemensen van het land ». Zie verder ook de brief omtrent onder meer dit voorval van advocaat-generaal Michaux aan de Commissie d.d. 11 juli 1997, en het verhoor van kolonel Michaux, 10 juni 1997, 18.

⁽¹⁰⁷⁾ Dit rapport werd voorgelezen door Fabrot in zijn verhoor. Zie verhoor Fabrot, 31 juni 1997, 10-11.

de manière plutôt assidue dans le cadre des enquêtes Brabant wallon. En clair, ils cherchent le contact avec les informateurs ou avec les suspects notoirement connus du Brabant wallon et ils essaient d'exploiter des informations qu'ils recueillent à ce moment-là. Le problème, c'est qu'ils n'ont pas accès, parce que ne faisant pas partie de la cellule Brabant wallon, à la documentation policière ou judiciaire. Donc, leur exploitation des informations qu'ils recueillent n'est jamais que partielle. Deuxième problème, lorsque le renseignement est récolté, au lieu de nous le fournir, ils essaient de l'exploiter. Hélas, ce n'est pas toujours à bon escient, parce que lorsqu'on ne dispose pas de toute la documentation et de tous les éléments d'appréciation on ne sait pas exactement ce qu'on fait. ».

Plusieurs éléments permettent d'illustrer qu'il ne s'agit pas d'une simple insinuation. Tout d'abord, des procès-verbaux et de la correspondance de la CBW datant de 1992 permettent d'établir que le commissaire Elise, de la police judiciaire de Bruxelles, a, d'une part, plus que probablement été « physiquement en contact » avec Lekeu cette année-là, alors que ce dernier effectuait une visite de quelques jours en Belgique, et qu'il a, d'autre part, effectué à la même époque une enquête parallèle sur une personne qui faisait l'objet d'une enquête ciblée de la part de la CBW⁽¹⁰⁴⁾. D'autre part, il a été rappelé dans Une analyse de quatre problèmes (§ VII.3.3.6.), à propos du même commissaire, qu'en 1994, il s'est attiré les foudres de l'ensemble de la direction policière et judiciaire de la CBW, lorsqu'il est apparu qu'il essayait sournoisement de découvrir le nom d'un informateur de cette cellule d'enquête⁽¹⁰⁵⁾. La troisième illustration de cette réalité a été présentée dans Une analyse complémentaire de plusieurs questions controversées sur la base d'auditions de témoins et d'enquêtes complémentaires (§ VII.2.1.). Concrètement, Elise, toujours lui, a amené, entre décembre 1995 et janvier 1997, l'ancien gendarme Amory, qui avait quitté la CBW depuis pas mal de temps, à faire, sans contrôle, toutes sortes de déclarations négatives, tout d'abord anonymement, plus tard en dévoilant son identité, à propos de la gendarmerie dans les années septante et quatre-vingt et il a continué — au mépris de tous les accords — à entretenir des rapports avec cette personne sans en informer la direction de la CBW⁽¹⁰⁶⁾. En juillet 1996, le procureur général Demanet a demandé au commissaire Fabrot de rédiger un rapport à ce sujet. Ce rapport est sans ambages⁽¹⁰⁷⁾ :

⁽¹⁰⁴⁾ Il s'agit du PV 25439, 16 novembre 1992, et du PV 25444, 10 décembre 1992. Voir aussi LT 9 juin 1997, de Fabrot au président de la commission d'enquête.

⁽¹⁰⁵⁾ La manière dont de Vroom a banalisé cet incident devant la commission ne cadre pas du tout avec les vives réactions que l'intervention d'Elise a provoquées de la part de la CBW et des magistrats qui l'entouraient. Voir l'audition de de Vroom, 7 juillet 1997, 54.

⁽¹⁰⁶⁾ Cette façon de faire est évidemment en contradiction avec le principe énoncé à ce sujet par de Vroom dans une lettre adressée le 5 juin 1997 à la commission : « J'ai, en effet, autorisé tous les membres de la police judiciaire quels qu'ils soient à solliciter tous leurs informateurs afin d'apporter une aide dans la difficile enquête du Brabant wallon, à charge, si des éléments positifs apparaissent, d'aviser les magistrats responsables. Cette manière d'agir entre dans les devoirs de tous les policiers du pays. » Voir aussi la lettre concernant, entre autres, ce cas, adressée par l'avocat général Michaux à la commission le 11 juillet 1997 ainsi que l'audition du colonel Michaux, 10 juin 1997, 18.

⁽¹⁰⁷⁾ Fabrot a lu ce rapport lors de son audition. Voir l'audition de Fabrot, 31 juin 1997, 10-11.

« *Ik weet dat commissaris Elise al een hele tijd zijn overtuiging rondstrooit dat de daders van de aanslagen van de Bende van Nijvel de ex-rijkswachters Beijer en Bouhouche zijn, en dus in ruimere zin ook de ex-rijkswachters Amory, ..., de rijkswachters en de rijkswacht. Hij voert reeds lang een onderzoek in die zin, dat parallel loopt met het onderzoek van de cel Bende van Nijvel en dat de rijkswacht viseert. Commissaris-generaal de Vroom weet dat en laat dat gebeuren. Ik stel mij daar vragen bij, als men weet dat de commissaris generaal de gerechtelijke politie in december 1987 uit de cel Waals Brabant heeft gehaald en hij mij problemen beloofde omdat ik, als franstalig verantwoordelijke van de 23^e brigade, twee inspecteurs had aangeduid om deeltijds bij de cel Waals Brabant te werken. In mei 1990 heeft hij mij de beloofde problemen bezorgd, door mij te onttrekken aan de functie van franstalig verantwoordelijke die u mij had toegewezen. Hij heeft, van 1991 tot 1993, de vier leden van de GP die deel uitmaakten van de cel Waals Brabant onophoudelijk opgeëist. Ik werd door u aan de gemengde cel Waals Brabant toegewezen in 1987 en ben loyaal gebleven, ik ben zelfs tegen mijn hiërarchie ingegaan.* ».

Nagenoeg één jaar later — op 5 mei 1997 — schreef onderzoeksrechter Lacroix over dezelfde kwestie aan de nationale magistraat Van Doren dat — in strijd met de afspraken die op 10 oktober 1996 waren gemaakt — Elise blijkens hun inlichtingen nog altijd contacten onderhield met Amory (¹⁰⁸). De toelichting die de Vroom in zijn verhoor bij het onderhavige optreden van Elise gaf, is dus juist op het punt waarom het gaat : het voortduren van de contac-

« *Je sais que, depuis longtemps, le commissaire Elise répand sa conviction que les auteurs des tueries du Brabant wallon sont les anciens gendarmes Beijer et Bouhouche et, par extension, les anciens gendarmes Amory, ..., les gendarmes et la gendarmerie. Il mène depuis longtemps dans ce sens une enquête parallèle à celle menée à la cellule Brabant wallon et orientée vers la gendarmerie, ce que le commissaire général de Vroom n'ignore pas et tolère. Cela m'interpelle quand on sait que le commissaire général a retiré la police judiciaire de la cellule Brabant wallon en décembre 1987 et qu'il m'a promis des ennuis lorsque, responsable francophone à la 23^e brigade, deux inspecteurs ont été désignés pour travailler à temps partiel à la cellule Brabant wallon. En mai 1990, il m'a causé les ennuis annoncés en m'écartant du poste de responsable francophone pour lequel vous m'avez désigné. Il n'a cessé de réclamer les quatre membres de la PJ incorporés à la cellule Brabant wallon, de 1991 à 1993. Désigné par vous à la cellule mixte Brabant wallon en 1987, je suis resté fidèle en m'opposant même à ma hiérarchie.* ».

Pratiquement une année plus tard — le 5 mei 1997 — le juge d'instruction Lacroix a écrit au sujet de la même question au magistrat national Van Doren que — contrairement aux accords qui avaient été pris le 10 octobre 1996 — Elise entretenait, selon leurs renseignements, toujours des contacts avec Amory (¹⁰⁸). C'est donc précisément sur le point dont il s'agit (la persistance des contacts entre Elise et Amory) que le commentaire que de Vroom a

(¹⁰⁸) In deze brief werden overigens nog 4 andere voorbeelden gegeven van wat in de ogen van Lacroix parallel rechercheren is. Hierom stelde hij ook : « *De situatie in aanmerking genomen, meen ik dat ik uw aandacht op dat dysfunctioneren mag trekken. Ik zou u dan ook willen vragen de speurders van de BNB die in het bezit zouden zijn van elementen die iets te maken hebben met ons onderzoek, te verzoeken deze aan ons door te spelen (...). Ik heb er niets tegen dat sommige onderzoeksdaaden zouden uitgevoerd worden door speurders van de BNB, zolang dat gebeurt onder toezicht van de magistraten die met het dossier zijn belast, enkel na kantschrift, en dat alle inlichtingen die verzameld worden onmiddellijk schriftelijk worden overgemaakt.* ». Naar aanleiding van deze brief liet commissaris-generaal de Vroom op 5 juni 1997 volgende dienstnota uitgaan : « *Dringend — Elke waardevolle en gerechtelijke informatie die op de een of andere manier een nationale onderzoekscel onder toezicht van een onderzoeksrechter of een magistraat van het openbaar ministerie zou kunnen aanbelangen, moet onmiddellijk na ontvangst aan de vertegenwoordigers van de gerechtelijke politie bij die cel overgemaakt worden — Deze richtlijn moet strikt toegepast worden en is voor geen enkele interpretatie vatbaar.* ». Of deze nota helemaal strookt met de verlangens van Lacroix, is overigens de vraag.

(¹⁰⁸) Dans cette lettre étaient d'ailleurs cités quatre autres exemples de ce qu'étaient des recherches parallèles aux yeux de Lacroix. Il affirmait à ce sujet que : « *Eu égard à cette situation, je crois pouvoir attirer votre attention sur ce dysfonctionnement. Aussi, vous demanderais-je d'inviter les enquêteurs de la BNB qui seraient en possession d'éléments relatifs à notre enquête de nous les transmettre (...). Je ne suis pas opposé à ce que certains devoirs soient accomplis par des enquêteurs de la BNB, pour autant que ce soit sous contrôle des magistrats en charge du dossier et uniquement sur apostille et que tout renseignement recueilli soit transmis par écrit sans retard.* ». A la suite de cette lettre, le commissaire général de Vroom a fait circuler, le 5 juin 1997, la note de service suivante : « *Urgent — Toute information précieuse et judiciaire qui pourrait intéresser d'une manière ou d'une autre une cellule nationale d'enquête placée sous le contrôle d'un juge d'instruction ou d'un magistrat du ministère public, doit être transmise immédiatement après sa réception aux représentants de la police judiciaire auprès de cette cellule — Cette directive doit être appliquée de manière stricte et ne peut être interprétée.* ». On peut d'ailleurs se demander si cette note répond tout à fait aux souhaits de Lacroix.

ten tussen Elise en Amory, duidelijk onvolledig, om niet te zeggen onjuist⁽¹⁰⁹⁾:

« Er waren processen-verbaal die werden opgesteld door commissaris Elise. Ik heb hem dat vanochtend nog gevraagd. Ik heb die processen-verbaal in handen gehad. Ik heb ze op 4 maart 1996 getekend opdat ze doorgestuurd zouden worden. Ze handelden over aanslagen op de Staatsveiligheid. Zij werden overgemaakt aan het parket van Brussel en doorgestuurd — maar dat weet ik niet zeker — naar het parket van Charleroi. Ze werden naar het parket van Brussel gestuurd omdat ze niet helemaal in de zaak van de Bende van Nijvel pasten.

Er vond tevens op 10 oktober 1996 een ontmoeting plaats bij de speciale brigade, tussen de heren Elise, Lacroix en Michaux, in verband met de informatie die de heer Elise in zijn bezit had. Die informatie vormde het onderwerp van verslagen en processen-verbaal. Het eerste verslag van de heer Elise dateert van 16 oktober 1996 en werd per bode naar de heer Michaux gebracht. Het tweede verslag, van 19 april 1997, werd doorgestuurd naar de heer Michaux.

Indien de heer Lacroix daar niet van op de hoogte is, is dat niet onze schuld, want de heer Michaux maakt deel uit van de cel. ».

In aansluiting op dit laatste voorbeeld kan er tot slot op worden gewezen dat er in de loop van de hoorzittingen meerdere malen gewag is gemaakt van nog andere conflicten en wrijvingen tussen de rijkswacht en de gerechtelijke politie in en rond de CBW⁽¹¹⁰⁾. Zo verweten leden van de gerechtelijke politie de rijkswacht kennelijk dat zij geen vrije toegang hadden tot alle gegevens over extreem-rechts en de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen van de « bende van Nijvel »⁽¹¹¹⁾. Omgekeerd werd van de kant van de rijkswacht bijvoorbeeld met arg-

⁽¹⁰⁹⁾ Verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 36. Zie ook het slot van deze subparagraaf. Eigenaardig — er is toch niet voor niets een CBW — is voorts dat de Vroom (blz. 36) zich erover verwonderde dat zijn mensen tot nu toe geen opdracht hadden gekregen om verder onderzoek te doen : « *Bovendien, mijnheer de voorzitter, en ik heb u dat formeel gezegd, vertel ik elke commissaris, elke inspecteur bij mij die een inlichting over de Bende van Nijvel zou kunnen hebben : « Neem ze en maak ze op reglementaire wijze over aan de rechthebbende. ». Zij hebben dat gedaan, in zoverre hun inlichtingen ernstig genoeg waren. Wij weten daar niets van. Men moet ook niet op sporen vertrekken die « gevaarlijk » zijn, of waar misschien mensen bij betrokken zijn. Maar toch heeft de heer Elise, toen hij die PV's over een aanslag op de Staatsveiligheid op 4 maart 1996 heeft doorgestuurd, nooit een kantschrift gekregen om dat na te trekken. Er werden in die processen-verbaal vier personen genoemd, vier !, ex-rijkswachters. Er werd ook geen enkel bevelschrift uitgevaardigd om ze te verhoren. Dus stel ik mij ook vragen. Nu men vragen wil stellen, laten wij ze stellen ! ». Laten wij ze duidelijk stellen! Zoals men weet (zie Een nadere analyse van enkele controversiële kwesties aan de hand van getuigenverhoren en aanvullende onderzoeken, § VII.2.1.), heeft onderzoeksrechter Lacroix het vervolgonderzoek toevertrouwd aan enkele leden van de CBW. De vragen die de Vroom opwierp, zijn dus eenvoudig te beantwoorden.*

⁽¹¹⁰⁾ Amory maakte bij de oprichting van de CBW enkele daagen deel uit van deze onderzoekscel. Hij had zichzelf hiervoor aangeboden. Al vlug — na enkele dagen — werd echter bekend dat hij contacten onderhield met Bouhouche, en werd hij uit de CBW verwijderd. Zie verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 49.

⁽¹¹¹⁾ Zie verhoor de Vroom, 7 juli 1997, 10-11. Dit werd overigens door de rijkswacht met klem ontkend. Zie verhoor Michaux, 9 juli 1997, 41-42; verhoor Schot, 9 juni 1997, 18-19.

fait lors de son audition à propos de l'intervention en question d'Elise est manifestement incomplet, pour ne pas dire inexact⁽¹⁰⁹⁾.

« Il y a eu des procès-verbaux établis par le commissaire Elise. Je le lui ai encore demandé ce matin. J'ai eu en mains ces procès-verbaux. Je les ai signés pour transmission le 4 mars 1996. Ils concernent les atteintes à la sécurité de l'Etat. Ils ont été transmis au parquet de Bruxelles et ils ont, je pense mais je n'en suis pas certain, fait l'objet d'un transfert au parquet de Charleroi. Ils ont été transmis au parquet de Bruxelles parce que cela n'entrant pas tout à fait dans le cadre des affaires du Brabant wallon.

Il y a également eu une rencontre à la brigade spéciale le 10 octobre 1996 entre M. Elise, M. Lacroix et M. Michaux au sujet des informations en possession de M. Elise. Ces informations ont fait l'objet de rapports en de procès-verbaux. Le premier rapport de M. Elise date du 16 octobre 1996 et a été transmis par porteur à M. Michaux. Le second rapport, du 19 avril 1997, a été transmis à M. Michaux.

Si M. Lacroix n'en a pas connaissance, ce n'est pas de notre faute, parce que M. Michaux se trouve dans la cellule. ».

Dans la foulée de ce dernier exemple, il convient enfin de faire observer qu'au cours des auditions, il a plusieurs fois été fait état d'autres conflits et frictions entre la gendarmerie et la police judiciaire au sein et autour de la CBW⁽¹¹⁰⁾. C'est ainsi que des membres de la police judiciaire reprochaient manifestement à la gendarmerie de leur refuser l'accès à toutes les données concernant l'extrême droite et l'implication éventuelle d'anciens gendarmes dans des attaques commises par les tueurs de Brabant⁽¹¹¹⁾. Inversement, la gendarmerie a par exemple réagi avec suspicion à

⁽¹⁰⁹⁾ Audition de Vroom, 7 juillet 1997, 36. Voir également la fin de ce sous-paragraphe. Il est par ailleurs singulier — la CBW n'a tout de même pas été créée pour rien — que de Vroom (p. 36) s'est étonné que ces hommes n'avaient jusqu'à présent pas été chargés de poursuivre l'enquête : « *Et, je vous l'ai dit de manière formelle, monsieur le président, le moins inspecteur chez moi qui pourrait avoir une information sur le Brabant wallon, je lui dis : « Prends-la et envoie la dans les règles à qui de droit. » Ils l'ont fait, pour autant que ces informations soient sérieuses. Nous n'en savons rien. Il faut aussi ne pas partir sur des pistes « dangereuses » ou qui peuvent impliquer des personnes. Mais malgré tout, quand M. Elise a transmis ces PV d'atteinte à la sécurité de l'Etat le 4 mars 1996, il n'a jamais reçu un devoir pour vérifier. Quatre personnes étaient citées dans ces procès-verbaux, quatre!, ex-membres de la gendarmerie. Aucun devoir n'a été prescrit pour les entendre. Dès lors, je me pose aussi des questions. A présent qu'on veut en poser, posons-les ! Possons-les clairement ! ». Comme on sait (voir « Une analyse approfondie de quelques questions controversées à l'aide d'auditions de témoins et d'enquêtes complémentaires », § VII.2.1.), le juge d'instruction Lacroix a chargé certains membres de la CBW de poursuivre l'enquête. Il est donc facile de répondre aux questions que de Vroom a soulevées.*

⁽¹¹⁰⁾ Amory a fait partie, lors de la création de la CBW, de cette cellule d'enquête pendant quelques jours. Il s'était proposé lui-même. Après quelques jours, il s'est toutefois su qu'il entretenait des contacts avec Bouhouche et il a été écarté de la CBW. Voir audition Lacroix, 23 mai 1997, 49.

⁽¹¹¹⁾ Voir audition de Vroom, 7 juillet 1997, 10-11. Cela a d'ailleurs été nié formellement par la gendarmerie. Voir audition Michaux, 9 juillet 1997, 41-42; audition Schot, 9 juin 1997, 18-19.

waan gereageerd op de manier waarop de Vroom zich naar haar mening opdrong bij de missie die in 1987 Bultot ging verhoren in Paraguay⁽¹¹²⁾.

Tenslotte mag niet worden verhuld hoe het parallelle onderzoek van enkele leden van de gerechtelijke politie van Brussel wordt gepercipieerd door kolonel Michaux, de nationale coördinator van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » binnen de rijkswacht. Hij verklaarde tijdens zijn verhoor dat dit onderzoek eigenlijk een poging vormt om het korps te destabiliseren, en dit met instemming van de magistratuur te Brussel⁽¹¹³⁾ :

« De voorzitter : Krijgt u soms de indruk dat de gerechtelijke politie de strategie van de destabilisatie van de rijkswacht uitspeelt ?

De heer Michaux : Niet de gerechtelijke politie in haar geheel !

De voorzitter : Sommige van haar leden ?

De heer Michaux : Ja, ex-rijkswachters trouwens !

De voorzitter : Kunt u dat nader verklaren ?

De heer Michaux : De persoon die bedoeld wordt is een ex-rijkswachter.

De voorzitter : Begrijpt u die initiatieven ?

De heer Michaux : Van destabilisatie ? Nee. Misschien is die houding compleet oprocht en is de overtuiging totaal. Indien die houding bekend is bij de magistraten van Nijvel, veronderstel ik trouwens dat hij ze heeft overtuigd dat de inlichting klopte, anders zou hij geen toelating hebben gekregen om er op voort te gaan.

De voorzitter : Twijfelt u, wat die initiatieven betreft ?

la manière dont de Vroom s'était imposé lors de la mission qui est allée entendre Bultot en Paraguay en 1987⁽¹¹²⁾.

Enfin, il ne faut pas se dissimuler la manière dont l'enquête parallèle menée par certains membres de la police judiciaire de Bruxelles est perçue par le colonel Michaux, le coordinateur national de l'enquête sur les tueurs de Brabant au sein de la gendarmerie. Il a déclaré au cours de son audition que cette enquête constituait en fait une tentative de déstabiliser le corps et ce, avec l'accord de la magistrature de Bruxelles⁽¹¹³⁾ :

« Le président : Avez-vous parfois l'impression que la police judiciaire joue cette stratégie de déstabilisation de la gendarmerie ?

M. Michaux : Pas la police judiciaire dans son ensemble !

Le président : Certains de ses membres ?

M. Michaux : Oui, ex-gendarmes d'ailleurs !

Le président : Pouvez-vous vous expliquer ?

M. Michaux : La personne visée est un ex-gendarme.

Le président : Comprenez-vous ces initiatives ?

M. Michaux : De déstabilisation ? Non. Peut-être cette démarche est-elle totalement sincère et la conviction entière. D'ailleurs, si cette démarche se fait au su des magistrats de Nivelles, je suppose qu'il a dû les convaincre que l'information était bonne, sinon il n'aurait pas été mandaté pour la poursuivre.

Le président : Vous avez des doutes à propos de ces initiatives ?

⁽¹¹²⁾ Voor de reactie van de Vroom, zie zijn verhoor, 7 juli 1997, 43-47. Opmerkelijk is dat de Vroom in dit verhoor diverse redenen aanvoerde voor zijn uitzending die niet worden vermeld in zijn brief van 17 september 1987 aan de procureur des Konings van Charleroi waarin hij zijn uitzending als volgt rechtvaardigde : « Naar mijn mening gaat het veleer om een « diplomatische missie » dan om een « gerechtelijke opdracht ». Bultot heeft immers belangrijke personen in opspraak gebracht. Het gaat om een mythomaan die vrolijk allerlei informatie vermengt en er van harte de minister van Justitie, mijn collega de heer Reyniers, enz. bij betreft. Paraguay is anderzijds een land waar de betrekkingen met de overheid moeilijk verlopen en Bultot zal zeker een band hebben gesmeed met de plaatselijke ambtenaren. Het lijkt mij dus dat onze bewegingsvrijheid daar zeer beperkt zal zijn. Ten laatste zouden wij, alhoewel het parket-generaal van Brussel een onderzoeksrechter wou sturen, een onderofficier van de rijkswacht sturen die vanzelfsprekend risico's zal moeten nemen. Vergeet u niet dat Bultot voortdurend in contact blijft met Belgische journalisten.

Wat die missie boven dien ook inhoudt, is dat de ex-adjunct-directeur van de gevangenis van Sint-Gillis van extreem-rechtse strekking zou zijn en dat hij daarom van groot belang is voor onze Staatsveiligheid. Indien u bedenkt dat de Staatsveiligheid geen enkel contact wenst te onderhouden met de rijkswacht, zal het sturen van een rijkswachter dan in andere kwartieren niet in slechte aarde vallen ?

Het lijkt mij dan ook niet gepast die opdracht toe te vertrouwen aan een onderofficier van de rijkswacht, des te meer daar Bultot daardoor zou kunnen denken dat men slechts een gering belang aan hem hecht. In de huidige context van groot perslawaai over de persoon in kwestie, verzoek ik u dan ook dringend de houding die u koos, te herzien. ». In zijn verhoor noemde hij opeens ook de volgende redenen : de repatriëring van een extreem-rechts georiënteerde misdadiger, en een drugshandel tussen Paraguay en België waarbij (familieleden van) de Paraguayan minister van Binnenlandse Zaken betrokken zou(den) zijn. Op een gegeven moment beweerde hij zelfs dat « men de redenen waarom ik daarheen werd gestuurd (...) aan de heer Demanet moet vragen » (blz. 44).

⁽¹¹³⁾ Verhoor Michaux, 9 juni 1997, 96. Zie ook blz. 74-81.

⁽¹¹²⁾ Pour la réaction de de Vroom, voir son audition, 7 juillet 1997, 43-47. Il est singulier que de Vroom a invoqué, pour justifier son envoi en mission, plusieurs raisons qui ne figurent pas dans sa lettre du 17 septembre 1987 au procureur du Roi de Charleroi, dans laquelle il justifie son envoi en mission de la manière suivante : « Il s'agit, à mon sens, plus d'une «mission diplomatique» que d'une «mission judiciaire». En effet, Bultot a mis en cause des personnalités importantes. Il s'agit d'un mythomane mêlant allégrement toutes sortes d'informations et impliquant à plaisir le ministre de la Justice, mon collègue M. Reyniers, etc. Le Paraguay est d'autre part un pays où les relations avec les autorités sont difficiles et Bultot se sera certainement allié des fonctionnaires locaux. Dès lors, il me paraît que la manœuvre, là-bas, sera très étroite. Enfin, alors que le parquet général de Bruxelles voulait envoyer un juge d'instruction, nous enverrions un sous-officier de gendarmerie à qui on fera prendre des risques évidents. N'oublions pas que Bultot est en relation continue avec des journalistes belges.

Une autre implication de cette mission est le fait que l'ex-directeur-adjoint de la prison de St-Gilles est réputé d'extrême droite et de ce fait, intéresse la Sûreté de l'Etat au plus haut point. Si nous avons à l'esprit le fait que la Sûreté ne veut avoir aucun contact avec la gendarmerie, y envoyer un gendarme ne sera-t-il pas mal ressenti ailleurs ?

Dès lors, il me semble inopportun de confier cette mission à un sous-officier de gendarmerie, d'autant plus que Bultot pourrait estimer qu'on ne lui accorde, de ce fait, qu'une importance minimale. Dans le contexte actuel du battage de presse qui est fait autour de ce personnage, je vous demande instamment de revoir la position prise. » Dans son audition il a tout à coup invoqué les raisons suivantes : le rapatriement d'un criminel d'extrême droite et un trafic de drogue entre la Paraguay et la Belgique, dans lequel (des parents du) le ministre paraguayen de l'Intérieur seraient impliqué(s). A un moment donné, il a même prétendu que « les raisons pour lesquelles on m'a envoyé là-bas, ils faut les demander (...) à M. Demanet » (p. 44).

⁽¹¹³⁾ Audition Michaux, 9 juin 1997, 96. Voir aussi pp. 74-81.

De heer Michaux : Ik heb het u reeds gezegd, ik geloof niet dat wij — als rijkswachters — dezelfde initiatieven aan de dag zouden mogen leggen.

De voorzitter : Mogen, van wie ?

De heer Michaux : Van de magistraten, meer bepaald in Jumet. De reactie zou veel heviger zijn indien het om Luikse rijkswachters ging die in Waals Brabant onderzoek voerden; hier gaat het om GP'ers uit Brussel die bij hun ondernemingen uiteraard gedeckt worden door de Brusselse magistraten. Daar komen wij bij een confrontatie tussen magistraten ! ».

Deze verklaring is dus opnieuw een treffende illustratie van de diepgang van het wantrouwen dat sedert het begin van de jaren 1980 tussen rijkswacht en gerechtelijke politie heerst in relatie tot het onderzoek naar de « bende van Nijvel »⁽¹¹⁴⁾. Dat het parallelle onderzoek op het niveau van het parket voor een stuk wordt gedeckt, blijkt overigens juist. De verhoren die Elise tussen december 1995 en januari 1997 van Amory afnam, grepen — volgens de betrokken processen-verbaal — allemaal plaats op grond van plichten voorgeschreven door procureur des Konings Dejemeppe in het kader van dossier n° 35.00.10.122/96⁽¹¹⁵⁾. Dit werd trouwens ook bevestigd door commissaris-generaal de Vroom in zijn verhoor :

« U moet ook weten dat de heer Elise op een bepaald ogenblik — ik geloof in 1996 — op aanvraag van de procureur des Konings te Brussel, onderzoek voert naar iets helemaal anders. Bij dat onderzoek is een informant betrokken, iemand die informatie wenst te geven en die het in een paar woorden over de Bende van Nijvel heeft. Dat is wat hij ook meldt. Maar dat gebeurt in 1996. Ik denk dat het incident van 1994 dat met de heer Marchoul is.

Alles wat ik tot nog toe heb kunnen nakijken was volgens de regels aan de magistraten overgemaakt. Dat werd misschien niet rechtstreeks overgemaakt aan de magistraten van de cel, maar aan de Brusselse magistraten, aan het parket-generaal van Brussel, of aan advocaat-generaal Michaux. Het werd overgemaakt. ».

⁽¹¹⁴⁾ Verder kan worden opgemerkt dat in elk geval in 1989 ook bij sommige magistraten enig wantrouwen heerde ten opzichte van de rijkswacht. Zo wordt in een verslag van de Delta-cel over zowel een contact tussen enkele van de betrokken magistraten uit Dendermonde en Charleroi als over een coördinatievergadering op het CBO met vertegenwoordigers van de Delta-cel, de CBW en de cel Mendez op 12 januari 1989 het volgende opgemerkt bij de agendapunten voor een spoedvergadering tussen alle betrokken magistraten op 20 januari 1989 : « *Gd uit onderzoek houden — mogen niet spreken op vergadering 3 onderzoeksgroepen. Houding groep Delta op vergadering wordt niet gewijzigd (openheid).* ».

⁽¹¹⁵⁾ Eigenaardig is overigens dat het eerste proces-verbaal, opgemaakt op 8 december 1995, samen met het tweede proces-verbaal van 31 januari 1996, pas op 4 maart 1996 door de commissaris-generaal werd overgemaakt aan de procureur. Wanneer het derde proces-verbaal — van 24 februari 1996 — door de commissaris-generaal werd overgemaakt, is niet duidelijk. Het vierde en laatste proces-verbaal opgemaakt op 9 januari 1997, werd daarentegen de volgende dag reeds door het hoofd van de operationele directie overgemaakt aan Dejemeppe; dit is het proces-verbaal van het verhoor waarin Amory voor het eerst niet anoniem werd verhoord. De Vroom wist tijdens zijn verhoor ook niet te vertellen wanneer welke processen-verbaal waren doorgestuurd aan de CBW of het parket-generaal te Charleroi. Zie zijn verhoor, 7 juli 1997, 42-43.

M. Michaux : Je vous l'ai déjà dit. Je ne crois pas que nous serions autorisés — nous gendarmes — à avoir le même genre d'initiatives.

Le président : Autorisés par qui ?

M. Michaux : Par les magistrats, de Jumet notamment. La réaction serait beaucoup plus importante s'il s'agissait de gendarmes de Liège en train d'investiguer dans le Brabant wallon; ici, il s'agit de policiers judiciaires de Bruxelles qui sont inévitablement couverts dans leur démarche par les magistrats de Bruxelles. On arrive là à une confrontation entre magistrats ! ».

Cette déclaration constitue donc à nouveau une illustration frappante de la profondeur de la méfiance qui règne depuis les années quatre-vingt entre la gendarmerie et la police judiciaire en ce qui concerne l'enquête sur les « tueurs du Brabant »⁽¹¹⁴⁾. Il s'avère du reste exact que l'enquête parallèle est en partie couverte au niveau du parquet. Les interrogatoires auxquels Elise a soumis Amory entre décembre 1995 et janvier 1997 ont tous eu lieu — selon les procès-verbaux en question — en vertu de devoirs prescrits par le procureur du Roi Dejemeppe dans le cadre du dossier n° 35.00.10.122/96⁽¹¹⁵⁾. Le commissaire général de Vroom l'a par ailleurs confirmé lors de son audition :

« Il faut aussi savoir qu'à un moment — je pense que c'est en 1996 — M. Elise fait, à la demande du procureur du Roi de Bruxelles, une enquête sur une chose tout à fait différente. Dans cette enquête, il y a un informateur, une personne qui veut donner des informations, et qui parle en quatre lignes du Brabant wallon. C'est cela qu'il signale également. Mais cela se passe en 1996. Je pense que l'incident de 1994 doit être celui avec M. Marchoul.

Tout ce que j'ai pu examiner jusqu'à présent a été transmis dans les règles aux magistrats. Cela n'a peut-être pas été transmis directement aux magistrats de la cellule mais aux magistrats de Bruxelles, au parquet général de Bruxelles ou à l'avocat-général Michaux. Cela a été transmis. ».

⁽¹¹⁴⁾ On remarquera en outre qu'il régnait aussi, en tout cas en 1989, une certaine méfiance envers la gendarmerie chez certains magistrats. C'est ainsi que dans un rapport de la cellule Delta concernant tant un contact entre quelques-uns des magistrats concernés de Termonde et Charleroi qu'une réunion de coordination qui s'est tenue au BCR, le 12 janvier 1989, avec les représentants de la cellule Delta, de la CBW et de la cellule Mendez, on trouve la remarque suivante en ce qui concerne les points de l'ordre du jour d'une réunion d'urgence prévue pour le 20 janvier 1989 entre tous les magistrats concernés : « *Ecartez la gendarmerie de l'enquête — ne peuvent parler à la réunion 3 groupes d'enquête. Attitude groupe Delta à la réunion n'est pas modifiée (ouverte)* ».

⁽¹¹⁵⁾ Il est toutefois étrange que le commissaire général n'ait transmis le premier procès-verbal, dressé le 8 décembre 1995, ainsi que le deuxième procès-verbal du 31 janvier 1996, au procureur que le 4 mars 1996. On ignore quand le troisième procès-verbal — du 24 février 1996 — a été transmis par le commissaire général. Le quatrième et dernier procès-verbal, dressé le 9 janvier 1997, a par contre été transmis dès le lendemain à Dejemeppe par le chef de la direction opérationnelle; il s'agit du procès-verbal de l'interrogatoire dans lequel Amory a été entendu pour la première fois autrement que sous le couvert de l'anonymat. De Vroom n'a pas non plus pu préciser lors de son audition quels procès-verbaux avaient été transmis, et à quelle date, à la CBW ou au parquet général de Charleroi. Voir son audition, 7 juillet 1997, 42-43.

En in aansluiting hierop sprak hij tegen dat de gerechtelijke politie zich schuldig maakte aan parallelle onderzoeken :

« Ik heb, wat mij betreft, tijdens het onderzoek dat ik heb gevoerd en naderhand niets gevonden dat mij in staat zou stellen te zeggen dat er parallelle onderzoeken werden uitgevoerd, of onderzoeken buiten het medeweten van de cel Waals Brabant. Dat er contact zou geweest zijn met informant, tot daar toe ... Maar u moet ook weten, en men moet uiterst voorzichtig zijn, dat er in Waals Brabant — ik heb het nu niet over de cel, die zijn werk doet — voortdurend een soort destabilisatie plaatsvindt. ».

Om wat voor soort destabilisatie het hier gaat, en wie die veroorzaakt, liet hij zich niet uit.

III.5. De toestand op bovenlokaal niveau

De procureur des Konings Deprêtre beschreef voor de Onderzoekscommissie nog eens hoe versnipperd de opsporing van de « bende van Nijvel » in 1982 en 1983 was georganiseerd. In dit verband maakte hij er tevens melding van dat, toen de rijkswacht in oktober 1983 een cel opzette om de onderzoeken op nationaal niveau te coördineren, « de gerechtelijke politie een dergelijke inspanning niet kon leveren ». Ook wees hij erop dat hij in december 1985 een rapport had geschreven aan het ministerie van Justitie over de noodzaak om de task forces die inmiddels door de rijkswacht en de gerechtelijke politie afzonderlijk op de been waren gebracht, op één plaats samen te brengen, anders vreesde hij « dat het onderzoek slechts in schijn gecoördineerd werd; dat het versnipperd zou raken en zou vastlopen, door gebrek aan de geschikte middelen die wij eigenlijk mogen eisen opdat het [onderzoek] werkelijk snel en efficiënt zou verlopen »⁽¹¹⁶⁾. Het is ondertussen bekend dat de samenbrenging van de bedoelde eenheden op één en dezelfde lokatie niet werd gerealiseerd⁽¹¹⁷⁾.

III.5.1. De mislukte poging tot interne centralisering van het onderzoek bij de rijkswacht

In het rapport *Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990* (§ IV.3.) werd besproken dat de rijkswacht bij interne order van 31 januari 1986 het initiatief nam om de bijdrage van de rijkswacht aan het onderzoek naar de « bende van Nijvel » anders te organiseren. Aan de ene kant werd toen beslist om — intern — een nationaal coördinator aan te stellen die een opsporingsprogramma moest formuleren en alle opsporingsinspanningen van de rijkswacht moest coördineren; dit volgens de algemene richtlijnen van de gerechtelijke overheid. Aan de andere kant viel het besluit om een nationaal opsporingsteam op te richten dat zou bestaan uit de genoemde coördinator, de info-cel van de groep Brabant en leden van de BOB uit districten die te maken hadden met de misdaden van de « bende van Nijvel ». De getuige Deridder lichtte voor de Commissie toe waarom en in welke omstandigheden de rijkswacht dit initiatief had genomen⁽¹¹⁸⁾.

⁽¹¹⁶⁾ Verhoor Deprêtre, 5 februari 1997, 6-8. Zie verder ook Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990, § IV.3.

⁽¹¹⁷⁾ De voormalige hoofdcommissaris van gerechtelijke politie Reyniers schreef in een brief van 21 augustus 1997 aan de Commissie hieromtrent : « Hierin gelukte ik niet gezien de tegenstand van de rijkswacht ». De vraag is natuurlijk of hij, en hij alleen, de opdracht had gekregen om een gemeenschappelijke lokatie te realiseren.

⁽¹¹⁸⁾ Verhoor Deridder, 9 juli 1997, 2-3.

Il a ensuite démenti que la police judiciaire se soit livrée à des enquêtes parallèles :

« Je n'ai, en ce qui me concerne, dans l'enquête que j'ai faite et après coup, rien trouvé qui puisse permettre de dire que des enquêtes parallèles ou des enquêtes à l'insu de la cellule du Brabant wallon aient été menées. Qu'il y ait eu des contacts avec des informateurs, soit ... Mais il faut aussi savoir, et il faut être extrêmement prudent, que dans le Brabant wallon, — je ne parle pas de la cellule, qui fait son travail — il y a une espèce de déstabilisation qui se fait en permanence. ».

Il n'a pas précisé de quel genre de déstabilisation il s'agit, ni qui en est l'instigateur.

III.5. La situation au niveau supralocal

Le procureur du Roi Deprêtre a une fois de plus décrit devant la commission le morcellement de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » en 1982 et 1983. A ce propos, il a également fait observer que, lorsque la gendarmerie a créé, en octobre 1983, une cellule afin de coordonner les enquêtes au niveau national, « la police judiciaire ne pouvait consentir un tel effort. » Il a également signalé qu'il avait adressé, en décembre 1985, un rapport au ministre de la Justice sur la nécessité de rassembler en un seul endroit les task forces qui, entre-temps, avaient été mises sur pied séparément par la gendarmerie et la police judiciaire, à défaut de quoi il craignait « que l'enquête n'ait qu'un semblant de coordination, qu'elle ne se disperse et ne s'enlise faute de pouvoir disposer de moyens appropriés que nous sommes en droit d'exiger pour qu'elle soit vraiment efficace et rapide. »⁽¹¹⁶⁾. On sait à présent que les unités en question n'ont jamais été rassemblées⁽¹¹⁷⁾.

III.5.1. La tentative ratée de centralisation interne de l'enquête à la gendarmerie

Dans le rapport *Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990* (§ IV.3.), il a été fait allusion que la gendarmerie avait pris, par ordre interne du 31 janvier 1986, l'initiative de réorganiser sa participation à l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». D'une part, il a été décidé à ce moment de désigner, au niveau interne, un coordinateur national, chargé d'établir un programme de recherche et de coordonner toutes les recherches de la gendarmerie, et ce, conformément aux directives générales des autorités judiciaires. D'autre part, il a été décidé de créer une cellule nationale de recherche qui se composerait du coordinateur, de la cellule « information » du groupe Brabant et des membres de la BSR des districts concernés par les crimes commis par les « tueurs du Brabant ». Le témoin Deridder a expliqué devant la commission pourquoi et dans quelles circonstances la gendarmerie avait pris cette initiative⁽¹¹⁸⁾.

⁽¹¹⁶⁾ Audition Deprêtre, 5-2-1997, 6-8. Voir plus loin également Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990, § IV.3.

⁽¹¹⁷⁾ L'ancien commissaire en chef de la police judiciaire Reyniers a écrit dans une lettre du 21-8-1997 à la commission : « Je n'y suis pas parvenu, vu l'opposition de la gendarmerie. ». Il convient évidemment de se demander s'il avait été chargé, et lui seul, de regrouper les unités en question.

⁽¹¹⁸⁾ Audition Deridder, 9 juillet 1997, 2-3.

« De nota van 31 januari 1986 werd eigenlijk voorafgegaan door een interne fiche van mijn hand, in 1985 opgesteld en begin 1986 geïntroduceerd bij generaal Bernaert. De oorsprong van die eerste fiche was het feit dat ik als adjunct-hoofddirecteur van de operaties, dagelijks deelnam aan briefings, hetzij met mijn hoofddirecteur, hetzij met generaal Bernaert als ik de hoofddirecteur verving. Bij die gelegenheid werd gepraat over de stand van het onderzoek en over wat wij al dan niet wisten.

Op een gegeven ogenblik stelde ik voor om een initiatief te nemen teneinde te weten te komen wat er gaande was en wat onze eenheden al dan niet ondernamen. Ik vond dat wij iemand nodig hadden die de commandant van de rijkswacht op de hoogte kon brengen van de stand van zaken en van de te nemen interne initiatieven, zowel op het vlak van versterking als op administratief en logistiek vlak. Extern kon die persoon een directe aanspreker zijn voor de magistraten.

Op dat ogenblik had ik dan alle magistraten op het oog die enigszins bij dat dossier waren betrokken en die naar de rijkswacht toe enigszins bepaalde behoeften zouden te formuleren hebben. Generaal Bernaert heeft dat dan goedgekeurd op 2 januari 1986. Op mijn fiche staat 1985, maar dat is vermoedelijk aan een houten kop te wijten.

Daar zeg ik dus aan kolonel Bruggeman te beginnen met het voorbereiden van die zaak, want dat de generaal met mijn voorstel akkoord ging. Er werd dan een tweede fiche gemaakt, die dan de directe voorafspiegeling is van de nota van 31 januari. Die is dan ontdekend door de hoofddirecteur van de operaties. Daar heeft de generaal dan eigenhandig bij geschreven, in de tekst zelf, wat niet het geval was toen ik het voorstelde : « Wel te verstaan in overeenkomst met en volgens de richtlijnen van de gerechtelijke overheid ». Op het laatste blad zegt hij : « De nationale coördinator zal zich voorstellen aan de procureur-generaal te Brussel ... », wat dan ook gebeurd is, en nadien ook aan de procureur des Konings te Nivelles, » en « ten tweede werken volgens de richtlijnen van de procureur des Konings en de onderzoeksrechter te Nivelles ». Dat is dan het document dat uiteindelijk werd omgezet in de nota van 31 januari 1986, die u hebt vermeld. Dat is mijn rol daarin geweest. ».

Ter aanvulling op deze verklaring is het van belang om er — met het oog op wat volgt — op te wijzen dat in het oorspronkelijke voorstel meer werd vastgesteld met betrekking tot (het gebrek aan) de vooruitgang van het onderzoek dan in de uiteindelijke order gebeurde. Deridder schreef in december 1985 onder het kopje « Vaststellingen » namelijk⁽¹¹⁹⁾ :

« a. De traditionele aanpak van het gerechtelijk onderzoek dat wil zeggen registratie van de informatie, ondervragingen, huiszoeken, levert niet het verhoopte resultaat op.

b. Het inwinnen van informatie verloopt passief : wij ondergaan de informatiestroom zonder hem te kunnen oriënteren naar behoeften die na beoordeling worden weerhouden en omschreven.

c. De onderscheiden BOB schakelen hun informant en informateurs niet in; zij wachten op eventuele initiatieven van deze laatsten.

d. De onderscheiden BOB, betrokken bij het onderzoek, treden naar eigen inzichten op, zonder controle noch begeleiding van de chefs, meer bepaald van de Dist Comd.

e. Het onderzoek is te sterk geaxeerd op het arrondissement Nivelles.

⁽¹¹⁹⁾ De tekst van zijn oorspronkelijke nota werd door de commandant van de rijkswacht aan de Commissie overgemaakt.

« La note du 31 janvier 1986 avait en fait été précédée d'une fiche interne que j'avais rédigée en 1985 et qui avait été soumise au général Bernaert au début de 1986. L'origine de cette première fiche était le fait qu'en tant que directeur général des opérations, j'assistais quotidiennement à des briefings, soit avec mon directeur général, soit avec le général Bernaert lorsque je remplaçais le directeur général. A cette occasion, on parlait de l'état d'avancement de l'enquête et de ce que l'on savait ou ne savait pas.

A un moment donné, j'ai proposé de prendre une initiative afin de savoir ce qui se passait et ce que nos unités entreprenaient ou non. Je trouvais que nous avions besoin de quelqu'un qui puisse informer le commandant de la gendarmerie de l'état de la question et des initiatives qui devaient être prises au niveau interne, tant sur le plan du renfort que sur le plan administratif et logistique. Pour l'extérieur, cette personne pouvait être l'interlocuteur direct des magistrats.

A ce moment, je connaissais tous les magistrats qui étaient concernés par ce dossier et qui auraient à formuler certains besoins à l'intention de la gendarmerie. Le général Bernaert a approuvé cette fiche le 2 janvier 1986. Sur ma fiche, il est écrit 1985, mais cela est probablement dû à la « gueule de bois ».

Je dis donc au colonel Bruggeman de commencer par préparer cette affaire, étant donné que le général a marqué son accord sur ma proposition. Une deuxième fiche a alors été rédigée, qui est la préfiguration directe de la note du 31 janvier. Celle-ci est signée par le directeur général des opérations. Le général a alors ajouté de sa propre main dans le texte, ce qui n'était pas le cas lorsque je l'ai présentée : « Bien entendu conformément aux directives des autorités judiciaires ». A la dernière page, il dit : « Le coordinateur national se présentera au procureur général à Bruxelles ... », et « deulement, travaillera selon les directives du procureur du Roi et du juge d'instruction de Nivelles ». Il s'agit donc du document qui est finalement devenu la note du 31 janvier 1986, que vous avez mentionnée. Voilà le rôle que j'ai joué à cet égard. ».

Pour compléter cette déclaration, il est important — compte tenu de ce qui suit — de faire observer que, dans la proposition initiale, il a été constaté davantage d'éléments concernant le (manque de) progrès de l'enquête que dans l'ordre qui a été finalement donné. Deridder a notamment écrit en décembre 1985 sous le titre « Constatations »⁽¹¹⁹⁾ :

« a. L'approche traditionnelle de l'instruction, c'est-à-dire l'enregistrement des informations, les interrogatoires, les perquisitions, n'a pas eu le résultat escompté.

b. La collecte d'informations se déroule de manière passive : nous subissons le flux d'informations sans pouvoir l'orienter vers les besoins qui, après évaluation, doivent être retenus et définis.

c. Les différentes BSR n'ont pas fait intervenir leurs indicateurs et informateurs; elles ont attendu d'éventuelles initiatives de ces derniers.

d. Les différentes BSR concernées par l'enquête ont agi en suivant leurs convictions, sans contrôle ni accompagnement des chefs, et en particulier du Comd Dist.

e. L'enquête a été trop axée sur l'arrondissement de Nivelles.

⁽¹¹⁹⁾ Le commandant de la gendarmerie a transmis à la commission le texte de sa note initiale.

f. De huidige structuren, zowel de normale als de speciaal voor Zuid-Brabant opgezette, bieden niet de mogelijkheid om, in een zaak met nationale dimensie als deze, efficiënt en snel bevelen van een nationaal echelon te doen uitvoeren. ».

Het tweede niet onbelangrijke punt is dat hij in zijn nota ook de relatie met de gerechtelijke politie aan de orde stelde. Zijn voorstel op dit punt was letterlijk het volgende :

« g. Bijdrage van een GP

(1) Zoals nu

(2) Geen beletsel dat de nationale coördinator een correspondent heeft van de GP op zijn niveau. ».

Anders gezegd : geen gemeenschappelijke nationale eenheid maar een nationale coördinator aan de kant van de gerechtelijke politie vormt voor de rijkswacht geen probleem. Alvorens op dit laatste punt door te gaan in de richting van de gerechtelijke politie moet erop worden gewezen dat van het plan-Deridder in de praktijk niet zoveel terecht is gekomen. De officier die als nationaal coördinator werd aangeduid, Michaux, heeft uitgelegd waarom dat plan maar zeer ten dele werd uitgevoerd : er werd geen nationaal team opgericht en zijn rol (en die van het CBO) bleef beperkt tot logistieke ondersteuning van de rijkswachters (en magistraten) bij de diverse cellen.

Ten eerste was dit een gevolg van de kritiek die het SP-lid Van Den Bossche formuleerde op het initiatief van de rijkswacht (¹²⁰) :

« De context is als volgt : op 19 februari 1988, om 11 uur 's ochtends, geeft de heer Luc Van Den Bossche een persconferentie tijdens dewelke hij verschillende dingen vraagt, meer bepaald — tot mijn grote verwondering, aangezien ik de indruk had goed en in harmonie met alle magistraten te werken — de opheffing van de nationale coördinatiecel van de rijkswacht. Ik merk dus dat er duidelijk een probleem is. ».

En, inderdaad, de termen waarin Van Den Bossche zich op 19 februari 1988 uitsprak over het streven van de rijkswacht om « haar » onderzoek intern te centraliseren, logen er niet om (¹²¹) :

« 5. Aangezien dat de enige centralisatie van onderzoeksgegevens in dit dossier plaatsvond in een intern door de rijkswacht opgerichte nationale cel. Dat deze werkmethode principieel verwerpelijk is : ze staat haaks op een grondprincipe van de Belgische strafprocedure, die wil dat elk gerechtelijk onderzoek rechtstreeks geleid wordt door een magistraat. Dat geen enkele magistraat, betrokken in het onderzoek, enige controle heeft op de werking, informatie en evaluatie van die cel. Dat in de praktijk bovendien die cel tot op heden niet heeft bijgedragen tot het onderzoek. ».

De vraag of deze kritiek juist was, is een terechte vraag, maar willen we hier laten rusten. Belangrijker is nu de vraag : wat wilde Van Den Bossche dan wel ?

« B. Voorstel

1. Het geheel van het onderzoek van het Bende-dossier, te centraliseren in handen van één onderzoeksrechter, bij

(¹²⁰) Zie verhoor Michaux, 9 juni 1997, 7. Hierbij moet worden aangetekend dat Michaux nog voor de moord op Mendez — 7 januari 1986 — werd gepolst voor de onderhavige functie (verhoor Michaux, 9 juni 1997, 70).

(¹²¹) Voor de volledige tekst, zie Memorandum vanwege Luc Van Den Bossche aan de Minister van Justitie met betrekking tot het onderzoek Bende van Nijvel.

f. Les structures actuelles, aussi bien les structures normales que celles mises en place spécialement pour le Brabant du sud, ne permettent pas, dans une affaire d'une dimension nationale telle que celle-ci, de faire exécuter efficacement et rapidement des ordres d'un échelon national. ».

Le deuxième point qui n'est pas sans intérêt est que, dans sa note, il aborde également la question des relations avec la police judiciaire. Sa proposition à ce sujet était textuellement la suivante :

« g Contribution d'une PJ

(1) Comme aujourd'hui

(2) Pas d'objection à ce que le coordinateur national ait un correspondant de la PJ à son niveau. ».

Autrement dit : pas d'unité nationale commune mais un coordinateur national à côté de la police judiciaire ne constitue pas un problème pour la gendarmerie. Avant de poursuivre sur ce point dans le sens de la police judiciaire, il faut faire observer que, dans la pratique, il n'est pas sorti grand-chose du Plan Deridder. L'officier qui a été désigné comme coordinateur national, Michaux, a expliqué pourquoi ce plan n'a été exécuté que partiellement : aucune équipe nationale n'a été créée et son rôle (et celui du BCR) s'est limité au soutien logistique des gendarmes (et magistrats) des diverses cellules.

D'abord, cela a été une conséquence de la critique formulée par le député Van Den Bossche à l'égard de l'initiative de la gendarmerie (¹²⁰) :

« Le contexte est le suivant : le 19 février 1988, à 11 heures du matin, M. Luc Van Den Bossche tient une conférence de presse dans laquelle il demande plusieurs choses, notamment — à mon grand étonnement à l'époque vu que j'avais l'impression de bien travailler et en harmonie avec tous les magistrats — la suppression de la cellule de coordination nationale de la gendarmerie. Je sens donc qu'il ya visiblement un problème. ».

Et en effet, les termes utilisés par Van Den Bossche, le 19 février 1988, pour qualifier les efforts déployés par la gendarmerie en vue d'une centralisation interne de « son » enquête, étaient pour le moins explicites (¹²¹) :

« 5. Etant donné que la seule centralisation de données de l'enquête dans ce dossier a été réalisée dans une cellule nationale créée par la gendarmerie en son sein. Que cette méthode de travail est fondamentalement à proscrire : elle est contraire à un principe fondamental de la procédure pénale belge, qui veut que toute instruction soit dirigée directement par un magistrat. Qu'aucun magistrat concerné par cette enquête ne peut exercer le moindre contrôle sur le fonctionnement, l'information et l'évaluation de cette cellule. Qu'en outre, en pratique, cette cellule n'a pas contribué à l'enquête. ».

La question de savoir si cette critique était justifiée est pertinente, mais nous ne l'aborderons pas pour l'instant. Une question plus importante est de savoir ce que voulait dans ce cas Van Den Bossche.

« B. Proposition

1. Centraliser toute l'enquête sur le dossier des Tueurs entre les mains d'un seul juge d'instruction, de préférence

(¹²⁰) Voir audition Michaux, 9 juin 1997, 7. Il y a lieu de noter à cet égard qu'encore avant le meurtre de Mendez — le 7 janvier 1986 —, Michaux avait été pressenti pour cette fonction (audition Michaux, 9 juin 1997, 70).

(¹²¹) Pour le texte intégral, voir Memorandum de Luc Van Den Bossche au Ministre de la Justice au sujet de l'enquête Tueurs du Brabant.

voorkeur diegene die momenteel in Charleroi is belast met het onderzoek naar de meeste Bende-overvallen. Voor zover hij het opportuun acht, deze onderzoeksrechter de bevoegdheid geven andere, annexe dossiers te behandelen, ook al zijn die momenteel in handen van andere onderzoeksrechters, zoals de zaak Mendez, of zijn de onderzoeken afgesloten.

2. Aan deze onderzoeksrechter een permanente, nationale task force ter beschikking te stellen met de beste speurders uit de onderscheiden korpsen. Om de kennisverwerving van dit gigantische dossier niet verloren te laten gaan, dient hiervoor bij voorrang geput uit de onderscheiden teams die tot op heden in het onderzoek betrokken waren. Deze task force te voorzien van alle middelen, die de onderzoeksrechter nodig acht, inclusief de gegevens en de bevindingen van de parallelle rijkswachtcel.

3. De leiding van deze task force toe te vertrouwen aan een college samengesteld uit 6 magistraten, die de onderscheiden betrokken procureurs-generaal en procureurs des Konings vertegenwoordigen. Dit wil zeggen een vertegenwoordiger van het parket-generaal van Gent, Brussel en Mons en een vertegenwoordiger van het parket van Dendermonde, Nijvel en Charleroi.

4. De speciale nationale rijkswachtcel over de Bende afschaffen. ».

Dat dit voorstel — waarover direct meer — bij de rijkswacht en in het bijzonder Michaux hard aankwam, is niet verwonderlijk : het wees op verregaande politieke verdeeldheid over de organisatie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

Ten tweede wees Michaux erop dat op 24 februari 1988 — dus 7 dagen na het offensief van Van Den Bossche — werd beslist om een nationaal coördinerend magistraat aan te stellen, Jonckheere (122) :

« Trouwens, u kent de beslissing van het college van procureurs-generaal op 24 februari 1988 : bij de opdracht van de heer Jonckheere hoort vanaf die periode het uitvoeren van toezicht op de cel Waals Brabant van het CBO. ».

Getuige Deridder heeft hieromtrent voor de Commissie verklaard dat de rijkswacht verheugd was over de aanstelling van zulk een magistraat (123) :

« Toen kolonel Michaux ons kwam melden dat er een nationale magistraat werd aangesteld, hebben wij in zijn aanwezigheid gezegd dat wij dit een zeer goede zaak vonden. Ik geloof zelfs dat ik heb gezegd : enfin. Dat is dus zeker niet vanuit een bezorgdheid dat er iemand op onze vingers zou komen kijken. Het was in feite het inlossen van een verwachting die wij al van tevoren hadden.

Ik weet dat generaal Bernaert, in het kader van de voorbereiding van regeringsbeslissingen in de periode rond 1985 en 1986, met een dossier naar de minister van Justitie is gegaan. In dit dossier zat een fiche over de creatie van de functie van nationaal magistraat. Dat was een voorstel. Kolonel Bruggeman heeft de generaal waarschijnlijk overtuigd om dit aan de minister voor te stellen. Ik herinner mij dat dit idee bij onder andere kolonel Bruggeman al leefde toen ik adjunct-hoofddirecteur van de operaties ben geworden. Dat was op het einde van 1984.

Wij hebben die aanstelling dus zeker niet beschouwd als een soort van daad van wantrouwen tegenover ons. Wij hebben dat eerder als een goede zaak aangezien. Ik kan niet

celui qui est actuellement chargé à Charleroi de l'enquête sur la plupart des attaques des Tueurs. Pour autant qu'il le juge opportun, habiliter ce juge d'instruction à instruire d'autres dossiers annexes, même s'ils sont actuellement entre les mains d'autres juges d'instruction, tels que l'affaire Mendez, ou même si les enquêtes sont clôturées.

2. Mettre à la disposition de ce juge d'instruction une task force nationale permanente composée des meilleurs enquêteurs des différents corps. Pour ne pas laisser se perdre les connaissances acquises dans ce dossier gigantesque, il faut puiser prioritairement dans les différentes équipes qui ont travaillé jusqu'ici sur l'enquête. Pourvoir cette task force de tous les moyens jugés nécessaires par le juge d'instruction, y compris les informations et les constatations rassemblées par la cellule parallèle de la gendarmerie.

3. Confier la direction de cette task force à un collège composé de 6 magistrats, représentant les divers procureurs généraux et procureurs du Roi concernés. Cela signifie un représentant du parquet général de Gand, Bruxelles et Mons et un représentant du parquet de Termonde, Nivelles et Charleroi.

4. Supprimer la cellule spéciale nationale de la gendarmerie sur les Tueurs. ».

Il n'est pas étonnant que cette proposition — sur laquelle on reviendra plus en détail ci-dessous — ait été mal accueillie à la gendarmerie et plus spécialement par Michaux : elle révélait de profondes dissensions politiques au sujet de l'organisation de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

Deuxièmement, Michaux a fait observer que le 24 février 1988 — donc 7 jours après l'offensive de Van Den Bossche — il a été décidé de désigner un magistrat national, Jonckheere (122) :

« D'ailleurs, le 24 février 1988, vous connaissez la décision du collège des procureurs généraux: dans la mission de M. Jonckheere, à partir de cette époque, il a la tutelle sur la cellule Brabant wallon du BCR. ».

Le témoin Deridder a déclaré à ce sujet devant la Commission que la gendarmerie se réjouissait de la désignation d'un tel magistrat (123) :

« Lorsque le colonel Michaux est venu nous annoncer qu'un magistrat national avait été désigné, nous avons dit en sa présence que c'était une bonne affaire. Je crois même que j'ai dit : enfin. Nous ne craignions donc certainement pas que quelqu'un vienne nous contrôler. C'était en fait la réalisation d'une attente que nous avions déjà.

Je sais que le général Bernaert est allé voir le ministre de la Justice avec un dossier dans le cadre de la préparation de décisions gouvernementales au cours de la période 1985-1986. Dans ce dossier se trouvait une fiche sur la création de la fonction de magistrat national. Il s'agissait d'une proposition. Le colonel Bruggeman a probablement convaincu le général de la soumettre au ministre. Je me souviens que cette idée germait déjà, notamment chez le colonel Bruggeman, lorsque je suis devenu directeur général adjoint des opérations. C'était à la fin de 1984.

Nous n'avons donc certainement pas considéré cette désignation comme un acte de méfiance à notre égard. Nous considérions plutôt que c'était une bonne chose. Je ne sais

(122) Verhoor Michaux, 9 juli 1997, 7.

(123) Verhoor Deridder, 9 juli 1997, 12.

(122) Audition Michaux, 9 juillet 1997, 7.

(123) Audition Deridder, 9 juillet 1997, 12.

zeggen wat de magistraat er dan van maakt of welke al dan niet geheime opdracht hij toen had gekregen. Ik kan daarover niet oordelen. ».

Anderzijds liet Michaux, de nationaal coördinator, zelf verstaan dat in zijn ogen aan de aanstelling van Jonckheere toch ook wel een politiek tintje zat : een gouvernementele reactie op de kritiek van de oppositie (¹²⁴) :

« De heer Michaux : Ik zou zijn beslissing niet durven beoordelen, maar ik wil u wel een artikel doorgeven van Olivier Colot, dat tijdens de daaropvolgende dagen verscheen in « Le Soir », om u een bepaalde indruk mee te delen die over die nieuwe functie heerde : in dat artikel werd ze door sommigen beschreven als de schoonmoeder van de regering, in het onderzoek. ».

Ten derde wees Michaux erop dat de diverse onderzoeksrechters absoluut heer en meester wilden blijven over hun eigen onderzoek (en dus « hun eigen » onderzoekers) en een dirigerende en/of actief coördinerende rol van hem en/of het CBO niet aanvaarden (¹²⁵) :

« Ik heb u gezegd dat mijn opdracht volledig veranderlijk was volgens de onderzoeksrechters. Ik kan u de bedoelingen van de leiding niet mededelen, maar ik denk wel te kunnen bevestigen dat er nooit sprake van is geweest in het algemeen een federale onderzoeksstructuur op te zetten.

Ik denk het niet, want er werd geen enkele optie genomen om speurders aan het CBO toe te wijzen. Dat laatste werd steeds beschouwd als een orgaan dat inlichtingen beheert en passief coördineert, maar zonder speurders. Ik heb die nota die mijn opdracht definieert teruggevonden, maar ik heb hem nooit uitgevoerd zoals het er geschreven staat. ».

De voorzitter : « Wanneer men de nota van 31 januari 1986 analyseert, is er sprake van een federaal onderzoeksteam en een nationale coördinator. U wordt daar aangeduid als de operationele overste van de rijkswachters, op federaal niveau. ».

De heer Michaux : *Ik zie het gezicht van de heer Van Honsté nog toen men hem majoor Michaux kwam voorstellen als nationaal coördinator van de rijkswacht ! Ik geloof dat de operatie niet was afgesproken. Maar ik heb uit de oorspronkelijke opdracht van de hand van de heer Beernaert onthouden dat : « Het voornaamste is, in overeenstemming met en onder leiding van de gerechtelijke overheid te werken. ».*

De voorzitter : *Niets van dat alles wordt in de nota's van de rijkswacht vermeld. Daar is geen sprake van magistraten*

De heer Michaux : *Dat klopt. Ik ben het met u eens : dat staat niet in die nota vermeld, maar dat is niet wat ik heb uitgevoerd. Ik heb ze u gegeven omdat zij aan de grondslag ligt van het creëren van mijn functie, maar ik zou er nooit naar verwijzen om alles wat ik sedert 1986 heb gedaan te verantwoorden.*

De voorzitter : *U heeft de middelen gehad om op die manier te handelen.*

De heer Michaux : *Neen. Mijn taak wordt als volgt omgeschreven, ik citeer : « Het opsporingsprogramma opstellen*

pas ce que le magistrat en fait ni quelle mission, secrète ou non, lui a alors été confiée. Je ne peux pas juger ».

D'autre part, Michaux, le coordinateur national, a même fait comprendre qu'à ses yeux, la désignation de Jonckheere avait aussi une connotation politique : une réaction du gouvernement à la critique de l'opposition (¹²⁴) :

« M. Michaux : Je ne me permettrais pas de juger la décision, mais je veux bien vous donner un article d'Olivier Colot, paru dans le journal « Le Soir », dans les jours qui ont suivi, pour vous faire part d'une certaine impression concernant cette nouvelle fonction, que d'aucuns citaient dans l'article comme étant la belle-mère du gouvernement dans l'enquête. ».

Troisièmement, Michaux a souligné que les différents juges d'instruction voulaient continuer à régner en maître absolu sur leur propre enquête (et donc « leurs propres » enquêteurs) et n'acceptaient pas que lui et/ou le BCR jouent un rôle de dirigeant et/ou de coordinateur actif (¹²⁵) :

« Je vous ai dit que ma mission a été totalement changeante en fonction des magistrats instructeurs. Je ne peux pas vous dire les intentions du commandement, mais je crois pouvoir affirmer qu'il n'a jamais été question de créer en général une structure d'enquête fédérale.

Je ne crois pas car aucune option n'a été prise pour désigner des enquêteurs au BCR. Ce dernier a toujours été conçu comme un organe de gestion d'informations et de coordination passive mais sans enquêteurs. J'ai retrouvé cette note définissant ma mission mais je ne l'ai jamais réalisée telle qu'elle y est décrite.

Le président : *Si on analyse la note du 31 janvier 1986, on y parle d'un team d'enquête fédéral et d'un coordinateur national. Vous y êtes désigné comme le chef opérationnel des gendarmes au niveau fédéral.*

M. Michaux : *Je vois encore la tête de M. Van Honsté lorsqu'on est venu lui présenter le major Michaux en tant que coordinateur national GD ! Je crois que l'opération n'avait pas été concertée. Mais j'ai retenu de la mission essentielle, écrite par le général Beernaert : « Le principal, c'est de fonctionner en accord et sous les ordres des autorités judiciaires. ».*

Le président : *Rien de tout cela n'est précisé dans les notes de la gendarmerie. Il n'y est pas question de magistrats.*

M. Michaux : *C'est exact. Je suis d'accord avec vous, cette note ne mentionne pas cela; mais ce n'est pas cela que j'ai exécuté. Je vous l'ai remise car elle se trouve à la base de la création de ma fonction mais je ne m'y référerai jamais pour justifier de tout ce que j'ai fait depuis 1986.*

Le président : *Vous avez eu les moyens d'agir comme cela.*

M. Michaux : *Non. Ma tâche est définie comme suite, je cite des extraits : « Rédiger le programme de recherche et*

(¹²⁴) Verhoor Michaux, 9 juli 1997, 66.

(¹²⁵) Verhoor Michaux, 1997, 10-12. Aan de discussie over de verhouding tussen Michaux en de rijkswacht-eenheden in de diverse onderzoeksellen wordt hier voorbijgegaan. Zie voor een verklaring hieromtrent het verhoor van Schot, 9 juli 1997, 4-7, 30. Deze stelde onder meer : « Kolonel Michaux is natuurlijk mijn overste, aangezien hij een veel hogere rang heeft dan ik. Maar voor wat de onderzoeken naar de Bende van Nijvel betreft, is hij in de praktijk niet mijn overste. ».

(¹²⁴) Audition Michaux, 9 juillet 1997, 66.

(¹²⁵) Audition Michaux, 1997, 10-12. Nous ne nous attardons pas en l'occurrence sur la discussion sur les rapports entre Michaux et les unités de gendarmerie dans les différentes cellules d'enquête. Voir pour une explication à ce sujet l'audition de Schot, 9 juin 1997, 4-7, 30. Celui-ci a notamment déclaré : « Le colonel Michaux est évidemment mon supérieur parce qu'il est revêtu d'un grade nettement supérieur au mien. Mais dans le cadre des enquêtes sur les tueries du Brabant, ce n'est pas mon supérieur fonctionnel ».

en opsporingsbevelen geven binnen de rijkswacht ». Dat werd nooit uitgevoerd.

(...)

De voorzitter : Waarom dan dat onderscheid tussen de stelling van de rijkswacht, volgens dewelke het dossier door een federale cel behandeld diende te worden, en uw stelling over uw opdracht ? De realiteit was iets heel anders.

De heer Michaux : Volgens mij is het een interne reactie bij de rijkswacht die aanleiding heeft gegeven tot het creëren van een functie van nationaal coördinator. De heer Van Honsté vond dat men er één moet aanduiden, om het onderzoek dynamischer te maken; wij zullen zien of dat gewerkt heeft. Aangezien de grote baas van de rijkswacht wenste dat de opdracht werd uitgevoerd onder de leiding van de procureur-generaal van Brabant, was mijn opdracht uiteindelijk te doen wat de magistraten vroegen. In maart 1988 heb ik gepoogd mijn opdracht te beschrijven in een document dat u heeft ontvangen. Maar toen de onderzoeksmaistraat veranderde, veranderde ook mijn opdracht, aangezien ik deed wat hij mij vroeg. ».

Uit de verhoren van de betrokken onderzoeksrechters is overigens gebleken dat Michaux respectievelijk het CBO inderdaad niet verder is gegaan dan hiervoor werd aangegeven, zich dus heeft beperkt tot logistieke ondersteuning⁽¹²⁶⁾. En de meesten onder hen maakten er ook geen geheim van dat zij een verdergaande bemoeienis van de rijkswacht met « hun » onderzoeken zeker niet zouden hebben aanvaard. Het CBO-UNIE-bestand van de informatie in de processen-verbaal van de onderscheiden onderzoeks-cellens werd zelfs zo opgebouwd dat elke cel zijn eigen bestand behield⁽¹²⁷⁾. Tot vergelijking van de beschikbare gegevens over de resultaten van de diverse onderzoeken is het dan ook nooit gekomen. Niettemin was er wel enige spelting tussen de diverse opvattingen. Prototypisch voor een zeer strikte houding ten opzichte van het CBO is wellicht de houding die Hennart als volgt verwoordde⁽¹²⁸⁾ :

« Ik kom terug op de opdracht van het CBO wat de Bende van Nijvel betreft. Wat was, in samenspraak met de magistraten, de rol van het CBO ? Het ging erom een inventaris op te stellen van alle processen-verbaal in alle dossiers. Zelf heb ik, in de Mendez-zaak, aanvaard dat men de inlichtingen die in mijn dossier stonden inventariseerde en dat dat gebeurde door de cel Waals Brabant van het CBO. Maar zij hadden geen kopies van de PV's. Daar beschikten zij allemaal niet over. Zij hadden een enorme lijst die, vanuit puur logistiek oogpunt, een belangrijke troef was voor de drie cellen. Het volstond dat één van die cellen een vraag stelde in de aard van : is in het dossier-Mendez de naam van de heer Hennart gevallen ? Dan kreeg u van het CBO een volledige lijst van alle PV's die ik eventueel had opgemaakt. Het volstond in dat geval — zoals afgesproken, maar daar komen we later op terug — dat ik Jumet contacteerde en dat Jumet mij of Dendermonde contacteerde en we kregen de kopie van de PV's. Het betrof geen algemene informatiebank waar de magistraten geen toegang toe hadden. Dat is niet zo. Het was gewoon een instrument dat ik opmerkelijk blijf vinden. Ik heb met hen samengewerkt voor de repatriëring van Beijer uit Thailand. Dat is buitengewoon.

⁽¹²⁶⁾ Dat de rol die de gewezen procureur-generaal in de ontwikkeling van dit initiatief heeft gespeeld, in de verklaring van Michaux tegenstrijdig wordt omschreven, zal duidelijk zijn.

⁽¹²⁷⁾ Vergelijk BR 17 juli 1997, Saelens aan Voorzitter Commissie. Zie ook diens verhoor op dit punt, 7 juli 1997, 9-12.

⁽¹²⁸⁾ Verhoor Hennart, 17 juni 1997, 25-26.

donner des ordres de recherche au sein de la gendarmerie ». Cela n'a jamais été réalisé. ».

(...)

Le président : Pourquoi alors cette différence entre la thèse de la gendarmerie selon laquelle il fallait que le dossier soit traité par une cellule fédérale et votre thèse sur votre mission ? La réalité était toute différente.

M. Michaux : A mon avis, c'est une réaction interne à la gendarmerie qui a donné lieu à la création d'une fonction de coordinateur national. M. Van Honsté estimait qu'il fallait en nommer un pour dynamiser l'enquête; on verra si cela s'est avéré positif. Ensuite, comme le grand patron de la gendarmerie voulait que cette mission soit effectuée, sous l'autorité du procureur général du Brabant, ma mission a été de faire ce que ces magistrats souhaitaient que je fasse. En mars 1988, j'ai tenté de décrire ma mission dans un écrit, que vous avez reçu. Mais quand le magistrat instructeur a changé, ma mission a pu varier également puisque je faisais ce qu'il me demandait. ».

Il ressort du reste des auditions des juges d'instruction concernés que Michaux ou le BCR n'ont en effet pas été au-delà de ce qui a été dit précédemment et se sont donc limités à l'assistance logistique⁽¹²⁶⁾. La plupart d'entre eux ne cachaien pas qu'ils n'auraient certainement pas accepté que la gendarmerie s'immisce de façon approfondie dans « leurs » enquêtes. Le fichier UNIE du BCR contenant des informations des procès-verbaux des différentes cellules d'enquête a même été conçu de façon à ce que chaque cellule conserve son propre fichier⁽¹²⁷⁾. Les données disponibles concernant les résultats des diverses enquêtes n'ont dès lors jamais fait l'objet d'aucune comparaison. Il y avait néanmoins une certaine marge entre les diverses conceptions. La position avancée par Hennart est sans doute le prototype de l'attitude très stricte vis-à-vis du BCR⁽¹²⁸⁾.

« Je reviens à la mission du BCR dans le cadre du Brabant wallon. Quel était le rôle du BCR, en accord avec les magistrats ? Il s'agissait de faire l'inventaire de tous les procès-verbaux qui figuraient dans tous les dossiers. Moi-même, dans le cadre de l'affaire Mendez, j'ai accepté qu'on inventorie les informations qui figuraient dans mon dossier et que cela se fasse à la cellule CBW qui se trouvait au BCR. Mais ils n'avaient pas de copies des PV. Tout cela n'était pas à leur disposition. Ils avaient un énorme listing qui, en termes de pure logistique, était un atout considérable pour les trois cellules. Il suffisait à l'une d'elles de poser une question du genre : avez-vous entendu parler de M. Hennart dans le dossier Mendez ? Vous receviez du BCR un listing intégral de tous les PV que j'avais éventuellement rédigés. Il suffisait alors — comme cela avait été convenu, mais on y reviendra plus tard — que je m'adresse à Jumet et Jumet à moi ou à Termonde, et on obtenait la copie des PV. Il ne s'agissait pas d'une banque générale d'informations à laquelle les magistrats n'avaient pas accès. Cela n'est pas exact. C'était simplement un instrument que je continue à considérer comme remarquable. J'ai travaillé avec eux dans le rapatriement de Beijer de Thailande. C'est extraordinaire.

⁽¹²⁶⁾ Il apparaîtra clairement que Michaux a donné une description contradictoire du rôle de l'ancien procureur général dans le développement de cette initiative.

⁽¹²⁷⁾ Comparer LT 17 juillet 1997, Saelens au président commission. Voir également son audition à ce sujet, 7 juillet 1997, 9-12.

⁽¹²⁸⁾ Audition Hennart, 17 juin 1997, 25-26.

Men beschikt hiermee, via de impuls van de onderzoeksrechter en zijn vragen, over een instrument dat opmerkelijke mogelijkheden opent op het vlak van informatie. Die mogelijkheden moeten dus worden aangewend, veeleer dan te beweren dat er informatie verborgen wordt gehouden, dat er dingen niet gezegd worden, dat men buiten de onderzoeksrechter om een gegevensbank probeert op te richten. Ik ben er vandaag stellig van overtuigd dat het CBO zich niet aan dergelijke praktijken bezondigt. Dat is nooit zijn bedoeeling geweest, maar ik denk dat het bepaalde personen misschien goed uitkwam dat instrument te diaboliseren. Waarom? U sprak over kolonel Michaux. Men beweerde dat er daar rijkswachters waren die over heel wat informatie beschikten terwijl de rechters die niet hadden. Je kan natuurlijk — en dat geldt voor het CBO en alle andere speurders — nooit helemaal zeker zijn dat men je de volledige waarheid vertelt. Dat is natuurlijk onmogelijk.

De voorzitter : U pleit zeer goed, maar toont u daardoor a priori geen blind vertrouwen ?

De heer Hennart : In de grond zal dat mijn houding zijn.

De voorzitter : Er waren toch rijkswachters bij die zaak betrokken ?

De heer Hennart : Mijnheer de voorzitter, het is niet omdat er rijkswachters bij een zaak betrokken zijn, dat de rijkswacht enkel uit misdadigers bestaat. ».

Troch daarentegen verklaarde dat het CBO voor hem eigenlijk veel verder had moeten gaan dan het aanbieden van logistieke steun, maar hij moest wel toegeven dat hij zelf het CBO nimmer had gevraagd om dirigerend of coördinerend op te treden (129) :

« De voorzitter : Ik zal eventjes advocaat van de duivel spelen. Mocht het CBO zonder medeweten van de onderzoeksrechters toch verbanden hebben gezocht en gelegd, kon men gerust zeggen dat het CBO zijn bevoegdheden te buiten ging.

De heer Hennart : Wat mij betreft, ja.

De heer Troch : Het is hoog tijd dat men de rol van het CBO gaat bepalen.

De voorzitter : Niet alleen de rol van het CBO, ook de rol van de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter was bevoegd om verbanden te leggen. Zonder het medeweten van de onderzoeksrechter is het CBO daarvoor niet bevoegd. Mocht deze commissie in de loop van haar werkzaamheden hebben vastgesteld dat het CBO, zonder medeweten van de onderzoeksrechter, het initiatief had genomen om verbanden tussen bepaalde dossiers te leggen, was het zonneklaar dat de commissie deze vaststelling zeker zou hebben overwogen ten opzichte van het CBO.

De heer Troch : Ik meen van niet. Op vraag van een onderzoeksrechter moet het CBO toch ook verbanden natrekken.

De voorzitter : Inderdaad, maar alleen op vraag van de onderzoeksrechter ! Als het CBO op eigen initiatief, zonder medeweten van de onderzoeksrechter, verbanden natrekt, is er een probleem !

(129) Verhoor onderzoeksrechters, 15 juli 1997, 58-59 (Troch). Eerder verklaarde Troch (28-4-1997, 80) trouwens voor de Commissie over de rol van Michaux : « Daarover kan ik weinig zeggen : wij hadden ook weinig contact met de heer Michaux; hij kwam weinig naar Dendermonde. Hij was nationaal coördinator in de zaak Mendez; hij was nationaal coördinator voor de cel Waals-Brabant. Wij werken echter op niveau van het district; voor ons was hij dus geen nationaal coördinator. Wij zagen hem zelden in Dendermonde. Er was weinig uitwisseling. ».

Vous avez là un instrument où, au travers de l'impulsion donnée par le juge d'instruction et des questions qu'il pose, il y a des canaux remarquables au niveau de l'information. Il faut donc les utiliser, plutôt que de dire qu'il y a là des informations cachées, des choses que l'on ne dit pas, qu'on essaie de créer une banque de données en dehors du juge d'instruction. J'ai la profonde conviction aujourd'hui que le BCR ne s'adonne pas à ce genre de pratique. Cela n'a jamais été son optique, mais je crois que cela a peut-être arrangé un certain nombre de vouloir diaboliser cet instrument. Pourquoi ? Vous parlez du colonel Michaux. On disait qu'il y avait là des gendarmes qui détiennent une quantité d'informations et les juges pas. Bien entendu — et cela vaut pour le BCR et pour tous les enquêteurs — vous ne pouvez évidemment jamais être sûr à 100 % qu'on vous dit toute la vérité. C'est évidemment impossible.

Le Président : Vous plaidez très bien, mais n'est-ce pas faire preuve d'une confiance aveugle a priori ? Il faut tout de même aussi se méfier.

M. Hennart : Fondamentalement, c'est ce qui va être ma démarche.

Le président : Il y avait tout de même des gendarmes impliqués dans cette affaire.

M. Hennart : Monsieur le président, ce n'est pas parce que des gendarmes sont impliqués dans une affaire que la gendarmerie n'est composée que de bandits. ».

Troch, en revanche, a déclaré qu'à ses yeux, le BCR aurait dû aller bien au-delà de l'appui logistique, mais il a dû reconnaître que lui-même n'avait jamais demandé au BCR de se charger de la direction ou de la coordination (129) :

« Le président : Je vais me faire l'avocat du diable. Si le BCR avait cherché et établi des liens à l'insu des juges d'instruction, pourrait-on dire que le BCR aurait outrepassé ses compétences ?

M. Hennart : En ce qui me concerne, oui.

M. Troch : Il est grand temps que l'on définisse le rôle du BCR.

Le président : Non seulement le rôle du BCR, mais également celui du juge d'instruction. Le juge d'instruction avait compétence pour établir des liens. Le BCR n'a pas compétence pour agir ainsi à l'insu du juge d'instruction. Si cette commission avait constaté, au cours de ses travaux, qu'à l'insu du juge d'instruction le BCR avait pris l'initiative d'établir des liens entre certains dossiers, il est évident que la commission aurait certainement retenu cette constatation vis-à-vis du BCR.

M. Troch : Je ne le pense pas. Le BCR doit également vérifier certains liens à la demande d'un juge d'instruction.

Le président : Effectivement, mais uniquement à la demande du juge d'instruction. Si le BCR vérifie d'initiative, à l'insu du juge d'instruction, s'il y a des liens, il y a un problème !

(129) Audition juges d'instruction, 15 juillet 1997, 58-59 (Troch). Précédemment (28 avril 1997, 80), Troch avait d'ailleurs déclaré à la commission au sujet du rôle de Michaux : « Je ne peux pas dire grand-chose à ce sujet : nous n'avions guère de contact avec M. Michaux; il venait rarement à Termonde. Il était le coordinateur national dans l'affaire Mendez; il était le coordinateur national pour la cellule du Brabant wallon. Or, nous travaylions au niveau local; il n'était donc pas coordinateur national pour nous. Nous le voyions rarement à Termonde. Il y avait peu d'échanges. ».

De heer Troch : Voor mij niet.

De voorzitter : Hebt u het CBO de vraag gesteld ?

De heer Troch : Voor mij is het geen probleem. Voor mij mocht het CBO verbanden natrekken.

De voorzitter : Ik herhaal mijn vraag. Hebt u het CBO gevraagd verbanden na te trekken ? Men kan het CBO niet verwijten geen verbanden te hebben gezocht als de vraag niet werd gesteld.

De heer Troch : Ik ging ervan uit dat het gebeurde. Voor mij was dat geen probleem.

De voorzitter : Mijnheer Troch, men kan de bal niet eeuwig blijven doorspelen.

De heer Troch : Ik speel de bal niet door. ».

De reactie van Hennart liet zich raden (¹³⁰) :

« De heer Hennart : « De heer Troch zegt dat wij, zoals hij de dingen ziet, verbanden hadden moeten leggen door alles heen. Het is goed dat ik dat indertijd niet wist, of we hadden tussen ons nog een onderwerp tot discussie gehad. ». ».

III.5.2. *De mislukte poging tot monopolisering van het onderzoek bij de gerechtelijke politie*

Hiervoor werd al uitgebreid ingegaan op de brief die de Vroom op 3 mei 1988 schreef aan procureur des Konings Defourny. Zijn slotsom in deze brief luidde onverholen dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in handen moest worden gegeven van de nieuw opgerichte 23^e brigade : « Laat ons in deze zaak althans, voor deze ene keer, de gerechtelijke politie bij de parketten de plaats geven die zij in 1919 bekleedde ! De oprichting van de 23^e brigade is een gelegenheid die we moeten aangrijpen. » (¹³¹). Dat er bij deze brigade nog orde op zaken moest worden gesteld, gaf hij overigens wel toe. Maar, zo suggererde hij, met de aanwijzing van een echte « politie-baas » zou dit lukken :

« Ik vrees dat de heer Vandoren, zoals ik tevoren al heb geschreven, bij gebrek aan een echt politieel gezag, niet alleen de directeur maar meer « de baas » is van die brigade. ».

Om deze opmerkingen ten volle te kunnen begrijpen, moet men weten wat de Vroom eerder in zijn brief had geschreven over de (interne) centralisering van het onderzoek bij de rijkswacht. Om misverstanden uit te sluiten worden ook deze passages letterlijk geciteerd :

« Luitenant-kolonel Michaux, wiens enige taak, vermelden we dat nogmaals, bestond in de coördinatie tussen de verschillende rijkswachtteams in Charleroi, Nijvel, Brussel en Dendermonde, bevond zich in een uiterst bevoordeerde situatie, aangezien hij als enige van die verschillende zaken op de hoogte was. De complexiteit van de organisatie bij de gerechtelijke politie bood geen plaats voor dergelijke procedure.

M. Troch : En ce qui me concerne, non.

Le président : Avez-vous fait la demande au BCR ?

M. Troch : En ce qui me concerne, il n'y a pas de problème. Pour ma part, le BCR pouvait vérifier s'il y avait des liens.

Le président : Je répète ma question. Avez-vous demandé au BCR d'établir des liens ? On ne peut reprocher au BCR de ne pas avoir cherché de rapprochement si cela ne lui avait pas été demandé.

M. Troch : Je supposais que cela se faisait. Pour moi, cela ne posait pas problème.

Le président : M. Troch, on ne peut se renvoyer la balle éternellement.

M. Troch : Je ne renvoie pas la balle. ».

On se doute de la réaction de Hennart (¹³⁰) :

« M. Hennart : M. Troch dit que, selon sa conception des choses, il fallait établir des liens à travers tout, mais il est heureux que je ne le savais pas à l'époque car nous aurions encore eu un sujet de discussions entre nous. ».

III.5.2. *La tentative manquée de monopolisation de l'enquête par la police judiciaire*

Il a déjà été question de manière détaillée de la lettre que de Vroom a adressée le 3 mai 1988 au procureur du Roi Dufourny. Sa conclusion sans ambages était que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » devait être confiée à la 23^e brigade qui venait d'être créée : « Pour une fois, qu'on remette la police judiciaire des parquets à la police qui était la sienne en 1919, au moins dans cette affaire ! La création de la 23^e brigade est une opportunité à saisir. » (¹³¹). Il admettait par ailleurs qu'il fallait encore mettre de l'ordre dans cette brigade, tout en suggérant que la désignation d'un véritable « patron » permettrait d'atteindre cet objectif :

« Je crains que, comme je l'ai écrit auparavant, M. Vandoren soit non seulement le directeur mais encore « le patron » de cette brigade par carence d'un véritable commandement policier. »

Pour bien comprendre ces observations, il faut savoir ce que de Vroom avait écrit dans sa lettre sur la centralisation (interne) de l'enquête à la gendarmerie. Ces passages sont également cités de manière littérale afin d'exclure tout malentendu :

« Le lieutenant colonel Michaux, qui, rappelons-le, avait pour seule fonction la coordination entre les diverses équipes de gendarmerie à Charleroi, Nivelles, Bruxelles et Termonde a occupé une situation extrêmement privilégiée étant le seul au fait de ces différentes affaires. La complexité d'organisation à la police judiciaire n'a pas permis une telle procédure.

(¹³⁰) Verhoor onderzoeksrechters, 15 juli 1997, 61 (Hennart).

(¹³¹) Men moet deze conclusie natuurlijk bezien in het licht van de stelling die eerder in deze brief werd verdedigd : het onderzoek naar de « bende van Nijvel » moet aan één enkel politiekorps worden toevertrouwd (zie § III.3.). Overigens heeft onderzoeksrechter Lacroix verklaard : « Op een bepaald ogenblik is er sprake van geweest dat de 23^e brigade eventueel het onderzoek naar de bende van Nijvel zou overnemen. Maar ze zou dat niet gekund hebben. Ze zou er niet in zijn geslaagd zich wijden aan de uitvoering van de opdracht die vandaag de hare is. ». Zie verhoor Lacroix, 26 mei 1997, 49.

(¹³⁰) Audition juges d'instruction, 15 juillet 1997, 61 (Hennart).

(¹³¹) Il faut évidemment examiner cette conclusion à la lumière de la position défendue plus haut dans cette lettre : l'enquête sur les « tueurs du Brabant » doit être confiée à un seul corps de police (voir § III.3.). Du reste, le juge d'instruction Lacroix a déclaré : « A un moment, il fut question que la 23^e brigade reprenne éventuellement l'enquête sur les tueries du Brabant wallon. Mais elle n'aurait su faire que cela. Elle n'aurait pas pu se consacrer à exécuter la mission qui est la sienne actuellement. » Voir audition de Lacroix, 26 mai 1997, 49.

Vanuit administratief oogpunt zijn, ingevolge een beslissing van de magistraten die met die zaken waren belast, alle stukken die na 2 februari 1987 zijn binnengekomen, in zeven stukken verdeeld : (...)

Er moet worden opgemerkt dat de rijkswacht voor die zaak een serie computers ter beschikking heeft gesteld die bij het CBO stonden, wat rechtvaardigt waarom naar die dienst een kopie werd gestuurd.

Ondanks mijn herhaalde verzoeken aan de commissaris-generaal om dit van de gerechtelijke politie te verkrijgen, heb ik nul op het rekest gekregen, waardoor de nationale misdaaddocumentatie waardevolle archiefstukken moet missen die enkel bij de rijkswachtstaf worden bewaard. De commissaris-generaal maakt gewag van het gebrek aan middelen. Men zal vaststellen dat vooral de gerechtelijke politie altijd met een tekort aan middelen heeft gekampt, in vergelijking met de rijkswacht die over een eigen budget beschikte. Maar zodra men een beroep deed op andere brigades, heeft de procureur-generaal van Bergen al zijn invloed moeten aanwenden om een paar andere manschappen dan die van Charleroi te kunnen behouden. »

En in één adem voegde hij hier aan toe :

« Paradoxaal genoeg kreeg de terrorismebestrijding aanzienlijke budgetten en een gestructureerde organisatie, alweer in de lokalen van de rijkswacht gevestigd en geleid door een rijkswachtofficier, terwijl de zaak van de « bende van Nijvel » nooit dergelijke inbreng heeft gekregen. »

Kort samengevat was de visie van de Vroom dus dat waar de rijkswacht volop gebruik maakte van haar mogelijkheden om ook het onderzoek van het zware banditisme naar zich toe te trekken, had de gerechtelijke politie — hoewel structureel in het nadeel ten opzichte van dit korps — zich tot nu toe niettemin onvoldoende geëngageerd in dit onderzoek en vormde de oprichting van de 23^e brigade voor de gerechtelijke politie de gelegenheid om zich alsnog waar te maken ten aanzien van de rijkswacht (132).

Twee jaar na deze brief kreeg De Vroom de kans om zijn opvatting gestalte te geven : op 1 mei 1990 werd hij benoemd tot hoofd van de 23^e brigade. Heeft hij die kans toen benut ? Voorzover deze vraag hier al kan worden beantwoord moet eerst kort de context van dit antwoord worden aangestipt.

Ten eerste moet worden beseft — en De Vroom beseft dat, blijkens zijn verklaring, in 1990 ook — dat de 23^e brigade zeker toen maar een vrij kleine brigade vormde (nog geen 60 manschappen), dat deze brigade in de gerechtelijke politie zelf (en zeker bij de brigade Brussel) zeer omstreden was, en dat het « bloed, zweet en tranen » heeft

Du point de vue administratif, sur décision des magistrats chargés de ces affaires, toutes les pièces arrivées après le 2 février 1987 ont été réparties en sept exemplaires : (...)

Il est à remarquer que la gendarmerie a mis à la disposition de cette affaire, une batterie d'ordinateurs installés au BCR, ce qui justifie l'envoi d'une copie à ce service.

Malgré mes demandes réitérées auprès du commissaire général pour obtenir ceci à la police judiciaire, j'ai essayé une fin de non-recevoir, ce qui a privé la documentation criminelle nationale d'archives précieuses conservées uniquement à l'état-major de gendarmerie. Le manque de moyens a été évoqué par le commissaire général. On constatera que singulièrement la police judiciaire a toujours manqué de moyens par rapport à la gendarmerie qui disposait de son propre budget. Mais aussi, dès qu'on faisait appel à d'autres brigades, il a fallu tout le poids de monsieur le procureur général de Mons pour maintenir un tant soit peu des effectifs autres que ceux de Charleroi. »

Et d'y ajouter d'une traite :

« Très paradoxalement, la lutte contre le terrorisme a bénéficié de budgets substantiels et d'une organisation structurée, encore une fois installée dans les locaux de gendarmerie et dirigée par un officier de gendarmerie, alors que l'affaire du « Brabant Wallon » n'a jamais reçu un tel apport. »

En résumé, la vision de de Vroom était donc que, si la gendarmerie utilisait à fond ses possibilités afin de s'approprier également l'enquête sur le grand banditisme, la police judiciaire — bien que désavantagée au niveau structurel par rapport à ce corps — s'était néanmoins jusqu'ici engagée de manière insuffisante dans cette enquête et la création de la 23^e brigade constituait pour la police judiciaire l'occasion de s'affirmer par rapport à la gendarmerie (132).

Deux ans après cette lettre, de Vroom a eu l'occasion de concrétiser sa vision : le 1er mai 1990, il a été nommé chef de la 23^e brigade. A-t-il alors profité de cette occasion ? Pour autant que l'on puisse d'ores et déjà répondre à cette question, il faut tout d'abord expliquer brièvement le contexte de cette réponse.

Premièrement, il faut se rendre compte - et c'était également le cas de de Vroom, d'après sa déclaration, en 1990 - que la 23^e brigade était à l'époque une assez petite brigade (moins de 60 hommes), que cette brigade était très controversée au sein même de la police judiciaire (et certainement au sein de la brigade de Bruxelles), et que sa mise sur

(132) Tijdens zijn verhoor voor de Commissie verklaarde de Vroom met betrekking tot de initiatieven van de rijkswacht : « *Ik maak de rijkswacht geen enkel verwijt en het is zeker niet mijn bedoeling om de rijkswacht wat dan ook te verwijten. Ik zeg enkel dat de GP indertijd zo was georganiseerd dat niemand de verantwoordelijkheid op zich nam om boven de verschillende brigades de zaken te organiseren, om het onderzoek te leiden.* » Overigens wist hij niet te vertellen waarom de gerechtelijke politie in de jaren '80 ook geen nationaal coördinator had aangeduid, net zoals de rijkswacht : « *Was ik commissaris-generaal geweest, dan had ik het wellicht wel gedaan. Misschien heeft men het mijn voorganger niet gevraagd ? Dat is mogelijk, ik weet het niet.* » Zie zijn verhoor, 7 juli 1997, 15, 18.

(132) Lors de son audition devant la commission, de Vroom a expliqué en ce qui concerne les initiatives de la gendarmerie : « *Je ne reproche rien à la gendarmerie et ce n'est certainement pas mon propos de reprocher quoi que ce soit à la gendarmerie. Je dis simplement que l'organisation de la PJ, à l'époque, était telle que personne n'a pris une responsabilité au-dessus des différentes brigades pour organiser, pour diriger l'enquête.* » Par ailleurs, il n'a pas su dire pourquoi la police judiciaire n'avait pas non plus désigné de coordinateur national dans les années quatre-vingt, tout comme la gendarmerie : « *Si j'avais été commissaire général, peut-être l'aurais-je fait. Peut-être ne l'a-t-on pas demandé à mon prédécesseur ? C'est possible, je n'en sais rien.* » Voir son audition, 7 juillet 1997, 15, 18.

gekost van haar eerste chefs om deze brigade operationeel op de been te krijgen (133).

Ten tweede mag niet uit het oog worden verloren dat de nationale magistraten tegenover de Commissie hebben verklaard dat er nimmer (134) :

« een vraag geweest noch van Dendermonde, noch van Charleroi, noch van Nijvel, noch van enig ander onderzoeks- of parketmagistraat om een globale massale inbreng van de 23^e brigade te verkrijgen of om deel van de capaciteit van de brigade te reserveren voor de zaken van Waals-Brabant in het algemeen. Dit is er dus niet geweest. »

Dit alles wil wellicht zeggen dat De Vroom voor geen gemakkelijk opgave stond wanneer hij de 23^e brigade het monopolie wilde bezorgen van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». In hoeverre hij die uitdaging toch heeft aangenomen, valt niet precies te bepalen. Voor de Commissie ging de Vroom niet zo erg diep op deze kwestie in en stelde hij zaken ook ten dele anders voor dan in zijn brief aan Defourny (135) :

« Vanaf het ogenblik dat ik bij de 23^e brigade ben aangekomen, heb ik trouwens de koers bijgesteld door er meer personeel heen te sturen. Ik had een voor-gevoel, vermits bij de verdeling van de taken de hold-ups en het terrorisme aan de rijkswacht waren toevertrouwd. Ik ben altijd van oordeel geweest dat de totale last van een zaak van die omvang niet alleen aan de brigade van Charleroi kon worden toegeewezen. Ik kom dus nogmaals terug op een van de oorzaken en een van de redenen waarom wij het moeilijk hadden om de verschuiving te volgen, zoals ik zei. Wat mij betreft — en ik ben de nationale brigade aan het opruiken die pas was opgericht in het licht van die uiterst belangrijke feiten — ik was van mening dat de nationale brigade, die met de bestrijding van zwaar banditisme is belast, zich veel meer in die zaak zou moeten engageren. »

Overigens zei hij dat hij de bewuste brief helemaal was vergeten : « U hebt mij een helpende hand toegestoken, mijnheer de voorzitter, ik herinnerde me dat verslag immers niet meer. »

Niettemin spreekt uit deze verklaring de gedachte dat de 23^e brigade misschien geen dominante rol, maar wel een grotere rol moest spelen in het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Werd deze gedachte ook geëffectueerd ? Enerzijds wel : einde 1990 werd beslist om 3 leden van de brigade voor 6 maanden te detacheren bij de CBW, eveneens een keer te verlengen voor een periode van 6 maanden. Maar onder de bestendige druk van procureur-generaal Demanet zijn deze 3 politiemensen tot 31 maart 1995 bij de CBW blijven werken (één van hen werd op deze datum teruggeplaatst bij de 23^e brigade als zodanig). Hun detachering betekende voor de brigade heel wat : op de feitelijke sterkte van haar afdeling tactische rechercheurs (30 man) 10 %. Anderzijds kwam er echter niets terecht van dit plan : met de detachering van deze 3 personeelsleden speelde de 23^e brigade als zodanig helemaal geen

(133) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15 juli 1997, 5-10. Hier kan worden aangetekend dat Vandoren in mei 1990 — op grond van een ministeriële omzendbrief van 25 april 1990 — als eerste « nationaal magistraat » werd aangeduid. Dat de Vroom in 1990 wist van de vele moeilijkheden bij de 23^e brigade blijkt uit zijn verhoor, 25 maart 1997, 9. Hij verklaarde bij deze gelegenheid trouwens dat die moeilijkheden de reden waren waarom hij werd aangeduid.

(134) Verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15 juli 1997, 20.

(135) Verhoor de Vroom, 7 juli 1977, 34-35.

pied a coûte de « sang, de la sueur et des larmes » à ses premiers chefs (133).

Deuxièmement, il ne faut pas perdre de vue que les magistrats nationaux ont déclaré devant la commission qu'il n'y avait jamais (134) :

« eu de demande ni de Termonde, ni de Charleroi, ni de Nivelles, ni d'aucun autre magistrat instructeur ou de parquet afin d'obtenir une participation massive générale de la 23^e brigade ou afin de réservier une partie de l'effectif de la brigade pour les affaires du Brabant wallon en général. Cela n'a donc pas eu lieu. »

Tout ceci signifie sans doute que de Vroom s'est trouvé confronté à une mission loin d'être aisée au moment où il a tenté d'accorder à la 23^e brigade le monopole de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Il est difficile de déterminer avec précision dans quelle mesure il a accepté de relever ce défi. de Vroom n'a guère insisté sur cette question devant la commission et il a d'ailleurs présenté une version quelque peu différente de celle exposée dans sa lettre à Defourny (135) :

« Dès que je suis arrivé à la 23^e brigade, j'ai d'ailleurs rectifié le tir en envoyant plus de personnel à la 23^e. J'étais prémonitoire puisque, dans la répartition des tâches, on a donné les hold-up et le terrorisme à la gendarmerie. J'ai toujours considéré que toute la charge d'une affaire de cette importance ne pouvait pas être attribuée à la seule brigade de Charleroi. J'en reviens donc encore à une des causes et une des raisons pour lesquelles j'ai dit que nous avions des difficultés à suivre le mouvement. Pour ma part, je considérais — et c'est un appel du pied que j'ai fait vers la brigade nationale qui venait d'être créée pour ces faits tellement importants — que la brigade nationale, chargée de la répression du grand banditisme, devait être beaucoup plus engagée dans cette affaire. »

Il a d'ailleurs prétendu qu'il avait totalement oublié cette lettre : « Vous m'avez tendu la perche, monsieur le président, parce que je ne me souvenais plus de ce rapport. »

Cette déclaration sous-entend cependant que la 23^e brigade ne devait peut-être pas avoir un rôle dominant, mais en tout cas un rôle plus important dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Cette idée a-t-elle été mise en œuvre ? En partie, puisque fin 1990, il a été décidé de détacher six hommes de la brigade à la CBW pour une période de six mois, renouvelable une seule fois. Mais sous la pression constante du procureur général Demanet, ces trois policiers ont poursuivi leur mission auprès de la CBW jusqu'au 31 mars 1995 (à cette date, l'un d'eux a été réaffecté à la 23^e brigade en tant que telle). Pour la brigade, le détachement de ces hommes représentait un réel effort, à savoir un prélèvement de 10 % sur l'effectif réel de sa section enquêtes tactiques (30 hommes). Le détachement de ces trois policiers n'a cependant pas contribué à faire jouer un rôle (plus important) à la 23^e brigade dans l'enquête

(133) Audition de Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 5-10. Il est signalé que Vandoren a été désigné en tant que premier « magistrat national » en mai 1990 — sur base d'une circulaire ministérielle du 25 avril 1990. Il ressort de son audition du 25 mars 1997, 9, que de Vroom était au courant, en 1990, des nombreuses difficultés rencontrées par la 23^e brigade. Il a d'ailleurs déclaré à cette occasion que c'était à cause de ces difficultés qu'il avait été désigné.

(134) Audition de Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 20.

(135) Audition de Vroom, 7 juillet 1977, 34-35.

(grottere) rol in het onderzoek⁽¹³⁶⁾. En in deze zin stond deze maatregel helemaal haaks op de ideeën die De Vroom in 1988 had toevertrouwd aan Defourny. Het is dan ook hierom dat de vraag relevant is of de Vroom, die tussen 7 januari 1992 en 6 januari 1995 zo'n 15 brieven schreef aan de nationale magistraten en procureur-generaal Demanet om de detachering van zijn mensen bij de CBW ongedaan te maken, deze intensieve correspondentie (ook) voerde om eindelijk zijn oorspronkelijk plan met de 23^e brigade toch nog geheel of ten dele ten uitvoer te kunnen brengen⁽¹³⁷⁾. In de onderhavige briefwisseling is van dit plan echter geen spoor terug te vinden. Wel toont zij aan dat de 23^e brigade al die tijd met aanzienlijke personeelstekorten kampte en maar ternauwernood aan de meest dringende opdrachten kon voldoen. Middelen om met een behoorlijk uitgeruste eenheid zelfstandig een belangrijk deel van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » aan te pakken, waren er dus zeker niet. Een enkel citaat uit een brief van 26 september 1994 moge dit duidelijk maken⁽¹³⁸⁾ :

« Het probleem is dat, ondanks mijn verzoeken, het kader steeds verder leegliep zonder dat wij de nodige inbreng ontvingen om de speciale brigade te laten functioneren. Blijkbaar werd het werk dat door onze dienst is verricht zowel door de magistratuur als door de gerechtelijke politie in aanzienlijke mate miskend. De personeelsinkrimping bij de BNB zal een weerslag hebben op het functioneren van onze structuren : moeilijkheden inzake controle, follow-up van de vergaderingen, ongenoegen bij de brigades, enz... »

Dit wil niet zeggen dat de Vroom zijn algemene ambities met deze brigade ondertussen ook had opgegeven. In een nota van 29 mei 1994, gevoegd bij een brief van 30 mei 1994 aan Vandoren, zette hij uiteen hoe hij de toekomst van de 23^e brigade zag⁽¹³⁹⁾. Alvorens dit te doen analyseerde hij de bestaande toestand. Die zag er niet rooskleurig uit :

« Men kan niet lang meer de verdeeldheid verbergen binnen het korps, de al dan niet openlijke tegenstellingen en de uiteenlopende belangen die funest zijn voor de ondernemingsgeest die in een dynamische politiedienst moet heersen. De gerechtelijke politie zal wellicht vele jaren nodig hebben om het vertrouwen terug te winnen van de overheden die verantwoordelijk zijn voor haar beheer, en tevens zal zij zich snel moeten herstellen als ze niet in een chronisch pessimisme wil vervallen, dat vaak de voorbode is van een aangekondigde dood.

(...)

Men kan hopen op de herziening van de achterhaalde wet om de gerechtelijke politie alsnog competitief te maken, maar ook hier zullen de verdeeldheid binnen de dienst en de uiteenlopende belangen de realisatie van die doelstelling, die essentieel is voor de goede werking van de gerechtelijke

⁽¹³⁶⁾ In de loop van de hoorzittingen werd door de nationale magistraat Duinslaeger gesteld dat er tegenstrijdigheid bestaat « tussen enerzijds de belangen van de heer de Vroom als hoofd van het onderzoek in Charleroi in 1988 en anderzijds zijn belangen als commissaris-generaal. » Hier hoeft echter van tegenstrijdigheid geen sprake te zijn. Of dit wel of niet het geval is, hangt af van de wijze waarop de rol van de 23^e brigade wordt gedefinieerd : als een zelfstandige nationale brigade of als een « uitzendbureau » voor lokale onderzoeksstellen. Zie verhoor Vandoren en Duinslaeger, 15 juli 1997, 31.

⁽¹³⁷⁾ Deze hele correspondentie werd door de nationale magistraten overgemaakt aan de Commissie.

⁽¹³⁸⁾ BR 26-9-1994, de Vroom aan Vandoren.

⁽¹³⁹⁾ De titel van deze nota is : *De speciale brigade ter bestrijding van de zware criminaliteit.*

te⁽¹³⁶⁾. Et de ce point de vue, cette mesure était en totale contradiction avec les idées que de Vroom avait confiées à Defourny en 1988. Il est dès lors important de se demander si la correspondance intensive adressée par de Vroom aux magistrats nationaux et au procureur général Demanet (quelque 15 lettres entre le 7 janvier 1992 et le 6 janvier 1995) pour faire annuler le détachement de ses hommes auprès de la CBW avait (également) pour but de faire aboutir au moins en partie son plan initial concernant la 23^e brigade⁽¹³⁷⁾. On ne retrouve cependant aucune trace de ce plan dans cette correspondance, dont il ressort toutefois que la 23^e brigade a été confrontée, pendant tout ce temps, à un manque d'effectifs considérable et qu'elle était à peine en mesure d'accomplir les missions les plus urgentes. Il n'y avait donc certainement pas suffisamment de moyens pour confier à une unité bien équipée un volet important de l'enquête sur les « tueurs du Brabant. C'est ce qui ressort clairement d'une citation extraite d'une lettre du 26 septembre 1994⁽¹³⁸⁾ :

« Le problème est que, malgré mes demandes les cadres se vident de plus en plus sans que nous ne recevions l'apport nécessaire au fonctionnement de la brigade spéciale. Il semble y avoir une méconnaissance importante, tant de la part de la magistrature que de la police judiciaire du travail accompli par notre service. La diminution des cadres de la BNB aura et a déjà des conséquences sur le fonctionnement de nos structures : difficultés de contrôle, suivi des réunions, insatisfaction des brigades, etc... »

Cela ne signifie pas que de Vroom avait également renoncé entre-temps à ses ambitions générales pour ces brigades. Dans une note du 29 mai 1994, jointe à une lettre du 30 mai 1994 adressée à Vandoren, il a expliqué comment il voyait l'avenir de la 23^e brigade⁽¹³⁹⁾. Avant de ce faire, il analysait la situation existante. Celle-ci n'était pas brillante :

« On ne peut plus longtemps se cacher les divisions qui existent au sein même du corps, les oppositions déclarées ou non et les intérêts divergents qui sont néfastes à l'esprit d'entreprise qui doit animer un service de police dynamique. Il faudra sans doute de nombreuses années à la police judiciaire pour retrouver la confiance des autorités qui ont en charge sa gestion tout comme la police judiciaire devra opérer un redressement rapide si elle ne veut pas sombrer dans un pessimisme chronique qui est souvent l'antichambre d'une mort annoncée.

(...)

On peut espérer dans la réforme d'une loi trop ancienne pour encore rendre la police judiciaire compétitive mais là aussi la division au sein du service et les intérêts divergents ne permettront sans doute pas de réaliser cet objectif indispensable à la bonne marche de la police judiciaire. Il est

⁽¹³⁶⁾ Au cours des auditions, le magistrat national Duinslaeger a affirmé qu'il y avait conflit « entre les intérêts de de Vroom en tant que chef de l'enquête à Charleroi en 1988 et ses intérêts en tant que commissaire général ». Peu importe, en l'occurrence, qu'il y ait eu conflit ou non. L'existence éventuel d'un tel conflit dépend de la manière dont on définit le rôle de la 23^e brigade : en tant qu'une une brigade nationale indépendante ou en tant qu'un réservoir destiné à renforcer les cellules d'enquête locales. Voir audition Vandoren et Duinslaeger, 15 juillet 1997, 31.

⁽¹³⁷⁾ Toute cette correspondance a été communiquée à la commission par les magistrats nationaux.

⁽¹³⁸⁾ BR 26 septembre 1994, de Vroom à Vandoren.

⁽¹³⁹⁾ Le titre de cette note est : *La brigade spéciale de répression de la grande criminalité.*

politie, wellicht onmogelijk maken. Het is nog te vroeg om de gevolgen van wat er is gebeurd in te schatten, maar als de gerechtelijke politie niet heel snel andere wegen inslaat, brengt zij haar toekomst onherstelbare schade toe. Om redenen die niemand kunnen ontgaan, moet de oprichting van de APSD gepaard gaan met de herziening van de wet van 1919, dat was ook één van de voorwaarden die door de leiding van de gerechtelijke politie werden gesteld. Ik heb alle reden om te geloven dat die wet slechts langzaam zal opscheiden maar dat de APSD zal worden opgericht in de komende weken. De commissaris-generaal die, in het licht van de gelijkheid tussen de diensten, in de raad van bestuur van de APSD beslissingen zou moeten kunnen nemen, zal dat niet kunnen, wat er ook wordt beweerd. Nog hij noch de afgevaardigde van de gemeentepolitie zullen kunnen optoren tegen de rijkswachtafgevaardigde. Dat is een bij-komende gevaar dat ons regelrecht leidt naar een feitelijk monopolie van de rijkswacht op alle niveaus. »

Toch was in zijn ogen nog niet alle hoop verloren :

« We kunnen toch geen oud schip opgeven waarvan de bemanning nog de nodige capaciteiten heeft om de haven te bereiken.

De speciale brigade moet de haar toevertrouwde opdrachten aanvaarden en de nationale en internationale speerpunt zijn van onze dienst en, na de verdwijning van het commissariaat-generaal in zijn huidige vorm, van alle brigades. Wellicht zal de APSD verhuizen en zullen de diensten samenkomen op een precieze plaats, die blijkbaar al vastligt. De leden van de APSD zullen geen twee maar slechts één leiding hebben en de commissaris-generaal zal over dat personeel nog slechts een administratieve macht hebben, voor zover hij die nog heeft.

Wat is de inzet van de gerechtelijke politie op die terreinen en wat zijn a fortiori haar doelstellingen ? »

Het zou te ver voeren om hier het hele toekomstscenario uit de doeken te doen. Naast een zwaarder accent op de aanwezigheid op internationale fora en een vergroting van het aantal misdaadanalisten omvat dit scenario een reorganisatie. Deze reorganisatie was alleen al vanwege de aanhoudende sterkeproblemen onvermijdelijk geworden :

« Het nijpende gebrek aan officieren en inspecteurs binnen de BNB veroorzaakt aanzienlijke moeilijkheden en noopt mij ertoe, als wij het hoofd boven water willen houden en alle verzoeken die we krijgen willen beantwoorden, de organisatie voortdurend te herzien.

Vroeg of laat zal het feit dat we verschillende doeleinden tegelijk nastreven zorgen voor een impasse en voor incompetente binnenvan de BNB. Bijgevolg zullen bepaalde officieren een dubbele taak op zich moeten nemen (operationeel en bestuurlijk). Men moet niet verzuigen dat dit een probleem schept.

Die dualiteit van taken is in de loop der jaren ontstaan door nieuwe omzendbrieven en nieuwe verplichtingen, zowel nationaal als internationaal. Momenteel kan men stellen dat, als de GSO en het PTteam nog louter operationele eenheden zijn, de afdelingen meer en meer moeite hebben om die rol te vervullen. »

En dus was de beëindiging van de detachering van 3 man bij de CBW van cruciaal belang om een nieuwe organisatie gestalte te geven :

« Men kan een keuze maken en zonder verwijl en zonder nutteloze en lastige haarkloven tenminste het leidinggevend personeel van de speciale brigade aanvullen. Het is van vitaal belang om onmiddellijk, in 1994 nog, de inspecteurs van de cellen van de bende van Nijvel of van Interagri

trop tôt pour mesurer les conséquences de ce qui s'est passé mais si la police judiciaire ne s'engage pas très vite dans d'autres voies, son avenir est compromis de manière irréversible. La création du SGAP devait aller de pair avec la réforme de la loi de 1919 pour des raisons qui ne peuvent échapper à personne et c'était une des conditions formulées par la direction de la police judiciaire. Tout me porte à croire que cette loi n'avancera plus qu'avec lenteur mais que le SGAP sera créé dans les semaines qui suivent. Le commissaire général qui devrait, sur un plan d'égalité avec les autres services, pouvoir prendre des décisions au sein du conseil d'administration du SGAP ne pourra pas le faire quoiqu'on prétende. Ni lui ni le représentant des polices communales ne pourront faire le contre-poids au représentant de la gendarmerie. C'est là un danger supplémentaire qui nous mène tout droit à un monopole de fait de la gendarmerie à tous niveaux. »

Mais, à ses yeux, tout espoir n'était pas encore perdu :

« Cependant, on ne peut abandonner un vieux navire dont l'équipage a encore les ressources nécessaires pour le mener au port.

La brigade spéciale doit assumer les fonctions qu'on lui confie et être le fer de lance national et international de notre service et pour toutes les brigades après la disparition du commissariat général sous sa forme actuelle. Le SGAP déménagera sans doute et les services se rassembleront en un lieu précis qui semble déjà désigné. Les membres du SGAP n'auront pas deux directions mais une seule et le commissaire général n'aura plus sur ces personnels qu'un pouvoir administratif pour autant qu'il l'ait encore.

Quels sont les enjeux de la police judiciaire dans ces domaines et à fortiori ses objectifs ? »

Exposé ici l'intégralité du scénario pour l'avenir nous mènerait trop loin. Outre un accent renforcé sur la présence sur les forums internationaux et l'augmentation du nombre des analystes criminels, ce scénario comprend une réorganisation. Cette réorganisation était devenue inévitable, ne fût-ce qu'en raison des incessants problèmes d'effectifs :

« La pénurie d'officiers et d'inspecteurs au sein de la BNB crée des difficultés importantes et m'oblige à revoir constamment l'organisation si nous voulons rester à flot et répondre aux nombreuses sollicitations qui nous sont faites.

Le fait de courir plusieurs lièvres à la fois entraînera tôt ou tard un processus de blocage et d'incompétence au sein même de la BNB. Dès lors, certains officiers devront assumer des fonctions doubles (opérationnelles et de gestion). Il ne faut pas cacher que cela pose problème.

Cette dualité de fonctions est arrivée au fil des années par l'application de nouvelles circulaires et de nouvelles obligations tant internationales que nationales. On peut estimer à l'heure actuelle que si le GSO et le PTteam sont des unités encore purement opérationnelles, les sections ont de plus en plus de difficultés à remplir ce rôle. »

Et donc, la fin du détachement de trois hommes à la CBW était d'une importance capitale pour donner forme à une nouvelle organisation :

« On peut avancer des options et au moins compléter les cadres de la brigade spéciale sans délais et sans tracasseries inutiles et pesantes. Le rappel urgent des inspecteurs, encore en 1994, des cellules du Brabant wallon ou de Interagri devient une nécessité vitale. Leur remplacement par

terug te roepen. Hun vervanging door « plaatselijke » inspecteurs zou ons ademruimte geven. Wij zouden ons kunnen laten inspireren door de cellen « Cools » en « Neufchâteau ». »

III.5.3. De mislukte poging tot coördinatie bij de magistratuur

In de voorgaande rapporten is uitvoerig ingegaan op de eindeloze discussies over de verbetering van de samenwerking tussen de diverse onderzoeksstellen respectievelijk de samenvoeging van de onderzoeken via overheveling en dus, indirect, de vorming van één enkele onderzoekscel. Daar kan hier dus aan worden voorbijgegaan (140). In het verlengde van de initiatieven die in praktijk en in theorie door de rijkswacht respectievelijk de gerechtelijke politie werden ontplooid om het (eigen) onderzoek meer centraal te organiseren, moet daarentegen wel opnieuw aandacht worden geschonken aan de aanstelling van de coördinerende magistraat Jonckheere.

De gedachte van kolonel Michaux en anderen dat de aanduiding van een coördinerend magistraat voortvloeide uit het politieke offensief van Van Den Bossche, lijkt geen vreemde, wereldvreemde gedachte. In de notulen van de vergadering van het college van procureurs-generaal van 22 februari 1988 werd letterlijk opgetekend (141) :

« Examen du mémoire de M. le Député Van Den Bossche concernant l'instruction relative à la bande de Nivelles. Pour rappel, M. Van Den Bossche propose notamment la centralisation des instructions actuellement suivies à Charleroi, Dendermonde et Nivelles, entre les mains d'un seul magistrat instructeur, en principe celui de Charleroi, et la mise à la disposition de celui-ci d'une task force comprenant des membres de diverses brigades de police judiciaire et BSR, etc.

1° Après un large échange de vues, les procureurs généraux sont arrivés à la conclusion qu'une centralisation des instructions doit être actuellement exclue, en raison, d'une part, de l'absence de fondements juridiques du dessaisissement de deux juges d'instruction au profit du troisième et d'autre part, les difficultés d'ordre pratique qu'entraînerait ce dessaisissement.

2° La constitution d'une task force unique apparaît comme inutile puisqu'il existe, dans chacun des trois arrondissements précités, une cellule regroupant des membres de la police judiciaire et de la gendarmerie, spécialement affectés à l'enquête.

3° Les procureurs généraux mettent enfin l'accent sur la coordination qui existe dès à présent, tant entre les parquets généraux de Bruxelles, Gand et Mons, qu'entre les parquets des arrondissements de Charleroi, Dendermonde et Nivelles. ».

(140) Wel kan hier de voetnoot worden geplaatst dat — anders dan wel eens wordt beweerd — tijdens de hoorzittingen en uit bijkomende stukken duidelijk is geworden dat in elk geval op politieel niveau de samenwerking tussen leden van bepaalde onderzoeksstellen bij vlagen goed tot uitstekend was. Zo verklaarde Ruth : « Nous avons énormément de contacts avec nos collègues des différentes cellules. ». Zie verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 82. Uit een verslag dat Schot heeft overgemaakt aan de Commissie, blijkt dat er tussen 1987-1990 7 coördinatievergaderingen tussen de CBW en Delta zijn geweest, tussen 1988 en 1990 11 vergaderingen/contacten met de cel « Mendez », tussen 1988 en 1990 4 met de cel Gamma (Haemers), in 1992-1993 3 met de cel Cools, in 1989-1990 2 met het hoog comité van toezicht, en tussen 1988-1992 3 met de staatsveiligheid.

(141) Verhoor De Lentdecker, 16 mei 1997, 5-6.

des inspecteurs « locaux » serait un ballon d'oxygène pour nous. Les cellules « Cools » et « Neufchâteau » pourraient nous inspirer. ».

III.5.3. L'échec de la tentative de coordination à la magistrature

Les rapports précédents ont exposé en détail les discussions sans fin sur l'amélioration de la coopération entre les diverses cellules d'enquête ou la jonction des enquêtes par transfert et donc, indirectement, la formation d'une cellule d'enquête unique. Par conséquent, nous ne reviendrons pas sur cet aspect (140). Dans le prolongement des initiatives déployées, en pratique et en théorie, par la gendarmerie ou la police judiciaire en vue de centraliser davantage leur (propre) enquête, il faut par contre accorder à nouveau son attention à la désignation du magistrat Jonckheere, chargé de la coordination.

L'idée du colonel Michaux et d'autres, selon laquelle la désignation d'un magistrat coordinateur résultait de l'offensive politique menée par Van Den Bossche, n'est ni étrange, ni irréaliste. Il est indiqué en toutes lettres dans le procès-verbal de la réunion du collège des procureurs généraux du 22 février 1988 (141) :

« Examen du mémoire de M. le Député Van Den Bossche concernant l'instruction relative à la bande de Nivelles. Pour rappel, M. Van Den Bossche propose notamment la centralisation des instructions actuellement suivies à Charleroi, Dendermonde et Nivelles, entre les mains d'un seul magistrat instructeur, en principe celui de Charleroi, et la mise à la disposition de celui-ci d'une task force comprenant des membres des diverses brigades de police judiciaire et BSR, etc.

1° Après un large échange de vues, les procureurs généraux sont arrivés à la conclusion qu'une centralisation des instructions doit actuellement être exclue, en raison, d'une part, de l'absence de fondements juridiques du dessaisissement de deux juges d'instruction au profit d'un troisième et d'autre part, des difficultés d'ordre pratique qu'entraînerait ce dessaisissement.

2° La constitution d'une task force unique apparaît comme inutile puisqu'il existe, dans chacun des trois arrondissements précités, une cellule regroupant des membres de la police judiciaire et de la gendarmerie, spécialement affectés à l'enquête.

3° Les procureurs généraux mettent enfin l'accent sur la coordination qui existe dès à présent, tant entre les parquets généraux de Bruxelles, Gand et Mons, qu'entre les parquets des arrondissements de Charleroi, Dendermonde et Nivelles. ».

(140) On peut toutefois signaler ici en bas de page que — contrairement à ce que l'on a parfois prétendu —, les auditions et les documents complémentaires ont montré clairement qu'en tout cas au niveau de la police, la coopération entre les membres de certaines cellules d'enquête a été par épisodes bonne, voire à exceptionnelle. C'est ainsi que Ruth a déclaré : « Nous avons énormément de contacts avec nos collègues des différentes cellules. ». Voir audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 82. Il ressort d'un rapport transmis par Schot à la commission qu'il y a eu 7 réunions de coordination entre la CBW et Delta entre 1987 et 1990, 11 réunions/contactes avec la cellule « Mendez » entre 1988 et 1990, 4 réunions avec la cellule Gamma (Haemers) entre 1988 et 1990, 3 réunions avec la cellule en 1992-1993 Cools, en 1989-1990, 2 réunions avec le Comité supérieur de contrôle, et 3 réunions avec la Sûreté de l'Etat entre 1988 et 1992.

(141) Audition De Lentdecker, 16 mai 1997, 5-6.

Maar kennelijk was de vierkante afwijzing van het voorstel van Van Den Bossche toch een minder passende reactie dan het leek. Immers, in het perscommuniqué dat op 24 februari 1988 — dus 2 dagen later — werd verspreid, werd opeens gewag gemaakt van een coördinerend magistraat⁽¹⁴²⁾:

« behorende tot het openbaar ministerie die gelast wordt, onder het gezag van de vijf heren procureurs-generaal en met inachtneming van het wetboek van strafvordering, om ten eerste, de controle uit te oefenen over de regelmatigheid, de coördinatie en de doeltreffendheid van de onderzoeken uitgevoerd door de politiediensten en de rijkswacht. Ten tweede, de nodige maatregelen te nemen om de coördinatie van de inlichtingen en documentatie te verzekeren die betrekking hebben op deze zaken, en dit tevens met gezag over de nationale cel opgericht met dit doel in de schoot van de rijkswacht. ».

Er werd ontdukt dus duidelijk wat water in de wijn gedaan, met als concreet initiatief de aanduiding van een coördinerend magistraat. Dat het sluiten van dit haastige compromis (ook) door politieke motieven was ingegeven, werd op een wat omzwachtelde manier aangegeven door de getuige Bricout, indertijd kabinetchef van wijlen minister van Justitie Gol⁽¹⁴³⁾:

« Mijnheer de voorzitter, er was natuurlijk een wanverhouding in het personeel en in de structuur tussen de rijkswacht en de gerechtelijke politie. Dat heeft, geloof ik, altijd wat bestaan. Zolang ik er ondervinding mee heb, heeft de gerechtelijke politie zich bijna altijd gevoeld als een mindere van de rijkswacht, qua structuren, inlichtingen, mogelijkheden, middelen en zo meer. Dat is zeker. Alle terechte of ontterechte kritieken die er zijn geweest op de rijkswacht en op de veiligheid van de staat speelden zeker ook mee in deze gegevens, om te trachten ervoor te zorgen dat er daar toch iemand van de magistratuur bij betrokken was — magistratuur in de zin dan van de heer Jonckheere — om toezicht te houden op die verschillende inlichtingen die waren ingezameld. Dat werd ook teweeggebracht door de druk van de openbare opinie. Dat leidt geen twijfel. Het is echter niet zo opgedrongen geweest door de minister, dat zeker niet. De minister heeft niet gezegd dat het zo moet zijn. Dat is in samenspraak gekomen, met de lessen die we hadden getrokken uit de terroristische CCC-aanvallen. Daar hadden we reeds met nationale magistraten gewerkt, die reeds mee toezicht hadden over de inlichtingen die waren verzameld in de AGG. ».

Hoe het zij, wat kwam er van de magistratelijke coördinatie terecht? Niet veel, zoals in diverse eerdere rapporten ook reeds werd aangegeven. Jonckheere maakte er zelf tijdens de hoorzittingen ook geen geheim van⁽¹⁴⁴⁾:

⁽¹⁴²⁾ Verhoor Michaux, 9 juni 1997, 108.

⁽¹⁴³⁾ Verhoor Bricout, 14 juli 1997, 13-14. Getuige De Saeger merkte tijdens zijn verhoor op dat waar er in het geval van de CCC onmiddellijk werd overgegaan tot de aanwijzing van nationale magistraten, men in het geval van de « bende van Nijvel » niets had gedaan, « en er werd ook geen nationaal magistraat aangesteld ». Dit is dus niet helemaal waar (verhoor De Saeger, 29 april 1997, 43). In aansluiting hierop moet niettemin worden gewezen op de opmerking van getuige Van Den Berghe dat « voor de AGG (Anti-Terroristische Gemengde Groep, CF/RV) het bende-onderzoek geen prioriteit was. Ik geloof dat de toenmalige minister van Justitie zei dat de AGG zich niet zou inlaten met het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Ze hebben dat wel ooit gedaan inzake de CCC. Ze hebben toen het inlichtingenwerk verricht. ». Zie verhoor Van Den Berghe, 13 mei 1997, 11.

⁽¹⁴⁴⁾ Verhoor Jonckheere, 30 mei 1997, 43.

Mais manifestement, le rejet catégorique de la proposition de Van Den Bossche était quand même une réaction moins indiquée qu'il n'y paraissait. En effet, dans le communiqué de presse qui fut diffusé le 24 février 1988, donc 2 jours plus tard, il était tout à coup fait mention d'un magistrat coordinateur⁽¹⁴²⁾:

« appartenant au ministère public qui est chargé, sous l'autorité de messieurs les cinq procureurs généraux et conformément au Code d'instruction criminelle, en premier lieu, d'exercer un contrôle sur la régularité, la coordination et l'efficacité des enquêtes menées par les services de police et la gendarmerie. En second lieu, de prendre les mesures nécessaires en vue d'assurer la coordination des informations et de la documentation relatives à ces affaires, et ce, avec autorité sur la cellule nationale constituée à cette fin au sein de la gendarmerie. ».

Il est donc évident que l'on avait entre-temps mis de l'eau dans son vin, en procédant, comme initiative concrète, à la désignation d'un magistrat coordinateur. Le fait que la conclusion de ce compromis hâtif était (aussi) dictée par des motifs politiques avait été mentionné d'une manière quelque peu voilée par le témoin Bricout, chef de cabinet à l'époque de feu le ministre de la Justice, M. Gol⁽¹⁴³⁾:

« Monsieur le président, il y avait évidemment une disproportion en ce qui concerne le personnel et la structure entre la gendarmerie et la police judiciaire. Cela a, je pense, toujours existé. A ma connaissance, la police judiciaire s'est presque toujours sentie inférieure à la gendarmerie, en ce qui concerne les structures, les informations, les possibilités, les moyens, etc. C'est certain. Toutes les critiques formulées à tort ou à raison à l'encontre de la gendarmerie et de la Sûreté de l'Etat ont certainement aussi joué un rôle et ont fait que l'on a tenté d'associer quelqu'un de la magistrature — magistrature au sens de M. Jonckheere — pour contrôler les différentes informations qui étaient collectées. Cela s'est également fait sous la pression de l'opinion publique. Cela ne fait aucun doute. Cela n'a toutefois pas été imposé par le ministre, certainement pas. Le ministre n'a pas dit qu'il devait en être ainsi. Cela a été fait de commun accord, compte tenu des leçons qui avaient été tirées des attentats terroristes des CCC. On avait déjà travaillé à l'époque avec des magistrats nationaux, qui avaient déjà contrôlé les informations qui avaient été collectées au sein du GIA. ».

Quoi qu'il en soit, qu'est-il advenu de la coordination assurée par le magistrat? Pas grand'chose, comme il est déjà apparu dans divers rapports antérieurs. Jonckheere lui-même ne l'a pas non plus caché au cours des auditions⁽¹⁴⁴⁾:

⁽¹⁴²⁾ Audition Michaux, 9 juin 1997, 108.

⁽¹⁴³⁾ Audition Bricout, 14 juillet 1997, 13-14. Le témoin De Saeger a fait observer au cours de son audition qu'alors que l'on avait immédiatement procédé à la désignation de magistrats nationaux dans le cas des CCC, on n'avait rien fait dans le cas des « tueurs du Brabant », « et on n'a pas non plus désigné de magistrat national ». Ce n'est donc pas tout à fait exact (audition De Saeger, 29 avril 1997, 43). A ce propos, il convient néanmoins d'attirer l'attention sur la remarque formulée par le témoin Van Den Berghe selon laquelle « l'enquête sur les tueurs du Brabant ne constituait pas une priorité pour le GIA (Groupe interforces anti-terroriste, CF/RV). Je crois que le ministre de la Justice de l'époque disait que le GIA ne s'occupera pas de l'enquête sur les tueurs du Brabant. Ils l'ont cependant fait en ce qui concerne les CCC. Ils ont accompli à l'époque le travail d'information ». Voir audition Van Den Berghe, 13 mai 1997, 11.

⁽¹⁴⁴⁾ Audition Jonckheere, 30 mai 1997, 43.

« Mais, ce que je veux bien avouer, c'est que la mission de coordination nationale qui m'a été confiée est un échec. Et croyez que pour celui qui veut faire son travail et qui s'adonne corps et âme, il est dur d'assumer et de reconnaître un échec. ».

Hij wilde ook wel zeggen waarom zijn opdracht op een fiasco was uitgelopen : al de botsingen en discussies die eerder (door ons) werden beschreven, toonden aan dat men gewoonweg niet wilde samenwerken, ook niet in zeer belangrijke onderzoeken. Maar het incident dat bij hem de doorslag had gegeven, was de vergadering van 18 juni 1990 waarop de problemen eindelijk zouden worden uitgepraat. In de woorden van Jonckheere liep deze vergadering als volgt af⁽¹⁴⁵⁾ :

« M. Jonckheere : La parole a d'abord été donnée à M. Hennart qui a exprimé le point de vue que je vous ai relu et que vous connaissez et a été approuvé par le procureur général ou son représentant, M. Morlet. Il n'y a pas que dans les commissions parlementaires qu'on recherche l'unanimité ... Cela s'est passé comme d'habitude. Après un tour de table, le procureur général a été ennué de constater que des avis divergents s'exprimaient. Il a alors demandé son avis au juge d'instruction. C'était un nouveau juge, confronté depuis janvier à la lourde succession de Jean-Claude Lacroix ...

Le président : M. Hennuy.

M. Jonckheere : Il a répondu au procureur général qu'il avait déjà assez de choses à lire. On a alors demandé ce qu'il en pensait à M. Defourny, mon procureur du Roi à qui j'avais cent fois dit qu'il fallait absolument vider cet abcès, et savoir répondre si cette piste était valable ou pas. Il a simplement proposé de se revoir. On a finalement décidé de se revoir et on est sorti de là tout nu, pour ma part en tout cas. Je pense être sorti de là comme un animal blessé. Alors la pugnacité ...

Je vais sans doute devancer les questions. Ma résolution de quitter le parquet devient alors plus solide que jamais. Dieu sait pourtant si cette fonction du ministère public était traditionnellement dans notre droit, jusqu'à l'aube des années 1980, une de celles dont nous pouvions être les plus fiers, au point d'être enviés par d'autres pays. La France est aujourd'hui en train de rechercher une orientation comme celle-là pour le redéploiement des pouvoirs et des responsabilités du ministère public. Et nous, au contraire, pour reprendre l'expression de M. Deprêtre qui ne voulait pas de cette fonction, on veut faire demain des magistrats du Ministère public les larbins à boutons dorés du pouvoir exécutif. Dans cet état d'esprit, j'ai affirmé par la suite ma volonté de quitter le parquet puisque je constatais qu'il n'y avait pas moyen de se mettre d'accord, en cas de divergences entre divers ressorts sur des points essentiels de politique criminelle, dans des dossiers d'envergure nationale, ceci dit sans prévention. ».

Wat zijn andere taak betreft : het gezag over de nationale cel bij de rijkswacht, en het rapport dat hij in samenhang hiermee in 1988 had geschreven over de rol van de rijkswacht in het onderzoek van de « bende van Nijvel » als zodanig, verklaarde Jonckheere dat zijn uitspraak : « la gendarmerie a un rôle d'épine dorsale », niet kritisch was bedoeld⁽¹⁴⁶⁾ :

« Je constate que la gendarmerie joue un rôle central, un rôle efficace, engagé et volontariste et elle met des moyens à notre disposition quand nous en demandons. Je dis que

« Mais, ce que je veux bien avouer, c'est que la mission de coordination nationale qui m'a été confiée est un échec. Et croyez que pour celui qui veut faire son travail et qui s'adonne corps et âme, il est dur d'assumer et de reconnaître un échec. ».

Il a aussi voulu dire pourquoi sa mission s'est soldée par un échec : toutes les oppositions et les discussions qui ont été décrites précédemment (par nous), ont montré que l'on ne voulait tout simplement pas collaborer, même pas dans des enquêtes très importantes. Mais l'incident qui avait été décisif pour lui était la réunion du 18 juin 1990, au cours de laquelle les problèmes seraient finalement discutés. Dans les termes de Jonckheere, cette réunion s'est terminée comme suit⁽¹⁴⁵⁾ :

« M. Jonckheere : La parole a d'abord été donnée à M. Hennart qui a exprimé le point de vue que je vous ai relu et que vous connaissez et a été approuvé par le procureur général ou son représentant, M. Morlet. Il n'y a pas que dans les commissions parlementaires qu'on recherche l'unanimité ... Cela s'est passé comme d'habitude. Après un tour de table, le procureur général a été ennué de constater que des avis divergents s'exprimaient. Il a alors demandé son avis au juge d'instruction. C'était un nouveau juge, confronté depuis janvier à la lourde succession de Jean-Claude Lacroix ...

Le président : M. Hennuy.

M. Jonckheere : Il a répondu au procureur général qu'il avait déjà assez de choses à lire. On a alors demandé ce qu'il en pensait à M. Defourny, mon procureur du Roi à qui j'avais cent fois dit qu'il fallait absolument vider cet abcès, et savoir répondre si cette piste était valable ou pas. Il a simplement proposé de se revoir. On a finalement décidé de se revoir et on est sorti de là tout nu, pour ma part en tout cas. Je pense être sorti de là comme un animal blessé. Alors la pugnacité ...

Je vais sans doute devancer les questions. Ma résolution de quitter le parquet devient alors plus solide que jamais. Dieu sait pourtant si cette fonction du ministère public était traditionnellement dans notre droit, jusqu'à l'aube des années 1980, une de celles dont nous pouvions être les plus fiers, au point d'être enviés par d'autres pays. La France est aujourd'hui en train de rechercher une orientation comme celle-là pour le redéploiement des pouvoirs et des responsabilités du ministère public. Et nous, au contraire, pour reprendre l'expression de M. Deprêtre qui ne voulait pas de cette fonction, on veut faire demain des magistrats du Ministère public les larbins à boutons dorés du pouvoir exécutif. Dans cet état d'esprit, j'ai affirmé par la suite ma volonté de quitter le parquet puisque je constatais qu'il n'y avait pas moyen de se mettre d'accord, en cas de divergences entre divers ressorts sur des points essentiels de politique criminelle, dans des dossiers d'envergure nationale, ceci dit sans prévention. ».

En ce qui concerne son autre mission (l'autorité sur la cellule nationale auprès de la gendarmerie) et le rapport qu'il avait écrit dans ce cadre en 1988 concernant le rôle de la gendarmerie dans l'enquête sur les tueurs du Brabant en tant que telle, Jonckheere a précisé que sa déclaration selon laquelle « la gendarmerie a un rôle d'épine dorsale » ne constituait pas une critique⁽¹⁴⁶⁾ :

« Je constate que la gendarmerie joue un rôle central, un rôle efficace, engagé et volontariste et elle met des moyens à notre disposition quand nous en demandons. Je dis que

⁽¹⁴⁵⁾ Verhoor Jonckheere, 30 mei 1997, 72-73.

⁽¹⁴⁶⁾ Verhoor Jonckheere, 30 mei 1997, 75-78.

⁽¹⁴⁵⁾ Audition Jonckheere, 30 mai 1997, 72-73.

⁽¹⁴⁶⁾ Audition Jonckheere, 30 mai 1997, 75-78.

cette situation est favorisée par ces moyens. C'est une évidence pour tout le monde. ».

Maar er waren wel minder gelukkige kanten aan. Ten eerste was er toch de strategische vraag of er geen (ex-)rijkswachters onder de leden van de « bende van Nijvel » zaten :

« *Là nous sommes dans la stratégie. Vous me direz si j'ai tort ou raison de penser que, dans une enquête à charge et à décharge, où il s'agit de savoir si oui ou non des gendarmes ou des anciens gendarmes sont impliqués, il n'est pas idéal de ne trouver à ses côtés que des gendarmes. Est-ce que c'est injurieux de dire que cette situation n'est pas idéale ? Donc, j'écris que cette situation n'est pas idéale. ».*

Ten tweede mocht toch ook controle over het onderzoek niet ontsnappen aan de magistratuur :

« *En effet, ce corps de police, représenté par des effectifs substantiels dans les cellules Delta, Mendez, Brabant wallon, et Gamma, gère en outre l'outil informatique, indispensable à toutes ces enquêtes, et met à la disposition de tous les magistrats instructeurs qui l'acceptent, un officier supérieur, actuellement seul homme dans le pays à recevoir des comptes rendus à la fois des cellules Jumet, Delta et Nivelles.*

Mon propos n'est pas de critiquer l'engagement volontaire de la gendarmerie dans des enquêtes qui demeurent essentielles. Je ne puis accepter toutefois la perte, par le pouvoir judiciaire, du rôle préminent qui doit demeurer le sien dans le contrôle des enquêtes. Je suis prêt, si vous estimez la chose opportune, à en faire rapport au collège des procureurs généraux. ».

Maar op de vaststelling van de Voorzitter :

« *Si la magistrature avait pris ses responsabilités, si la police judiciaire avait pris ses responsabilités, il n'y aurait pas eu de contrôle de la gendarmerie sur le dossier. »,*

antwoordde de gewezen coördinerend magistraat volmondig :

« *M. Jonckheere : Absolument. Vous avez tout à fait raison. Vous venez d'esquisser en quelques mots ce qui sera le système de défense adopté, pour autant qu'ils en aient besoin. La gendarmerie a fait ce qu'elle devait faire dans cette enquête: c'est la position qui sera adoptée à cette tribune par la gendarmerie ! C'est clair. ».*

III.6. Besluit

Het vorenstaande laat er geen twijfel over bestaan dat de gerechtelijke politie al bij al weinig heeft geïnvesteerd in het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » en zo — tesamen met de magistraten die het gezag over haar uitoefenen en deze beperkte inzet hebben geaccepteerd — zelf heeft bewerkstelligd dat de rijkswacht tot op de dag van vandaag een dominante rol in dit onderzoek speelt. Waarom de gerechtelijke politie niet meer heeft geïnvesteerd in dit onderzoek, wordt enigermate verklaard door het feit dat het hier — naar verhouding tot de rijkswacht — om een klein politiekorps gaat. De belangrijkste verklaring hiervoor moet echter aan de ene kant worden gezocht in het feit dat de gerechtelijke politie de rijkswacht — of althans een aantal ex-rijkswachters nog altijd verdenkt van (mogelijke) betrokkenheid bij de aanslagen van de « bende van Nijvel », en aan de andere kant in het feit dat zij de rijkswacht de suprematie bij de bestrijding van het zware banditisme betwist. Om deze twee redenen wenst zij immers niet, of toch zo min mogelijk, samen te werken met de rijkswacht in speciale onderzoekscellen. Anderzijds is zij echter niet in staat om, bijvoorbeeld via de 23^e brigade, een aanzienlijke hoeveelheid on-

cette situation est favorisée par ces moyens. C'est une évidence pour tout le monde. ».

Mais il y avait cependant des aspects moins heureux. En premier lieu, se posait la question stratégique de savoir s'il n'y avait pas des (anciens) gendarmes parmi les tueurs du Brabant :

« *Là nous sommes dans la stratégie. Vous me direz si j'ai tort ou raison de penser que, dans une enquête à charge et à décharge, où il s'agit de savoir si oui ou non des gendarmes ou des anciens gendarmes sont impliqués, il n'est pas idéal de ne trouver à ses côtés que des gendarmes. Est-ce que c'est injurieux de dire que cette situation n'est pas idéale ? Donc, j'écris que cette situation n'est pas idéale. ».*

En second lieu, le contrôle de l'enquête n'aurait pas non plus pu échapper à la magistrature :

« *En effet, ce corps de police, représenté par des effectifs substantiels dans les cellules Delta, Mendez, Brabant wallon, et Gamma, gère en outre l'outil informatique, indispensable à toutes ces enquêtes, et met à la disposition de tous les magistrats instructeurs qui l'acceptent, un officier supérieur, actuellement seul homme dans le pays à recevoir des comptes rendus à la fois des cellules Jumet, Delta et Nivelles.*

Mon propos n'est pas de critiquer l'engagement volontaire de la gendarmerie dans des enquêtes qui demeurent essentielles. Je ne puis accepter toutefois la perte, par le pouvoir judiciaire, du rôle préminent qui doit demeurer le sien dans le contrôle des enquêtes. Je suis prêt, si vous estimez la chose opportune, à en faire rapport au collège des procureurs généraux. ».

Mais, le président constatant que :

« *Si la magistrature avait pris ses responsabilités, si la police judiciaire avait pris ses responsabilités, il n'y aurait pas eu de contrôle de la gendarmerie sur le dossier. »,*

l'ancien magistrat coordinateur répondit franchement :

« *M. Jonckheere : Absolument. Vous avez tout à fait raison. Vous venez d'esquisser en quelques mots ce qui sera le système de défense adopté, pour autant qu'ils en aient besoin. La gendarmerie a fait ce qu'elle devait faire dans cette enquête: c'est la position qui sera adoptée à cette tribune par la gendarmerie ! C'est clair. ».*

III.6. Conclusion

Ce qui précède ne laisse subsister aucun doute quant au fait que la police judiciaire ne s'est somme toute guère investie dans l'enquête criminelle concernant les tueurs du Brabant et a ainsi elle-même fait en sorte — conjointement avec les magistrats qui ont autorité sur elle et ont accepté cet engagement limité — que la gendarmerie joue jusqu'à ce jour un rôle dominant dans cette enquête. Le fait que la police judiciaire ne se soit pas investie davantage dans cette enquête s'explique dans une certaine mesure par le fait qu'il s'agit en l'occurrence d'un corps de police de petite taille — par rapport à la gendarmerie. Ce manque d'engagement s'explique toutefois principalement, d'une part, par le fait que la police judiciaire soupçonne toujours la gendarmerie — ou du moins une série d'anciens gendarmes — d'une (éventuelle) implication dans les attentats commis par les tueurs du Brabant et, d'autre part, par le fait qu'elle conteste la suprématie de la gendarmerie dans le domaine de la lutte contre le grand banditisme. Pour ces deux raisons, elle ne souhaite en effet pas, ou en tout cas le moins possible, collaborer avec la gendarmerie au sein de cellules spéciales d'enquête. D'autre part, elle n'est toutefois pas en mesure de libérer, par exemple par le

derzoekscapaciteit vrij te maken voor « zelfstandig » strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », dat op een behoorlijke manier wordt gecoördineerd met het onderzoek van de CBW. Het enige onderzoek dat de gerechtelijke politie los van de CBW doet, neemt — ook al wordt het voor een stuk formeel gedekt door het parket te Brussel — in feite hoofdzakelijk het karakter van parallel onderzoek aan, in elk geval in de ogen van de CBW (147).

In samenhang met de bevindingen waartoe wij zijn gekomen in hoofdstuk I, wil dit zeggen dat de weinige middelen die er in het algemeen slechts zijn vrijgemaakt voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel », in belangrijke mate ook nog eens op een ongecoördineerde manier zijn aangewend. De negatieve gevolgen die dit — de tweespalt tussen rijkswacht en gerechtelijke politie — heeft gehad voor de voortgang van het onderzoek, werd hiervoor reeds geïllustreerd met cijfers over de processen-verbaal die door (leden van) de beide korpsen in de voorbije jaren zijn opgemaakt en met enkele illustraties van het trage verloop van deelonderzoeken.

Verder mag hier niet uit het oog worden verloren dat de tweespalt tussen gerechtelijke politie en rijkswacht zich niet alleen op ambtelijk niveau afspeelde, maar in elk geval op het einde van de jaren 1980, ook op politiek niveau haar vertaling vond. De harde kritiek van de SP'er Van Den Bossche op de rijkswacht in 1988 is hier de meest duidelijke demonstratie van (148). En wellicht verklaart de politieke tweedracht over de organisatie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » ook waarom de institutionele tweespalt nimmer werd overwonnen. Het gevolg van een en ander is, hoe dan ook, evenwel geweest dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel », politie-organisatorisch gezien, op nationaal niveau niet behoorlijk kon worden gecoördineerd. Alleen de rijkswacht heeft het onderzoek enigermate centraal ondersteund. Enerzijds heeft zij voor haar detachementen in de diverse onderzoeksstellen de logistieke voorzieningen centraal mogen organiseren, en anderzijds heeft zij voor de betrokken onderzoeksrechters een verenigd geautomatiseerd gegevensbestand betreffende de opgemaakte processen-verbaal opgebouwd (149).

biais de la 23^e brigade, une capacité d'enquête considérable afin de mener une enquête criminelle « autonome » sur les tueurs du Brabant, qui soit coordonnée convenablement avec la l'enquête de la CBW. La moindre enquête que la police judiciaire mène indépendamment de la CBW, revêt en fait — même si elle est en partie couverte officiellement par le parquet de Bruxelles — essentiellement le caractère d'une enquête parallèle, en tout cas aux yeux de la CBW (147).

Compte tenu également des conclusions auxquelles nous sommes arrivés au chapitre I^{er}, cela signifie que les faibles moyens qui n'ont en général été affectés à l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ont en outre été utilisés dans une large mesure, sans aucune coordination. Les conséquences négatives que cette discussion entre la gendarmerie et la police judiciaire a eues quant aux progrès de l'enquête ont déjà été illustrées ci-devant par des chiffres relatifs aux procès-verbaux qui ont été dressés par des membres des deux corps au cours des dernières années et par quelques exemples montrant la lecture des enquêtes partielles.

En outre, il ne faut pas perdre de vue que la discorde entre la police judiciaire et la gendarmerie ne s'est pas limitée au niveau administratif, mais qu'elle a aussi trouvé son prolongement au niveau politique, en tout cas à la fin des années quatre-vingt. La critique acerbe que Van Den Bossche (SP) a formulé en 1988 à l'encontre de la gendarmerie en est la meilleure démonstration (148). Et la discorde politique en ce qui concerne l'organisation de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » explique peut-être également pourquoi le désaccord institutionnel n'a jamais été surmonté. Quoi qu'il en soit, la conséquence de tout cela a également été que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » n'a pu être coordonnée de manière adéquate au niveau national, du point de vue de l'organisation du travail policier. Seule la gendarmerie a donné à l'enquête une certaine assise centralisée. D'une part, elle a pu centraliser la logistique pour ses détachements au sein des différentes cellules d'enquête, et d'autre part, elle a réunis pour les juges d'instruction concernés, les procès-verbaux dressé dans une banque de données automatisée (149).

(147) In een uitvoerige toelichting bij zijn verhoor door de Commissie komt kolonel Michaux onder meer tot de conclusie : « Kortom, verhoudingsgewijs waren de leden van de GP niet bij het onderzoek betrokken; slechts enkele gemotiveerde leden van de GP, die vaak in conflict lagen met hun oversten, hebben het onderzoek gesteund. Er moet worden opgemerkt dat de GP-leden van gemengde teams zonder aarzelen toegeven dat zij bij de rijkswacht goed werden ontvangen, en dat een GP-lid van een onderzoekscel bij de afdeling Waals-Brabant van het CBO even goed wordt behandeld als een rijkswachter. Het tegendeel is niet het geval, aangezien de GP de gemengde cellen niet hoog aanslaat » BR 8 september 1997, Michaux aan Voorzitter Onderzoekscommissie.

(148) Kolonel Michaux merkte tijdens zijn verhoor overigens op dat Van Den Bossche voor een politicus buitengewoon goed was geïnformeerd over de stand van het onderzoek, met name van het onderzoek te Dendermonde. Zie verhoor Michaux, 9 juni 1997, 106.

(149) Deze (ongewilde) beperking vormt wel een nuancing van de conclusie die kolonel Michaux trekt in zijn in voorgaande voetnoot genoemde brief : « Wat de politie aangaat, is enkel de rijkswacht als federale instelling voor het onderzoek georganiseerd. De GP bleek waardeloos te zijn als instelling. Toch hebben leden van de gerechtelijke politie meegewerkt aan het onderzoek Waals-Brabant ».

(147) Dans le cadre d'un commentaire détaillé fait lors de son audition devant la commission, le colonel Michaux arrive notamment à la conclusion suivante : « En conclusion, les PJ furent relativement absentes de l'enquête; seuls quelques membres de la PJ motivés et souvent en conflit avec leur hiérarchie ont soutenu l'enquête. Il est à noter que les membres PJ d'équipes mixtes n'hésitent pas à reconnaître qu'ils sont bien accueillis en milieu gendarmerie et qu'un membre PJ d'une cellule d'enquête reçoit la même qualité de service de la part de la section BW du BCR qu'un gendarme. L'inverse n'est pas vrai, les cellules mixtes n'étant pas particulièrement prisées à la PJ » LT 8 septembre 1997, Michaux au président de la commission d'enquête.

(148) Le colonel Michaux a du reste fait remarquer, lors de son audition, que un politicien Van Den bossche était particulièrement bien informé de l'état de l'enquête, c'est-à-dire de l'enquête Termonde. Voir audition de Michaux, 9 juin 1997, 106.

(149) Cette restriction (non voulue) nuance la conclusion que le colonel Michaux tire dans sa lettre citée dans la note de bas de page précédente : « Du côté de la police, seule la gendarmerie s'est, en tant qu'institution fédérale, organisée pour l'enquête. La PJ en tant qu'institution s'est montrée inexistante. Des membres de la police judiciaire ont cependant collaboré à l'enquête BW. ».

IV. — DE VERHOUDING TUSSEN REACTIEVE EN PROACTIEVE OPSPORING

Het is hier niet de plaats om discussie te voeren over allerhande definities van reactieve recherche of proactieve opsporing. Volstaan moet worden met te zeggen dat — met het oog op hetgeen volgt — met reactieve opsporing wordt bedoeld dat de opsporing van de daders vooral wordt georganiseerd in functie van wat men — via technische onderzoeken, getuigenverklaringen en andere — weet over de gepleegde feiten, en met proactieve opsporing dat hun opsporing wordt georganiseerd in functie van wat men — via informanten, eigen observaties, en andere — weet over de (mogelijke betrokkenheid van de) potentiële daders. Voor het overige moge het duidelijk zijn dat reactieve opsporing en proactieve opsporing niet geheel tegengestelde wijzen van opsporen zijn. Doelgericht en verantwoord proactief rechercheren veronderstelt een grondig inzicht in de gepleegde feiten. Met andere woorden : proactieve opsporing vormt geen vrijbrief voor recherche-in-het-wilde-weg. Met name het feit dat bij het bedrijven van proactieve opsporing ingrijpende middelen (kunnen) worden ingezet, stelt hoge eisen aan de voorwaarden waaronder eventueel proactief wordt gerecherchéerd. De middelen — hier gemakshalve « bijzondere opsporingsmethoden » genoemd — waarom het gaat, zijn met name de systematische exploitatie van informanten, de toepassing van (lange-termijn) observatie, de (eventueel langdurige) inzet van infiltranten, het informeel en formeel maken van afspraken (« deals ») met informant en/of potentiële getuigen (coöperatieve getuigen, kroongetuigen of pentiti) in combinatie met getuigenbescherming, en het, mogelijk op grote schaal, direct (« bugging ») en indirect (via telecommunicatie-apparatuur) afluisteren van gesprekken.

Beziet men vanuit deze invalshoek het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », dan kunnen de volgende opmerkingen worden gemaakt.

In het algemeen kan worden gezegd dat het onderzoek overwegend op een reactieve manier is uitgevoerd. Dit is trouwens ook bij herhaling aangegeven door de onderzoeksrechters die het onderzoek van de CBW hebben geleid. Lacroix drukte dit kernachtig als volgt uit :

« Wij hebben ook altijd gezegd dat wij zouden gaan waar het dossier ons zou leiden, maar dat dat het niet onze taak was een vooropgezet idee te bewijzen. » (150). Hennuy verklaarde onder meer dat : « ik ging trapsgewijs vooruit, ik las een feit en vervolgens bekijken wij het samen met de onderzoekers van alle kanten en bespraken wij het. Dat werk heeft twee en een half jaar geduurd. Ik ben mij dus pas na een termijn van twee en een half jaar volledig in het dossier gaan verdiepen. Dat belette niet dat ik het een na het ander assimileerde. Vanzelfsprekend heb ik de minst belangrijke zaken behouden voor het einde van het onderzoek. » (151). En enkele belangrijke vernieuwingen die de laatste tijd in het onderzoek werden doorgevoerd — zoals het genetisch onderzoek van sporen en de vervaardiging van robotfoto's mede op grond van diepte-verhoren van getuigen — kunnen eveneens worden beschouwd als moderne vormen van reactieve opsporing (152).

IV. — LA RELATION ENTRE LA RECHERCHE REACTIVE ET LA RECHERCHE PROACTIVE

Il serait hors de propos de nous étendre ici sur toutes sortes de définitions de la recherche proactive. Il devrait suffire de préciser que — compte tenu de ce qui va suivre — on entend par recherche proactive que la recherche des auteurs d'infractions est surtout organisée en fonction de ce que l'on connaît — par les analyses techniques, déclarations de témoins, etc. — au sujet des faits commis. La recherche proactive consiste à organiser la recherche en fonction de ce que l'on sait — par des indicateurs, des observations, etc. — au sujet (de l'implication éventuelle) d'auteurs potentiels. Pour le reste, qu'il soit clair que recherche réactive et proactive ne sont pas deux techniques d'investigation tout à fait opposées. Pratiquer la recherche proactive de manière ciblée et sérieuse suppose que l'on ait une vision approfondie des faits commis. En d'autres termes : la recherche proactive n'est pas l'octroi d'une carte blanche pour se livrer à la recherche tous azimuts. Le fait, notamment, que la pratique de la recherche proactive requiert (peut requérir) la mise en œuvre de moyens très pointus, augmente la sévérité des conditions dans lesquelles on décidera éventuellement de pratiquer ce type de recherche. Ces moyens — appelés pour la facilité de l'exposé « techniques spéciales de recherche » — sont notamment l'exploitation systématique des indicateurs, l'organisation d'observations (à long terme), le recours (éventuellement pour une longue durée) à des agents infiltrés, la conclusion formelle ou informelle d'accords (« deals ») avec des indicateurs et/ou des témoins potentiels (témoins coopératifs, principaux témoins à charge, repentis) avec protection des témoins et, de préférence à grande échelle, les écoutes téléphoniques directes (« bugging ») et indirectes (à l'aide d'un appareillage de télécommunications).

Si l'on examine sous cet angle l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant », on peut formuler les observations suivantes.

On peut dire, d'une manière générale, que l'enquête a surtout été menée de manière réactive. Cela a du reste été souligné à plusieurs reprises par les juges d'instruction qui ont dirigé l'enquête de la CBW. Lacroix a résumé cette attitude avec concision :

« Nous avons toujours dit aussi que nous irions là où le dossier mènerait, mais que nous n'avions pas à faire la démonstration d'une idée préconçue. » (150). Hennuy a déclaré notamment que : « je progressais par paliers, que je lisais un fait, puis, avec les enquêteurs, on mettait tout à plat et on discutait. Ce travail s'est poursuivi pendant deux ans et demi. Je ne suis donc entré complètement dans le dossier qu'après un terme de deux ans et demi. Cela n'a pas empêché que j'assimilais au fur et à mesure. J'ai évidemment réservé ce qui était le moins important pour la fin de l'examen. » (151). On peut également considérer comme des formes modernes de recherche réactive quelques techniques nouvelles qui ont été utilisées ces derniers temps dans le cadre de l'enquête (analyse génétique des traces, réalisation de portraits-robots sur la base d'auditions de témoins sous hypnose) (152).

(150) Verhoor Lacroix, 31 januari 1997, 29.

(151) Verhoor Hennuy, 2 juni 1997, 46.

(152) Verhoor Lacroix, 26 mei 1997, 20-30; verhoor Labar, 2 juni 1997, 4-5; verhoor Michaux, 10 juni 1997, 28-34.

(150) Audition Lacroix, 31 janvier 1997.

(151) Audition Hennuy, 2 juin 1997, 46.

(152) Audition Lacroix, 26 mai 1997, 20-30; audition Labar, 2 juin 1997, 4-5; audition Michaux, 10 juin 1997, 28-34.

Deze vaststelling moet natuurlijk worden bezien binnen de context waarin het onderzoek naar de « bende van Nijvel » zich al die jaren heeft afgespeeld.

In de eerste plaats wil dit zeggen dat dit onderzoek is gestart in een tijd waarin de notie van « proactieve opsporing » wel bestond, maar nog niet op enige schaal werd geoperationaliseerd in de Belgische politie en justitie. En de enkele pogingen om dit wel te doen, waren kort voordien falikant afgelopen (de zaak François).

In aansluiting hierop kan ten tweede worden opgemerkt dat er tot op de dag van vandaag ook geen specifiek wettelijk kader werd gecreëerd om in belangrijke strafzaken volop « proactieve recherche » te bedrijven. In 1995 werd er wel wetgeving van kracht die direct en indirect afluisteren mogelijk maakt. Maar voor de toepassing van de andere genoemde middelen — zoals het gebruik van coöperatieve getuigen — bestaat er nog steeds geen wettelijke regeling. En de inzet van informanten en (korte-termijn) infiltranten, plus de toepassing van observatie, werd in 1990 slechts geregeld door middel van een ministeriële omzendbrief. Dit wil zeggen dat, als de CBW al vanmeetfaan volop proactief had willen rechercheren, zij niet zou hebben beschikt over belangrijke wettelijke mogelijkheden om dit effectief te doen.

Maar — ten derde — proactief rechercheren veronderstelt niet alleen de beschikbaarheid van bepaalde wettelijke mogelijkheden. Het vereist ook de aanwezigheid van voldoende (personele en materiële) middelen om bijvoorbeeld op grotere schaal systematisch bijzondere opsporingsmethoden te hanteren die wellicht niet direct een specifieke wettelijke regeling vereisen, zoals het « *runnen* » van informanten, of de uitvoering van observatie-acties. Welnu, de beschrijving van de middelen in hoofdstuk II moge duidelijk maken dat de CBW lange jaren slechts in staat was om zulke methoden op beperkte schaal toe te passen. Waarbij nog komt dat deze cel, omdat zij geen vaste vertakkingen heeft in de BOB-eenheden en gerechtelijke brigades van Midden-België, niet gemakkelijk haar potentieel aan informanten kan vergroten en/of vernieuwen. Dit wil overigens niet zeggen dat haar leden in de voorbije jaren geen contacten hebben gehad met informant. Dit is zeker wel het geval geweest, vooral ook in het kader van de diverse deelonderzoeken die zijn uitgevoerd⁽¹⁵³⁾.

En onder verwijzing naar hoofdstuk III moet er tenslotte op worden gewezen dat de verdeeldheid tussen de diverse onderzoekscellen in de jaren 1980, en meer nog de tweespalt tussen rijkswacht en gerechtelijke politie die voortduurt tot op de dag van vandaag, een adequaat gebruik van de meer traditionele bijzondere opsporingsmethoden, namelijk het gebruik van informant en het onder voorwaarden sluiten van « deals » met hen, geweldig

Il convient bien entendu de considérer cette constatation dans le contexte qui a été celui de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » au cours de toutes ces années.

Cela signifie tout d'abord que cette enquête a été ouverte à une époque où la notion de « recherche proactive » existait déjà mais n'était pas encore opérationnelle à quelque échelle que ce soit au sein de la police et de la justice belges. Les quelques tentatives entreprises en ce sens s'étaient soldées juste auparavant par un échec (l'affaire François).

A cet égard, on peut faire observer, en second lieu, qu'il n'existe toujours pas de cadre légal spécifique permettant de faire de la « recherche proactive » à grande échelle dans d'importantes affaires criminelles. S'il est vrai que depuis 1995 la loi autorise les écoutes directes et indirectes, toute disposition légale réglementant les autres moyens cités — tels que l'utilisation de témoins coopératifs — fait toujours défaut. Le recours à des indicateurs et à des agents infiltrés (à court terme), ainsi qu'à des actions d'observation n'a été réglé que par le biais d'une circulaire ministérielle en 1990. Cela signifie que si la CBW avait d'emblée voulu faire de la recherche proactive intensive, elle n'aurait pas disposé de larges possibilités légales à cet effet.

Troisièmement, la recherche proactive n'implique pas uniquement l'existence de certaines possibilités légales. Elle suppose également la présence de moyens (humains et matériels) suffisants afin de pouvoir, par exemple, appliquer systématiquement et à grande échelle des techniques spéciales de recherche, qui ne requièrent sans doute pas de disposition légale particulière telles que la « *gestion* » d'informateurs ou la réalisation d'actions d'observation. Il ressortira de la description des moyens figurant au chapitre II que, pendant de longues années, la CBW n'a été en mesure d'appliquer de telles méthodes qu'à une échelle réduite. En outre, comme elle ne dispose pas de relais fixes auprès des unités de la BSR et des brigades judiciaires du centre de la Belgique, la cellule a des difficultés à étendre et/ou à renouveler son potentiel d'informateurs. Cela ne signifie pas pour autant que ces membres n'ont pas eu de contacts avec les informateurs au cours des dernières années. Des contacts ont certainement eu lieu, plus particulièrement dans le cadre des divers volets de cette enquête⁽¹⁵³⁾.

Il convient enfin, en renvoyant au chapitre III, de souligner que les dissensions entre les différentes cellules d'enquête dans les années quatre-vingt, et plus encore la division entre la gendarmerie et la police judiciaire qui perdure jusqu'à aujourd'hui, ont considérablement nui à une utilisation adéquate des méthodes de recherche particulières plus traditionnelles, à savoir le recours à des informateurs et la conclusion sous conditions de « marchés » avec ces

⁽¹⁵³⁾ Zie verhoor Ruth en Lachlan, 6 juni 1997, 91-92 (Ruth).

⁽¹⁵³⁾ Voir audition Ruth et Lachlan, 6 juin 1997, 91-92 (Ruth).

heeft bemoeilijkt⁽¹⁵⁴⁾. Om dit te demonstreren kan hier worden verwezen naar de publieke verklaring van advocaat-generaal Morlet; over de conflicten tussen leden van gerechtelijke politie te Brussel en de CBW in verband met de contacten met één van de omstreden ex-rijkswachters, namelijk Beijer⁽¹⁵⁵⁾:

« De voorzitter : ...maar het staat u vrij om u nu over het netwerk uit te spreken.

De heer Morlet : In hele grote lijnen, maar ik wil duidelijk stellen dat, als mijn betoog misschien vaag en nietszeggend lijkt, dit komt omdat ik elementen bewaar voor een zitting achter gesloten deuren.

Inzake Beijer kunnen de zaken in grote lijnen als volgt worden samengevat. Ik herhaal dus dat Beijer op 13 februari 1995 door het hof van assisen, toen nog het hof van assisen van Brabant, tot 14 jaar opsluiting werd veroordeeld, dat hij die straf heeft uitgezeten, maar dat hij in het kader van het proces had aangeboden zaken te onthullen en dat hij speurders, die door de voorzitter van het assisenhof waren aangewezen, een wapenopslagplaats in Villers-la-Ville heeft aangetoond.

Toen Beijer aanbood die zaken te onthullen, heeft de voorzitter van het assisenhof, vanuit een zeer lovendwaardige bedoeling de uitvoering van de onderzoeksdaaden bevolen, waartoe die hij op grond van zijn discretionaire macht bevel had gegeven — dat wil zeggen zich ter plaatse te begeven en het nodige opsporingswerk te doen naar de tips van Beijer — aan officieren van de GP die in het onderzoek zelf op geen enkele manier tussenbeide waren gekomen.

De voorzitter : Kan u namen noemen ?

De heer Morlet : In het bijzonder een hoofdcommissaris van de Brusselse GP, de heer Beneux, dat was eigenlijk de voornaamste aangesprokene.

Begin 1996 neemt Beijer opnieuw contact op met Beneux, met wie het blijkbaar klikte; hij verklaart zich bereid bijkomende verklaringen af te leggen over de feiten waarvoor hij door het hof van assisen werd veroordeeld, maar hij vraagt daar natuurlijk iets voor in ruil.

De heer Beneux brengt langs hiërarchische weg verslag uit aan de procureur des Konings van Brussel, die op zijn beurt verslag uitbrengt aan de procureur-generaal, vermits

⁽¹⁵⁴⁾ Met name in het verhoor van Sack, Van Rie en Collewaert werd er op gewezen dat het feit dat er niet voldoende eendrachtig werd samengewerkt tussen de diverse onderzoekscellen, één en dezelfde persoon soms door de ene cel als verdachte werd beschouwd en door de andere cel als informant. Met alle risico's vandien : conflicten tussen cellen, desinformatie van speurders, enzovoort. Van Rie verklaarde in dit verband overigens : « *Ik denk dat een deel van die desinformatie bewust de wereld wordt ingestuurd. Als men de bron van die informatie kan achterhalen, dan ben ik ervan overtuigd dat men een groot deel van de Bende van Nijvel, of van de organisatie die achter de Bende van Nijvel zou zitten, kan blootleggen. Na analyse van de informatie valt het op dat bepaalde personen steeds opnieuw terugkeren als informant achter de schermen.* » Zie verhoor Sack, Van Rie en Collewaert, 28 april 1997, 9-11, 22.

⁽¹⁵⁵⁾ Verhoor Morlet, 21 april 1997, 34-37. Zie verder ook bijvoorbeeld het verhoor van Doraene, 30 juni 1997, 19-20. Deze bracht trouwens naar voren dat de « politie-oorlog » niet altijd de relaties tussen rijkswacht en gerechtelijke politie op dit punt heeft verziekt. Anderzijds is tijdens de hoorzittingen niet alleen het voorbeeld van de recente contacten met Beijer besproken, maar ook het voorbeeld van de contacten die in de jaren '80 te Nijvel werden onderhouden met Bouhouche en het probleem van de tijdelijke doorkoppelning van bepaalde informatie naar de CBW. Zie verhoor Lacroix, 23 mei 1997, 74-76; verhoor Doraene, 30 juni 1997, 70-72; verhoor Riva, 3 juni 1997, 13-17.

derniers⁽¹⁵⁴⁾. On renverra, à titre de démonstration, à la déclaration publique faite par l'avocat général Morlet au sujet des conflits entre des membres de la police judiciaire de Bruxelles et la CBW en relation avec les contacts avec un des anciens gendarmes controversés, à savoir Beijer⁽¹⁵⁵⁾ :

« Le président : ...mais en ce qui concerne le canevas, il vous est loisible de vous exprimer maintenant.

M. Morlet : Dans les toutes grandes lignes, étant entendu évidemment que si mon propos peut paraître très vague et très lâche, c'est dû au fait que je réserverais alors des éléments pour un huis clos.

Dans les toutes grandes lignes concernant Beijer, on peut résumer les choses de la manière suivante. Je rappellerai donc que Beijer a été condamné par la cour d'assises, qui était encore la cour d'assises du Brabant, le 13 février 1995 à 14 ans de réclusion, qu'il purge cette peine, mais que dans le cadre du procès, il avait offert de faire des révélations et qu'il a indiqué à des enquêteurs désignés par le président de la cour d'assises une cache d'armes située à Villers-La-Ville.

Quand Beijer a offert de faire ces révélations, le président de la cour d'assises, dans un souci très louable, avait décidé l'exécution des devoirs qu'il a prescrits en vertu de son pouvoir discrétionnaire — c'est-à-dire se rendre sur place et procéder aux recherches nécessaires sur les indications de Beijer — à des officiers de PJ qui n'étaient intervenus à aucun titre dans l'enquête elle-même.

Le président : Pouvez-vous citer des noms ?

M. Morlet : Notamment, et c'était au fond le destinataire principal, un commissaire principal de la PJ de Bruxelles, M. Beneux.

Au début de l'année 1996, Beijer va reprendre contact avec Beneux avec qui, semble-t-il, le courant était passé; il déclarera qu'il est disposé à faire des déclarations complémentaires concernant les faits pour lesquels il a été jugé par la cour d'assises, mais en demandant, bien entendu, une contrepartie.

M. Beneux fera rapport, via sa hiérarchie, au procureur du Roi de Bruxelles qui, s'agissant d'une affaire jugée par la cour d'assises, fera rapport au procureur général. Il sera

⁽¹⁵⁴⁾ Il a été souligné notamment au cours des auditions de Sack, Van Rie et Collewaert qu'en raison du manque de collaboration et d'entente entre les diverses cellules d'enquête, il arrivait que la même personne soit considérée comme un suspect par une cellule, et comme un informateur par une autre, avec tous les risques que cela comporte : conflits entre des cellules, désinformation des enquêteurs, etc. Van Rie a du reste déclaré à cet égard : « *Je crois que la désinformation est en partie délibérée. Si l'on pouvait remonter à la source de l'information, je suis convaincu qu'on pourrait mettre à nu une bonne partie des Tueurs du Brabant ou de l'organisation qui se cacherait derrière les tueurs. En analysant l'information, il est frappant de constater que certaines personnes réapparaissent sans cesse comme informateurs dans la coulisse.* » Voir audition Sack, Van Rie et Collewaert, 28 avril 1997, 9-11, 22.

⁽¹⁵⁵⁾ Audition Morlet, 21 avril 1997, 34-37. Voir également par exemple l'audition de Doraene, 30 juin 1997, 19-20. Celui-ci a d'ailleurs souligné que la « guerre des polices » n'a pas toujours empoisonné les relations entre la gendarmerie et la police judiciaire sur ce point. Par ailleurs, on a examiné au cours des auditions non seulement le problème des contacts récents avec Beijer, mais aussi celui des contacts avec Bouhouche au cours des années quatre-vingt à Nivelles et celui de la transmission tardive de certaines informations à la CBW. Voir audition Lacroix, 23 mai 1997, 74-76; audition Doraene, 30 juin 1997, 70-72; audition Riva, 3 juin 1997, 13-17.

het gaat om een zaak die door het assisenhof werd gevonden. Er wordt besloten dat het parket van Brussel een opsporingsonderzoek opent, dat het kader vormt voor de contacten die de GP in de toekomst met Beijer heeft daarover, met de bedoeling te vermijden dat de zaken in verband met officieuze of louter mondelijke contacten uit de hand lopen.

Twee elementen worden van meet af aan onderstreept :

— eerst en vooral, als Beijer verwijst naar elementen die verder gaan dan de feiten waarvoor hij door het hof van assisen werd veroordeeld, moet onmiddellijk, via de parketten, de cel Waals-Brabant worden verwittigd.

— vervolgens is er vanzelfsprekend geen sprake van onderhandelingen of van een overeenkomst. Beijer moet ertoe gebracht worden onthullingen te doen zonder daar iets tegenover te stellen; niemand is trouwens juridisch bevoegd om dat te doen.

Er vinden daadwerkelijk contacten plaats, zonder veel concrete resultaten, tot in mei 1996 wanneer de speurders van de GP van Brussel van Beijer vernemen dat hij bezoek had gekregen van leden van de cel Waals-Brabant. De procureur des Konings van Brussel wendt zich onmiddellijk tot de procureur-generaal. Dat is het signaal van de politieoorlog.

En onmiddellijk neemt de procureur-generaal van Brussel contact op met zijn collega van Bergen en stelt hem voor om zeer dringend een coördinatievergadering te beleggen tussen de betrokken parketten. Die coördinatievergadering had plaats begin juni. Ze resulteert in het besluit dat de contacten met Beijer in de toekomst de zaak van een gemengd team zijn. Maar dat team is niet in functie getreden, want Beijer weigerde alle contact met de leden van de cel Waals-Brabant.

De voorzitter : *Hij sloeg munt uit de concurrentie tussen Jumet et Bruxelles.*

De heer Morlet : Natuurlijk. Dat is de reden waarom ik het over het gevaarssignaal van de politieoorlog had. In tegenstelling tot andere zaken, is die zaak, tot nu toe in elk geval, een voorbeeld van coördinatie, indien niet op politieel vlak, dan toch tussen de parketten. Er is inderdaad het probleem van een lacune. Beijer wil contact houden met de gerechtelijke politie van Brussel en weigert elk contact met de cel Waals-Brabant, wellicht met bepaalde bijbedoelingen. Met instemming van het parket van Charleroi staat het parket van Brussel de Brusselse gerechtelijke politie toe om de contacten met Beijer voort te zetten, zonder dat de leden van de cel Waals-Brabant daarbij aanwezig zijn, vermits Beijer dat niet wil, maar ze moeten de cel Waals-Brabant natuurlijk wel van het resultaat van alle contacten op de hoogte houden.

Die contacten leveren niets concreets op, in die zin dat Beijer zich steeds radicaler toont in zijn eisen inzake tegenprestatie, en men bereikt een stadium waarbij men alleen zou kunnen beginnen door te gaan onderhandelen, terwijl men daar niet de middelen toe heeft. Zodoende geeft de procureur des Konings van Brussel, in opdracht van de procureur-generaal van Brussel, de instructie alle contact met Beijer te verbreken zolang hij zijn onthullingen voorstelt als een aanbod waaraan voorwaarden zijn verbonden. Hier hebben wij te maken met een lacune in de wetgeving, die tot nieuwe ontwikkelingen kan leiden; hoewel dit behoort tot dezelfde coöperatiecontext, verkies ik echter die niet ter sprake te brengen. Die overduidelijke lacune in de wetgeving is in wezen het probleem van de spijttopanten. Het is duidelijk dat men momenteel geen operaties van die aard kan ondernemen zonder enig juridisch kader, enkel door te improviseren, te knutselen en te speculeren op voor-

décidé qu'une information sera ouverte par le parquet de Bruxelles, information qui constituera le cadre dans lequel s'inscriront les contacts que la PJ aura désormais avec Beijer à cet égard, dans le souci d'éviter les dérapages liés à tout ce qui peut être contact officieux ou purement verbal.

Deux éléments seront mis en évidence dès le départ :

— d'abord, si Beijer fait référence à des éléments qui dépassent les faits pour lesquels il a été jugé par la cour d'assises, il y a lieu d'avertir immédiatement, par le canal des parquets, la cellule Brabant wallon.

— ensuite, il n'est évidemment pas question de négociation ou de marché. Il y a lieu de déterminer Beijer à faire des révélations sans lui offrir des contreparties que d'ailleurs personne n'a la qualité juridique de lui offrir.

Des contacts vont effectivement avoir lieu sans résultats très concrets jusqu'au mois de mai 1996, lorsque les enquêteurs de la PJ de Bruxelles apprendront par Beijer que celui-ci a reçu la visite de membres de la cellule Brabant wallon. Le procureur de Roi de Bruxelles va immédiatement en référer au procureur général. C'est là qu'un clignotant de la guerre des polices va s'allumer.

Et, immédiatement, le procureur général de Bruxelles va prendre contact avec son collègue de Mons et lui suggérer d'organiser, de toute urgence, une réunion de coordination entre les parquets concernés. Cette réunion de coordination aura lieu, au début du mois de juin. Elle aboutira à la décision selon laquelle les contacts avec Beijer seront désormais le fait d'une équipe mixte. Mais cette dernière n'aura pas l'occasion d'entrer en fonction car Beijer va refuser tout contact avec des membres de la cellule Brabant wallon.

Le président : *Il a exploité la concurrence entre Jumet et Bruxelles.*

M. Morlet : Bien entendu. C'est la raison pour laquelle j'avais parlé du clignotant rouge de la guerre des polices. A la différence d'autres, cette affaire est, jusqu'ici en tout cas, un exemple de coordination, sinon sur le plan policier, du moins entre les parquets. En effet, il va y avoir un problème de vide. Beijer souhaite garder le contact avec la police judiciaire de Bruxelles, refuse tout contact avec la cellule Brabant wallon, sans doute avec certaines arrière-pensées. Et le parquet de Bruxelles, avec l'accord du parquet de Charleroi, va autoriser la police judiciaire de Bruxelles à continuer les contacts avec Beijer mais hors présence de membres de la cellule Brabant wallon, puisque Beijer n'en veut pas, mais à charge d'informer, bien entendu, la cellule Brabant wallon du résultat de tous les contacts.

En fait, ces contacts ne déboucheront sur rien de concret, dans la mesure où Beijer va se montrer de plus en plus radical dans ses exigences en matière de contrepartie et l'on va atteindre un stade où, en réalité, on ne pourrait s'engager qu'en entamant une négociation alors qu'on n'en a pas les moyens. C'est ainsi que le procureur du Roi de Bruxelles, sur instruction du procureur général de Bruxelles, va donner pour instruction d'interrompre tout contact avec Beijer aussi longtemps qu'il présentera ses offres de révélation comme des offres conditionnelles. Là, nous touchons évidemment un problème de vide législatif qui peut faire l'objet de nouveaux développements mais je préfère ne pas les évoquer en audience publique bien qu'ils se situent dans le même contexte de coopération. Ce vide législatif criant est, au fond, le problème des repentis. Il est évident qu'on ne peut, actuellement, se permettre de se lancer dans des opérations de ce genre sans le moindre cadre juridique, en

waardelijke invrijheidsstelling, genade of officieuze gunsten. Ik weet natuurlijk wel dat het probleem van de spijtopstanten in het regeringsplan ter bestrijding van de georganiseerde misdaad wordt behandeld. Tegen die achtergrond werd de procureurs-generaal onlangs een studie ter hand gesteld, die door de minister van Justitie aan professor Traest was gevraagd. »

Deze verklaring laat dus tevens zien dat de problemen die hiervoor werden gesignaleerd — zoals de tweespalt tussen de politiediensten en het ontbreken van een wettelijk kader — niet alleen in elkaar grijpen, maar elkaar ook versterken. De verwijzing naar de behoefte aan wetgeving om coöperatieve getuigen onder welbepaalde voorwaarden te kunnen belonen, brengt ons bij het algemeen besluit.

V. — ALGEMEEN BESLUIT

In de loop van de hoorzittingen werd er door diverse getuigen gewezen op talrijke problemen waarmee (de organisatie van) het onderzoek van de « bende van Nijvel » in de voorbije jaren werd geconfronteerd⁽¹⁵⁶⁾. Hiervoor werden door ons drie van deze problemen nader onderzocht : de discrepancie tussen middelen en opdrachten, de tweespalt tussen rijkswacht en gerechtelijke politie, en het onevenwicht tussen reactieve en proactieve opsporing. Wij hebben deze problemen gekozen omdat zij in onze ogen — zowel afzonderlijk, als in hun onderlinge samenhang — erg belangrijk zijn voor een goed begrip van het verloop van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

Naar de toekomst toe vraagt deze analyse om een grondige bezinning over de vraag hoe het onderzoek in omvangrijke en gecompliceerde strafzaken operationeel moet worden georganiseerd. Het ligt voor de hand dat in deze bezinning niet alleen de ervaringen met de CBW worden meegenomen, maar ook de ervaringen die in de voorbije jaren met andere, soortgelijke onderzoeksstellen zijn opgedaan. In zo'n evaluatie kan met vrucht gebruik worden gemaakt van de studie die in het begin van de jaren 1990 in Duitsland door het Bundeskriminalamt werd vervaardigd over de organisatie en werking van bijzondere rechercheenheden⁽¹⁵⁷⁾.

Verder vormt dit rapport natuurlijk een zoveelste aanleiding om na te denken over de strategische voorwaarden die moeten zijn vervuld om belangrijke strafrechtelijke onderzoeken met succes te kunnen bekronen. Aanknopend bij de problemen die hiervoor werden behandeld, moet hier enerzijds worden gedacht aan de reorganisatie van het politiebestel en van het openbaar ministerie, en anderzijds aan de uitbouw van het wettelijk kader voor de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden.

⁽¹⁵⁶⁾ Zie verhoor Schot, 9 juni 1997, 21-26 (met bijhorende fiche); verhoor Demanet, 16 juni 1997, 91-93.

⁽¹⁵⁷⁾ H. Büchler e.a., *Effektivität und Effizienz kriminalpolizeilicher Organisationsformen auf Zeit*, Wiesbaden, Bundeskriminalamt, 1994.

improvisant, en bricolant et en jouant sur la libération conditionnelle, sur la grâce ou sur les faveurs officieuses. Je sais, évidemment, que le problème des repentis fait l'objet du plan d'action gouvernementale de lutte contre la criminalité organisée. Dans cette perspective, une étude demandée par le ministre de la Justice au professeur Traest (...) a été récemment communiquée aux procureurs généraux. »

Cette déclaration montre donc également que les problèmes précités — tels que les dissensions entre les services de police et l'absence de cadre légal — non seulement sont imbriqués mais s'aggravent mutuellement. L'évocation de la nécessité d'élaborer une législation permettant de récompenser, à certaines conditions, les témoins coopératifs nous amène à la conclusion générale.

V. — CONCLUSION GENERALE

Au cours des auditions, divers témoins ont dénoncé un grand nombre de problèmes qui ont parsemé (l'organisation de) l'enquête sur les « tueurs du Brabant au cours des années écoulées⁽¹⁵⁶⁾. Nous avons examiné trois de ces problèmes dans ce qui précède : la disparité entre les moyens et les missions, les dissensions entre la gendarmerie et la police judiciaire, et le déséquilibre entre la recherche réactive et la recherche proactive. Nous avons retenu ces problèmes parce qu'ils sont, à nos yeux — qu'on les considère isolément ou sous l'angle de leur corrélation — essentiels à la bonne compréhension du déroulement de l'enquête criminelle menée sur les « tueurs du Brabant ».

En ce qui concerne l'avenir, la présente analyse propose qu'une réflexion approfondie soit engagée sur la question de savoir comment il conviendra d'organiser pratiquement l'enquête dans des affaires criminelles de grande envergure et compliquées. Il est évident que cette réflexion devra prendre en compte non seulement l'expérience acquise grâce à la CBW, mais aussi l'expérience acquise au cours des années écoulées grâce à d'autres cellules d'enquête similaires. Il serait intéressant d'alimenter cette réflexion au moyen de l'étude allemande que le *Bundeskriminalamt* a consacrée, début des années nonante, à l'organisation et au fonctionnement des unités de recherche spéciales⁽¹⁵⁷⁾.

Par ailleurs, le présent rapport constitue évidemment la troisième occasion de réfléchir aux conditions stratégiques à remplir pour pouvoir mener à bien des enquêtes criminelles importantes. Compte tenu des problèmes abordés ci-dessus, il conviendra en l'occurrence de réfléchir, d'une part, à la réorganisation de la structure policière et du ministère public, et, d'autre part, au développement du cadre légal nécessaire à l'application de méthodes d'investigation spéciales.

⁽¹⁵⁶⁾ Voir l'audition de Schot, 9 juin 1997, 21-26 (avec fiche annexe), et l'audition de Demanet, 16 juin 1997, 91-93.

⁽¹⁵⁷⁾ H. Büchler et consorts, *Effektivität und Effizienz Kriminalpolizeilicher Organisationsformen auf Zeit*, Wiesbaden, Bundeskriminalamt, 1994.