

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 januari 2009

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv FORTIS HOLDING ingestelde gerechtelijke procedures

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is, tegen de achtergrond van de internationale financiële crisis en de weerslag daarvan in België, over te gaan tot een onderzoek naar de risico's die de financiële spelers nemen en naar de controle die de verschillende verantwoordelijke instanties uitoefenen op de activiteiten van die spelers

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat het onderzoek naar Fortis betreft

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de crisis in de Belgische banksector betreft

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie ter doorlichting van de aanpak van de financiële- en bankencrisis

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Olivier HAMAL**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 janvier 2009

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS HOLDING

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner, dans le cadre de la crise financière internationale et de ses impacts en Belgique, la prise de risques des acteurs financiers et le contrôle de leurs activités par les différents organes responsables

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur la crise dans le secteur bancaire belge

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'analyser la gestion de la crise financière et bancaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **Olivier HAMAL**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Mia De Schamphelaere, Jo Vandeurzen, Raf Terwingen
MR Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen! Stefaan Van Hecke
cdH Clotilde Nyssens

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera, N.
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Karine Lalieux, N
Herman De Croo, Bart Somers, Bruno Steegen
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

N-VA Els De Rammelaere

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	Socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basissnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail: publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail: publications@laChambre.be

INHOUD

I. Inleidende uiteenzettingen door de indieners van de diverse voorstellen	4
II. Procedure	8
III. Algemene bespreking	17
IV. Artikelsgewijze bespreking	25
V. Stemmingen	36

SOMMAIRE

I. Exposés introductifs des auteurs des différentes propositions.	4
II. Procédure	8
III. Discussion générale	17
IV. Discussion des articles	25
V. Votes	36

Voorgaande documenten:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Verherstraeten, Bacquelaine, Giet, Tommelein en Brotcorne.
002: Amendementen.

Doc 52 1461/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Mayeur c.s.

Doc 52 1472/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Goyvaerts en Annemans en mevrouw Pas.

Doc 52 1483/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heer Van de Velde.

Doc 52 1486/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heer Jambon.

Doc 52 1700/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Landuyt en Vanvelthoven.

Documents précédents:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Verherstraeten, Bacquelaine, Giet, Tommelein et Brotcorne.
002: Amendements.

Doc 52 1461/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Mayeur et consorts.

Doc 52 1472/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Goyvaerts et Annemans et Mme. Pas.

Doc 52 1483/ (2008/2009):

- 001: Proposition de M. Van de Velde.

Doc 52 1486/ (2008/2009):

- 001: Proposition de M. Jambon.

Doc 52 1700/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Landuyt et Vanvelthoven.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavige voorstellen besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN DOOR DE INDIENERS VAN DE DIVERSE VOORSTELLEN

1. Uiteenzetting door de indieners van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is, tegen de achtergrond van de internationale financiële crisis en de weerslag daarvan in België, over te gaan tot een onderzoek naar de risico's die de financiële spelers nemen en naar de controle die de verschillende verantwoordelijke instanties uitoefenen op de activiteiten van die spelers (DOC 52 1461/001)

De heer Thierry Giet (PS), mede-indiener van het voorstel, onderstreept dat het van 8 oktober 2008 daterende voorstel tot doel had een parlementaire onderzoekscommissie in te stellen die ermee zou worden belast de financiële crisis en de bankencrisis te onderzoeken.

Aangezien daarna echter andere teksten werden ingediend en de Kamer heeft beslist een bijzondere gemengde commissie in het leven te roepen met als opdracht de financiële crisis en de bankencrisis te onderzoeken, vindt de spreker dat bovengenoemd voorstel door de feiten is achterhaald.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a), mede-indiener van het voorstel, vindt die tekst daarentegen actueler dan ooit, gelet op de recente gebeurtenissen die tot het ontslag van de regering hebben geleid.

Het klopt dat een bijzondere commissie is opgericht om de bankencrisis en de financiële crisis te onderzoeken. Na voormelde gebeurtenissen hebben de fractieleiders van de meerderheidspartijen echter in de plenaire vergadering gesteld dat die bijzondere commissie ontoereikend is en moet worden vervangen door een volwaardige onderzoekscommissie. Als zij vandaag net het tegenovergestelde beweren, dan is het onontbeerlijk dat zij die ommezwaai toelichten.

2. Uiteenzetting van de heer Gerolf Annemans, mede-indiener van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft (DOC 52 1472/001)

De heer Gerolf Annemans (VB) herinnert eraan dat zijn fractie als één van de eerste heeft gepleit voor de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présentes propositions lors de sa réunion du 13 janvier 2009.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES DIFFÉRENTES PROPOSITIONS

1. Exposé des auteurs de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner, dans le cadre de la crise financière internationale et de ses impacts en Belgique, la prise de risques des acteurs financiers et le contrôle de leurs activités par les différents organes responsables, DOC 52 1461/001

M. Thierry Giet (PS), coauteur de la proposition, souligne que la proposition – qui date du 8 octobre 2008 – visait à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner la problématique de la crise financière et bancaire.

Dans la mesure toutefois où d'autres textes ont été déposés ultérieurement et où la Chambre a décidé de la création d'une commission spéciale mixte chargée d'examiner la crise financière et bancaire, l'intervenant estime que le texte de la proposition n'est plus d'actualité.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a), coauteur de la proposition, juge au contraire qu'à la suite des événements récents ayant provoqué la démission du gouvernement, ce texte est plus actuel que jamais.

Il est exact qu'une commission spéciale a été créée afin d'examiner la crise bancaire et financière. Toutefois à la suite des événements précités, les chefs de groupe des partis de la majorité ont annoncé, en séance plénière, que cette commission spéciale était insuffisante et devait céder la place à une commission d'enquête à part entière. Si ces mêmes personnes prétendent aujourd'hui le contraire, il paraît indispensable qu'elles précisent pourquoi elles ont changé d'avis.

2. Exposé de M. Gerolf Annemans, coauteur de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers, DOC 52 1472/001

M. Gerolf Annemans (VB) rappelle que le groupe auquel il appartient a été l'un des premiers à proposer la

oprichting van een onderzoekscommissie. Van bij het uitbreken van de crisis zijn in de loop der weken immers almaar meer vragen gerezen, terwijl de antwoorden daarop van de minister van Financiën almaar vager werden. Een parlementaire onderzoekscommissie vormt dus voor het parlement het middel bij uitstek om de door de regering genomen maatregelen te onderzoeken en eventueel het vertrouwen te herstellen.

De overgrote meerderheid van de volksvertegenwoordigers was het met die aanpak eens, maar de Kamer voorzitter is erin geslaagd die tendens om te keren, door een aantal argumenten aan te voeren die onder andere betrekking hadden op de vertrouwelijkheid.

De heer Annemans vindt die redenering incoherent, omdat de wetgeving inzake onderzoekscommissies zeer precies is en een geheimhoudingsplicht oplegt aan al wie van ver of van nabij bij de werkzaamheden van die commissies betrokken zijn. Bovendien regelt de wet ook de wijze waarop die commissies parallel met lopende gerechtelijke onderzoeken hun werk kunnen doen.

Al die elementen werden echter van tafel geveegd na een parlementair debat, dat uitmondde in de oprichting van een bijzondere commissie. Die commissie bestaat inmiddels, maar ze is nog niet bijeengekomen. Overigens staat allesbehalve vast welk lot haar beschoren is.

Ter herinnering: tijdens de gebeurtenissen die tot het ontslag van de regering hebben geleid, hebben verschillende meerderheidspartijen – te weten CD&V en de Open Vld – gepleit voor een onderzoekscommissie met zo ruim mogelijke bevoegdheden. Vandaag worden zij door hun nieuwe eerste minister teruggefloten en hoort men hen die ijveren voor een onderzoekscommissie, plots een heel andere aanpak verdedigen.

Daarom stelt de spreker voor de tekst waarvan hij de mede-indiener is, als basis voor de bespreking te nemen.

3. Uiteenzetting van de heer Robert Van de Velde, indiener van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat het onderzoek naar Fortis betreft (DOC 52 1483/001)

De heer Robert Van de Velde (LDD) preciseert dat het voorstel DOC 52 1483/001 de voorkeur geeft aan de oprichting van een onderzoekscommissie, die kan nagaan hoe het Fortis-dossier werd aangepakt. Op grond van de gemaakte keuzes werd een hele reeks procedures ingeleid. Het voorstel DOC 52 1711/001, dat door de meerderheidsfracties werd uitgewerkt, is louter bedoeld om na te gaan wat er is gebeurd nadat

création d'une commission d'enquête: lorsque la crise a éclaté, il est en effet apparu au fil des semaines que les questions se faisaient plus nombreuses et les réponses du ministre des Finances plus vagues. La commission d'enquête constituait par conséquent le moyen par excellence permettant au parlement d'évaluer les mesures prises par le gouvernement et, le cas échéant, de restaurer la confiance.

La grande majorité des membres de la Chambre souscrivait à cette approche mais le président de la Chambre est parvenu à inverser la tendance en se basant sur une série d'arguments tels les problèmes liés à la confidentialité.

M. Annemans remarque l'incohérence de cette démarche dans la mesure où la législation relative aux commissions d'enquête est très précise et impose à ceux qui participent de près ou de loin aux travaux de ces commissions une obligation de secret. La loi règle également la question du concours avec des procédures judiciaires en cours.

Toutefois, ces éléments furent mis de côté et, à l'issue d'un débat parlementaire, la préférence fut donnée à la création d'une commission spéciale. Cette commission existe mais ne s'est toujours pas réunie. Son sort est d'ailleurs on ne peut plus incertain.

Pour rappel, lors des événements ayant conduit à la démission du gouvernement, plusieurs partis de la majorité, à savoir le CD&V et l'Open Vld, ont soutenu l'idée d'une commission d'enquête qui disposerait des compétences les plus larges. Aujourd'hui, freinés par leur nouveau Premier ministre, ceux-là même qui plaidaient pour la constitution d'une commission d'enquête doivent aujourd'hui défendre une toute autre approche.

L'intervenant propose par conséquent que le texte dont il est coauteur serve de base à la discussion.

3. Exposé de M. Robert Van de Velde, auteur de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis, DOC 52 1483/1

M. Robert Van de Velde (LDD) précise que la proposition n° 1483 privilégie la création d'une commission d'enquête qui pourra examiner la manière dont le dossier Fortis a été géré. Ce sont les choix qui ont été opérés qui ont conduit au lancement de toute une série de procédures. La proposition n° 1711, élaborée par les groupes de la majorité, n'entend examiner que ce qui s'est passé après que ces choix ont été faits. N'y

die keuzes werden gemaakt. Alleen de procedure die tegen de Fortis Holding werd ingeleid, komt in dat voorstel overigens aan bod. De Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) is sinds oktober 2008 evenwel ook partij in het geding.

Het is van essentieel belang dat dit dossier volledig wordt uitgeklaard.

Voorts zou de verantwoordelijkheid voor de ontmanteling van Fortis tevens gedeeltelijk bij de Nederlandse overheid berusten; daarvan wordt in voorstel DOC 52 1711/001 helemaal niet gerept. Fractieleden van Open Vld hebben echter beklemtoond dat ook dat aspect moet worden uitgespit.

Bovendien moet er zeker op worden gewezen dat bepaalde elementen, die eigen zijn aan de manier waarop Fortis door de directie werd geleid, steeds vaker worden aangehaald om de huidige teloorgang deels te verklaren. Men is het de werknemers en de aandeelhouders verschuldigd volledige klaarheid te scheppen over wie waarvoor verantwoordelijk is.

4. Uiteenzetting van de heer Jan Jambon, indiener van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de crisis in de Belgische banksector betreft (DOC 52 1486/001)

De heer Jan Jambon (N-VA) preciseert dat het door hem ingediende voorstel eveneens de voorkeur geeft aan een zo breed mogelijke aanpak, met name door een onderzoekscommissie op te richten die belast is met het onderzoek van de financiële crisis in zijn geheel (oorzaken, verantwoordelijkheden enzovoort), en uit die crisis lessen te trekken voor de toekomst.

In de plenaire vergadering van 17 december 2008 zag het er naar uit dat men het erover eens was dat een onderzoekscommissie moest worden opgericht om klaarheid te scheppen over het hele vraagstuk; die commissie moest nagaan of bij wat er is gebeurd in verband met Fortis het beginsel van de scheiding der machten al dan niet in acht werd genomen.

Wat het voorstel DOC 52 1711/001 betreft, merkt het lid op dat de onderzoekscommissie vijftien leden zou tellen, in tegenstelling tot de vaste commissies, die uit zeventien leden zijn samengesteld. Door de samenstelling van de onderzoekscommissie tot vijftien leden te beperken, wordt waarschijnlijk beoogd de oppositiefracties die twee zetels te ontnemen. Een soortgelijk manoeuvre wekt achterdocht.

est par ailleurs visée que la procédure à l'encontre de Fortis Holding. Or, la société fédérale de participation et d'investissement (SFPM) est également partie à la cause depuis octobre 2008.

Il est essentiel de faire toute la clarté sur ce dossier.

Par ailleurs, il semblerait que la responsabilité du démantèlement de Fortis pèse également en partie sur les épaules des autorités néerlandaises, ce qui est totalement passé sous silence dans la proposition n° 1711. Or, des membres du groupe Open Vld ont également souligné la nécessité d'examiner cet aspect.

Il est également important de souligner que certains éléments propres à la gestion de Fortis par ses dirigeants sont de plus en plus souvent évoqués pour expliquer en partie la débâcle actuelle. L'on doit aux employés et aux actionnaires de faire la lumière sur toutes les responsabilités.

4. Exposé de M. Jan Jambon, auteur de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur la crise dans le secteur bancaire belge, DOC 52 1486/001

M. Jan Jambon (N-VA) précise que la proposition dont il est l'auteur privilégie, elle aussi, l'approche la plus large, à savoir la création d'une commission d'enquête chargée d'examiner la crise financière dans son intégralité (causes, responsabilités, ...) et de tirer les leçons de cette crise pour le futur.

Lors de la séance plénière du 17 décembre 2008, un consensus semblait acquis sur la nécessité de créer une commission d'enquête qui pourrait faire la clarté sur l'ensemble de la problématique, y compris le respect ou non du principe de séparation des pouvoirs dans les procédures concernant Fortis.

Concernant la proposition n° 1711, l'intervenant remarque que la composition de la commission d'enquête serait de quinze membres à la différence des commissions permanentes qui, elles, en comptent dix-sept. La limitation à quinze membres se justifie probablement par la volonté de priver les groupes de l'opposition de ces deux sièges. Une telle manoeuvre crée la suspicion.

5. *Uiteenzetting door de heer Renaat Landuyt, mede-indiener van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie ter doorlichting van de aanpak van de financiële en bankencrisis (DOC 52 1700/001)*

De heer Renaat Landuyt (sp.a) preciseert dat zijn voorstel een compromis vormt dat het voordeel biedt de bevoegdheden van de op te richten onderzoekscommissie heel ruim te omschrijven: de taken ervan betreffen immers niet alleen de hele financiële crisis, maar ook wat er is gebeurd in verband met Fortis (in het bijzonder het gebruik van vertrouwelijke informatie en de aard van de contacten tussen de rechterlijke en de uitvoerende macht).

Het voorstel beoogt dus een zo groot mogelijke transparantie.

6. *Uiteenzetting door de heer Servais Verherstraeten, mede-indiener van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv FORTIS HOLDING ingestelde gerechtelijke procedures (DOC 52 1711/001)*

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) schetst de pijnlijke bankencrisis die eind 2008 is ontstaan en die heeft geleid tot de reddingsoperaties van de regering om verscheidene financiële instellingen in België te hulp te komen. Tijdens die crisis en naar aanleiding van de genomen maatregelen werden verscheidene procedures tegen de nv Fortis Holding aangespannen.

Iedereen is op de hoogte van de polemiek in verband met de mogelijke contacten tussen de rechterlijke macht en enerzijds het openbaar ministerie en anderzijds bepaalde vertegenwoordigers van de uitvoerende macht. In die context rees de vraag of de scheiding der machten al dan niet was geëerbiedigd.

Iedereen heeft er belang bij dat over die gebeurtenissen klaarheid wordt geschapen.

Dit voorstel strekt er derhalve toe een parlementaire onderzoekscommissie op te richten die moet nagaan of in het algemeen de Grondwet en de wetten en in het bijzonder het beginsel van de scheiding der machten zijn geëerbiedigd. Het gaat er dus niet om na te gaan of de in de betrokken dossiers gewezen vonnissen of arresten wettelijk zijn.

5. *Exposé de M. Renaat Landuyt, coauteur de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'analyser la gestion de la crise financière et bancaire, DOC 52 1700/1*

M. Renaat Landuyt (sp.a) précise que la proposition n° 1700/1 constitue une proposition de compromis qui présente l'avantage de décrire de manière très large les compétences de la commission d'enquête à créer: les missions à lui conférer couvrent en effet la crise financière dans son ensemble mais également la gestion de l'affaire Fortis (en particulier l'utilisation d'informations confidentielles et la nature des contacts qu'ont entretenus le pouvoir judiciaire et le pouvoir exécutif).

La proposition entend donc privilégier la plus grande transparence possible.

6. *Exposé de M. Servais Verherstraeten, coauteur de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS HOLDING, DOC 52 1711/001.*

M Servais Verherstraeten (CD&V) évoque la crise bancaire douloureuse qui a éclaté à la fin de 2008 et qui a donné lieu aux opérations de sauvetage déclenchées par le gouvernement pour venir en aide à diverses institutions financières de notre pays. Lors de cette crise et à la suite des mesures prises, plusieurs procédures ont été entamées contre la SA Fortis Holding.

Nul n'ignore la polémique survenue en ce qui concerne les contacts possibles entre le pouvoir judiciaire et le ministère public, d'une part, et certains représentants du pouvoir exécutif, d'autre part. Dans ce contexte, la question se posait de savoir si la séparation des pouvoirs avait – ou non – été respectée.

Tout le monde a intérêt à ce que la lumière soit faite sur ces événements.

La proposition n° 1711/1 entend dès lors créer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si la Constitution et les lois en général et le principe de séparation des pouvoirs en particulier ont été respectés. Il ne s'agit donc pas de vérifier la légalité de jugements ou d'arrêts rendus dans les dossiers concernés.

Er wordt voorgesteld een voorbereidend werk te laten uitvoeren door vier aan te wijzen deskundigen; die zouden beschikken over drie weken om een rapport op te stellen over:

- het begrip «scheiding der machten» en de reële toepassingsfeer ervan in de hier bedoelde aangelegenheid;
- de voorwaarden waaronder de parlementaire onderzoekscommissie haar opdracht kan uitvoeren, parallel met de lopende gerechtelijke (dat wil zeggen strafrechtelijke of andere) procedures of tuchtprocedures;
- de totstandkoming van het vonnis in kort geding dat de rechtbank van koophandel te Brussel op 28 november 2008 heeft gewezen;
- het verloop van de rechtspleging die heeft geleid tot het arrest van de 18de kamer van het hof van beroep te Brussel van 12 december 2008;
- de contacten hierover tussen vertegenwoordigers van de uitvoerende macht en vertegenwoordigers van de rechterlijke macht en van het openbaar ministerie;
- de latere initiatieven van vertegenwoordigers van de rechterlijke macht en van het openbaar ministerie ten aanzien van de uitvoerende macht en van de wetgevende macht.

Die deskundigen zouden de onderzoekscommissie voorts bijstaan totdat die haar werkzaamheden afrondt.

De heer Verherstraeten voegt daaraan toe dat de indieners van het voorstel beklemtonen dat de onderzoekscommissie snel werk moet leveren: er wordt voorgesteld dat het eindverslag met de conclusies en aanbevelingen van de commissie uiterlijk op 15 maart 2009 in plenaire vergadering zou kunnen worden besproken.

De op te richten onderzoekscommissie zal vanzelfsprekend over alle bevoegdheden beschikken waarin is voorzien krachtens de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, en zal alle onderzoeksdaaden kunnen verrichten die zij nuttig acht om haar werkzaamheden tot een goed einde te brengen.

Voor het overige wordt voorgesteld dat de commissie zou bestaan uit vijftien leden die de geheimhoudingsplicht in acht moeten nemen.

II. — PROCEDURE

Er vindt een proceduredebat plaats om te bepalen welk voorstel als basis voor de besprekingen zal dienen.

Il est proposé qu'un travail préparatoire soit réalisé par quatre experts à désigner, qui disposeraient de trois semaines pour rédiger un rapport sur:

- la notion de séparation des pouvoirs et son champ d'application réel en l'espèce;
- les conditions dans lesquelles la commission d'enquête parlementaire peut exercer sa mission en parallèle avec des procédures judiciaires (pénales ou autres) ou disciplinaires en cours;
- le déroulement de la procédure ayant abouti au jugement rendu en référé par le tribunal de Commerce de Bruxelles le 28 novembre 2008;
- le déroulement de la procédure ayant abouti à l'arrêt rendu par la 18^e chambre de la Cour d'appel de Bruxelles le 12 décembre 2008;
- les contacts qui ont eu lieu à ce sujet entre des représentants du pouvoir exécutif et des représentants du pouvoir judiciaire et du ministère public;
- les initiatives ultérieures de représentants du pouvoir judiciaire et du ministère public vers le pouvoir exécutif et le pouvoir législatif.

Ces experts assisteraient par ailleurs la commission d'enquête jusqu'à la clôture de ses travaux.

M. Verherstraeten ajoute que les auteurs de la proposition insistent sur la rapidité avec laquelle la commission d'enquête doit travailler: il est proposé que le rapport final, contenant les conclusions et les recommandations de la commission, puisse être discuté en séance plénière, au plus tard le 15 mars 2009.

La commission d'enquête à créer disposera évidemment de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et poser tous les actes d'instruction qu'elle jugera nécessaire pour mener à bien ses travaux.

Pour le reste, il est suggéré que la commission soit composée de quinze membres, qui devront respecter l'obligation de secret.

II. — PROCÉDURE

Un débat de procédure a eu lieu afin de déterminer la proposition qui servirait de base aux discussions.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) licht toe dat de fractie waartoe hij behoort geen voorstel heeft ingediend omdat de reeds ingediende teksten leken te volstaan als basis voor de werkzaamheden.

Voorts behoort de oprichting van een bijzondere onderzoekscommissie die zich over de financiële crisis moet buigen opnieuw binnen de specifieke context te worden geplaatst: het parlement heeft wekenlang over de mogelijke opties gedebatteerd zonder evenwel tot een bevredigende oplossing te kunnen komen. Gelet op de urgentie mag dan ook worden gesteld dat de beslissing over die bijzondere commissie er kwam omdat er geen andere opties waren. Toch sprak het voor zich dat, mochten nieuwe gegevens zijn opgedoken, het steeds mogelijk zou zijn de bevoegdheden van die commissie te verruimen om ze tot een onderzoekscommissie om te vormen.

Niemand kan ontkennen dat nieuwe belangrijke gegevens zijn opgedoken (cf. de brief van de eerste minister aan de leden van de Kamer, de brief van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie aan de voorzitter van de Kamer en uiteraard ook het daaruit voortvloeiende ontslag van de regering).

Na die gebeurtenissen gaven heel wat mensen binnen de meerderheid aan gewonnen te zijn voor de oprichting van een onderzoekscommissie die het hele vraagstuk zou kunnen onderzoeken. Ter illustratie haalt de heer Nollet een betoog in de plenumvergadering aan van de heren Verherstraeten en Bacquelaine, alsmede een televisie-interview met de heer Hamal.

Als men coherent wil zijn, moet men die onderzoekscommissie dus oprichten, en wel op basis van voorstel DOC 52 1461/001.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) herinnert eraan dat de parlementaire traditie wil dat de besprekingen worden gevoerd op basis van de tekst die het eerste werd ingediend (voorstel DOC 52 1461/001), of althans van de tekst met de breedste strekking (voorstel DOC 52 1700/001).

De spreker wijst erop dat de leden van de meerderheidsfracties ten stelligste hebben geëist dat over de gebeurtenissen klaarheid zou worden geschapen en dat het vertrouwen in en de geloofwaardigheid van het politieke bedrijf zou worden hersteld. Thans hangen diezelfde leden evenwel een heel andere stelling aan: wat moeten de aandeelhouders, de spaarders en de werknemers van Fortis denken van de ommezwaai van de jongste weken?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) précise que le groupe auquel il appartient n'a pas déposé de proposition dans la mesure où les textes déjà déposés paraissaient suffisants pour servir de base de travail.

Par ailleurs, la création de la commission spéciale chargée de se pencher sur la crise financière doit être replacée dans son contexte: le parlement a débattu pendant de nombreuses semaines des options qui lui étaient ouvertes sans toutefois pouvoir aboutir à une solution satisfaisante. On peut par conséquent dire qu'en raison de l'urgence, la décision relative à cette commission spéciale a été prise à défaut d'autre chose. Toutefois, il était évident qu'en cas de survenance d'éléments nouveaux, il serait toujours possible d'élargir les compétences de ladite commission pour en faire une commission d'enquête.

Nul ne peut nier que des éléments nouveaux importants sont intervenus (cf. la lettre du premier ministre adressée aux membres de la Chambre, la lettre du premier président de la Cour de cassation adressée au président de la Chambre et évidemment la démission du gouvernement qui en a résulté).

A la suite de ces événements, nombreux sont ceux qui, au sein de la majorité, se sont dits favorables à la création d'une commission d'enquête susceptible d'examiner l'ensemble de la problématique. A titre d'illustration, M. Nollet cite une intervention en séance plénière de MM. Verherstraeten et Bacquelaine ou encore d'une interview télévisée de M. Hamal.

La cohérence exige par conséquent que l'on crée cette commission d'enquête et que pour ce faire, l'on prenne le texte de la proposition DOC 52 1461/001.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) rappelle que la tradition parlementaire veut que ce soit le texte déposé en premier qui serve de base aux discussions (soit la proposition DOC 52 1461/001) ou à tout le moins celui dont la portée est la plus étendue (la proposition DOC 52 1700/001).

L'intervenant rappelle que les membres des groupes de la majorité ont eu des propos très durs exigeant que la lumière soit faite sur les événements et que l'on restaure la confiance et la crédibilité de la politique. Aujourd'hui, ces mêmes membres tiennent d'autres propos: que doivent penser les actionnaires, les épargnants et les employés de Fortis face aux revirements des dernières semaines?

De spreker vindt hoe dan ook dat men, door de onderzoekscommissie in haar opdracht te beperken, minstens de indruk wekt dat men bepaalde zaken verborgen wil houden.

Mocht men, ten slotte, met de op 5 december 2008 opgerichte gemengde bijzondere commissie toch voortgaan, dan is het onbegrijpelijk als die commissie niet meteen aan de slag gaat.

De heer Robert Van de Velde (LDD) stipt vooreerst aan dat ons land, samen met andere, bijzonder zwaar getroffen is geweest door de financiële crisis. In dat opzicht is een bijzondere commissie nuttig om te achterhalen of de toezichhouders, en met name de CBFA, hun werk hebben gedaan, en uit te maken welke middelen in de toekomst nodig zullen zijn om beter toe te zien op het financiële verkeer. De conclusies en de aanbevelingen van die commissie zijn onontbeerlijk als België klaar wil zijn voor de aanstaande onderhandelingen binnen de Europese Unie.

De meerderheidsfracties zijn overigens van plan een onderzoekscommissie in te stellen die zich zal buigen over het Fortis-dossier, waarin de regering op zijn minst onhandig heeft opgetreden. Die onderzoekscommissie zou in de eerste plaats moeten nagaan of het beginsel van de scheiding der machten al dan niet werd geschonden. In dat verband lijkt het niet normaal dat de toelichting bij het voorstel met geen woord rept van de rol van de minister van Financiën, maar wel van die van de vorige eerste minister en de vorige minister van Justitie. Welk standpunt houdt de MR erop na?

Ook *de heer Jan Jambon (N-VA)* is benieuwd naar het standpunt van de MR-fractie, van wie de leden de jongste tijd de ene na de andere tegenstrijdige verklaring hebben afgelegd.

De heer Bart Tommelein (Open Vld) vraagt dat het voorstel dat door alle fractievoorzitters van de meerderheidspartijen ondertekend werd als basis van de bespreking zou genomen worden. Dit voorstel heeft duidelijk het grootste draagvlak.

Met betrekking tot de bijzondere commissie wijst de spreker erop dat Open Vld inderdaad van oordeel was dat de financiële en de bankencrisis best zou onderzocht worden door een bijzondere commissie, gelet op de samenloop met hangende gerechtelijke onderzoeken en op het gevaar van interferenties.

De nieuwe feiten met betrekking tot een mogelijke schending van de scheiding der machten hebben er echter ook toe geleid dat bepaalde personen al

L'intervenant juge en tout cas que la volonté de limiter les missions de la commission d'enquête pourrait être interprétée comme une volonté de cacher un certain nombre de choses.

Enfin, si la commission spéciale mixte créée le 5 décembre subsiste, il est incompréhensible qu'elle ne se réunisse pas au plus vite.

M. Robert Van de Velde (LDD) rappelle tout d'abord que notre pays – comme d'autres – a été frappé de plein fouet par la crise financière. Dans ce contexte, une commission spéciale est utile afin de contrôler si les régulateurs (la CBFA notamment) ont joué leur rôle et de déterminer quels sont les moyens qui seront nécessaires à l'avenir pour mieux contrôler les opérations financières. Les conclusions et les recommandations de cette commission sont indispensables si la Belgique veut être prête pour les négociations à venir au sein de l'Union européenne.

Les groupes de la majorité entendent par ailleurs confier à une commission d'enquête le dossier Fortis, dans lequel le gouvernement est intervenu d'une manière que l'on peut – à tout le moins – qualifier de maladroite. Cette commission d'enquête serait essentiellement chargée d'examiner le respect ou non du principe de séparation des pouvoirs. Dans cette perspective, il paraît anormal que les développements de la proposition soient muets sur le rôle joué par le ministre des Finances alors qu'ils évoquent celui de l'ancien premier ministre ou du ministre de la Justice. Qu'en est-il de la position du MR sur la question?

M. Jan Jambon (N-VA) souhaite également connaître la position du groupe MR dont les membres ont multiplié ces derniers temps les déclarations contradictoires.

M. Bart Tommelein (Open Vld) demande que la proposition signée par tous les présidents de groupe des partis de la majorité serve de base à la discussion. Cette proposition bénéficie clairement du soutien le plus large.

En ce qui concerne la commission spéciale, l'intervenant souligne que l'Open Vld a effectivement estimé qu'il serait préférable que la crise bancaire et financière soit examinée par une commission spéciale, eu égard au concours avec des enquêtes judiciaires en cours et au risque d'interférences.

Les faits nouveaux concernant une éventuelle violation de la séparation des pouvoirs ont toutefois aussi eu pour conséquence que certaines personnes ont

publiekelijk veroordeeld werden vooraleer ze de kans hadden zich te verdedigen. Dat is één van de redenen waarom ze noopten tot de oprichting van een onderzoekscommissie, die snel het onderzoek kan doen en de verantwoordelijkheden kan vastleggen.

De heer Olivier Hamal (MR) doet op zijn beurt opmerken dat het voorliggende dossier economisch uitermate van belang is en dat er tienduizenden jobs mee gemoeid zijn. Daarom hebben de Kamer en de Senaat begin december 2008 beslist om een bijzondere commissie op te richten die het ontstaan en de reactie op de financiële en bankencrisis zou onderzoeken. Op het ogenblik dat de commissie zou geïnstalleerd worden deden er zich echter nieuwe feiten voor die te maken hadden met hetzelfde dossier, maar die betrekking hadden op de gerechtelijke procedures, waarbij eventueel een schending van het principe van de scheiding der machten had plaatsgevonden. Gelet op deze evolutie kan de MR zich dan ook scharen achter het voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie, met een beperkte bevoegdheid en specifiek gericht op het onderzoek naar het verloop van de gerechtelijke procedures, dat door de voorzitters van de meerderheidsfracties ingediend werd.

De heer Hamal is van oordeel dat de onderzoekscommissie en de bijzondere commissie naast elkaar kunnen werken. De onderzoekscommissie heeft een relatief beperkte opdracht en kan haar onderzoek dan ook binnen een strikte termijn afwerken. De bijzondere commissie doet het onderzoek in de diepte, naar de problemen bij Fortis en bij andere financiële instellingen. Om dit onderzoek te voeren hoeft deze commissie niet in eerste instantie te beschikken over de ruime bevoegdheden die aan een onderzoekscommissie worden toegekend. Niets sluit echter uit dat die commissie, indien later zou blijken dat het onderzoek inderdaad die ruimere bevoegdheden vereist, omgevormd wordt tot onderzoekscommissie.

De heer Jean-Marie Dedecker (LDD) meent dat de parlementaire geloofwaardigheid hier op het spel staat. Indien het Parlement een ernstig onderzoek wil doen dan moet de commissie instemmen met één van ruimer opgevatte voorstellen van de oppositie, zoniet wordt de parlementaire onderzoekscommissie die straks zal opgericht worden een doofpot- en witwasoperatie. Ingevolge de financiële crisis zagen spaarders 30 tot 40 miljard euro aan beurskapitaal verloren gaan. Zij hebben het recht om te weten of de overheid correct gehandeld heeft. Het gaat hier trouwens niet alleen om de nv Fortis Holding, zoals het opschrift van de onderzoekscommissie vermeldt maar ook andere financiële instellingen zijn hierbij betrokken.

déjà été condamnées publiquement avant d'avoir eu l'occasion de se défendre. C'est là une des raisons pour lesquelles ces faits ont amené à créer une commission d'enquête, qui puisse rapidement enquêter et établir les responsabilités.

M. Olivier Hamal (MR) fait à son tour observer que le dossier à l'examen est extrêmement important sur le plan économique et que des dizaines de milliers d'emplois sont en jeu. C'est pourquoi la Chambre et le Sénat ont décidé début décembre 2008 de créer une commission spéciale qui se pencherait sur l'origine de la crise financière et bancaire et la réaction à celle-ci. Au moment où la commission allait être installée se sont toutefois produits des faits nouveaux qui avaient trait au même dossier, mais qui concernaient les procédures judiciaires, le principe de la séparation des pouvoirs ayant éventuellement été violé à cette occasion. Eu égard à cette évolution, le MR peut dès lors se rallier à la proposition visant à instituer une commission d'enquête ayant une compétence limitée et axée spécifiquement sur l'enquête sur le déroulement des procédures judiciaires, qui a été déposée par les présidents des groupes de la majorité.

M. Hamal estime que la commission d'enquête et la commission spéciale peuvent travailler en parallèle. La commission d'enquête a une mission relativement limitée et peut dès lors achever son enquête dans un délai strict. La commission spéciale effectue une investigation en profondeur sur les problèmes chez Fortis et d'autres institutions financières. Pour effectuer cette investigation, il n'est pas nécessaire que cette commission dispose dans un premier temps des larges compétences qui sont octroyées à une commission d'enquête. Rien n'exclut toutefois que cette commission soit transformée en une commission d'enquête s'il s'avérait ultérieurement que l'investigation requiert effectivement des compétences plus larges.

Pour *M. Jean-Marie Dedecker (LDD)*, il en va de la crédibilité du Parlement. Si le Parlement entend mener une enquête sérieuse, la commission doit adopter l'une des propositions de l'opposition, qui sont formulées plus largement, sans quoi la commission d'enquête parlementaire qui verra le jour ne servira qu'à étouffer l'affaire et à en blanchir les intéressés. La crise financière a coûté 30 à 40 milliards d'euros de capital boursier aux épargnants. Ils ont le droit de savoir si les autorités ont agi correctement. En l'espèce, il ne s'agit d'ailleurs pas uniquement de la sa Fortis Holding, comme le mentionne l'intitulé de la commission d'enquête, d'autres établissements financiers sont également impliqués.

Indien het voorstel nr. 1711 als basistekst gekozen wordt dan zal LDD daar amendementen op indienen. Met het oog op de toekomst is belangrijk om de waarheid te kennen over de gebeurtenissen, over de rol van CBFA of van de Nationale Bank. Werd Fortis opgeofferd voor Dexia, voor Ethias,... Dat zijn de vragen die de onderzoekscommissie zou moeten stellen!

De heer Raf Terwingen (CD&V) vindt dat de commissie onnodig tijd verliest en nu best tot de essentie van het probleem komt. De burgers hebben geen boodschap aan een politieke show. Heeft de politieke wereld zich ten onrechte gemengd in de afhandeling van gerechtelijke procedures en werd het beginsel van de scheiding der machten geschonden, dat is de vraag die de onderzoekscommissie voorgelegd krijgt.

Het aantal leden van de onderzoekscommissie schijnt nog een discussiepunt te vormen. De spreker wijst erop dat onderzoekscommissies gemiddeld 15 leden tellen.

De heer Gerolf Annemans (VB) is tevreden over de gewijzigde houding die de leden van de meerderheid aannemen. Zij verzetten zich niet langer tegen een mogelijke omvorming van de bijzondere commissie tot volwaardige onderzoekscommissie. Ook schijnt het bezwaar weggevallen te zijn om de onderzoekscommissie en de bijzondere commissie gelijktijdig met hun werkzaamheden te doen aanvangen. De spreker wenst daar van de CD&V bevestiging van te verkrijgen. In dat geval kan hij ermee instemmen dat het voorstel nr. 1711 als basistekst genomen wordt

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) verwijst naar de ruime meerderheid in het Parlement met betrekking tot de oprichting van de bijzondere commissie. Zonder de politieke crisis zou deze commissie nu al aan het werk zijn. Het voorstel tot instelling van deze bijzondere commissie bepaalt trouwens uitdrukkelijk dat de werkzaamheden en het statuut van die commissie zullen geëvalueerd worden en dat ze zo nodig zal omgevormd worden tot een onderzoekscommissie.

Het huidige voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie is erop gericht om snel inzicht te krijgen in een probleem dat zich later heeft voorgedaan maar dat met het onderzoek van de bijzondere commissie verbonden is. Het is jammer dat deze onderzoekscommissie reeds vooraf als doofpotoperatie wordt afgedaan.

Het is nu de bedoeling dat beide commissies zo snel mogelijk van start kunnen gaan en het is belangrijk dat zij kunnen beschikken over alle informatie. De spreker betreurt dan ook dat de heer Van der Maelen het debat

Si c'est la proposition n° 1711 qui est choisie comme texte de base, la LDD y présentera des amendements. Il importe, pour l'avenir, de connaître la vérité sur les événements, sur le rôle de la CBFA ou de la Banque nationale. Fortis a-t-elle été sacrifiée au profit de Dexia, d'Ethias? Autant de questions que devrait poser la commission d'enquête!

M. Raf Terwingen (CD&V) considère que la commission perd inutilement du temps et qu'il serait préférable d'en venir au cœur du problème. Les citoyens n'ont que faire d'un spectacle politique. Le monde politique s'est-il immiscé à tort dans le déroulement de procédures judiciaires et le principe de la séparation des pouvoirs a-t-il été enfreint, telles sont les questions auxquelles la commission d'enquête doit répondre.

Le nombre de membres de la commission d'enquête semble encore être sujet à discussions. Le membre souligne que les commissions d'enquête comptent en moyenne quinze membres.

M. Gerolf Annemans (VB) se réjouit du changement d'attitude des membres de la majorité. Ils ne s'opposent plus à la transformation éventuelle de la commission spéciale en une commission d'enquête à part entière. Un autre obstacle semble levé: la commission d'enquête et la commission spéciale pourraient entamer leurs travaux simultanément. L'intervenant souhaiterait en obtenir confirmation de la part du CD&V. Dans ce cas, il pourrait consentir à ce que la proposition n° 1711 serve de texte de base.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne qu'une large majorité s'est prononcée, au Parlement, en faveur de la création de la commission spéciale. Sans la crise politique, cette commission serait déjà au travail à l'heure qu'il est. La proposition visant à instituer cette commission spéciale dispose d'ailleurs explicitement que ses travaux et son statut seront évalués et que cette commission sera, au besoin, transformée en une commission d'enquête.

La proposition actuelle de création d'une commission d'enquête vise à faire rapidement la lumière sur un problème survenu ultérieurement mais lié aux travaux de la commission spéciale. Il est regrettable que la mise en place de cette commission d'enquête soit d'emblée décriée comme une opération d'étouffement.

L'intention est que ces deux commissions puissent entamer leurs travaux le plus tôt possible, et il importe qu'elles puissent disposer de toutes les informations requises à cette fin. L'intervenant déplore dès lors que

reeds ten gronde wenst te voeren op basis van documenten waar de andere leden niet over beschikken.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stelt vast dat de opdracht van de bijzondere commissie veel verder gaat dan wat de parlementaire onderzoekscommissie moet uitzoeken. Zij zal heel wat langer aan de slag zijn dan de parlementaire onderzoekscommissie, onder meer omdat de dossiers die haar toevertrouwd zullen worden in grote mate door buitenlands beslissingen werden bepaald.

De spreekster onderstreept dat deze bespreking alleen gaat over de oprichting van de onderzoekscommissie en dus niet mag aangewend worden om de discussie ten gronde te voeren.

Het is deontologisch totaal ongepast om reeds naar aanleiding van deze discussie te gewagen van een witwasoperatie. Het Parlement heeft ruime bevoegdheden en er mag niet van uitgegaan worden dat het die niet correct zal gebruiken. De spreekster vraagt dan ook dat de bespreking zou aangevat worden en dat het document nr. 1711 als basistekst zou genomen worden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) is voorstander van één onderzoekscommissie die ook belast wordt met het onderzoek naar de financiële en bankencrisis. Hij stelt echter vast dat de meerderheid bij de regeringsvorming al afspraken gemaakt heeft en dat het duidelijk niet meer mogelijk is om op deze beslissing terug te komen.

De meerderheid was het op 17 december nochtans eens om die onderzoekscommissie op te richten. Nadien werd een ander standpunt ingenomen. Dit geeft de indruk dat er dingen moeten verborgen worden.

De heer Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen!) betreurt eveneens dat de informatie over twee commissies zal verspreid worden. Het is duidelijk dat men zal trachten om sommige documenten aan de bijzondere commissie te onthouden. Dat is de reden waarom deze commissies hadden moeten samengevoegd worden tot één onderzoekscommissie.

De heer Thierry Giet (PS) is ervan overtuigd dat de onderzoekscommissie te weinig tijd zal hebben om het volledige onderzoek naar de financiële crisis te doen. De onderzoekscommissie moet de beperkte opdracht die haar zal toevertrouwd worden grondig kunnen doen. Bovendien zou het ontoelaatbaar zijn indien bepaalde documenten die voor dit onderzoek noodzakelijk zijn niet zouden overgezonden worden.

M. Van der Maelen souhaite déjà débattre du fond à partir de documents dont les autres membres ne disposent pas.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) constate que la mission de la commission spéciale va bien au-delà de celle de la commission d'enquête parlementaire. Ses travaux dureront beaucoup plus longtemps que ceux de la commission d'enquête parlementaire, notamment dès lors que les dossiers qui lui seront confiés ont été largement influencés par des décisions prises à l'étranger.

L'intervenante souligne que le débat porte exclusivement sur la mise en place de la commission d'enquête et qu'il ne peut donc pas servir à mener une discussion sur le fond.

D'un point de vue déontologique, il est totalement inconvenant de déjà parler d'une opération de blanchiment après ces échanges. Le Parlement dispose de compétences étendues et personne ne peut partir du principe qu'il ne les utilisera pas correctement. L'intervenante demande dès lors que l'on entame le débat et que l'on se base, pour cela, sur le document DOC 52 1711/001.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) est favorable à l'institution d'une seule commission d'enquête chargée d'investiguer aussi sur la crise bancaire et financière. Il constate cependant que la majorité a déjà conclu des accords dès la formation du gouvernement et qu'il est clair qu'il n'est plus possible de revenir sur cette décision.

Le 17 décembre, la majorité avait pourtant marqué son accord sur l'installation de cette commission d'enquête. Après, la majorité a changé son fusil d'épaule. Ce revirement suscite l'impression qu'il y a des choses à cacher.

M. Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen!) déplore également que les informations seront dispersées entre deux commissions. Il est évident que l'on va essayer de ne pas transmettre certains documents à la commission spéciale. C'est pourquoi il aurait fallu fusionner ces commissions en une seule commission d'enquête.

M. Thierry Giet (PS) est convaincu que la commission d'enquête disposera de trop peu de temps pour faire toute la lumière sur la crise financière. La commission d'enquête doit pouvoir accomplir en profondeur la mission restreinte qui lui sera confiée. Qui plus est, il serait inadmissible que certains documents indispensables à cette enquête ne soient pas transmis.

Ook de heer Christian Brotcorne (cdH) dringt erop aan dat het Parlement spoedig werk maakt van het onderzoek naar de vraag of ministers of magistraten het beginsel van de scheiding der machten geschonden hebben. Gelet op het dringend karakter van dit onderzoek lijkt het aangewezen om die opdracht beperkt te houden en het ruimere onderzoek aan een bijzondere commissie toe te vertrouwen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) beschikt over documenten die aantonen dat de deals die door de vorige regering afgesloten werden knoeiwerk zijn. Daarom wil zijn partij dat over de grootste financiële crisis in honderd jaar een onderzoekscommissie met volheid van bevoegdheden en met een ruim onderzoeksmandaat opgericht wordt. De onderzoekscommissie moet niet alleen de schending van de scheiding der machten onderzoeken, maar ook de rol van de financiële instellingen en het falen van hun zelfdiscipline en zelfregulering, het falen van het toezicht op diezelfde financiële instellingen en de afhandeling van de bankencrisis door de regering, en niet in het minst de «redding» van Fortis.

Bij de deal van 3 oktober 2008 die door de Belgische regering (alleen vertegenwoordigd door de heren Leterme en Reynders) werd gesloten met de Nederlanders, werden de bestuursorganen van de Fortis Holding volledig buiten spel gezet. De notulen van de raden van bestuur zijn hierover zeer expliciet. De bestuurders hebben teksten moeten ondertekenen waarover ze niet hadden onderhandeld en waarover ze geen enkel becijferd document hadden. In de overeenkomst staat alleen de globale prijs vermeld, namelijk 16,8 miljard euro. Ze wisten eenvoudigweg niet welk bedrag ze zouden ontvangen voor elk van de verschillende bedrijven die verkocht werden aan de Nederlandse Staat. Een grovere schending van de regels van het vennootschapsrecht is moeilijk denkbaar en het lijkt geen enkele twijfel dat de bestuursorganen van Fortis Holding de vernietiging van de overeenkomst ten nadele van de Nederlandse Staat zouden kunnen bekomen. Zowel de Belgische Staat (terzijde schuiven van de vennootschapsorganen) als de Nederlandse Staat (precontractuele fouten) hebben manifest onrechtmatig gehandeld en hebben Fortis Holding miljarden euro's schade berokkend. De deal is wel prompt (binnen 72 uur) uitgevoerd, maar het staat dus allerminst vast dat hij ook rechtsgeldig is gesloten.

De deal is geformaliseerd in een A4-tje (met als titel «*Term Sheet Share Sale*») dat blijk geeft van nauwelijks voorstelbare improvisatie. Dit is geklungel zonder voorgaande in de financiële geschiedenis van België. De «*Term Sheet Share Sale*» is ondertekend te Brussel op 3 oktober 2008 door twee bestuurders van Fortis Bank, twee van Fortis Holding en twee van Fortis Insurance,

M. Christian Brotcorne (cdH) insiste, lui aussi, pour que le Parlement commence rapidement à enquêter sur la question de savoir si des ministres ou des magistrats ont violé le principe de la séparation des pouvoirs. Eu égard à l'urgence de cette enquête, il semble indiqué de conserver le caractère restreint de cette mission et de confier une enquête plus vaste à une commission spéciale.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dispose de documents qui démontrent que les accords conclus par le précédent gouvernement relèvent du bricolage. C'est pourquoi son parti souhaite que la plus grande crise financière des cent dernières années soit examinée par une commission d'enquête dotée de la plénitude des compétences et d'un mandat d'investigation étendu. La commission d'enquête doit non seulement enquêter sur la violation de la séparation des pouvoirs, mais aussi sur le rôle des institutions financières et les ratés de leur autodiscipline et autorégulation, l'inefficacité du contrôle exercé sur ces mêmes institutions financières et la gestion de la crise bancaire par le gouvernement, et particulièrement le «sauvetage» de Fortis.

Dans le cadre de l'accord qui a été conclu le 3 octobre 2008 par le gouvernement belge (représenté uniquement par MM. Leterme et Reynders) avec les Néerlandais, les organes de gestion du Holding Fortis ont été mis complètement sur la touche. Les procès-verbaux des conseils d'administration sont très explicites à ce propos. Les administrateurs ont dû signer des textes qu'ils n'avaient pas négociés et à propos desquels ils ne disposaient d'aucun document chiffré. La convention mentionne uniquement le prix global, à savoir 16,8 milliards d'euros. Ils ne savaient tout simplement pas quel montant ils allaient recevoir pour chacune des différentes entreprises vendues à l'état néerlandais. Il est difficile d'imaginer plus grave violation des règles du droit des sociétés et il ne fait aucune doute que les organes de gestion du Holding Fortis pourraient obtenir l'annulation de la convention au détriment de l'état néerlandais. Tant l'état belge (qui a écarté les organes de la société) que l'état néerlandais (qui a commis des fautes précontractuelles) ont manifestement agi de manière irrégulière et ont causé au Holding Fortis un préjudice s'élevant à plusieurs milliards d'euros. L'accord a certes été exécuté promptement (dans les 72 heures), mais il n'est donc pas du tout établi qu'il a été conclu valablement.

L'accord a été formalisé sur une simple page de format A4 (avec comme titre «*Term Sheet Share Sale*»), ce qui témoigne d'une improvisation à peine imaginable. C'est une maladresse sans précédent dans l'histoire financière de la Belgique. Le «*Term Sheet Share Sale*» a été signé à Bruxelles le 3 octobre 2008 par deux administrateurs de Fortis Banque, deux administrateurs de Fortis

maar niet eens door bestuurders van *Fortis Insurance International* en van *Fortis FBN Preferred Investment BV*. Op dezelfde 3^{de} oktober zijn later op de dag vier notariële akten verleden voor notaris Lijdsman te Amsterdam: daar worden *Fortis Insurance International* en *Fortis Preferred Investment BV* wel betrokken partij onder verwijzing naar de overeenkomst die zij niet ondertekend hebben.

Wat de deal met BNP-Paribas betreft, blijkt uit de processen-verbaal van Fortis Holding zonneklaar dat de bestuursorganen van Fortis volledig buiten spel werden gezet: er wordt expliciet vermeld dat de Belgische regering in feite de vennootschap had «overgenomen» en dat de raad van bestuur enkel kon beamen wat anderen in zijn plaats hadden beslist. De raad werd niet bij de onderhandeling betrokken. Dit alles blijkt ook uit het feit dat de federale regering en BNP Paribas op zondagavond 5 oktober om 22 uur een persconferentie houden en een publieke verklaring uitgegeven, terwijl de verschillende raden van bestuur van de betrokken entiteiten van de Fortis-groep eerst op 6 oktober vanaf 6 uur 's ochtends konden beraadslagen.

Het lijkt geen twijfel dat BNP Paribas medeplichtig is aan het buiten spel zetten van de vennootschapsorganen van Fortis. De raden van bestuur beschikten over geen enkel definitief geschreven document, laat staan over een becijferde staat van de deal. BNP Paribas wilde niet onderhandelen met de Fortis-organen, terwijl ze bedrijfs-onderdelen van die vennootschappen wilde verwerven. BNP Paribas is dus medeplichtig aan precontractuele fouten en kan hiervoor mee aansprakelijk worden gesteld door iedere benadeelde.

Er is dus op een nooit geziene wijze geschoven met miljarden euro's zonder dat hiervoor ook maar enige objectieve op waarderingsmaatstaven gestoelde rechtvaardiging kan worden gegeven.

Als klap op de vuurpijl verzekert Fortis Groep België de continuïteit door de levering van «lopende groepsondersteuning» (IT inbegrepen) aan Fortis Bank Nederland (en al haar dochters) en aan *Fortis Corporate Insurance* en Fortis Verzekeringen. Voor deze verbintenis geldt geen enkele beperking in de tijd en werd geen vergoeding bedongen!

De deal met BNP Paribas is een definitieve overeenkomst, maar met een resem opschortende voorwaarden die alleen in het voordeel van BNP Paribas werden bedongen. In grote lijnen omvat de deal het volgende:

– van alle aandelen in Fortis Bank (99,93%) zal de Belgische Staat er 74,94% overdragen aan BNP, in twee

Holding et deux administrateurs de *Fortis Insurance*, mais pas même par des administrateurs de *Fortis Insurance International* et de *Fortis FBN Preferred Investment BV*. Ce même 3 octobre, plus tard dans la journée, quatre actes notariés ont été passés devant le notaire Lijdsman à Amsterdam: dans ces actes, *Fortis Insurance International* et *Fortis Preferred Investment B.V* sont cette fois citées comme parties intéressées, par renvoi à la convention qu'elles n'ont pas signée.

En ce qui concerne le deal avec BNP Paribas, il ressort clairement des procès-verbaux de Fortis Holding que les organes de direction de Fortis ont été complètement mis hors jeu: il est explicitement mentionné que le gouvernement belge avait en fait «repris» la société et que le conseil d'administration ne pouvait qu'approuver ce que d'autres avaient décidé à sa place. Le conseil n'a pas été associé aux négociations. En témoigne également le fait que le soir du dimanche 5 octobre, à 22 heures, le gouvernement fédéral et BNP Paribas ont tenu une conférence de presse et ont fait une déclaration publique, alors que les différents conseils d'administration des entités concernées du groupe Fortis n'ont pas pu délibérer avant le 6 octobre, à 6 heures du matin.

Il ne fait aucun doute que BNP Paribas a été complice de la mise hors jeu des organes de la société Fortis. Les conseils d'administration ne disposaient d'aucun document écrit définitif, *a fortiori* d'un état chiffré relatif au deal. BNP Paribas ne voulait pas négocier avec les organes de Fortis, alors qu'il souhaitait acquérir des branches de ces sociétés. BNP Paribas est donc complice de fautes précontractuelles et pourrait, à cet égard, être considéré comme coresponsable par toute partie lésée.

On a donc jonglé avec des milliards d'euros comme jamais auparavant, sans pouvoir fournir la moindre justification objective, fondée sur des critères d'évaluation.

Pour couronner le tout, le groupe Fortis Belgique assure la continuité en fournissant un «soutien de groupe» (TI comprises) à *Fortis Bank Nederland* (et à toutes ses filiales) et à *Fortis Corporate Insurance* et Fortis Assurances. Cet engagement n'est assorti d'aucune limitation dans le temps et d'aucune indemnité!

L'accord passé avec BNP Paribas est un accord définitif, mais il est assorti d'une série de clauses suspensives qui ont été stipulées au seul avantage de BNP Paribas. Dans les grandes lignes, l'accord prévoit ce qui suit:

– l'État belge cédera 74,94% de toutes les actions qu'il détient dans Fortis Banque (99,93%) à la BNP, en deux

stappen: eerst 54,55% (263.586.083 aandelen) en na dien nog 20,39% (98.529.695 aandelen);

– in beide gevallen gaat het om een inbreng in natura (geen betaling van cash dus) en hiervoor is een buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders vereist (was gepland op 19 december 2008), die de acquisitie moeten goedkeuren;

– indien die goedkeuring niet wordt bekomen koopt BNP de 20,39% uiterlijk op 29 februari 2009 tegen een prijs van 2.242.827.680 euro (één aandeel = 22,76 euro); de totale waarde van Fortis Bank wordt aldus bepaald op 11 mia euro; de eigen middelen van Fortis bedragen 22,928 mia euro.

– de Belgische Staat verwerft 121.218.054 aandelen BNP, hetgeen betekent dat de waarde van één aandeel BNP bepaald wordt op 68 euro; hij is verplicht die aandelen minstens 24 maanden te behouden;

– de «toxische» kredieten (of gestructureerde kredieten) worden ten belope van 10,4 mia euro weggezuiverd uit de balans van Fortis Bank; de waarde komt overeen met hun netto boekwaarde op 31 augustus 2008; ze worden ondergebracht in een vehikel (SPV: *special purpose vehicle*, inmiddels «*Royal Park Investments*» genaamd) dat voor 66% te financieren is door Fortis Holding, 24% door de Belgische Staat en slechts 10% door BNP Paribas.

De heer Van der Maelen deelt een nota uit aan de leden waarin zijn standpunt gedetailleerd wordt uiteengezet. Hij onderstreept dat de onderzoekscommissie over alle documenten moet kunnen beschikken, wil ze duidelijk standpunt kunnen innemen over de verantwoordelijkheden.

Hij besluit, dat wat minister Reynders zelf de redding van Fortis noemt, in werkelijkheid amateurisme van de bovenste plank is. De minister draagt hier een verpletterende verantwoordelijkheid.

De overeenkomst die de heer Reynders onderhandeld heeft is immers zowel op juridisch als op financieel vlak een ramp.

De Belgische belangen zijn dus bijzonder slecht verdedigd.

De commissie beslist met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen om het voorstel nr. 1711 als basistekst te nemen.

étapes: tout d'abord 54,55% (263 586 083 actions) et ultérieurement encore 20,39% (98 529 695 actions);

– dans les deux cas il s'agit d'un apport en nature (pas de paiement d'argent liquide donc), ce qui requiert la convocation d'une assemblée générale extraordinaire des actionnaires (qui était prévue le 19 décembre) qui doit approuver l'acquisition;

– à défaut d'approbation, la BNP acquiert les 20,39% le 29 février 2009 au plus tard, à un prix de 2 242 827 680 euros (une action = 22,76 euros), la valeur totale de Fortis Banque est donc fixée à 11 milliards d'euros; les fonds propres de Fortis s'élèvent à 22,928 milliards d'euros;

– l'État belge acquiert 121 218 054 actions BNP, en d'autres termes la valeur d'une action BNP est fixée à 68 euros; il est tenu de conserver ces actions pendant 24 mois au moins;

– les crédits «toxisques» (ou structurés) sont épongés du bilan de Fortis Bank à concurrence de 10,4 milliards d'euros; la valeur correspond à leur valeur comptable nette au 31 août 2008; ils sont placés dans un véhicule (SPV: *special purpose vehicle*, rebaptisé dans l'intervalle «*Royal Park Investments*») qui doit être financé par Fortis Holding à hauteur de 66%, par l'État belge à hauteur de 24% et par BNP Paribas à hauteur de 10% seulement.

M. Van der Maelen distribue aux membres une note détaillant son point de vue. Il souligne que la commission d'enquête doit pouvoir disposer de tous les documents si elle veut être en mesure de prendre clairement position sur la question des responsabilités.

Il conclut en indiquant que ce que le ministre Reynders lui-même appelle le sauvetage de Fortis n'est en réalité que de l'amateurisme de haut vol. Le ministre porte une responsabilité écrasante dans ce dossier.

La convention que M. Reynders a négociée est en effet une catastrophe tant sur le plan juridique que sur le plan financier.

Les intérêts belges ont donc été particulièrement mal défendus.

La commission décide, par 12 voix contre 3 et 2 abstentions, de prendre la proposition n° 1711 comme texte de base.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en bemerking en van de leden

De heer Thierry Giet (PS) herinnert eraan dat de indieners van dit voorstel geenszins de bedoeling hebben commentaar te leveren op de rechterlijke beslissingen die werden gewezen, maar wel meer duidelijkheid te scheppen over de omstandigheden waarin ze werden uitgesproken.

De aan te wijzen deskundigen zullen tot taak hebben een voorafgaand verslag op te maken aan de hand waarvan de leden van de onderzoekscommissie hun opdracht tot een goed einde kunnen brengen. Het is belangrijk dat de werkzaamheden van de commissie worden afgebakend om te voorkomen dat ze afbreuk doen aan de lopende rechtsplegingen. Van de deskundigen wordt echter in geen geval verlangd dat zij in de plaats van de commissie het onderzoekswerk verrichten.

Tot slot moet worden beklemtoond dat dit voorstel de activiteit van de parlementsleden in geen enkel opzicht inperkt doordat het traditionele raamwerk dat wordt gebruikt om een onderzoekscommissie op te richten, wordt overgenomen.

*
* *

De heer Renaat Landuyt (sp.a) herinnert de leden eraan dat overeenkomstig de voorzitter van het Hof van Cassatie er aanwijzingen bestaan over een mogelijke politieke beïnvloeding in de gerechtelijke procedure bij de verkoop van Fortis. De spreker betreurt dan ook dat de nieuwe regering in haar regeringsverklaring suggesties heeft geformuleerd in dezelfde richting. De uitvoerende macht heeft zelfs een voorstel gedaan over de manier waarop de onderzoekscommissie opgericht kan worden, welke haar opdracht is en hoe gewerkt dient te worden. De rechterlijke macht heeft in deze haar stem niet kunnen laten horen, wat een zeker onevenwicht met zich meebrengt. Er wordt aldus de perceptie gecreëerd dat de regering haar eigen rechter wenst te kiezen. Dit is een smet op de nog op te richten onderzoekscommissie waarmee komaf moet worden gemaakt indien het effectief de bedoeling is om zonder vooroordelen naar wie dan ook een onderzoek te voeren.

Volgens het lid is het de eerste keer in de geschiedenis van het bestaan van de parlementaire onderzoekscommissies dat de meerderheidspartijen, die ook de regering vormen, vastleggen op welke manier er gewerkt dient te worden. Dergelijke handelswijze komt de transparantie uiteraard niet ten goede. Er dient dan ook over gewaakt te worden dat het voorstel tot oprichting van de onder-

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Thierry Giet (PS) rappelle que l'intention des auteurs de la présente proposition n'est nullement de vouloir commenter les décisions de justice qui ont été rendues, mais bien d'apporter plus de clarté sur les éléments qui les ont entourées.

Les experts à désigner auront pour tâche de rédiger un rapport préliminaire pour permettre aux membres de la commission d'enquête de mener à bien leur mission. Il est important que le travail de la commission soit balisé afin d'éviter de porter atteinte aux procédures judiciaires en cours. Il n'est par contre en aucun cas demandé aux experts d'effectuer le travail d'enquête à la place de la commission.

Il convient enfin de souligner que la présente proposition ne bride en rien l'activité des parlementaires, en reprenant le cadre classique utilisé pour mettre en place une commission d'enquête.

*
* *

M. Renaat Landuyt (sp.a) rappelle aux membres que, selon le président de la Cour de cassation, il existe des indices de possibles pressions politiques dans le cadre de la procédure judiciaire relative à la vente de Fortis. L'intervenant déplore dès lors que le nouveau gouvernement ait formulé des suggestions allant dans le même sens dans sa déclaration gouvernementale. Le pouvoir exécutif a même fait une proposition concernant la manière dont la commission d'enquête peut être instituée, sa mission et sa façon de travailler. Le pouvoir judiciaire n'a pas pu faire entendre sa voix en la matière, ce qui entraîne un certain déséquilibre. Agissant de la sorte, le gouvernement donne l'impression qu'il souhaite choisir son propre juge. Cette situation nuit à la commission d'enquête à instituer, et il convient d'y remédier si l'objectif est effectivement d'enquêter sur quiconque sans le moindre préjugé.

Selon l'intervenant, c'est la première fois dans l'histoire des commissions d'enquête parlementaires que les partis de la majorité, qui forment également le gouvernement, déterminent la manière dont il convient de travailler. Une telle pratique ne favorise bien sûr pas la transparence. C'est pourquoi il convient de veiller à ce que la proposition visant à instituer une commis-

zoekscommissie geen vooroordelen, geen belemmeringen voor een goed onderzoek bevatten.

Alhoewel het vanzelfsprekend is dat er beroep wordt gedaan op deskundigen is het geenszins evident dat de meerderheid reeds in het voorstel tot oprichting van de onderzoekscommissie bepaalt dat aangewezen deskundigen binnen een welbepaalde termijn een rapport dienen af te leveren. Het is volgens de spreker dan ook onbegrijpelijk waarom er van bij de aanvang van de oprichting van de onderzoekscommissie geen vertrouwen heerst ten opzichte van de leden van de minderheid over de wens van een objectief onderzoek. De indruk wordt zo gecreëerd dat iets verborgen wordt gehouden.

De heer Landuyt herinnert de leden eraan dat het onderzoek zal raken aan bepaalde verworvenheden van de rechterlijke macht. In dit verband verwijst hij met enige ontzetting naar de zinsnede in artikel 1, § 1, welke stelt dat de onderzoekscommissie dient «na te gaan of die procedures zijn verlopen in overeenstemming met de Grondwet en de wet». De spreker meende nochtans dat dit de basisbevoegdheid van het Hof van Cassatie en van het Grondwettelijk Hof uitmaakt? De omschrijving in het voorstel schendt volgens hem dan ook de scheiding der machten. Het lid vestigt in deze ook de aandacht van de leden op artikel 151 van de Grondwet.

Bij de vorige onderzoekscommissies werd als begeleider bij de werkzaamheden steeds een deskundige aangewezen die aflijnde wanneer en waar de onderzoekscommissie zich op het terrein van een rechter begaf. Huidig voorstel bepaalt echter, van bij de oprichting reeds, dat deskundigen de voorwaarden waaronder de parlementaire onderzoekscommissie haar opdracht kan uitvoeren, bepalen. De spreker meent dat het zeer ongebruikelijk en zelfs ongewenst is om in het oprichtingsvoorstel te bepalen hoe een onderzoekscommissie haar onderzoek moet voeren. De commissie moet immers zelf kunnen beslissen over de aanstelling en de aanwijzing van de deskundigen. De parlementaire onderzoekscommissie moet haar volledige autonomie overeenkomstig de wet van 3 mei 1880 kunnen behouden. Het lid roept de indieners dan ook op om dit principe uitdrukkelijk te benadrukken.

De spreker stelt vast dat het voorstel de zaken bekijkt door de bril van de uitvoerende macht. Hij verwijst hier in het bijzonder naar artikel 1, § 2, vijfde en zesde gedachtestreepje. Het lid roept de leden daarom op om over te stappen naar de klassieke formulering van de opdracht van een onderzoekscommissie. De onderzoekscommissie dient een ruime opdracht te worden toegewezen. Het zou aangewezen zijn te bepalen dat de parlementaire

sion d'enquête ne soit pas entachée de préjugés et ne contienne pas d'entraves susceptibles de faire obstacle à une enquête de qualité.

Bien qu'il aille de soi que l'on fasse appel à des experts, il n'est absolument pas évident que la majorité prévoit déjà dans la proposition visant à instituer la commission d'enquête que les experts désignés sont tenus de rendre un rapport dans un délai déterminé. Selon l'intervenant, il est dès lors incompréhensible que, depuis le début de la mise en place de la commission d'enquête, il ne règne aucune confiance à l'égard des membres de la minorité concernant le souhait d'une enquête objective. On donne ainsi l'impression que l'on cache quelque chose.

M. Landuyt rappelle aux membres que l'enquête touchera à certains acquis du pouvoir judiciaire. À cet égard, il renvoie, avec une certaine consternation, au membre de phrase de l'article 1^{er}, § 1^{er}, en vertu duquel la commission d'enquête doit «*vérifier si ces procédures se sont déroulées conformément à la Constitution et à la loi*». L'intervenant pensait pourtant que cette vérification relevait de la compétence de base de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle? La définition donnée dans la proposition viole dès lors, selon lui, la séparation des pouvoirs. À cet égard, l'intervenant attire aussi l'attention des membres sur l'article 151 de la Constitution.

Lors des précédentes commissions d'enquête, on désignait toujours un expert en vue d'encadrer les travaux pour éviter que la commission d'enquête n'empiète sur les compétences d'un juge. La présente proposition prévoit cependant, dès l'institution de la commission d'enquête, que des experts fixent les conditions dans lesquelles la commission d'enquête parlementaire peut exercer sa mission. L'intervenant estime qu'il est tout à fait inhabituel et même indésirable de déterminer dans la proposition d'institution la manière dont la commission d'enquête doit mener son enquête. La commission doit en effet pouvoir décider elle-même de la désignation des experts. La commission d'enquête parlementaire doit pouvoir conserver son entière autonomie conformément à la loi du 3 mai 1880. L'intervenant demande dès lors aux auteurs de mettre expressément l'accent sur ce principe.

L'intervenant constate que la proposition aborde les choses du point de vue du pouvoir exécutif. À cet égard, il renvoie en particulier à l'article 1^{er}, § 2, tirets 5 et 6. C'est pourquoi l'intervenant demande aux membres d'opter pour la formulation classique de la mission d'une commission d'enquête. La commission d'enquête doit être investie d'une large mission. Il s'indiquerait de prévoir que la commission d'enquête parlementaire est instituée

onderzoekscommissie wordt opgericht om de contacten te onderzoeken tussen de vertegenwoordigers van de uitvoerende macht, de vertegenwoordigers van de rechterlijke macht en de leden van het openbaar ministerie voor, tijdens, en na de gerechtelijke procedures die werden ingesteld naar aanleiding van de financiële en bankencrisis.

*
* *

De heer Olivier Hamal (MR) begrijpt niet waarom sommige leden kennelijk overal kwaadwilligheid willen ontwaren, terwijl de taak van de deskundigen volkomen expliciet is.

Het is in dezen de bedoeling na te gaan of de rechtsplegingen overeenkomstig de wet en de Grondwet zijn verlopen. Het vraagstuk van de verkoop van Fortis is niet in het geding, want daarvoor is de andere onderzoekscommissie bevoegd. Het gaat echter wel om de rechtspleging voor de rechtbank in eerste aanleg en om de procedure voor het hof van beroep te Brussel.

*
* *

Alhoewel de VB-fractie voorstander blijft van de oprichting van één parlementaire onderzoekscommissie die zowel de eerbiediging voor de scheiding der machten in het bijzonder, als de bankcrisis in het algemeen onderzoekt, en zij derhalve hiertoe de amendementen nrs. 9 tot 15 indient, is zij bereid om in deze constructief mee te werken.

Na de aanvankelijke verklaringen van de meerderheidspartijen hieromtrent, betreurt *de heer Gerolf Annemans (VB)* de uiteindelijke beperkte omvang van de opdracht van de onderzoekscommissie. Dergelijke handelwijze roept de terechte vraag naar de redenen hiervoor op. Kunnen de indieners van het voorstel hier verduidelijking brengen?

Wederzijdse loyaliteit en dialoog onder de leden van een parlementaire onderzoekscommissie bevorderen de goede werking van dergelijke commissie.

Na de interventies van de heren Verherstraeten en Tommelein te hebben gehoord, meent de spreker er vanuit te kunnen gaan dat de onderzoekscommissie haar werkzaamheden binnenkort zal opstarten.

De heer Annemans is evenwel van oordeel dat het gehele onderzoek dient gevoerd te worden door de parlementsleden zelf en niet in een eerste fase door vier aan

en vue d'enquêter sur les contacts qui ont eu lieu entre les représentants du pouvoir exécutif, les représentants du pouvoir judiciaire et les membres du ministère public avant, pendant et après les procédures judiciaires engagées à la suite de la crise financière et bancaire.

*
* *

M. Olivier Hamal (MR) ne comprend pas pourquoi certains membres semblent vouloir voir le mal partout, alors que la mission des experts est parfaitement explicite.

L'objectif est ici de vérifier si les procédures judiciaires se sont déroulées conformément à la loi et la Constitution. La problématique autour de la vente de Fortis n'est pas concernée, car elle ressort de la compétence de l'autre commission d'enquête. Par contre, tant la procédure devant le tribunal de première instance, que la procédure devant la Cour d'appel de Bruxelles sont visées.

*
* *

Bien que le groupe *Vlaams Belang* reste favorable à la mise en place d'une seule commission d'enquête parlementaire qui examine tant le respect de la séparation des pouvoirs en particulier que la crise bancaire en général, et qu'il présente dès lors les amendements n^{os} 9 à 15, il est disposé à collaborer de façon constructive.

Au terme des déclarations initiales des partis de la majorité à ce sujet, *M. Gerolf Annemans (VB)* déplore la portée restreinte de la mission confiée à la commission d'enquête. On ne manquera pas, à juste titre, de s'interroger sur les raisons de cette façon d'agir. Les auteurs de la proposition peuvent-ils apporter des précisions à ce propos?

Une loyauté réciproque et le dialogue entre les membres d'une commission d'enquête parlementaire favorisent le bon fonctionnement d'une telle commission.

Le membre pense pouvoir inférer des interventions de MM. Verherstraeten et Tommelein que la commission d'enquête entamera ses travaux sous peu.

M. Annemans ajoute toutefois que l'ensemble de l'enquête doit être menée par les parlementaires eux-mêmes et non, dans une première phase, par quatre

te wijzen deskundigen. Hij meent dat het daarentegen aan de onderzoekscommissie is om haar onderzoeksgebieden te bepalen. De piste van de aanwijzing van de vier deskundigen dient dan ook verlaten te worden.

*
* *

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) stelt vast dat de vorige sprekers, zonder uitzondering, hebben gepleit voor de oprichting van een onderzoekscommissie met volheid van bevoegdheid. Het voorstel nr. 1711 komt volgens haar tegemoet aan deze betrachting. Er zal onderzocht worden of het principe van de scheiding der machten gerespecteerd werd, of dit ook zo was voor artikel 151 van de Grondwet en of het beroepsgeheim al dan niet werd geschonden en in voorkomend geval, op welke manier.

De spreekster begrijpt de reserves van sommige leden ten aanzien van de in het voorstel opgenomen bepalingen over de deskundigen niet. De bepalingen terzake wekken volgens haar geenszins de indruk dat het hier een doofpotoperatie betreft. Integendeel, volgens de Grondwet en de wet van 3 mei 1880 komt het aan de voltallige Kamer toe om het parlementair onderzoek te voeren. Als deze Kamer beslist dat de commissie zich zal laten bijstaan door deskundigen, dan is dit haar eigen beslissing.

Het lid is van oordeel dat de eerder opgedane ervaringen hebben aangetoond dat behoedzaam tewerk moet worden gegaan bij het parlementair onderzoek. Het is immers belangrijk dat de andere lopende procedures niet gehinderd of geschaad worden. De rechtsleer laat er weinig twijfel over bestaan dat een onderzoekscommissie zich alleen kan uitspreken over politieke, ministeriële verantwoordelijkheden. Zij moet vermijden om uitspraak te doen over strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke verantwoordelijkheden. De onderzoekscommissie dient in de mate van het mogelijke niet over te gaan tot het horen van een persoon over feiten waarover de gerechtelijke instanties van plan zijn hem of haar te ondervragen of over feiten waarvoor het gerecht hem reeds in beschuldiging heeft gesteld. Op deze manier kunnen de meeste problemen vermeden worden.

Het lid benadrukt dat voorstel DOC 52 1711/001 met deze voormelde aanbevelingen in het achterhoofd tot stand is gekomen. Zij is van oordeel dat het nuttig en noodzakelijk is dat van bij de aanvang een deskundigen-college de onderzoekscommissie zal adviseren.

*
* *

experts à désigner. Il estime qu'il revient au contraire à la commission d'enquête de déterminer ses champs d'investigation. Il faut donc abandonner la piste de la désignation de quatre experts.

*
* *

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) constate que les intervenants précédents, sans la moindre exception, ont plaidé pour l'institution d'une commission d'enquête dotée de la plénitude de pouvoirs. La proposition n° 1711 répond, selon elle, à cet objectif. On examinera si le principe de la séparation des pouvoirs a été respecté, si cela a également été le cas de l'article 151 de la Constitution et si le secret professionnel a été violé ou non et, le cas échéant, de quelle manière.

L'intervenante ne comprend pas les réserves formulées par certains membres à l'égard des dispositions de la proposition relatives aux experts. Ces dispositions ne donnent pas, selon elle, l'impression que le but est d'étouffer l'affaire. Au contraire, en vertu de la Constitution et de la loi du 3 mai 1980, c'est à l'assemblée plénière de la Chambre qu'il revient de conduire l'enquête parlementaire. Si la Chambre décide que la commission se fera assister par des experts, c'est sa décision souveraine.

La membre estime que les expériences du passé ont montré que les enquêtes parlementaires doivent être menées avec prudence. Il importe en effet de ne pas entraver les autres procédures en cours ou de leur nuire. La doctrine indique sans guère d'ambiguïté que les commissions d'enquête ne peuvent se prononcer que sur les responsabilités politiques ministérielles. Elles doivent éviter de se prononcer sur des responsabilités pénales, civiles ou disciplinaires. Dans la mesure du possible, la commission d'enquête doit éviter d'entendre toute personne au sujet de faits à propos desquels les instances judiciaires envisagent de l'interroger, ou au sujet de faits pour lesquels une juridiction a déjà mis cette personne en accusation. Cela permettra d'éviter la plupart des problèmes.

La membre souligne que ces recommandations ont été prises en compte lors de la rédaction de la proposition DOC 52 1711/001. Elle estime qu'il est utile et nécessaire qu'un collège d'experts conseille la commission d'enquête dès le début de ses travaux.

*
* *

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) hoopt dat de leden van de meerderheid, gezien het belang van het dossier, bereid zullen zijn te luisteren naar de opmerkingen van de oppositie.

Men beweert dat er twee onderzoekscommissie moeten komen. In dat verband moet er echter op worden gewezen dat de eerste commissie, die de verkoop van Fortis moet onderzoeken, nog steeds niet is opgericht. Desondanks moet het eindverslag tegen half april 2009 worden ingediend! Er zal dus snel moeten worden gewerkt, ongeacht of er nu één of twee commissies zijn.

Hoewel het buiten kijf staat dat de politieke actoren moeten worden gehoord, is het tevens van belang dat ook de personen worden ondervraagd die in het verleden verantwoordelijkheid bij Fortis hebben gedragen. Die mogelijkheid lijkt evenwel niet aan bod te komen in het ter bespreking voorliggende voorstel. Het is nochtans essentieel dat er klaarheid komt over het hele dossier, en niet louter over de inachtneming van het beginsel van de scheiding der machten. Het lid zal een amendement in die zin indienen.

De taak van de deskundigen is al te nauwkeurig omschreven, wat haaks staat op de wet van 1880. Men kan zich overigens afvragen of de commissieleden die deskundigen wel in alle vrijheid zullen kunnen aanwijzen, dus zonder dat ze vooraf zijn gekozen.

*
* *

De heer Christian Brotcorne (cdH) beklemtoont dat men wel degelijk deskundigen moet raadplegen om een diepgaand inzicht te krijgen in het begrip «scheiding der machten», dat nergens duidelijk omschreven is. Bovendien kunnen tuchtmaatregelen worden genomen, en is het niet onmogelijk dat strafprocedures werden ingeleid. Men moet dus goed weten over welke bevoegdheden de commissie kan beschikken zonder die procedures te doorkruisen.

Hoewel het buiten kijf staat dat deskundigen moeten worden aangewezen, zullen zij louter voorbereidend werk verrichten. Van inmenging in de onderzoekswerkzaamheden van de commissie kan geen sprake zijn.

Men heeft ervoor gekozen te werken met een commissie van vijftien leden, wat een redelijk aantal is om efficiënt en snel te kunnen werken. Die samenstelling ligt overigens volkomen in de lijn van de samenstelling van de voorgaande onderzoekscommissies.

*
* *

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) espère, au vu de l'importance du dossier, que les membres de la majorité accepteront d'entendre les remarques formulées par l'opposition.

Si l'on prétend que deux commissions d'enquête sont nécessaires, il convient tout de même de souligner que la première commission qui doit enquêter sur la vente de Fortis, n'a toujours pas été mise en place. Le rapport définitif doit pourtant être rendu pour la mi-avril 2009! Qu'il n'y ait qu'une ou deux commissions, il faudra donc travailler très vite.

S'il sera bien entendu nécessaire d'entendre les acteurs politiques, il sera également important d'entendre les responsables historiques de Fortis. Cette possibilité ne semble toutefois pas être ouverte par la proposition en discussion. Il est pourtant essentiel de faire la clarté sur tout et pas uniquement sur le principe de la séparation des pouvoirs. L'intervenant déposera un amendement en ce sens.

Le rôle des experts est bien trop précisé, ce qui est contraire à la loi de 1980. On peut par ailleurs se demander si les membres de la commission pourront réellement désigner librement ces experts c'est-à-dire sans qu'ils aient déjà été présélectionnés.

*
* *

M. Christian Brotcorne (cdH) souligne que la consultation d'experts est nécessaire, afin de bien maîtriser la notion de séparation des pouvoirs qui n'est nulle part clairement définie. De plus, des mesures disciplinaires sont en cours et il n'est pas impossible que des procédures pénales aient été entamées. Il faut donc clairement connaître les compétences dont la commission pourra disposer sans porter atteinte à ces procédures.

La désignation d'experts est donc clairement nécessaire, mais leur travail sera de nature purement préparatoire. Il n'est pas question qu'ils s'immiscent dans le travail d'enquête de la commission.

En ce qui concerne le nombre de membres que la commission comprendra, le chiffre 15 a été retenu, ce qui est raisonnable pour pouvoir travailler efficacement et rapidement. Ce nombre est par ailleurs tout à fait normal au vu de la composition des précédentes commissions d'enquêtes.

*
* *

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stelt vast dat wetsvoorstel nr. 1711 tegemoetkomt aan de binnen de regering gemaakte afspraken. Het is duidelijk dat tijdens de regeringsonderhandelingen de wijze waarop deze onderzoekscommissie zou moeten werken, aan bod is gekomen. De bepalingen inzake de deskundigen zijn een tekenend voorbeeld hiervan. Het lid vreest dan ook dat de deskundigen een voorgekauwd verslag zullen voorleggen.

In strijd met de wet wordt in het voorstel een onderzoeksopdracht uitbesteed. De spreker herinnert de leden eraan dat de vorige regering is gevallen over een probleem van de scheiding der machten. Het is dan ook ontstellend om te moeten vast te stellen dat de nieuwe regering dezelfde fouten maakt.

Een parlementaire onderzoekscommissie is het machtigste wapen waarover het Parlement beschikt in de controleopdracht van de regering. Die controle moet het Parlement in alle vrijheid kunnen uitvoeren, zonder enige inperking. De door de Ecolo-Groen!-fractie ingediende amendementen beogen dit.

Overeenkomstig het voorstel beschikken de deskundigen over een periode van drie weken om een verslag op te stellen. Is dit, gelet op de omvang van de hen toegewezen opdracht, wel realiseerbaar? Haastwerk dient immers vermeden te worden.

Voorts stipuleert het voorstel dat de parlementaire onderzoekscommissie haar definitief verslag uiterlijk op 15 maart 2009 aan de plenaire vergadering dient voor te leggen. Is dit haalbaar? Het lid kan zich niet van de indruk ontdoen dat de meerderheidspartijen, het Parlement in een heel krap keurslijf dwingen terwijl er helemaal niet overhaast te werk mag worden gegaan.

Tot slot vestigt de heer Van Hecke er de aandacht van de commissieleden op dat in het voorstel geen woord wordt gerept over de vastlegging en de duiding van de politieke verantwoordelijkheid.

*
* *

De heer Robert Van de Velde (LDD) is van oordeel dat voorstel nr. 1711 niet voldoet aan de volgende voorwaarden:

- de objectieve en juiste definiëring van de onderzoeksopdracht; en
- de aanwezigheid van voldoende garanties dat alle noodzakelijke elementen onderzocht zullen worden.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constate que la proposition n° 1711 est conforme aux accords conclus au sein du gouvernement. Il est clair que la manière dont cette commission d'enquête devrait travailler a été évoquée au cours des négociations gouvernementales, ainsi qu'en témoignent manifestement les dispositions relatives aux experts. Le membre craint dès lors que les experts présentent un rapport tout mâché.

Une mission d'enquête est sous-traitée dans la proposition, ce qui est contraire à la loi. L'intervenant rappelle aux membres que le gouvernement précédent est tombé sur un problème de séparation des pouvoirs. Il est dès lors troublant de devoir constater que le nouveau gouvernement commet les mêmes erreurs.

Une commission d'enquête parlementaire est l'arme la plus puissante dont dispose le Parlement dans le cadre de sa mission de contrôle du gouvernement. Le Parlement doit pouvoir exercer ce contrôle en toute liberté, sans aucune restriction. Les amendements présentés par le groupe Ecolo-Groen! poursuivent cet objectif.

Conformément à la proposition, les experts disposent d'une période de trois mois pour rédiger un rapport. Est-il cependant possible de le faire, compte tenu de l'ampleur de la mission qui leur a été confiée? Il convient en effet d'éviter toute précipitation.

La proposition précise par ailleurs que la commission d'enquête parlementaire doit présenter son rapport définitif au plus tard le 15 mars 2009 à l'assemblée plénière. Cela est-il faisable? Le membre ne peut se départir de l'impression que les partis de la majorité enferment le Parlement dans un carcan très étroit, alors qu'il faut se garder de toute précipitation.

Enfin, M. Van Hecke attire l'attention des membres de la commission sur le fait que la proposition est muette en ce qui concerne l'établissement et la désignation des responsabilités politiques.

*
* *

M. Robert Van de Velde (LDD) estime que la proposition n° 1711 ne répond pas aux conditions suivantes:

- a définition objective et exacte de la mission d'enquête; et
- la présence de garanties suffisantes comme quoi tous les éléments nécessaires seront examinés.

De spreker is van oordeel dat gelet op de handelswijze van de meerderheidspartijen het bijna onmogelijk is om niet te spreken van een doofpotoperatie.

De politieke stoelendans is volgens de heer Van de Velde een duidelijk signaal dat deze onderzoekscommissie niet ernstig kan worden genomen.

Voorts is het opvallend dat alleen de heer Leterme op de rooster wordt gelegd, en dat de heer Reynders buiten schot wordt gelaten. De onderzoeksoopdracht van de parlementaire onderzoekscommissie bevestigt dit ook. Waarom wordt immers het gebruik van de voorkennis van de bevoegde minister Reynders in het FIPM-dossier niet in de lijst van de te onderzoeken aangelegenheden opgenomen? Waarom wordt er geen gewag gemaakt van de eventuele tussenkomsten en de wijze waarop de magistraten van het openbaar ministerie werden aangewezen? Waarom mag de onderzoekscommissie zich niet buigen over de FIPM-procedure?

De spreker pleit ervoor om inzake de aanwijzing van de deskundigen een garantie in de bouwen opdat de door de oppositie aangewezen deskundigen deel uitmaken van het college van deskundigen. Voorts dienen alle oppositiepartijen in deze onderzoekscommissie een stemrecht te bekomen.

De heer Van de Velde dient hiertoe de amendementen nrs. 1 tot 5 in (DOC 52 1711/002).

*
* *

De heer Olivier Maingain (MR) vestigt er de aandacht op dat elke onderzoekscommissie ook het beginsel van de scheiding der machten in acht moet nemen. De commissie zal dus niet in de plaats van de rechterlijke macht kunnen treden.

De spreker ziet een klein verschil tussen het opschrift van het voorstel en artikel 1, § 1. Het is misschien beter de tekst van het opschrift in die bepaling over te nemen, want die vat de doelstellingen van het voorstel helder samen.

Aangaande de rol van de deskundigen is er geen sprake van de bevoegdheden van de commissie aan de deskundigen over te dragen; hun rol is immers maar voorbereidend. Het zou in dat opzicht verkieslijk zijn de eerste zin van artikel 1, § 2, te wijzigen, om elke dubbelzinnigheid te voorkomen.

De deskundigen zullen toegang hebben tot de documenten die ze zich zelf kunnen verschaffen. De andere documenten zullen door de commissie moeten worden opgevraagd en onderzocht.

L'intervenant estime que compte tenu de la façon d'agir des partis de la majorité, il est pratiquement impossible de ne pas dire que l'on veut étouffer l'affaire.

Le jeu politique de chaises musicales indique clairement, selon M. Van de Velde, que cette commission d'enquête ne peut pas être prise au sérieux.

Il est par ailleurs frappant de constater que seul M. Leterme est mis sur la sellette et que M. Reynders reste hors d'atteinte. La mission d'enquête de la commission d'enquête parlementaire le confirme également. Pourquoi l'utilisation d'informations privilégiées dont disposait le ministre compétent, M. Reynders, dans le dossier SFPI ne figure-t-elle pas sur la liste des questions à examiner? Pourquoi n'est-il pas fait mention des interventions éventuelles et de la manière dont les magistrats du ministère public ont été désignés? Pourquoi la commission d'enquête ne peut-elle se pencher sur la procédure SFPI?

L'intervenant plaide pour qu'en ce qui concerne la désignation des experts, une garantie soit prévue afin que les experts désignés par l'opposition fassent partie du collège d'experts. Tous les partis d'opposition doivent par ailleurs obtenir un droit de vote dans cette commission d'enquête.

M. Van de Velde présente à cet effet les amendements n^{os} 1 à 5 (DOC 52 1711/002).

*
* *

M. Olivier Maingain (MR) attire l'attention sur le fait que toute commission d'enquête est également soumise au principe de la séparation des pouvoirs. La commission ne pourra donc se substituer au pouvoir judiciaire.

L'intervenant note une légère discordance entre l'intitulé de la proposition et l'article 1, § 1^{er}. Il serait peut-être préférable de reprendre le texte de l'intitulé à l'article 1^{er}, § 1^{er}, car celui-ci résume clairement les objectifs de la proposition.

Par rapport au rôle des experts, il n'est pas question de transférer les compétences de la commission aux experts, qui n'auront qu'un rôle préparatoire. Il serait à ce titre préférable de modifier la première phrase de l'article 1^{er}, § 2, pour éviter toute ambiguïté.

Les experts auront accès aux documents qu'ils pourront se procurer eux-mêmes. Les autres documents devront être demandés et être étudiés par la commission d'enquête.

Men moet ten slotte voorzichtig blijven aangaande de vraag of men tot onderzoeksmaatregelen moet overgaan. Die kaart moet achter de hand worden gehouden, maar men moet met hoorzittingen beginnen.

*
* *

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) verduidelijkt dat het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie er gekomen is vanuit de schoot van de Kamer.

Artikel 1, § 1, van het voorstel dat de onderzoeksoverdracht van de commissie bepaalt, is een cruciaal artikel en vergt de nodige omzichtigheid.

Het voorstel maakt geen gewag van de te onderzoeken periode. Het lid meent dat het onderzoek gestart dient te worden vanaf het ogenblik van de instelling van de rechtsvordering.

Voorts stelt zij voor om artikel 1, § 2, te verduidelijken door tussen de woorden «Teneinde de» en de woorden «onder § 1» de woorden «commissie toe te laten de» in te voegen.

Wat de deskundigen betreft, verzekert zij de leden dat het geenszins de bedoeling is dat de deskundigen aan de parlementaire onderzoekscommissie voorwaarden opleggen. Het is enkel de bedoeling te vermijden dat de onderzoekscommissie in gevaarlijk vaarwater zou terechtkomen.

Tot slot merkt zij op dat het strakke tijdschema beantwoordt aan de algemene vraag om snel duidelijkheid te bekomen over de mogelijke schending van het principe van de scheiding der machten.

B. Antwoorden van de hoofdindieners van het voorstel nr. 1711

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) verwijst naar zijn toelichting van het voorstel nr. 1711 dat reeds een antwoord biedt op vele van de door de vorige sprekers gestelde vragen.

Het voorstel betreft inderdaad een meerderheidsvoorstel. Hij benadrukt evenwel dat de verschillende meningen over de oprichting van deze commissie tussen de meerderheidspartijen enerzijds, en de minderheidspartijen anderzijds, de indiening van een gezamenlijk voorstel in de weg stonden.

Il convient enfin de rester prudent quant à la question de savoir s'il faudra recourir à des mesures d'instruction. Cette carte doit être gardée en réserve, mais il faudra commencer par des auditions.

*
* *

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) précise que la proposition d'instituer une commission d'enquête parlementaire est née dans le giron de la Chambre.

L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la proposition, qui définit la mission d'enquête de la commission, est un article crucial et requiert la prudence nécessaire.

La proposition ne précise pas la période à examiner. Le membre estime que l'enquête doit commencer à partir du moment de l'intentement de l'action judiciaire.

L'intervenante propose par ailleurs de préciser l'article 1^{er}, § 2, en insérant, entre le mot «afin» et les mots «d'exécuter», les mots «de permettre à la commission».

En ce qui concerne les experts, elle assure aux membres que le but n'est aucunement de voir les experts imposer des conditions à la commission d'enquête parlementaire. Le but est uniquement d'éviter que la commission d'enquête s'engage sur un terrain dangereux.

Enfin, elle fait observer que le calendrier serré répond à la volonté générale de faire rapidement la clarté sur la violation éventuelle du principe de la séparation des pouvoirs.

B. Réponses de l'auteur principal de la proposition DOC 52 1711/001

M. Servais Verherstraeten (CD&V) renvoie aux développements de la proposition n° 1711, qui répondent déjà à nombre des questions posées par les intervenants précédents.

La proposition est effectivement une proposition de la majorité. Il souligne cependant que les divergences d'opinion sur l'institution de cette commission entre les partis de la majorité et ceux de l'opposition empêchaient le dépôt d'une proposition commune.

De spreker roept de leden op om de verklaringen naar aanleiding van de initiatieven van de voorzitter van het Hof van Cassatie, evenals de commentaren betreffende de regeringsverklaring van de eerste minister, de heer Herman Van Rompuy, te bestuderen.

De heer Verherstraeten bevestigt uitdrukkelijk dat de parlementaire onderzoekscommissie uiteraard autonoom beslist over haar werkzaamheden. Bij de redactie van artikel 1, § 1, van het voorstel was het geenszins de bedoeling om noch op het terrein van het Hof van Cassatie, noch op dat van het Grondwettelijk Hof te treden. Het is zeker niet de bedoeling om tot een legaliteitstoets te komen.

De spreker stipt aan dat hij het nooit anders heeft geweten dan dat deskundigen de werkzaamheden van een parlementair onderzoekscommissie begeleiden. Het voorstel bepaalt evenwel geenszins dat de deskundigen terzake beslissen en aan de onderzoekscommissie voorwaarden opleggen. Hun rol is beperkt tot de opstelling van een deskundigenverslag.

IV.– ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

De heer Renaat Landuyt (sp.a) c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 52 1711/002) in, dat strekt tot het instellen van een volledig onderzoek naar alle aspecten van de financiële crisis tot en met de contacten die er geweest zijn tussen de machten.

De indieners dienen eveneens amendement nr. 28 (DOC 52 1711/002) in, ter vervanging van paragraaf 1 en 2.

De heer Landuyt stelt voor paragraaf 2 te schrappen omdat deze bepaling een interne beslissing van de parlementaire onderzoekscommissie betreft.

De spreker benadrukt dat de contacten tussen de rechterlijke en de uitvoerende macht moeten worden onderzocht voor, tijdens en na de ingestelde procedures en wijst er op dat de laatste taakomschrijving in de oorspronkelijke paragraaf 2 van het voorstel geïnterpreteerd zou kunnen worden als een vooroordeel lastens het openbaar ministerie en de rechterlijke macht.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient amendement nr. 10 (DOC 52 1711/002) in ter vervanging van paragraaf 1.

De indiener streeft naar een uitbreiding van de bevoegdheden van de commissie en verwijst naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

L'intervenant appelle les membres à étudier les déclarations faites à la suite des initiatives du président de la Cour de cassation, ainsi que les commentaires relatifs à la déclaration gouvernementale du premier ministre, M. Herman Van Rompuy.

M. Verherstraeten confirme expressément que la commission d'enquête parlementaire décide naturellement de manière autonome de ses travaux. Lors de la rédaction de l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la proposition, le but n'était nullement d'empiéter sur le terrain ni de la Cour de cassation ni de la Cour constitutionnelle. L'objectif n'est certainement pas d'arriver à un contrôle de légalité.

L'intervenant souligne que, de tout temps, des experts ont accompagné les travaux d'une commission d'enquête parlementaire. La proposition ne prévoit cependant aucunement que ce sont les experts qui décident en la matière et qui imposent des conditions à la commission d'enquête. Leur rôle se limite à l'établissement d'un rapport d'experts.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

M. Renaat Landuyt (sp.a) et consorts présentent un amendement (n° 27, DOC 52 1711/002), qui tend à organiser une enquête complète sur tous les aspects de la crise financière, en ce compris les contacts qu'il y a eu entre les pouvoirs.

Les auteurs présentent également un *amendement* (n° 28, DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer les §§ 1^{er} et 2.

M. Landuyt propose d'abroger le paragraphe 2 dès lors que cette disposition concerne une décision interne de la commission d'enquête parlementaire.

L'intervenant souligne qu'il faut examiner les contacts entre les pouvoirs judiciaire et exécutif avant, pendant et après les procédures engagées et il indique que la dernière description de la mission de la commission contenue dans le paragraphe 2 initial de la proposition pourrait être interprétée comme un préjugé à l'encontre du ministère public et du pouvoir judiciaire.

M. Gerolf Annemans (VB) présente un amendement n° 10 (DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer le § 1^{er}.

L'auteur souhaite une extension des compétences de la commission et renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient amendement nr. 31 (DOC 52 1711/002) in ter vervanging van paragraaf 1.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 16 (DOC 52 1711/002) in ter vervanging van de termen «alsook na te gaan of die procedures zijn verlopen in overeenstemming met de Grondwet en de wet.»

De heer Van Hecke verklaart nader dat er tevens moet worden nagegaan of de procedures en de tussenkomsten van de verschillende actoren verlopen zijn in overeenstemming met de wet en met de Grondwet, in het bijzonder het principe van de scheiding der machten en de eventuele verantwoordelijkheden hierin aan te duiden met inbegrip van de politieke verantwoordelijkheid. Het voorstel vertoont hierin een lacune, dat er niet wordt gevraagd de politieke verantwoordelijkheid te duiden, wat een essentiële bepaling is geweest in verschillende onderzoekscommissies van de laatste jaren, zoals Sabena en de dioxinecrisis.

De indieners dienen tevens het *amendement nr. 17* (DOC 52 1711/002) in, ter aanvulling van paragraaf 1 met een alinea 2.

De heer Nollet is van mening dat de onderzoeksbevoegdheid van de commissie uitgebreid moet worden. De commissie moet naast het onderzoek naar de vraag over de scheiding der machten ook het onderzoek voeren naar de manier waarop de financiële crisis werd beheerd, omdat beide luiken met elkaar verbonden zijn. Zo wordt de moeilijkheid vermeden om twee onlosmakelijke zaken te moeten opsplitsen.

In verband met het feit dat personen die mogelijks in het geding zijn in het kader van het beheer van de financiële crisis genieten van een voorrecht van rechtsmacht, biedt de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek waarborgen op het parlementair onderzoek.

De wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek waarborgt het goede verloop van de opdracht ten overstaan van de lopende gerechtelijke of disciplinaire onderzoeken. Ze staat interferenties toe en heeft de modaliteiten ervan geregeld.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 52 1711/002) in ter vervanging van paragraaf 1.

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de geuite verzuchtingen in de discussie met betrekking tot het voorwerp van de parlementaire onderzoekscommissie.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un amendement n° 31 (DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer le § 1^{er}.

MM. Jean-Marc Nollet et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 16 (DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer les mots «et de vérifier si ces procédures se sont déroulées conformément à la Constitution et à la loi».

M. Van Hecke explique qu'il convient également de vérifier si les procédures et les interventions des différents acteurs se sont déroulées conformément à la loi et à la Constitution, en particulier au principe de la séparation des pouvoirs, et de dégager les éventuelles responsabilités en la matière, en ce compris les responsabilités politiques. La proposition présente une lacune en ce sens qu'il n'est pas demandé de dégager les responsabilités politiques, ce qui constituait une disposition essentielle dans plusieurs commissions d'enquête intitulées au cours de ces dernières années, comme celles sur la Sabena et la crise de la dioxine.

Les auteurs présentent également l'*amendement n° 17* (DOC 52 1711/002), tendant à compléter le paragraphe 1^{er} par un alinéa 2.

M. Nollet estime que le pouvoir d'enquête de la commission doit être étendu. En plus de l'enquête sur la question de la séparation des pouvoirs, la commission doit également enquêter sur la manière dont la crise financière a été gérée, parce que ces deux volets sont liés. On évite ainsi la difficulté de devoir scinder deux affaires indissociables.

En ce qui concerne le fait que des personnes susceptibles d'être mises en cause dans le cadre de la gestion de la crise financière jouissent d'un privilège de juridiction, la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires offre des garanties en ce qui concerne l'enquête parlementaire.

La loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires offre des garanties de bon déroulement de la mission eu égard aux enquêtes judiciaires ou disciplinaires en cours. Elle permet des interférences et en a réglé les modes de résolution.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 52 1711/002) tendant à remplacer le paragraphe 1^{er}.

Cet amendement tend à répondre aux aspirations exprimées dans le cadre de la discussion relative à l'objet de la commission d'enquête parlementaire.

De indiener wijst er op dat het niet zijn bedoeling is op het terrein te treden van het Hof van Cassatie of het Grondwettelijk Hof. Hij gaat er van uit dat er geen contacten hebben plaatsgevonden vóór het instellen van de procedures, gezien op dat ogenblik nog niet vaststond welke procedures gevolgd zouden worden.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) vraagt waarom de indieners het niet opportuun vinden eventuele contacten die zouden kunnen hebben plaatsvonden vóór het instellen van de procedures te onderzoeken. Het is de taak van het onderzoek om uit te wijzen of er al dan niet contacten hebben plaatsgevonden.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst er op dat eventuele contacten van vóór de procedures van geen belang zijn gezien er op dat ogenblik nog niet was beslist welke magistraten bij de procedures betrokken zouden worden. Het heeft geen zin eventuele bestaande contacten tussen personen die elkaar kennen en die op dat ogenblik nog niet in een bindende procedure waren verwickeld, in een geschil te betrekken.

Het waren de kleine aandeelhouders van Fortis die de procedures hebben opgestart, waarop de Belgische staat dan noodgedwongen heeft gereageerd. Het is niet zo dat de Belgische regering na een grondige deliberatie tot door haar georganiseerde procedures is overgegaan.

De heer Robert Van de Velde (LDD) pleit ervoor alle interpretatie te vermijden omdat dit in het verleden reeds heeft geleid tot gerechtelijke dwaling. Het is essentieel dat ook de mogelijke contacten vóór het instellen van de procedures worden onderzocht om na te gaan of er is tussengekomen bij het samenstellen van het openbaar ministerie. Het kan ook zo verwoord worden dat het onderzoek de volledige gerechtelijke procedure omvat, wat deze discussie overbodig maakt.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) c.s. dient tot slot *subamendement nr. 35* (DOC 52 1711/002) in op amendement nr. 32.

De heer Landuyt wijst er op dat amendement nr. 32 heel sterk gelijkt op amendement nr. 28, behalve dat er wordt voorgesteld het woord 'vóór' uit de tekst te schrappen. Volgens de spreker kunnen eventuele contacten bij de voorbereiding van de procedure, het kiezen van de magistraten bijvoorbeeld, van groot belang zijn. Ook de aandrang van bepaalde leden om het woord te schrappen, doet hem er toe besluiten het woord 'vóór' te willen behouden.

In amendement 32 wordt het onderzoek beperkt tot de Fortis Holding. De spreker is voorstander van een

L'auteur précise que son intention n'est pas d'empiéter sur le terrain de la Cour de cassation ou de la Cour constitutionnelle. Il part du principe qu'aucun contact n'a été entretenu avant que les procédures ne soient entamées, étant donné que l'on ignorait encore, à ce moment, quelles procédures allaient être suivies.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) demande pourquoi les auteurs ne jugent pas opportun d'examiner les contacts éventuels qui auraient eu lieu avant l'engagement des procédures. C'est l'enquête qui devra établir si des contacts ont eu lieu ou non.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) fait observer que les contacts éventuels qui auraient précédé les procédures sont sans importance, puisque l'on n'avait pas encore décidé, à ce moment, quels magistrats seraient en charge des procédures. Il est absurde d'impliquer dans un litige d'éventuels contacts entre des personnes qui se connaissent et qui, à cet instant, n'étaient pas encore mêlés à une procédure contraignante.

Ce sont les petits actionnaires de Fortis qui ont entamé ces procédures, auxquelles l'État a été contraint de réagir. Le gouvernement belge n'a pas engagé de procédures d'initiative, au terme d'une intense délibération.

M. Robert Van de Velde (LDD) préconise d'éviter toute interprétation car cela a déjà donné lieu à des erreurs judiciaires par le passé. Il est essentiel d'examiner également les éventuels contacts qui ont précédé l'engagement des procédures pour vérifier s'il y a eu des interventions pour la composition du ministère public. La proposition peut être formulée de manière à faire porter l'enquête sur l'intégralité de la procédure judiciaire, ce qui rendra cette discussion superflue.

Enfin, M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et consorts présentent un *sous-amendement n° 35* (DOC 52 1711/002) à l'amendement n° 32.

M. Landuyt fait observer que l'amendement n° 32 ressemble beaucoup à l'amendement n° 28, sauf qu'il y est proposé de supprimer du texte le mot 'avant'. D'après l'intervenant, d'éventuels contacts lors de la préparation de la procédure, du choix des magistrats par exemple, peuvent être très importants. De même, l'insistance avec laquelle certains membres demandent la suppression du mot l'incite à opter pour le maintien du mot 'avant'.

Dans l'amendement n° 32, l'enquête est limitée à la SA Fortis Holding. L'intervenant est partisan d'une vaste

ruim onderzoek, dat de hele financiële en bankencrisis omvat, zoals werd omschreven in amendement 28. Waarom wordt amendement 28 niet gesteund?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) onderschrijft de mening van de heer Landuyt.

Subamendement nr. 37 van de heer Landuyt strekt ertoe amendement nr. 28 aan te passen zodat ook eventuele contacten van de wetgevende macht onderzocht zouden worden.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient *subamendement nr. 36* (DOC 52 1711/002) in op amendement nr. 32 zodat het onderzoek zal moeten worden gevoerd naar «contacten...met betrekking tot de gerechtelijke procedures.

De indiener bevestigt dat amendement 32 zich voor een stuk heeft geïnspireerd op amendement 28. Hij wijst er echter op dat amendement 32 ruimer is en ertoe strekt de contacten te onderzoeken tussen de drie machten in ons land.

Wat betreft het onderzoek naar mogelijke contacten van vóór de procedures, wijst hij er op dat een te ruim onderzoek moeilijk te voeren is en dat het beter is zich te richten op de hoofdzaak, met name de procedures voor de rechtbank van koophandel in kortgeding in Brussel en in het Hof van Beroep.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient *amendement nr. 11* (DOC 52 1711/002) in dat ertoe strekt paragraaf 2 te schrappen.

De indiener verwijst voor de verantwoording van zijn amendementen, naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) cs dienen *amendement nr. 29* (DOC 52 1711/002) in dat er eveneens toe strekt paragraaf 2 te schrappen omdat het ongewenst is dat in een voorstel reeds bepaald wordt hoe de onderzoekscommissie haar onderzoek moet voeren.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen *amendement nr. 18* (DOC 52 1711/002) in, ter vervanging van de eerste zin in paragraaf 2, eerste lid.

De indiener wijst er op dat volgens de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, de onderzoeksbevoegdheden voorbehouden blijven aan de door de Kamer opgerichte commissie. De opdracht aan vier deskundigen toevertrouwen, is daarmee in strijd.

enquête, portant sur l'ensemble de la crise bancaire et financière, telle qu'elle est décrite dans l'amendement n° 28. Pourquoi ne soutient-on pas l'amendement n° 28?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) partage le point de vue de M. Landuyt.

Le sous-amendement n° 37 de M. Landuyt vise à adapter l'amendement n° 28, de manière à ce que d'éventuels contacts du pouvoir législatif puissent également être examinés.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent un *sous-amendement (n° 36 - DOC 52 1711/002)* à l'amendement n° 32, de manière à ce que l'enquête porte sur «les contacts...concernant les procédures judiciaires.».

L'auteur confirme que l'amendement n° 32 est partiellement inspiré de l'amendement n° 28. Il souligne toutefois que l'amendement n° 32 est plus large et vise à examiner les contacts entre les trois pouvoirs de notre pays.

En ce qui concerne l'enquête sur d'éventuels contacts antérieurs aux procédures, il fait observer qu'il est difficile de réaliser une trop vaste enquête et qu'il est préférable de se centrer sur l'essentiel, à savoir les procédures devant le tribunal de commerce de Bruxelles siégeant en référé et la Cour d'appel.

M. Gerolf Annemans (VB) présente l'*amendement n° 11* (DOC 52 1711/002) tendant à supprimer le paragraphe 2.

L'auteur renvoie, pour la justification de ses amendements, à l'exposé qu'il a fait au cours de la discussion générale.

M. Renaat Landuyt (sp.a) et consorts présentent l'*amendement n° 29* (DOC 52 1711/002) qui tend également à supprimer le paragraphe 2, car il n'est pas souhaitable qu'une proposition prévoie déjà comment la commission d'enquête doit mener son enquête.

M. Jean-Marc Nollet et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'*amendement n° 18* (DOC 52 1711/002), tendant à remplacer la première phrase du paragraphe 2, alinéa 1^{er}.

L'auteur souligne qu'en vertu de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, les pouvoirs d'enquête restent réservés à la commission instituée par la Chambre. La délégation à quatre experts est contraire à cette disposition.

De spreker stelt een andere formulering voor, die elke dubbelzinnigheid uitsluit en die impliceert dat de parlementsleden meester blijven van de werkzaamheden.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 52 1711/002) in, dat er toe strekt het eerste deel van de eerste zin in paragraaf 2 te vervangen.

De heer Thierry Giet (PS) benadrukt dat de experts worden aangesteld met de bedoeling de parlementsleden in hun onderzoek bij te staan en niet om in de plaats van de parlementsleden het onderzoek te leiden.

De uitdrukking «met name» wordt in de laatste regel van het amendement ingevoerd om er de nadruk op te leggen dat de meerderheid op geen enkele manier de taak van de experts wil vastleggen, maar alleen bij wijze van voorbeeld een bepaalde gedragswijze wil suggereren, die op elk moment door de commissie kan aangepast worden.

De heer Robert Van de Velde (LDD) dient amendement nr. 1 (DOC 52 1711/002) in, ter vervanging in paragraaf 2 van «vier experts» door «zes experts», waarvan twee niet door de meerderheidspartijen worden aangeduid.

De indiener dringt aan op meer openheid bij het aanstellen van de experts, om mogelijke beïnvloeding te vermijden.

Hij dient vervolgens *amendement nr. 2* (DOC 52 1711/002) in, dat er toe strekt in paragraaf 2 een zevende lid toe te voegen.

De indiener is van mening dat essentiële elementen ontbreken, zoals de wijze waarop de magistraten van het Openbaar Ministerie werden aangeduid. Hij verwees reeds in zijn betoog naar de vervanging van een substituu.

De heer Robert Van de Velde dient *amendement nr. 3* (DOC 52 1711/002) in, dat er toe strekt in paragraaf 2 een achtste lid toe te voegen.

De indiener wijst er op dat het belangrijk is naast het onderzoek naar de verkregen informatie ook precies na te gaan wat er met die informatie is gebeurd.

Hij dient eveneens *amendement nr. 4* (DOC 52 1711/002) in, dat er toe strekt in paragraaf 2 een negende lid toe te voegen.

L'intervenant propose une autre formulation, qui exclut toute ambiguïté et qui implique que les parlementaires restent maîtres des travaux.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 52 1711/002), tendant à remplacer la première partie de la première phrase du paragraphe 2.

M. Thierry Giet (PS) souligne que les experts sont désignés afin d'aider les parlementaires dans leur enquête, et pas pour mener l'enquête à la place des parlementaires.

Le mot «notamment» est inséré dans la dernière ligne de l'amendement afin de souligner que la majorité ne souhaite aucunement fixer la tâche des experts, mais uniquement suggérer, à titre d'exemple, une certaine manière d'agir, qui peut être adaptée à tout moment par la commission.

M. Robert Van de Velde (LDD) présente un amendement n° 1 (DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer dans le § 2, les mots «quatre experts» par les mots «six experts», dont deux ne sont pas désignés par les partis de la majorité.

L'auteur plaide pour plus d'ouverture lors de la désignation des experts, afin d'éviter de possibles influences.

Il présente ensuite *un amendement n° 2* (DOC 52 1711/002), qui tend à insérer un alinéa 7 dans le § 2.

L'auteur estime qu'il manque des éléments essentiels, tels que la manière dont les magistrats du ministère public ont été désignés. Il a déjà évoqué, dans son exposé, le remplacement d'un substitut.

M. Robert Van de Velde présente un amendement n° 3 (DOC 52 1711/002) qui tend à insérer un alinéa 8 dans le § 2.

L'auteur indique qu'en plus d'enquêter sur les informations obtenues, il importe également de vérifier précisément ce qu'il en est advenu.

Il présente également *un amendement n° 4* (DOC 52 1711/002) qui tend à insérer un alinéa 9 dans le § 2.

De indiener wenst immers te onderzoeken wat de redenen zijn geweest voor het opstellen van het «last minute» verzoekschrift van de FIPM net voor de uitspraak van het Hof van Beroep op 12 december 2008.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 19 (DOC 52 1711/002) in, ter vervanging, in paragraaf 2, eerste lid, van de woorden «vier deskundigen» door het woord «deskundigen».

De heer Van Hecke is van oordeel dat het op voorhand vastleggen van het aantal deskundigen de indruk wekt dat de meerderheid nu reeds haar deskundigen heeft gekozen.

Het vastleggen van het aantal experts creëert tevens het risico dat wanneer er niet onmiddellijk vier experts worden gevonden, dat de werkzaamheden aanzienlijk zou kunnen vertragen.

De heer Nollet verwijst naar de onderzoekscommissie «Fiscale fraude», waar dit precieze probleem zich heeft voorgedaan.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 20 (DOC 52 1711/002) in, ter vervanging in paragraaf 2, eerste lid, bij het tweede gedachtestreepje, van het woord «voorwaarden» door het woord «context».

De heer Nollet is van mening dat het de taak van de experts is, het Parlement opheldering te brengen over de context van de procedures, maar dat het niet kan worden toegestaan dat de experts aan de parlementsleden voorleggen onder welke voorwaarden ze moeten werken.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 21 (DOC 52 1711/002) in, dat er toe strekt in paragraaf 2, eerste lid, de gedachtestreepjes 3, 4 en 5 te schrappen.

De heer Nollet wijst er op dat de opdracht aan de deskundigen zoals voorgesteld in deze bepaling, in strijd is met de Grondwet. Deskundigen, wier bijstand door elke parlementaire commissie gevraagd kan worden, beschikken over geen enkele onderzoeksbevoegdheid.

De spreker is er voorstander van om de onderzoekscommissie er zelf over te laten beslissen welke taken ze aan de deskundigen toevertrouwt.

L'auteur souhaite en effet examiner les raisons qui ont conduit à rédiger la requête de dernière minute de la SFPI juste avant la décision de la Cour d'appel le 12 décembre 2008.

MM. Jean-Marc Nollet et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 19 (DOC 52 1711/002) qui tend à remplacer, dans l'article 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, les mots «quatre experts» par les mots 'des experts'.

M. Van Hecke estime que la fixation préalable du nombre d'experts donne l'impression que la majorité a d'ores et déjà choisi ses experts.

La fixation du nombre d'experts génère également le risque que si l'on ne trouve pas immédiatement quatre experts, les travaux de la commission pourraient s'en trouver fort ralentis.

M. Nollet renvoie à la commission d'enquête «Fraude fiscale», où précisément le même problème s'est posé.

MM. Jean-Marc Nollet et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 20 (DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer, dans le § 2, alinéa 1^{er}, deuxième tiret, les mots «les conditions dans lesquelles» par les mots «le contexte dans lequel».

M. Nollet estime qu'il relève de la mission des experts d'éclairer le Parlement sur le contexte des procédures, mais que l'on ne saurait admettre que les experts présentent aux parlementaires les conditions dans lesquelles ceux-ci doivent travailler.

MM. Jean-Marc Nollet et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 21 (DOC 52 1711/002), qui tend à supprimer, dans le § 2, alinéa 1^{er}, les tirets 3, 4 et 5.

M. Nollet souligne que la mission confiée aux experts, telle qu'elle est prévue dans cette disposition, viole la Constitution. Les experts, dont l'assistance peut être demandée par n'importe quelle commission parlementaire, ne disposent d'aucun pouvoir d'investigation.

L'intervenant est partisan de laisser la commission d'enquête elle-même décider des missions qu'elle confie aux experts.

De heer Jean-Marc Nollet en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen ook nog *amendement nr. 22* (DOC 52 1711/002) in, ter aanvulling van paragraaf 2.

De indiener wijst er op dat het amendement nr. 22 samenhangt met voorheen door hem ingediende amendementen, waarover hij reeds een ruime verantwoording heeft afgelegd.

Het onderzoek naar het respect van de scheiding der machten hangt nauw samen met de wijze waarop de financiële crisis werd aangepakt. Daarom is het aangevoelen ze samen in één commissie te onderzoeken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient een *amendement nr. 34* (DOC 52 1711/002) in. Daarin wordt voorgesteld om de bepalingen van paragraaf 2 onder het vijfde en zesde gedachtenstreepje te vervangen door één bepaling, waarin de taak van de deskundigen met betrekking tot de contacten tussen de drie machten en hun respectievelijke vertegenwoordigers en medewerkers wordt verduidelijkt.

Hij dient ook een *subamendement nr. 38* (DOC 52 1711/002) in, teneinde ook hier de woorden «tijdens en na» te vervangen door de woorden «met betrekking tot».

De heer Renaat Landuyt (sp.a) stipt aan dat de omschrijving van de categorieën van personen, van wie men de contacten kan onderzoeken, verschilt naar gelang van de «macht» waarvan zij afhangen. Bij de uitvoerende macht en het openbaar ministerie spreekt men over «vertegenwoordigers», bij de rechterlijke macht over «de leden en medewerkers» en bij de wetgevende macht over «leden». Hij begrijpt dit, gezien hun verschillende statuut. Mag hij evenwel veronderstellen dat men onder de «vertegenwoordigers» van de uitvoerende macht ook de medewerkers van de uitvoerende macht begrijpt?

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) bevestigt dat, voor zover men met medewerkers de kabinetsmedewerkers bedoelt, ook zij als «vertegenwoordigers» van de uitvoerende macht kunnen worden aangezien.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) betwijfelt ten eerste dat de experts, die niet over de nodige onderzoeksbevoegdheden zullen beschikken, noch de nodige documenten zullen mogen opeisen of personen horen – dat behoort tot de bevoegdheden van de onderzoekscommissie zelf – daadwerkelijk klaarheid zullen kunnen scheppen.

MM. Jean-Marc Nollet et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un *amendement n° 22* (DOC 52 1711/002), qui tend à compléter le § 2.

L'auteur souligne que l'amendement n° 22 s'inscrit dans le droit fil des amendements qu'il a déposés précédemment et dont il a déjà donné une justification détaillée.

L'enquête sur le respect de la séparation des pouvoirs est étroitement liée à la manière dont la crise financière a été abordée. Il s'indique dès lors d'examiner ces deux problématiques au sein d'une seule et même commission.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent l'*amendement n° 34* (DOC 52 1711/002). Il y est proposé de remplacer les dispositions des cinquième et sixième tirets du paragraphe 2 par une seule disposition, précisant la tâche des experts en ce qui concerne les contacts entre les trois pouvoirs et leurs représentants et collaborateurs respectifs.

Il présente également le *sous-amendement n° 38* (DOC 52 1711/002), tendant à remplacer, ici également, les mots «pendant et après» par le mot «concernant».

M. Renaat Landuyt (sp.a) souligne que la description des catégories de personnes sur les contacts desquelles on peut enquêter diffère en fonction du «pouvoir» dont elles dépendent. Pour le pouvoir exécutif et le ministère public, on parle de «représentants», pour le pouvoir judiciaire, de «membres et collaborateurs» et pour le pouvoir législatif, de «membres». Il comprend que l'on procède de la sorte, étant donné leur statut différent. Peut-il néanmoins supposer que, par «représentants» du pouvoir exécutif, on entend également les collaborateurs du pouvoir exécutif?

M. Servais Verherstraeten (CD&V) confirme que, pour autant que l'on entend, par collaborateurs, les collaborateurs de cabinet, ces derniers peuvent également être considérés comme des «représentants» du pouvoir exécutif.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) doute fortement que les experts, qui ne disposeront pas des pouvoirs d'enquête nécessaires, et ne pourront pas non plus exiger les documents ni entendre les personnes nécessaires – cela relève des compétences de la commission d'enquête elle-même – puissent véritablement faire toute la clarté.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) zegt dat zijn ervaring hem leert dat in heel wat onderzoekscommissies de experts het inhoudelijke werk doen.

Mochten de experts geconfronteerd worden met een weigering om documenten te verstrekken, dan kan de onderzoekscommissie, nadat zij hiervan in het deskundigenverslag op de hoogte is gebracht, nog altijd een onderzoeksmagistraat laten aanstellen. De spreker sluit overigens niet uit dat de onderzoekscommissie de experts nog met extra opdrachten belast om de hoorzittingen efficiënter te laten verlopen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) ziet niet in waarom de experts nu plots op meer medewerking zouden kunnen rekenen dan in de jaren '90, toen men een onderzoek naar de Bende van Nijvel wilde toevertrouwen aan twee professoren die door de minister van Justitie waren aangewezen. Justitie weigerde elke medewerking.

Hij geeft wel toe dat de onderzoekscommissie uiteraard zelf de bevoegdheden heeft om de nodige onderzoeksdaden te (laten) stellen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) wijst erop dat de Franse tekst van amendement nr. 34 ruimer is dan de Nederlandse tekst. In de Nederlandse versie is er een beperking tot alle procedures «tegen» de nv Fortis Holding, in de Franse versie is er sprake van alle procedures «à l'encontre de» nv Fortis Holding. Spreker meent dat de Franse terminologie beter tegemoet komt aan de bedoeling. Men heeft immers de intentie om alle procedures omtrent de nv Fortis Holding te onderzoeken en niet uitsluitend deze waarin de nv formeel gezien tegenpartij was.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) ontkent dat dit de bedoeling is. In het opschrift van het voorstel tot oprichting van de commissie wordt trouwens aangegeven dat het enkel de procedures tegen de nv Fortis Holding betreft. Het gaat om de beslissing d.d. 18 november 2008 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, zetelend in kort geding en het arrest van het hof van beroep te Brussel op 12 december 2008.

Hij stelt wel vast dat deze procedures tegen de nv Fortis Bank gericht waren en dat de datum van het vonnis in kort geding in het voorstel verkeerd wordt vermeld. Het gaat om 18 november en niet om 28 november 2008.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que son expérience lui apprend que ce sont les experts qui effectuent le travail de fond dans de nombreuses commissions d'enquête.

Si les experts sont confrontés à un refus de fournir des documents, la commission d'enquête peut encore toujours, après en avoir été informée dans le rapport des experts, faire désigner un magistrat instructeur. L'intervenant n'exclut d'ailleurs pas que la commission d'enquête charge encore les experts de missions supplémentaires afin de rendre les auditions plus efficaces.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) ne voit pas pourquoi les experts pourraient désormais subitement compter sur plus de collaboration qu'ils n'en ont reçu dans les années 1990, au moment où il était question de confier l'enquête relative aux tueurs du Brabant à deux professeurs désignés par le ministre de la Justice. La Justice avait alors refusé toute collaboration.

Il concède néanmoins que la commission d'enquête même dispose bien entendu de toutes les compétences pour (faire) accomplir les devoirs d'instruction nécessaires.

M. Renaat Landuyt (sp.a) souligne que le texte français de l'amendement n° 34 est plus large que le texte néerlandais. La version française prévoit une limitation à toutes les procédures «à l'encontre de» la sa Fortis Holding, la version néerlandaise mentionnant toutes les procédures «tegen» la sa Fortis Holding. L'intervenant considère que la terminologie française répond mieux à l'objectif. L'intention est en effet d'examiner toutes les procédures relatives à la sa Fortis Holding et pas exclusivement celles dans lesquelles la société était formellement la partie adverse.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) conteste cette interprétation. L'intitulé de la proposition instituant la commission indique d'ailleurs qu'elle ne porte que sur les procédures entamées à l'encontre de la sa Fortis Holding. Il s'agit de la décision du 18 novembre 2008 du président du tribunal de commerce, siégeant en référé, et de l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 12 décembre 2008.

Il constate que ces procédures étaient entamées à l'encontre de la sa Fortis Banque et que la date du jugement en référé mentionnée dans la proposition est erronée. Il s'agit du 18 novembre et non du 28 novembre 2008.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient daarop een amendement nr. 39 (DOC 52 1711/002) in om dit recht te zetten.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) stelt dat het opschrift niet volstaat om de bevoegdheid tot de procedures tegen de nv Fortis Holding te beperken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient een subamendement nr. 41 (DOC 52 1711/002) dat beoogt de woorden «nv Fortis Holding», voorgesteld in de amendementen nrs. 32 en 34, te vervangen door «nv Fortis». Ter verantwoording roept hij in dat de rechterlijke beslissingen niet tegen de nv Fortis Holding zijn uitgesproken.

De heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen een amendement nr. 23 (DOC 52 1711/002) in dat beoogt paragraaf 3 te vervangen door een bepaling die de bevoegdheden van de onderzoekscommissie, in vergelijking met de bestaande paragraaf 3, verduidelijkt. Het moet immers duidelijk zijn dat de volksvertegenwoordigers meester van hun eigen werkzaamheden blijven en dat zij, zij het slechts voor een gedeelte van hun bevoegdheden, niet door experts kunnen worden vervangen. Deze verduidelijking sluit uiteraard niet uit dat er een deskundigenverslag wordt gemaakt.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient een amendement nr. 12 (DOC 52 1711/002) in. Hij stelt voor om paragraaf 3 te vervangen door een bepaling waarin duidelijk tot uiting komt dat de onderzoekscommissie de bevoegdheid heeft om aanbevelingen te doen met het oog op het vermijden van toekomstige problemen en malversaties. Voor de verantwoording ervan wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen een amendement nr. 24 (DOC 52 1711/002) in dat paragraaf 4 wil aanvullen met een klassieke bepaling die de onderzoekscommissie machtigt om elke persoon, van wie zij het nuttig acht, te horen en de nodige documenten en stukken op te vragen. Volgens het voorgestelde amendement kan de commissie ook overgaan tot vaststellingen ter plaatse en kan zij de nodige internationale contacten leggen. Vergelijkbare bepalingen bestonden ook ten behoeve van de commissies met betrekking tot de faling van SABENA, de zaak Lumumba, de dioxinecrisis en de zaak Dutroux.

De heer Robert Vandeveld (LDD) steunt dit amendement. Hij stipt aan dat er ook in deze zaak internationale

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent dès lors un amendement n° 39 (DOC 52 1711/002) en vue de rectifier cette erreur.

M. Renaat Landuyt (sp.a) affirme que l'intitulé ne suffit pas pour limiter la compétence aux procédures entamées à l'encontre de la sa Fortis Holding.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent un sous-amendement n° 41 (DOC 52 1711/002), tendant à remplacer les mots «sa Fortis Holding», proposés dans les amendements n°s 32 et 34, par les mots «sa Fortis». En justification, il invoque que les décisions judiciaires n'ont pas été prononcées contre la sa Fortis Holding.

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 23 (DOC 52 1711/002), tendant à remplacer le paragraphe 3 par une disposition qui, par rapport au paragraphe 3 existant, précise les compétences de la commission d'enquête. Il doit en effet être clair que les députés restent maîtres de leurs propres travaux et qu'ils ne peuvent pas être remplacés par des experts, si ce n'est pour une partie de leurs compétences. Cette précision n'exclut naturellement pas qu'un rapport d'experts soit établi.

M. Gerolf Annemans (VB) présente un amendement n° 12 (DOC 52 1711/002). Il propose de remplacer le paragraphe 3 par une disposition qui indique clairement que la commission d'enquête a la compétence de formuler des recommandations afin d'éviter d'éventuels problèmes ou malversations à l'avenir. Pour la justification, il renvoie à la discussion générale.

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 24 (DOC 52 1711/002) tendant à compléter le paragraphe 4 par une disposition classique, qui mandate la commission d'enquête pour entendre toute personne qu'elle estimerait utile et se faire produire tout document ou pièce utile. Selon l'amendement proposé, la commission peut aussi procéder à des constats sur place et prendre les contacts internationaux requis. Des dispositions comparables étaient également prévues pour les commissions sur la faillite de la SABENA, sur l'affaire Lumumba, sur la crise de la dioxine et sur l'affaire Dutroux.

M. Robert Vandeveld (LDD) soutient cet amendement. Il souligne que cette affaire présente également

aspecten zijn. Hij verwijst naar de rol van Europees commissaris voor de Mededinging, Neelie Kroes.

De heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen een amendement nr. 25 (DOC 52 1711/002) in dat een schrapping van paragraaf 5 beoogt.

De heer Nollet wil de werkzaamheden van de commissie niet belemmeren. De commissie moet de vrijheid hebben om al dan niet op de aanvankelijk aangestelde deskundigen een beroep te doen, of om er andere aan te duiden. De wet van 1880 voorziet daarvoor al in de nodige mogelijkheden.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient een amendement nr. 13 (DOC 52 1711/002) in. Het strekt ertoe, net zoals amendement nr. 25, om paragraaf 5 weg te laten. Voor de verantwoording ervan wordt naar de algemene bespreking verwezen.

Art. 2

De heer Renaat Landuyt c.s. dient een amendement nr. 30 (DOC 52 1711/002) in, teneinde artikel 2 met een lid aan te vullen dat ertoe strekt om de onderzoekscommissie de mogelijkheid te geven om het verzoekschrift (tot aanstelling van magistraten voor het uitvoeren van onderzoeksverrichtingen), bedoeld in artikel 4, § 2, van de wet van 1880, aan de eerste voorzitter van een ander hof van beroep dan het hof van beroep te Brussel te richten. Dat is nuttig, want de eerste voorzitter van het hof van beroep te Brussel komt voor in een van de brieven, die zal worden onderzocht.

Het amendement wil elke schijn van betrokkenheid vermijden en geeft aan de onderzoekscommissie, buiten de mogelijkheid waarin de wet voorziet, de bevoegdheid om een andere eerste voorzitter met een verzoekschrift te vatten.

De heer Landuyt is overigens van oordeel dat, wil men een ernstig onderzoek voeren, er magistraten zullen moeten worden aangesteld. Er zal namelijk ook een analyse van alle contacten tussen de betrokkenen moeten plaatsvinden.

De heer Olivier Maingain (MR) meent dat dit in strijd is met de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en dat men de wet zou moeten wijzigen als men de in het amendement nr. 30 voorgestelde mogelijkheid wil openlaten.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) is het daarmee niet eens. De wet van 3 mei 1880 regelt enkele alle situaties die niet worden geregeld bij de oprichting van de onder-

des aspects internationaux. Il renvoie au rôle de Mme Neelie Kroes, commissaire européenne chargée de la concurrence.

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement (n° 25, DOC 52 1711/002) tendant à supprimer le paragraphe 5.

M. Nollet ne veut pas entraver les travaux de la commission. Celle-ci doit être libre de faire appel ou non aux experts désignés initialement ou d'en désigner d'autres. La loi de 1880 prévoit déjà les dispositions requises à cet égard.

M. Gerolf Annemans (VB) présente un amendement (n° 13, DOC 52 1711/002) tendant, comme l'amendement n° 25, à supprimer le paragraphe 5. Il renvoie à la discussion générale pour sa justification.

Art. 2

M. Renaat Landuyt et consorts présentent un amendement (n° 30, DOC 52 1711/002) tendant à compléter l'article 2 par un alinéa visant à permettre à la commission d'enquête d'adresser la requête (désignant les magistrats chargés de l'accomplissement de devoirs d'instruction), visée à l'article 4, § 2, de la loi de 1880, au premier président d'une autre cour d'appel que la cour d'appel de Bruxelles dès lors que le premier président de cette cour est cité dans l'une des lettres qui seront examinées.

Cet amendement entend éviter toute apparence d'implication et donne à la commission d'enquête, outre la possibilité prévue par la loi, celle d'adresser la requête à un autre premier président.

M. Landuyt estime par ailleurs que si l'on veut enquêter sérieusement, il conviendra de désigner des magistrats. Il faudra en effet également analyser tous les contacts entre les intéressés.

M. Olivier Maingain (MR) estime que cette possibilité n'est pas conforme à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et qu'il faudrait modifier la loi si l'on veut laisser ouverte la possibilité proposée dans l'amendement n° 30.

M. Renaat Landuyt (sp.a) marque son désaccord. La loi du 3 mai 1880 règle uniquement toutes les situations qui ne sont pas réglées lors de l'institution de la com-

zoekscommissie. Het Parlement kan echter te allen tijde zelf afwijkingen toestaan.

De heer Olivier Maingain (MR) betwist dat en blijft erbij dat, in het geval men ander voorzitter zou willen vatten, de wet moet worden gewijzigd.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) vraagt of artikel 4, § 5, tweede lid, van de wet van 1880 het probleem niet oplost.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) bevestigt dat de aangehaalde bepaling misschien wel een oplossing zou kunnen bieden, maar eigenlijk een andere situatie viseert. Het gaat om de hypothese waarin een magistraat meent niet te kunnen ingaan op een verzoek. In de voorliggende situatie zou men kunnen verwachten dat dit zich niet zal voordoen. Spreker meent dat het nuttig is dat deze kwestie juridisch wordt uitgespit.

Art. 3

De heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen een amendement nr. 26 (DOC 52 1711/002) in dat het voorgestelde artikel 3 vervangt.

Zij wensen de commissie op dezelfde manier als de parlementaire onderzoekscommissie met betrekking tot de grote fiscale fraudedossiers samen te stellen.

De heer Robert Van de Velde (LDD) dient een amendement nr. 5 (DOC 52 1711/002) in teneinde het woord «niet» in het tweede lid te schrappen. Hij wenst de democratie ten volle te laten spelen.

De heer Jan Jambon (NV-A) dient een amendement nr. 6 (DOC 52 1711/002) in dat het cijfer «15» door het cijfer «17» vervangt. Voor de verantwoording daarvan wordt naar de algemene bespreking verwezen.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient een amendement nr. 14 (DOC 52 1711/002) in dat er, net zoals amendement nr. 6, toe strekt het aantal leden van de onderzoekscommissie tot 17 op te trekken. Voor de verantwoording daarvan wordt naar de algemene bespreking verwezen.

Art. 4 tot 5

De leden hebben geen opmerkingen bij deze artikelen.

mission d'enquête. Le Parlement peut toutefois consentir des dérogations à tout moment.

M. Olivier Maingain (MR) conteste ce point de vue et maintient que dans le cas où l'on voudrait saisir un autre président, il faudrait modifier la loi.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) demande si l'article 4, § 5, alinéa 2, de la loi du 3 mai 1880 ne résout pas le problème.

M. Renaat Landuyt (sp.a) confirme que la disposition citée pourrait peut-être apporter une solution, mais qu'elle vise en fait une autre situation. Il s'agit de l'hypothèse dans laquelle un magistrat estime ne pas pouvoir prendre en compte une requête. Dans la situation présente, on pourrait s'attendre à ce qu'un tel événement ne se produise pas. L'intervenant estime qu'il est utile que cette question soit étudiée sous l'angle juridique.

Art. 3

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement (n° 26, DOC 52 1711/002), qui tend à remplacer l'article 3 proposé.

Ils souhaitent que la commission soit composée de la même manière que la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale.

M. Robert Van de Velde (LDD) présente un amendement n° 5 (DOC 52 1711/002) afin de remplacer, dans l'alinéa 2, le mot «sans» par le mot «avec». Il souhaite que la démocratie joue pleinement.

M. Jan Jambon (NV-A) présente un amendement n° 6 (DOC 52 1711/002) visant à remplacer le chiffre «15» par le chiffre «17». Pour sa justification, il est renvoyé à la discussion générale.

M. Gerolf Annemans (VB) présente un amendement n° 14 (DOC 52 1711/002) visant, tout comme l'amendement n° 6, à porter à 17 le nombre de membres de la commission d'enquête. Pour sa justification, il est renvoyé à la discussion générale.

Art. 4 à 5

Les membres ne formulent pas d'observations au sujet de ces articles.

Art. 6 (*nieuw*)

De heer Gerolf Annemans (VB) dient een *amendement nr. 15* (DOC 52 1711/002) in. Het beoogt de invoeging van een nieuw artikel 6, waarin bepaald wordt dat de onderzoekscommissie binnen de twee maanden na haar oprichting verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers uitbrengt, tenzij de Kamer een verlenging van deze termijn toestaat. Voor de verantwoording van het amendement wordt naar de algemene bespreking verwezen.

Opschrift

De heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen een *amendement nr. 8* (DOC 52 1711/002) in, teneinde het opschrift te vervangen.

De heer Nollet stelt dat de vlag de lading moet dekken en dat het opschrift de te onderzoeken aangelegenheden, zoals voorgesteld door de indieners van het amendement, volledig moet weerspiegelen.

De heer Robert Van de Velde (LDD) dient een *amendement nr. 7* (DOC 52 1711/002) dat beoogt de FIPM toe te voegen na de woorden «nv Fortis Holding». Voor de verantwoording kan naar amendement nr. 4 worden verwezen.

De heer Gerolf Annemans (VB) dient een *amendement nr. 9* (DOC 52 1711/002) in dat ertoe strekt het opschrift met de woorden «en die wordt belast met een onderzoek naar de interventie van de Belgische regering in een aantal financiële instellingen» aan te vullen. Voor de verantwoording daarvan wordt naar de algemene bespreking verwezen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient een *amendement nr. 40* (DOC 52 1711/002) in, teneinde in het opschrift de woorden «nv Fortis Holding» door de woorden «nv Fortis» te vervangen. Voor de verantwoording wordt naar het amendement nr. 41 verwezen.

V. — STEMMINGEN

Opschrift

Amendement nr. 8, dat ertoe strekt het opschrift van het voorstel te vervangen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 9, dat ertoe strekt het opschrift van het voorstel aan te vullen, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 6 (*nouveau*)

M. Gerolf Annemans (VB) présente un *amendement n° 15* (DOC 52 1711/002) visant à insérer un nouvel article 6, qui prévoit que la commission d'enquête fera rapport sur ses travaux à la Chambre dans les deux mois qui suivent son installation, à moins que la Chambre n'autorise la prolongation de ses travaux. Pour la justification de l'amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

Intitulé

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un *amendement n° 8* (DOC 52 1711/002) afin de remplacer l'intitulé.

M. Nollet précise que l'intitulé doit correspondre à la réalité et qu'il doit entièrement refléter les questions à examiner, telles qu'elles ont été proposées par les auteurs de l'amendement.

M. Robert Van de Velde (LDD) présente un *amendement n° 7* (DOC 52 1711/002) visant à ajouter la SFPI après les mots «sa Fortis Holding». Pour sa justification, on peut se reporter à l'amendement n° 4.

M. Gerolf Annemans (VB) présente un *amendement n° 9* (DOC 52 1711/002) visant à compléter l'intitulé par les mots «et chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement belge dans un certain nombre d'organismes financiers.». Pour sa justification, il est renvoyé à la discussion générale.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) présente un *amendement n° 40* (DOC 52 1711/002) visant à remplacer, dans l'intitulé, les mots «sa Fortis Holding» par les mots «sa Fortis». Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 41.

V. — VOTES

Intitulé

L'amendement n° 8, visant à remplacer l'intitulé de la proposition, est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 9, visant à compléter l'intitulé de la proposition, est rejeté par 15 voix contre 2.

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt het opschrift van het voorstel te wijzigen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 1

Amendement nr. 27, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 37, subamendement op amendement nr. 28, en amendement nr. 28, dat ertoe strekt de §§ 1 en 2 te vervangen, worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 10, dat ertoe strekt § 1 te vervangen, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 41*partim* en 36, subamendementen op amendement nr. 32, worden aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 35, subamendement op amendement nr. 32, wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 32, dat ertoe strekt § 1 te vervangen, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 16 en 17, die ertoe strekken § 1 te wijzigen, worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 29, dat ertoe strekt § 2 weg te laten, wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 11, dat ertoe strekt § 2 te vervangen, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 33, dat ertoe strekt § 2 te wijzigen, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 1 wordt eenparig verworpen.

L'amendement n° 7, visant à modifier l'intitulé de la proposition, est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 40 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Art 1^{er}

L'amendement n° 27 visant à remplacer l'article 1^{er} est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 37, sous-amendement à l'amendement n° 28, et l'amendement n° 28, visant à remplacer les §§ 1^{er} et 2, sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 10, visant à remplacer le §1^{er}, est rejeté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Les amendements n° 41*partim* et 36, sous-amendements à l'amendement n° 32, sont adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 35, sous-amendement à l'amendement n° 32, est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 32, visant à remplacer le §1^{er}, est adopté par 13 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 31 est rejeté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Les amendements n° 16 et 17, visant à modifier le § 1^{er}, sont successivement rejetés par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 29, visant à supprimer le § 2, est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 11, visant à remplacer le § 2, est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 33, visant à modifier le § 2, est adopté par 13 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 1 est rejeté à l'unanimité.

De amendementen nrs. 19 en 20 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 41 *partim* en 38, subamendementen op amendement nr. 34, worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 2, 3 en 4 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

*

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

*

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Les amendements n° 19 et 20 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 39 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 41 *partim* et 38, sous-amendements à l'amendement n° 34, sont successivement adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 34 est adopté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n° 2, 3 et 4 sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 12 est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 23 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 24 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 13 est rejeté par 13 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 25 est rejeté par 12 voix contre 5.

*

L'article 1^{er}, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 2

L'amendement n° 30 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

*

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 3

Amendement nr. 26, ter vervanging van artikel 3, wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 14 vervalt.

*

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6 (*nieuw*)

Amendement nr. 15, tot invoeging van een nieuw artikel 6, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

*

Het gehele voorstel wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De toegevoegde voorstellen vervallen diensgevolge.

De rapporteur,

De voorzitter,

Olivier HAMAL

Mia
DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

L'amendement n° 26, visant à remplacer l'article 3, est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 14 devient sans objet.

*

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art 6 (*nouveau*)

L'amendement n° 15, visant à insérer un article 6(nouveau), est rejeté par 15 voix contre 2.

*

L'ensemble de la proposition est adopté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

Les propositions jointes deviennent dès lors sans objet.

Le rapporteur,

Le président,

Olivier HAMAL

Mia
DE SCHAMPHELAERE