

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2009

PARLEMENTAIR ONDERZOEK

**naar de eerbiediging van de Grondwet, in het
bijzonder de scheiding der machten, en de
wetten in het raam van de tegen de
nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures**

VOORSTELLEN VAN MOTIES

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2009

ENQUÊTE PARLEMENTAIRE

**sur le respect de la Constitution, en
particulier le principe de la séparation
des pouvoirs, et des lois dans le cadre des
procédures judiciaires entamées à l'encontre
de la sa Fortis**

PROPOSITIONS DE MOTIONS

INHOUD

1. Motie ingediend door de heer Gerolf Annemans en mevrouw Barbara Pas 3
2. Motie ingediend door de heren Jean-Marc Nollet, Renaat Landuyt en Stefaan Van Hecke 7
3. Motie ingediend door mevrouw Els De Rammelaere 14
4. Motie ingediend door de heren Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaïne, Thierry Giet en Christian Brotcorne 21
5. Motie ingediend door de heer Jean Marie Dedecker 21
6. Amendement van mevrouw Els De Rammelaere c.s. 26

SOMMAIRE

1. Motion déposée par M. Gerolf Annemans et Mme Barbara Pas. 3
2. Motion déposée par MM. Jean-Marc Nollet, Renaat Landuyt et Stefaan Van Hecke 7
3. Motion déposée par Mme Els de Rammelaere. 14
4. Motion déposée par MM. Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaïne, Thierry Giet et Christian Brotcorne 21
5. Motion déposée par M. Jean Marie Dedecker 21
6. Amendement de Mme Els De Rammelaere et consorts 26

Voorgaande documenten:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Verherstraeten, Bacquelaïne, Giet, Tommelein en Brotcorne.
002: Amendementen.
003: Verslag.
004: Tekst aangenomen door de commissie.
005: Amendement.
006: Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
007: Verslag.

Documents précédents:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Verherstraeten, Bacquelaïne, Giet, Tommelein et Brotcorne.
002: Amendements.
003: Rapport.
004: Texte adopté par la commission.
005: Amendement.
006: Texte adopté en séance plénière.
007: Rapport.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

1. Motie ingediend door de heer Gerolf Annemans en mevrouw Barbara pas

TOELICHTING

– Het onderzoek van de parlementaire onderzoekscommissie die tenslotte werd opgericht om de waarheid van de feiten aan het licht te brengen, werd vroegtijdig opgeblazen. Bovendien wijken de conclusies en de aanbevelingen van de meerderheid te veel af van deze van de oppositie. Deze motie is erop gericht om onze opinie beter tot haar recht te laten komen.

– In dit verband ware het meer aangewezen geweest om terug te grijpen naar de klare en heldere aanpak waarmee bijvoorbeeld de oorspronkelijke conclusies van de experts werden opgesteld. Zij vermeldden o.m. in verband met de eerste fase duidelijk dat:

«De contacten, zoals die hebben plaatsgehad tussen de kabinetsleden van de eerste minister, de minister van Financiën en de minister van Justitie, zijn verboden, ongeachte de bedoeling ervan, met name kennis krijgen van de datum van de lezing van een advies, van de inhoud van een advies, of een poging te wagen om een advies te wijzigen, en dan nog in een individuele zaak waarin de Belgische Staat wel geen partij is, maar waar die overheid toch belang bij heeft.

Zelfs al zouden die interventies de minste zweem van inmenging van de uitvoerende macht in de uitoefening van de rechterlijke macht vertonen, dan nog zouden ze taboe zijn.»

De besluiten van de experts werden geredigeerd op basis van deducties die volledig werden weggelaten in het rapport en waarvan de tekst o.a. luidde:

«Uit de afgelegde getuigenissen blijkt dat de diverse contacten met substituut Dhaeyer niet beoogden te achterhalen op welke datum en op welk tijdstip hij lezing zou geven van zijn advies.

De advocaat van de Belgische overheid belast met de opvolging van de evolutie van het Fortis-dossier moest immers weet hebben van die gegevens; die precieze data moest hij kennen door zijn aanwezigheid op de terechtzittingen dan wel door zijn bevoorrechte contacten met de raadslieden van de FPIM.

Bij ontstentenis daarvan konden die gegevens langs de gewone weg (via de griffie, of het parket, in het gerechtgebouw) worden verkregen, veeleer dan via de ongebruikelijke, niet-justitiële weg, namelijk via de kabinetsdirecteur van de minister van Financiën.

Tevens blijkt dat de datum waarop het advies moest worden voorgelezen, die dag na de pleitzitting (31 oktober 2008) in de pers werd vermeld.

1. Motion déposée par M. Gerolf Annemans et Mme Barbara Pas

COMMENTAIRE

– L'enquête de la commission d'enquête parlementaire qui a *in fine* été créée pour établir la réalité des faits a été prématurément avortée. En outre, les conclusions et recommandations de la majorité s'écartent trop sensiblement de celles de l'opposition. Cette motion vise à mieux mettre en lumière notre position.

– Il aurait été préférable dans ce cadre d'en revenir à l'approche claire et transparente qui a notamment présidé à la rédaction des conclusions initiales des experts. Ceux-ci ont ainsi indiqué clairement ce qui suit à propos de la première phase:

«Les contacts tels qu'ils ont eu lieu entre des membres des cabinets des 1^{er} ministre, ministre des Finances et ministre de la Justice sont interdits, quel que soit l'objectif poursuivi: connaître la date de la lecture d'un avis, le contenu d'un avis, ou une tentative de faire modifier un avis, de surcroît dans un dossier individuel dans lequel l'État Belge, s'il n'y est partie, y a cependant des intérêts.

Même si ces interventions ne devaient revêtir qu'une simple apparence d'ingérence du pouvoir exécutif dans l'exercice du pouvoir judiciaire, elles devraient être bannies.»

Les conclusions des experts ont été rédigées sur la base de déductions qui ont été totalement escamotées dans le rapport et qui étaient notamment libellées comme suit:

«Il ressort des témoignages entendus que les divers contacts établis avec le substitut Dhaeyer n'avaient pas pour but de connaître la date et l'heure de la lecture de son avis.

L'avocat de l'État belge chargé du suivi de l'évolution du dossier Fortis devait en effet avoir connaissance de ces éléments; il devait connaître cette date précise vu sa présence aux audiences ou encore, en raison de ses contacts privilégiés avec les avocats de la SFPI.

À défaut, ces données étaient disponibles par la voie ordinaire (par le biais du greffe ou du parquet, au palais de justice) bien plus que par la voie inhabituelle, non judiciaire, du directeur de cabinet du ministre des Finances.

Il apparaît dans le même temps que la date à laquelle l'avis devait être lu a été mentionnée dans la presse le lendemain de l'audience de plaidoirie (le 31 octobre 2008).

Alleen uit de vragen die werden gesteld tijdens de pleitzittingen, waaronder de twee laatste zittingen van 30 oktober 2008, kon de strekking van het advies worden afgeleid.

Het ziet er dus naar uit dat de reële bekommernis van de diverse interveniënten uitging naar de inhoud van het advies.

Naast die overwegingen zijn er ook nog de vragen naar de goedkeuring van het advies door de hiërarchie van de substituuut en van diens politieke gezindheid.»

– Ook in het hoofdstuk over de werkwijze van de parlementaire onderzoekscommissie werd slechts gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de verzuchtingen van het Vlaams Belang en is er nood aan een duidelijkere formulering op dat vlak.

*
* *

MOTIE

DE KAMER,

– Gelet op het rapport «Parlementair onderzoek naar de eerbiediging van de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten in het raam van de tegen de nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures» (Kamerdocument 1711/007);

– Gelet op de noodzaak om de werkwijze scherper te analyseren en er de gepaste besluiten uit te trekken;

– Gelet op de noodzaak om de aanbevelingen scherper te formuleren en er de gepaste besluiten uit te trekken;

A. Stelt vast dat op grond van de bevindingen tot op heden volgende aanbevelingen moeten worden gedaan:

1. Scheiding der machten: het principe van de onafhankelijkheid van de rechter moet met grote kracht geëerbiedigd blijven en het belang ervan wordt door de commissie herbevestigd.

2. De onderlinge rol en taakverdeling van Openbaar Ministerie en de rechtsprekende rechter dient te worden uitgeklaard. In een nieuwe visie die wij voorstaan dient het Openbaar Ministerie strakker toegespitst te zijn op vervolgingsbeleid. Het gezag van de minister op het Openbaar Ministerie maakt parlementaire controle op het vervolgingsbeleid veel gemakkelijker. Adviesverlening in burgerlijke zaken dient te worden teruggebracht tot maatschappelijke geruchtmakende zaken. De zetel zal een zekere mate van organisatie en structurering via korpsoversten dienen te aanvaarden en wordt voor de

L'orientation de l'avis ne pouvait être déduite que des questions posées lors des audiences de plaidoirie, parmi lesquelles les deux dernières audiences du 30 octobre 2008.

Il semble dès lors que la véritable préoccupation des divers intervenants ait été de prendre connaissance de la teneur de l'avis.

Outre ces considérations, il faut également évoquer la question de l'approbation de l'avis par la hiérarchie du substitut et de ses convictions politiques.»

– Dans le chapitre consacré à la méthode de travail de la commission d'enquête parlementaire il n'a également été que partiellement tenu compte des demandes du Vlaams Belang et une formulation plus claire s'impose sur ce plan.

*
* *

MOTION

LA CHAMBRE,

– Eu égard au rapport «Enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa Fortis» (Doc. Chambre 1711/007);

– Eu égard à la nécessité d'analyser de manière plus incisive la méthode de travail et d'en tirer les conclusions appropriées;

– Eu égard à la nécessité de formuler plus radicalement les recommandations et d'en tirer les conclusions qui s'imposent;

A. Constate que sur la base des faits observés jusqu'à présent, les recommandations suivantes doivent être formulées:

1. Séparation des pouvoirs: le principe de l'indépendance du juge doit demeurer rigoureusement respecté et la commission doit réaffirmer son importance.

2. Les rôles respectifs du ministère public et du juge juridictionnel et la répartition de leurs tâches doivent être clarifiés. Dans la nouvelle conception que nous prônons, le ministère public doit se focaliser plus strictement sur la politique en matière de poursuites. L'autorité du ministre doit être renforcée. La formulation d'avis en matière civile doit être réduite aux affaires qui connaissent un grand retentissement dans la société. Le siège devra accepter un certain degré d'organisation et de structuration par le biais des chefs de corps et sera, à des fins de régularité du service et d'ordre,

regelmatigheid van de dienst en de orde onder het gezag van de Minister van Justitie geplaatst desgevallend via een college van eerste voorzitters van Hoven of via het Parlement. De twee korpsen worden organisatorisch en materieel gescheiden.

3. In gevallen waarin de Belgische Staat of zijn ondergeschikte besturen en in afwachting van bovenstaande hervorming, dient het Openbaar Ministerie zich van tussenkomsten ten aanzien van de zetel te onthouden en in ieder geval met grote omzichtigheid en terughoudendheid op te treden indien informatie wordt ingewonnen.

4. Geen enkel contact tussen de overheid of de rechterlijke macht mag plaatsvinden in zaken waarin die overheid voor de bedoelde rechtbank een belang vertegenwoordigt. Strafbepalingen dienen specifiek tot stand gebracht te worden, alsmede strikte gedragscodes voor beleidscellen.

5. Ieder contact dat toch noodzakelijk zou zijn dient te verlopen via de Minister van Justitie.

6. De procedure tot heropening van de debatten moet aangepast worden voor kortgedingzaken. De procedure van eenzijdig verzoekschrift kan hier model staan.

7. Hoge Raad: het onderzoekskader van de Hoge Raad moet in zekere gevallen kunnen worden uitgebreid ten aanzien van niet-magistraten.

8. Decumul van magistratuur en statuut van kabinetslid moet geregeld worden.

9. De procedure tot regeling van het uitspreken van vonnissen/arresten in het openbaar dient verder te worden gemoderniseerd.

10. De prerogatieven van het parlementair onderzoek moeten verder verfijnd en verstevigd worden wanneer het met andere onderzoeken samenvalt. Een overleg Kamer-Justitie dringt zich hier op en desgevallend moet een (grond)wetswijziging worden overwogen.

11. Parlementaire onderzoekscommissies mogen niet vastlopen op specifieke bepalingen inzake haar expertisebijstand. Ook tijdsbeperkingen van het onderzoek worden best vermeden, zeker wanneer die louter politiek zijn geïnspireerd.

12. De rol van advocaten in procedures waarin de Belgische staat is betrokken, dient deontologisch en indien nodig wettelijk te worden geregeld.

placé sous l'autorité du ministre de la Justice, le cas échéant, par l'intermédiaire d'un collège composé des premiers présidents des cours ou par l'intermédiaire du Parlement. Les deux corps sont distincts sur les plans organisationnel et matériel.

3. Dans les cas où l'État belge ou ses pouvoirs subordonnés sont concernés, et en attendant la réforme susvisée, le ministère public doit s'abstenir d'intervenir à l'égard du siège et, en tout état de cause, agir avec beaucoup de circonspection et de retenue si des informations doivent être recueillies.

4. Aucun contact ne peut avoir lieu entre les autorités et le pouvoir judiciaire dans les affaires dans lesquelles ces autorités représentent un intérêt devant le tribunal en question. Des dispositions pénales spécifiques doivent être élaborées, notamment des codes de conduite à l'intention des cellules stratégiques, etc.

5. Tout contact qui serait néanmoins nécessaire doit se faire par l'intermédiaire du ministre de la Justice.

6. La procédure de réouverture des débats doit être adaptée pour les affaires en référé. La procédure de requête unilatérale peut, en l'espèce, servir de modèle.

7. Conseil supérieur: le cadre d'investigation du Conseil supérieur doit, dans certains cas, pouvoir être étendu vis-à-vis de non-magistrats.

8. Le décumul de la magistrature et du statut de membre de cabinet doit être réglé.

9. La procédure réglant la prononciation publique de jugements/arrests doit être modernisée plus avant.

10. Les prérogatives de l'enquête parlementaire doivent être affinées et renforcées lorsqu'elle coïncide avec d'autres enquêtes. Une concertation Chambre-Justice s'impose en l'occurrence et, le cas échéant, une modification de la loi ou de la Constitution doit être envisagée.

11. Les commissions d'enquête parlementaire ne peuvent s'enliser à cause de dispositions spécifiques relatives à l'assistance d'experts. De même, il est préférable d'éviter de limiter l'enquête dans le temps, surtout lorsque ces limitations sont dictées par des considérations purement politiques.

12. Le rôle des avocats dans des procédures dans lesquelles l'État belge est impliqué doit être réglé sur le plan déontologique et, au besoin, par la loi.

13. Regeling van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering moet uitgeklaard worden. (Sanctie, categorieën enz.)

14. Artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek moet worden afgeschaft, zeker voor gevallen waar de Staat of de overheid partij is in het geding.

15. De rechters moeten nog meer middelen krijgen om typische vertragingstechnieken in te perken. Fenomenen als heropening der debatten die de rechtelijke uitspraak zinloos maken moeten via een algemene bepaling kunnen worden geneutraliseerd.

16. Gezien deze parlementaire onderzoekscommissie is vervallen in een spel meerderheid tegen minderheid is het noodzakelijk dat een systeem ingevoerd wordt dat voorziet dat het minderheidsstandpunt wordt opgenomen in het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie.

B. Stelt vast in verband met de werkwijze van de commissie dat:

1. bij nagenoeg alle leden van de commissie dit tijds kader als een vergissing ervaren is. Ingevolge de dynamiek van een voortschrijdend onderzoek werd het uiteindelijk ook in hoofde van de meeste leden die oorspronkelijk bepaalde onderzoeksdaden niet noodzakelijk vonden duidelijk dat het tijds kader weliswaar zijn (electorale) redenen had maar dat het zeker voor de resultaten van het onderzoek en voor het gezag van de commissie een onaanvaardbare beperking was.

2. De commissie stelt vast dat een aantal externe initiatieven de werking en zelfs de geloofwaardigheid van de commissie en zelfs van het parlementair onderzoek als grondwettelijke instelling, ernstig in gevaar hebben gebracht. Zo bijvoorbeeld de brief van raadsheer Blondeel zonder dat die daadwerkelijk gehoord werd achteraf, de brief van raadsheer Van der Eecken, diens weigering om daarover te verschijnen voor de commissie, de brief van de advocaat van raadsheer Schurmans, de weigering van advocaat Van Buggenhout om de eed af te leggen en of te getuigen, het feit dat minister Reynders vervolgens wel diens beperkte verklaring publiceerde en zelfs een aantal incidenten binnen de commissie zoals het vervroegd uitlekken van getuigenlijstjes vooraleer de commissie daarover beslist had en dies meer.

13. La réglementation prévue à l'article 29 du Code d'instruction criminelle doit être clarifiée (sanction, catégories, etc.).

14. L'article 1088 du Code judiciaire doit être supprimé, en particulier dans les cas où l'État ou les pouvoirs publics sont partie à la cause.

15. Les juges doivent disposer de moyens renforcés pour restreindre les manœuvres dilatoires caractéristiques. Des phénomènes tels que la réouverture des débats, qui rendent la décision judiciaire inutile, doivent pouvoir être neutralisés par le biais d'une disposition générale.

16. Dans la mesure où la présente commission d'enquête parlementaire s'est enlisée dans un jeu entre majorité et opposition, il s'impose d'introduire un système prévoyant que le point de vue de la minorité soit exposé dans le rapport de la commission d'enquête parlementaire.

B. Constate ce qui suit au niveau de la méthode de travail de la commission:

1. presque tous les membres de la commission ont ressenti ce délai comme une erreur. À la suite de la dynamique créée par la progression de l'enquête, il est devenu évident, même pour la plupart des membres qui, au départ, estimaient que certains devoirs d'enquête n'étaient pas nécessaires, que si le calendrier se justifiait (pour des raisons électorales), il comportait des limites inacceptables, surtout en ce qui concerne les résultats de l'enquête et le pouvoir de la commission.

2. La commission constate qu'un certain nombre d'initiatives externes ont mis gravement en péril le fonctionnement et même la crédibilité de la commission et même de l'enquête parlementaire en tant qu'institution constitutionnelle. Citons à cet égard, à titre d'exemple, la lettre du conseiller Blondeel et l'absence d'une audition de ce dernier à la suite de ce courrier, la lettre du conseiller van der Eecken et le refus de ce dernier de comparaître devant la commission, la lettre de l'avocat de la conseillère Schurmans, le refus de l'avocat Van Buggenhout de prêter serment et/ou de témoigner, le fait que le ministre Reynders a cependant publié par la suite sa déclaration succincte et toute une série d'incidents survenus au sein-même de la commission, tels que les fuites ayant entraîné l'ébruitement des listes de témoins avant que la commission ait pris une décision en la matière.

De commissie is van oordeel dat een aantal onderzoeksdaeden had moeten kunnen gesteld worden ten einde binnen haar opdracht nuttige en volledige conclusies te kunnen trekken. Zo bijvoorbeeld:

- Het horen en desgevallend confronteren van de 3 magistraten van de 18de kamer van het hof van beroep;
- Het confronteren van een aantal van de getuigen die tegenstrijdige verklaringen hebben afgelegd;
- Het horen van procureur Bulthé;
- Het horen van de advocaten van FPIM;
- Het horen van advocaat generaal Morlet;
- Het horen van advocaat Van Buggenhout;
- Het horen van Francine De Tandt;
- Het opvragen van het telefoon- en sms-verkeer tussen de betrokkenen.

Het is dan ook aangewezen om de werkzaamheden van de commissie verder te zetten, uiterlijk na het afronden van het strafrechtelijk vooronderzoek, datum die door Kamervoorzitter Onderzoeksrechter Heimans werd bepaald op eind mei 2009.

Gerolf ANNEMANS (VB)
Barbara PAS (VB)

2. Motie ingediend door de heren Jean-Marc Nollet, Renaat Landuyt en Stefaan Van Hecke

Gelet op pagina's 1 tot 67 van het verslag van de onderzoekscommissie over de eerbiediging van de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten in het raam van de tegen de nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures (DOC 52 1711/007), in het bijzonder de tabel op de pagina's 20 tot 67;

DE KAMER,

I. Neemt volgende conclusies aan:

1. Betreffende de eerste fase, met betrekking tot de procedure in eerste aanleg,

De wet bepaalt niets in verband met de contacten tussen de ministeriële kabinetten en de leden van de rechterlijke orde, behalve voor deze tussen de minister van Justitie en de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, de procureurs-generaal bij het hof van beroep en de federale procureur.

La commission estime qu'il aurait dû être possible d'accomplir certains devoirs d'enquête afin de pouvoir tirer des conclusions utiles et complètes dans le cadre sa mission. Ainsi par exemple:

- audition et, le cas échéant, la confrontation des trois magistrats de la 18^e chambre de la cour d'appel de Bruxelles;
- la confrontation d'une série de témoins qui ont fait des déclarations contradictoires;
- l'audition du procureur Bulthé;
- l'audition des avocats de la SFPI;
- l'audition de l'avocat général Morlet;
- l'audition de l'avocat Van Buggenhout;
- l'audition du juge Francine De Tandt;
- la demande du relevé des communications par téléphone et par sms entre les intéressés.

Il s'indique dès lors que la commission poursuive ses travaux, au plus tard après la clôture de l'enquête pénale préliminaire, à savoir fin mai 2009, date fixée par le président de chambre-juge d'instruction Heimans.

2. Motion déposée par MM. Jean-Marc Nollet, Renaat Landuyt en Stefaan Van Hecke

Vu les pages 1 à 67 du rapport de la commission d'enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa Fortis (DOC 52 1711/007), en particulier le tableau repris aux pages 22 à 67;

LA CHAMBRE,

I. Adopte les conclusions suivantes:

1. au sujet de la 1^{ère} phase, relative à la procédure en première instance,

Les contacts entre cabinets ministériels et membres de l'ordre judiciaire ne sont pas prévus par la loi, sauf ceux du ministre de la justice avec le procureur général de la Cour de cassation, les procureurs généraux de la cour d'appel et le procureur fédéral.

De door de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie aan het licht gebrachte contacten tussen leden van de ministeriële kabinetten en het parket van Brussel, inzonderheid de substituut-procureur des Konings die ermee belast was om advies uit te brengen in het Fortis-dossier, waarin de Belgische Staat weliswaar geen partij is, maar wel belangen heeft, hebben het principe van de scheiding der machten in gevaar gebracht.

2. Betreffende de tweede fase, met betrekking tot de beroepsprocedure, tot aan de uitspraak van het arrest,

Uit de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie blijkt dat de periode begrepen tussen het moment van in beraad nemen en het uitspreken van het arrest werd gekenmerkt door herhaaldelijke incidenten. Deze incidenten zijn het voorwerp van straf- en tuchtprocedures, alsook van een onderzoek dat werd ingesteld door de Verenigde Advies- en Onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie. Het komt de Kamer toe om, overeenkomstig de opdracht die de parlementaire onderzoekscommissie werd toevertrouwd, de feiten te onderzoeken in het licht van hun problematische aspecten ten aanzien van de scheiding der machten.

Op basis van de opgemaakte inventaris, kan worden vastgesteld dat de tussenkomsten zich vermenigvuldigden in de loop van de namiddag van vrijdag 12 december 2008.

De medewerker die op het kabinet van de minister van Justitie belast is met de eventuele contacten met het openbaar ministerie oefent een zeer bijzondere functie uit. Hij voert de bevoegdheden uit die strikt genomen aan de minister van Justitie zijn voorbehouden. In die hoedanigheid, heeft hij een geprivilegieerde en exclusieve relatie met de minister van Justitie.

De opeenvolging van gebeurtenissen wijst op directe, herhaaldelijke tussenkomsten vanwege deze medewerker, die erop gericht waren de druk op te voeren.

Uit de verschillende getuigenissen onder ede voor de onderzoekscommissie blijkt dat er, in de aanloop naar de uitspraak van het arrest van de 18de kamer van het hof van beroep te Brussel, veel directe en indirecte contacten werden gelegd tussen leden van de uitvoerende macht en magistraten.

Dienaangaande, is het bijzonder verontrustend dat, onder invloed van de kabinetten van de minister van Financiën en van de eerste minister – soms illegale – instructies werden gegeven door het kabinet van de

Les contacts, qui ont été mis en évidence par les travaux de la commission d'enquête parlementaire, entre des membres de cabinets ministériels et le parquet de Bruxelles, plus particulièrement le substitut du Procureur du roi chargé de donner son avis dans le dossier Fortis dans lequel l'État belge, s'il n'y est pas partie, y a cependant des intérêts, ont mis en péril le principe de la séparation des pouvoirs.

2. au sujet de la deuxième phase, relative à la procédure en appel, jusqu'au prononcé de l'arrêt,

Il ressort des travaux de la Commission que la période comprise entre la prise en délibéré et le prononcé de l'arrêt a été entachée d'incidents répétés. Ces incidents font l'objet de procédures pénales et disciplinaires ainsi que d'une enquête de la Commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice. Il appartient en outre à la Chambre, suivant la mission confiée à la Commission d'enquête parlementaire, d'examiner les faits dans leurs aspects problématiques au regard de la séparation des pouvoirs.

De l'inventaire établi, il ressort que les interventions se multiplient au fil de l'après-midi du vendredi 12 décembre 2008.

Le collaborateur chargé au cabinet du ministre de la justice des contacts éventuels avec le ministère public exerce une fonction tout à fait particulière. Il met en œuvre les compétences strictement réservées au ministre de la justice. À ce titre, il est dans une relation privilégiée et exclusive avec celui-ci.

Le fil des événements révèle des interventions directes, répétées et de plus en plus pressentes auprès de ce collaborateur.

Il ressort des différents témoignages recueillis sous serment par la Commission d'enquête que de nombreux contacts directs et indirects entre membres du pouvoir exécutif et magistrats ont été opérés à l'approche du prononcé de l'arrêt de la 18^e chambre de la cour d'appel de Bruxelles.

À cet égard, il est particulièrement inquiétant que des injonctions, certaines illégales, émanant du cabinet du ministre de la Justice, sous l'influence des cabinets des Finances et du premier ministre, aient été données au

minister van Justitie aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel, en dit teneinde een van de partijen in staat te stellen haar doelstellingen te bereiken.

De Kamer merkt evenwel op dat, wat dit laatste betreft, eens de minister van Justitie op de hoogte werd gebracht van een dergelijke actie van zijn kabinet, die hij afkeurde, er onmiddellijk een tegeninstructie werd gegeven, en dit zowel telefonisch als per sms.

Desalniettemin moet eveneens worden vastgesteld dat één telefoontje vanwege het kabinet van de minister van Justitie, gekoppeld aan een eerder telefoongesprek met de eerste voorzitter van het hof van beroep te Brussel voor de procureur-generaal bij hetzelfde hof van beroep, volstond om zelf toepassing te maken van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering en een onderzoek op te starten. Met andere woorden, de procureur-generaal ging er toen reeds van uit dat er gebruik werd gemaakt van illegale informatie.

De Kamer is verbaasd dat op geen enkel ogenblik, noch de leden van de drie betrokken ministeriële kabinetten, noch de ministers zelf, toen zij zelf het voorwerp waren van demarches of toen zij van de demarches van hun medewerkers op de hoogte werden gebracht, toevlucht hebben genomen tot artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, teneinde deze feiten aan te klagen.

Voor de Kamer is het duidelijk dat de talrijke contacten die die dag door de kabinetten werden gelegd tot doel hadden te verhinderen dat het arrest van de 18de kamer van het hof van beroep te Brussel zou kunnen worden uitgesproken op de door zijn zetel voorziene dag.

Voor de Kamer is het duidelijk dat deze contacten en het gebruik dat hiervan werd gemaakt het principe van de scheiding der machten in gevaar hebben gebracht en des te erger zijn aangezien de Staat belanghebbende partij was in de zaak.

Aangezien het feiten betreft die nauw verbonden zijn met de lopende straf- en tuchtonderzoeken, resten drie vragen:

- is de informatie waarvan gebruik werd gemaakt al dan niet illegaal, in het licht van het geheim van het beraad («affaire Schurmans»)?
- wijzen de omstandigheden waarin de wijziging van de zetel van de 18de kamer zou zijn voorgesteld al dan niet op druk?
- heeft het verzoek tot heropening van de debatten tot doel gehad om de uitspraak van het eindarrest te vertragen of te belemmeren?

Procureur Général près la cour d'appel de Bruxelles, et ce dans le but de permettre à une des parties de parvenir à ses fins.

La Chambre note toutefois que, dans ce dernier cas, un contre-ordre a été donné immédiatement, par téléphone et par SMS, après que le ministre de la Justice ait été informé d'une telle action de son cabinet et qu'il l'ait réprouvée.

Néanmoins, il faut aussi constater que, pour le Procureur général près la cour d'appel de Bruxelles, l'appel téléphonique du cabinet du ministre de la Justice et l'appel précédent du Premier président de la cour d'appel donnaient des éléments suffisants pour faire application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle et ouvrir une enquête. En d'autres termes, le Procureur général était déjà convaincu qu'il était fait usage d'informations illégales.

La Chambre s'étonne qu'à aucun moment ni les membres des trois cabinets ministériels concernés, ni les ministres eux-mêmes, lorsqu'ils ont fait l'objet de démarches ou qu'ils ont été informés des démarches associant leurs collaborateurs, n'aient eu recours à l'article 29 du code d'instruction criminelle afin de dénoncer ces faits.

Pour la Chambre, il est manifeste que les nombreux contacts entretenus ce jour là par les membres de cabinets ministériels concernés ont eu pour objet d'empêcher que l'arrêt de la 18^e Chambre de la cour d'appel de Bruxelles puisse être prononcé au jour prévu par son siège.

Pour la Chambre, il est manifeste que ces contacts et l'utilisation qui en a été faite ont mis en péril le principe de la séparation des pouvoirs et sont d'autant plus graves que l'État est intéressé à la cause.

Trois questions demeurent, car elles concernent des faits intimement liés aux enquêtes pénales et disciplinaires en cours:

- les informations dont il est fait usage sont elles illégales ou non, au regard du secret du délibéré («affaire Schurmans»)?
- les circonstances dans lesquelles la modification du siège de la 18^e chambre aurait été suggérée indiquent-elles des pressions ou non?
- la requête en réouverture des débats avait-elle pour objectif de retarder, voire d'empêcher le prononcé de l'arrêt au fond?

Om deze reden, moet de commissie haar werkzaamheden zo snel mogelijk, dit wil zeggen zodra de onderzoeken zijn beëindigd, hernemen.

3. Betreffende de derde fase met betrekking tot de reactie van de Regering en de minister van Justitie na de uitspraak van het arrest,

De ochtend van de uitspraak van het arrest, stelt de procureur-generaal bij het hof van beroep een rapport op en maakt dit over aan de minister van Justitie met de suggestie om op basis van artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek een annulatieverzoek in te dienen wegens machtsoverschrijding. Alhoewel het een bevoegdheid betreft die hem exclusief is toebedeeld, heeft de minister van Justitie onmiddellijk de teneur van dit rapport kenbaar gemaakt aan de Eerste minister.

De Kamer stelt vast dat de minister van Justitie, na hierover te hebben nagedacht, geen opdracht heeft gegeven aan de procureur-generaal om gebruik te maken van de mogelijkheid tot vernietiging wegens machtsoverschrijding, overwegende dat het in eerste instantie aan de partijen toekomt om hun rechtsmiddelen uit te putten, maar bovenal dat de Staat als partij in het geding bij een dergelijke beslissing de indruk zou hebben gecreëerd gebruik te maken van deze procedure ten voordele van één van de partijen.

Niettemin stelt de Kamer feiten vast die erop wijzen dat de onafhankelijkheid van de minister van Justitie in de uitoefening van deze exclusieve bevoegdheid werd aangetast.

Uit de werkzaamheden van de commissie blijkt dat de regering, klaarblijkelijk in het bijzijn van en op basis van een nota van de advocaten van de FPIM, niet enkel aan de minister van Justitie heeft gevraagd om de procedure voorzien in artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek in te stellen, maar dat men bovendien het aantekenen van derdenverzet heeft gekoppeld aan de voorwaarde dat deze procedure werd ingesteld, en op die manier de bevoegdheid van de minister van Justitie en het belang van de partijen heeft verward. Tot op vandaag heeft de Belgische staat geen derdenverzet aangetekend.

Tot slot stelt de Kamer vast dat de minister van Justitie door terug te keren op zijn weigering, finaal is gezwicht en het rapport van de procureur-generaal heeft overgemaakt aan de regering. Deze laatste heeft dit rapport kunnen gebruiken voor communicatieve doeleinden en voor de motivatie van de voorziening in cassatie van de FPIM.

Pour cette raison, la commission d'enquête parlementaire devra reprendre ses travaux dès que possible, c'est-à-dire dès que les enquêtes seront terminées.

3. au sujet de la troisième phase, relative à la réaction du gouvernement et du ministre de la Justice, après le prononcé de l'arrêt,

Au lendemain du prononcé de l'arrêt, le Procureur général près la cour d'appel rédige et remet au ministre de la justice un rapport en vue d'introduire une demande en annulation pour excès de pouvoir fondée sur l'art. 1088 du code judiciaire. Alors qu'il s'agit d'une compétence qui lui est attribuée de manière exclusive, le ministre de la Justice révèle immédiatement la teneur de ce rapport au Premier ministre.

La Chambre relève l'attitude du ministre de la justice qui, après réflexion, ne donne pas instruction au Procureur général de faire usage de la dénonciation pour abus de pouvoir, en considérant qu'il appartient d'abord aux parties d'épuiser leurs voies de recours, mais surtout, que l'État étant partie à la cause, une telle décision aurait donné une apparence d'instrumentalisation de cette procédure au profit d'une des parties.

Cependant, la Chambre relève des faits indiquant qu'il a été porté atteinte à l'indépendance du ministre de la justice dans l'exercice de cette compétence réservée.

Il ressort des travaux de la commission que le gouvernement, apparemment en présence et sur base d'une note des avocats de la SFPI, a non seulement demandé au ministre de la Justice d'entamer la procédure telle que prévue à l'art. 1088 du code judiciaire, mais qu'on a en outre conditionné l'introduction d'un recours en tierce opposition à l'introduction de cette procédure, faisant ainsi la confusion entre la fonction d'imperium du ministre de la justice et l'intérêt des parties. À ce jour, l'État belge n'a pas introduit de recours en tierce opposition.

La Chambre relève enfin que, revenant sur son refus, le ministre de la Justice a finalement cédé et communiqué le rapport du Procureur général au gouvernement. Celui-ci a pu l'utiliser à des fins de communication et pour motiver le pourvoi en cassation de la SFPI.

II. Formuleert de volgende aanbevelingen:

1. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat er blijkbaar niet alleen bij de minister van Justitie, maar ook bij andere ministers ambtenaren van het openbaar ministerie gedetacheerd worden, meent de Kamer dat er een wettelijk verbod moet komen om nog langer ambtenaren van het openbaar ministerie te detacheren naar andere ministers dan de minister van Justitie.

2. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat – lopende een proces – er tussenkomsten bij procureurs en rechters zijn, meent de Kamer dat er dringend een deontologische code moet worden opgesteld voor kabinetmedewerkers en hun ministers om duidelijk te maken dat dergelijke tussenkomsten niet kunnen. Er dient te allen tijde vermeden te worden dat door de minister van Justitie of welke minister dan ook wordt tussengekomen in individuele processen.

3. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat de controle op de werking van het gerecht door de minister van Justitie geïnterpreteerd wordt als de mogelijkheid om lopende een proces de werking van de rechters te controleren en suggesties van werking te doen, dient er dringend bij wet duidelijk gemaakt te worden dat dit niet kan. Dat procureurs die onder het gezag staan van de minister van Justitie controle kunnen uitoefenen op rechters, blijkt niet goed te zijn voor het garanderen van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. De controle op de werking van het gerecht moet anders geregeld worden dan door de procureurs. De vaststellingen maken immers duidelijk dat de schijn van beïnvloeding of druk zeer vlug gewekt is. Procureurs worden zeker in betwistingen waarin de staat partij is, vlug rechter en partij. Dit blijkt in de praktijk te leiden tot situaties die de scheiding der machten, in bijzonder de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, in gevaar brengen. Rechters moeten zonder druk en zonder enige schijn van druk, beslissingen kunnen nemen. Wetgeving dringt zich hier op.

4. De vaststelling dat procureurs en rechters bij manier van spreken van de ene naar de andere zijn kantoor kunnen wandelen, leidt – aldus de vaststellingen – tot situaties die de scheiding der machten in gevaar brengen. Het is dan ook aangewezen dat procureurs – net zoals in onze buurlanden Nederland en Duitsland – kantoor houden buiten de rechtbank. De rechtbank is het huis waar rechters in alle onafhankelijkheid recht moeten kunnen spreken.

5. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat de verschillende tuchtprocedures die hangend zijn bij het hof van beroep te Brussel dreigen te mislopen, lijkt het de Kamer aangewezen dat deze procedures aan het hof van beroep te Brussel worden onttrokken.

II. Formule les recommandations suivantes:

1. Partant du constat que des fonctionnaires du ministère public sont détachés non seulement auprès du ministre de la Justice, mais aussi manifestement auprès d'autres ministres, la Chambre estime que la loi devrait interdire à l'avenir le détachement de fonctionnaires du ministère public auprès d'autres ministres que le ministre de la Justice.

2. Partant du constat qu'au cours d'un procès, des interventions ont lieu auprès de procureurs et de juges, la Chambre estime qu'il est urgent de rédiger, à l'intention des collaborateurs des cabinets et de leurs ministres, un code de déontologie précisant que ces pratiques sont inadmissibles. Il convient d'éviter à tout moment que le ministre de la Justice ou tout autre ministre intervienne dans des procédures individuelles.

3. Partant du constat que le contrôle du fonctionnement de la justice par le ministre de la Justice a été interprété de manière à permettre, au cours d'un procès, de contrôler le fonctionnement des juges et de formuler des suggestions à cet égard, il convient de préciser d'urgence dans la loi que ces pratiques sont inadmissibles. Le fait que les procureurs qui sont placés sous l'autorité du ministre peuvent exercer un contrôle sur les juges ne semble pas permettre de bien garantir l'indépendance du pouvoir judiciaire. Le contrôle du fonctionnement de la justice doit s'effectuer autrement que par les procureurs. Il ressort en effet clairement des constatations qu'il en faut très peu pour donner l'apparence qu'il y a eu influence ou pression. Les procureurs deviennent vite juge et partie, surtout dans les litiges où l'État est partie. Dans la pratique, cela s'avère donner lieu à des situations qui mettent en péril la séparation des pouvoirs, et en particulier l'indépendance du pouvoir judiciaire. Les juges doivent pouvoir prendre des décisions sans la moindre apparence de pression. Il convient de légiférer en la matière.

4. Le constat que les procureurs et les juges peuvent, en quelque sorte, se rendre du bureau de l'un à celui de l'autre, conduit, selon les constatations, à des situations qui mettent en péril la séparation des pouvoirs. Il est donc indiqué que les procureurs – tout comme chez nos voisins néerlandais et allemands – établissent leur étude en dehors du tribunal. Le tribunal est l'enceinte où les juges doivent pouvoir dire le droit en toute indépendance.

5. Partant du constat que les différentes procédures disciplinaires pendantes à la cour d'appel de Bruxelles risquent de ne pas aboutir, la commission estime qu'il convient de dessaisir la cour d'appel de Bruxelles de ces procédures.

6. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat procureurs zomaar dossiers kunnen laten weghalen uit de griffie van de rechtbank, dient dit dringend verboden te worden. De verantwoordelijkheid voor het procesdossier en de processtukken ligt bij de hoofdgriffier. Er dient nagekeken of dit in de praktijk overal even nauwgezet opgevolgd wordt.

7. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat de advocaat van de Belgische Staat, op verschillende momenten in de procedure tussenkomt, zonder dat duidelijk blijkt wie hij vertegenwoordigt noch wat zijn opdracht precies inhoudt, is het aangewezen de regels inzake aanstelling van advocaten door ministeriële kabinetten te definiëren en te preciseren, zowel voor wat betreft de overheidsopdrachten als voor wat betreft het orgaan bevoegd om de advocaat aan te duiden en de opdrachten die hem worden toevertrouwd te definiëren.

8. Uit het onderzoek blijkt dat rechters en procureurs zeer 'aanspreekbaar' zijn, zelfs over de door hen te behandelen en behandelde dossiers. Ook voor hen is er nood aan een duidelijke deontologie terzake. De bestaande reglementering lijkt niet bestand tegen de feitelijke gevaren voor de scheiding der machten welke de Kamer tot haar grote ongerustheid heeft moeten vaststellen. Het tuchtrecht voor rechters en procureurs dient te worden aangepast om het hoofd te bieden aan de vastgestelde gevaren voor de scheiding der machten.

9. Vertrekkende vanuit de vaststellingen dat de scheiding der machten, in bijzonder de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, soms in gevaar werd gebracht en dat er niets voorzien is om dit te signaleren, dringt de organisatie van een meldpunt zich op. Dit kan gerealiseerd worden door de oprichting, eventueel in de schoot van de Hoge Raad voor de Justitie, van een ombudsdienst justitie waar iedereen de onregelmatigheden kan melden. In dezelfde zin, meent de Kamer dat er in de Grondwet en/of het Gerechtelijk Wetboek kan worden verankerd onder welke voorwaarden en volgens welke modaliteiten een korpschef, in het kader van en met inachtneming van de noodzakelijke samenwerking tussen de machten, aan de wetgevende macht, aan de uitvoerende macht en/of aan de Hoge Raad voor de Justitie, opmerkingen kan doen toekomen over de moeilijkheden die zijn gerezen.

10. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat de minister van Justitie overlegd heeft met zijn collega's over de toepassing van een hem als minister van Justitie toegewezen bevoegdheid, is het noodzakelijk dit in de toekomst te verbieden. Dit kan door het opstellen van een duidelijke «deontologische regel». In dit verband herinnert de Kamer aan het exclusief karakter van de aan de minister van Justitie toegewezen bevoegdheid

6. Partant du constat que les procureurs peuvent faire emporter sans problème des dossiers du greffe du tribunal, la Chambre estime qu'il faut interdire cette pratique d'urgence. C'est le greffier en chef qui est responsable du dossier et des pièces du procès. Il convient de vérifier si, dans la pratique, ce principe est respecté scrupuleusement partout.

7. Partant du constat que l'avocat de l'État belge, Me Van Buggenhout, intervient à différents moments de la procédure et des contacts sans qu'apparaisse clairement qui il représente, ni l'étendue de sa mission, il conviendrait de définir et de préciser les règles en matière de désignation des avocats par les cabinets ministériels, tant au regard des marchés publics que de l'organe compétent pour désigner l'avocat et pour définir les missions et démarches qui lui sont confiées.

8. L'enquête révèle que les juges et les procureurs sont très «accessibles», même lorsqu'il s'agit des dossiers qu'ils traitent ou ont à traiter. Pour eux aussi, une déontologie claire en la matière est nécessaire. Il semble que la réglementation actuelle n'empêche pas les risques ponctuels pour la séparation des pouvoirs, comme la Chambre le constate avec beaucoup d'inquiétude. Le droit disciplinaire applicable aux juges et aux procureurs doit être adapté afin de pouvoir résister aux risques constatés pour la séparation des pouvoirs.

9. Partant du constat que la séparation des pouvoirs, en particulier l'indépendance du pouvoir judiciaire, a parfois été mise en péril et que rien n'a été prévu pour le signaler, l'organisation d'un point de contact s'impose. Pour ce faire, on pourrait créer un service de médiation justice, éventuellement au sein du Conseil supérieur de la justice, où chacun pourrait signaler les irrégularités. Selon la même idée, la Chambre estime qu'il peut être défini dans la constitution et/ou dans le code judiciaire à quelles conditions et selon quelles modalités un chef de corps peut, dans le cadre et le respect de la nécessaire coopération entre les pouvoirs, adresser au pouvoir législatif, à l'exécutif et/ou au conseil supérieur de la justice, des observations relatives à des difficultés rencontrées.

10. Partant du constat que le ministre de la Justice s'est concerté avec ses collègues concernant l'application d'un pouvoir réservé qui lui est accordé en sa qualité de ministre de la Justice, il convient d'interdire cette pratique à l'avenir. Des «règles déontologiques» claires pourraient être rédigées à cette fin. À cet égard, la Chambre rappelle le caractère exclusif du pouvoir conféré au ministre de la Justice de faire ou non usage

om al dan niet gebruik te maken van de procedure voorzien in artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek. Zo is het uit den boze dat het al dan niet aantekenen van derdenverzet door de Belgische Staat in een proces, waarin hij rechtstreeks of onrechtstreeks belanghebbende partij is, afhangt van het feit of de minister van Justitie wel of geen gebruik maakt van de bevoegdheid die hem in artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek is toegewezen. Het omgekeerde is onverenigbaar met het principe van de scheiding der machten en is een vermenging van de rollen van bewaker van de rechtsstaat enerzijds en belanghebbende partij anderzijds, in hoofde van de minister van Justitie. Een dergelijke vermenging is onverenigbaar met het principe van een eerlijk en evenwichtig proces.

11. Justitie ondervindt bij zijn taken in financiële aangelegenheden heel wat hinder wegens de geheimhoudingsplicht, die voor de economische spelers kennelijk van toepassing is op gegevens in verband met hun liquide middelen. Zulks geldt op straffe van een *ipso facto* afstraffing door de beursmarkten en de ratingagentschappen, ongeacht de strekking van de openbaar gemaakte informatie (slecht dan wel niet goed genoeg).

De commissie beveelt de Kamer aan zich te buigen over een herziening van de wetgeving betreffende het toezicht op en de informatieverstrekking aan de financiële markten, teneinde voor transparante financiële bedrijfsinformatie te zorgen.

12. Vertrekkende van de vaststelling dat sommigen in twijfel trekken dat een parlementair onderzoek naar de werking van het gerecht niet meer mogelijk zou zijn sinds de oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie dient er dringend een interpretatieve wet te worden goedgekeurd om iedere onduidelijkheid hieromtrent weg te nemen. Ook dient uitdrukkelijk iedere twijfel over het feit of een onderzoekscommissie al dan niet een burgerlijk procesdossier mag opeisen te worden weggenomen.

13. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat een advocaat voor de onderzoekscommissie geweigerd heeft om de eed af te leggen en zich hiervoor heeft beroepen op de deontologie van de advocatuur, dient dringend bij wet alle onduidelijkheid hieromtrent te worden weggewerkt. In dezelfde zin, is het aangewezen te preciseren dat het beroepsgeheim niet op een algemene wijze kan worden ingeroepen om zich te onttrekken aan de verplichting om te verschijnen. Deze preciseringen liggen in de lijn van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en de rechtspraak hieromtrent.

De neerlegging van deze 13 aanbevelingen wil niet zeggen dat wij het niet eens kunnen zijn met bepaalde aanbevelingen opgenomen in het verslag (blz 70 tot 73).

de la procédure prévue à l'article 1088 du Code judiciaire. L'on exclura ainsi que l'introduction éventuelle d'une tierce opposition par l'État belge dans un procès dans lequel il est directement ou indirectement partie prenante, dépende de l'exercice ou non par le ministre du pouvoir que lui confère l'article 1088 du Code judiciaire. L'inverse est inconciliable avec le principe de la séparation des pouvoirs et constitue, dans le chef du ministre de la Justice, une confusion des rôles de gardien de l'État de droit, d'une part, et de partie prenante, d'autre part. Une telle confusion est contraire au principe d'un procès équitable et équilibré.

11. La Commission a fait le constat que les missions de la justice sont parfois considérablement gênées dans les matières financières à cause de l'impératif de secret qui semble s'imposer aux acteurs économiques pour certaines informations, relatives notamment à leurs liquidités, sous peine d'être *ipso facto* sanctionnés par les marchés.

Il y a lieu de se pencher sur une révision de la législation sur la surveillance et l'information des marchés financiers afin de veiller à la transparence des informations financières des entreprises.

12. Partant du constat que d'aucuns mettent en doute qu'une commission d'enquête parlementaire sur le fonctionnement de la justice soit encore possible depuis la création du Conseil supérieur de la Justice, il y a lieu d'adopter d'urgence une loi interprétative pour lever toute ambiguïté à ce sujet. Il convient par ailleurs de lever expressément tout doute quant au fait qu'une commission d'enquête puisse ou non exiger qu'un dossier relatif à un procès civil lui soit communiqué.

13. Partant du constat qu'un avocat a refusé de prêter serment devant la commission d'enquête et a invoqué à cet égard la déontologie du barreau, il convient d'urgence de lever, par le biais d'une loi, toute équivoque à ce sujet. Dans le même sens, il y a lieu de préciser que le secret professionnel ne peut être invoqué de manière générale pour se soustraire à l'obligation de comparaître. Ces précisions iront dans un sens analogue à celui des dispositions du code judiciaire et de la jurisprudence.

Le dépôt de ces 13 recommandations ne veut pas dire que nous ne pouvons pas partager certaines des recommandations reprises aux pages 70 à 73 du

Wij zijn echter van mening dat vele door de commissie weerhouden aanbevelingen getuigen van een gebrek aan moed met betrekking tot hetgeen men wil uitklaren. Het volstaat niet de problemen op te lijsten, men moet ook duidelijk standpunt durven innemen.

3. Motie ingediend door mevrouw Els De Rammelaere

DE KAMER,

Gelet op het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie naar de eerbiediging van de grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten in het raam van de tegen de nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures,

Beveelt aan deel III en deel IV van het verslag te vervangen door volgende tekst:

DEEL III – CONCLUSIES

Fase 1

De wet bepaalt niets in verband met de contacten tussen de ministeriële kabinetten en leden van de rechterlijke orde, behalve voor die tussen de minister van justitie en de procureur-generaal van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal van het hof van beroep en de federale procureur.

De door de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie voor het voetlicht gebrachte contacten tussen, enerzijds, leden van de kabinetten van de premier, de minister van justitie en de minister van financiën en, anderzijds, het openbaar ministerie dat ermee belast was advies uit te brengen in het Fortis-dossier, hebben het principe van de scheiding der machten aangetast. Die contacten zijn derhalve verboden, ongeacht de bedoeling ervan.

Zelfs al zouden die interventies niet de minste zweem van inmenging van de uitvoerende macht in de uitoefening van de rechterlijke macht vertonen, dan nog zouden ze taboe zijn.

rapport. Toutefois, nous estimons que nombre de recommandations retenues par la commission pèchent par manque de courage dans ce qui s'en dégage.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen!)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)

3. Motion déposée par Mme Els de Rammelaere

LA CHAMBRE,

Vu le rapport de la commission d'enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la SA Fortis,

Recommande de remplacer les parties III et IV du rapport par le texte suivant:

PARTIE III - CONCLUSIONS

Phase 1

Les contacts entre cabinets ministériels et membres de l'ordre judiciaire ne sont pas prévus par la loi, sauf ceux du ministre de la Justice avec le procureur général de la Cour de cassation, le procureur général près la cour d'appel et le procureur fédéral.

Les contacts qui ont été mis en évidence par les travaux de la commission d'enquête parlementaire entre, d'une part, des membres des cabinets du premier ministre, du ministre de la Justice et du ministre des Finances et, d'autre part, le ministère public chargé de donner son avis dans le dossier Fortis, ont porté atteinte au principe de la séparation des pouvoirs. Ces contacts sont dès lors interdits, quel que soit leur objet.

Quand bien même ces interventions n'emporteraient pas le moindre soupçon d'ingérence du pouvoir exécutif dans l'exercice du pouvoir judiciaire, elles demeureraient taboues.

Die zweem van inmenging volstaat immers om in de perceptie van de burger de scheiding der machten in het gedrang te brengen.

Fase 2

Incidenten die zouden zijn opgetreden tijdens het beraad en zelfs tot bij het uitspreken van het arrest van het Hof werden publiek gemaakt. Daarover zijn thans onderzoeken en procedures aan de gang (voorzieningen in cassatie, strafvorderingen en tuchtprocedures).

Los van het feit dat de meerderheid van de leden van de parlementscommissie vindt dat de commissie in de onmogelijkheid verkeert definitieve conclusies te trekken vóór die onderzoeken en procedures afgerond zijn, blijkt nu reeds uit sommige incidenten dat er tussen ministeriële kabinetten, advocatenkantoren en magistraten contacten zijn geweest die het principe van de scheiding der machten in gevaar hebben gebracht.

De Kamer geeft na afloop van die onderzoeken en procedures de commissie de opdracht haar werkzaamheden voort te zetten met het oog op het trekken van definitieve conclusies.

Fase 3

De commissie stelt vast dat:

- de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, als reactie op de aan de minister van justitie gerichte brief van de eerste minister die aan de voorzitter van de Kamer werd overgezonden en in het Parlement werd rondgedeeld, zich uit eigen beweging rechtstreeks tot de wetgevende macht heeft gericht;

- de leden van het Kernkabinet na beraad, ondanks de exclusieve bevoegdheid van de minister van justitie terzake, wensten dat die laatste toepassing maakt van artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek, waarna de regering derdenverzet zou aantekenen. Zo zou de zaak opnieuw bepleit worden voor een nieuwe zetel. De minister van justitie heeft daar geen gevolg aan willen geven.

DEEL IV — AANBEVELINGEN

1. Met betrekking tot het afronden van het onderzoek

De commissie beveelt aan om haar werkzaamheden verder te zetten na het afsluiten van het lopende strafonderzoek.

Ce soupçon d'ingérence suffit en effet à compromettre la séparation des pouvoirs dans la perception du citoyen.

Phase 2

Des incidents qui se seraient produits au cours du délibéré jusque et y compris le prononcé de l'arrêt de la cour ont été rendus publics. Des enquêtes et des procédures sont en cours à propos de ceux-ci (poursuits en cassation, actions pénales et procédures disciplinaires).

Indépendamment du fait que la majorité des membres de la commission parlementaire estime que la commission est dans l'impossibilité de tirer des conclusions définitives avant la clôture de ces enquêtes et procédures, certains incidents révèlent dès à présent des contacts entre des cabinets ministériels, cabinets d'avocats et magistrats qui ont mis en péril le principe de la séparation des pouvoirs.

À la fin de ces enquêtes et procédures, la Chambre chargera la commission de poursuivre ses travaux en vue de tirer des conclusions définitives.

Phase 3

La commission constate que:

- le premier président de la Cour de cassation, en réaction à la lettre du premier ministre adressée au ministre de la Justice, qui a été transmise au président de la Chambre et distribuée au Parlement, s'est, de sa propre initiative, adressé directement au pouvoir législatif;

- après débat, et en dépit de la compétence exclusive du ministre de la Justice en la matière, les membres du Kern ont souhaité que ce dernier fasse application de l'article 1088 du Code judiciaire, après quoi le gouvernement formerait tierce opposition. De la sorte, l'affaire serait à nouveau plaidée devant un nouveau siège. Le ministre de la Justice n'a pas voulu donner suite à cette demande.

PARTIE IV – RECOMMANDATIONS

1. En ce qui concerne la clôture de l'enquête

La commission recommande la poursuite de ses travaux après la clôture de l'enquête pénale en cours.

2. Met betrekking tot de problematiek van de scheiding der machten

2.1. Er dient duidelijkheid te komen over de rol van het openbaar ministerie in de rechterlijke orde. Bij de herziening van artikel 151 van de Grondwet werd de rol van het openbaar ministerie in strafzaken uitgebreid omschreven, maar nergens staats iets te lezen over hoe het zit in burgerrechtelijke zaken. Een verduidelijking hiervan noodzaakt een aanpassing van de wet.

2.2. Er dient daarnaast duidelijkheid te komen over hoe het toezicht op de werking van de respectieve rechtscollages in de toekomst moet worden uitgeoefend (zie voor de huidige regeling wat betreft het openbaar ministerie art. 140 Gerechtelijk Wetboek, wat betreft het hogere rechtscollage in het algemeen art. 399 Gerechtelijk Wetboek, en wat betreft de korpsoverste van het hogere rechtscollage art. 398 Gerechtelijk Wetboek).

De commissie heeft vastgesteld dat de huidige controle op de interne werking van het gerecht door het openbaar ministerie grote problemen oplevert, zeker in het geval de Belgische Staat belangen heeft in een lopend proces. Die huidige controle wordt ongedaan gemaakt en vervangen door een ander controlesysteem.

2.3. Hiermee samenhangend en dienaansluitend heeft de commissie vastgesteld dat de verhoudingen tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie in het algemeen en de rol van de minister van Justitie in individuele dossiers waarbij de Belgische Staat partij is in het bijzonder, grote problemen heeft opgeleverd in het Fortis-dossier. Er moet daarom een evaluatie gemaakt worden van die verhoudingen.

Daarbij moet met name een antwoord worden gegeven op de volgende vraag:

– moet, wanneer de Staat betrokken partij is in een zaak, de toepassing van artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek aan beperkende voorwaarden worden onderworpen, worden uitgesloten dan wel gepaard gaan met flankerende maatregelen?

De commissie vindt in ieder geval dat rapporten van het openbaar ministerie, gemaakt met het oog op de toepassing van art. 1088 van het Gerechtelijk Wetboek voorbehouden moeten zijn aan de minister van justitie en niet publiek gemaakt mogen worden. De wet dient op dit punt te worden aangepast.

2.4. De zetelende magistratuur heeft op dit moment geen vertegenwoordiger. Een representatief orgaan dat de zetelende magistraten vertegenwoordigt en dat zich namens de zetel kan richten tot de minister van Justitie

2. En ce qui concerne la problématique de la séparation des pouvoirs

2.1. Il convient de faire la clarté sur le rôle du ministère public au sein de l'ordre judiciaire. La révision de l'article 151 de la Constitution a largement précisé le rôle du ministère public en matière pénale mais est restée muette en matière civile. Une clarification nécessite une modification de la loi.

2.2. Par ailleurs, il y a lieu de faire la clarté sur la manière dont le contrôle du fonctionnement des juridictions respectives doit être exercé à l'avenir (pour le régime actuel en ce qui concerne le ministère public, voir l'art. 140 du Code judiciaire, pour ce qui concerne la juridiction supérieure en général, voir l'art. 399 du Code judiciaire, et pour ce qui concerne le chef de corps de la juridiction supérieure, voir l'art. 398 du Code judiciaire).

La commission a constaté que le contrôle actuel du fonctionnement interne de la justice par le ministère public pose de sérieux problèmes, principalement lorsque l'État belge a des intérêts dans un procès en cours. Ce contrôle actuel sera supprimé et remplacé par un autre système de contrôle.

2.3. Dans le prolongement de ce qui précède, la commission a constaté que les relations entre le ministre de la Justice et le ministère public en général et le rôle du ministre de la Justice dans des dossiers individuels auxquels l'État belge est partie en particulier ont posé de sérieux problèmes dans le cadre du dossier Fortis. Il convient dès lors de procéder à une évaluation de ces relations.

À cet égard, il convient de répondre à la question suivante:

– lorsque l'État est partie prenante dans un dossier, l'application de l'article 1088 du Code judiciaire doit-elle être soumise à des conditions limitatives, doit-elle être exclue ou doit-elle s'accompagner de mesures d'encadrement?

La commission considère en tout cas que les rapports du ministère public qui sont élaborés en vue de l'application de l'art. 1088 du Code judiciaire doivent être réservés au ministre de la Justice et qu'ils ne peuvent pas être rendus publics. Il convient de modifier la loi sur ce point.

2.4. Actuellement, il n'y a pas de représentant de la magistrature assise. Un organe représentatif des magistrats du siège, qui pourra s'adresser au nom du siège au ministre de la Justice et au pouvoir législatif

en tot de wetgevende macht over aangelegenheden in verband met hun werking en organisatie, wordt opgericht.

2.5. A. Het Fortis-dossier heeft pijnlijk blootgelegd dat het ons-kent-ons-principe nog steeds actueel is. De rol en de werking van de kabinetten wordt in vraag gesteld en moet herbekeken worden.

Dat expertise nodig is, is evident. Doch deze moet aanwezig zijn binnen de administratie. Kabinetten moeten zich enkel inlaten met de politieke werking en dienen in aantal beperkt te worden.

In elk geval dient de detachering van ambtenaren en magistraten naar de kabinetten te worden stopgezet.

B. Voor de bestaande kabinetten – en tot afschaffing ervan – komt de commissie tot de volgende:

B1) Naar Vlaams voorbeeld [de Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IAVA)] heeft ook het federale niveau behoefte aan een Interne Audit die de werking van de kabinetten controleert. Deze Interne Audit werkt enerzijds procesmatig: zij waakt over de efficiëntie en de effectiviteit van de kabinetten. Anderzijds wordt de Interne Audit ook belast met een onderzoeksfunctie, waarbij de Interne Audit-dienst, hetzij ambtshalve, hetzij na melding van een klacht, onderzoek doet naar vermeende malversaties op de federale kabinetten.

B2) Een dergelijke Interne Audit kan niet los worden gezien van de politieke context. Het federale parlement moet een monitor- en controlefunctie krijgen over de activiteiten van de Interne Audit. Daarom wordt een parlementaire controlecommissie 'Comité K' opgericht, naar analogie van Comité P en I. Het Comité K controleert de werking van de Interne Audit-dienst en stuurt deze ook aan.

B3) De woorden 'ministeriële verantwoordelijkheid' mogen niet ijdel gebruikt worden. De minister is volledig verantwoordelijk voor de daden en activiteiten van zijn kabinetschef en adjunct-kabinetschef. Bij eventuele malversaties komt het aan Comité K toe om te onderzoeken in welke mate de minister ook daadwerkelijk politiek verantwoordelijk kan worden gesteld. Een minister meldt daarnaast onmiddellijk malversaties op zijn kabinet aan Comité K. Doet hij dit niet, dan zal Comité K bij een eventueel onderzoek uitgaan van een weerlegbaar vermoeden van schuld.

à propos de questions concernant leur fonctionnement et leur organisation, sera créé.

2.5. A. Le dossier Fortis a fait malheureusement apparaître que le principe du copinage est toujours d'actualité. Le rôle et le fonctionnement des cabinets sont mis en question et doivent être réexaminés.

Il est évident que l'expertise est nécessaire. Cependant, celle-ci doit être présente dans l'administration. Les cabinets doivent s'occuper seulement du fonctionnement politique et doivent être limités en nombre.

Il faut en tout cas mettre fin au détachement de fonctionnaires et de magistrats dans les cabinets.

B. Concernant les cabinets existants – et jusqu'à leur suppression – la commission conclut ce qui suit:

B1) À l'exemple flamand (l'Audit interne de l'Administration flamande) le niveau fédéral a besoin d'un Audit Interne pour vérifier le fonctionnement des cabinets. D'une part, cet Audit Interne travaillera de manière processuelle: il veillera à l'efficacité et à l'efficacités des cabinets. D'autre part, une fonction d'enquête sera aussi conférée à l'Audit Interne, dans le cadre de laquelle le service d'Audit Interne enquêtera soit en agissant de sa propre initiative, soit après communication d'une plainte, à propos de malversations présumées dans les cabinets fédéraux.

B2) Un tel Audit Interne ne peut pas être considéré indépendamment du contexte politique. Une fonction de monitoring et de contrôle des activités de l'Audit Interne doit être conférée au Parlement fédéral. C'est pourquoi une commission de contrôle parlementaire «Comité C» sera instituée, par analogie avec les Comités P et R. Ce Comité C contrôlera le fonctionnement du service d'Audit Interne et le pilotera.

B3) Les termes de 'responsabilité ministérielle' ne peuvent pas être pris à légère. Le ministre porte l'entière responsabilité des actes et des activités de son chef de cabinet et de son chef de cabinet adjoint. Lors de malversations éventuelles, il revient au Comité C d'examiner dans quelle mesure la responsabilité politique peut effectivement en être attribuée au ministre également. Par ailleurs, tout ministre signalera immédiatement au Comité C des malversations à son cabinet. S'il s'abstient de le faire, le Comité C pourra, lors d'une enquête éventuelle, partir du principe d'une présomption réfragable de culpabilité.

B4) Benoemingen aan de top van de federale ambtenarij moeten worden voorgelegd aan het federale parlement. Er zal voor worden gezorgd dat, na de selectieprocedures van Selor, voortaan een shortlist van drie kandidaten opgesteld wordt, waaruit het federale parlement zijn keuze kan maken. Op die manier wordt voorkomen dat (politieke) benoemingen onttrokken worden aan het publieke oog, en kan er een parlementair debat plaatsvinden.

B5) Contacten met de rechterlijke orde mogen vanuit de uitvoerende macht enkel nog worden gelegd vanuit het kabinet van de minister van justitie. Op die manier wordt de informatiedoorstroming gecentraliseerd waardoor het risico van (gevoel van) druk vanuit de uitvoerende macht op de rechterlijke macht beperkt wordt. In die zaken echter waarin de Belgische Staat belangen heeft (zowel rechtstreeks als onrechtstreeks), laat de minister van justitie zich vervangen bij bespreking ervan in de kern of op de ministerraad, zodat hij in volle onafhankelijkheid zijn rol als minister van justitie kan uitoefenen.

Voor alle medewerkers van de kabinetten en hun ministers wordt daarnaast dringend een deontologische code opgesteld om duidelijk te maken wie contact mag opnemen en in welke gevallen er contact mag worden opgenomen met de rechterlijke orde. Overtreding van de deontologische code wordt strafbaar gesteld.

2.6. Artikel 259*bis*-16 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie leden van de rechterlijke orde kan horen. In het onderzoek dat door de Hoge Raad werd ingesteld met betrekking tot de rechtspleging in de gerechtelijke procedures tegen de nv Fortis werden de vertegenwoordigers van de uitvoerende macht op vrijwillige basis gehoord. De vraag is gerezen of hiervoor ook een wettelijke basis gecreëerd dient te worden. De commissie is van oordeel dat zulks niet is aangewezen.

2.7. Wat de samenloop van een onderzoek van de Hoge Raad voor de Justitie en een onderzoek door een parlementaire onderzoekscommissie betreft, beveelt de commissie aan een interpretatieve wet te doen goedkeuren die de door de rechtsleer gecreëerde onduidelijkheid kan wegnemen.

Artikel 151 van de Grondwet en de wet van 22 december 1998 zijn op dit punt eenduidig.

2.8. De commissie dringt er op aan dat de aanstelling van en de manier van optreden van advocaten van de Belgische Staat worden vastgelegd.

B4) Les nominations à la direction de la fonction publique fédérale seront soumises au Parlement fédéral. Il sera fait en sorte qu'après les procédures de sélection de Selor, une *shortlist* de trois candidats soit désormais élaborée, parmi lesquels le Parlement fédéral pourra opérer son choix. De cette manière, on évitera que des nominations (politiques) soient soustraites aux regards du public et un débat parlementaire pourra être mené.

B5) Les contacts entre l'ordre judiciaire et le pouvoir exécutif ne pourront plus être établis qu'à partir du cabinet du ministre de la Justice. De cette manière, la transmission des informations sera centralisée et, dès lors, le risque d'un (sentiment) de pression exercée par le pouvoir exécutif sur le pouvoir judiciaire sera limité. Toutefois, pour la discussion en conseil de cabinet restreint ou en Conseil des ministres de dossiers dans lesquels l'État belge a des intérêts (tant directs qu'indirects), le ministre de la Justice se fera remplacer, de manière à pouvoir assumer son rôle de ministre de la Justice en toute indépendance.

De plus, un code de déontologie sera élaboré d'urgence pour tous les collaborateurs des cabinets et leurs ministres pour établir clairement qui peut avoir des contacts avec l'ordre judiciaire et dans quels cas. Les infractions au code de déontologie feront l'objet de sanctions.

2.6. L'article 259*bis*-16 du Code judiciaire prévoit que la commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice peut entendre des membres de l'ordre judiciaire. Dans l'enquête menée par le Conseil supérieur sur la manière dont il a été procédé dans le cadre des procédures judiciaires contre la SA Fortis, les représentants du pouvoir exécutif ont été entendus sur une base volontaire. La question s'est posée de savoir s'il faut également créer une base légale à cet effet. La commission estime que ce n'est pas nécessaire.

2.7. En ce qui concerne le concours d'une enquête menée par le Conseil supérieur de la Justice et d'une enquête menée par une commission d'enquête parlementaire, la commission recommande l'adoption d'une loi interprétative qui puisse lever les ambiguïtés créées par la doctrine.

En effet, l'article 151 de la Constitution et la loi du 22 décembre 1998 sont univoques sur ce point.

2.8. La commission insiste pour que les modalités de la désignation et de l'intervention des avocats de l'État belge soient définies.

3. Met betrekking tot de verbetering van de werking van het gerecht

3.1. De procedure tot heropening van de debatten dient aangepast te worden voor zaken in kortgeding. De rechtbank dient de mogelijkheid te krijgen het verzoek tot heropening van de debatten te behandelen als een eenzijdig verzoekschrift zodat kennisgeving aan de andere partijen niet hoeft te gebeuren en de termijn van acht dagen voor opmerkingen kan vervallen.

Bij de evaluatie zal rekening worden gehouden met de uitspraak van het Hof van Cassatie op dit punt in het kader van de gerechtelijke procedure tegen de nv Fortis.

3.2. Artikel 149 van de Grondwet bepaalt dat elk vonnis in openbare terechtzitting wordt uitgesproken. De commissie beveelt aan dat een uitvoeringswet zou bepalen hoe deze grondwettelijke verplichting in de praktijk moet worden toegepast, rekening houdende met de hogere rechtsregels, inzonderheid met artikel 6 van het EVRM. De mededeling van een uitgesproken rechterlijke beschikking kan via moderne communicatiemiddelen verlopen.

3.3. De commissie heeft vastgesteld dat een procureur een dossier kan laten weghalen uit de griffie van de rechtbank. Dergelijke praktijken moeten worden vermeden. De wettelijke reglementering met betrekking tot de bewaring van procesdossier en processtukken dient dan ook te worden aangepast. De verantwoordelijkheid voor de bewaring moet bij de hoofdgriffier liggen.

3.4. De vaststelling dat leden van het openbaar ministerie en van de zetelende magistratuur in het gerechtshof veelvuldige contacten hebben, leidt tot situaties die de scheiding der machten in gevaar brengen.

Het gezegde «*justice must not only be done, it must also be seen to be done*» moet ook in de praktijk worden omgezet. Elke schijn van partijdigheid moet worden vermeden. De schijn wekken tussen te willen komen in een aangelegenheid die behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de andere macht is uit den boze.

De commissie beveelt aan dat de materiële omstandigheden waarin recht moet worden gewezen, zo worden ingericht dat de schijn van partijdigheid zoveel als mogelijk wordt belemmerd. Het openbaar ministerie houdt daarom kantoor buiten de rechtbank.

Ook in de zittingszaal kan het openbaar ministerie geen plaats krijgen naast de rechter, maar moet hij er fysisch van verwijderd zitten.

3. En ce qui concerne l'amélioration du fonctionnement de la justice

3.1. Il y a lieu d'adapter la procédure de réouverture des débats pour les dossiers traités en référé. Le tribunal doit avoir la possibilité de traiter la demande de réouverture des débats comme une requête unilatérale de sorte qu'il n'y ait pas lieu de procéder à la notification aux autres parties et que le délai prévu de huit jours pour la communication d'observations puisse être supprimé.

Lors de l'évaluation, il sera tenu compte de la décision de la Cour de cassation concernant ce point précis dans le cadre de la procédure judiciaire engagée contre la SA Fortis.

3.2. L'article 149 de la Constitution dispose que tout jugement est prononcé en audience publique. La commission recommande qu'une loi d'exécution précise les modalités d'application pratique de cette obligation constitutionnelle, compte tenu des normes juridiques supérieures, en particulier de l'article 6 de la CEDH. La communication d'une décision judiciaire prononcée peut se faire en outre par des moyens de communication modernes.

3.3. La commission a constaté qu'un procureur peut faire emporter un dossier du greffe du tribunal. De telles pratiques doivent être évitées. La réglementation légale relative à la conservation du dossier et des pièces du procès doit donc être modifiée. La responsabilité de la conservation doit être assumée par le greffier en chef.

3.4. Le constat que des membres du ministère public et de la magistrature assise ont eu de multiples contacts dans l'enceinte du palais de justice débouche sur des situations qui mettent en péril la séparation des pouvoirs.

Le dicton anglais «*justice must not only be done, it must also be seen to be done*» doit également être mis en pratique. Toute apparence de partialité doit être évitée. Donner l'impression de vouloir intervenir dans une affaire qui est de la compétence exclusive de l'autre pouvoir est inopportun.

La commission recommande que les circonstances matérielles dans lesquelles la justice doit être rendue soient organisées en manière telle que l'apparence de partialité soit autant que possible empêchée. C'est la raison pour laquelle le ministère public siège en dehors du tribunal.

Dans la salle d'audience, le ministère public ne peut pas davantage prendre place aux côtés du juge; il doit au contraire en être éloigné physiquement.

3.5. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat verschillende recent aangevatte tuchtprocedures bij het hof van beroep te Brussel dreigen zonder gevolg te zullen blijven, lijkt het de commissie aangewezen dat in de toekomst tuchtprocedures aan een hof van beroep kunnen worden onttrokken of dat ze kunnen worden toevertrouwd aan een andere collegiale instantie.

3.6. De werking van het hof van beroep van Brussel moet doorgelicht worden. Daartoe moet de audit die reeds uitgevoerd werd door de Hoge Raad voor de Justitie geactualiseerd worden en voor het einde van dit jaar aan de commissie voor de Justitie voorgelegd worden.

3.7. De klachtenbehandeling in verband met Justitie moet verbeterd worden. De commissie beveelt aan om de Hoge Raad voor de Justitie aan te wijzen als beroepsinstantie met een ombudsfunctie inzake justitie.

4. Met betrekking tot de werking van de parlementaire onderzoekscommissie

4.1. De onderzoekscommissie heeft problemen vastgesteld met het opvragen van het procesdossier. Het Hof van Cassatie weigerde tot tweemaal toe om het over te zenden. Slechts mits bemiddeling door de aangewezen onderzoeksmagistraat werd dit overgemaakt. Artikel 4, § 5 van de wet op het parlementair onderzoek is op dit punt niet duidelijk, aangezien het toepassingsgebied beperkt is tot «criminele, correctionele, politie- en tuchtzaken». Het artikel moet daarom worden aangevuld.

4.2. De commissie herinnert eraan dat elke getuige voor een onderzoekscommissie de eed dient af te leggen, ongeacht de beroepsgroep waartoe hij behoort. De wet op het parlementair onderzoek is op dit punt duidelijk. Een getuige kan zich op zijn beroepsgeheim beroepen nadat hij de eed heeft afgelegd.

In de wet op het parlementair onderzoek van 1880 wordt ingeschreven welke de sanctie is ingeval een persoon werd opgeroepen bij brief, maar vervolgens weigert de eed af te leggen.

4.3. De commissie beveelt aan dat in toekomstige voorstellen tot oprichting van een onderzoekscommissie geen bepalingen meer worden opgenomen betreffende het aantal deskundigen en de duur van hun mandaat.

In toekomstige voorstellen tot oprichting van een onderzoekscommissie worden evenmin nog bepalingen opgenomen die een strikte tijdslimiet voor het bestaan van de onderzoekscommissie opleggen. In de wet op

3.5. Partant du constat que différentes procédures disciplinaires engagées récemment à la cour d'appel de Bruxelles risquent de ne pas aboutir, il semble être indiqué, aux yeux de la commission, de pouvoir soustraire à l'avenir les procédures disciplinaires à une cour d'appel ou de pouvoir les confier à une autre instance collégiale.

3.6. Le fonctionnement de la cour d'appel de Bruxelles doit faire l'objet d'une radioscopie. À cette fin, l'audit qui a déjà été réalisé par le Conseil supérieur de la Justice doit être actualisé et soumis à la commission de la Justice avant la fin de cette année.

3.7. Le traitement des plaintes concernant la Justice doit être amélioré. La commission recommande de désigner le Conseil supérieur de la Justice en tant qu'instance professionnelle dotée d'une fonction de médiation en matière de justice.

4. En ce qui concerne le fonctionnement de la commission d'enquête parlementaire

4.1. La commission d'enquête a constaté des problèmes en ce qui concerne la demande du dossier de la procédure. La Cour de cassation a refusé à deux reprises de le transmettre. Ce n'est que moyennant la médiation du magistrat instructeur désigné que celui-ci a été transmis. L'article 4, § 5, de la loi sur les enquêtes parlementaires n'est pas clair sur ce point, étant donné que le champ d'application est limité aux «affaires criminelles, correctionnelles, policières et disciplinaires». Il devra donc être complété.

4.2. La commission rappelle que tout témoin devant une commission d'enquête doit prêter serment, quelle que soit la catégorie professionnelle à laquelle il appartient. La loi sur les enquêtes parlementaires est claire sur ce point. Un témoin peut se prévaloir de son secret professionnel après qu'il a prêté serment selon les limites définies par la jurisprudence.

La loi sur les enquêtes parlementaires de 1880 mentionne de quelle sanction est passible toute personne qui, ayant été convoquée par courrier, refuse ensuite de prêter serment.

4.3. La commission recommande que dans les futures propositions visant à instituer une commission d'enquête ne soient plus insérées de dispositions relatives au nombre d'experts ou à la durée de leur mandat.

Dans les futures propositions visant à instituer une commission d'enquête ne seront plus insérées non plus de dispositions qui imposent une limite de temps stricte à l'existence de la commission d'enquête. En revanche,

het parlementair onderzoek van 1880 wordt daarentegen ingeschreven dat op verzoek van ¼ van de leden van een onderzoekscommissie die commissie haar werkzaamheden voortzet. In dezelfde wet wordt eveneens ingeschreven dat op verzoek van ¼ van de leden van een onderzoekscommissie onderzoeksmaatregelen worden genomen..»

Els DE RAMMELAERE (N-VA)

4. Motie ingediend door de heren Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaine, Thierry Giet en Christian Brotcorne

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

Gehoord hebbende de verslaggeving en de bespreking betreffende het parlementair onderzoek naar de eerbiediging van de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetteksten in het raam van de tegen de nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures,

1. neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie (DOC 52 1711/007);

2. stemt in met de «Conclusies en Aanbevelingen» van de onderzoekscommissie zoals opgenomen in deel III en IV van haar verslag (blz. 68-73), gebaseerd op de inventaris van contacten met dien verstande dat de Kamer na afloop van de nog lopende onderzoeken en procedures zal beoordelen of aan de commissie moet worden gevraagd haar werkzaamheden te hervatten.

Bart TOMMELEIN (Open Vld)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Daniel BACQUELAINE (MR)
Thierry GIET (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

5. Motie ingediend door de heer Jean Marie Dedecker

DE KAMER,

Gelet op het door de parlementaire onderzoekscommissie afgeleverde rapport over de mogelijke schending van de scheiding der machten in het raam van de tegen de nv Fortis ingestelde gerechtelijke procedures;

il est mentionné dans la loi sur les enquêtes parlementaires de 1880 qu'à la demande d'un quart des membres d'une commission d'enquête, cette commission poursuit ses travaux. Dans la même loi, il est aussi mentionné qu'à la demande d'un quart des membres d'une commission d'enquête, des mesures d'enquête sont prises.

4. Motion déposée par MM. Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaine, Thierry Giet et Christian Brotcorne

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

ayant entendu le rapport et la discussion concernant l'enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la SA Fortis,

1. prend connaissance du rapport de la commission d'enquête (DOC 52 1711/007);

2. adhère aux «Conclusions et Recommandations» élaborées par la commission d'enquête telles que figurant dans les parties III et IV de son rapport (p. 68-73) et basées sur l'inventaire des contacts, étant entendu que la Chambre jugera, à l'issue des enquêtes et procédures encore en cours, s'il convient de demander à la commission de reprendre ses travaux.

5. Motion déposée par M. Jean Marie Dedecker

LA CHAMBRE,

eu égard au rapport fait par la commission d'enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la SA Fortis;

Gelet op het aanvullend rapport ingediend door Lijst Dedecker;

Neemt kennis van de inhoud van het rapport van de onderzoekscommissie en:

- keurt het rapport af;

Neemt kennis van het aanvullend rapport ingediend door Lijst Dedecker (zie addendum) en:

- keurt het aanvullend rapport in zijn geheel goed.

Rekening houdend met de inhoud van beide rapporten (aanbevelingen rapport van de onderzoekscommissie en conclusies en aanbevelingen van het aanvullend rapport):

- dringt aan op een spoedige uitvoering ervan
- neemt zich voor dringend de nodige wetgevende initiatieven te nemen nodig voor de uitvoering ervan.

Jean Marie DEDECKER (LDD)

ADDENDUM: aanvullend rapport parlementaire onderzoekscommissie scheiding der machten

Inleiding

Voor Lijst Dedecker is het eindrapport van de Commissie een gemiste kans om de werkelijke toedracht van de feiten zonder taboes en zonder politieke spelletjes van meerderheid tegen oppositie naar boven te laten komen.

Nochtans stond ongeveer elke partij enkele maanden geleden om ter luidst te schreeuwen dat de waarheid tot op het bot moest uitgespit worden. Nu is er zelfs geen prikje uitgedeeld.

De Commissie had over een aantal contacten klaar en duidelijk moeten durven stellen dat het principe van de scheiding der machten geschonden werd.

Nu zijn de werkzaamheden van de Commissie uitgedraaid op een flauwe «flou artistique» met een bijzonder slappe eindbalans en extreem vage en nietszeggende conclusies.

Ondanks de ruime bevoegdheden die de wet aan een parlementaire onderzoekscommissie toekent is het onderzoek zeer oppervlakkig gebleven en heeft de

eu égard au rapport complémentaire déposé par la Lijst Dedecker;

prend connaissance de la teneur du rapport de la commission d'enquête et:

- rejette le rapport;

prend connaissance du rapport complémentaire déposé par la Lijst Dedecker (cf. addendum) et:

- adopte le rapport complémentaire dans son ensemble.

Compte tenu de la teneur des deux rapports (recommandations du rapport de la commission d'enquête et conclusions et recommandations du rapport complémentaire):

- insiste sur une mise en œuvre rapide
- se propose de prendre sans délai les initiatives législatives nécessaires à cette mise en œuvre.

ADDENDUM: rapport complémentaire de la commission d'enquête parlementaire sur la séparation des pouvoirs

Introduction

Aux yeux de la Lijst Dedecker, le rapport final de la commission constitue une occasion manquée de faire la lumière sur les tenants et aboutissants de cette affaire, sans tabous et sans se livrer à de petits jeux politiques majorité contre opposition.

Il y a quelques mois pourtant, la quasi-totalité des partis déclaraient haut et fort qu'il fallait faire éclater la vérité au grand jour sans omettre le moindre détail. À présent, c'est à peine si quelqu'un a été mis en cause.

Pour certains contacts, la commission aurait dû oser affirmer clairement que le principe de la séparation des pouvoirs a été violé.

Les travaux de la commission se sont nimbés d'un savant flou artistique, avec un rapport final particulièrement insipide aux conclusions extrêmement vagues et banales.

En dépit des larges compétences conférées par la loi aux commissions d'enquête parlementaire, cette enquête est restée très superficielle. La majorité a mis

meerderheid er alles aan gedaan om het 'onderzoek' zo snel mogelijk af te ronden zonder al te diep te graven. Diepe gravers spitten immers meestal wel tot op het bot.

Het mag dan ook duidelijk zijn dat dit rapport, en aldus het parlementair onderzoek, niet kan afgerond worden:

- zolang niet alle kroongetuigen zijn gehoord, inzonderheid de drie raadsheren van de 18de kamer van het hof van beroep,
- Zolang er geen confrontaties zijn gebeurd van de getuigen die tegenstrijdige verklaringen hebben afgelegd,
- Zolang de materiële bewijzen van de onderlinge contacten tussen de verschillende protagonisten van de ministeriële kabinetten en van de magistratuur niet zijn onderzocht, in concreto het telefoon-, sms- en emailverkeer.

Conclusies

A. FASE 1

Het door de meerderheid goedgekeurde eindrapport beperkt zich er toe te concluderen dat de verschillende contacten tussen de ministeriële contacten en het parket van Brussel het principe van de scheiding der machten in gevaar gebracht hebben.

In gevaar gebracht hebben. Deze conclusie is manifest ontoereikend.

De contacten, zoals die hebben plaats gehad tussen de kabinetsleden van de eerste minister, de minister van Financiën en de minister van Justitie, zijn immers verboden, ongeacht de bedoeling ervan, met name kennis krijgen van de datum van lezing van een advies, van de inhoud van een advies, of een poging te wagen om een advies te wijzigen, en dan nog in een individuele zaak waarin de Belgische Staat wel geen partij is, maar waar die overheid toch belang bij heeft.

Zelfs al zouden die interventies de minste zweem van inmenging van de uitvoerende macht in de uitoefening van de rechterlijke macht vertonen, dan nog zouden ze taboe zijn.

Die zweem van inmenging volstaat immers om in de perceptie van de burger de scheiding der machten in het gedrang te brengen.

Deze redenering werd bovendien volledig onderschreven door de experten-magistraten.

tout en œuvre pour clôturer cet ersatz d'enquête dans les meilleurs délais et sans trop approfondir la question. C'est en effet en creusant qu'on arrive à l'essence d'un problème.

Il est clair, dès lors, que ce rapport, ainsi que l'enquête parlementaire, ne peuvent être clôturés:

- tant que tous les témoins principaux n'auront pas été entendus, en particulier les trois conseillers de la 18^e chambre de la cour d'appel,
- tant qu'il n'y aura pas eu de confrontations entre les témoins qui ont tenu des propos contradictoires et
- tant que les preuves matérielles des contacts entre les différents protagonistes des cabinets ministériels et de la magistrature n'auront pas été examinées, à savoir concrètement les communications téléphoniques, par sms et par courriel.

Conclusions

A. PHASE 1

Le rapport final approuvé par la majorité se limite à conclure que les différents contacts entre des membres de cabinets ministériels et le parquet de Bruxelles ont mis en péril le principe de la séparation des pouvoirs.

Ont mis en péril. Cette conclusion est manifestement insuffisante.

Les contacts, tels qu'ils ont eu lieu entre les membres des cabinets du premier ministre, du ministre des Finances et du ministre de la Justice, sont en effet interdits, quel qu'en soit l'objectif, c'est-à-dire, dans ce cas-ci, se faire communiquer la date de lecture d'un avis, le contenu d'un avis ou encore entreprendre une tentative pour modifier un avis et de plus, dans une affaire individuelle où l'État belge n'est pas partie mais dans laquelle le gouvernement a un intérêt.

Quand bien même ces interventions n'emporteraient pas le moindre soupçon d'ingérence du pouvoir exécutif dans l'exercice du pouvoir judiciaire, elles demeureraient taboues.

Ce soupçon d'ingérence suffit en effet à compromettre la séparation des pouvoirs dans la perception du citoyen.

Les magistrats-experts souscrivent par ailleurs totalement à ce raisonnement.

In casu is het ontegensprekelijk zo dat uit de contacten tussen de verschillende ministeriële kabinetten en het parket/openbaar ministerie (eerste aanleg) blijkt dat er ongeoorloofde druk werd gelegd op de schouders van Substituut PK Dhaeyer. Uit de getuigenverklaring van Substituut Dhaeyer blijkt bovendien zeer duidelijk dat deze geschokt was door de contacten die met hem vanuit de kabinetten werden gelegd. Ook de tussenkomst van de advocaat van de staat aan het adres van Substituut Dhaeyer laat weinig aan de verbeelding over.

De uitspraken van toenmalig premier Yves Leterme «Als de aandeelhouders de verkoop niet valideren, dan trekt de overheid haar geld terug en is dit een meevaller voor de begroting», onmiddellijk na het uitbrengen van het advies van Substituut PK Dhaeyer in eerste aanleg, hebben tevens druk gelegd op de rechters die dienden te vonnissen.

Uit al het voorgaande moeten harde lessen worden getrokken: de enige contacten die wettelijk zijn toegestaan, zijn die tussen de minister van Justitie en de procureur-generaal bij het hof van beroep, en, uitzonderlijker, de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie (zie de artikelen 399, 400, 1088 van het Gerechtelijk Wetboek, 441 van het Wetboek van Strafvordering).

Alle andere contacten zijn ongeoorloofd en maken dus een schending uit van de scheiding der machten.

B. FASE 2

Volgens het door de meerderheid goedgekeurde eindrapport 'blijkt nu reeds uit sommige incidenten dat er tussen ministeriële kabinetten, advocatenkantoren en magistraten contacten zijn geweest die de commissie verontrusten omdat ze een schending van het principe van de scheiding der machten zouden kunnen zijn'.

Ook hier dient verwezen te worden naar de conclusie hierboven (cf Fase 1).

Er waren veelvuldige contacten tussen kabinetsleden van de minister van Justitie, van de eerste minister en van de minister van financiën en leden van de magistratuur.

Het verzoek tot wraking van de raadsleden in de 18de kamer van het hof van beroep door kabinetsleden van het ministerie van Financiën en Justitie, maken ook een duidelijke schending van de scheiding der machten uit.

En l'occurrence, il ressort indéniablement des contacts entre les différents cabinets ministériels et le parquet/ministère public (première instance) qu'une pression illicite a été exercée sur le substitut Dhaeyer. Il ressort en outre manifestement du témoignage du substitut Dhaeyer qu'il a été choqué des contacts qu'ont pris avec lui les différents cabinets. L'intervention de l'avocat de l'État à l'égard du substitut Dhaeyer ne laisse également guère de place au doute.

Les déclarations du premier ministre de l'époque, M. Yves Leterme, affirmant que «si les actionnaires ne valident pas la vente, le gouvernement reprendra son argent, ce qui est une aubaine pour le budget», immédiatement après l'avis rendu par le substitut Dhaeyer en première instance, ont également mis sous pression les juges qui avaient à se prononcer.

Il est important de tirer toutes les leçons qui s'imposent de ce qui précède: les seuls contacts autorisés par la loi sont ceux entre le ministre de la Justice et le procureur général près la cour d'appel et, à titre exceptionnel, le procureur général près la Cour de cassation (voir les articles 399, 400, 1088 du Code judiciaire, 441 du Code d'instruction criminelle).

Tous les autres contacts sont illégitimes et constituent par conséquent des atteintes à la séparation des pouvoirs.

B. PHASE 2

Selon le rapport définitif approuvé par la majorité, «certains incidents révèlent dès à présent des contacts entre des cabinets ministériels, cabinets d'avocats et magistrats qui inquiètent la commission parce qu'ils pourraient constituer une violation du principe de la séparation des pouvoirs.»

Il convient ici aussi de se référer à la conclusion ci-dessus (cfr. Phase 1).

Il y a eu des contacts multiples entre, d'une part, des membres du cabinet du ministre de la Justice, du premier ministre et du ministre des Finances, et d'autre part des membres de la magistrature.

La demande de récusation des conseillers au sein de la 18^e Chambre de la cour d'appel par des membres du cabinet du ministère des Finances et du ministère de la Justice est aussi clairement constitutive d'une violation de la séparation des pouvoirs.

De eenzijdige gevolgtrekkingen die door de diverse kabinetten gehecht werden aan de verklaringen van de heer Degroof (echtgenoot raadsheer Schurmans), waardoor er een directe invloed werd uitgeoefend op de magistratuur en op het geheim van het beraad, maken eveneens een duidelijke schending van de scheiding der machten uit.

We kunnen niet anders dan vaststellen dat de parlementaire onderzoekscommissie, ondanks de ruime bevoegdheden die de wet haar toekent, schromelijk in gebreke is gebleven om de nodige onderzoeksdaden te stellen.

Indien echter voor bepaalde parallelle (tucht- en straf-) onderzoeken de uitkomst hiervan dient afgewacht te worden, dan moet de Kamer van Volksvertegenwoordigers, i.e. onmiddellijk na het afronden van het vooronderzoek in het strafdossier tegen mevrouw Schurmans, een nieuw wetsvoorstel stemmen om de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie te hervatten. Het is onaanvaardbaar en ondenkbaar dat er geen verder gevolg wordt gegeven aan dit dossier. De drie raadsheren van de 18de Kamer van het hof van beroep zijn kroongetuigen en moeten verhoord worden.

Aanbevelingen

Naast de diverse aanbevelingen voor de hervorming van het gerecht die vermeld staan in het officieel rapport, moet duidelijk de rol van de kabinetten uitgeklaard worden:

- Geen rechtstreekse contacten tussen kabinetten en magistraten in lopende dossiers waarbij de staat betrokken partij is,
- Een deontologische code voor kabinetsleden,
- Vermijden van detacheringen van de magistratuur naar de kabinetten, een decumul tussen magistratuur en statuut van kabinetslid,
- Afslanking van de kabinetten naar Nederlands model: een minister mag enkel beschikken over enkele kabinetsleden; voor het overige dient hij te vertrouwen op de gespecialiseerde administratie en ambtenarij. De huidige kabinetten zijn ministeriële baronieën die een staat in de staat vormen.

Les conclusions que divers cabinets ont unilatéralement inférées des déclarations de M. Degroof (époux de la conseillère Schurmans), en conséquence de quoi une influence directe a été exercée sur la magistrature et sur le secret du délibéré, sont elles aussi constitutives d'une violation claire de la séparation des pouvoirs.

Force est de constater qu'en dépit des larges pouvoirs qui lui sont conférés par la loi, la commission parlementaire d'enquête s'est abstenue, par une omission tout à fait coupable, d'accomplir les devoirs d'enquête requis.

Si toutefois il fallait attendre le résultat de ces devoirs accomplis dans le cadre de certaines enquêtes parallèles (disciplinaires et pénales), la Chambre des représentants devrait, aussitôt terminée l'information dans le dossier pénal ouvert contre Mme Schurmans, voter une nouvelle proposition de loi pour reprendre les travaux de la commission parlementaire d'enquête. Il est inadmissible et impensable qu'il ne soit pas réservé d'autre suite à ce dossier. Les trois conseillers de la 18^e Chambre de la cour d'appel sont des témoins-clés et à ce titre, ils doivent être entendus.

Recommandations

Outre les diverses recommandations ayant trait à la réforme de la justice qui figurent dans le rapport officiel, il convient de définir clairement le rôle des cabinets:

- Aucun contact direct entre cabinets et magistrats dans les dossiers en cours où l'État est partie à la cause,
- Un code de déontologie pour les membres des cabinets,
- Éviter les détachements de la magistrature vers les cabinets et réaliser le decumul entre magistrature et statut de membre de cabinet,
- Dégraissage des cabinets sur le modèle néerlandais: un ministre ne peut disposer que de quelques membres de cabinet; pour le reste, il doit se fier à l'administration ad hoc et à la fonction publique spécialisée. Les cabinets actuels sont des baronnies ministérielles qui constituent un État dans l'État.

6. Amendement (mevrouw Els De Rammelaere c.s.) op de motie ingediend door de heren Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaine, Thierry Giet en Christian Brotcorne

Punt 2 vervangen als volgt:

«2. schort de werkzaamheden van de onderzoekscommissie tijdelijk op, omdat de commissie niet alle nodige onderzoeksdaeden en bevragingen heeft kunne verrichten, gezien ondermeer de lopende juridische procedures. Wanneer het lopende strafonderzoek tegen raadsheer Schurmans wordt afgesloten, zal de onderzoekscommissie automatisch de werkzaamheden hervatten.».

Els De RAMMELAERE (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Flor VAN NOPPEN (N-VA)
Ben WEYTS (N-VA)

6. Amendement (Mme Els De Rammelaere et consorts) à la motion déposée par MM. Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, Daniel Bacquelaine, Thierry Giet et Christian Brotcorne

Remplacer le point 2 par ce qui suit:

«2. suspend temporairement les travaux de la commission d'enquête, parce que la commission n'a pas pu procéder à tous les devoirs d'enquête et auditions, compte tenu notamment des procédures juridiques en cours. Lorsque l'enquête pénale en cours contre la conseillère Schurmans sera clôturée, la commission d'enquête reprendra automatiquement ses travaux.».