

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 mai 2002
relative à l'euthanasie, en ce qui concerne
la suppression de la durée de validité
de la déclaration anticipée**

AMENDEMENTS

Voir:
Doc 55 0523/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de Mmes Creemers et de Laveleye.
- 002: Modification auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 mei 2002
betreffende de euthanasie, in verband
met de opheffing van de geldigheidsduur
van de wilsverklaring**

AMENDEMENTEN

Zie:
Doc 55 0523/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Creemers en de Laveleye.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

00978

N° 7 DE MME HENNUY ET CONSORTS

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi visant à modifier la législation relative à l'euthanasie”.

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but de prendre en compte une remarque du service juridique du Parlement.

Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Hervé RIGOT (PS)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

Nr. 7 VAN MEVROUW HENNUY c.s.

Opschrift

Het opschrift van het wetsvoorstel vervangen door wat volgt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving betreffende de euthanasie”.

VERANTWOORDING.

Door dit amendement wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de juridische dienst van het Parlement.

N° 8 DE MME HENNUY ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 4, § 1^{er}, de la loi du 28 mai 2002 relative à l’euthanasie, l’alinéa 6 est remplacé par ce qui suit:

“La déclaration est valable pour une durée indéterminée”.

JUSTIFICATION

Par soucis de clarté il est précisé dans la loi que la déclaration anticipée vaut pour une durée indéterminée.

Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Hervé RIGOT (PS)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

Nr. 8 VAN MEVROUW HENNUY c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 4, § 1, wordt het zesde lid vervangen als volgt:

“De wilsverklaring is geldig voor onbepaalde duur”.

VERANTWOORDING

We willen uitdrukkelijk stellen dat de wilsverklaringen die worden opgesteld na de inwerkingtreding van de wet slechts geldig zijn voor onbepaalde duur.

N° 9 DE M. RIGOT ET CONSORTS

Art. 3 (nouveau)

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 14 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° entre l’alinéa 3 et l’alinéa 4 est inséré un alinéa, rédigé comme suit:

“Aucune clause écrite ou on écrite ne peut empêcher un médecin de pratiquer une euthanasie dans les conditions légales.”;

2° l’alinéa 4, devenant l’alinéa 5, est remplacé par ce qui suit:

“Si le médecin consulté refuse de pratiquer une euthanasie, il est tenu d’en informer en temps utile et au plus tard dans les sept jours le patient ou la personne de confiance éventuelle et en précisant les raisons et en renvoyant le patient ou la personne de confiance vers un autre médecin. Dans le cas où son refus est justifié par une raison médicale, celle-ci est consignée dans le dossier médical du patient.”;

3° l’alinéa 5, devenant l’alinéa 6, est remplacé par ce qui suit:

“Le médecin qui refuse de donner suite à une requête d’euthanasie est tenu, à la demande du patient ou de la personne de confiance de communiquer dans les quatre jours de cette demande le dossier médical du patient au médecin désigné par le patient ou par la personne de confiance.”.

JUSTIFICATION

Cet article prévoit que le médecin devra transmettre le dossier médical du patient à un autre médecin dans les quatre jours de la formulation du refus, à la demande du patient ou de la personne de confiance. La précision figurant dans le texte actuel de la loi que le dossier médical est transmis au

Nr. 9 VAN DE HEER RIGOT c.s.

Art. 3 (nieuw)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 14 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Geen enkele al dan niet schriftelijke clausule mag een arts beletten om met inachtneming van de wettelijke voorwaarden euthanasie toe te passen.”;

2° het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, wordt vervangen door wat volgt:

“Weigert de geraadpleegde arts euthanasie toe te passen, dan moet hij dit de patiënt of de eventuele vertrouwenspersoon tijdig en ten laatste binnen zeven dagen laten weten, waarbij hij de redenen van zijn weigering toelicht en de patiënt of de vertrouwenspersoon doorverwijst naar een andere arts. Berust zijn weigering op een medische grond, dan wordt die in het medisch dossier van de patiënt opgetekend.”;

3° het vijfde lid, dat het zesde lid wordt, wordt vervangen door wat volgt:

“De arts die weigert in te gaan op een euthanasieverzoek moet, op verzoek van de patiënt of de vertrouwenspersoon, binnen de vier dagen volgend op dat verzoek het medisch dossier van de patiënt bezorgen aan de door de patiënt of door de vertrouwenspersoon aangewezen arts.”.

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt beoogd dat de arts op verzoek van de patiënt of van diens vertrouwenspersoon, binnen de vier dagen volgend op de mededeling van de weigering, het medisch dossier van de patiënt aan een andere arts moet bezorgen. De huidige wettelijke bepaling, op grond waarvan

médecin désigné par le patient ou la personne de confiance a malencontreusement été oubliée dans la nouvelle formulation.

En outre, l'obligation de renvoi proprement dite n'est pas réglée expressément et la disposition concernant le début du délai de quatre jours (formulation du refus) sera difficilement applicable dans tous les cas car ce délai dépendra, en fait, d'un choix que le patient devra communiquer.

Partant de l'hypothèse que la commission n'a pas voulu porter atteinte au libre choix du patient, et par souci de cohérence avec l'alinéa 4 de l'article 14 de la loi du 28 mai 2002, le service juridique a fait une suggestion pour améliorer la rédaction de l'article, suggestion qui est reprise par cet amendement.

Hervé RIGOT (PS)
Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

het medisch dossier aan de door de patiënt of door de vertrouwenspersoon aangewezen arts moet worden bezorgd, werd wegens een betreurenswaardig verzuim niet overgenomen in het voorliggende wetsvoorstel.

Bovendien was ook de verplichting tot doorverwijzing niet uitdrukkelijk geregeld en is de bepaling betreffende het begin van de vierdagentermijn (na de mededeling van de weigering) moeilijk in alle gevallen toe te passen, want die termijn hangt eigenlijk af van een keuze die de patiënt moet meedelen.

Op basis van de veronderstelling dat de commissie niet heeft willen raken aan de vrije keuze van de patiënt en met het oog op de samenhang met het vierde lid van artikel 14 van de wet van 28 mei 2002, heeft de juridische dienst een suggestie tot verbetering van dit artikel geformuleerd, die via dit amendement wordt verwezenlijkt.

N° 10 DE MME HENNUY ET CONSORTS

Art. 4/1 (*nouveau*)**Insérer un article 4/1, rédigé comme suit:**

“Art. 4/1. L’article 200, alinéa 4, de la même loi est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement reprend une suggestion du service des Affaires juridiques du Parlement.

Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Hervé RIGOT (PS)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

NR. 10 VAN MEVROUW HENNUY c.s.

Art. 4/1 (*new*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

“Art. 4/1. Artikel 200, vierde lid, van dezelfde wet wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Door dit amendement wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de juridische dienst van het Parlement.

N° 11 DE MME HENNUY ET CONSORTSArt. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6, rédigé comme suit:**

“Art. 6. La présente loi entre en vigueur le 31 décembre 2019.”

JUSTIFICATION

Comme suggéré dans l’avis du service juridique du Parlement, la date d’entrée en vigueur est définie au 31 décembre 2019.

Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Hervé RIGOT (PS)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

Nr. 11 VAN MEVROUW HENNUY c.s.Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidende:**

“Art. 6. Deze wet treedt in werking op 31 december 2019.”

VERANTWOORDING.

Zoals gesuggereerd in het advies van de Juridische Dienst van het Parlement bepalen we de datum van inwerkingtreding van deze wet op 31 december 2019.

N° 12 DE MME HENNUY ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L’ article 2 est d’application aux déclaration anticipées établies et confirmées après l’entrée en vigueur de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

Afin d’être le plus clair possible, il est précisé que l’article 2 n’est d’application qu’aux déclarations anticipées qui sont établies ou confirmées après l’entrée en vigueur de cette loi. Il est important de clarifier que toutes les déclarations anticipées qui, à partir de l’entrée en vigueur de la loi sont établies, mais aussi confirmées, se voient appliquer les dispositions prévues dans la nouvelle loi. Cela signifie que toutes les déclarations anticipées qui sont confirmées après l’entrée en vigueur de la loi, au moyen du formulaire existant actuellement, deviennent des déclarations à durée indéterminée. C’est pourquoi nous laissons la possibilité de confirmation dans la loi, permettant ainsi aux personnes qui ont fait une telle déclaration de pouvoir la confirmer. Cela devrait permettre d’éviter les problèmes de procédure.

Laurence HENNUY (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Hervé RIGOT (PS)
Robby DE CALUWÉ (Open Vld)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Daniel BACQUELAINE (MR)

Nr. 12 VAN MEVROUW HENNUY c.s.

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Artikel 2 is van toepassing op wilsverklaringen opgesteld of herbevestigd na de inwerkingtreding van deze wet.”.

VERANTWOORDING.

Om volledige duidelijkheid te creëren, bepalen we dat artikel 2 alleen van toepassing is op wilsverklaringen die worden opgesteld of herbevestigd na de inwerkingtreding van deze wet. Het is belangrijk om te verduidelijken dat alle wilsverklaringen die vanaf de inwerkingtreding van de wet worden opgesteld, maar ook deze die worden herbevestigd, onder de regels van de nieuwe wet vallen. Dat betekent dat alle wilsverklaringen die na de inwerkingtreding van de wet worden herbevestigd aan de hand van het vandaag bestaande formulier van wilsverklaring van onbepaalde duur zijn. We laten daarom ook de mogelijkheid om te herbevestigen in de wet staan, zodat mensen die reeds een wilsverklaring hebben, die kunnen herbevestigen. Dit zal procedurele problemen vermijden.