

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 février 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 mai 2002
relative à l'euthanasie, en ce qui concerne
la suppression de la durée de validité
de la déclaration anticipée**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
MME **Eliane TILLIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Discussion des articles.....	3
II. Votes.....	14

*Voir:***Doc 55 0523/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Creemers et de Laveleye.
- 002: Modification auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements déposés en séance plénière.
- 011: Avis du Conseil d'État.
- 012: Amendements.

Voir aussi:

- 014: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 februari 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 mei 2002
betreffende de euthanasie, in verband
met de opheffing van de geldigheidsduur
van de wilsverklaring**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Eliane TILLIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Artikelsgewijze bespreking.....	3
II. Stemmingen	14

*Zie:***Doc 55 0523/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van dames Creemers en de Laveleye.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen ingediend in plenaire vergadering.
- 011: Advies van de Raad van State.
- 012: Amendementen.

Zie ook:

- 014: Tekst aangenomen door de commissie.

01678

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy
PS Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux
VB Steven Creyelman, Dominiek Sneepe
MR Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
CD&V Nathalie Muylle
PVDA-PTB Thierry Warmoes
Open Vld Robby De Caluwé
sp.a Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Simon Moutquin, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Evita Willaert
Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Maggie De Block, Goedele Liekens
Jan Bertels, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH Catherine Fonck

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *Vlaams Belang*
MR : *Mouvement Réformateur*
CD&V : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
sp.a : *socialistische partij anders*
cdH : *centre démocrate Humaniste*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant - Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de numerering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Cette proposition de loi a été renvoyée à votre commission par l'assemblée plénière de la Chambre des représentants en sa séance du 13 février 2020, à la suite de l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, en ce qui concerne la suppression de la durée de validité de la déclaration anticipée et sur ses amendements n^{os} 25 à 28 (DOC 55 0523/10).

Votre commission a examiné cette proposition de loi et ces amendements au cours de sa réunion du 18 février 2020.

I. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 2

Mme Catherine Fonck (cdH) commente l'amendement n^o 25 de Mme Fonck et consorts (DOC 55 0523/010) qui tend à modifier l'article 2. L'objectif de l'amendement est d'accorder à chaque patient la liberté de choix, en fonction de sa situation spécifique. Les personnes qui souhaitent que leur déclaration ait une durée de validité limitée doivent aussi avoir la possibilité de faire ce choix. En parallèle, la durée de validité illimitée reste toujours possible.

Le Conseil d'État a évalué positivement l'amendement et a considéré "qu'une telle possibilité présente l'avantage de ne pas affecter le droit à l'autodétermination des personnes qui veulent donner une durée de validité indéterminée à leur déclaration anticipée, tandis que les personnes qui sont moins certaines quant à l'évolution à long terme de leurs convictions relatives à la déclaration anticipée et qui veulent s'obliger elles-mêmes à réévaluer périodiquement cette déclaration, disposent de cette faculté."

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de loi, ne souscrit pas à l'option d'insérer malgré tout une durée de validité limitée et craint que cette modification ne soit à nouveau source d'insécurité juridique. L'objectif de l'instauration de la durée de validité illimitée est précisément d'exclure toutes les discussions possibles concernant la déclaration

DAMES EN HEREN,

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft, tijdens haar plenaire vergadering van 13 februari 2020, naar aanleiding van het Advies van de Raad van State over het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, in verband met de opheffing van de geldigheidsduur van de wilsverklaring en over de amendementen nrs. 25 tot en met 28 (DOC 55 0523/10), dit wetsvoorstel en deze amendementen naar uw commissie teruggezonden.

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel en deze amendementen besproken tijdens haar vergadering van 18 februari 2020.

I. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht het amendement nr. 25 van mevrouw Fonck c.s. (DOC 55 0523/010) toe, tot wijziging van artikel 2. Dit amendement strekt ertoe om aan elke patiënt keuzevrijheid te geven, in functie van zijn specifieke situatie. Personen die willen dat hun wilsverklaring een beperkte geldigheidsduur heeft, moeten die keuze ook kunnen krijgen. Daarnaast blijft de onbeperkte geldigheidsduur ook nog steeds mogelijk.

De Raad van State gaf een positieve evaluatie van het amendement en oordeelde dat "een dergelijke mogelijkheid het voordeel biedt dat niet geraakt wordt aan het zelfbeschikkingsrecht van personen die hun wilsverklaring een onbeperkte geldigheidsduur willen geven, terwijl personen die minder zeker zijn over de evolutie van hun inzichten met betrekking tot de wilsverklaring op langere termijn en die zichzelf willen verplichten om die wilsverklaring periodiek te heroverwegen, die mogelijkheid krijgen."

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het wetsvoorstel, kan zich niet vinden in de optie om toch een beperkte geldigheidsduur in te voegen en vreest dat dit opnieuw rechtsonzekerheid zal creëren. De bedoeling van de invoering van de onbeperkte geldigheidsduur is net om alle mogelijke discussies over vervallen wilsverklaringen uit te sluiten.

anticipée. Le Conseil d'État confirme de surcroît que la déclaration pourra toujours être très facilement retirée. Cette possibilité de retrait de la déclaration rend l'insertion expresse de la durée de validité limitée superfétatoire. Le groupe de l'intervenante recommande par ailleurs aux patients de réévaluer leur déclaration anticipée avec le médecin tous les 5 à 10 ans, dans l'esprit de la loi de 2002.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) considère que l'amendement à l'examen et les autres amendements insérés par Mme Fonck rendront la proposition de loi inutilement complexe, au risque que la volonté du patient ne soit pas respectée. Il est plus simple de ne proposer que la durée de validité illimitée. Si le patient change d'avis, il a toujours la possibilité de retirer sa déclaration.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) considère, lui aussi, que l'insertion d'une durée de validité limitée est superflue, dans la mesure où la déclaration anticipée à durée de validité illimitée peut être retirée très simplement. Pour lui, il n'est pas nécessaire que des personnes doivent essayer d'estimer par avance à quel moment ils risqueraient éventuellement de changer d'avis. Il ajoute que la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie recommande, depuis son premier rapport, la déclaration à durée de validité illimitée.

M. Steven Creyelman (VB) ne voit pas ce qu'il y a de mal à l'amendement de Mme Fonck. Plusieurs membres défendent "la volonté du patient" et la "liberté de choix", mais seulement si ce patient choisit une déclaration anticipée dont la durée de validité est illimitée. Le membre ne comprend pas non plus pourquoi il serait mauvais de devoir réfléchir à l'avance à un délai à l'expiration duquel il faut réévaluer sa décision. Et s'il est vrai qu'il est facile de retirer une déclaration à durée indéterminée, il est tout aussi aisé de reconfirmer une déclaration à durée déterminée.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le retrait d'une déclaration anticipée n'est facile que pour les personnes qui se portent bien. Cependant, il arrive très souvent que des personnes ne puissent plus retirer leur déclaration anticipée parce qu'elles ne sont plus conscientes, par exemple après un accident de la route ou un accident cardiovasculaire.

Mme Fonck se félicite de l'introduction de la durée de validité illimitée, mais estime qu'il faut continuer à tenir compte des personnes qui préfèrent une déclaration anticipée à durée déterminée et de la possibilité que des personnes ne soient par la suite plus en état de retirer

Bovendien bevestigt de Raad van State dat het zeer gemakkelijk zal blijven om de wilsverklaring weer in te trekken. Deze mogelijkheid om de wilsverklaring in te trekken maakt de uitdrukkelijke invoeging van de beperkte geldigheidsduur overbodig. Daarnaast raadt de fractie van de spreekster aan dat patiënten hun wilsverklaring om de 5 à 10 jaar opnieuw evalueren met de arts, in de geest van de wet van 2002.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) denkt dat dit amendement en de andere door mevrouw Fonck ingediende amendementen het wetsvoorstel nodeloos complex zullen maken, met het risico dat de wil van de patiënt niet gerespecteerd zal worden. Het is eenvoudiger om enkel de onbeperkte geldigheidsduur aan te bieden. Wanneer de patiënt van gedachte verandert, kan hij steeds nog zijn wilsverklaring intrekken.

Ook de heer Robby De Caluwé (Open Vld) vindt de invoeging van een beperkte geldigheidsduur overbodig, daar het eenvoudig is om de wilsverklaring met onbeperkte duur terug in te trekken. Hij acht het niet nodig dat mensen op voorhand moeten proberen in te schatten wanneer ze misschien van gedachte zouden kunnen veranderen. Hij benadrukt bovendien dat de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie al sinds haar eerste verslag de wilsverklaring van onbepaalde geldigheidsduur aanbeveelt.

De heer Steven Creyelman (VB) ziet niet wat er verkeerd is aan het amendement van mevrouw Fonck. Verschillende leden verdedigen "de wil van de patiënt" en "keuzevrijheid", maar alleen als die patiënt een wilsverklaring met een onbeperkte geldigheidsduur kiest. Het lid begrijpt ook niet waarom het slecht zou zijn om op voorhand te moeten nadenken over een termijn waarna men zijn beslissing opnieuw moet evalueren. En het is inderdaad waar dat het intrekken van de verklaring van onbepaalde duur gemakkelijk is, maar het herbevestigen van een verklaring van bepaalde duur is ook gemakkelijk.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) meent dat het intrekken van een wilsverklaring alleen gemakkelijk is voor mensen waarmee het goed gaat. Het gebeurt echter zeer vaak dat personen niet langer bij machte zijn om hun wilsverklaring in te trekken, omdat ze, bijvoorbeeld na een ongeval of een cardiovasculair accident, niet meer bij bewustzijn zijn.

Mevrouw Fonck vindt het goed dat de onbeperkte geldigheidsduur wordt ingevoerd, maar vindt dat men rekening moet blijven houden met mensen die een wilsverklaring van beperkte duur verkiezen en met de mogelijkheid dat mensen later niet langer bij machte

leur déclaration anticipée. Il faut continuer à tenir compte des circonstances inattendues inhérentes à la vie.

L'intervenante note en outre que le Conseil d'État n'a pas dit que l'adoption de l'amendement 25 entraînerait une insécurité juridique. Au contraire, il a précisément plaidé en faveur de l'adoption de l'amendement.

Mme Valerie Van Peel (N-VA) rappelle que la recommandation de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie est connue depuis longtemps par la commission de la Santé qui, sur la base de cette recommandation, a voté lors de la précédente législature une loi permettant une déclaration anticipée à durée de validité illimitée.

Mme Van Peel se réjouit qu'un avis ait finalement été demandé au Conseil d'État et que la plupart des recommandations soient suivies. Cependant, le Conseil d'État est également favorable à l'amendement 25 et dit même littéralement que cet amendement améliore la réglementation. L'avis du Conseil d'État dit même: "Qui plus est, si le législateur ne prévoyait un régime qu'à l'égard des personnes souhaitant donner à leur déclaration anticipée une durée de validité illimitée et non à l'égard de celles qui souhaitent donner à leur déclaration une durée de validité limitée, il instaurerait une différence de traitement qu'il faudrait pouvoir justifier au regard du principe d'égalité.". L'intervenante ne comprend pas pourquoi le Conseil d'État n'est pas suivi sur ce point.

M. Daniel Bacquelaine (MR) estime que l'amendement donne seulement l'impression d'accroître la liberté individuelle dans le cas d'une déclaration anticipée. En créant deux catégories de déclarations anticipées, ou même plusieurs catégories – puisqu'on peut déterminer soi-même leur durée de validité – on crée une énorme charge administrative. Tous ces différents délais devront en effet faire l'objet d'un suivi.

Une autre conséquence négative de la création de deux catégories serait que les personnes ayant fait une déclaration anticipée d'une durée de validité illimitée supposeraient à tort que leur décision est définitive dès lors qu'elles ne sont pas dans la catégorie de la durée de validité limitée. La déclaration anticipée peut pourtant être facilement retirée à tout moment, même si sa durée de validité est illimitée. Cela doit être clair pour tout le monde.

Mme Els Van Hoof (CD&V) précise que l'objectif de l'amendement n'est pas de forcer les gens à réfléchir à l'avance à des moments d'évaluation, mais de leur donner ce choix. Le Conseil d'État déclare également que

zouden zijn om hun verklaring in te trekken. Men moet rekening blijven houden met de onverwachte omstandigheden die inherent zijn aan het leven.

De spreekster merkt verder op dat de Raad van State niet heeft gezegd dat de invoering van amendement 25 tot rechtsonzekerheid zou leiden. Integendeel, hij heeft net gepleit voor de aanname van het amendement.

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) herinnert eraan dat de aanbeveling van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie reeds lang gekend is door de commissie Gezondheid, die op basis van die aanbeveling tijdens de vorige zittingsperiode een wet heeft gestemd die een wilsverklaring met onbeperkte geldigheidsduur mogelijk maakte.

Het verheugt mevrouw Van Peel dat er uiteindelijk een advies aan de Raad van State is gevraagd en dat de meeste aanbevelingen ook worden gevolgd. De Raad van State is echter ook voorstander van het amendement nr. 25. en zegt zelfs letterlijk dat de regelgeving beter wordt door het amendement. Het advies van de Raad van State zegt zelfs: "Meer zelfs, indien de wetgever alleen een regeling zou treffen voor personen die hun wilsverklaring een onbeperkte geldingsduur willen geven en niet voor personen die een beperkte geldingsduur wensen voor hun wilsverklaring, zou hij een ongelijke behandeling invoeren die moet kunnen worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel." De spreekster begrijpt niet waarom de Raad van State hierin niet gevolgd wordt.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) meent dat het amendement enkel de indruk wekt dat het de persoonlijke vrijheid vergroot in het geval van een wilsverklaring. Door twee categorieën van wilsverklaringen te creëren, of zelfs meerdere categorieën – aangezien men de geldigheidsduur zelf mag bepalen – creëert men een enorme administratieve overlast. Al die verschillende termijnen zullen immers opgevolgd moeten worden.

Een ander negatief gevolg van de creatie van twee categorieën zou zijn dat mensen met een wilsverklaring van onbeperkte geldigheidsduur verkeerdelijk gaan denken dat hun beslissing definitief is, omdat zij zich niet in de categorie van de beperkte geldigheidsduur bevinden. De wilsverklaring kan echter op elk moment op eenvoudige wijze worden ingetrokken, ook als zij een onbeperkte geldigheidsduur had. Dat moet voor iedereen duidelijk zijn.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) verduidelijkt dat het niet de bedoeling van het amendement is om mensen te dwingen om op voorhand over evaluatiemomenten na te denken, maar om mensen wel die keuze te geven. De

toute personne doit être traitée sur un pied d'égalité, qu'il s'agisse de personnes moins certaines de l'évolution de leurs convictions ou de personnes certaines qui ne veulent pas aller plus loin dans leur réflexion. L'intervenante ne comprend pas que les partis qui chérissent tant le principe d'égalité et n'ont à la bouche que la protection des personnes vulnérables, trouvent soudain que ces principes ne sont plus importants dans ce cas.

Mme Catherine Fonck (cdH) considère que des patients peuvent se trouver dans des situations très diverses et qu'on ne peut les priver de leur liberté de choix. Elle craint même que certains n'aient plus envie d'introduire une déclaration si l'on ne peut opter que pour une durée illimitée. Pour certains patients, il est rassurant d'avoir une déclaration avec une durée de validité plus courte. Ils craignent d'oublier, au bout de plusieurs années, l'existence de leur déclaration à durée illimitée et tiennent à éviter que ce type de situation se produise.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) souligne que le Conseil d'État fait observer que l'adaptation et le retrait d'une déclaration anticipée sont des opérations simples, dans la mesure où elles sont exemptes de formalités pesantes. Pour prolonger une déclaration à durée limitée, en revanche, il faut répéter toute la procédure, ce qui est un peu plus difficile, surtout si l'intéressé n'est physiquement plus en mesure de le faire.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande à ses collègues de faire preuve d'un peu d'honnêteté intellectuelle. Le Conseil d'État n'affirme nullement, dans son analyse de l'amendement n° 25, qu'une adaptation ou un retrait seraient des actes simples. L'intervenante demande plutôt d'en revenir au texte même de l'avis, à savoir que l'amendement "présente l'avantage de ne pas affecter le droit à l'autodétermination des personnes qui veulent donner une durée de validité indéterminée à leur déclaration anticipée, tandis que les personnes qui sont moins certaines quant à l'évolution à long terme de leurs convictions relatives à la déclaration anticipée et qui veulent s'obliger elles-mêmes à réévaluer périodiquement cette déclaration, disposent de cette faculté."

Le Conseil d'État va même plus loin et indique que l'amendement "contribue dès lors à assurer une meilleure mise en balance entre le droit à l'autodétermination de la personne qui a consigné par écrit la déclaration anticipée et l'obligation de l'autorité de protéger le droit à la vie."

Cette protection du droit à la vie recouvre également la protection des personnes contre d'autres personnes. Mme Fonck rappelle des cas dans lesquels certains membres de la famille exercent une pression pour

Raad van State zegt ook dat iedere persoon gelijk moet worden behandeld; zowel personen die minder zeker zijn over de evolutie van hun inzichten, als personen die wel zeker zijn en niet meer verder willen nadenken. De spreker begrijpt niet dat partijen die het gelijkheidsbeginsel zo hoog in het vaandel dragen en het steeds hebben over het beschermen van kwetsbare personen, deze principes opeens niet meer belangrijk vinden in dit dossier.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is van oordeel dat patiënten zich in zeer uiteenlopende situaties kunnen bevinden en dat men hen hun keuzevrijheid niet mag ontnemen. Ze vreest zelfs dat een bepaalde groep patiënten geen zin meer zal hebben om een verklaring in te dienen als men enkel kan kiezen voor een onbepaalde duur. Voor sommige patiënten is het geruststellend om een wilsverklaring met een kortere geldigheidsduur te hebben. Ze zijn bang dat ze het bestaan van hun wilsverklaring met onbeperkte duur na een aantal jaar zouden vergeten en willen dat soort situatie vermijden.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) wijst erop dat de Raad van State onderstreept dat de aanpassing en intrekking van een wilsverklaring gemakkelijk zijn, want ze zijn aan geen zware vormvereisten verbonden. Als men een wilsverklaring van beperkte duur echter moet hernieuwen, moet de hele procedure opnieuw worden toegepast; dat is een stuk moeilijker, zeker wanneer mensen fysiek niet langer bij machte zijn dat te doen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt om wat intellectuele eerlijkheid aan de dag te leggen. De Raad van State stelt in de analyse van amendement nr. 25 helemaal niet dat een aanpassing of intrekking makkelijk zou zijn. De spreker vraagt om te lezen wat er wél staat, namelijk dat het amendement "het voordeel biedt dat niet geraakt wordt aan het zelfbeschikkingsrecht van personen die hun wilsverklaring een onbeperkte geldigheidsduur willen geven, terwijl personen die minder zeker zijn over de evolutie van hun inzichten met betrekking tot de wilsverklaring op langere termijn en die zichzelf willen verplichten om die wilsverklaring periodiek te heroverwegen, die mogelijkheid krijgen."

De Raad van State gaat zelfs verder en zegt dat het amendement neerkomt "op een betere afweging tussen het zelfbeschikkingsrecht van de persoon die de wilsverklaring heeft opgesteld en de verplichting van de overheid om het recht op leven te beschermen."

Onder die bescherming op het recht op leven valt ook de bescherming van personen tegen andere personen. Mevrouw Fonck herinnert aan gevallen waarin er druk is vanwege familieleden die willen dat de euthanasie

accélérer l'euthanasie, parfois pour des questions d'héritage, ou parce que les soins apportés au membre de leur famille deviennent trop lourds à supporter. Dans ces cas, il est également du devoir du législateur de protéger ces patients vulnérables.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) souligne qu'il faut avant tout respecter le souhait du patient de mourir dans la dignité. À la suite du très médiatisé "procès euthanasie" en Flandre, l'intervenante a été contactée par des patients qui craignaient un durcissement des conditions de l'euthanasie. Les personnes pour lesquelles l'euthanasie fait partie des options envisageables doivent pouvoir être rassurées sur le fait que leur volonté sera respectée.

Pour *M. Robby De Caluwé (Open Vld)*, l'argument selon lequel des personnes ne seraient plus en mesure de modifier ou de retirer leur déclaration à durée illimitée est fallacieux. Il peut en effet s'appliquer à une déclaration à durée limitée. L'intervenant ajoute que le principe d'égalité était encore davantage mis à mal lorsque la déclaration à durée illimitée n'existait pas.

L'intervenant attire en outre l'attention sur un avantage de la proposition de loi qui est souvent oublié, à savoir qu'elle offre également une solution pour les déclarations anticipées qui ne sont pas enregistrées. La proposition votée en 2019 obligeait en effet les personnes qui souhaitaient introduire une déclaration à durée illimitée à enregistrer celle-ci, ce que tout le monde ne souhaitait pas faire. C'est, pour le groupe de l'intervenant, l'une des principales raisons de n'autoriser que la durée illimitée.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) souhaiterait revenir à l'essence de la déclaration anticipée. Celle-ci ne représente toujours que 2 % des cas d'euthanasie, à savoir des cas très spécifiques dans lesquels la personne souhaite s'assurer que son droit à mourir dans la dignité sera respecté lorsqu'elle-même ne sera plus consciente. La fixation d'une durée de validité limitée pose un gros problème aux patients qui sont déjà fortement affaiblis par leur maladie au moment du dépôt de leur déclaration. Le Conseil d'État indique, lui aussi, que l'obligation de renouveler la déclaration anticipée entraîne une charge administrative, ce qui est d'autant plus compliqué pour ces patients affaiblis. La proposition de conserver la possibilité d'une durée de validité limitée ne résout pas du tout cette problématique.

Mme Els Van Hoof (CD&V) précise que l'article 4, § 1^{er}, de la loi de 2002 prévoit déjà une solution dans le cas où une personne serait physiquement incapable d'effectuer certains actes. Il est possible de désigner un adulte, qui n'a aucun intérêt matériel dans le décès du patient, pour

sneller gebeurt, soms omwille van erfenissen, of omdat de zorg voor hun familielid te zwaar wordt voor hen. In deze gevallen is het ook de plicht van de wetgever om deze kwetsbare patiënten te beschermen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) benadrukt dat men vóór alles de wens om een waardig levenseinde van patiënten moet respecteren. De spreekster werd naar aanleiding van het zeer gemediatiseerde euthanasieproces in Vlaanderen gecontacteerd door patiënten die vreesden dat de voorwaarden voor euthanasie zouden worden verstrengd. Mensen voor wie euthanasie eventueel een optie zal zijn, moeten kunnen worden gerustgesteld dat hun wens gerespecteerd zal worden.

Volgens *de heer Robby De Caluwé (Open Vld)* is het argument dat mensen niet langer bij machte zouden zijn om hun wilsverklaring van onbepaalde duur te wijzigen of in te trekken, een schijnargument. Hetzelfde geldt immers voor een wilsverklaring van bepaalde duur. Verder merkt de spreker op dat het gelijkheidsbeginsel nog meer geschonden was toen de wilsverklaring van onbepaalde duur niet mogelijk was.

De spreker wijst ook op een voordeel van het wetsvoorstel dat vaak vergeten wordt, namelijk dat het ook een oplossing biedt voor wilsverklaringen die niet geregistreerd zijn. Met het voorstel dat in 2019 werd gestemd, verplichtte men mensen die een wilsverklaring van onbepaalde duur wilden namelijk om de verklaring te registreren, wat niet iedereen wil doen. Dat is voor de fractie van de spreker één van de voornaamste redenen om enkel de onbepaalde duur toe te laten.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) wenst te wijzen op de essentie van wat de wilsverklaring is. Het gaat nog steeds maar om 2 % van de gevallen van euthanasie, namelijk zeer specifieke gevallen waarin de persoon er zeker van wil zijn dat zijn recht om waardig te sterven gerespecteerd zal worden wanneer hij zelf niet meer bij bewustzijn zal zijn. Een bepaalde geldigheidsduur vormt een groot probleem voor patiënten die reeds zwaar verzwakt zijn door hun ziekte op het moment dat ze de wilsverklaring indienen. Ook de Raad van State geeft aan dat de verplichting om de wilsverklaring te hernieuwen voor een administratieve last zorgt, en het is des te moeilijker voor deze verzwakte patiënten. Het voorstel om de mogelijkheid van een beperkte geldigheidsduur te laten bestaan lost deze problematiek helemaal niet op.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) preciseert dat in artikel 4, § 1, van de wet van 2002 reeds een oplossing is voorzien voor het geval waarin een persoon fysiek niet langer bij machte is om bepaalde handelingen te ondernemen. Men kan een meerderjarige persoon aanduiden,

signer le document. En 2002 également, le législateur était convaincu qu'il fallait pouvoir exprimer sa volonté jusqu'au bout et avoir la liberté de choix jusqu'à la fin.

M. Hervé Rigot (PS) souhaite rappeler l'objectif de la proposition de loi à l'examen, qui est de garantir le respect de la volonté et du droit à l'autodétermination des patients, et d'éviter l'insécurité juridique. La déclaration anticipée à durée déterminée pose des problèmes, entre autres parce qu'on peut oublier de renouveler sa déclaration. Un oubli est vite arrivé.

M. Rigot conclut que le législateur doit supprimer tous les obstacles à l'autodétermination. Cela est possible avec la déclaration anticipée à durée de validité indéterminée, car elle peut être retirée à tout moment. La commission a également entendu les médecins, les associations de défense des droits des patients et les patients eux-mêmes, et ils sont favorables à une telle mesure.

M. Steven Creyelman (VB) se demande une fois de plus en quoi la liberté de choix est limitée lorsqu'on laisse aux gens les deux choix, c'est-à-dire la durée illimitée ou la durée limitée. L'intervenant a entendu l'argument selon lequel les gens pourraient oublier de renouveler leur déclaration. Mais on peut aussi oublier de retirer sa déclaration, surtout si on ne vous rappelle de l'existence de cette déclaration que tous les dix ans. Tous les arguments dans le débat peuvent être utilisés par les deux camps. Le membre pense donc qu'il est préférable de respecter le principe de prudence et de donner les deux choix. En outre, il tient à souligner que lorsqu'on opte pour une déclaration anticipée à durée de validité limitée, c'est une décision qui n'a pas été prise à la légère. Les citoyens doivent être traités comme des adultes qui peuvent arrêter leurs propres choix en connaissance de cause.

Mme Catherine Fonck (cdH) exprime certaines inquiétudes quant à la mise en œuvre de la loi par les administrations locales. Comment se présentera le formulaire de déclaration? Qui sera responsable de la rédaction? Ne faudrait-il pas expliciter le rôle du SPF Santé, si une mission lui est assignée dans ce contexte? Quid de la préparation des autorités?

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) considère que la proposition de loi et les amendements ne prévoient aucune modification du formulaire, ni sur le fond, ni dans la forme.

die geen materieel belang heeft bij het overlijden van de patiënt, om het document te ondertekenen. Ook in 2002 was de wetgever ervan overtuigd dat men zijn wil moest kunnen uiten tot op het einde en keuzevrijheid moest hebben tot op het einde.

De heer Hervé Rigot (PS) wenst te wijzen op het doel van het wetsvoorstel, namelijk het garanderen dat de wil en het recht op zelfbeschikking van patiënten worden nageleefd, en het vermijden van rechtsonzekerheid. De wilsverklaring van bepaalde duur zorgt voor problemen, onder andere omdat men kan vergeten om zijn verklaring te hernieuwen. Een vergetelheid is nu eenmaal snel gebeurd.

De heer Rigot besluit dat de wetgever alle hindernissen tot zelfbeschikking moet wegnemen. Dat is mogelijk met de wilsverklaring van onbepaalde geldingsduur, want die kan steeds worden ingetrokken. De commissie heeft bovendien de artsen, de patiëntenrechtenverenigingen en de patiënten zelf gehoord en zij zijn vragende partij.

De heer Steven Creyelman (VB) vraagt zich nogmaals af op welke manier de keuzevrijheid wordt beperkt door mensen beide keuzes te geven, namelijk de onbeperkte duur of de beperkte duur. De spreker hoorde het argument dat men zou kunnen vergeten om zijn verklaring te hernieuwen. Maar men kan ook vergeten om zijn verklaring in te trekken, zeker als men maar om de 10 jaar wordt herinnerd aan het bestaan van die verklaring. Zo kan elk argument in het debat langs beide kanten worden gebruikt. De spreker acht het dus het meest aangewezen om het voorzichtigheidsprincipe te huldigen en de beide keuzes te geven. Bovendien wil hij nog benadrukken dat wanneer men kiest voor een wilsverklaring met beperkte duur, dat een beslissing is waar niet licht over is gegaan. Men moet de burger behandelen als een volwassene, die zijn eigen weloverwogen keuzes kan maken.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) geeft aan bezorgd te zijn over bepaalde aspecten van de implementatie van de wet door de lokale overheden. Hoe zal het formulier voor de wilsverklaring eruitzien? Wie zal verantwoordelijk zijn voor het opstellen ervan? Moet de rol van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu niet worden verduidelijkt indien die FOD in dat verband een taak krijgt toegewezen? Hoe worden de overheden voorbereid?

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) meent dat het wetsvoorstel en de amendementen niets wijzigen aan het formulier, noch inhoudelijk, noch vormelijk.

Selon *Mme Els Van Hoof (CD&V)*, l'arrêté royal devrait préalablement être modifié avant que la loi puisse entrer en vigueur, et en particulier l'article 3 de l'arrêté royal qui stipule que la déclaration anticipée doit être reconfirmée tous les cinq ans pour demeurer valide.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que le formulaire de déclaration anticipée a trait à différentes catégories. Des modifications s'imposent donc. Si une validité de la déclaration limitée dans le temps n'est pas envisagée, il n'est pas possible de reconfirmer la déclaration.

M. Daniel Bacquelaine (MR) souligne que le formulaire prévoit quatre possibilités et distingue la déclaration "initiale", la confirmation de la déclaration, la révision et le retrait de la déclaration. La confirmation est dès lors sans objet. Il faut donc, en effet, ôter l'option de reconfirmer la déclaration du formulaire. Le ministre compétent doit exécuter la loi en fonction des données du texte. L'intervenant ne voit pas en quoi cela poserait problème. Prévoir une date d'exécution plus précise est, certes, une possibilité.

Mme Catherine Fonck (cdH) rappelle au préopinant que la base juridique du formulaire en question est offerte par un arrêté royal du 2 avril 2003. Puisque ce texte contient en annexe le formulaire, la modification de l'arrêté s'impose. Il serait indiqué de prévoir l'entrée en vigueur de la loi après la modification de l'arrêté royal.

Mme Els Van Hoof (CD&V) fait remarquer que le problème évoqué est précisément le mobile de son amendement n°41. Il va de soi qu'une modification s'impose. Vu que le formulaire est rédigé en fonction du droit existant, celui-ci voudra forcément une révision. L'article qui prévoit une durée de validité illimitée de la déclaration doit être exécuté. Il ne trouvera à s'appliquer qu'après une modification de l'arrêté royal.

M. Daniel Bacquelaine (MR) considère que le formulaire ne doit pas être modifié, puisque la confirmation est nécessaire pour toutes les personnes qui ont fait une déclaration préalable valable cinq ans, qui doit être reconfirmée pour qu'elle soit valable pour une durée indéterminée. Le membre en conclut que le formulaire reste d'actualité, mais que l'arrêté royal doit être modifié. Il ajoute que la loi prime, tant que l'arrêté royal n'est pas modifié. Ce qui compte, c'est le formulaire destiné à la personne. L'entrée en vigueur de la loi ne pose pas

Volgens *mevrouw Els Van Hoof (CD&V)* zou het koninklijk besluit eerst moeten worden gewijzigd alvorens de wet in werking kan treden, en met name artikel 3 van het koninklijk besluit dat bepaalt dat de wilsverklaring om de vijf jaar dient te worden herbevestigd opdat ze haar geldigheid zou behouden.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat het wilsverklaringsformulier betrekking heeft op verschillende categorieën. Er zijn dus wijzigingen nodig. Indien een wilsverklaring met een beperkte geldigheidsduur niet tot de mogelijkheden behoort, kan de wilsverklaring ook niet worden herbevestigd.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) benadrukt dat het formulier voorziet in vier mogelijkheden en een onderscheid maakt tussen de "initiële" wilsverklaring, de bevestiging van de wilsverklaring, de herziening en de intrekking van de wilsverklaring. De bevestiging vervalt bijgevolg. De optie voor het herbevestigen van de wilsverklaring moet dus van het formulier worden verwijderd. De bevoegde minister moet de wet uitvoeren op basis van de gegevens van de tekst. De spreker ziet niet in hoe zulks een probleem zou kunnen stellen. Wat wel een mogelijkheid is, is te voorzien in een concretere uitvoeringsdatum.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert de vorige spreker eraan dat de rechtsgrond voor het desbetreffende formulier is vevat in een koninklijk besluit van 2 april 2003. Aangezien het formulier als bijlage bij die tekst gaat, moet het koninklijk besluit worden gewijzigd. Het is aangewezen de wet in werking te doen treden ná de wijziging van het koninklijk besluit.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) merkt op dat het aangehaalde probleem juist de reden is voor haar amendement nr. 41. Uiteraard is een wijziging aan de orde. Aangezien het formulier is opgesteld op basis van het bestaande recht, zal een herziening onvermijdelijk zijn. Het artikel dat voorziet in een onbeperkte geldigheidsduur van de wilsverklaring, moet ten uitvoer worden gelegd. Het zal slechts van toepassing kunnen zijn nadat het koninklijk besluit is gewijzigd.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) is van mening dat het formulier niet moet worden gewijzigd, aangezien de bevestiging noodzakelijk is voor eenieder die een eerdere wilsverklaring heeft ingevuld die vijf jaar geldig is; die moet dus opnieuw worden bevestigd opdat ze voor onbepaalde duur geldig zou zijn. Het lid leidt daaruit af dat het formulier nog steeds actueel is, maar dat het koninklijk besluit moet worden gewijzigd. Hij voegt eraan toe dat de wet de bovenhand heeft zolang het koninklijk besluit niet is gewijzigd. Wat telt, is het formulier dat voor

problème. Le ministre doit exécuter la loi et prendre les arrêtés royaux nécessaires.

Mme Els Van Hoof (CD&V) estime qu'un nouveau formulaire doit être rédigé à la suite de l'adoption par le législateur de la validité à durée indéterminée de la déclaration.

Art. 2/1 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 33 (DOC 55 0523/012), qui tend à insérer un nouvel article 2/1. Cet amendement répond aux remarques contenues dans l'avis n° 66.816/AG – 66.817/AG (DOC 55 0523/011) du Conseil d'État. Le Conseil d'État est positif quant à l'amendement n° 25, mais précise que son adoption doit s'accompagner d'une mesure complémentaire. L'amendement n° 33 prévoit que lorsqu'une personne a introduit initialement une déclaration anticipée à durée limitée et qu'elle veut ensuite la transformer en déclaration anticipée de durée illimitée, cette modification doit être soumise aux mêmes conditions que la déclaration initiale.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 55 0523/012), qui tend à insérer un nouvel article 2/1. Cet amendement précise que si les personnes de confiance ne sont plus en mesure de se concerter avec le médecin, ce qui se produira plus fréquemment avec l'introduction de la déclaration anticipée d'une durée de validité illimitée, le médecin ne sera plus tenu par les obligations relatives à la personne de confiance prévues à l'article 4, § 2, 1°, 3° et 4°, de la loi du 28 mai 2002. Cela permettra de garantir une sécurité juridique maximale.

Art. 2/2 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 34 (DOC 55 0523/012), qui tend à insérer un nouvel article 2/2. Cet amendement porte également sur la situation où les personnes de confiance désignées dans la déclaration anticipée sont décédées ou ne sont plus en mesure de s'entretenir avec le médecin. Cette situation va probablement se présenter plus souvent lorsque la durée de validité de la déclaration anticipée sera illimitée. Cet amendement donne au patient la possibilité de spécifier dans sa déclaration anticipée ce qu'il doit advenir de la déclaration si les personnes de confiance ne sont plus en vie ou en mesure de se concerter avec le médecin. Le patient peut alors décider que le médecin n'est plus lié par les prescriptions de

de la personne concernée. Met de inwerking-treding van de wet rijzen geen problemen. De minister moet de wet ten uitvoer leggen en de vereiste koninklijke besluiten uitvaardigen.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) is van mening dat een nieuw formulier moet worden opgesteld ingeval de wetgever de onbeperkte geldigheidsduur van de wilsverklaring aanneemt.

Art. 2/1 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 33 (DOC 55 0523/012) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen. Het amendement komt tegemoet aan de opmerkingen in advies nr. 66.816/AG – 66.817/AG (DOC 55 0523/011) van de Raad van State. De Raad van State is positief over amendement nr. 25, maar stelt dat de aanname van het amendement aangevuld moet worden met een bijkomende maatregel. Het amendement nr. 33 voorziet dat wanneer een persoon aanvankelijk een wilsverklaring van bepaalde duur had ingediend en ze vervolgens wil omzetten naar een wilsverklaring van onbepaalde duur, deze wijziging onderworpen moet zijn aan dezelfde voorwaarden als de initiële verklaring.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 55 0523/012) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen. Het amendement verduidelijkt dat indien de vertrouwenspersonen niet langer bij machte zijn om met de arts te overleggen, wat vaker zal gebeuren bij wilsverklaringen met een onbeperkte geldigheidsduur, de arts niet meer gebonden zal zijn aan de verplichtingen die betrekking hebben op de vertrouwenspersoon in artikel 4, § 2, 1°, 3° en 4° van de wet van 28 mei 2002. Op deze manier kan maximale rechtszekerheid worden geboden.

Art. 2/2 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 34 (DOC 55 0523/012) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/2 in te voegen. Ook dit amendement heeft betrekking op de situatie waarin de in de wilsverklaring aangegeven vertrouwenspersonen overleden zijn of niet langer bij machte zijn om met de arts te spreken. Deze situatie zal waarschijnlijk vaker voorkomen wanneer de geldigheidsduur van de wilsverklaring onbeperkt wordt. Het amendement geeft de patiënt de mogelijkheid om in zijn wilsverklaring aan te geven wat er met de verklaring moet gebeuren indien de vertrouwenspersonen niet meer leven of niet langer bij machte zijn te overleggen met de arts. De patiënt kan dan kiezen dat de arts niet meer gebonden is door de voorschriften in artikel 4, § 2,

l'article 4, § 2, mais il peut également décider que sa déclaration anticipée est annulée.

Mme Fonck considère que l'amendement n° 35 de Laurence Hennuy et consorts aura pour conséquence que, lorsque la personne de confiance ne sera plus disponible, le médecin pourra décider à la place du patient de procéder à l'euthanasie. Un texte de loi ne peut toutefois jamais permettre à un médecin de décider à la place d'un patient. L'amendement n° 34 va donc un peu plus loin dans la protection de la volonté du patient.

Mme Els Van Hoof (CD&V) considère que l'amendement à l'examen renforce la liberté de choix et la sécurité juridique.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) se demande si cet amendement risque de faire en sorte qu'une personne inconsciente, dont la personne de confiance est décédée et qui n'a jamais changé d'avis, devra introduire une nouvelle déclaration anticipée, ce qui est impossible.

Selon *Mme Catherine Fonck (cdH)*, Mme Merckx interprète mal l'amendement. Au moment où sa personne de confiance ne sera plus disponible, le patient ne devra plus entamer de nouvelles démarches. Il aura déjà dû préciser au préalable, dans sa déclaration anticipée, si le médecin pourra, le cas échéant, prendre une décision seul ou pas.

Selon *M. Daniel Bacquelaine (MR)*, les amendements n°s 35 et 34 ne sont pas incompatibles. Les deux possibilités, à savoir que le médecin puisse ou non décider seul, peuvent coexister. Le Conseil d'État a toutefois recommandé de préciser que, lorsque la personne de confiance n'est plus disponible, les conditions de l'article 4 ne doivent plus être respectées.

Art. 3

Mme Catherine Fonck (cdH) expose la finalité de l'amendement n° 26 (DOC 55 0523/010) en rappelant que le médecin peut refuser de pratiquer l'euthanasie pour des motifs fondés sur la liberté de conscience ou pour des motifs de nature médicale. Or, il n'y a pas que ces catégories de refus. L'amendement vise par conséquent de prévoir la consignation des raisons du refus (quelles qu'elles soient) dans le dossier médical du patient. Pour davantage d'informations, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

mais hij kan er ook voor kiezen dat zijn wilsverklaring dan nietig wordt.

Mevrouw Fonck vindt dat amendement 35 van Laurence Hennuy c.s. ervoor zal zorgen dat de arts, in het geval dat de vertrouwenspersonen niet meer beschikbaar zijn, in de plaats van de patiënt kan beslissen om over te gaan tot de euthanasie. Een wettekst mag echter nooit de mogelijkheid geven om een arts in de plaats van een patiënt te laten beslissen. Het amendement 34 gaat dus een stuk verder in de bescherming van de wil van de patiënt.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) is van mening dat dit amendement bijdraagt tot het garanderen van de keuzevrijheid en de rechtszekerheid.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vraagt zich af of het met dit amendement dus mogelijk zal zijn dat een patiënt die niet meer bij bewustzijn is en waarvan de vertrouwenspersonen overleden zijn, en die nooit van mening is veranderd, een nieuwe wilsverklaring zal moeten indienen. Dat is namelijk onmogelijk.

Volgens mevrouw Catherine Fonck (cdH) interpreteert mevrouw Merckx het amendement verkeerd. De patiënt zal op het moment dat zijn vertrouwenspersonen niet meer beschikbaar zijn geen nieuwe stappen meer moeten ondernemen. Hij moet reeds eerder, in zijn wilsverklaring, aangeven of de arts op dat moment alleen mag beslissen of niet.

Volgens de heer Daniel Bacquelaine (MR) zijn amendementen 35 en 34 niet incompatibel. Beide mogelijkheden, namelijk dat de arts alleen beslist of net niet, kunnen naast elkaar bestaan. De Raad van State heeft echter aanbevolen om te preciseren dat wanneer de vertrouwenspersonen niet meer beschikbaar zijn, de voorwaarden van artikel 4 niet meer nageleefd moeten worden.

Art. 3

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) zet het doel uiteen van amendement nr. 26 (DOC 55 0523/010), door erop te wijzen dat de arts kan weigeren euthanasie toe te passen, uitgaande van zijn gewetensvrijheid of om medische redenen. Er zijn echter nog categorieën van weigeringsgronden. Derhalve beoogt dit amendement te bewerkstelligen dat de voor de weigering aangevoerde redenen (wat die ook zijn) worden opgetekend in het medisch dossier van de patiënt. Voor meer informatie wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) commente l'objet de l'amendement n° 27 (DOC 55 0523/010) qui tend à assurer la concordance des versions française et néerlandaise de la proposition de loi à l'examen. Pour plus de détails, l'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

Mme Els Van Hoof (CD&V) présente l'amendement n° 28 (DOC 55 0523/010) qui ambitionne d'organiser le réexamen de la demande d'euthanasie, lorsqu'un deuxième médecin est saisi.

M. Hervé Rigot (PS) développe les amendements n°s 29, 30 et 31 (DOC 55 0523/012) qui répondent aux observations du Conseil d'État, formulées dans son avis n° 66.816/AG – 66.817/AG (DOC 55 0523/011).

Afin de garantir la sécurité juridique, l'amendement n° 29 apporte une clarification quant au délai dans lequel le médecin est censé se prononcer et dans lequel celui-ci est supposé informer le patient dans le cadre de l'exercice de sa liberté de conscience. Le délai de sept jours prend cours lors de la première formulation de la demande d'euthanasie.

L'amendement n° 30 comble une deuxième lacune en ce sens que le texte, tel qu'actuellement rédigé, ne prévoit plus de délai spécifique quant à l'information du patient lorsqu'un médecin refuse de pratiquer une euthanasie pour une raison médicale. Cet amendement vise donc à prévoir que, dans ce cas, le médecin est tenu d'en informer le patient en temps utile et qu'il doit consigner cette raison dans le dossier médical du patient.

L'amendement n° 31 répond à la difficulté pour le patient ou les personnes de confiance de désigner un autre médecin en cas de refus de donner suite à une requête d'euthanasie. Pour les précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement (DOC 55 0523/012, p. 4).

Mme Els Van Hoof (CD&V) présente l'amendement n° 42 (DOC 55 0523/012), qui concerne le cas de figure dans lequel un médecin refuse, par objection de conscience, de pratiquer l'euthanasie. Étant donné que le médecin ne peut pas être contraint de renvoyer vers un médecin qu'il doit lui-même proposer, il est tenu de transmettre une brochure d'information rédigée par le SPF Santé publique, qui orientera le patient. Cette solution a également été proposée par le Conseil d'État.

En prévision du vote, *Mme Catherine Fonck (cdH)* attire l'attention de la commission sur le lien entre les

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht het doel toe van amendement nr. 27 (DOC 55 0523/010), dat beoogt de overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekstversie van het voorliggende wetsvoorstel te waarborgen. Voor meer informatie verwijst de indienster naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) dient amendement nr. 28 (DOC 55 0523/010) in, waarmee een tweede onderzoek van het euthanasieverzoek wordt beoogd wanneer men zich tot een tweede arts wendt.

De heer Hervé Rigot (PS) dient de amendementen nrs. 29, 30 en 31 (DOC 55 0523/012) in, die tegemoetkomen aan de opmerkingen die de Raad van State heeft geformuleerd in zijn advies nr. 66.816/AV - 66.817/AV (DOC 55 0523/011).

Ter wille van de rechtszekerheid verduidelijkt amendement nr. 29 de termijn waarbinnen de arts geacht wordt een beslissing te nemen en waarbinnen hij geacht wordt de patiënt te informeren in het raam van de uitoefening van zijn gewetensvrijheid. De termijn van zeven dagen gaat in bij de eerste formulering van het euthanasieverzoek.

Amendement nr. 30 werkt een tweede leemte weg daar de tekst, zoals die thans is opgesteld, niet langer voorziet in een specifieke termijn om de patiënt te informeren wanneer een arts om medische redenen weigert euthanasie toe te passen. Derhalve beoogt dit amendement erin te voorzien dat de arts in dit geval de patiënt tijdig – dat wil zeggen zo snel mogelijk – in kennis dient te stellen van zijn weigering en dat hij de grond van die weigering moet optekenen in het medisch dossier van de patiënt.

Amendement nr. 31 beoogt het voor de patiënt of de vertrouwenspersonen makkelijk te maken een andere arts aan te wijzen wanneer een arts weigert in te gaan op een euthanasieverzoek. Voor meer informatie wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement (DOC 55 0523/012, blz. 4).

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) dient amendement nr. 42 (DOC 55 0523/012) in, dat betrekking heeft op de situatie waarin een arts omwille van gewetensbezwaren de euthanasie weigert uit te voeren. Gezien de arts niet kan worden verplicht door te verwijzen naar een arts die hij zelf moet voorstellen, moet hij een informatiebrochure, opgesteld door de FOD Volksgezondheid, meegeven, die de patiënt verder kan oriënteren. Dit werd ook voorgesteld door de Raad van State.

Met het oog op de stemming vestigt *mevrouw Catherine Fonck (cdH)* de aandacht van de commissie op het

amendements n^{os} 26 et 30. Elle dépose dès lors un *amendement n° 43* (DOC 55 0523/12) qui entraîne le retrait des amendements n^{os} 26 et 30.

Ensuite, l'oratrice demande à l'intervenant précédent quel est l'article auquel l'amendement n° 31 renvoie. L'avis du Conseil d'État concerne, en effet, l'article 3, 2°, et non l'article 3, 3°, de la proposition et des amendements examinés par l'assemblée générale le 21 janvier 2020. Or, il semble que la justification des auteurs de l'amendement n° 31 vise l'article 3, 3°.

Art. 4

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) annonce que l'amendement n° 35 (DOC 55 0523/012) est une correction d'ordre technique à la suite de l'avis du Conseil d'État. Il est renvoyé à la justification pour les détails (*ibid.*, p. 10).

Art. 5

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) précise que les amendements n° 36 et 37 (DOC 55 0523/012) répondent aux remarques du Conseil d'État. Il est renvoyé à la justification pour de plus amples détails (*ibid.*, p. 12).

Art. 5/1 (nouveau)

Afin de rencontrer les observations du Conseil d'État, *Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen)* a déposé un *amendement n° 38* (DOC 55 0523/012) visant à insérer un article 5/1. Celui-ci comporte une disposition transitoire rédigée comme suit:

"Art. 5/1. Les déclarations anticipées qui ont été rédigées, modifiées et éventuellement enregistrées entre le 1^{er} janvier 2020 et la date d'entrée en vigueur de la présente loi sont réputées avoir de plein droit une durée de validité de 5 ans."

Art. 6

Mme Catherine Fonck (cdH) situe l'objet de l'*amendement n° 32* (DOC 55 0523/012), qui à son tour répond

verband tussen de amendementen nr. 26 en nr. 30. Zij dient vervolgens *amendement nr. 43* (DOC 55 0523/012) in, dat tot intrekking van de amendementen nr. 26 en nr. 30 leidt.

Vervolgens vraagt mevrouw Fonck de vorige spreker naar welk artikel amendement nr. 31 verwijst. Het advies van de Raad van State betreft immers niet artikel 3, 3°, van het wetsvoorstel, maar artikel 3, 2°, alsook amendementen die op 21 januari 2020 door de algemene vergadering van de Raad werden onderzocht. De door de indieners van amendement nr. 31 verstrekte verantwoording lijkt echter artikel 3, 3° te betreffen.

Art. 4

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) kondigt de indiening van *amendement nr. 35* (DOC 55 0523/012) aan, dat de bedoeling heeft naar aanleiding van het advies van de Raad van State een technische verbetering aan te brengen. Voor de details wordt naar de verantwoording verwezen (*ibidem*, blz. 10).

Art. 5

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat de *amendementen 36 en 37* (DOC 55 0523/012) beogen gevolg te geven aan de opmerkingen van de Raad van State. Voor meer details wordt naar de verantwoording verwezen (*ibidem*, blz. 12).

Art. 5/1 (nieuw)

Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State, dient *mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen)* *amendement nr. 38* (DOC 55 0523/012) in, dat ertoe strekt een artikel 5/1 in te voegen. Dat artikel bevat een overgangsbepaling, luidende:

"Art. 5/1. De wilsverklaringen die werden opgesteld, gewijzigd en eventueel geregistreerd tussen 1 januari 2020 en de datum van inwerkingtreding van deze wet, worden geacht van rechtswege een geldigheidsduur van vijf jaar te hebben."

Art. 6

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) schetst de bedoeling van *amendement nr. 32* (DOC 55 0523/012), waarmee

aux remarques du Conseil d'État. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement. (*ibid.*, p. 5).

Mme Els Van Hoof (CD&V) présente l'amendement n° 40 (DOC 55 0523/012) qui prévoit l'entrée en vigueur de l'article 2.

Art. 7

L'amendement n° 39 (DOC 55 0523/012) déposé par Mme Laurence Hennuy et consorts a pour but de supprimer l'article 7: il s'agit de respecter les règles de droit commun quant à l'entrée en vigueur.

Art. 8 (nouveau)

Mme Els Van Hoof (CD&V) présente l'amendement n° 41 (DOC 55 0523/012) visant à insérer un article 8 et prévoyant l'entrée en vigueur de l'article 2. Cet amendement répond aux remarques du Conseil d'État. L'auteur renvoie à la justification pour les détails (*ibid.*, p. 17).

II. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 2 est adopté sans modification par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 2/1 (nouveau)

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 35 est adopté par 14 voix et 3 abstentions. Un nouvel article 2/1 est dès lors inséré.

eveneens wordt beoogd tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State. De indienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (*ibidem*, blz. 5).

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) dient amendement nr. 40 (DOC 55 0523/012) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van artikel 2 te bepalen.

Art. 7

Het door mevrouw Laurence Hennuy c.s. ingediende amendement nr. 39 (DOC 55 0523/012) strekt ertoe artikel 7 weg te laten; het is de bedoeling om met betrekking tot de inwerkingtreding de gemeenrechtelijke regels in acht te nemen.

Art. 8 (nieuw)

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) stelt amendement nr. 41 (DOC 55 0523/012) voor, tot invoeging van een artikel 8 en ter bepaling van de inwerkingtreding van artikel 2. Dit amendement komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State. Voor de details verwijst de indienster naar de verantwoording (*ibidem*, blz. 17).

II. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen. Derhalve wordt een nieuw artikel 2/1 ingevoegd.

Art. 2/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 34 est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions. Il n'y a donc pas d'insertion d'un nouvel article 2/2.

Art. 3

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 43, qui remplace l'amendement n° 26, et sous-amendement à l'amendement n° 30, est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 30 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 31 est adopté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 42 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 3 ainsi modifié est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 4

L'amendement n° 36 est adopté à l'unanimité.

L'article 4 ainsi modifié est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 5

L'amendement n° 37 est adopté à l'unanimité.

L'article 5 ainsi modifié est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 38 est adopté à l'unanimité. Un nouvel article 5/1 est dès lors inséré.

Art. 2/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen. Derhalve wordt geen nieuw artikel 2/2 ingevoegd.

Art. 3

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 43, ingediend ter vervanging van amendement nr. 26, en subamendement op amendement nr. 30, wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 30 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Amendement nr. 36 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Amendement nr. 37 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 38 wordt eenparig aangenomen. Derhalve wordt een nieuw artikel 5/1 ingevoegd.

Art. 6

L'amendement n° 32 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 40 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 6 est adopté sans modification par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 7

L'article 7 est rejeté à l'unanimité.

Art. 8 (*nouveau*)

L'amendement n° 41 est rejeté par 11 voix contre 6. Il n'y a donc pas d'insertion d'un nouvel article 8.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, y compris les corrections d'ordre linguistiques et légistique, est adopté, par vote nominatif, par 14 voix et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Valerie Van Peel;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Éliane Tillieux;

MR: Daniel Bacquelaïne, Caroline Taquin;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Open Vld: Robby De Caluwé;

sp.a: Karin Jiroflée.

Ont voté contre:

Nihil.

Art. 6

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 6 wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7

Artikel 7 wordt eenparig verworpen.

Art. 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve wordt geen nieuw artikel 8 ingevoegd.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, bij naamstemming met 14 stemmen en 3 onthoudingen aangenomen.

Het resultaat van de naamstemming:

Hebben vóór gestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Valerie Van Peel;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Éliane Tillieux;

MR: Daniel Bacquelaïne, Caroline Taquin;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Open Vld: Robby De Caluwé;

sp.a: Karin Jiroflée.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

CD&V: Els Van Hoof.

La rapporteuse,

Eliane TILLIEUX

Le président,

Thierry WARMOES

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art. 78.2, du Règlement): non communiquées.

Hebben zich onthouden:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

CD&V: Els Van Hoof.

De rapporteur,

Eliane TILLIEUX

De voorzitter,

Thierry WARMOES

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78, 2, van het Reglement): niet meegedeeld.