

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 29 avril 1999
relative à l'organisation
du marché de l'électricité
et la loi du 12 avril 1965
relative au transport de produits gazeux
et autres par canalisations,
en vue de mieux protéger les PME**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0703/ (2019/2020):**
001: Proposition de loi de M. Wollants.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt
en van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer
van gasachtige producten en andere
door middel van leidingen met het oog
op een betere bescherming van kmo's**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0703/ (2019/2020):**
001: Wetsvoorstel van de heer Wollants.

01758

N° 1 DE M. WOLLANTS

Art. 2

Remplacer le 63° proposé par ce qui suit:

“63° P.M.E.: les clients finals présentant une consommation annuelle de moins de 100 MWh de gaz pour l'ensemble, par client final, de leurs points de raccordement au réseau de transport et/ou de distribution.”

Nr. 1 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 2

De voorgestelde bepaling onder 63° vervangen als volgt:

“63° kmo: de eindafnemers met een jaarlijks verbruik van minder dan 100 MWh gas voor het geheel, per eindafnemer, van hun toegangspunten op het transmissie-/vervoersnet en/of distributienet.”

Bert WOLLANTS (N-VA)

N° 2 DE M. WOLLANTS

Art. 3

Remplacer le 50° proposé par ce qui suit:

“50° P.M.E.: les clients finals présentant une consommation annuelle de moins de 100 MWh d’électricité pour l’ensemble, par client final, de leurs points de raccordement au réseau de transport et/ou de distribution.”

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS N°S 1 ET 2)

Les deux amendements tendent à adapter la proposition de loi en fonction des avis de la GREG, de la FEBEG, d’Unizo et du SNI.

Les avis de la FEBEG et de la CREG demandent que les adaptations nécessaires soient apportées à la proposition de loi afin de contrer un certain nombre d’effets indésirables. D’une part, le problème de l’applicabilité en raison des critères énumérés dans les dispositions d’accompagnement des directives sur l’électricité et le gaz relatives au troisième paquet énergie. C’est surtout la manière de déterminer si les critères sont remplis qui s’avère problématique. Lors d’une évaluation ultérieure, cela peut être le cas, par exemple, pour les sociétés qui ne sont pas tenues de déposer des comptes annuels ou qui sont liées à des sociétés qui déposent des comptes annuels dans un autre pays européen.

Un autre aspect est la mesure dans laquelle cette définition adaptée peut entraîner des risques majeurs pour les fournisseurs et l’impact que cela peut avoir sur les tarifs qu’ils appliquent sur le marché. Il est également à noter qu’à partir d’un certain volume d’énergie, les gros consommateurs peuvent négocier le contrat eux-mêmes et ne sont pas liés par un contrat type.

Ces observations sont évaluées comme suit:

— en ce qui concerne les critères utilisés:

Les directives 2009/72 et 2009/73 utilisent les critères définis dans la proposition de loi en vue d’établir une distinction entre les petites et les grandes entreprises. Il ressort toutefois de la pratique que, comme c’est le cas dans notre loi sur l’électricité, de nombreux pays européens, comme la France et les Pays-Bas notamment, utilisent d’autres critères, tels que la

Nr. 2 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 3

De voorgestelde bepaling onder 50° vervangen als volgt:

“50° KMO: de eindafnemers met een jaarlijks verbruik van minder dan 100 MWh elektriciteit voor het geheel, per eindafnemer, van hun toegangspunten op het transmissie-/transportnet en/of distributienet.”

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN 1 EN 2)

Beide amendementen hebben tot doel het wetsvoorstel bij te sturen na de adviezen van de CREG, FEBEG, Unizo en NSZ.

De adviezen van FEBEG en de CREG vergen de nodige aanpassingen aan het wetsvoorstel om een aantal ongewenste effecten tegen te gaan. Enerzijds de problematiek voor de toepasbaarheid omwille van de criteria die worden opgesomd in de begeleidende bepalingen van de richtlijnen voor elektriciteit en gas met betrekking tot het derde energiepakket. Vooral de manier waarop kan worden vastgesteld of men voldoet aan de criteria blijkt toch voor problemen te zorgen. Bij verdere evaluatie kan dat bijvoorbeeld het geval zijn bij ondernemingen die geen jaarrekening dienen neer te leggen of verbonden zijn met ondernemingen die de jaarrekening indienen in een ander Europees land.

Een volgend aspect is de mate waarin deze aangepaste definitie grote risico’s kan inhouden voor de leveranciers en de impact die dit kan hebben op de tarieven die zij in de markt zetten. Daarbij is ook de stelling van belang dat grote verbruikers vanaf een zeker energievolume wel degelijk zelf kunnen onderhandelen over het contract en daarbij niet gebonden zijn aan een standaardcontract.

Deze opmerkingen worden als volgt geëvalueerd:

— wat betreft de gebruikte criteria:

Het is zo dat de richtlijnen 2009/72 en 2009/73 de criteria omschreven in het wetsvoorstel gebruiken om een onderscheid te maken tussen kleine ondernemingen en grote ondernemingen. De praktijk leert evenwel dat heel wat Europese landen, net als in het geval van onze elektriciteitswet, gebruik maken van andere criteria zoals capaciteit van de aansluiting

capacité de raccordement ou le volume. L'utilisation d'autres critères qui ne sont pas liés au chiffre d'affaires annuel et à l'effectif de personnel n'est pas visée dans le cadre d'éventuelles procédures d'infraction intentées par la Commission européenne. Dans la procédure d'infraction en cours contre la Belgique dans le cadre de la transposition du troisième paquet énergie, la Commission n'a pas considéré que cette définition posait problème. Cela donne à penser qu'en raison de considérations d'ordre pratique, la Commission ne formule pas d'objections à l'égard de règles qui, respectant l'esprit des deux directives, tentent de les concrétiser.

— en ce qui concerne les risques pour les fournisseurs:

L'impact sur les fournisseurs d'électricité et de gaz achetés à l'avance sur le marché par les fournisseurs, mais qui en raison d'un changement de fournisseur ne peuvent être vendus aux clients finals, se ressent principalement lorsque les volumes augmentent et que les prix sur le marché s'inscrivent en baisse. L'électricité ainsi achetée ne peut pas être fournie au même prix à de nouveaux clients. Le principal inconvénient de la nouvelle définition est que, dans un certain nombre de cas, il peut s'agir de volumes très importants. Un client final particulièrement énergivore, qui consomme beaucoup, mais dont le chiffre d'affaires annuel et l'effectif de personnel sont peu importants, peut dès lors présenter un risque majeur.

— en ce qui concerne la marge de négociation pour les gros consommateurs et les implications sur les tarifs:

À partir d'une certaine quantité d'énergie, on peut dire que le consommateur est en mesure de mener de réelles négociations avec différents fournisseurs. Cette constatation est tout à fait justifiée. D'autre part, on peut discuter du niveau auquel ce problème se posera. Fixer la limite à 50 000 kWh semble en tout cas fort bas. Cela concernera alors de très petites entreprises, telles que des commerces de détail, pour lesquelles il n'est pas évident d'acquiescer une position de force dans les négociations avec des fournisseurs d'énergie relativement grands. La possibilité de comparaison entre les fournisseurs est du reste limitée. Il ressort du V-test (outil comparatif) disponible en Flandre qu'à partir de 60 000 kWh, il ne peut être garanti que les fournisseurs seront disposés à conclure un contrat à ce prix. Le CREG scan ne permet pas de vérifier un contrat lorsque la consommation est supérieure à 50 000 kWh, une telle négociation devenant dès lors très intensive, alors que les petits consommateurs n'ont souvent ni le temps ni les moyens requis à y consacrer.

À cela s'ajoute que la consommation moyenne de ces petits acteurs augmentera sans doute à l'avenir en raison de l'électrification. Nous songeons par exemple au remplacement

ou volume, met name Frankrijk en Nederland blijken in die situatie te zitten. Het gebruik van andere criteria die niet gelinkt zijn aan jaaromzet en personeelsleden blijft daarbij in het kader van mogelijke inbreukprocedures door de Europese commissie buiten schot. In de lopende inbreukprocedure tegen België in het kader van de omzetting van het derde energiepakket, heeft de commissie deze definitie niet meegenomen als problematisch. Dit doet het vermoeden rijzen dat uit praktische overwegingen de commissie geen bezwaren maakt tegen regels die in de geest van de beide richtlijnen trachten invulling te geven aan dit verhaal.

— wat betreft de risico's voor de leveranciers:

De impact op de leveranciers van stroom en gas die wel van te voren op de markt wordt aangekocht door de leveranciers, maar omwille van verandering van leverancier niet kan worden verkocht aan de eindklanten speelt vooral als de volumes oplopen en de prijzen op de markt in dalende lijn gaan. Stroom die zo werd aangekocht kan dan aan nieuwe klanten niet worden geleverd aan dezelfde prijs. De nieuwe definitie heeft als belangrijkste nadeel dat dit in een aantal gevallen over zeer grote volumes kan gaan. Een bijzonder energie-intensieve eindklant die veel verbruikt, maar een kleine jaaromzet en personeelsleden heeft, kan hierdoor een groot risico vormen.

— wat betreft de onderhandelingsmarge voor grotere verbruikers en de effecten op tarieven:

Vanaf een bepaalde hoeveelheid energie kan worden gesteld dat de verbruiker in de mogelijkheid is om degelijke onderhandelingen te voeren met verschillende leveranciers. Dat is absoluut een terechte vaststelling. Aan de andere kant, kan men wel discussiëren over het niveau waarop dit probleem zich zal stellen. De grens leggen bij 50 000 kWh lijkt alvast zeer laag. Op die manier komt men bij zeer kleine ondernemers zoals detailhandelszaken en dergelijke waar een stevige onderhandelingspositie ten opzichte van toch vrij grote energiebedrijven niet zo voor de hand ligt. De mogelijkheid om te vergelijken tussen leveranciers is overigens gelimiteerd, De V-test in Vlaanderen geeft aan dat vanaf 60 000 kWh niet kan worden gegarandeerd dat de leveranciers aan die prijs een contract zullen willen sluiten. De CREG-scan staat niet toe om een contract te verifiëren indien het verbruik hoger ligt dan 50 000 kWh, waardoor een dergelijke onderhandeling vaak zeer intensief wordt, tijd en middelen die zeker de kleinere verbruikers vaak niet hebben.

Daarbij komt ook nog dat het gemiddeld verbruik van dergelijke kleinere spelers in de toekomst wellicht zal stijgen door elektrificatie. Denk aan het inwisselen van

des chaudières au gaz ou au mazout par des pompes à chaleur, au remplacement des voitures à carburant fossile par des voitures électriques, etc. Dès lors, la marge de négociation de ces petits entrepreneurs n'augmentera pas nécessairement mais l'impact des seuils sera cependant plus élevé.

Parallèlement, l'élargissement du groupe des PME accentuera également la compétitivité du marché. De meilleurs prix assureront plus rapidement un avantage concurrentiel aux fournisseurs. Dès lors, le marché pourra sans doute également fournir les gros consommateurs à des prix plus serrés. Dans le cadre des discussions concernant la rente de rareté nucléaire inframarginale, il a déjà été signalé que les prix appliqués dans le cadre des contrats un peu plus volumineux varient souvent beaucoup. Cela peut notamment découler du fait que, pour ces contrats, la transparence offerte par le V test et, dans une moindre mesure, par le scan de la CREG, manque parfois. La pression haussière sur les tarifs importera surtout dans la mesure où la proposition de loi à l'examen s'appliquera également aux très gros consommateurs. La facilitation du changement de fournisseur induira à son tour une pression baissière sur les tarifs.

Les présents amendements tendent par conséquent à poursuivre les objectifs suivants:

- maintien de la protection en cas d'électrification;
- absence d'inégalité de traitement entre les consommateurs de gaz naturel, d'une part, et les consommateurs de mazout de chauffage, d'autre part;
- focus sur les consommations plus faibles;
- limitation aussi grande que possible de l'impact sur les tarifs.

Les modifications requises sont les suivantes:

- Le seuil pour la consommation d'électricité est porté à 100 000 kWh.

Cela permettra de procéder effectivement à l'électrification. Se chauffer au moyen d'une pompe à chaleur permet de diviser par trois sa consommation en kWh, une consommation électrique de 33 000 kWh permettant de fournir l'équivalent de 100 000 kWh de chaleur. Une voiture électrique parcourant environ 15 000 km par an consomme environ de 2000 à 3500 kWh. Le relèvement du seuil permettra donc de choisir ce type de technologie, et permettra aux petits entrepreneurs dont la consommation est légèrement plus élevée de néanmoins procéder facilement à un changement de fournisseur.

gas- of stookolieketels door warmtepompen, het vervangen van brandstofwagens door elektrische wagens, ... en dergelijke. Daardoor wordt de onderhandelingspositie van deze kleine ondernemers niet noodzakelijk zoveel sterker, maar de impact van de drempels wordt wel groter.

Tegelijk maakt een uitbreiding van de groep kmo's de markt ook competitiever. Betere prijzen gaan de leveranciers sneller een concurrentieel voordeel opleveren. Daardoor zal de markt wellicht ook voor grotere verbruikers aan scherpere prijzen kunnen leveren. Bij de discussies over de nucleaire inframarginale schaarsterente werd reeds aangegeven dat de gehanteerde prijzen in iets grotere contracten vaak ver uit elkaar liggen. Dat kan onder andere liggen aan het feit dat voor dergelijke contracten men soms transparantie mist, die bijvoorbeeld de V-test en in mindere mate de CREG-scan, wel heeft geboden. De opwaartse druk op de tarieven zal vooral van belang zijn in de mate dat zeer grote verbruikers ook onder het voorwerp van dit wetsvoorstel gaan vallen. Het makkelijker overschakelen, gaat dan weer een neerwaartse druk kunnen uitoefenen op de tarieven.

Om die reden willen wij met deze amendementen de volgende doelstellingen nastreven:

- behoud van de bescherming bij elektrificatie;
- geen ongelijke behandeling tussen aardgasgebruikers aan de ene kant en stookoliegebruikers aan de andere kant;
- focus op de lagere verbruiken;
- impact op tarieven zoveel mogelijk te beperken.

Dit resulteert in volgende aanpassingen:

- de drempel voor elektriciteitsverbruik wordt opgetrokken tot 100 000 kWh.

Hierdoor bieden wij de mogelijkheid om effectief te elektrificeren. Verwarmen met een warmtepomp levert een factor 3 lager verbruik op in kWh. Met een elektrisch verbruik van 33 000 kWh kan ca. 100 000 kWh warmte worden geproduceerd. Een elektrische wagen met ongeveer 15 000 km per jaar levert ongeveer een verbruik op van 2000-3500 kWh. Het optrekken van de drempel geeft dus de mogelijkheid om dit soort technologie te kiezen en geeft ruimte aan kleine ondernemers met een iets hoger verbruik om toch makkelijk over te schakelen.

— La consommation d'électricité sera séparée de la consommation de gaz naturel, comme proposé précédemment.

— Le seuil sera maintenu pour le gaz naturel.

S'agissant du gaz, il existe encore une multitude de possibilités pour réduire la consommation. Il semble dès lors justifié de permettre aux petits entrepreneurs d'examiner cette question plus en profondeur en vue de faciliter le changement de fournisseur.

— doorknippen van de band tussen elektrisch verbruik en aardgasverbruik, zoals ook eerder voorgesteld.

— behouden van de drempel voor aardgas.

Voor gas zijn er nog heel wat mogelijkheden om het verbruik te verminderen. Het lijkt dan ook verstandig om kleine ondernemers dit verder te laten onderzoeken om makkelijker te kunnen overschakelen van leverancier.

Bert WOLLANTS (N-VA)

N° 3 DE M. WOLLANTS

Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5, rédigé comme suit:**

“Art. 5. La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Retarder l'entrée en vigueur de cette loi vise à permettre aux fournisseurs d'énergie de se préparer à la nouvelle réglementation. Il convient en effet d'identifier les contrats auxquels cette nouvelle réglementation s'appliquera, lors de leur renouvellement, en termes de délai et d'indemnité de rupture. Le délai de six mois est considéré comme une période transitoire acceptable pour pouvoir appliquer la loi.

Nr. 3 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidende:**

“Art. 5. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand die volgt op deze waarin deze wet wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Het vertraagd in werking treden van deze wet moet de energieleveranciers in staat stellen om zich voor te bereiden op de nieuwe regels. Er dient immers in kaart te worden gebracht welke contracten bij hernieuwing onder de nieuwe regels qua verbrekingsvergoeding en – termijn vallen. De termijn van zes maanden wordt hierin gezien als een aanvaardbare overgangsperiode voor het kunnen toepassen van de wet.

Bert WOLLANTS (N-VA)