

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2020

NOTE DE POLITIQUE GÉNÉRALE

**du secrétaire d'État à la Digitalisation,
chargé de la Simplification administrative,
de la Protection de la vie privée et
de la Régie des bâtiments,
adjoint au premier ministre
(*partim*: Protection de la vie privée)**

Échange de vues**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Christoph D'HAESE

SOMMAIRE**Pages**

- I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre. 3
- II. Discussion 4
 - A. Questions et observations des membres 4
 - B. Réponses du secrétaire d'État 12
 - C. Répliques 14

*Voir:*Doc 54 **1578/ (2020/2021)**:

- 001: Budget général des dépenses.
- 002: Rapport.
- 003: Amendements.
- 004 à 006: Rapports.
- 007: Amendements.
- 008 à 015: Rapports.

(*) Conformément à l'article 111 du Règlement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2020

BELEIDSNOTA

**van de staatssecretaris voor Digitalisering,
belast met Administratieve Vereenvoudiging,
Privacy en
met de Regie der gebouwen,
toegevoegd aan de eerste minister
(*partim*: Privacy)**

Gedachtewisseling**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christoph D'HAESE**

INHOUD**Blz.**

- I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister 3
- II. Bespreking 4
 - A. Vragen en opmerkingen van de leden 4
 - B. Antwoorden van de staatssecretaris 12
 - C. Replieken 14

*Zie:*Doc 54 **1578/ (2020/2021)**:

- 001: Algemene uitgavenbegroting.
- 002: Verslag.
- 003: Amendementen.
- 004 tot 006: Verslagen.
- 007: Amendementen.
- 008 tot 015: Verslagen.

(*) Overeenkomstig artikel 111 van het Reglement.

03657

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N. , Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N. , Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la note de politique générale secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre (*partim*: Protection de la vie privée) au cours de sa réunion du 18 novembre 2020.

Durant sa réunion du 18 novembre 2020, la commission a décidé d'examiner conjointement l'exposé d'orientation politique et la note de politique générale.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT
À LA DIGITALISATION, CHARGÉ
DE LA SIMPLIFICATION ADMINISTRATIVE,
DE LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET
DE LA RÉGIE DES BÂTIMENTS,
ADJOINT AU PREMIER MINISTRE**

M. Mathieu Michel indique qu'il est compétent pour la Simplification administrative, la Digitalisation, la Protection de la vie privée et la Régie des Bâtiments. Étant donné que les trois premiers domaines sont indiscutablement liés, l'intervenant a rédigé un exposé d'orientation politique unique qui couvre ces trois aspects. Il estime que, pour l'ensemble du gouvernement, il a un rôle de soutien dans ces trois domaines et que la coopération avec le gouvernement est essentielle.

Le secrétaire d'État indique, pour résumer, que ses compétences en matière de Simplification administrative, de Digitalisation et de Protection de la vie privée doivent générer un gain de temps pour le gouvernement et les citoyens, elles facilitent la relance et doivent encourager l'optimisation de la possibilité de partager des données personnelles dans le respect des libertés individuelles et des droits fondamentaux liés à la vie privée. À cet égard, la confiance des citoyens joue un rôle essentiel.

Pour la prochaine législature, le secrétaire d'État se concentrera sur les défis suivants:

— Concilier la protection maximale des données personnelles avec l'innovation et une circulation fluide des données. Divers secteurs ont réagi à cette situation: le gouvernement a ainsi lancé *mypension.be* et *myehealth* a été lancée dans le secteur des soins de santé. Des mesures ont également été prises dans le domaine de l'économie de la donnée, qui représente 12 milliards d'euros. Le rôle du gouvernement est de créer un cadre opérationnel, évolutif et légal pour l'utilisation des données personnelles conformément à leur finalité.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de beleidsnota van de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister (*partim*: Privacy) besproken tijdens haar vergadering 18 november 2020.

Tijdens haar vergadering van 18 november 2020 heeft de commissie beslist om de beleidsnota en de beleidsverklaring gezamenlijk te bespreken.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN DE STAATSSECRETARIS
VOOR DIGITALISERING, BELAST MET
ADMINISTRATIEVE VEREENVOUDIGING,
PRIVACY EN
MET DE REGIE DER GEBOUWEN,
TOEGEVOEGD AAN DE EERSTE MINISTER**

De heer Mathieu Michel geeft aan dat hij bevoegd is voor Administratieve Vereenvoudiging, Digitalisering, Privacy en de Regie der Gebouwen. Gezien de eerste drie domeinen ontegensprekelijk met elkaar verbonden zijn, geeft spreker één beleidsnota opgesteld die de drie verschillende domeinen omvat. Hij ziet in deze drie domeinen vooral een ondersteunende rol naar de voltallige regering en meent dat samenwerking met de regering essentieel is.

De staatssecretaris vat samen dat zijn bevoegdheden van Administratieve Vereenvoudiging, Digitalisering en Privacy moeten leiden tot tijdswinst voor de overheid en de burgers, ruimte kunnen creëren voor relance en moeten aanzetten tot optimalisatie van de mogelijkheid tot het delen van persoonsgegevens en dit conform de individuele vrijheden en de fundamentele rechten verbonden aan het privéleven. In dit opzicht speelt het vertrouwen van de burger een essentiële rol.

Voor de komende legislatuur zet de staatssecretaris in op de volgende uitdagingen:

— De maximale bescherming van persoonlijke gegevens verzoenen met innovatie en een vlotte gegevensstroom. Verschillende sectoren hebben hierop ingespeeld: zo lanceerde de overheid *mypension.be* en werd binnen de gezondheidszorg *myehealth* gelanceerd. Ook in het domein van de data-economie, goed voor 12 miljard euro, werd hierop ingespeeld. Het is de rol van de overheid om een werkbaar, evolutief en wettelijk kader te creëren voor het gebruik van persoonsgegevens overeenkomstig hun finaliteit.

— L'évaluation de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (loi vie privée) est prévue dans le courant de l'année 2021. Si nécessaire, cette évaluation peut conduire à une adaptation du cadre légal. Seront évoqués, entre autres, le guichet unique mis en place par les autorités de contrôle, l'interopérabilité des bases de données, l'application du marketing direct, l'application du règlement général sur la protection des données (RGPD), la mise en place du data mining et des algorithmes, le contrôle des cookies par les utilisateurs, le code de conduite et la certification, la libre circulation des données personnelles et le respect du RGPD par les différents acteurs concernés.

L'objectif est d'optimiser l'application de la protection des données en collaboration avec les acteurs publics et privés et en étroite consultation avec les autorités de contrôle notamment l'Autorité de protection des données (APD), le Comité P, le Comité R, l'Organe de contrôle de l'information policière (COC), mais aussi les *Data Protection Officers* (DPO).

— Miser sur la communication et la sensibilisation en consultation avec l'Autorité de protection des données. Le RGPD est connu, mais il est important que les acteurs reçoivent des informations actualisées, par exemple sur l'impact du *Brexit*. Dans le cadre de la sensibilisation, les meilleures pratiques devraient être encouragées.

— Rechercher une politique équilibrée qui laisse place à l'innovation en matière de protection des données, en soutenant le gouvernement dans les analyses d'impact et en se concentrant sur une communication optimale avec tous les organismes impliqués dans la protection des données, en particulier l'APD. Le futur "Digital Services Act package" de l'UE sera également abordé. Le projet permettra de responsabiliser les fournisseurs de services numériques pour les réseaux sociaux et de créer un cadre pour les nouvelles technologies telles que l'IA et la numérisation par défaut.

— La responsabilité pour les contenus illégaux et préjudiciables est prioritaire et des mesures de lutte contre les contenus illégaux ou préjudiciables en ligne sont développées.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Christoph D'Haese (N-VA) se focalise sur quatre thèmes: la libre circulation des données personnelles, le cadre légal institutionnel, le cadre spécifique de

— De evaluatie van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (privacywet) is gepland in de loop van 2021. Die evaluatie kan zo nodig aanleiding geven tot een aanpassing van het wettelijk kader. Zo zullen onder meer het uniek loket ingesteld bij de controle autoriteiten, de interoperabiliteit van de databases, de toepassing van "direct marketing", de toepassing van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), de opbouw van datamining en algoritmes, de gebruikerscontrole over de cookies, de gedragscode en certificering, het vrije verkeer van persoonlijke gegevens en de naleving van de AVG door de verschillende betrokken actoren, aan bod komen.

Doel is om samen met publieke en private actoren en in nauw overleg met de toezichthoudende autoriteiten zijnde de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), het Comité P, het Comité I, het controleorgaan op de politieke informatie (COC), maar ook de *Data Protection Officers* (DPO) de toepassing van de gegevensbescherming te optimaliseren.

— Inzetten op communicatie en sensibilisering in overleg met de Gegevensbeschermingsautoriteit. De GDPR is gekend maar belangrijk is dat de actoren up-to-date informatie krijgen, bijvoorbeeld over de impact van de *brexit*. In het kader van de sensibilisering moeten "best practices" worden aangemoedigd.

— Inzetten op een evenwichtige politiek die ruimte voor innovatie laat met oog voor de bescherming van de gegevens, dit door de ondersteuning van de regering bij impactanalyses en door in te zetten op een optimale communicatie met alle instanties die betrokken zijn bij de gegevensbescherming, in het bijzonder de GBA. Ook zal worden ingezet op de toekomstige "Digital Services Act package" van de EU. Het project zal leveranciers van digitale diensten voor sociale media responsabiliseren en een kader creëren voor nieuwe technologieën zoals AI en digitalisatie door standaardinstellingen.

— De aansprakelijkheid voor illegale en schadelijke inhoud krijgt prioriteit en er wordt ingezet op de ontwikkeling van maatregelen in de strijd tegen illegale of schadelijke online-inhoud.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) zoekt in op vier thema's: het vrij verkeer van persoonsgegevens, het wettelijk institutioneel kader, het specifiek kader van

l'e-ID et la stratégie *Open data*. Il indique se limiter aux aspects de la vie privée et de la protection des données, qui correspondent aux missions de cette commission.

Le membre demande si la révision de la loi nationale sur la protection de la vie privée peut être étendue à la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en oeuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ainsi qu'à la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données. Pourrait-on procéder à une analyse approfondie de la nécessité d'avoir quatre autorités de contrôle? Dans ce contexte, l'intervenant attire l'attention sur les critiques exprimées par le Conseil d'État et la Commission européenne sur l'organisation et les pouvoirs du comité de sécurité de l'information.

L'intervenant attire également l'attention sur les problèmes au sein de l'APD et sur les conflits au sein du comité de direction de l'Autorité de protection des données qui entraînent notamment des problèmes pratiques dans la réception et le traitement des plaintes, des problèmes de coopération entre les différentes directions, les problèmes de procédure, etc. Selon l'intervenant, le conflit repose sur la question de savoir si l'APD est plutôt un amalgame de cinq directions totalement indépendantes ou une seule autorité comptant cinq directions relativement autonomes. L'intervenant part du principe que l'esprit de la loi était clair en 2018, c'est-à-dire que l'APD est une autorité unique dotée de cinq directions relativement autonomes. Quelle est la position du secrétaire d'État? Le secrétaire d'État peut-il garantir qu'il fera tout son possible pour rétablir la paix au sein de cet organe? Une initiative concrète a-t-elle déjà été prise à cette fin, ou est-elle prévue dans un avenir proche? Quelle stratégie envisage-t-il? Selon lui, un audit externe du fonctionnement de l'APD pourrait-il apporter une solution?

M. D'Haese demande si une enquête pourrait être menée sur une optimisation de la structure des autorités de contrôle dans le cadre du RGPD: l'APD, le COC, le Comité R et le Comité P, et le guichet unique pour le citoyen. L'intervenant suggère qu'un basculement du COC en tant que sixième direction au sein de l'APD pourrait offrir une protection juridique plus efficace. Le secrétaire d'État est-il disposé à examiner cette possibilité?

Il demande également si le transfert du pouvoir de supervision de la politique en matière de cookies de l'IBPT à l'APD peut être examiné lors de la prochaine

de l'e-ID et de l'Open Datastrategie. Hij geeft aan zich te beperken tot de aspecten privacy en gegevensbescherming, de taken van deze commissie.

Het lid vraagt of de evaluatie van de nationale privacywet kan worden uitgebreid tot de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG, alsook tot de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit? Kan er een grondige analyse gebeuren van de noodzaak of er wel vier toezichthoudende autoriteiten nodig zijn? Spreker wijst in dit verband op de kritiek die werd geuit door de Raad van State en de Europese Commissie op de organisatie en de bevoegdheden van het informatieveiligheidscomité.

Spreker wijst ook op de problemen binnen de GBA en de conflicten binnen het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit die resulteren in praktische problemen onder meer bij het in ontvangst nemen en de behandeling van klachten, problemen in de samenwerking tussen de verschillende directies, procedureproblemen, en dergelijke meer. Volgens spreker berust het conflict op de interpretatie of de GBA nu eerder een amalgaam is van vijf volstrekt onafhankelijke directies, dan wel één autoriteit met vijf vrij autonome directies. Spreker gaat ervan uit dat de geest van de wet in 2018 duidelijk was, namelijk dat de GBA één autoriteit is met vijf vrij autonome directies. Wat is het standpunt van de staatssecretaris? Kan de staatssecretaris garanderen dat hij al het mogelijke zal doen om de rust te laten terugkeren binnen dit orgaan? Werd daartoe al concreet initiatief genomen of is dit in de nabije toekomst gepland? Welke strategie stel hij voorop? Kan een externe audit van de werking van de GBA volgens hem een oplossing bieden?

De heer D'Haese vraagt of er een onderzoek kan komen naar een meer optimale structurering van de toezichthoudende autoriteiten onder de AVG: de GBA, het COC, het Comité I en het Comité P, en het eenheidsloket voor de burger? Spreker suggereert dat een inkanteling van het COC als zesde directie binnen de GBA een efficiëntere rechtsbescherming zou kunnen bieden. Is er bereidheid om dit te onderzoeken?

Hij vraagt ook of de verschuiving van de bevoegdheid van toezicht over cookiebeleid van het BIPT naar de GBA kan worden onderzocht in de komende evaluatie? Kan

évaluation. Cela pourrait-il éliminer une fragmentation des compétences dans ce domaine?

L'intervenant revient sur l'intention du secrétaire d'État d'améliorer les processus d'accès aux données via l'eID. Celles-ci sont sécurisées par un code, mais même sans code, un grand nombre de données personnelles peuvent être lues, pourvu que l'on utilise le logiciel adapté. Toutefois, le déploiement d'une nouvelle génération de cartes d'identité électroniques garantissant une meilleure protection des données, pourrait prendre une décennie. Dans l'intervalle, le secrétaire d'État serait-il prêt à envisager la mise en place d'une authentification à deux facteurs?

Enfin, M. D'Haese souhaite savoir si, dans le cadre de la stratégie d'*Open data* pour les données publiques, le secrétaire d'État est prêt à prendre pleinement en compte dans sa stratégie la publicité de l'administration, afin qu'elle soit garantie à l'avenir.

Mme Claire Hugon (*Ecolo-Groen*) aimerait savoir si le secrétaire d'État est également disposé à coopérer avec la secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité dans le cadre de la lutte contre les messages haineux en ligne? De nombreux propos haineux en ligne envers les femmes sont de nature sexiste et nécessitent une approche spécifique.

L'intervenante demande également si le secrétaire d'État soutiendra la demande d'un moratoire sur l'utilisation des caméras à reconnaissance faciale? Elle note que ses collègues Gilles Vanden Burre et Jessika Soors ont soumis une résolution en juin dernier en ce qui concerne cette exigence, à laquelle souscrit le Comité européen de la protection des données (CEPD).

L'intervenante évoque également l'intention de lever les obstacles à la libre circulation des données à caractère personnel, tant dans la perspective de l'économie numérique que de la numérisation des administrations publiques. Le secrétaire d'État peut-il expliquer cela plus en détail? Qu'entend-il par là? Le secrétaire d'État peut-il garantir que la protection des données à caractère personnel est prioritaire? Quel est son point de vue sur le règlement général sur la protection des données (RGPD) en tant qu'instrument destiné à faciliter le partage des données personnelles?

En ce qui concerne la décarbonation, Mme Hugon aimerait savoir quelles sont les pistes pour décarboner le secteur numérique. Comment le secrétaire d'État compte-t-il contribuer aux objectifs du gouvernement de réduire les émissions de CO₂ de 55 % d'ici 2032?

hierdoor een bevoegdheidsversnippering op dat vlak worden weggewerkt?

Spreker wijst op het voornemen van de staatssecretaris om de processen voor de toegang tot gegevens via eID te verbeteren. Die worden beveiligd door een code, maar ook zonder code kunnen, mits de aangepaste software, heel wat persoonsgegevens worden afgelezen. Een nieuwe generatie eID-kaarten uitrollen, die een betere gegevensbescherming garanderen, zal evenwel al snel een decennium overspannen. Zou de staatssecretaris in tussentijd bereid zijn om de uitrol van tweefactorauthenticatie te overwegen?

De heer D'Haese wil tot slot weten of de staatssecretaris in het kader van de Open Data-strategie voor overheidsdata bereid is om de openbaarheid van bestuur volwaardig mee te nemen in zijn strategie zodat die in de toekomst verzekerd is.

Mevrouw Claire Hugon (*Ecolo-Groen*) wenst te vernemen of de staatssecretaris in de strijd tegen online haatberichten ook bereid is om samen te werken met de staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit? Veel van de online haatberichten tegen vrouwen zijn immers van seksistische aard en vragen een specifieke aanpak.

Spreekster vraagt voorts of de staatssecretaris de eis voor een moratorium op het gebruik van camera's met gezichtsherkenning zal steunen? Zij merkt op dat met betrekking tot deze eis die wordt onderschreven door de *European Data Protection Board* (EDPB), haar collega's Gilles Vanden Burre en Jessika Soors in juni laatsleden een resolutie hebben ingediend.

Spreekster wijst voorts op de intentie om de obstakels die het vrij verkeer van persoonsgegevens ondervindt te ontgrendelen, zowel met het oog op de numerieke economie als de digitalisatie van de overheden. Kan de staatssecretaris dit nader verklaren? Wat wordt hiermee bedoeld? Kan de staatssecretaris verzekeren dat de bescherming van de persoonsgegevens prioriteit krijgt? Wat is zijn visie op de *General Data Protection Regulation* (GDPR) als instrument om het delen van persoonsgegevens te faciliteren?

Inzake de decarbonisering wil mevrouw Hugon graag weten wat de pistes zijn om de digitale sector koolstofvrij te maken? Hoe wil de staatssecretaris bijdragen aan de doelstellingen van de regering om tegen 2032 de CO₂-uitstoot met 55 % te doen verminderen?

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que les données sont une source économique pour de nombreuses entreprises. Les données collectées permettent de tirer des bénéfices financiers, sans être taxées. L'intervenant aimerait savoir quels sont les projets du secrétaire d'État à cet égard, tant au niveau national qu'europpéen.

L'intervenant souhaite également savoir quelle stratégie le secrétaire d'État entend adopter pour évaluer le suivi des données du Comité P, du Comité R, du COC et de l'Autorité de protection des données.

Enfin, l'intervenant demande de quelle manière le secrétaire d'État se concentrera sur la protection des données personnelles et veillera à ce que les données ne soient utilisées que conformément à leur finalité.

Mme Marijke Dillen (VB) rejoint les préoccupations de M. D'Haese et y ajoute quelques questions plus concrètes. Quelles sont les priorités du secrétaire d'État? Qu'est-ce qu'il veut réaliser concrètement et à quoi va-t-il donner la priorité? L'intervenante souhaiterait également savoir comment le secrétaire d'État entend appréhender les problèmes au sein de l'APD.

M. Koen Geens (CD&V) note que l'exposé d'orientation politique prévoit une large évaluation de la nouvelle réglementation et du paysage institutionnel y afférent. Il se réjouit vivement de la volonté d'impliquer la société civile et les autres autorités de contrôle dans ce domaine et estime que cet élément est prioritaire.

L'intervenant évoque le défi auquel nous serons confrontés dans les années à venir, à savoir la mise en pratique des règles du RGPD. À cet égard, la sécurité juridique et l'applicabilité des nouvelles règles pour les entreprises et les associations doivent être garanties. Les applications populaires auprès des jeunes et des enfants ne sont souvent pas vérifiées par l'APD pour s'assurer de leur conformité avec la législation sur la protection de la vie privée. Le manque de contrôle est une source d'inquiétude pour l'intervenant. Il souligne que l'APD a pour mission d'informer les citoyens, les entreprises et les services publics, de donner une interprétation pratique des nouvelles règles et d'effectuer des contrôles intensifs et d'imposer des sanctions.

M. Geens est favorable à une modification de loi prévoyant des membres suppléants au sein du centre de connaissances de l'Autorité de protection des données. Un membre suppléant remplace un membre permanent du centre de connaissances en cas d'empêchement ou d'absence, ainsi qu'en cas d'expiration de son mandat.

L'intervenant aborde la sensibilisation et la communication qui, selon lui, sont très importantes et il fait

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat gegevens een economische bron zijn voor vele bedrijven. De ge-collecteerde gegevens leiden tot financiële voordelen, zonder dat deze fiscaal worden belast. Spreker wil graag weten wat hieromtrent de plannen van de staatssecretaris zijn, zowel op nationaal als op Europees vlak?

Spreker wenst ook te vernemen welke strategie de staatssecretaris wil hanteren voor de evaluatie van de controle van de gegevens van het Comité P, het Comité I, het COC en de GBA?

Tot slot, vraagt de spreker op welke de manier de staatssecretaris zal inzetten op de bescherming van de persoonsgegevens en hij zal toezien dat gegevens alleen worden ingezet overeenkomstig met hun finaliteit?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) sluit zich aan bij de bekommernissen van de heer D'Haese en voegt nog enkele concrete vragen toe: Wat zijn de prioriteiten van de staatssecretaris: wat wil hij concreet realiseren en wat krijgt prioriteit? Spreekster wil ook graag weten hoe de staatssecretaris de problemen binnen de GBA wil aanpakken?

De heer Koen Geens (CD&V) stelt vast dat de beleidsverklaring in een brede evaluatie van de nieuwe regelgeving en het bijhorende institutionele landschap voorziet. Hij vindt het zeer positief dat men hierbij het middenveld en de andere toezichhouders wil betrekken en meent dat hier prioriteit aan moet worden gegeven.

Spreker wijst op de uitdaging waar we de komende jaren voor staan, namelijk de GDPR regels in de praktijk brengen. Daarbij moeten de rechtszekerheid en de werkbaarheid van de nieuwe regels voor ondernemingen en verenigingen worden gewaarborgd. Populaire apps bij jongeren en kinderen worden vaak niet gecheckt op het naleven van de privacywetgeving door de GBA. Het gebrek aan controle noemt spreker zorgwekkend. Hij wijst er op dat het de taak is van de GBA om burgers, bedrijven en overheidsdiensten te informeren, om aan de nieuwe regels een werkbare en praktische interpretatie te geven en om intensief controles uit te voeren en sancties op te leggen.

De heer Geens is voorstander van een wetswijzing die voorziet in plaatsvervangende leden in het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Een plaatsvervangende lid vervangt een vast lid van het Kenniscentrum wanneer deze verhinderd is of afwezig is alsmede in het geval dat zijn mandaat vervalt.

Spreker pikt in op de sensibilisering en de communicatie, die volgens hem heel belangrijk is en refereert

référence au fait que de nombreuses associations ne sont pas encore en conformité avec la législation sur la vie privée. Quel est le budget du secrétaire d'État pour les campagnes de sensibilisation, ou ce rôle est-il exclusivement réservé à l'APD?

Le membre attire ensuite l'attention sur la nécessité d'un "privacy ruling", par analogie avec le *ruling* fiscal. Cela signifie que l'autorité chargée de la protection des données déterminerait, par une décision préalable, comment la loi serait appliquée dans une situation spécifique. L'objectif est d'offrir plus de sécurité juridique et de transparence aux sous-traitants et aux citoyens en ce qui concerne les règles de protection de la vie privée. L'intervenant fait référence à l'ancienne commission de la vie privée, le prédécesseur de l'APD, qui permettait une pratique non formelle de dialogue et d'accords individuels. L'inconvénient de ces accords non formels est qu'ils n'étaient pas toujours publiés. Les autres sous-traitants ignoraient donc souvent les précédents et ne pouvaient pas les invoquer. En instaurant cette transparence, d'autres entreprises prendraient alors exemple.

En ce qui concerne l'intelligence artificielle (IA), le secrétaire d'État souhaite engager un dialogue avec les développeurs sur les risques que ces algorithmes peuvent entraîner pour le respect des droits fondamentaux. L'exposé d'orientation politique de la vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste préconise une régulation de l'IA. M. Geens invite toutefois à la prudence.

Le secrétaire d'État veut examiner la faisabilité d'une série de mesures, y compris des mesures légales, pour lutter contre l'apparente impunité des infox. Il conviendrait en particulier d'examiner la responsabilité des facilitateurs et des expéditeurs de contenus illégaux ou préjudiciables. La Commission européenne souhaite que les réseaux sociaux soient désormais couverts par les règles de l'UE en matière de radiodiffusion. Cela signifie que la haine et les autres "contenus préjudiciables", en particulier pour les mineurs, ne puissent pas être diffusés et que les plateformes soient donc responsables du nettoyage ou du blocage de ces contenus.

Mme Nathalie Gilson (MR) souligne que 8,6 % de la population âgée de 16 à 74 ans n'a jamais utilisé internet. Les personnes de plus de 74 ans sont totalement exclus. L'intervenante demande que cela soit pris en compte dans l'approche et que les formulaires nécessaires puissent également être remplis manuellement afin que personne ne soit laissé pour compte.

naar het feit dat veel verenigingen nog niet in orde zijn met de privacywetgeving. Over welk budget voor sensibiliseringscampagnes beschikt de staatssecretaris, of is deze rol enkel voor de GBA weggelegd?

Het lid vestigt vervolgens de aandacht op de nood aan de mogelijkheid van een "privacy ruling", naar analogie met de fiscale ruling. Dit houdt in dat de Gegevensbeschermingsautoriteit met een voorafgaande beslissing zou bepalen hoe de wet in een specifieke situatie wordt toegepast. Doelstelling is om meer rechtszekerheid en transparantie te bieden aan verwerkers en burgers inzake privacyregels. Spreker verwijst naar de vroegere privacycommissie, de voorganger van de GBA, die een niet-formele praktijk van dialoog en individuele akkoorden mogelijk maakte. Minpunt aan deze niet-formele akkoorden is wel dat ze niet altijd werden gepubliceerd. Andere verwerkers waren dus vaak niet op de hoogte van precedenten en konden zich er niet op beroepen. Door deze transparantie in te bouwen zouden andere ondernemingen hier vervolgens een voorbeeld aan nemen.

Wat de *Artificial Intelligence* (AI) betreft, wil de staatssecretaris graag een dialoog aangaan met de ontwikkelaars over de risico's die deze algoritmen met zich mee kunnen brengen voor de naleving van de fundamentele rechten. In de beleidsverklaring van de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post wordt gepleit voor regulering van AI. De heer Geens suggereert toch om de nodige prudentie aan de dag te leggen.

De staatssecretaris wil de haalbaarheid onderzoeken van een reeks maatregelen, waaronder wettelijke, om de schijnbare straffeloosheid van fake news te bestrijden. In het bijzonder moet de verantwoordelijkheid van de facilitatoren en de verzenders van illegale of schadelijke inhoud worden onderzocht. De Europese Commissie wil dat sociale media voortaan onder de "EU broadcasting rules" vallen. Dit maakt dat hatespeech en andere "schadelijke content" in bijzonder naar minderjarigen niet kan en dat de platformen dus verantwoordelijk zijn om dat op te ruimen of tegen te houden.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) wijst erop dat 8,6 % van de bevolking tussen 16 en 74 jaar nog nooit het internet heeft gebruikt. Mensen ouder dan 74 jaar vallen geheel uit de boot. Spreekster vraagt om hiermee rekening te houden bij de aanpak en ervoor te zorgen dat noodzakelijke formulieren ook manueel kunnen worden ingevuld zodat niemand uit de boot valt.

Elle aimerait également savoir comment le secrétaire d'État réalisera l'équilibre proposé entre, d'une part, la promotion de la libre circulation des données et l'évolution vers une "smart nation" et, d'autre part, l'esprit de l'article 22 de la loi du 30 juillet 2018 (loi vie privée).

Le secrétaire d'État veut préparer la Belgique au *Single Digital Gateway* (SDG), le portail européen permettant aux citoyens des États membres d'accéder à l'information et aux procédures, d'ici décembre 2023, et formule l'ambition de réduire de 30 % la complexité des systèmes. Comment va-t-il mesurer ce critère? Quels sont les indicateurs et qui en sera responsable?

Quel est le lien entre *Be-app* et *My e-box* et comment sera-t-il intégré dans le SDG? N'y a-t-il pas un risque d'avoir une multitude d'applications parmi lesquelles les citoyens ne parviennent pas à se retrouver?

La membre demande par ailleurs si le secrétaire d'État participe activement au projet européen qui révisé les règlements eIDAS 910/2014.

Dans le contexte de la dématérialisation, le *G-Cloud Strategic Board* joue un rôle important. Quelle garantie le secrétaire d'État peut-il donner quant à la localisation des données dans ce *cloud*? Les serveurs seront-ils situés en Europe ou en Belgique? Est-ce un défi pour la sécurité des données?

Le véhicule permettant d'impliquer les citoyens dans les nouvelles technologies sera développé par un partenaire public ou un partenariat public-privé. Le secrétaire d'État peut-il garantir que cet outil sera également disponible pour les entités fédérées et les collectivités locales?

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, rappelle que la compétence de la commission de la Justice en la matière se limite à l'aspect de la vie privée. En outre, seules les propositions de recommandation qui concernent l'aspect de la vie privée seront traitées par cette commission.

Dans son intervention, M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) se concentre sur les quatre sujets suivants: la simplification administrative, le SDG et *Be-app* comme accès numérique unique pour toutes les applications en ligne, l'identification numérique via l'eID qui devrait permettre l'accès aux services publics belges et européens et la politique d'*Open Data*.

L'intervenant indique que la numérisation par défaut devrait soutenir la simplification administrative sous le mot d'ordre "Only Once". Cela suppose une connexion

Zij wenst voorts de vernemen op welke manier de staatssecretaris het voorgestelde evenwicht tussen het bevorderen van enerzijds het vrij verkeer van gegevens, de evolutie naar een "smart nation" en anderzijds de geest van artikel 22 van de wet van 30 juli 2018 (privacywet) zal realiseren.

De staatssecretaris wil tegen december 2023 België land klaarstomen voor de *Single Digital Gateway* (SDG), de Europese toegangspoort die burgers van lidstaten toegang geven tot informatie en procedures, en formuleert hierbij de ambitie om de complexiteit van de systemen met 30 % te verminderen. Hoe zal hij dit meten? Wat zijn de indicatoren en wie zal hiermee worden belast?

Welke is de link tussen *Be-app* en *My e-box* en hoe zal die worden geïntegreerd in de SDG? Riskeert men niet een veelvoud aan applicaties te hebben, waar de burger zijn weg niet in vindt?

Het lid wenst ook te vernemen of de staatssecretaris actief participeert aan het Europees project dat het reglement van eIDAS 910/2014 herwerkt?

In de context van de dematerialisatie speelt de *G-Cloud Strategic Board* een belangrijke rol. Welke garantie kan de staatssecretaris geven over de lokalisatie van de gegevens in deze cloud? Zullen de servers zich in Europa of in België bevinden? Is dit een uitdaging voor de veiligheid van de gegevens?

Het vehiculum om de burger te betrekken bij nieuwe technologieën zal worden uitgewerkt door een publieke partner of een publieke-private samenwerking. Kan de staatssecretaris verzekeren dat dit instrument ook beschikbaar zal zijn voor de deelstaten en de lokale besturen?

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, herinnert de leden eraan dat de bevoegdheid van de commissie voor Justitie zich in deze beperkt tot het aspect privacy. Ook alleen die voorstellen van aanbeveling die het privacy-luik betreffen, worden in deze commissie behandeld.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) plaatst in zijn betoog de volgende vier topics centraal: de administratieve vereenvoudiging, de SDG en *Be-app* als unieke digitale toegang voor alle online applicaties, de digitale identificatie via de eID die toegang moet verlenen tot Belgische en Europese overheidsdiensten en het Open Data-beleid.

Spreker geeft aan dat de digitalisering per default de administratieve vereenvoudiging moet ondersteunen onder het motto "Only Once". Dit veronderstelt een connectie

entre les différents niveaux de pouvoir. L'intervenant souligne l'absence de structure cohérente et de connexion entre les différents niveaux, ce qui entraîne le risque de prendre de mauvaises décisions et de tirer des conclusions erronées. Quelle est la position du secrétaire d'État à ce sujet?

Le membre rappelle également que la Commission européenne et le Conseil d'État ont considéré le comité de sécurité de l'information comme illégal. La répartition des compétences entre différentes commissions sans aucune transparence n'est pas légale. L'intervenant souhaite savoir si le secrétaire d'État a également l'intention de mettre fin à la fragmentation des pouvoirs dans le cadre de l'évaluation et de la réforme de la loi du 30 juillet 2018 (loi vie privée). Remplacera-t-il le comité de sécurité de l'information et les comités régionaux par un autre organe de contrôle conforme aux dispositions légales?

M. Boukili attire ensuite l'attention sur les dangers d'un point de contact unique basé sur l'utilisation du numéro national. Pour l'identification unique via l'eID, des projets pilotes utilisant des données biométriques sont en cours. Cela n'est-il pas contraire à l'avis de l'autorité de protection des données?

Dans la stratégie "Open Data", M. Boukili mentionne le principe de la finalité des données, selon lequel la finalité et le caractère définitif des données doivent être communiqués à la personne concernée. Comment le secrétaire d'État entend-il concilier le principe de finalité des données avec l'*open Data* public, et comment appliquera-t-il les règles de protection des données à cet égard?

Enfin, le membre souhaite savoir comment et par quels moyens le secrétaire d'État travaillera à l'amélioration de la politique de protection de la vie privée.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) évoque la diversité de la problématique de la protection de la vie privée en utilisant quelques exemples. On estime ainsi que plus de 10 000 caméras de surveillance ont déjà été installées en Belgique. Bien que toutes les caméras ne soient pas soumises aux dispositions de la loi caméras de 2007, seule une fraction d'entre elles a été déclarée à l'APD jusqu'à présent. Certaines compagnies d'assurance travaillent également avec une liste noire et ne souhaitent plus assurer certains conducteurs. Qu'en est-il des contrats d'assurance vie si des informations sensibles sur les patients (génétiques) devenaient disponibles?

Dans le secteur des soins de santé, dans le débat sur le traitement des données médicales concernant le dossier du patient, l'ancienne commission de la protection

tussen de verschillende beleidsniveaus. Spreker wijst op het gebrek aan een coherente structuur en connectie tussen de verschillende niveaus wat risico inhoudt dat foute beslissingen en conclusies worden genomen. Wat is het standpunt van de staatssecretaris hieromtrent?

Het lid wijst er ook op dat de Europese Commissie en de Raad van State het informatieveiligheidscomité, als onwettig hebben beschouwd. Het opsplitsen van bevoegdheden over verschillende commissies zonder enige transparantie is niet wettelijk. Spreker wil weten of de staatssecretaris met de evaluatie en de hervorming van de wet van 30 juli 2018 (privacywet) ook een einde wil stellen aan de versnippering van bevoegdheden? Zal hij het informatieveiligheidscomité en de regionale comités vervangen door een alternatieve controlerende instantie in overeenstemming met de wettelijke bepalingen?

De heer Boukili vestigt vervolgens de aandacht op de gevaren van een enkelvoudige aanmeldingspunt, gebaseerd op het gebruik van het nationaal nummer. Voor de unieke identificatie via de eID zijn pilootprojecten lopende waarbij gebruik wordt gemaakt van biometrische gegevens. Is dit niet in strijd met het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit?

In de strategie "Open Data" stipt de heer Boukili het principe van de finaliteit van de gegevens aan, volgens dewelke het doel en de finaliteit van de gegevens moeten worden meegedeeld aan de betrokken persoon. Hoe wil de staatssecretaris het principe van de finaliteit van gegevens verzoenen met publieke *Big Data* en op welke manier zal de staatssecretaris de regels inzake gegevensbescherming hierop toepassen?

Tot slot, wenst het lid te vernemen hoe en met welke middelen de staatssecretaris werk zal maken van een verbetering van het privacy-beleid?

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) wijst op de diversiteit van de privacy problematiek aan de hand van enkele voorbeelden. Zo zouden er naar schatting in België al meer dan 10 000 bewakingscamera's zijn geïnstalleerd. Niettegenstaande dat niet alle camera's vallen onder de bepalingen van de camerawet van 2007 zouden er tot op heden slechts een fractie daarvan zijn aangegeven bij de GBA. Er zijn ook verzekeringsmaatschappijen die met een zwarte lijst werken en bepaalde chauffeurs niet langer wensen te verzekeren. Wat met levensverzekeringscontracten wanneer gevoelige (genetische) patiënten informatie beschikbaar zou worden?

In de gezondheidszorg heeft de voormalige privacy-commissie in het debat over de medische gegevensverwerking inzake het patiëntendossier er steeds voor

de la vie privée a toujours préconisé l'utilisation d'un numéro unique indépendant, par exemple, du numéro de registre national. La réglementation élaborée par l'ancien ministre de la Santé et des Affaires sociales, Rudy Demotte, fait référence à un numéro dérivé du NISS (numéro d'identification à la sécurité sociale) afin de pouvoir identifier formellement les patients sans que des données d'autres secteurs y soient liées.

La membre est elle-même favorable à la numérisation des informations médicales, à la mise en relation et à l'échange de ces données. Selon elle, les "big data" des caisses d'assurance maladie devraient être rendues accessibles, entre autres, au gouvernement, aux institutions de soins de santé, aux instituts de recherche et à l'industrie médicale, mais dans les limites de la vie privée et de la proportionnalité. Le pivot de cette avancée numérique est le patient et son dossier médical global électronique (eDMG). L'eDMG devrait donc être obligatoire, étant entendu que le patient décide toujours de manière autonome de l'accès à celui-ci. Toutefois, la question se pose de savoir si la transparence est suffisante à cet égard et si les citoyens sont suffisamment informés. Fait-on une utilisation rationnelle des données à caractère personnel, y a-t-il une définition précise de ce qui doit être collecté? Le partage d'informations est-il accompagné d'une évaluation des risques?

Mme Gabriëls conclut son intervention par une recommandation dans laquelle elle exprime son soutien à la politique du secrétaire d'État.

M. Ben Segers (sp.a.) souhaite obtenir des éclaircissements sur l'intention de supprimer les obstacles à la circulation des données dans l'intérêt de l'économie numérique. Il suppose que l'intention n'est pas de partager des données avec des sociétés commerciales.

L'intervenant considère que les données personnelles des citoyens – anonymisées ou non – ne peuvent être transmises à des tiers sans leur consentement. Comme cela n'apparaît pas aussi clairement dans sa note de politique générale et son exposé d'orientation politique, il souhaite savoir si le secrétaire d'État partage cet avis.

Le membre constate que le secrétaire d'État a l'intention d'examiner, en collaboration avec le ministre de la Justice, la faisabilité d'une série de mesures visant à lutter contre les infox et les atteintes à la vie privée. Quel est le calendrier prévu? L'intention est-elle de proposer des mesures au cours de cette législature ou simplement d'examiner leur faisabilité? Le secrétaire d'État lui-même a-t-il des propositions concrètes pour y remédier?

gepleit om een uniek nummer te hanteren dat niet wordt gekoppeld aan bijvoorbeeld het rijksregisternummer. In de door de voormalige minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken, Rudy Demotte, uitgewerkte regeling is er sprake van een van het INSZ (identificatienummer van de sociale zekerheid) afgeleid nummer om patiënten formeel te kunnen identificeren zonder dat daaraan gegevens uit andere sectoren gekoppeld zijn.

Het lid is zelf voorstander van de digitalisering van de medische informatie en de koppeling en de uitwisseling van deze gegevens. De "big data" van de ziekenfondsen moeten volgens haar worden ontsloten voor onder meer de overheid, de zorginstellingen, de onderzoeksinstituten en de medische industrie, binnen de grenzen evenwel van de privacy en de proportionaliteit. De spil tot die digisprong voorwaarts is de patiënt en zijn elektronisch Globaal Medisch Dossier (eGMD). Het eGMD moet dan ook worden verplicht met dien verstande dat de patiënt altijd autonoom beslist over de toegang ertoe. De vraag stelt zich evenwel of er hieromtrent wel voldoende transparantie is en of de burgers voldoende geïnformeerd zijn. Wordt er rationeel omgesprongen met de persoonsgegevens, wordt nauwgezet bepaald wat precies dient te worden verzameld? Gaat het delen van informatie gepaard met een beoordeling van de risico's?

Mevrouw Gabriëls besluit haar betoog met de indiening van een aanbeveling waarin zij haar steun aan het beleid van de staatssecretaris betuigt.

De heer Ben Segers (sp.a.) wil graag verduidelijking bekomen over het voornemen om de obstakels voor het verkeer van gegevens op te heffen in het belang van de digitale economie. Hij veronderstelt dat het niet de bedoeling is om data te gaan delen met commerciële bedrijven?

Spreker meent dat de persoonsgegevens van burgers – al dan niet geanonimiseerd – niet kunnen worden doorgegeven aan derden zonder hun toestemming. Aangezien dit niet zo duidelijk blijkt uit zijn beleidsnota en beleidsverklaring, wenst hij te vernemen of de staatssecretaris diezelfde mening is toegedaan?

Het lid stelt vast dat de staatssecretaris van plan is om samen met de minister van Justitie de haalbaarheid te onderzoeken van een reeks maatregelen ter bestrijding van fake news en inbreuken op de privacy. Wat is de voorziene timing? Is het de bedoeling om nog deze legislatuur met enkele maatregelen te komen of enkel de haalbaarheid ervan te onderzoeken? Heeft de staatssecretaris zelf concrete voorstellen om dit aan te pakken?

M. Segers aurait également souhaité connaître la position du secrétaire d'État sur une loi relative aux réseaux sociaux qui fixe des limites claires quant à ce qui peut et ne peut pas être fait sur les réseaux sociaux et les autres plateformes numériques. Un régulateur national pourrait être chargé de surveiller et d'évaluer les plateformes et d'émettre des sanctions si nécessaire.

Enfin, le membre note qu'en réponse à la récente vague d'attentats en Europe, les ministres européens de l'Intérieur ont fait part de leur intention d'utiliser tous les instruments disponibles, tels que l'accès accru aux informations numériques par les services anti-terroristes et une action renforcée contre les discours de haine en ligne. Le ministre allemand de l'Intérieur, Horst Seehofer, a clairement indiqué que, selon lui, les enquêteurs devraient avoir accès à des informations cryptées et à des chats privés de personnes soupçonnées de préparer un attentat. *Whatsapp* est l'un de ces services de messagerie cryptée. La sécurité est bien sûr extrêmement importante, mais est-elle proportionnée? M. Segers aurait souhaité entendre l'avis du secrétaire d'État à ce sujet.

B. Réponses du secrétaire d'État

En réponse à la réflexion philosophique de M. Geens, *M. Mathieu Michel* met l'accent sur deux points essentiels de sa note de politique générale, à savoir la cohérence et la confiance. En matière de numérisation et de simplification, la protection de la vie privée – quel que soit le domaine dans lequel elle s'applique – doit être cohérente. L'évolution doit aller de pair avec la confiance. Il doit y avoir un équilibre entre l'échange de données numériques, d'une part, et la protection des données, d'autre part.

La protection des données personnelles et le respect de la vie privée sont fondamentaux. Ce n'est que lorsque la sécurité des données est garantie que les données peuvent être partagées. Seule la simplification des données permet de générer de l'"Open Data". Le secrétaire d'État souligne qu'il ne doit pas y avoir de malentendu entre, d'une part, les données personnelles et, d'autre part, l'*Open Data*. L'*Open Data* comprend des données accessibles à tous.

En ce qui concerne la sécurité des données, l'intervenant fait référence à l'évaluation de la loi du 30 juillet 2018 (loi sur la protection de la vie privée). Il s'agit d'une priorité qui donnera lieu à une analyse qui devrait indiquer si des changements sont nécessaires et si d'autres lois, telles que la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, devraient être revues.

De heer Segers had ook graag willen weten hoe de staatssecretaris staat tegenover een sociale mediawet die duidelijke grenzen aangeeft van wat wel en niet kan op sociale media en andere digitale platformen? Een nationale regulator zou kunnen instaan voor de controle en de evaluatie van de platformen en waar nodig sancties uitvaardigen.

Tot slot, merkt het lid op dat naar aanleiding van de recente golf van aanslagen in Europa de Europese ministers van Binnenlandse Zaken hebben verklaard alle beschikbare instrumenten te willen inzetten, zoals bijvoorbeeld meer toegang van antiterreurdiensten tot digitale informatie en meer actie tegen online haatboodschappen. De Duitse minister van Binnenlandse Zaken, Horst Seehofer, maakte duidelijk dat speurders volgens hem toegang moeten krijgen tot versleutelde informatie en private chats van mensen van wie wordt vermoed dat ze een aanslag aan het plannen zijn. *Whatsapp* is zo'n dergelijke versleutelde berichtendienst. Veiligheid is natuurlijk uiterst belangrijk, maar is dit wel proportioneel? De heer Segers had dan ook graag het standpunt van de staatssecretaris hieromtrent vernomen.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

Verwijzend naar de filosofische reflectie van de heer Geens, benadrukt de *heer Mathieu Michel* twee essentiële punten van zijn beleidsnota, met name coherentie en vertrouwen. Bij de digitalisatie en de vereenvoudiging moet de bescherming van de privacy – onafgezien van het domein waarin ze worden toegepast – coherent aanwezig zijn. De evolutie dient met vertrouwen gepaard te gaan. Er moet een evenwicht zijn tussen de uitwisseling van digitale gegevens enerzijds en de bescherming van de gegevens anderzijds.

De bescherming van de persoonsgegevens en het respect voor het privéleven zijn fundamenteel. Alleen wanneer de veiligheid van de gegevens is gegarandeerd, kunnen gegevens worden gedeeld. Alleen door middel van vereenvoudiging van de gegevens kan "Open Data" worden gegenereerd. De staatssecretaris wijst erop dat er geen misverstand mag zijn tussen enerzijds persoonlijke gegevens en anderzijds Open Data. Open Data zijn gegevens die voor iedereen toegankelijk zijn.

Voor wat betreft de veiligheid van de gegevens, verwijst spreker naar de evaluatie van de wet van 30 juli 2018 (privacywet). Dit is een prioriteit en zal resulteren in een analyse die moet aangeven of er wijzigingen noodzakelijk zijn en of andere wetten, zoals de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, moeten worden herbekeken.

Le secrétaire d'État a déjà entendu des suggestions pertinentes concernant la communication et la sensibilisation et indique qu'il a l'intention de coopérer avec le ministre de la Justice et la secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité dans la lutte contre les infox et l'usage abusif des médias numériques.

Il précise également son intention d'accroître la numérisation et la simplification en utilisant l'eID et "la loi *Only Once*". Les données saisies peuvent ainsi être réutilisées dans un cadre légal. Il note également l'évolution technologique de l'IA et le rôle du "*Digital Services Act*".

À la question sur l'évaluation de l'APD, le secrétaire d'État répond qu'il y aura une évaluation de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Il attire l'attention sur le fait que l'Autorité de protection des données est une autorité indépendante et qu'il ne lui appartient pas de s'immiscer dans son fonctionnement.

En ce qui concerne l'e-ID, l'intervenant souligne l'importance de la sécurité des données privées sur l'e-ID. Il considère que l'authentification à deux facteurs est un outil, mais que la réflexion sur l'e-ID est un élément isolé. Les données biométriques sont en effet indiquées dans le RGDP comme des informations sensibles. Selon la RGPD, les données biométriques peuvent être utilisées dans un cadre légal. Le secrétaire d'État examinera cette question plus avant.

En réponse au problème de la décarbonation, il annonce que chaque Belge produit annuellement 27 kg de déchets numériques. Le secrétaire d'État travaillera donc à une analyse approfondie de l'obsolescence programmée des biens de consommation.

Sur la question de savoir comment s'attaquer aux infox, le secrétaire d'État réplique avec une approche philosophique: il y a le droit fondamental à la liberté d'expression. Et quand une infox est-elle objectivement une infox? Qui détient la vérité? Selon lui, il s'agit plutôt d'une question philosophique.

Concernant la problématique de la numérisation et de la confiance, l'intervenant note que c'est un élément essentiel de sa politique. Lorsqu'on lui demande comment le RGPD peut être respecté à cet égard, il répond qu'il doit y avoir une base juridique claire qui définit les finales et les garanties techniques des différents projets. Il fait référence au *Single Data Gateway* où 400 procédures sont remplacées par 21. Le secrétaire d'État y reviendra

De staatssecretaris heeft alvast relevante suggesties gehoord voor wat de communicatie en de sensibilisering betreft en geeft aan voor de bestrijding van fake news en misbruik van digitale media te willen samenwerken met zowel de minister van Justitie als de staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit.

Hij verduidelijkt voorts zijn voornemen naar meer digitalisering en vereenvoudiging waarbij gebruik kan worden gemaakt van de eID en "de wet *Only Once*". Zo kunnen gegevens die worden ingegeven opnieuw worden gebruikt in een wettelijk kader. Hij wijst ook op de technologische evolutie inzake AI en de rol van de "*Digital Services Act*".

Wat betreft de vraag naar de evaluatie van de GBA antwoordt de staatssecretaris dat er een evaluatie zal gebeuren van de wet van 30 juli 2018 over de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Hij vestigt er de aandacht op dat de GBA een onafhankelijke autoriteit is en dat het niet zijn rol is om zich daarin te mengen.

Wat de e-ID betreft, onderstreept spreker het belang van de beveiliging van de privégegevens op de e-ID. Hij beaamt dat de tweefactorauthenticatie een tool is, maar dat de reflectie over de e-ID op zich staat. De biometrische gegevens worden wel degelijk in de AVG aangegeven als gevoelige informatie. Volgens de AVG kunnen biometrische gegevens worden gebruikt in een juridisch kader. De staatssecretaris zal deze problematiek nog nader bekijken.

Als antwoord op de problematiek van de decarbonisatie, deelt hij mee dat elke Belg jaarlijks 27 kg digitale afval stort. De staatssecretaris zal dan ook werk maken van een grondige analyse over het geprogrammeerd verslijten van consumptiegoederen.

Op de vraag hoe fake news wordt aangepakt, repliceert de staatssecretaris met een filosofische benadering: er is het fundamenteel recht op de vrijheid van meningsuiting. En wanneer is fake news op een objectieve manier fake news? Wie heeft de waarheid? Het is volgens hem dan ook eerder een filosofische kwestie.

Verwijzend naar de problematiek van de digitalisering en het vertrouwen, merkt spreker op dat dit een essentieel element van zijn beleid uitmaakt. Op de vraag hoe hierin de AVG gerespecteerd kan worden, antwoordt hij dat er een duidelijke wettelijke basis moet zijn die de finaliteiten en de technische waarborgen voor de verschillende projecten definieert. Hij verwijst in deze naar de *Single Data Gateway* waarbij 400 procedures

lors de la discussion de sa déclaration et de sa note politique au sein de la Commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Stratégie numérique.

En ce qui concerne les questions relatives au comité de sécurité de l'information, le Secrétaire d'État rappelle que ce comité a été créé par la loi.

C. Répliques

M. Christoph D'Haese (N-VA) fait observer que, bien que le secrétaire d'État ait toujours insisté sur la confiance, il a également souligné la nécessité du contrôle. L'intervenant souligne qu'il a déposé une recommandation visant à évaluer la loi sur la protection de la vie privée, la loi sur l'APD et la loi sur le comité de sécurité de l'information. L'intervenant se réjouit d'apprendre que le secrétaire d'État respectera l'indépendance de l'APD dans son ensemble.

M. D'Haese partage également l'avis de M. Geens en ce qui concerne le *ruling*.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) estime qu'en ce qui concerne l'utilisation de l'IA, la numérisation est un outil qui devrait être au service de la société et devrait apporter une valeur ajoutée aux citoyens ainsi qu'être accessible à tous, tout en respectant les droits fondamentaux.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) revient sur ses précédentes questions relatives au comité de sécurité de l'information et souhaite savoir si le secrétaire d'État compte prendre des mesures.

En ce qui concerne le respect du principe de finalité, M. Boukili demande si le secrétaire d'État peut le garantir pour la collecte des données. Il souhaite également savoir si des données personnelles seront incluses dans le Big Data. L'intervenant a déjà déposé une recommandation qui aborde ces questions.

Le rapporteur,

Christoph D'HAESE

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

worden vervangen door 21. De staatssecretaris zal hierop terugkomen tijdens de bespreking van zijn beleidsverklaring en beleidsnota in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

Wat de vragen over het informatieveiligheidscomité betreft, herinnert de staatssecretaris eraan dat dit comité bij wet werd opgericht.

C. Replieken

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt vast dat de staatssecretaris weliswaar steeds hamert op vertrouwen maar benadrukt dat ook controle nodig. Spreker stipt aan dat hij een aanbeveling heeft ingediend teneinde de privacywet, de GBA-wet en de wet met betrekking tot het informatieveiligheidscomité te evalueren. Spreker is tevreden te vernemen dat de staatssecretaris de onafhankelijkheid van de GBA in haar geheel zal respecteren.

De heer D'Haese deelt voorts ook de inzichten van collega Geens betreffende de *ruling*.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) is van oordeel dat inzake het gebruik van AI, digitalisering een tool is die ten dienste moet staan van de maatschappij en moet leiden tot een meerwaarde voor de burgers alsook toegankelijk moet zijn voor iedereen, met respect voor de basisrechten.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) komt terug op zijn eerder gestelde vragen over het informatieveiligheidscomité en wenst te vernemen of de staatssecretaris acties zal ondernemen.

Voor wat het respect van het finaliteitsbeginsel betreft, vraagt de heer Boukili of de staatssecretaris dit kan garanderen voor de inzameling van gegevens. Voorts wenst hij te vernemen of de persoonsgegevens deel zullen uitmaken van Big Data? Spreker heeft alvast een aanbeveling ingediend die deze problematieken aankaarten.

De rapporteur,

Christoph D'HAESE

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH