

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2021

PROPOSITION DE LOI

**accordant la personnalité juridique
aux organisations représentatives
des travailleurs et des agents
des services publics**

(déposée par M. Hans Verreyt et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2021

WETSVOORSTEL

**betreffende het verlenen
van rechtspersoonlijkheid
aan organisaties van werknemers
en overheidspersoneel**

(ingediend door de heer Hans Verreyt c.s.)

RÉSUMÉ

Les organisations de travailleurs sont des associations de fait: elles n'“existent” pas juridiquement parlant, et ne peuvent ni être contrôlées, ni être tenues pour responsables. Elles ne peuvent acquérir de propriété ni conclure de contrats; elles ne peuvent pas davantage introduire d'action judiciaire. Vouloir obtenir qu'il soit fait droit à une quelconque prétention soutenue à l'encontre de grandes associations telles que les syndicats serait par conséquent s'atteler à une tâche insurmontable: pour ce faire, il faudrait citer des centaines de milliers de “personnes physiques”. Dans notre pays, les syndicats, en refusant de se doter de la personnalité juridique, refusent de facto toute accessibilité et la traduction juridique de celle-ci: la responsabilité civile.

Comme les syndicats refusent eux-mêmes de se doter de la personnalité juridique, cette proposition de loi la leur impose. La personnalité juridique constitue un principe fondamental dans notre système juridique. Cela signifie que cette personne morale, à l'instar de la personne physique dans notre droit, possède des droits et des obligations et qu'elle peut dès lors, tout comme la personne physique, participer tout à fait valablement au commerce juridique, qu'elle peut également ester en justice et être citée devant les tribunaux par autrui.

SAMENVATTING

Werknemersorganisaties zijn feitelijke verenigingen: zij “bestaan” juridisch niet en kunnen niet worden gecontroleerd en evenmin aansprakelijk gesteld. Zij kunnen geen eigendom verwerven noch contracten sluiten en ook niets gerechtelijk vorderen. Iets vorderen van grote verenigingen zoals vakbonden, is dus onbegonnen werk: daarvoor moeten maar liefst honderdduizenden “natuurlijke personen” gedagvaard worden. In dit land echter weigeren de vakbonden door het niet willen aannemen van rechtspersoonlijkheid elke aanspreekbaarheid en de juridische vertaling daarvan: de burgerlijke aansprakelijkheid.

Omdat de vakbonden zelf geen rechtspersoonlijkheid willen aannemen, legt dit wetsvoorstel het aannemen van rechtspersoonlijkheid op. De rechtspersoonlijkheid is een basisprincipe binnen ons rechtssysteem. Het komt erop neer dat deze rechtspersoon, net zoals de natuurlijke persoon in ons recht, geniet van rechten en plichten en aldus, zoals een natuurlijk persoon, volledig rechtsgeldig kan deelnemen aan het rechtsverkeer en ook in rechte kan optreden en in rechte kan worden aangesproken door andere personen of rechtspersonen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLeN	Séance plénière	PLeN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En premier lieu, nous tenons à affirmer clairement que les syndicats ont joué un rôle historique dans le processus d'émancipation des travailleurs. Ils ont également été le moteur du processus qui a permis d'améliorer la protection des travailleurs et d'humaniser les conditions de travail. Nous reconnaissons également que les syndicats jouent un rôle important dans le cadre de la concertation sociale et de la conclusion de CCT. Il n'en reste pas moins que l'on constate objectivement une forte concentration du pouvoir entre les mains des syndicats. Le contexte juridique dans lequel ceux-ci exercent leurs activités manque par ailleurs de transparence. Les syndicats bénéficient en outre de droits exclusifs qui semblent limiter la liberté d'autrui. Ainsi, les syndicats sont seuls habilités à déposer des listes lors des élections sociales et à conclure des conventions collectives de travail. Ils ont le droit exclusif de représenter les travailleurs à tous les niveaux, et ce, jusqu'au sein des organisations internationales. De plus, il est impossible de les poursuivre en justice, car il s'agit d'"associations de fait" non dotées de la personnalité juridique. Or celle-ci constitue un principe fondamental dans notre système juridique. Cela signifie que cette personne morale, à l'instar de la personne physique dans notre droit, possède des droits et des obligations et qu'elle peut dès lors, tout comme la personne physique, participer tout à fait valablement au commerce juridique, qu'elle peut également ester en justice et être citée devant les tribunaux par autrui. Le Code des sociétés et des associations prévoit différentes formes de personnalité juridique auxquelles sont associés des droits et obligations spécifiques. Les organisations de travailleurs doivent être libres de choisir quelle forme de personnalité juridique elles souhaitent revêtir.

En revanche, les associations de fait n'"existent" pas juridiquement parlant, et ne peuvent ni être contrôlées, ni être tenues pour responsables. Elles ne peuvent acquérir de propriété ni conclure de contrats; elles ne peuvent pas davantage introduire d'action judiciaire. Vouloir obtenir qu'il soit fait droit à une quelconque prétention soutenue à l'encontre de grandes associations telles que les syndicats serait par conséquent s'atteler à une tâche insurmontable: pour ce faire, il faudrait citer des centaines de milliers de "personnes physiques".

En raison de la "reconnaissance" juridique et de fait, elles bénéficient toutefois des droits d'une personne morale sans devoir en respecter les obligations. Bien que les syndicats puissent ester en justice, ils ne peuvent guère voire pas du tout être cités eux-mêmes devant les

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Vooreerst wensen wij duidelijk te stellen dat de vakbonden een historische rol hebben gespeeld in de ontvoogding van de arbeiders. Zij waren mede de motor achter het proces dat leidde tot betere bescherming van de werknemers en meer menselijke arbeidsvoorwaarden. Ook erkennen wij de belangrijke functie die de vakbonden uitoefenen in het kader van het sociaal overleg en het sluiten van cao's. Maar dat neemt niet weg dat objectief kan vastgesteld worden dat de machtsconcentratie van vakbonden bijzonder groot is geworden en dat de juridische context waarin zij werken niet erg helder is. Bovendien worden hen exclusieve rechten toegekend die dan weer de vrijheid van anderen lijken te beperken. Zo kunnen alleen vakbonden lijsten indienen bij sociale verkiezingen en hebben zij het exclusieve recht om collectieve arbeidsovereenkomsten te sluiten. Zij alleen mogen werknemers vertegenwoordigen op alle mogelijke niveaus, tot in internationale organisaties toe. En het is onmogelijk rechtszaken tegen vakbonden aan te spannen omdat zij "feitelijke verenigingen" zijn die geen rechtspersoonlijkheid hebben. De rechtspersoonlijkheid is een basisprincipe binnen ons rechtssysteem. Het komt erop neer dat deze rechtspersoon, net zoals de natuurlijke persoon in ons recht, geniet van rechten en plichten en aldus, zoals een natuurlijk persoon, volledig rechtsgeldig kan deelnemen aan het rechtsverkeer en ook in rechte kan optreden en in rechte kan worden aangesproken door andere personen of rechtspersonen. Het Wetboek van vennootschappen en verenigingen voorziet in verschillende vormen van rechtspersoonlijkheid met daaraan specifiek gekoppelde rechten en verplichtingen. De werknemersorganisaties moeten vrij zijn te kiezen welke vorm van rechtspersoonlijkheid ze willen aannemen.

Feitelijke verenigingen daarentegen "bestaan" juridisch niet en kunnen niet worden gecontroleerd en evenmin aansprakelijk gesteld. Zij kunnen geen eigendom verwerven noch contracten sluiten en ook niets gerechtelijk vorderen. Iets vorderen van grote verenigingen zoals vakbonden, is dus onbegonnen werk: daarvoor moeten maar liefst honderdduizenden "natuurlijke personen" gedagvaard worden.

Door de juridische en feitelijke "erkenning" genieten ze wel de rechten maar niet de plichten van een rechtspersoon. Vakbonden kunnen wel in rechte optreden maar kunnen zelf niet of nauwelijks worden aangesproken. De beperkte rechtspraak toont aan dat het niet onmogelijk

tribunaux. La jurisprudence limitée montre que bien que cela ne soit pas impossible, il est très difficile d'intenter une quelconque action contre une centrale syndicale. La Cour de cassation a indiqué dans son arrêt du 3 avril 2017 qu'il fallait d'emblée citer le secrétaire général du syndicat au lieu du "syndicat" lui-même.

C'est pourquoi les réserves formulées par les syndicats pour esquiver la personnalité juridique ne sont plus défendables. Dès 1898 (loi sur les unions professionnelles) et 1921 (loi sur les ASBL), les autorités ont explicitement prévu la possibilité d'accorder un statut juridique aux organisations syndicales. Au cours des dernières décennies également, députés et sénateurs de divers horizons politiques ont déposé des dizaines de propositions de loi en la matière. Le débat ne date donc pas d'hier, mais il a été relancé ces dernières années par diverses fraudes et irrégularités. Mais la situation est fondamentalement et structurellement restée la même ... Et pour cause: au cours du 20^e siècle, les organisations syndicales ont été peu à peu associées à la gestion de la chose publique.

Les organisations syndicales sont représentées dans toutes sortes d'organes consultatifs du gouvernement et dans des entreprises publiques telles que la SNCB. Elles participent à la gestion de l'ONSS et de la Banque nationale; elles présentent des juges et des conseillers et concluent des conventions collectives de travail contraignantes ayant force de loi; elles peuvent, dans de nombreux cas, quand même ester elles-mêmes en justice, c'est par elles que transitent des fonds énormes provenant des pouvoirs publics et des employeurs, et elles perçoivent chaque année des millions de subsides et d'indemnités, etc. Elles sont en outre l'actionnaire principal de banques et d'entreprises d'assurances influentes et ultracapitalistes.

Souvent, les bonzes syndicaux jugent plus important de cultiver ces fonctions qui leur confèrent une influence (en dehors de tout contrôle et de toute obligation de se justifier) que de défendre les intérêts des travailleurs. C'est pourquoi les organisations syndicales affichant une couleur politique ont accepté, au gré de leurs convenances, une personnalité juridique "partielle", "active" et "fonctionnelle". Cette acceptation est cependant sélective: ces associations de fait profitent des avantages tout en refusant les inconvénients de la personnalité juridique; si elles peuvent agir en sorte d'obtenir ce qui sert leur objectif, leur responsabilité propre ne peut être engagée et elles bénéficient d'une large immunité. Il y a des années de cela, le professeur Humblet, de l'Université de Gand, faisait déjà observer à juste titre dans le *Juristenkrant* que "les organisations syndicales ont quelque chose de schizophrène: elles existent et n'existent pas; elles sont un élément du système et s'y opposent". Selon le

is, maar wel zeer moeilijk, om iets te vorderen van een vakbondscentrale. Hof van Cassatie 3 april 2017 wees erop dat men van in het begin de voorzitter-secretaris van de vakbond moest dagvaarden ipv de "vakbond" zelf.

Het voorbehoud van vakbonden tegen rechtspersoonlijkheid kan daarom niet langer volgehouden worden. Al in 1898 (met de wet op de beroepsverenigingen) en 1921 (met de vzw-wet) voorzag de overheid expliciet in de mogelijkheid van een juridisch statuut voor werknemersorganisaties. Ook de laatste decennia werden daartoe, door Kamerleden en Senatoren uit verscheidene fracties, tientallen wetsvoorstellen ingediend. Het debat is dus al oud, maar de laatste jaren weer opgelaaide door verscheidene fraudegevallen en onregelmatigheden. Maar fundamenteel en structureel bleef alles bij het oude... En dat heeft zeker zijn redenen: in de loop van de 20^e eeuw zijn vakbonden gaandeweg betrokken geraakt bij de staatshuishouding.

Werknemersorganisaties zijn vertegenwoordigd in allerlei adviesorganen van de regering en in overheids-bedrijven als de NMBS. Ze bepalen mee het beleid van de RSZ en de Nationale Bank, dragen rechters en raadsheren voor, sluiten algemeen bindende cao's met kracht van wet, kunnen in vele gevallen zelf toch in rechte optreden, sluizen enorme fondsen van overheid en werkgevers door, ontvangen jaarlijks vele miljoenen subsidies en vergoedingen. Bovendien zijn ze hoofdaandeelhouder van invloedrijke, ultrakapitalistische banken en verzekeringsmaatschappijen.

Het cultiveren van deze machtsfuncties (zonder toezicht of verantwoording) is voor de vakbondsbonzen vaak belangrijker dan de belangenverdediging van de werknemers. Daarom hebben de kleurvakbonden slechts, waar het hen uitkomt, een zogenaamd "gedeeltelijke", "actieve" en "functionele" rechtspersoonlijkheid aanvaard. Dit is eenrichtingsverkeer: deze feitelijke verenigingen kennen wel de voordelen, maar niet de nadelen van de rechtspersoonlijkheid, ze kunnen wel afdwingen wat ze voor hun doel nodig achten, maar mogen zelf niet aangesproken worden, ze genieten een verregaande immunititeit. In de *Juristenkrant* stelt de Gentse professor Humblet dan ook jaren geleden reeds terecht: "Vakbonden hebben iets schizofreen; ze bestaan en ze bestaan ook niet; ze zijn een deel van het systeem en ze verzetten er zich tegen." Volgens de Leuvense hoogleraar wijlen Roger Blanpain (in *Ter Zake* van 26 januari 2000) ontlopen de vakbonden

professeur Blanpain, de la KULeuven, (interviewé dans le cadre du magazine *Ter Zake* le 26 janvier 2000), les organisations syndicales se soustraient sciemment à leurs responsabilités, sont “peu transparentes et ont peu de légitimité démocratique, leurs dirigeants ne sont pas élus, les affiliés n’ont pas voix au chapitre, il s’agit d’un petit club qui se coopte”; c’est pour cela qu’il plaide déjà avec force, depuis des décennies, pour que l’on confère à ces organisations une personnalité juridique à part entière et il attribue le fait que celle-ci ne leur ait pas encore été conférée exclusivement à l’existence de “liens partisans”. La tentation est donc grande pour les dirigeants syndicaux autocrates, qui échappent à tout contrôle. On ne peut faire grand-chose contre les abus éventuels ou constatés¹.

Nous pensons notamment à des flagrants délits de fraude et d’évasion fiscale, comme cela a été le cas en 2013 avec les constructions de la “Maison syndicale internationale”. Un autre exemple est celui de la CSC en 2000, dans le dossier de la KBLux, et de ses comptes “secrets” abritant 25 millions d’euros sur lesquels aucun précompte n’avait été payé.

Les membres de ces organisations ne peuvent en outre exercer aucun contrôle ni aucun recours; ils sont également impuissants face aux comportements paternalistes, aux abus de pouvoir et à l’arbitraire (il suffit à cet égard d’interroger les centaines de personnes qui ont été exclues de la CSC ou de la FGVB uniquement en raison de leur appartenance à un parti politique et ce, parfois dans des circonstances très pénibles). Il ne faut pas sous-estimer l’incidence de ce “déficit démocratique”. L’affiliation est en fait souvent obligatoire dans certains secteurs (dockers, remorquage) ou en raison d’un quasi-monopole du syndicat (aide judiciaire, certaines primes et certains avantages, allocations de chômage) et son coût est onéreux, que le travailleur paie directement de sa poche ou, indirectement, par le biais de l’employeur et de l’État (la SNCB paie 10 millions d’euros bon an mal an aux syndicats “du rail” qu’elle reconnaît. Non seulement les milieux judiciaires, mais également la population active souhaitent qu’il y ait plus de transparence et moins de dérives, et ce, aussi et même surtout dans l’intérêt des syndiqués, et afin qu’il y ait davantage de justice sociale. Les syndicats mêmes refusent malheureusement de se doter de la personnalité juridique. Cela donne involontairement l’impression qu’ils ne veulent aucune transparence ou ne veulent accorder aucun droit de regard dans leur

doelbewust hun verantwoordelijkheid en bezitten ze “weinig transparantie en democratische legitimering, hun leiders worden niet verkozen, de leden hebben geen inspraak, het is een clubje dat zichzelf coöpteert”. Daarom pleitte hij decennia lang krachtig voor volledige rechtspersoonlijkheid en wijt hij het uitblijven daarvan enkel aan “partijpolitieke bindingen”. De verleiding voor de ongecontroleerde en autocratische vakbondsleiders is dus groot, aan mogelijke en vastgestelde misbruiken valt nauwelijks iets te doen¹.

We denken daarbij aan regelrechte fraude en belastingontduiking, zo o.a. in 2013 rond de constructies van het “*Maison Syndicale Internationale*”. Ook dook het ACV in 2000 op in het KBLux-dossier met “geheime” rekeningen waarop 25 miljoen euro geparkeerd stond en geen voorheffing op betaald werd.

Bovendien kunnen leden geen enkel toezicht of verhaal uitoefenen; ook zij staan machteloos tegenover betutteling, machtsmisbruik en willekeur (denken we maar aan de honderden die, enkel wegens hun lidmaatschap van een bepaalde politieke partij, soms in schrijnende omstandigheden, uit ACV of ABVV gesloten worden). De weerslag van dat “democratisch deficit” mag niet onderschat worden. Het lidmaatschap is vaak feitelijk verplicht in bepaalde sectoren (havenarbeiders, sleepdiensten) of wegens een quasi-monopolie van de vakbond (rechtsbijstand, bepaalde premies en voordelen, werkloosheidsuitkeringen) en er wordt flink voor betaald, uit eigen zak of onrechtstreeks via de werkgever en de overheid (NMBS betaalt 10 miljoen euro per jaar aan de door hen erkende vakbonden van “het spoor”). Niet alleen de rechtswereld, maar zeker ook de beroepsbevolking wil meer transparantie en minder wantoestanden, ook en zelfs vooral in het belang van de gesyndiceerden en voor meer sociale rechtvaardigheid. Helaas wijzen de vakbonden zelf het aannemen van rechtspersoonlijkheid af. Onwillekeurig wekt dit de indruk dat zij geen transparantie willen of inzage willen geven in hun financiële werking, laat staan dat zij zich zouden willen verantwoorden voor hun doen en laten. Nochtans wordt vandaag de dag transparantie verwacht van alle instanties en organisaties, overheden en bedrijven

¹ Voir également S. VAN TENDELOO, *De Belgische Vakbond: de Schrödingers kat onder de verenigingen*, mémoire de maîtrise non publié Université d’Anvers, 2013-2014. F. DORSSEMONT, *Rechtspositie en syndicale activiteitsvrijheid van representatieve werknemersorganisaties*, Bruges, La Chartre, 2002. R. BLANPAIN, “Vakbonden moeten rechtspersoonlijkheid krijgen”, in *De Tijd*, 18 juillet 2014.

¹ Zie eveneens S. VAN TENDELOO, *De Belgische Vakbond: de Schrödingers kat onder de verenigingen*, onuitgegeven masterscriptie UAntwerpen, 2013-2014. F. DORSSEMONT, *Rechtspositie en syndicale activiteitsvrijheid van representatieve werknemersorganisaties*, Brugge, Die Keure, 2002. R. BLANPAIN, “Vakbonden moeten rechtspersoonlijkheid krijgen”, in *De Tijd*, 18 juli 2014.

fonctionnement financier, et encore moins répondre de leurs faits et gestes. Aujourd'hui, on attend cependant de la transparence de la part de toutes les instances et organisations, autorités et entreprises qui jouent un rôle social. Même les partis politiques et les organisations patronales (qui sont des ASBL) n'y échappent pas et doivent accorder un droit de regard sur leur situation financière.

Dans d'autres pays européens, comme la France et l'Allemagne, les organisations de travailleurs sont dotées de la personnalité juridique. Aux États-Unis également, les organisations de travailleurs sont dotées de la personnalité juridique, les dirigeants syndicaux y sont élus démocratiquement et leurs finances sont publiques. Tout cela sans restreindre leur champ d'action.²

Dans ce pays, en revanche, les syndicats, en refusant de se doter de la personnalité juridique, refusent *de facto* toute accessibilité et la traduction juridique de celle-ci: la responsabilité civile. En "n'existant pas" sur le plan juridique, les syndicats échappent à toute responsabilité lorsque, par exemple, pendant des actions de grève ou des occupations d'entreprises ou des manifestations, des biens ou des bâtiments sont endommagés, ou lorsque des personnes qui souhaitent travailler en sont empêchées, ou ... en cas de bagarre. Même leur propre personnel ne peut prétendre à une indemnisation après un licenciement abusif. La Cour de cassation a clairement indiqué dans un arrêt de 2017 que l'absence de personnalité juridique fait qu'une citation en justice ne peut pas interrompre le délai de prescription. Par conséquent, un délai de prescription d'un an était trop court et la citation du président-secrétaire a été déclarée irrecevable. L'ex-travailleur concerné n'a dès lors pas pu obtenir une indemnité de rupture par le biais du tribunal du travail. Ce n'était certainement pas la seule fois que les tribunaux ont statué de cette manière dans des litiges. On trouve une jurisprudence similaire dans les cours d'appel ainsi qu'à la Cour de cassation³.

De plus en plus de personnes trouvent donc qu'il n'est que normal que les syndicats soient responsabilisés pour qu'ils puissent participer à l'État de droit de manière ouverte et impartiale. Il convient enfin de constater que toute forme de concurrence est exclue. En effet, pour être reconnu comme représentatif, un syndicat doit compter au moins 50 000 membres, ce qui est tellement énorme que seuls les trois syndicats liés aux familles politiques traditionnelles remplissent cette condition: les sociaux-chrétiens, les socialistes et les libéraux. Le CD&V, Vooruit et l'Open Vld, ainsi que

die een maatschappelijke rol spelen. Zelfs de politieke partijen en de werkgeversorganisaties (die vzw's zijn) ontsnappen niet aan inzage in hun financiële situatie.

In andere Europese landen hebben werknemersorganisaties wel rechtspersoonlijkheid, zoals in Frankrijk en Duitsland. Ook in de VS hebben werknemersorganisaties rechtspersoonlijkheid en worden de syndicale leiders democratisch verkozen en zijn hun financiën openbaar. Dit alles zonder hun bewegingsveld te beperken².

In dit land echter weigeren de vakbonden door het niet willen aannemen van rechtspersoonlijkheid elke aanspreekbaarheid en de juridische vertaling daarvan: de burgerlijke aansprakelijkheid. Door juridisch "niet te bestaan" ontsnappen de vakbonden aan elke aansprakelijkheid wanneer er bijvoorbeeld tijdens stakingsacties of bedrijfsbezettingen of manifestaties goederen of gebouwen worden beschadigd of werkwilligen verhinderd worden om te gaan werken, of... wanneer er klappen vallen. Zelfs hun eigen personeel kan na onterecht ontslag geen beroep doen op een vergoeding. Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 2017 duidelijk gesteld dat het ontbreken van rechtspersoonlijkheid ervoor zorgt dat een dagvaarding de verjaringstermijn niet kan stuiten. Een verjaringstermijn van één jaar was dan ook te kort en het dagvaarden van de voorzitter-secretaris werd onontvankelijk verklaard. De getroffen ex-werknemer kon daardoor geen verbrekingsvergoeding bekomen via de arbeidsrechtbank. Het was zeker niet de enige keer dat rechtbanken zich zo uitspraken bij geschillen. Zowel in Hoven van Beroep als bij het Hof van Cassatie is dergelijke rechtspraak terug te vinden³.

Steeds meer mensen vinden het dus niet meer dan normaal dat de vakbonden geresponsabiliseerd zouden worden, opdat zij op open en onbevangen wijze zouden participeren in de rechtsstaat. Ten slotte is er nog het gegeven dat elke vorm van concurrentie wordt verhinderd door het feit dat de erkenning als representatieve vakbond pas mogelijk is als men 50 000 leden heeft. Dat aantal is zo hoog dat enkel de drie vakbonden die verbonden zijn aan een klassieke zuil daaraan voldoen: christen-democraten, socialisten en liberalen. CD&V, Vooruit, Open Vld en hun Franstalige zusterpartijen zorg(d)en er

² VAN TENDELOO, *De Belgische vakbond*, p. 66.

³ <https://legalnews.be/ondernemingsrecht/sociaal-recht/ontslag-werknemer-door-vakbond-werkgever-hof-van-cassatie-3-april-2017/>

² VAN TENDELOO, *De Belgische vakbond*, p. 66.

³ <https://legalnews.be/ondernemingsrecht/sociaal-recht/ontslag-werknemer-door-vakbond-werkgever-hof-van-cassatie-3-april-2017/>

leurs partis frères francophones, veillent/ont veillé à ce que la législation accorde un quasi-monopole aux trois syndicats amis (CSC, FGVB et CGSLB), notamment en ce qui concerne le versement des allocations de chômage. Seule la “Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage”, qui est organisée par les pouvoirs publics, constitue une alternative au paiement des allocations de chômage par les trois syndicats. Mais il y a un bémol: le conseil d'administration de cet organisme accueille une délégation des trois syndicats monopolistes. Il s'ensuit que le service public chargé d'une mission qui pourrait représenter une forte concurrence pour les syndicats est géré par un conseil d'administration au sein duquel siègent ces trois syndicats.

L'octroi de la personnalité juridique constituerait déjà une première étape dans la transformation des syndicats en organisations “normales”. Ce n'est que de cette façon que la transparence pourra être garantie. La Convention 87 de l'Organisation internationale du travail dispose, en son article 7, que l'acquisition de la personnalité juridique ne peut être subordonnée à des conditions de nature à mettre en cause la liberté syndicale. Ce n'est nullement le cas en l'occurrence. Dans différents pays européens (par exemple, aux Pays-Bas et en France), les organisations de travailleurs sont d'ailleurs déjà dotées de la personnalité juridique depuis longtemps sans que leur action syndicale ne soit entravée. Aux termes de l'article 3 de la convention précitée, les autorités publiques doivent s'abstenir de toute intervention de nature à limiter la liberté d'une organisation syndicale d'organiser sa gestion et ses travaux. Le “Comité des experts”, qui veille à l'application des conventions de l'OIT, n'exclut toutefois pas un contrôle des moyens financiers, seul un contrôle permanent impliquant que les livres puissent être consultés à tout moment étant considéré comme inacceptable.

La comptabilité des partis politiques est relativement ouverte depuis de nombreuses années déjà, ce qui n'affaiblit absolument pas leur capacité d'action. Il est raisonnable de demander que les syndicats fassent de même. Il est dès lors logique que les syndicats adoptent la personnalité juridique, ou à tout le moins que leur responsabilité puisse être engagée, comme c'est le cas pour les partis politiques, sous la forme d'une association dotée de la personnalité juridique qui assume les obligations relatives aux finances et au personnel. Il n'est pas acceptable dans un État de droit démocratique qu'un citoyen qui a le moindre conflit avec un syndicat soit pratiquement dans l'impossibilité d'intenter une action en justice.

Nous soulignons expressément que le droit de grève est reconnu et protégé en Belgique, sur la base de

zo voor dat via de wetgeving een quasi-monopolie werd toebedeeld aan hun drie bevriende vakbonden ACV, ABVV en ACLVB voor wat bijvoorbeeld de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen betreft. Enkel de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen, georganiseerd door de overheid, is een alternatief voor de uitbetaling van het stempelgeld door de drie vakbonden. Alleen heeft men in het bestuur van deze instelling een delegatie voorzien van de drie monopolievakbonden. De overheidsdienst die dus een taak moet uitvoeren die de vakbonden zware concurrentie zou kunnen aandoen, wordt beheerd door een bestuur met daarin de drie vakbonden zelf.

Een eerste stap om van de vakbonden “normale” organisaties te maken, is dus hen rechtspersoonlijkheid te verlenen. Alleen dan wordt er met open vizier gewerkt. Verdrag 87 van de Internationale Arbeidsorganisatie stelt in artikel 7 dat bij het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid geen voorwaarden mogen worden gesteld die de vakbondsvrijheid in het gedrang zouden brengen. Zulks is hier geenszins het geval. In verschillende Europese landen (bijvoorbeeld Nederland en Frankrijk) hebben de werknemersverenigingen trouwens reeds lang rechtspersoonlijkheid en dat staat hun vakbondswerking niet in de weg. Volgens artikel 3 van voormeld verdrag moet de overheid zich onthouden van inmenging welke de vrijheid van een vakorganisatie om haar beheer en werkzaamheden in te richten beperkt. Het “Comité van Deskundigen” dat over de naleving van de IAO-verdragen waakt sluit echter een controle van de financiële middelen niet uit, enkel een permanent toezicht waarbij op elk ogenblik de boeken mogen ingekeken worden, kan niet door de beugel.

Politieke partijen hebben al vele jaren een relatief open boekhouding, die hoegenaamd de slagkracht van die partijen niet verzwakt. Het is niet teveel gevraagd, dat vakbonden hetzelfde zouden doen. Het is dus logisch dat vakbonden rechtspersoonlijkheid zouden aannemen, of minstens net als politieke partijen aanspreekbaar zouden zijn in de vorm van een vereniging met rechtspersoonlijkheid die de verplichtingen inzake financiën en personeel op zich neemt. Het is in een democratische rechtsstaat onaanvaardbaar, dat het een burger die eender welk conflict heeft met een vakbond, quasi onmogelijk wordt gemaakt een procedure te voeren.

Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat het stakingsrecht in België erkend en beschermd wordt, enerzijds op basis

conventions internationales, d'une part, et sur la base d'un arrêt de la Cour de cassation de 1981, d'autre part.

La présente proposition ne vise nullement à toucher au droit à l'interruption collective du travail en cas de conflits sociaux.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Toutes les organisations représentatives de travailleurs, les organisations de travailleurs qui sont représentées dans les commissions et les sous-commissions paritaires ainsi que les organisations syndicales reconnues et représentatives du personnel des pouvoirs publics ou de leurs entreprises et les organisations du personnel représentées dans les commissions paritaires nationales et régionales de la Société nationale des chemins de fer belges et les organisations syndicales du personnel du corps opérationnel de la gendarmerie adoptent obligatoirement la personnalité juridique. Cette disposition concernerait ainsi les organisations visées:

— aux articles 3.1-2 et 39.2 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires;

— aux articles 7, 8 et 15 de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités;

— aux articles 3, 4, 5, 6 et 7 de la loi du 24 mars 1999 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services de police;

— dans la loi du 11 juillet 1978 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire;

— aux articles 30, § 5, et 31, § 6, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;

— à l'article 116 de la loi du 23 juillet 1926 relative à la SNCB et au personnel des chemins de fer belges.

Art. 4

Les organisations mentionnées à l'article 2 qui ne se mettent pas ou ne souhaitent pas se mettre en conformité

van internationale verdragen, anderzijds op basis van een uitspraak van het Hof van Cassatie uit 1981.

Dit voorstel wil uitdrukkelijk niet raken aan het recht op collectieve werkonderbreking bij sociale conflicten.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2

Alle representatieve werknemersorganisaties, de werknemersorganisaties die vertegenwoordigd zijn in de paritaire comités en subcomités evenals de representatieve en de erkende vakorganisaties van het personeel van de overheid of haar bedrijven alsook de personeelsorganisaties vertegenwoordigd in de nationale en gewestelijke paritaire commissies van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en de syndicale organisaties van het rijkswachtpersoneel van het operationeel korps nemen verplicht rechtspersoonlijkheid aan. Aldus slaat deze bepaling op de organisaties bedoeld in:

— de artikelen 3.1-2 en 39.2 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités;

— de artikelen 7, 8 en 15 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel;

— de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 van de wet van 24 maart 1999 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakverenigingen van het personeel van de politiediensten;

— de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel;

— de artikelen 30, § 5, en 31, § 6, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

— artikel 116 van de wet van 23 juli 1926 betreffende de NMBS en het personeel van de Belgische Spoorwegen.

Art. 4

De in artikel 2 aangegeven organisaties die zich niet in regel stellen of wensen te stellen kunnen geen deel

ne peuvent plus faire partie des organes de concertation organisés par l'autorité fédérale.

Les organisations mentionnées à l'article 2 qui ne se mettent pas ou ne souhaitent pas se mettre en conformité ne peuvent plus agir en qualité d'organisme de paiement dans le cadre des allocations de chômage. Les pouvoirs publics ou les entreprises publiques ne peuvent plus non plus continuer à leur accorder des subventions.

meer uitmaken van door de overheid georganiseerde overlegorganen.

De in artikel 2 aangegeven organisaties die zich niet in regel stellen of wensen te stellen kunnen niet meer als betalingsinstelling optreden in het kader van de werkloosheidsuitkeringen. De overheid of overheidsbedrijven kunnen hen evenmin nog subsidies toekennen voor hun werking.

Hans VERREYDT (VB)
Ellen SAMYN (VB)
Barbara PAS (VB)
Marijke DILLEN (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Toutes les organisations représentatives de travailleurs, les organisations de travailleurs qui sont représentées dans les commissions et les sous-commissions paritaires ainsi que les organisations syndicales reconnues et représentatives du personnel des pouvoirs publics ou de leurs entreprises et les organisations du personnel représentées dans les commissions paritaires nationales et régionales de la Société nationale des chemins de fer belges et les organisations syndicales du personnel des services de police et du personnel militaire doivent adopter une forme de personnalité juridique de droit belge prévue dans le Code des sociétés et des associations.

Art. 3

Les organisations définies à l'article 2 et existant à la date d'entrée en vigueur de la présente loi disposent d'un délai de six mois à partir de cette date pour procéder à leur transformation conformément aux dispositions de la présente loi.

Art. 4

§ 1^{er}. Si ces organisations n'ont pas adopté une forme juridique en temps utile, les droits et prérogatives qu'elles se voient accorder par les dispositions légales en vigueur sont suspendus tant qu'elles n'auront pas adopté une forme juridique.

§ 2. Ces organisations perdent également toute forme de financement et de subventionnement accordée par une autorité dans ce pays et par des entreprises publiques pour la période au cours de laquelle elles n'avaient pas de forme juridique.

§ 3. Les organisations qui ne se conforment pas à l'article 2 ne peuvent plus siéger au sein des organes de concertation organisés par l'autorité fédérale visés dans la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.

§ 4. Ces organisations ne peuvent plus non plus recevoir d'indemnités de l'autorité fédérale ni procéder

WETSVOORSTEL**Art. 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Alle representatieve werknemersorganisaties, de werknemersorganisaties die vertegenwoordigd zijn in de paritaire comités en sub-comités evenals de representatieve en de erkende vakorganisaties van het personeel van de overheid of haar bedrijven alsook de personeelsorganisaties vertegenwoordigd in de nationale en gewestelijke paritaire commissies van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en de syndicale organisaties van het personeel van de politiediensten en het militair personeel moeten een vorm aannemen van rechtspersoonlijkheid naar Belgisch recht zoals voorzien in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Art. 3

De in artikel 2 omschreven organisaties, opgericht voor de inwerkingtreding van deze wet, beschikken vanaf de inwerkingtreding van deze wet over een termijn van zes maanden om zich te conformeren aan de bepalingen van deze wet.

Art. 4

§ 1. Indien deze organisaties niet tijdig een rechtsvorm hebben aangenomen, worden de rechten en prerogatieven die ze bij de vigerende wettelijke bepalingen toegekend krijgen, geschorst tot ze een rechtsvorm hebben aangenomen.

§ 2. Deze organisaties verliezen eveneens iedere vorm van financiering en subsidiëring die wordt toegekend door een overheid in dit land en door overheidsbedrijven voor de periode dat ze geen rechtsvorm aannemen.

§ 3. De organisaties die zich niet in regel stellen met artikel 2 kunnen niet meer zetelen in door de federale overheid georganiseerde overlegorganen als bedoeld in de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

§ 4. Deze organisaties kunnen eveneens geen uitkeringen meer ontvangen van de federale overheid en

à des paiements au nom de l'autorité fédérale, tel que prévu dans l'arrêté royal du 16 septembre 1991 portant fixation des indemnités pour les frais d'administration des organismes de paiement des allocations de chômage.

Art. 5

Les organisations agréées des travailleurs sont responsables des actes commis par leurs affiliés lorsqu'ils agissent dans le cadre d'un mouvement initié ou reconnu par ladite organisation.

Art. 6

La présente loi entre en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*.

18 mars 2021

geen uitbetalingen meer verrichten uit hoofde van de federale overheid als bepaald in het koninklijk besluit van 16 september 1991 tot vaststelling van de vergoedingen voor administratiekosten van de uitbetalingsinstellingen belast met de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen.

Art. 5

De erkende werknemersorganisaties zijn aansprakelijk voor de daden die worden begaan door hun leden wanneer deze handelen in het kader van een actie waarvoor die organisaties het initiatief hebben genomen en die ze hebben erkend.

Art. 6

De wet treedt in werking de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

18 maart 2021

Hans VERREYDT (VB)
Ellen SAMYN (VB)
Barbara PAS (VB)
Marijke DILLEN (VB)