

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2021

PROJET DE LOI

**portant confirmation de l'arrêté royal
du 13 octobre 2020 fixant pour l'année 2020
le montant de la contribution de répartition
et fixant le montant minimal annuel
pour les années 2020, 2021 et 2022
de la contribution de répartition, visé
à l'article 14, § 8, alinéa 16, de la loi
du 11 avril 2003 sur les provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et pour la gestion
des matières fissiles irradiées
dans ces centrales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
MME **Séverine de LAVELEYE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses de la ministre.....	12
C. Répliques.....	13
III. Votes.....	15

Voir:

Doc 55 **2003/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Tekst adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2021

WETSONTWERP

**tot bekrachtiging van het koninklijk besluit
van 13 oktober 2020 tot vaststelling voor
het jaar 2020 van het bedrag van de
repartitiebijdrage en tot vaststelling van het
jaarlijks minimumbedrag voor
de repartitiebijdrage voor de jaren 2020, 2021
en 2022, zoals bedoeld in artikel 14, § 8,
zestiende lid, van de wet van 11 april 2003
betreffende de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling van de kerncentrales
en voor het beheer van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Séverine de LAVELEYE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister.....	12
C. Replieken.....	13
III. Stemmingen.....	15

Zie:

Doc 55 **2003/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

04910

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Christian Leysen, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 8 juin 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, explique que l'objet du projet de loi à l'examen est de ratifier l'arrêté royal du 13 octobre 2020 fixant, pour l'année 2020 le montant de la contribution de répartition et fixant le montant minimum annuel de la contribution de répartition pour les années 2020, 2021 et 2022, tel que visé à l'article 14, § 8, seizième alinéa, de la loi du 11 avril 2003 relative aux installations créées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après "l'arrêté royal du 13 octobre 2020").

La contribution de répartition imposée aux exploitants des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 est fixée par la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales.

Sur une base triennale, en 2020, 2023 et 2026, l'article 14, § 8, alinéas 22 à 26 charge la CREG de contrôler les coûts fixes et variables, visés dans la Section 5 de l'annexe à cette loi de 2003. Ces coûts ne reprennent ni directement, ni indirectement, aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision, dont les provisions pour le démantèlement et pour la gestion de matières fissiles irradiées, à l'exception du provisionnement initial du combustible repris en coût variable pour le combustible consommé durant la période.

Lors de la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et 2, le précédent gouvernement a fait le choix d'établir un mécanisme *ex ante* et structurel, qui tient compte de la diminution de la rente nucléaire et qui évite d'être confiscatoire pour capter les profits excessifs de manière adéquate.

La diminution de la contribution de répartition peut s'expliquer par la diminution des prix de l'électricité, la sortie des centrales Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 et l'augmentation des coûts.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 8 juni 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, licht toe dat dit wetsvoorstel de bekrachtiging beoogt van het koninklijk besluit van 13 oktober 2020 tot vaststelling voor het jaar 2020 van het bedrag van de repartitiebijdrage en tot vaststelling van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage voor de jaren 2020, 2021 en 2022, zoals bedoeld in artikel 14, § 8, zestiende lid, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (hierna: "het koninklijk besluit van 13 oktober 2020").

De aan de uitbaters van de kerncentrales Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3 opgelegde repartitiebijdrage wordt vastgesteld bij de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales.

Krachtens artikel 14, § 8, lid 22 tot en met 26, wordt de CREG ermee belast om driejaarlijks (in 2020, 2023 en 2026) de vaste en variabele kosten, bedoeld in Afdeling 5 van de bijlage bij deze wet van 2003, te controleren. Deze kosten omvatten noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, om het even welke kosten die verband houden met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening, waaronder de voorzieningen voor de ontmanteling en voor het beheer van bestraalde splijtstoffen, met uitzondering van de oorspronkelijke voorziening voor de splijtstof die als variabele kosten wordt opgenomen voor de verbruikte splijtstof gedurende deze periode.

Bij de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en 2 heeft de vorige regering ervoor gekozen om een *ex ante* en structureel mechanisme op te zetten dat rekening houdt met de vermindering van de nucleaire rente en dat beoogt geen beslaglegging te zijn teneinde de overwinsten adequaat af te romen.

De vermindering van de repartitiebijdrage kan worden verklaard door de daling van de elektriciteitsprijzen, de stopzetting van de centrales Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 en de stijging van de kosten.

Doel 1 et 2 financent le fonds de transition énergétique à hauteur de 20 millions d'euros par an pendant 10 ans. Tihange 1 a généré un revenu unique de 9,9 millions.

Pour chacune des années 2017 à 2026, le montant de la contribution de répartition est égal à:

— soit un montant annuel minimum fixé par la loi du 11 avril 2003,

— soit le montant correspondant à 38 % de la marge bénéficiaire des centrales nucléaires calculée par la CREG et notifiée à la Direction générale Énergie du SPF Économie.

La détermination du montant le plus élevé, ainsi que l'application de la réduction proportionnelle (dégressivité) et l'application du mécanisme de crédit triennal de contribution sont effectuées par la Direction Générale de l'Énergie qui propose le résultat documenté des quatre opérations au ministre ayant l'Énergie dans ses attributions.

Comme indiqué précédemment, la loi du 11 avril 2003 définit la mission triennale de contrôle des coûts fixes et variables de la CREG. Cette mission a donné lieu à la décision (B)2078 du 25 juin 2020 et à l'avis (A)2019 du 17 juillet 2020 de la CREG, qui estime le montant minimal de la contribution de répartition à un montant de 84 787 986 euros.

Le montant minimal ainsi défini a été fixé par l'arrêté royal du 13 octobre 2020. Comme chacun le sait, la compétence fiscale ne peut être déléguée au Roi que si l'arrêté royal en question est confirmé par le législateur. Le projet de loi à l'examen concerne la confirmation de l'arrêté royal du 13 octobre 2020.

La ministre détaille ensuite le montant total de la contribution de répartition pour l'année 2020, établi à 84 787 986 euros. Après application de la dégressivité prévue dans la loi, on obtient un montant de 72,8 millions d'euros. Ce montant se répartit comme suit entre les exploitants nucléaires:

1. le montant de la contribution de répartition individuelle pour l'année 2020 à charge de Electrabel SA est fixé à 76 145 546,59 euros;

2. la réduction accordée à la suite du mécanisme de dégressivité pour l'année 2020 en faveur de Electrabel SA est fixé à 10,578240 %, soit une réduction de 8 054 858,67 euros. Cela signifie que, après dégressivité,

Doel 1 en 2 financieren het energietransitiefonds jaarlijks met 20 miljoen gedurende 10 jaar. Tihange 1 heeft een éénmalige opbrengst van 9,9 miljoen euro gegenereerd.

Voor elk van de jaren 2017 tot 2026, is het bedrag van de repartitiebijdrage gelijk aan:

— ofwel een jaarlijks minimumbedrag vastgelegd in de wet van 11 april 2003,

— ofwel het bedrag dat overeenkomt met 38 % van de winstmarge van de kerncentrales berekend door de CREG en meegedeeld aan de Algemene Directie Energie van de FOD Economie.

De bepaling van het hoogste bedrag, evenals de toepassing van de proportionele vermindering (degressiviteit), en de toepassing van het driejaarlijkse kredietmechanisme van de repartitiebijdrage, wordt uitgevoerd door de Algemene Directie Energie die het gedocumenteerde resultaat voorstelt aan de minister bevoegd voor Energie.

Zoals *supra* gesteld, omschrijft de wet van 11 april 2003 de driejaarlijkse controleopdracht van de vaste en variabele kosten van de CREG. Deze opdracht resulteerde in de beslissing (B)2078 van 25 juni 2020 net als het advies (A)2109 van 17 juli 2020 van de CREG, dat het minimumbedrag van de repartitiebijdrage begroot ten bedrage van 84 787 986 euro.

Het aldus bepaalde minimumbedrag werd vastgelegd in het koninklijk besluit van 13 oktober 2020. Zoals genoegzaam is gekend, kan de fiscale bevoegdheid slechts aan de Koning worden gedelegeerd, mits het betreffende koninklijk besluit door de wetgever wordt bekrachtigd. Het voorliggende wetsontwerp betreft de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 13 oktober 2020.

Vervolgens verduidelijkt de minister in detail het totale bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2020, vastgelegd op 84 787 986 euro. Na de toepassing van de in de wet bepaalde degressiviteit, komt men uit op een bedrag van 72,8 miljoen euro. Dit bedrag wordt als volgt verdeeld over de nucleaire exploitanten:

1. het bedrag van de individuele repartitiebijdrage voor het jaar 2020 ten laste van Electrabel NV, wordt bepaald op 76 145 546,59 euro;

2. de vermindering toegekend ingevolge het degressiviteitsmechanisme voor het jaar 2020 ten voordele van Electrabel NV, wordt vastgelegd op 10,578240 %, zijnde een vermindering van 8 054 858,67 euro. Dit

une contribution de répartition sera perçue auprès d'Electrabel SA pour un montant de 68,1 million d'euros;

3. le montant de la contribution de répartition individuelle pour l'année 2020 à charge d'EDF Luminus SA est fixé à 8 642 439,41 euros;

4. la réduction accordée à la suite du mécanisme de dégressivité pour l'année 2020 en faveur d'EDF Luminus SA est fixé à 54,431963 %, soit une réduction de 4 704 249,42 euros.

Cela signifie que, après dégressivité, une contribution de répartition sera perçue auprès d'EDF Luminus SA pour un montant de 4,7 millions d'euros.

La dégressivité est calculée sur la base des volumes de production et s'élève à 11 % pour Electrabel et à 54 % pour EDF Luminus SA.

betekent dat er, na degressiviteit, een repartitiebijdrage vanwege Electrabel NV wordt geïnd voor een bedrag van 68,1 miljoen euro.

3. het bedrag van de individuele repartitiebijdrage voor het jaar 2020 ten laste van EDF Luminus NV, wordt bepaald op 8 642 439,41 euro;

4. de vermindering toegekend ingevolge het degressiviteitsmechanisme voor het jaar 2020 ten voordele van EDF Luminus NV, wordt bepaald op 54,431963 %, zijnde een vermindering van 4 704 249,42 euro.

Dit betekent dat er, na degressiviteit, een repartitiebijdrage vanwege EDF Luminus NV wordt geïnd voor een bedrag van 4,7 miljoen euro.

De degressiviteit wordt berekend op basis van de productievolumes en bedraagt respectievelijk 11 % voor Electrabel en 54 % voor EDF Luminus NV.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Selon *M. Bert Wollants (N-VA)*, le projet de loi à l'examen ne nécessite pas d'explication détaillée. L'intervenant demande toutefois à la ministre pourquoi elle a soumis le projet de loi pour avis au Conseil d'État. Comme dans ses avis précédents, le Conseil d'État a en effet indiqué que "[l]es règles de calcul faisant l'objet de l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003, ne laissent plus aucune marge d'appréciation au pouvoir exécutif. Dès lors que l'arrêté en projet se limite à fixer les montants concernés sur la base de ces règles de calcul pour deux redevables individuels, il est dépourvu du caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Par conséquent, le Conseil d'État n'est pas compétent pour connaître de la demande d'avis. Dès lors que, pour les motifs précités, l'arrêté royal actuellement à confirmer est lui aussi dépourvu de caractère réglementaire, l'avant-projet de confirmation de cet arrêté, soumis pour avis, est également dépourvu de la portée normative que présume un avis de la section de législation en ce qui concerne des normes législatives." (Avis n° 69.310/3, DOC 55 2003/001, p. 22). Pourquoi les ministres qui ont l'Énergie dans leurs compétences continuent-ils systématiquement à demander un avis? Se fondent-ils sur l'article 74 du Règlement de la Chambre? Enfin, *M. Wollants* déclare que le groupe N-VA soutiendra le projet de loi: il s'agit d'une application littérale de la loi de 2003. C'est la traduction de ce qui a été convenu

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* behoeft dit wetsontwerp geen uitvoerige uitleg. Spreker wenst van de minister wel te vernemen waarom zij het wetsontwerp voor advies aan de Raad van State heeft voorgelegd. Zoals in zijn eerdere adviezen, verklaarde de Raad van State immers "dat de berekeningsregels vervat in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003, geen beoordelingsruimte meer laten aan de uitvoerende macht. Aangezien het ontworpen besluit beperkt is tot de vaststelling van de betrokken bedragen aan de hand van die berekeningsregels ten aanzien van twee individuele bijdrageplichtigen, is het geen reglementair besluit in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. De Raad van State is bijgevolg niet bevoegd om kennis te nemen van de adviesaanvraag. Vermits het thans te bekrachtigen koninklijk besluit om de voormelde redenen niet reglementair van aard is, mist eveneens het voor advies voorgelegde voorontwerp tot bekrachtiging van dat besluit de normatieve draagwijdte die een advies van de afdeling Wetgeving omtrent wetgevende normen veronderstelt." (Advies nr. 69.310/3, DOC 55 2003/001, blz. 22) Waarom wordt door de ministers bevoegd voor Energie nog telkens een advies gevraagd? Of ligt het artikel 74 van het Kamerreglement hieraan ten grondslag? Tot slot verklaart *de heer Wollants* dat de N-VA-fractie het wetsontwerp zal steunen: het betreft een letterlijke toepassing van de wet van 2003. Het is

dans le passé et, en l'espèce, le régulateur de l'énergie a rempli sa mission de contrôle.

Cependant, si l'autorité fédérale continue à fermer et à démanteler toutes les centrales nucléaires situées sur le territoire belge, cette source de revenus se tarira et l'État fédéral devra se mettre en quête d'autres revenus. À cet égard, le membre rappelle que la mise en œuvre du CRM a également un coût élevé. M. Wollants attend donc avec impatience les décisions que la ministre prendra à cet égard d'ici l'automne 2021.

M. Kurt Ravyts (VB) a compris que l'avant-projet de loi a été approuvé par le Conseil des ministres le 23 avril. Or, l'arrêté royal ratifié par le projet de loi est daté du 6 décembre 2020. Comme M. Wollants, l'intervenant constate que la soumission du projet de loi à l'avis du Conseil d'État était en réalité une démarche inutile et a uniquement entraîné un retard. M. Ravyts reconnaît toutefois que la ministre a soumis le texte du projet de loi au Parlement dans les délais, ce qui n'a pas toujours été le cas par le passé. L'intervenant estime qu'il s'agit d'un point positif.

M. Ravyts fait par ailleurs observer que traditionnellement, un certain nombre de groupes politiques, qui font aujourd'hui partie de la coalition Vivaldi, se sont toujours insurgés contre la contribution de répartition excessivement faible imposée aux exploitants de centrales nucléaires. Or, on parle aujourd'hui de 72 millions d'euros pour la prochaine période triennale, soit la contribution la plus basse jamais enregistrée. Le silence que l'on observe sur les bancs des députés de ces groupes a dès lors de quoi étonner.

Aux groupes qui estiment néanmoins que la contribution de répartition est beaucoup trop faible, M. Ravyts conseille de se tourner vers la CREG ainsi que vers le législateur lui-même. C'est en effet la CREG qui applique à la lettre la méthode de calcul et la méthodologie prévues par la loi de 2003. On retrouve d'ailleurs toutes ces données dans la décision de la CREG de juin 2020. L'intervenant se souvient que la ministre de l'Énergie de l'époque, Mme Marghem, avait été surprise par le résultat du calcul. Mais pour M. Ravyts, la situation est claire: la CREG applique la loi de 2003, les exploitants des centrales nucléaires peuvent démontrer que certains coûts d'exploitation fixes ont augmenté de 16 % et les coûts variables de près de 30 %, et ces mêmes exploitants ont par ailleurs entrepris des démarches juridiques contre la méthodologie élaborée par la CREG. En tant que membre de la Chambre, M. Ravyts prend acte note de ces divers éléments, qu'il n'est toutefois

une traduction de hetgeen in verleden werd overeengekomen en de Energieregulator heeft zijn controletaak in deze uitgevoerd.

Als de federale overheid doorgaat met het sluiten en ontmantelen van alle kerncentrales op Belgisch grondgebied, zal deze inkomstenbron echter opdrogen en zal de Federale Staat op zoek moeten gaan naar andere inkomsten. In dit verband herinnert het lid eraan dat de implementatie van het CRM ook een stevig kostenplaatje heeft. De heer Wollants kijkt dan ook uit naar de beslissingen die de minister in dit verband zal nemen tegen het najaar 2021.

De heer Kurt Ravyts (VB) heeft begrepen dat het voorontwerp van wet op 23 april II. door de Ministerraad werd goedgekeurd. Het koninklijk besluit dat door het wetsontwerp wordt bekrachtigd, dateert echter van 6 december 2020. Zoals de heer Wollants, stelt de spreker vast dat het voorleggen van het wetsontwerp voor advies aan de Raad van State door de minister een overbodige démarche betrof. Het heeft enkel geleid tot vertraging. De heer Ravyts erkent evenwel dat de minister in elk geval de tekst van het wetsontwerp tijdig in het Parlement heeft ingediend, wat in het verleden niet steeds het geval was. Dit beoordeelt de spreker als positief.

Voorts stelt het lid vast dat een aantal fracties, die tot de Vivaldi-meerderheid behoren, zich traditioneel sterk verzetten tegen de al te lage repartitiebijdrage die aan de exploitanten van de kerncentrales wordt opgelegd: 72 miljoen euro voor de volgende driejaarlijkse periode, wat de laagste bijdrage ooit is. Vandaag blijft het op de banken van deze fracties merkwaardig stil.

Voor die fracties die toch van oordeel zijn dat de repartitiebijdrage al te laag is, raadt de heer Ravyts aan om zich te wenden tot de CREG én de wetgever zelf. Het is immers de CREG die letterlijk de berekeningswijze en de methodologie toepast, zoals deze in de wet van 2003 is opgenomen. Bovendien vindt men alle gegevens terug in het Besluit van de CREG van juni 2020. De spreker herinnert zich dat de toenmalige minister, bevoegd voor energie, mevrouw Marghem, verbaasd was over het resultaat van de berekening. Voor de heer Ravyts is het echter duidelijk: de CREG past de wet van 2003 toe en de exploitanten van de kerncentrales kunnen aantonen dat een aantal vaste exploitatiekosten met 16 % zijn gestegen, en dat de variabele kosten met bijna 30 % zijn gestegen, en dat de exploitanten ook nog juridische stappen hebben ondernomen tegen de door de CREG uitgewerkte methodologie, die hun beslag hebben gekregen. Als lid van de Kamer neemt de heer

pas en mesure de vérifier de manière effective. Par conséquent, le groupe VB s'abstiendra, comme il le fait traditionnellement, lors du vote sur le projet de loi à l'examen.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) souhaite revenir quelques instants sur l'histoire des profits plantureux des centrales nucléaires belges. Dans les années 1990, ces centrales ont été amorties à un rythme accéléré, et ce, aux frais du contribuable. Electrabel a pour cela augmenté le prix de l'électricité, mais contrairement à ce que l'on aurait pu attendre, le prix de l'électricité n'a pas baissé une fois que les centrales nucléaires ont été entièrement payées, vraisemblablement en 2005. Étant donné que le prix de l'électricité est resté artificiellement élevé, Electrabel a réalisé d'énormes bénéfices pendant des années. En 2010, la CREG a calculé qu'Electrabel réalisait un bénéfice annuel de 2 milliards d'euros grâce aux centrales nucléaires entièrement amorties.

Le gouvernement fédéral a donc introduit une taxe nucléaire (la "contribution de répartition"), soi-disant pour écrémer ces bénéfices excessifs. Or, depuis le début, cette taxe nucléaire est beaucoup trop faible: fixée initialement à 250 millions d'euros par an (par rapport à un bénéfice estimé à 2 milliards!), elle a ensuite été portée à 600 millions d'euros pendant quelques années, avant d'être systématiquement ramenée, depuis 2013, à un montant situé entre 150 et 200 millions d'euros. Il n'était donc plus du tout question d'écrémer des bénéfices plantureux.

Quand, en 2015, la fermeture des centrales de Doel 1 et 2 a été reportée, l'ancienne ministre Marghem a modifié la contribution pour Doel 1 et 2 en une contribution forfaitaire d'à peine 20 millions d'euros, et elle a également modifié la méthode de calcul de la contribution de répartition (dont nous discutons aujourd'hui) pour les autres centrales nucléaires. Tout cela a encore fait baisser davantage le montant de la taxe nucléaire.

Il y avait donc un peu d'hypocrisie lorsque, à la fin de l'année dernière, la ministre de l'Énergie de l'époque, Mme Marghem, a déclaré, lors de la discussion sur la contribution de répartition pour l'année 2019, qu'elle était "surprise que le montant minimum ait atteint un niveau aussi bas". C'est elle en effet qui, en tant que ministre, a introduit la nouvelle méthode de calcul. De même, ce sont les partis de la coalition du précédent gouvernement Michel qui ont fait en sorte qu'Electrabel ne paie pratiquement plus de contribution sur les bénéfices des centrales nucléaires.

Dans la législation actuelle, on a en outre introduit un mécanisme de crédit par lequel, sur une période de trois ans, les exploitants paient au maximum la somme des

Ravyts acte van al deze elementen. Hij is echter niet in de mogelijkheid om deze elementen effectief te controleren. De VB-fractie zal zich, volgens de traditie, dan ook onthouden bij de stemming over het wetsontwerp.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) wenst toch even stil te staan bij de geschiedenis van de woekerwinsten van de Belgische kerncentrales. De Belgische kerncentrales werden in de jaren 1990 versneld afgeschreven op kosten van de belastingbetaler. Electrabel verhoogde de elektriciteitsprijs hiervoor, maar in tegenstelling tot wat men zou verwachten, daalde de elektriciteitsprijs niet, eenmaal de kerncentrales volledig afbetaald waren, wellicht in 2005. Doordat de elektriciteitsprijs kunstmatig hoog bleef, boekte Electrabel jarenlang gigantische woekerwinsten. De CREG berekende in 2010 dat Electrabel jaarlijks 2 miljard euro winst boekte met de volledig afbetaalde kerncentrales.

De federale regering voerde daarom een nucleaire taks in (de zogenaamde repartitiebijdrage), zogezegd om die woekerwinsten af te romen. Van bij het begin was deze nucleaire taks echter veel te laag: initieel lag ze op 250 miljoen euro per jaar (ten opzichte van een geschatte winst van 2 miljard!) en vervolgens werd ze voor enkele jaren verhoogd naar 600 miljoen euro, en daalde vervolgens sinds 2013 stelselmatig naar 150 tot 200 miljoen. Van het afromen van de woekerwinsten was dus geen sprake.

Met het uitstellen van de kernuitstap van Doel 1 en 2 in 2015 veranderde voormalig minister Marghem de bijdrage voor Doel 1 en 2 in een forfaitaire bijdrage van amper 20 miljoen euro én veranderde ze de berekeningsmethode van de repartitiebijdrage (waar we het vandaag over hebben) voor de overige kerncentrales. Hierdoor daalde de nucleaire taks nog meer.

Het was dan ook een beetje hypocriet toen de toenmalige minister, bevoegd voor Energie, mevrouw Marghem, eind vorig jaar bij de bespreking van de repartitiebijdrage voor het jaar 2019 verklaarde dat ze "verbaasd is dat het minimumbedrag een dermate laag peil heeft bereikt". Het was immers zij als minister die de nieuwe berekeningsmethode invoerde. Het zijn de regeringspartijen van de vorige regering Michel die ervoor gezorgd hebben dat Electrabel amper nog een bijdrage betaald op de winsten van de kerncentrales.

In de huidige wetgeving is bovendien een kredietmechanisme ingevoerd waardoor de exploitanten over een periode van 3 jaar maximaal de som van de 3

trois contributions minimales. Le terme de “contribution minimum” est donc trompeur, car il s’agit en réalité des montants maximums que les exploitants doivent payer.

En 2019, la taxe nucléaire était déjà à un niveau historiquement bas de 137 millions d’euros et voilà qu’en 2020, elle chute encore davantage pour atteindre un plancher absolu: à peine 72 millions d’euros. Avec la contribution forfaitaire de 20 millions d’euros pour les centrales Doel 1 et 2, on arrive à une taxe nucléaire de 92 millions d’euros pour l’ensemble des centrales nucléaires belges, ce qui équivaut à une baisse de 75 % des contributions de répartition en moins de 10 ans!

M. Warmoes souligne par ailleurs que ce n’est pas la première fois que la taxe nucléaire est évoquée au Parlement. Lors des discussions précédentes, tant le groupe Ecolo-Groen que le groupe sp.a (à l’époque) avaient souligné qu’ils n’adoptaient “jamais” les lois de confirmation au motif qu’elles débouchent sur une contribution de répartition trop faible pour les exploitants. Lors de la période d’affaires courantes, ces partis s’étaient encore abstenus, mais il est aujourd’hui douloureux de constater qu’avec leur participation au pouvoir, ils ont tous les deux retourné leur veste.

Si le mécanisme de calcul est insuffisant et constitue “un beau cadeau pour le secteur nucléaire”, comme l’avait déclaré M. Verduyckt à l’époque, pourquoi les membres de ces groupes politiques, maintenant qu’ils sont membres de la majorité, n’interviennent-ils pas?

M. Warmoes souligne qu’en 2019, la ministre, alors députée, s’était elle-même plainte du fait que les avis de la CREG n’étaient pas disponibles pour les membres de la commission. Le calcul “objectif” des contributions de répartition effectué par la CREG est en effet secret. Mme Van der Straeten avait déclaré à l’époque que pour les prochaines lois de confirmation, il faudrait que la commission ait accès aux avis de la CREG, et M. Warmoes de citer l’actuelle ministre: “Les parlementaires doivent à tout le moins recevoir suffisamment d’informations afin de pouvoir évaluer de manière objective l’évolution des contributions de répartition.” (rapport fait au nom de la commission de l’Énergie par Mme Yngvild Ingels, DOC 55 0635/003). L’intervenant doit toutefois constater que les avis de la CREG ne sont toujours pas publics et que rien n’a donc changé depuis que la députée est devenue ministre.

L’argument selon lequel la taxe nucléaire aurait diminué suite au recul des bénéfices d’Electrabel causé par “l’augmentation des coûts et des investissements pour accroître de manière générale la sécurité des centrales nucléaires”, comme l’a déclaré la ministre Van der Straeten à la fin de l’année dernière, ne tient pas la route.

minimumbijdragen betalen. Het woord “minimumbijdrage” is dan ook misleidend, want in realiteit zijn dit net de maximumbedragen die de exploitanten moeten betalen.

In 2019 lag de nucleaire taks al historisch laag op een totaalbedrag van 137 miljoen euro en voor 2020 daalt ze nu nog verder naar een absoluut dieptepunt: amper 72 miljoen euro. Samen met de forfaitaire bijdrage voor Doel 1 en 2 van 20 miljoen euro gaat het dus om een nucleaire taks van 92 miljoen euro voor alle Belgische kerncentrales, wat overeenkomt met een daling van 75 % van de repartitiebijdragen in minder dan 10 jaar tijd!

Bovendien wijst de heer Warmoes erop dat het niet de eerste keer is dat de nucleaire taks in het Parlement wordt besproken. Bij de vorige besprekingen wezen zowel de Ecolo-Groen als de (toen nog) sp.a-fractie erop dat ze de bekrachtigingswetten “nooit” goedkeuren, omdat ze van oordeel zijn dat ze tot een te lage repartitiebijdrage voor de exploitanten leidt. In lopende zaken onthielden de partijen zich nog, maar het is pijnlijk te moeten vaststellen dat ze met machtsdeelname nu beide volledig hun kar hebben gekeerd.

Als het berekeningsmechanisme onvoldoende is en “een mooi cadeau zijn voor de nucleaire sector”, zoals collega Verduyckt in het verleden verklaarde, waarom grijpen de leden van deze fracties, nu ze lid zijn van de meerderheid, niet in?

Bovendien wijst de heer Warmoes erop dat de minister in 2019, in haar hoedanigheid als parlamentslid, zelf aan klaagde dat de adviezen van de CREG niet beschikbaar waren voor de leden van deze commissie. De “objectieve” berekening van de repartitiebijdragen door de CREG is immers geheim. Mevrouw Van der Straeten verklaarde toen dat deze commissie bij de volgende bekrachtigingswetten inzage moet kunnen hebben in de adviezen van de CREG, en de heer Warmoes citeert: “Op zijn minst de parlementsleden voldoende informatie [moeten] krijgen om de evolutie in de repartitiebijdragen op objectieve wijze te kunnen beoordelen” (Commissieverslag namens mevrouw Yngvild Ingels, DOC 55 0635/003). De spreker stelt vast dat vandaag de dag de adviezen van de CREG nog steeds niet publiek zijn en dat er onder haar ministerschap dus niets is veranderd.

Het argument dat de nucleaire taks is gedaald aangezien de winsten van Electrabel zijn gedaald door “de hogere kosten en investeringen om de veiligheid van de kerncentrales in het algemeen te verhogen”, zoals minister Van der Straeten eind vorig jaar al verklaarde, houdt geen steek.

Premièrement, la contribution de répartition nucléaire a toujours été beaucoup trop faible. Les profits usuraires historiques qu'Electrabel a engrangés aux dépens du contribuable n'ont jamais été écrémés. L'interdépendance entre Electrabel et le monde politique a toujours été trop forte pour réaliser cet écrémage. Deuxièmement, cet argument a été complètement dépassé par les faits: pas plus tard que la semaine dernière, il a été révélé qu'Electrabel avait versé un dividende de 700 millions d'euros à son groupe mère français Engie. Il n'y aurait eu soi-disant pratiquement aucun bénéfice, mais le capital reste quand même suffisant pour permettre un versement record aux actionnaires français.

Lorsqu'elle était députée, la ministre avait également déclaré, lors de la discussion sur la contribution de répartition pour 2019, qu'"il est difficile pour le législateur de devancer le marché" (*traduction*). M. Warmoes avait été frappé par cette déclaration empreinte d'un certain défaitisme, qui, selon l'intervenant, "promet" pour les discussions sur le fonds Synatom et les provisions nucléaires destinées à couvrir les coûts de démantèlement des centrales nucléaires et de l'élimination des déchets hautement radioactifs. La Belgique ne doit pas permettre la maison mère, Engie, de vider entièrement de sa substance la société belge Electrabel pour ensuite la mener à faillite, laissant ainsi le soin au contribuable belge de payer la note des centrales et des déchets nucléaires.

Or, cela signifie également qu'il faut exiger une contribution équitable pour l'exploitation des centrales nucléaires et dès lors lourdement imposer les bénéfices plantureux qu'Electrabel a réalisés et réalisent encore aujourd'hui. Il apparaît clairement que la législation actuelle ne le permet pas. M. Warmoes ne peut malheureusement que constater que la participation de socialistes et d'écologistes au gouvernement n'y change rien. Le groupe PVDA-PTB votera dès lors contre le projet de loi à l'examen.

M. Kris Verduyckt (*Vooruit*) déclare que le point de vue de son groupe dans cette matière est suffisamment connu. L'intervenant prend en outre acte des propos de M. Wollants qui se dit préoccupé par le tarissement des recettes provenant de la contribution de répartition et souligne que le gouvernement précédent, auquel participait également le parti de M. Wollants, a veillé de manière générale à ce que les recettes générales pour l'État belge soient réduites. L'intervenant ne souhaite toutefois pas revenir sur les faits du passé. Le contexte a en effet fondamentalement changé puisque les choses sont claires aujourd'hui en ce qui concerne la fermeture des centrales nucléaires. Toute l'énergie doit à présent être consacrée au démantèlement correct de ces centrales nucléaires. M. Verduyckt partage

Eerst en vooral is de nucleaire bijdrage altijd al veel te laag geweest. De historische woekerwinsten die Electrabel op kosten van de belastingbetaler boekten, werden nooit afgeroomd. Daarvoor is de verwevenheid tussen Electrabel en de politiek altijd te groot geweest. Ten tweede wordt dit argument ook volledig ingehaald door de actualiteit: vorige week nog lekte uit dat Electrabel 700 miljoen euro dividend heeft versluisd naar de Franse moedergroep Engie. Er zou dus zeggeerd amper winst geboekt zijn, maar toch is er genoeg kapitaal voor een recordtransfer naar de Franse aandeelhouders.

Daarenboven verklaarde de minister als parlamentslid bij de bespreking van de repartitiebijdrage voor 2019 dat het "voor de wetgever moeilijk is om de markt voor te zijn". De heer Warmoes vond dat een straffe uitspraak, die getuigt van een zeker defaitisme. Dat belooft voor de discussies over het Synatomfonds en de nucleaire provisies voor de kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het hoogradioactief afval. België mag niet toestaan dat moederbedrijf Engie het Belgische Electrabel volledig leegzuigt en vervolgens failliet laat gaan en zo de Belgische belastingbetaler laat opdraaien voor de kosten van de kerncentrales en het kernafval.

Maar dat betekent óók dat er een eerlijke bijdrage moet worden geëist voor de exploitatie van de kerncentrales en dus de woekerwinsten, die Electrabel in het verleden en ook vandaag nog boekt, moeten afkomen. Met de huidige wetgeving is het duidelijk dat dit niet het geval is. De heer Warmoes kan helaas enkel maar vaststellen dat met de regeringsdeelname van socialisten en ecologisten hier niets aan veranderd. De PVDA-PTB-fractie zal dat ook tegen het voorliggende wetsontwerp stemmen.

De heer Kris Verduyckt (*Vooruit*) verklaart dat het standpunt van zijn fractie in deze aangelegenheid genoegzaam is gekend. Bovendien neemt de spreker acte van de uitspraak van de heer Wollants dat hij zich zorgen maakt over het opdrogen van de inkomsten uit de repartitiebijdrage en wijst hij erop dat de vorige regering, waarvan ook de partij van de heer Wollants deel uitmaakte, er in het algemeen voor heeft gezorgd dat de algemene inkomsten voor de Belgische Staat werden verminderd. De spreker wenst echter niet stil te staan bij de feiten van het verleden. De context is immers grondig gewijzigd: er is nu duidelijkheid over de sluiting van de kerncentrales. Alle energie moet nu worden ingezet op een correcte ontmanteling van deze kerncentrales. De heer Verduyckt deelt evenwel de

toutefois l'analyse de M. Warmoes selon laquelle la récente distribution de dividendes par Electrabel à Engie, la société mère française, est très problématique. La facture du démantèlement des centrales nucléaires et du stockage des déchets radioactifs ne sera pas négligeable. M. Verduyckt estime que ces frais ne peuvent clairement pas être mis à la charge de la société. Ce point devra également être suivi de près.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) reconnaît que la confirmation de cet arrêté royal arrive effectivement plus tôt au Parlement que durant la période où elle était ministre de l'Energie où cette confirmation intervenait en fin d'année civile, comme c'était la tradition. S'il est exact que cela laisse plus de temps aux parlementaires, cela ne change rien au fond du problème puisque les remarques sont identiques, certains collègues déplorant le montant insuffisamment élevé de cette contribution de répartition, ainsi que le fait qu'il ne soit pas possible de vérifier si les arbitrages ont été correctement effectués.

L'intervenante rappelle que, vers 2009, à l'époque où M. Magnette était ministre de l'Energie, il avait signé avec M. Mestrallet, PDG du Groupe Engie à l'époque, la Pax Electrica, qui prévoyait la prolongation de Tihange 1 ainsi que de Doel 1 et de Doel 2, pour une durée de vingt ans, soit, jusqu'en 2035. En échange de cette prolongation, et, pour compenser l'amortissement rapide des centrales nucléaires à partir des années 1970 et 1980 et le surprofit réalisé par l'exploitant, une fiscalité particulière avait été appliquée à l'exploitant. Mme Marghem indique que, sous réserve de vérification du montant exact, la contribution de répartition s'élevait alors à un montant forfaitaire d'environ 250 millions d'euros.

Le successeur de M. Magnette, M. Wathelet, a fait en sorte de ce montant forfaitaire augmente de manière importante. Il en a résulté pas moins de dix recours de la part de l'exploitant contre cette contribution de répartition.

Lors d'une négociation avec l'exploitant qui a eu lieu lorsque Mme Marghem était encore ministre de l'Energie, il a été décidé que la contribution de répartition ne serait plus forfaitaire mais basée sur un calcul. Ce calcul a néanmoins été encadré afin que les charges d'investissements importantes qui sont normales dans ce secteur, n'empêchent pas l'État fédéral de recevoir le bénéfice normal d'une taxation des centrales nucléaires, visant à compenser les années de surprofits. Cette négociation a permis de mettre fin aux procédures judiciaires entamées par l'exploitant qui portaient sur un montant d'environ

analyse van de heer Warmoes dat de recente dividenduitkering van Electrabel aan het Franse moederbedrijf Engie zeer problematisch is. Immers, de factuur van de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het radioactief afval, zal niet min zijn. Voor de heer Verduyckt is het duidelijk dat deze kosten niet op de maatschappij mogen worden afgewimpeld. Dit zal ook van nabij moeten worden opgevolgd.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) geeft toe dat de bevestiging van dit koninklijk besluit inderdaad vroeger aan het Parlement wordt voorgelegd dan toen zij minister van Energie was, want toen was het de gewoonte dat zulks op het einde van het kalenderjaar gebeurde. Het klopt dat de parlementsleden aldus meer tijd krijgen, maar ten gronde blijft het vraagstuk hetzelfde, aangezien de opmerkingen identiek zijn; sommige collega's betreuren namelijk dat het bedrag van die repartitiebijdrage ontoereikend is en dat onmogelijk kan worden nagegaan of de arbitrages correct werden uitgevoerd.

De spreekster wijst erop dat rond 2009 de toenmalige minister van Energie, de heer Magnette, met het toenmalige hoofd van Engie, de heer Mestrallet, de Pax Electrica heeft gesloten; in die overeenkomst was afgesproken dat de uitbating van Tihange 1, alsook van Doel 1 en Doel 2, met twintig jaar zou worden verlengd, dus tot 2035. In ruil voor die verlenging en ter compensatie van de snelle afschrijving van de kerncentrales vanaf de jaren 1970 en 1980, alsook van de door de uitbater geboekte extra winst, werd een bijzondere belastingregeling toegepast op de uitbater. Mevrouw Marghem geeft aan dat het exacte cijfer moet worden nagekeken, maar meent dat de repartitiebijdrage toen een forfaitair bedrag van ongeveer 250 miljoen euro was.

De opvolger van de heer Magnette, de heer Wathelet, heeft ervoor gezorgd dat dit vooruit vastgestelde bedrag aanzienlijk werd verhoogd, met als resultaat dat de uitbater tien betwistingsprocedures tegen die repartitiebijdrage heeft opgestart.

In het kader van een onderhandeling met de uitbater tijdens de ambtsperiode van mevrouw Marghem als minister, is beslist dat de repartitiebijdrage niet langer een vast bedrag zou zijn, maar zou worden gebaseerd op een berekening. Die berekening werd echter verbonden met flankerende regels, teneinde ervoor te zorgen dat de grote investeringen die in die sector gebruikelijk zijn, niet zouden verhinderen dat de Federale Staat normale ontvangsten zou innen via de belasting op de kerncentrales, teneinde de jaren met extra winst te compenseren. Die onderhandelingen hebben een

2 milliards d'euros et d'ainsi maintenir ce montant dans les caisses de l'État fédéral.

Par ailleurs, pour les centrales nucléaires plus anciennes non prolongées, M. Wathelet avait mis en place une redevance modulable qui a fait en sorte que l'État belge ne percevait plus rien car les charges à imputer étaient trop importantes. Pour compenser cela, Mme Marghem avait prévu une redevance forfaitaire de 20 millions d'euros par an pour Doel 1 et Doel 2, en contrepartie de la prolongation de ces deux centrales jusqu'en 2025.

Mme Marghem fait remarquer que les positions dans ce dossier peuvent varier selon qu'une même personne est parlementaire ou ministre, dans la majorité ou dans l'opposition. Ainsi, le 6 novembre 2019, lorsqu'elle était encore parlementaire, Mme Van der Straeten s'inquiétait de l'insuffisance de la contribution de répartition et s'indignait qu'il ne soit pas possible de disposer des documents permettant de vérifier le calcul.

L'oratrice rappelle qu'à l'époque, il s'agissait encore de la contribution de répartition suivant la formule arbitrée par le gouvernement qui était parvenu à obtenir une contribution minimale d'environ 150 millions d'euros. Elle constate que la contribution de répartition actuellement en discussion dont le calcul suit une formule arbitrée par la CREG s'élève à environ la moitié de ce montant. Elle comprend donc la position d'un certain nombre de parlementaires qui voient la fiscalité sur l'exploitant s'alléger tandis que ce dernier verse un dividende très important à sa maison mère, ce qui crée des inquiétudes quant aux moyens disponibles pour le démantèlement des centrales nucléaires.

Mme Marghem rappelle à cet égard qu'elle a fait porter la provision nécessaire au démantèlement des centrales nucléaires à un niveau élevé, mais elle est d'accord que cette provision devrait encore augmenter à l'avenir.

L'intervenante souhaite que la ministre explique ou demande à la CREG de venir expliquer comment on en est arrivé à une contribution de répartition aussi faible pour les années 2020, 2021 et 2022, et comment on surveille le versement de dividendes par Electrabel à sa maison mère afin de garantir un niveau de provision suffisant pour pouvoir faire face au démantèlement des centrales nucléaires.

einde gemaakt aan de door de uitbater aangespannen gerechtelijke procedures; die betroffen een bedrag van ongeveer twee miljard euro, die aldus in de Federale Staatskas zijn gebleven.

Met betrekking tot de oudere kerncentrales die niet werden verlengd, had de heer Wathelet voorts een moduleerbare heffing ingesteld, die ertoe heeft geleid dat de Belgische Staat niets meer ontving omdat de te verrekenen lasten te hoog waren. Om dat te compenseren had mevrouw Marghem voorzien in een vaste heffing van 20 miljoen euro per jaar voor Doel 1 en Doel 2, als tegenprestatie voor de verlenging van de uitbating van beide centrales tot 2025.

Mevrouw Marghem merkt op dat de standpunten in dit dossier kunnen variëren naargelang iemand parlements lid dan wel minister is, of deel uitmaakt van de meerderheid dan wel van de oppositie. Zo heeft mevrouw Van der Straeten toen ze nog parlements lid was, op 6 november 2019 haar ongerustheid geuit over de toereikendheid van de repartitiebijdrage en was ze verontwaardigd omdat het niet mogelijk was te beschikken over de documenten waarmee de berekening zou kunnen worden gecontroleerd.

De spreekster herinnert eraan dat het destijds nog de repartitiebijdrage betrof die werd berekend met de formule die werd gekozen door de regering, die erin geslaagd was een minimale bijdrage van ongeveer 150 miljoen euro te verkrijgen. Zij stelt vast dat de thans voorliggende repartitiebijdrage wordt berekend met een door de CREG gekozen formule en dat ze ongeveer de helft van dat bedrag oplevert. Zij begrijpt dan ook het standpunt van een aantal parlementsleden, die vaststellen dat de uitbater minder belasting moet betalen, maar tegelijk een heel groot dividend stort aan de moedervennootschap, hetgeen ongerustheid teweegbrengt over de beschikbare middelen voor de ontmanteling van de kerncentrales.

Mevrouw Marghem herinnert er in dat verband aan dat zij de voor de ontmanteling van de kerncentrales vereiste provisie op een hoog niveau heeft gebracht, maar zij is het ermee eens dat die provisie in de toekomst nog zou moeten stijgen.

De spreekster wil dat de minister uitlegt – of de CREG verzoekt te komen uitleggen – hoe men tot een dermate lage repartitiebijdrage voor de jaren 2020, 2021 en 2022 is gekomen en hoe toezicht wordt gehouden op de storting van dividend door Electrabel aan de moedervennootschap ervan, teneinde te waarborgen dat het provisioniveau toereikend is om de kerncentrales te kunnen ontmantelen.

M. Kurt Ravyts (VB) réplique comme suit aux interventions précédentes des membres:

— il n'a reproduit que les faits dans sa description du dossier;

— il apparaît que M. Warmoes dispose d'une expertise particulière dès lors qu'il fait savoir dans son intervention qu'il ferait mieux que ce que la CREG a calculé. À cet égard, M. Ravyts tient à citer la conclusion de l'avis de la CREG de juin 2020: "La fixation des coûts s'effectue conformément aux dispositions de la loi du 11 avril 2003 et aux modalités fixées par la méthodologie pour la détermination des coûts fixes et variables, adoptée par la CREG le 30 janvier 2020 et modifiée le 2 avril 2020 ... La présente décision est, pour l'essentiel, basée sur des informations relatives aux coûts fixes et variables transmises à la CREG par les contribuables, et considérées comme confidentiels par ceux-ci."

L'intervenant ne peut que constater que M. Warmoes fait des procès d'intention.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) réplique que la CREG applique la méthode telle qu'elle est prévue dans la loi de 2003. L'intervenant ne peut que constater que la contribution de répartition est beaucoup trop faible par rapport aux bénéfices plantureux historiques qu'a réalisés Electrabel. Cette constatation n'implique nullement un jugement de valeur vis-à-vis de la CREG. Il appartient aux responsables politiques de définir le cadre légal dans lequel la CREG doit agir.

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, répond comme suit aux questions posées et aux observations formulées par les membres de la commission.

L'avant-projet de loi a été soumis pour avis au Conseil d'État par précaution. L'analyse du Conseil d'État est exacte, à savoir qu'il ne s'agit pas d'un texte de nature réglementaire. Mais le projet de loi à l'examen a introduit pour la première fois le calcul triennal. Le Conseil d'État a clairement jugé qu'il n'est pas non plus nécessaire de lui soumettre ce texte pour avis.

S'agissant des dossiers en chantier concernant le financement du CRM, ils sont en préparation. Là où M. Wollants établit un lien entre les deux dossiers, la ministre estime que la taxe nucléaire ne concerne que les centrales nucléaires en Belgique dont la durée de vie n'a pas été ou n'est pas prolongée. Quoi qu'il en soit,

De heer Kurt Ravyts (VB) repliceert als volgt op de betogen van vorige sprekers:

— bij zijn beschrijving van het dossier heeft hij enkel de feiten weergegeven;

— de heer Warmoes blijkt over een bijzondere expertise te beschikken aangezien hij in zijn betoog te kennen geeft dat hij beter zou doen dan hetgeen de CREG heeft berekend. In dit verband houdt de heer Ravyts eraan het besluit van het Advies van de CREG van juni 2020 te citeren: "De vastlegging van de kosten gebeurt in overeenstemming met de bepalingen van de wet van 11 april 2003 en met de modaliteiten vastgelegd in de methodologie voor het vastleggen van de vaste en de variabele kosten, aangenomen door de CREG op 30 januari 2020 en gewijzigd op 2 april 2020.... Onderhavige beslissing is hoofdzakelijk gebaseerd op informatie over vaste en variabele kosten, overgemaakt aan de CREG door de bijdrageplichtigen. Deze informatie wordt door hen als vertrouwelijk beschouwd."

De spreker kan niet anders dan vaststellen dat de heer Warmoes intentieprocessen voert.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) repliceert dat de CREG de methode toepast zoals deze in de wet van 2003 is bepaald. Spreker kan alleen maar vaststellen dat, vergeleken met de historische woekerwinsten die Electrabel heeft verwezenlijkt, de repartitiebijdrage veel te laag is. Deze vaststelling houdt in geen enkel opzicht een waardeoordeel ten aanzien van de CREG in. Het is aan de beleidsverantwoordelijken om het wettelijk kader te bepalen waarbinnen de CREG moet optreden.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, antwoordt als volgt op de door de commissieleden gestelde vragen en opmerkingen.

Het voorontwerp van wet werd uit voorzichtigheids-overwegingen voorgelegd voor advies aan de Raad van State. De analyse van de Raad van State is juist: het betreft geen tekst van reglementaire aard. Maar met voorliggende wetsontwerp werd voor de eerste maal de driejaarlijkse berekening toegepast. Ook voor deze tekst heeft de Raad van State duidelijk geoordeeld dat een voorlegging voor advies niet nodig is.

Voor wat de op stapel staande dossiers met betrekking tot de betaalbaarheid van het CRM betreft, deze zijn in voorbereiding. Waar de heer Wollants een link legt tussen beide dossiers, is de minister van oordeel dat de nucleaire taks enkel betrekking heeft op de kerncentrales in België waarvan de levensduur niet werd of

il apparaît clairement que personne n'est demandeur d'une prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 3 et de Tihange 2, ni le politique, ni l'exploitant.

Le moment du dépôt du projet de loi a été dicté par la préoccupation de ne pas devoir examiner ce dossier en plein rush des discussions budgétaires au parlement à la fin de l'année.

Le caractère confidentiel ou non des avis de la CREG est réglé dans son règlement d'ordre intérieur. Le postulat de la CREG est de faire preuve de la plus grande transparence possible. La ministre propose que la commission puisse s'adresser à la CREG, si elle le souhaite, afin d'obtenir un droit de consultation pour les parlementaires. La ministre signale en outre que le mode de calcul qui est appliqué par la CREG est prévu dans la loi de 2003. Cela s'applique également à la façon dont la dégressivité doit être calculée. Ce point est prévu de manière exhaustive dans la loi. À la suite de la modification législative de 2016, le mode de calcul figure en annexe de la loi. La CREG applique ce calcul. Son résultat est transmis à la DG Énergie, qui le transmet ensuite au ministre de l'Énergie. Le résultat est inscrit dans un arrêté royal. Ensuite, cet arrêté royal doit être confirmé par le législateur dans un délai d'un an.

En d'autres termes, le montant des contributions de répartition est déterminé par le mode de calcul mais également par les bénéfices réalisés par l'exploitant. En 2017, le montant de référence s'élevait ainsi à 507 millions d'euros de bénéfices, en 2018 à 269 millions de bénéfices, en 2019 à -425 millions d'euros, et en 2020 à 111 millions d'euros. Cela explique notamment pourquoi les montants de base et les montants minimums ont également diminué au cours des dernières années.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) répond que, lorsqu'on parle d'une prolongation de la durée de vie, seules les centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3 sont évoquées. Dans le cas de la prolongation de la durée de vie de ces centrales, il faudra prévoir un système de contribution distinct à cet effet, non lié à la taxe nucléaire. Il existe différentes options pour ce faire, mais le choix d'un montant forfaitaire, comme dans le cas de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2, a procuré la stabilité nécessaire. Qui plus est, de nouvelles initiatives concernant les énergies renouvelables peuvent également être financées systématiquement de cette manière à partir du Fonds de transition énergétique. L'intervenant préfère expressément

wordt verlengd. In elk geval is het duidelijk dat niemand vragende partij is om de levensduur van de centrales Doel 3 en Tihange 2 te verlengen, noch de politiek, noch de exploitant.

Het tijdstip van voorlegging van het wetsontwerp is ingegeven vanuit de bekommernis om dit dossier niet in de volle rush van de parlementaire begrotingsbesprekingen op het einde van het jaar te moeten behandelen.

De vertrouwelijkheid of niet van de adviezen van de CREG wordt geregeld in het huishoudelijk reglement van de CREG. Het uitgangspunt van de CREG is steeds de grootst mogelijke transparantie. De minister stelt voor dat de commissie zich, indien gewenst, tot de CREG kan wenden om een inzage-recht voor de parlementsleden te verkrijgen. Voorts wijst de minister erop dat de berekeningswijze die door de CREG wordt toegepast, is neergeschreven in de wet van 2003. Dit geldt eveneens voor de wijze waarop de degressiviteit moet worden berekend. Dit is exhaustief neergeschreven in de wet. Ingevolge de wetswijziging van 2016 is in bijlage bij de wet de berekeningswijze opgenomen: de CREG past deze berekening toe. Het resultaat hiervan wordt overgemaakt aan de DG Energie, die deze informatie vervolgens aan de minister van Energie overmaakt. Het resultaat wordt in een koninklijk besluit opgenomen, waarna dit koninklijk besluit binnen het jaar moet worden bekrachtigd door de wetgever.

Het bedrag van de repartitiebijdragen wordt met andere woorden bepaald door de berekeningswijze, maar ook door de door de exploitant gerealiseerde winsten. Zo bedroeg het referentiebedrag in 2017 507 miljoen euro winst, in 2018 269 miljoen winst, in 2019 -425 miljoen euro, en in 2020 111 miljoen euro. Dit verklaart mee waarom de basis- en minimumbedragen de laatste jaren ook zijn gedaald.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) antwoordt dat, als er sprake is van een levensduurverlenging, er enkel wordt gesproken over de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3. Ingeval van de levensduurverlenging van deze centrales, zal er hiervoor een afzonderlijk bijdragesysteem moeten worden bepaald, los van de nucleaire taks. Er bestaan hiervoor verschillende opties, maar de keuze voor een forfaitair bedrag, zoals bij de levensduurverlenging voor de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, heeft de nodige stabiliteit gegeven. Bovendien kunnen zo ook systematisch nieuwe initiatieven die betrekking hebben op hernieuwbare energie worden gefinancierd vanuit het energietransitiefonds. Spreker verkiest uitdrukkelijk deze optie in plaats van een vorm van winstafromingssysteem

cette option à une forme de système d'écrémage des bénéfices comprenant une formule particulièrement compliquée, dont la base serait bien supérieure au prix du marché. Un tel système a été introduit à l'occasion de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 et peut difficilement être qualifié de réussite car l'exploitant a payé une contribution unique de 10 millions d'euros, sans plus. L'intervenant doit constater dans le même temps que le débat sur la hauteur du montant de la rente nucléaire et son écrémage dure déjà depuis des dizaines d'années. Lorsque cette rente présentait une marge importante, il n'existait toutefois pas de contribution de répartition. Les divers déploiements ont été accompagnés d'une baisse spectaculaire des prix sur le marché de l'électricité. Lorsque le prix de l'électricité s'élevait à 80 euros par MWh, il n'était guère question de prélèvements sur les bénéfices.

L'avenir montrera s'il ne sera tout de même plus question en novembre 2021 d'une éventuelle prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires ou si le prix du CO₂ aura un impact considérable sur le prix de l'électricité. M. Wollants reste convaincu que la méthode impliquant un prix élevé du CO₂, lié à des centrales au gaz qui deviendront de plus en plus marginales, offrirait davantage de possibilités. L'intervenant signale qu'il est possible de discuter indéfiniment en la matière. Ces discussions ont déjà été menées en 2010-2011 et en 2016. L'intervenant en est témoin. Il va de soi qu'il fallait atterrir d'une manière ou d'une autre. La stabilité qui a été créée par la décision du gouvernement précédent à cet égard a tout de même permis de prélever une partie raisonnable des bénéfices du nucléaire.

Dans le passé, M. Kristof Calvo était favorable à un système de prélèvement sur les bénéfices pour un montant de 1,2 et 1,7 milliard d'euros, soit bien plus que les bénéfices générés *de facto*. À l'époque, le sp.a était favorable à un système de centrale d'achat dont personne ne savait vraiment très bien ce qu'il rapporterait. M. Wollants est convaincu que l'on prendra d'ici peu conscience qu'il serait préférable pour le budget et pour le contribuable belge de conserver un nombre limité de centrales nucléaires ouvertes au lieu de payer pour la construction de très nombreuses centrales au gaz.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) réplique que le PVDA-PTB n'a pas assisté aux discussions interminables du passé. Ensuite, l'intervenant se réjouit que Mme Marghem se soit livrée à la même réflexion historique que lui. Or, c'est justement Mme Marghem qui, en sa qualité d'ancienne ministre de l'Énergie, a négocié avec Engie Electrabel les nouveaux modes de calcul de la contribution de répartition. L'intervenant est dès lors surpris que Mme Marghem se soit publiquement

met een bijzonder ingewikkelde formule, waarbij de basis ver boven de marktprijs zou liggen. Een dergelijk systeem werd ingevoerd naar aanleiding van de levensduurverlenging van Tihange 1 en kan bezwaarlijk een succes worden genoemd: er is een éénmalige bijdrage van 10 miljoen euro betaald door de exploitant, en daarbij is het dan ook gebleven. Tegelijk moet de spreker vaststellen dat over de hoogte van het bedrag van de nucleaire rente en de afroaming ervan al decennia wordt gedebatteerd. Op het ogenblik dat er hierop veel marge zat, bestond er echter geen repartitiebijdrage. Op het moment dat één en ander werd uitgerold, zijn de marktprijzen voor elektriciteit spectaculair gedaald. Toen de elektriciteitsprijs 80 euro per MWh bedroeg, was er nauwelijks sprake van winstafroming.

De toekomst zal het uitwijzen of er in november 2021 toch geen sprake meer zou zijn van een eventuele verlenging van de levensduur van twee kerncentrales, of dat de CO₂-prijs een grote impact zal hebben op de stroomprijs. De heer Wollants blijft ervan overtuigd dat de werkwijze met een hoge CO₂-prijs, gekoppeld aan gascentrales die meer en meer de marginale centrales zullen worden, meer mogelijkheden zou bieden. De spreker wijst erop dat discussies hierover eindeloos zijn. Ze werden reeds gevoerd in 2010-2011 en in 2016. De spreker is hiervan getuige. Ergens moest er natuurlijk worden geland. De stabiliteit die werd gecreëerd door de beslissing van de voormalige regering in dit verband, heeft er toch voor gezorgd dat er een redelijk deel van de nucleaire winsten werden afgeroomd.

In het verleden was de heer Kristof Calvo voorstander van een systeem van winstafroming voor een bedrag van 1,2 en 1,7 miljard euro, wat een veelvoud was van de *de facto* gegenereerde winsten. De toenmalige sp.a was toen voorstander van een systeem van een aankoopcentrale, waar niemand eigenlijk echt goed van wist wat het zou opbrengen. De heer Wollants is ervan overtuigd dat men op korte termijn tot de vaststelling zal komen dat het voor de begroting en de Belgische belastingbetaler mogelijk beter is om een beperkt aantal kerncentrales open te houden in plaats van voor heel veel gascentrales te betalen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) repliceert dat PVDA-PTB de eindeloze discussies uit het verleden niet heeft meegemaakt. Voorts verheugt de spreker zich over het feit dat mevrouw Marghem dezelfde historische reflectie heeft gemaakt als hijzelf. Nochtans is het toch mevrouw Marghem, die als voormalig minister van Energie, de nieuwe berekeningswijze van de repartitiebijdrage heeft onderhandeld met Engie Electrabel. Het verwondert de spreker dan ook dat mevrouw Marghem

étonnée, en 2019, du si faible montant de la contribution de répartition en vertu de ce nouveau mode de calcul. En effet, la raison en est tout de même le mode de calcul tel qu'il est défini dans la loi. La responsabilité à cet égard ne peut en aucun cas être imputée à la CREG.

M. Warmoes retient de l'exposé de la ministre que les bénéfices enregistrés par Electrabel pour l'année 2020 s'élèvent à 111 millions d'euros. Comment alors expliquer qu'Electrabel a pu récemment verser 750 millions d'euros de dividendes à Engie, sa maison-mère française?

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article dispose que l'arrêté royal du 13 octobre 2020 fixant pour l'année 2020 le montant de la contribution de répartition fixant le montant minimal annuel pour les années 2020, 2021 et 2022 est confirmé avec effet au 15 décembre 2020, date de son entrée en vigueur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article, qui règle l'entrée en vigueur, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 14 voix contre une.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Résultats du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Albert Vicaire;

er zich in 2019 publiekelijk over verbaasde dat de repartitiebijdrage op basis van de nieuwe berekening zo laag was. De verklaring hiervoor is toch de berekeningswijze, zoals deze in de wet is opgenomen. In geen geval kan dit op conto van de CREG worden geplaatst.

De heer Warmoes onthoudt uit de toelichting van de minister dat de winst van Electrabel voor 2020 111 miljoen euro bedraagt. En toch heeft Electrabel recent 750 miljoen euro dividend kunnen uitkeren aan het Franse moederbedrijf Engie?

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bepaalt dat het koninklijk besluit van 13 oktober 2020 tot vaststelling van de repartitiebijdrage voor het jaar 2020 en tot vaststelling van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdragen voor de jaren 2020, 2021 en 2022, wordt bekrachtigd met ingang van 15 december 2020, de dag van de inwerkingtreding ervan.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel, dat de inwerkingtreding regelt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Albert Vicaire;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Marie-Christine Marghem;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Patrick Dewael;

Vooruit: Kris Verduyckt.

A voté contre:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

La rapporteure, Le président,

Séverine DE LAVELEYE, Patrick DEWAELE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Marie-Christine Marghem;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Patrick Dewael;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

De rapportrice, De voorzitter,

Séverine DE LAVELEYE, Patrick DEWAELE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.