

Commissie voor Buitenlandse
Betrekkingen

van

WOENSDAG 23 APRIL 2025

Voormiddag

Commission des Relations
extérieures

du

MERCREDI 23 AVRIL 2025

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 10.08 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Els Van Hoof.

Le développement des questions commence à 10 h 08. La réunion est présidée par Mme Els Van Hoof.

De teksten die cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

[01] Actualiteitsdebat over de situatie in Gaza en toegevoegde vragen van

- Sam Van Rooy aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De financiering van de Palestijnse Autoriteit" (56003029C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De jongste ontwikkelingen in het conflict tussen Hamas en Israël" (56003143C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie in Gaza" (56003505C)
- Darya Safai aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De update van het pay-for-slayprogramma en duurzame vrede" (56003555C)
- Christophe Lacroix aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De demarche van België bij het ICJ over de genocide in Gaza" (56003813C)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie in Gaza" (56003861C)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De luchtaanvallen van Israël op Libanon" (56003859C)
- Lydia Mutyebele Ngoi aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De sancties tegen Israël" (56004040C)
- Annick Lambrecht aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De opheldering van het regeringsstandpunt over Israël en Palestina" (56004121C)
- Annick Lambrecht aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De Israëlische aanvallen op ziekenhuizen en ambulances in Libanon" (56004123C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De situatie in Gaza" (56004377C)
- Christophe Lacroix aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De aanvoer van humanitaire hulp naar Gaza" (56004503C)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het systematisch inkrimpen van het grondgebied van de Gazastrook voor de Palestijnse bevolking" (56004502C)
- Staf Aerts aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het verder escalerende geweld van Israël tegen de inwoners van Gaza" (56004525C)
- Els Van Hoof aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De oorlog in Gaza" (56004536C)

[01] Débat d'actualité sur la situation à Gaza et questions jointes de

- Sam Van Rooy à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le financement de l'Autorité palestinienne" (56003029C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les dernières évolutions dans le conflit opposant le Hamas et Israël" (56003143C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation à Gaza" (56003505C)
- Darya Safai à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'actualisation du programme pay for slay et la paix durable" (56003555C)
- Christophe Lacroix à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'intervention de la Belgique devant la CIJ sur le génocide à Gaza" (56003813C)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation à Gaza" (56003861C)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les bombardements d'Israël au Liban" (56003859C)
- Lydia Mutyebele Ngoi à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les sanctions envers Israël" (56004040C)
- Annick Lambrecht à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'explicitation de la position gouvernementale concernant Israël et la Palestine" (56004121C)

- Annick Lambrecht à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les attaques israéliennes contre des hôpitaux et des ambulances au Liban" (56004123C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La situation à Gaza" (56004377C)
- Christophe Lacroix à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "L'accès de l'aide humanitaire à Gaza" (56004503C)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La saisie du territoire de la bande de Gaza" (56004502C)
- Staf Aerts à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La nouvelle escalade de la violence israélienne à l'encontre des habitants de Gaza" (56004525C)
- Els Van Hoof à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La guerre à Gaza" (56004536C)

01.01 Sam Van Rooy (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, door de focus op de oorlog met de jihadisten van Hamas in Gaza zou men bijna vergeten hoe verderfelijk ook Mahmoud Abbas van de Palestijnse Autoriteit is. Mahmoud Abbas, ook wel bekend als Abu Mazen, is de antisemitische president van de Palestijnse Autoriteit op de zogenaamde West Bank, die eigenlijk Judea en Samaria heet. Deze Arabische tiran en kleptocraat is al 20 jaar aan de macht en weigert verkiezingen te organiseren.

Abbas is in wezen een jihadist in maatpak. Pas nog verklaarde hij financiële beloningen te zullen blijven uitbetalen aan moslimterroristen die onschuldige mensen in Israël afslachten. "Al is het onze laatste cent", voegde Abbas eraan toe. Concreet gaat het om het uitbetalen van maandelijkse salarissen aan Palestijnse moslimterroristen en hun families om hen te belonen voor een jihadistische moordpartij of terreuraanslag.

Dat is het zogenaamde pay-for-slaysysteem. Daarmee worden Palestijnse moslims door de Palestijnse Autoriteit van Abbas gestimuleerd om zoveel mogelijk onschuldige Joden te vermoorden en een zogenaamde martelaar te worden. Adolf Hitler zou er trots op zijn.

Israël heeft dan ook elke dag de handen vol met het vrijdelen van jihadistische aanslagen die worden gepland en georganiseerd vanuit de zogenaamde West Bank. Israël moet dan ook constant proberen om moorddadige moslimterroristen tegen te houden die vanuit de zogenaamde West Bank Israël proberen te infiltreren.

Mijnheer de minister, wat is uw reactie daarop?

Hoeveel geld vloeit er jaarlijks rechtstreeks en onrechtstreeks vanuit België naar de Palestijnse Autoriteit en naar projecten van de Palestijnse Autoriteit op die zogenaamde West Bank?

Last but not least, zal de regering eindelijk de geldstroom naar die Palestijnse terrorismesponsor stopzetten?

01.02 Michel De Maegd (MR): Monsieur le ministre, je vais synthétiser les deux questions que je vous avais adressées.

Depuis notre dernier échange, la situation à Gaza reste extrêmement grave. Après la rupture du cessez-le-feu par Israël, les bombardements ont repris de plus belle et s'intensifient de jour en jour, et le nombre de victimes ne cesse d'augmenter.

La position de mon groupe à cet égard n'a pas changé. Depuis le début de ce conflit, nous continuons à plaider plus que tout pour la fin des hostilités, pour l'accès immédiat de l'aide humanitaire et pour la libération inconditionnelle de tous les otages encore détenus à Gaza. Telles sont les trois priorités absolues. Le décompte quotidien des victimes civiles est une tragédie sans nom et nous déplorons l'ensemble de celles-ci. Nous continuons à plaider pour une solution à deux États, seule voie, selon nous, pour une paix durable et juste. Dans ce contexte, la reconnaissance de l'État palestinien sera indispensable.

C'est le sens de l'histoire, mais cette reconnaissance ne doit pas être purement symbolique. Cette reconnaissance doit être en lien avec d'autres pays européens et avoir lieu au moment le plus opportun pour produire des effets réels, pour contribuer à la paix et à la reconnaissance mutuelle de l'ensemble des peuples. Nous suivrons donc de près les discussions européennes d'ici le mois de juillet et de juin.

Je rejoins donc vos propos à ce sujet, il y a deux semaines, en séance plénière. Dans ce vaste contexte, pouvez-vous faire le point sur la situation actuelle? Pouvez-vous nous dire quelle a été votre action récente au sein des différents cénacles internationaux en faveur de la paix, de la diplomatie et du respect du droit international par tous au Proche-Orient?

01.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, la semaine dernière, le ministre israélien de la Défense a affirmé clairement que "bloquer l'aide humanitaire est l'un des principaux leviers de pression". Par ailleurs, il y a quelques jours, le ministre des Finances d'Israël a déclaré, quant à lui, que "le retour des otages n'est pas la chose la plus importante pour Israël".

Hier encore, le commissaire général de l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient (UNRWA), Philippe Lazzarini, a interpellé la communauté internationale en lui posant la question suivante: "Combien de temps encore faudra-t-il pour que des paroles creuses de condamnation se transforment en actes concrets pour lever le siège, rétablir un cessez-le-feu et sauver ce qu'il reste de l'humanité? Cela fait 50 jours que le siège de Gaza, imposé par les autorités israéliennes, se poursuit."

M. Lazzarini ajoute: "La faim se propage et s'aggrave de manière délibérée et causée par l'homme. Gaza est devenue une terre de désespoir. Deux millions de personnes, en majorité des femmes et des enfants, subissent une punition collective. Des blessés, les malades et des personnes âgées sont privés de soins médicaux et de médicaments.

Pendant ce temps, des organisations humanitaires ont de l'aide prête à entrer à Gaza, notamment près de 3 000 camions de l'UNRWA contenant une aide vitale. Les produits de première nécessité destinés aux personnes dans le besoin expirent. L'aide humanitaire est utilisée comme monnaie d'échange et comme arme de guerre. Le siège doit être levé. L'aide doit pouvoir entrer. Les otages doivent être libérés et le cessez-le-feu doit reprendre."

Monsieur le ministre, je ne vais pas commenter ces citations. Je vais juste vous poser des questions très claires et très directes, en espérant des réponses tout aussi claires. Je reprends ici la phrase de M. Lazzarini. "Combien de temps encore faudra-t-il pour que les paroles creuses de condamnation se transforment en actes concrets?" Combien de temps encore la Belgique va-t-elle se contenter de mots? Quand plaidez-vous, au niveau européen, pour la suspension des accords entre l'Union européenne et Israël, pour l'imposition des sanctions et d'un embargo militaire? Alors, monsieur le ministre, combien de temps encore?

01.04 Darya Safai (N-VA): De Palestijnse Autoriteit heeft sinds de jaren 90 een systeem waarbij veroordeelde terroristen en hun families maandelijks uitkeringen ontvangen. Dat systeem staat bekend als het pay-for-slayprogramma en houdt in dat hoe zwaarder de door de betrokkene gepleegde terreurdaad is – lees 'hoe meer doden en gewonden' – hoe hoger de financiële beloning is.

Vanuit moreel perspectief is dat systeem en de opzet erachter verwerpelijk, maar het vormt ook een directe stimulans voor terrorisme. Door terroristen en hun families te compenseren, geeft de Palestijnse Autoriteit immers het signaal dat geweld, vernielingen en moorden worden beloond. Dat druist in tegen alle principes van internationale rechtvaardigheid en vredesopbouw.

De Palestijnse Autoriteit heeft beloofd om het systeem te hervormen. Recente berichten doen echter serieuze vragen rijzen bij die aankondiging van president Mahmoud Abbas. Het ziet er immers naar uit dat de hervorming slechts schijn is. President Abbas vertelde op 21 februari dat de betalingen aan terroristen zullen doorgaan, zelfs als er nog maar één cent over is. We vermoeden dus dat de Palestijnse Autoriteit Amerikaanse sancties wil ontlopen, maar in plaats daarvan middelen van de Europese Unie zal inzetten.

Ik heb daarom enkele vragen voor u, mijnheer de minister.

Wat zijn uw plannen voor het uitwerken van een duurzame vrede in het gebied als dat allemaal gewoon

wordt tegengewerkt?

Hebt u een update over het pay-for-slayprogramma, dat door de Palestijnse Autoriteit wordt gehanteerd binnen het martelarenfonds?

Welke belangen hecht u aan de verklaringen van de heer Abbas, nadat hij zei dat hij het programma wil blijven doorzetten?

Kunt u bevestigen of ontkennen dat Belgische steun bij dat programma terechtkomt?

Wat zijn volgens u de gevolgen van de stopzetting van de Amerikaanse steun via USAID aan de Palestijnse gebieden?

01.05 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le vice-premier ministre, le 11 mars 2024, votre prédécesseure, Hadja Lahbib, annonçait l'intention de la Belgique d'intervenir devant la Cour internationale de Justice (CIJ), celle-ci alertant sur un risque de génocide à Gaza, dans l'affaire opposant l'Afrique du Sud à Israël. Cette intervention était pleinement légitime et fondée sur l'article 63 du statut de la Cour, qui permet à tout État signataire de la convention sur le génocide de se joindre à la procédure en tant qu'intervenant.

Depuis, un an s'est écoulé. Entre-temps, la situation a connu de nombreuses mutations et plusieurs États ont déjà transformé leurs déclarations en actes. Effectivement, plus d'une dizaine de pays ont officiellement exprimé leur volonté d'intervenir devant la Cour internationale de Justice dans l'affaire Afrique du Sud contre Israël. Douze États ont déjà déposé une demande formelle auprès de la CIJ. Parmi eux, l'Espagne, pays européen, qui a soumis sa demande officielle le 28 juin 2024, démontrant ainsi une prise de position claire et concrète.

Pourtant, malgré son annonce précoce, la Belgique demeure au stade des intentions. Aucune information publique n'a été communiquée sur les démarches entreprises pour officialiser cette intervention, ni sur les raisons de cette inertie. Alors que d'autres États européens ont déjà franchi le cap, notre absence d'action soulève des interrogations. J'ai, d'ailleurs, interrogé le premier ministre à ce propos, il y a une quinzaine de jours, mais il ne m'a même pas répondu quant à l'intention du gouvernement.

Je reviens donc vers vous, avec les questions suivantes.

Quelles démarches concrètes la Belgique a-t-elle entreprises depuis l'annonce de son intention d'intervenir devant la Cour internationale de Justice?

Quels obstacles expliquent-ils l'absence de demande officielle d'intervention, alors que d'autres États, y compris européens comme l'Espagne, ont franchi cette étape?

La Belgique entend-elle toujours aller au bout de cette démarche et, si oui, selon quel calendrier?

Je poursuis avec ma deuxième question.

La **présidente**: Votre temps de parole est limité à deux minutes, car nous avons calqué les règles de ce débat sur celles de la séance plénière. Mais nous avons déjà procédé autrement par le passé.

01.06 **Christophe Lacroix** (PS): Je n'avais pas compris. Veuillez m'excuser. Je me suis référé aux commissions précédentes, lors desquelles on fusionnait le temps et nous en disposions, dès lors, davantage pour développer notre question. Sinon, cela n'a aucun sens de faire un débat d'actualité! Franchement! Dès lors j'aurais géré mon temps différemment évidemment.

La **présidente**: Bien entendu! Vous pourrez résumer votre question. Normalement, vous disposez de deux minutes. J'ai vu le papier ici.

01.07 **Christophe Lacroix** (PS): Et le papier, c'est le Règlement?

La **présidente**: Oui, c'est cela! J'ai vérifié, mais nous sommes maîtres du déroulement de nos travaux.

Je croyais que vous aviez déjà posé la question, mais ce n'est pas le cas.

01.08 Christophe Lacroix (PS): Je résumerai donc ma deuxième question, si vous me le permettez. Sur le sujet de l'accès de l'aide humanitaire à Gaza, on s'aperçoit du blocage en raison de l'attitude de l'État d'Israël.

Monsieur le ministre, quelle(s) mesure(s) forte(s) la Belgique mettra-t-elle en place pour rétablir l'accès de l'aide humanitaire et cela tant au sein de l'Union européenne, ou autres instances internationales, que seule? J'insiste sur ce point car nous pouvons déjà mettre en place une série de mesures en tant qu'État. Quelle(s) sanction(s) envisagez-vous face à l'État d'Israël, face aux perturbations et crimes commis en Palestine et son attitude envers la Cisjordanie?

01.09 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de minister, de gruwelijke beelden en rapporten uit Libanon laten geen ruimte voor twijfel: Israël voerde in september-oktober 2024 en tot heden systematisch aanvallen uit op ziekenhuizen, ambulances en hulpverleners. Dat gebeurde niet per ongeluk, niet als collateral damage, maar doelgericht. Artsen werden vermoord terwijl ze levens probeerden te redden, ziekenhuizen werden gebombardeerd terwijl ze patiënten hielpen en ambulances die gewonden vervoerden, werden door luchtaanvallen getroffen.

Volgens de WHO zijn er in Libanon verhoudingsgewijs zelfs meer gezondheidswerkers en patiënten omgekomen dan in Oekraïne en Gaza. Oorlogsmisdaden gepleegd in alle openheid, zonder enig gevolg voor de daders. Hoelang blijft de internationale gemeenschap nog wegstijven? Hoelang blijft België alleen maar zijn bezorgdheid uiten zonder echt in actie te komen? De federale regering zegt dat ze het internationaal recht verdedigt, maar woorden volstaan niet. Er moet ook actie komen.

Wat zal België concreet doen om de straffeloosheid te doorbreken?

Bent u bereid om binnen de VN-Mensenrechtenraad te pleiten voor een VN-onderzoekscommissie voor Libanon? Bent u van plan om de Libanese regering aan te moedigen om het Internationaal Strafhof jurisdictie te geven?

Bent u bereid om op Europees niveau te ijveren voor individuele sancties tegen de verantwoordelijken voor deze aanvallen en een herziening van het associatieakkoord tussen de EU en Israël te eisen?

01.10 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, de oorlog in Gaza woedt in alle hevigheid verder. Ik las vandaag in de krant dat er officieel geen enkele plek meer veilig is, ook niet de zone van Al-Mawasi. Sinds 2 maart komt er ook geen humanitaire hulp meer toe. De situatie is dus heel onveilig, het internationaal humanitair recht wordt geschonden. Dat moet ons nopen tot concrete acties op Europees vlak met het oog op een permanent staakt-het-vuren en een structurele tweestatenoplossing.

De erkenning van de Palestijnse Staat geraakt intussen hoger op de agenda, nu ook president Macron heeft aangekondigd om daar een onderwerp van te maken tijdens de VN-conferentie in New York over het Israëlisch-Palestijnse conflict. Er is ook de Global Alliance for the Implementation of the Two-State Solution in Rabat. Ons land heeft aangegeven om in mei aan die vergadering deel te nemen.

Wat is er gezegd tijdens de jongste bijeenkomst van de Raad Buitenlandse Zaken op 14 april? Is de opschorting van het associatieakkoord ter sprake gekomen? Hoe zit het met de evaluatie door de Commissie ter zake?

De EU heeft 1,6 miljard euro aan steun aangekondigd. Waarvoor zal dat geld dienen? Hoe zit het met de voorbereiding van België inzake de schriftelijke tussenkomst voor het Internationaal Gerechtshof? Op welke manier zullen wij onze positie bepalen inzake de tweestatenoplossing en de erkenning van de Palestijnse Staat?

01.11 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, ik dank u voor uw soepelheid. Er is ondertussen ook een vergadering van de commissie voor Landsverdediging en ik probeer in beide zo goed mogelijk aanwezig te zijn.

Mijnheer de minister, het Israëlische geweld in de Gazastrook blijft aanhouden. Ondertussen wordt de humanitaire hulp al 50 dagen geblokkeerd. Eerder deze maand werd een ziekenhuis aangevallen. Bij

het bombardement vielen geen slachtoffers, maar bij de verplichte evacuatie vielen wel drie doden, waaronder een twaalfjarig kind. Dat toont aan hoe erg de situatie is en wat het probleem is als men humanitaire installaties zoals ziekenhuizen bombardeert.

Vergeten we evenmin de hele saga over de neergeschoten hulpverleners. In het begin was het verhaal niet waar, dan waren de hulpverleners in de borst geschoten, daarna in het hoofd. Daarop is een schuldige aangewezen. Maar mijns inziens is de enige grote schuldige het Israëliësche beleid tegenover de mensen in de Gazastrook, dat alle verbeelding tart. Het humanitaire notificatiesysteem is geschrapt. De humanitaire hulp wordt tegengehouden. Mensen verkeren in hongersnood, een *man-made starvation*. Dat is echt verschrikkelijk. Ik vraag me af hoelang de wereldgemeenschap zal blijven toekijken. Ik hoop dat België misschien opnieuw de voortrekkersrol opneemt in acties tegen Israël.

Mevrouw Van Hoof heeft verwezen naar het investeringsplan van de Europese Unie. Zal België zich daarbij aansluiten? Zal ons land ook extra inspanningen leveren?

Hoe kijkt u naar artikel 79 van de associatieovereenkomst? Zult u dat aangrijpen om binnenkort actie te ondernemen of te bepleiten vanuit de Europese Unie? Het is hoog tijd daarvoor.

Bent u ook bereid om vanuit België zelf stappen te zetten en acties te ondernemen en niet te blijven afwachten tot er in de Europese Unie unanimité is? We kunnen onze ogen toch niet blijven sluiten voor al dat geweld?

01.12 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je renvoie à la version écrite de mes questions.

Monsieur le Ministre,

Dans un silence assourdissant : la famine menace Gaza, et l'ONU vient d'annoncer que ses réserves d'aide alimentaire seront épuisées d'ici deux semaines.

Deux semaines. Deux semaines avant que des milliers d'enfants, de femmes, de personnes âgées ne soient plus en mesure de survivre. Deux semaines avant que la catastrophe humanitaire ne devienne un crime par inaction.

Et pendant ce temps, les convois humanitaires sont bloqués, les bombardements se poursuivent, et les infrastructures vitales – hôpitaux, points d'eau, écoles – sont détruites ou inaccessibles.

Face à cela, la Belgique ne peut pas se contenter de déclarations prudentes. Elle a un devoir d'action, un devoir de cohérence, un devoir d'humanité.

Je vous pose donc les questions suivantes, Monsieur le Ministre :

Quelles initiatives diplomatiques urgentes la Belgique prend-elle – seule ou avec ses partenaires européens – pour exiger un accès humanitaire immédiat, sûr et sans conditions à Gaza ? Allez-vous soutenir au Conseil européen ou à l'ONU l'ouverture de corridors humanitaires permanents, y compris par voie maritime si nécessaire ?

La Belgique est-elle prête à augmenter immédiatement sa contribution humanitaire aux agences onusiennes et ONG actives à Gaza, notamment au PAM, à l'UNRWA et à l'OCHA ? Si oui, de quel montant parle-t-on ? Et selon quel calendrier ?

Allez-vous appeler publiquement à un cessez-le-feu immédiat, comme le demandent les agences de l'ONU et la société civile ? Et allez-vous exiger que le droit international humanitaire soit respecté par toutes les parties, y compris l'armée israélienne, dont les restrictions actuelles aggravent la crise ?

Enfin, quelles garanties exigez-vous de vos interlocuteurs diplomatiques quant à la fin des blocages délibérés de l'aide ? Et quelles conséquences diplomatiques envisagez-vous vis-à-vis de ceux qui, de fait, empêchent aujourd'hui l'acheminement de nourriture dans une zone où l'on meurt de faim ?

Merci pour vos réponses

Monsieur le Ministre,

Alors que la catastrophe humanitaire se poursuit à Gaza, avec des milliers de morts civils, des hôpitaux à l'arrêt, des enfants affamés, voilà qu'un nouveau front de guerre s'active : le Liban.

L'armée israélienne a bombardé le Liban malgré la trêve. Ces affrontements viennent s'ajouter à des mois de tension croissante à la frontière sud du Liban, avec le risque bien réel d'un embrasement régional.

Et pendant ce temps-là, ce sont toujours les civils qui paient le prix. Des familles libanaises et israéliennes qui vivent dans la peur, des déplacés, des blessés, des zones entières en insécurité.

Et pourtant, la communauté internationale, y compris l'Union européenne, semble paralysée.

Monsieur le Ministre,

La Belgique doit parler avec une voix claire : celle du droit international, celle de la diplomatie active, et celle de la solidarité avec les populations civiles, qu'elles soient palestiniennes, israéliennes ou libanaises. Car le silence n'est pas une neutralité : c'est un abandon.

Je vous pose donc les questions suivantes :

Quelle position la Belgique défend-elle aujourd'hui au sein de l'Union européenne et du Conseil de sécurité des Nations Unies face au risque d'escalade entre Israël et le Liban ? Y a-t-il des démarches diplomatiques en cours pour obtenir une trêve immédiate, et quels sont les partenaires privilégiés pour y parvenir ? Soutenez-vous la relance du rôle de la FINUL dans cette médiation ?

Quelles mesures concrètes la Belgique compte-t-elle soutenir ou proposer pour garantir la protection des civils des deux côtés de la frontière, et exiger un strict respect du droit humanitaire, notamment de la part de l'armée israélienne, dont les frappes sont aujourd'hui sans discernement ?

Sur le plan humanitaire, quelle aide la Belgique est-elle prête à mobiliser, en particulier au Liban, où les infrastructures médicales sont déjà affaiblies et où une crise sociale profonde rend les populations encore plus vulnérables ?

Une aide d'urgence est-elle prévue via Enabel, le SPF Affaires étrangères, ou nos partenaires multilatéraux ?

Et de quelle marge de manœuvre budgétaire disposons-nous pour répondre à une crise humanitaire élargie au Liban ?

Merci de vos réponses

Monsieur le Ministre,

La situation en Palestine, et plus particulièrement dans la bande de Gaza, atteint un seuil de gravité extrême. L'offensive israélienne en cours a considérablement réduit la taille de ce territoire déjà exigu, l'appauvrissant et le dévastant jusqu'à le transformer en une zone de plus en plus invivable. Les bombardements incessants ont non seulement détruit des infrastructures essentielles mais ont aussi conduit à l'éviction forcée de millions de Palestiniens qui se retrouvent désormais confinés dans un espace toujours plus restreint. Cette réduction progressive du territoire disponible pour la population palestinienne soulève des questions fondamentales sur les conditions de vie et la protection de leurs droits humains.

La bande de Gaza, autrefois une région déjà sous pression, devient aujourd'hui un espace où la liberté de circulation, les droits à la santé, à l'éducation et même à l'existence sont de plus en plus remis en question. L'ONU évoque un "écrasement" progressif du territoire, où des milliers de Palestiniens sont privés d'accès aux services de base, à l'eau, à la nourriture et aux soins médicaux. De plus, les impacts de cette réduction territoriale, non seulement en termes de géographie, mais aussi sur le plan psychologique et social, sont dramatiques pour la population locale.

Dans ce contexte, la Belgique et l'Union européenne doivent prendre une position ferme et active face à ce processus de réduction systématique du territoire de Gaza, qui semble viser à rendre la vie

insoutenable pour les habitants, voire à effacer la présence palestinienne de ce territoire.

Mes questions sont les suivantes :

Quel est le point de vue du gouvernement belge sur la politique israélienne de réduction de la bande de Gaza et ses conséquences humanitaires dramatiques pour la population palestinienne ?

Concrètement, quelles actions la Belgique compte-t-elle entreprendre pour dénoncer et stopper cette réduction du territoire de Gaza, qui prive de plus en plus de Palestiniens de leurs droits fondamentaux et d'un espace de vie viable ?

La Belgique, au sein de l'Union européenne, soutiendra-t-elle des sanctions ou des mesures diplomatiques visant à contraindre Israël à respecter les principes du droit international, en particulier concernant les droits humains des Palestiniens et le maintien de leur territoire ?

Quelle position la Belgique adoptera-t-elle sur les plans de réinstallation et de déplacement forcé des populations palestiniennes dans cette zone, et quelles démarches compte-t-elle entreprendre pour faciliter la protection de ces populations ?

01.13 **Maxime Prévot**, ministre: Mesdames et messieurs les députés, merci pour vos nombreuses questions par rapport à la situation au Proche-Orient. Ne tournons pas autour du pot, oui, la situation est dramatique et elle ne cesse d'empirer, surtout à Gaza.

Nous comptons à ce jour plus de 51 000 morts. L'aide humanitaire est bloquée depuis le 2 mars et 69 % de ce territoire, à peu près grand comme la côte belge, est déclaré *no go zone* par l'armée israélienne. Plus de deux millions de Gazaouis sont donc coincés dans un espace réduit, sans accès à la nourriture ni à l'eau.

Le dernier hôpital fonctionnel à Gaza, un hôpital chrétien, a également été bombardé le dimanche des Rameaux. Comme l'aide humanitaire n'entre plus, les gens meurent également par manque de médicaments et de traitements. La grande majorité des agences humanitaires ont dû arrêter leurs opérations à cause de l'insécurité et du manque de matériel à distribuer.

Les Nations Unies estiment qu'environ 350 000 personnes sont entrées dans la phase 5 de famine, le niveau le plus élevé. J'ai personnellement appelé déjà plusieurs fois à un accès humanitaire sûr et sans entrave, et je continue à le faire dans toutes les instances possibles. J'en ai parlé directement à l'ambassadrice d'Israël que j'avais demandé à voir, lui rappelant expressément – comme je l'ai fait publiquement à la Chambre – que ces entraves inacceptables à l'aide humanitaire constituaient des violations manifestes du droit international humanitaire voire même des crimes de guerre.

Mais à l'heure actuelle, aucun pays n'est parvenu à convaincre le gouvernement d'Israël de permettre à l'aide humanitaire de rentrer. Pire même, des ministres du gouvernement israélien ont encore affirmé récemment qu'aucune aide humanitaire n'entrerait à Gaza, car ils veulent augmenter la pression sur le Hamas pour qu'il libère les otages. Ces déclarations reviennent à appeler à la punition collective d'une population civile, ce que le droit international humanitaire interdit formellement.

Vous pouvez être rassurés sur le fait que la diplomatie belge réalise de nombreuses interventions au niveau de l'Union européenne, des Nations Unies et ailleurs, dans lesquelles nous appelons au cessez-le-feu, au respect du droit international humanitaire, à la libération des otages et à l'accès humanitaire immédiat et sans condition.

De executie van 15 humanitaire hulpverleners, van wie 1 medewerker van de Verenigde Naties en 8 medewerkers van de Palestijnse Rode Halve Maan op 23 maart in Gaza, verdient bijzondere aandacht.

De Israëlische regering geeft intussen toe dat er ernstige fouten zijn gemaakt. Initieel werd beweerd dat de voertuigen en de medewerkers onvoldoende gemarkeerd waren en dat de medewerkers gewapende Hamasstrijders waren. De vrijgegeven videobeelden spreken dat echter duidelijk tegen. Een intern onderzoek werd ingesteld en de *deputy commander* werd ontslagen.

Deze respons is weliswaar ruimschoots onvoldoende. Het is essentieel dat de verantwoordelijken voor

dit soort ernstige en onaanvaardbare incidenten bestraft worden. Een onafhankelijk onderzoek van de Verenigde Naties – waartoe de Hoge Commissaris voor Mensenrechten, Volker Türk, opriep in de VN-Veiligheidsraad – zou zeker op Belgische steun kunnen rekenen. Het valt echter nog af te wachten of Israël de Verenigde Naties zal toelaten tot Gaza om een onderzoek te voeren.

J'ai condamné les propos tenus par le président Trump à propos de possibles déplacements forcés et je condamne tout autant la rhétorique incendiaire de hauts responsables israéliens concernant la saisie ou l'annexion de territoires ainsi que le déplacement de Palestiniens hors de Gaza. Cela va à l'encontre de principes fondamentaux du droit international, qui interdit l'acquisition de territoires par la force et le déplacement forcé de populations civiles.

Le Conseil de sécurité des Nations Unies a rejeté en juin dernier – résolution 2735 – toute tentative de changement démographique ou territorial dans la bande de Gaza, y compris toute action visant à réduire le territoire de Gaza. La situation en Cisjordanie, y compris à Jérusalem-Est, est de même extrêmement alarmante. Les opérations israéliennes dans le Nord de la Cisjordanie ont causé des centaines de morts, détruit des camps de réfugiés entiers ainsi que des centres médicaux de fortune et déplacé plus de 40 000 Palestiniens.

L'annonce de l'interdiction du retour des habitants pendant un an suscite de vives inquiétudes quant à des déplacements massifs à long terme. L'expansion illégale des colonies se poursuit, tandis que certains ministres israéliens plaident pour la souveraineté israélienne dans le territoire occupé.

Nous regrettons par ailleurs la répression et le manque d'accès aux lieux saints pour les chrétiens pendant la période de Pâques. En Israël, la répression sévère de l'espace civique, notamment contre les organisations de défense des droits humains, est également alarmante. Il y a de nombreuses manifestations dans les rues de Tel-Aviv et ailleurs. Il faut reconnaître et saluer à ce sujet le soutien de l'Union européenne aux organisations qui travaillent en faveur des droits humains et de la médiation en Israël.

La Belgique continue de soutenir la réponse humanitaire à Gaza et en Cisjordanie, incluant Jérusalem-Est. En 2024, le financement direct alloué à des acteurs humanitaires actifs en territoire palestinien occupé représentait 14 % du budget total dédié à l'aide humanitaire, soit 27 millions d'euros.

En 2025, notre contribution flexible à l'UNRWA a déjà été payée et d'autres financements sont en cours de préparation. Plusieurs de nos financements en 2024 sont toujours en cours, notamment ceux du Comité international de la Croix-Rouge, d'UNRWA, du West Bank Protection Consortium, d'Oxfam et de Humanity & Inclusion.

Lors de ma récente rencontre avec le premier ministre palestinien, celui-ci exhortait l'Union européenne à rapidement libérer ces fonds pour pouvoir payer le personnel palestinien encore actif à Gaza. J'ai joint ma parole à la leur en demandant à deux reprises à la Commission européenne la libération de ces fonds, ce qu'elle tarde à faire de manière incompréhensible.

En sus, Israël refuse de verser à l'Autorité palestinienne les taxes dues en vertu du protocole de Paris, ce qui représente des sommes cumulées considérables, affaiblissant l'Autorité palestinienne, alors même que chaque fois que celle-ci est affaiblie, c'est le Hamas qui s'en trouve renforcé.

Mes services et moi-même sommes attentifs aux mesures qu'Israël entend appliquer à l'aide humanitaire à Gaza, qui pourraient être en contradiction avec les principes humanitaires, notamment le principe d'impartialité. La nouvelle loi israélienne sur l'enregistrement des ONG internationales pose également question en ce qui concerne l'accès humanitaire des ONG internationales aux territoires palestiniens occupés, en raison des critères d'appréciation établis par cette loi.

Les acteurs humanitaires tirent la sonnette d'alarme sur ces deux aspects que nous suivons avec attention, que ce soit à Tel-Aviv, à Jérusalem ou à Bruxelles.

In het kader van de bilaterale samenwerking met Palestina voert België via Enabel een programma van 70 miljoen euro uit, dat gericht is op de ondersteuning en empowerment van jongeren, via onderwijs en toegang tot werkgelegenheid in een duurzame omgeving.

Na het verergeren van de crisis en de enorme bijkomende behoeften die zijn ontstaan in Gaza, maar ook op de Westelijke Jordaanoever, met inbegrip van Oost-Jerusalem, heeft België besloten de Palestijnse Autoriteit verder te steunen in haar plannen om het land opnieuw op te bouwen. Meer specifiek werd 5 miljoen euro toegevoegd aan het bilaterale programma, via een gezamenlijke financieringsovereenkomst, om de uitvoering van het Palestijnse plan voor de onderwijssector te ondersteunen en zo bij te dragen tot het bredere proces van stadsopbouw. In Gaza werden de activiteiten van Enabel weliswaar on hold gezet kort na het uitbreken van de gevechten, maar het agentschap houdt zich klaar om zijn activiteiten aldaar te hernemen zodra de veiligheidssituatie dat toelaat.

De Palestijnse wetgeving voor de betalingen aan Palestijnen die werden gevangen of gedood door Israël, bestaat nog, maar de implementatie van de uitkering van voordelen aan gevangenen is wel effectief ingetrokken. In de plaats ervan komt een systeem dat op basis van armoede-indicatoren zal bepalen wie recht heeft op sociale ondersteuning, net zoals andere gezinnen die onder de armoedegrens leven of bijvoorbeeld te maken hebben met een gehandicapt kind of alleenstaande moeder. PLO's *prisoners' commission* zal niet zetelen in de nieuwe structuur van sociale zekerheid die wordt opgericht.

Het hele proces werd gecoördineerd en verwelkomd door de Verenigde Staten. Israël werd geïnformeerd over de hervormingen. Hierop heeft de Palestijnse Autoriteit alvast aan de Verenigde Staten gevraagd om de Taylor Force Act te bekomen. Die Act bepaalt als voorwaarde het stopzetten van betalingen aan martelaren. Ik geef nog mee dat België en de EU nooit hebben bijgedragen aan het martelaarsfonds.

De afschaffing ervan is, samen met de hervorming van de schoolboeken, een voorwaarde van de Europese Unie om een hulppakket aan de Palestijnse Autoriteit vrij te geven. Dat is intussen gebeurd. De Europese fondsen werden steeds nauwgezet opgevolgd en dat zal ook in de toekomst zo zijn. Er bestaat al een rigoureu analysestelsel met bijhorende vetting. Het wegvallen van de Amerikaanse financiering via USAID heeft daarop geen invloed.

Pour ce qui concerne la Cour internationale de Justice, le Conseil des ministres a décidé en mai 2024 que la Belgique interviendrait dans deux affaires pendantes relatives à la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide. Cette décision a donc été prise sous le précédent gouvernement. Les deux affaires en question – Gambie versus Myanmar et Afrique du Sud versus Israël – soulèvent des questions similaires concernant l'interprétation de la Convention et plus particulièrement en ce qui concerne le concept d'intention propre au crime de génocide.

Ainsi, la Belgique examinera la question de savoir si le fait pour une partie à un conflit armé d'invoquer des considérations militaires pour justifier son action constitue nécessairement ou pas un obstacle à l'existence d'une intention génocidaire. Dans l'affaire Gambie versus Myanmar, la Belgique a adressé à la Cour internationale de Justice une demande d'intervention en décembre 2024. La Cour doit encore se prononcer sur la recevabilité de cette demande et, partant, sur la participation de la Belgique à la suite de la procédure.

Le dépôt d'une demande d'intervention analogue dans l'affaire Afrique du Sud versus Israël est actuellement en préparation. Ce dépôt interviendra avant la date fixée par la Cour pour la clôture de la procédure écrite, initialement fixée au 28 juillet 2025 mais reportée au 12 janvier 2026 conformément au règlement de la Cour. Il s'agit ici pour la Belgique, fidèle et reconnue pour son attachement au droit international, d'intervenir sur des éléments qui ressortissent à ce droit, et non pas d'instrumentaliser politiquement ces affaires, ni pour nier un éventuel génocide s'il était avéré, ni pour en déclarer un précipitamment ou de manière juridiquement infondée s'il n'y avait pas lieu.

Le droit, tout le droit et rien que le droit! Les 18 derniers mois de violence ont clairement démontré qu'il n'existait pas de solution militaire à cette crise. La seule voie à suivre est un règlement politique fondé sur deux États vivant côte à côte avec une égalité de dignité et de droit, conformément au droit international, notamment les résolutions adaptées au niveau de l'ONU.

La Belgique est donc impliquée dans l'alliance globale pour la mise en œuvre de la solution à deux États. Vous savez que nous en avons accueilli la deuxième réunion à Bruxelles en novembre dernier. La prochaine réunion se tiendra au Maroc au mois de mai et mes services y participeront.

L'initiative de la France et de l'Arabie saoudite d'organiser une conférence en faveur de la solution à deux États dans le cadre des Nations unies est encore en train de prendre forme. Elle est pour l'instant planifiée du 17 au 20 juin à New York, mais tant les objectifs concrets que le format précis sont encore à définir.

Les expressions publiques ont été plurielles et parfois contradictoires: tantôt nous évoquons une volonté d'un grand mouvement de reconnaissance de l'État palestinien en contrepartie de plusieurs reconnaissances arabes en faveur de l'État d'Israël, tantôt nous entendons que cette approche relève du fantasme et tantôt que la reconnaissance de l'État palestinien ne pourrait s'envisager que dans le cadre d'une reconnaissance mutuelle avec Israël. Bref, l'agenda des objectifs poursuivis lors de cette conférence n'est pas encore clair.

À ce stade, le gouvernement n'a donc *a fortiori* pas encore eu à connaître du contenu des enjeux ni à se pencher sur la position à adopter. Nous en saurons plus à l'issue d'une réunion préparatoire qui devrait être convoquée par les deux co-organisateurs dans le courant du mois de mai. En même temps, nous sommes en contact aussi via l'Union européenne avec nos partenaires arabes par rapport au plan arabe pour Gaza.

Néanmoins, la sécurité, un cessez-le-feu stable et un horizon politique durable sont primordiaux avant que nous ne puissions parler d'une reconstruction.

En marge de la dernière réunion du Conseil des Affaires étrangères, l'ensemble des ministres des Affaires étrangères de l'Union européenne a tenu un dialogue de haut niveau avec la Palestine. C'était, entre autres, l'occasion de parler du programme pluriannuel d'aide 2025-2027 et de l'état d'avancement des réformes menées par l'Autorité palestinienne.

In grote lijnen bestaat het hulppakket aan de Palestijnse Autoriteit uit drie blokken ten bedrage van 1,5 miljard euro. Zo is er budgetsteun voor een bedrag van 620 miljoen euro, gelinkt aan een hervormingsmatrix; 560 miljoen euro voor infrastructuur en economische ondersteuning, inclusief de steun aan het UN Relief and Works Agency for Palestine Refugees (UNRWA), en tot slot 400 miljoen euro voor leningen aan de privésector, banken en bedrijven. Ik heb van de gelegenheid gebruikgemaakt om een bilateraal onderhoud te hebben met de Palestijnse premier Mustafa.

Le cessez-le-feu demeure notre priorité. Le premier ministre Mustafa m'a répété que l'Autorité palestinienne mettait en oeuvre les réformes demandées par l'Union européenne et était prête à se réengager dans la gouvernance à Gaza. De mon côté, je l'ai assuré du fait que la Belgique continuerait à aider le peuple palestinien, notamment via notre agence de développement Enabel.

Op het vlak van sancties wordt er op Europees niveau verder onderhandeld over hoe we de lijst van individuen kunnen uitbreiden, zowel wat Hamas betreft als wat gewelddadige kolonisten betreft.

Si d'autres sanctions n'ont pas encore été décidées, je reste clairement ouvert à d'éventuelles discussions sur le sujet. Lors de la réunion du Conseil d'association Union européenne-Israël du 24 février dernier, j'ai d'ailleurs fait savoir que nos relations riches et fructueuses étaient malheureusement menacées par les nombreuses allégations de violations graves par Israël de l'article 2 de l'accord d'association. Tant les crimes de guerre présumés résultant d'un usage disproportionné de la force à Gaza que les obstacles à l'action humanitaire, essentielle, de l'UNRWA nous amènent à clairement nous interroger sur le respect de cet article par Israël.

La perspective subsiste donc de sanctions destinées à manifester notre totale désapprobation quant aux excès de la réaction israélienne et, *a fortiori*, tant que nous serons confrontés à une volonté manifeste d'empêcher l'octroi de l'aide humanitaire la plus essentielle. Nous nous situons là dans l'indignité totale.

À propos de la reconnaissance de la Palestine, elle est acquise *a priori*. La question est de savoir quand. L'accord de gouvernement indique que nous soutenons les pays dans leur quête d'institutions démocratiques et d'une bonne gouvernance, en respectant le droit à l'autodétermination, la souveraineté du peuple et l'intégrité territoriale et que nous cherchons, toujours dans cet accord de gouvernement, à parvenir à une solution à deux États qui garantisse à la fois la sécurité d'Israël et qui

permette la reconnaissance de la Palestine. Par cette phrase, le gouvernement considère donc inéluctable que cette reconnaissance adviene. L'enjeu est bien le *momentum*. Quand cette reconnaissance se révélera-t-elle appropriée aux fins de faciliter la paix, et non d'aggraver les conflits? Et quand la sécurité d'Israël sera-t-elle également garantie? Je l'ai dit lors de la dernière séance plénière: je crois que cette démarche peut contribuer à un effet d'emballement international favorable à la Palestine et susceptible d'aider ce peuple. Toutefois, nous ne devons pas simplement le postuler en considérant qu'une reconnaissance, bien qu'elle satisfera probablement la majorité de notre Assemblée, sera de nature à apaiser les choses.

Les enjeux de contexte de la conférence à venir à New York ne sont donc pas à négliger. Nous devrions faire profiter l'Autorité palestinienne de cette reconnaissance face au Hamas. Il est néanmoins légitime de s'interroger en conscience sur cet acte symbolique fort à poser au moment où le gouvernement Netanyahu, sous l'influence de l'extrême droite notamment, ne semble plus guère connaître de limites dans l'escalade de l'horreur, parfois pour honteusement détourner le regard de politiques intérieures turpides allant jusqu'à menacer même l'existence de la Palestine. Et si des Palestiniens défilent désormais dans la rue pour dénoncer le Hamas, ne perdons pas de vue que nombre d'Israéliens ne se reconnaissent pas non plus dans l'attitude de leur gouvernement.

S'agissant du Liban, la Belgique plaide également pour le respect du droit international. La Belgique soutient et appelle à la pleine mise en œuvre du cessez-le-feu. En outre, nous prêtons une grande attention aux développements au sein du Conseil de sécurité, bien que notre pays n'en soit pas membre à l'heure actuelle.

Il est évident que le cessez-le-feu doit être respecté par toutes les parties. Il s'agit là du chemin vers la stabilité et la paix. À cet égard, les forces armées libanaises et la Force intérimaire des Nations Unies au Liban (FINUL) sont, bien sûr, des partenaires clés. La Belgique a déjà soutenu les forces armées libanaises par le passé et encore récemment au niveau européen au travers de la Facilité européenne pour la paix, à hauteur de 60 millions d'euros. Nous, Belgique, continuerons de plaider pour un soutien européen aux forces armées libanaises. La Belgique continuera également de soutenir le mandat de la FINUL.

De internationale gemeenschap moet aandacht blijven besteden aan de situatie ten zuiden van de Litani. Het staakt-het-vuren moet worden gerespecteerd, net als de territoriale integriteit van Libanon en resolutie 1701 van de Veiligheidsraad. Dat staat duidelijk in het regeringsakkoord. Dat betekent dat de aanvallen moeten stoppen en dat de wederopbouw moet beginnen.

Tegelijkertijd moeten politieke en economische hervormingen worden aangemoedigd om de rechtsstaat te consolideren en ervoor te zorgen dat de Libanese staat volledig controle heeft over zijn grondgebied. Wat de aanvallen op ziekenhuizen en ambulances in Libanon betreft, zou België een onafhankelijk onderzoek van de Verenigde Naties kunnen steunen.

We zijn ons bewust van de humanitaire situatie en onderzoeken de mogelijkheden voor steun dit jaar. Zoals u weet, bevinden we ons in een moeilijke budgettaire context en dus bekijken we onze bestaande verbintenissen en hoe we die basis kunnen versterken. Dit jaar heeft België op verschillende manieren bijgedragen aan de humanitaire hulp in Libanon door middel van flexibele financiering. Dat is een algemene financiering voor een aantal humanitaire actoren die snel konden reageren en hun activiteiten in Libanon konden opschalen. De totale financiering voor die humanitaire actoren bedraagt 39,8 miljoen euro voor dit jaar. Het belang en de relevantie van flexibele financiering is in deze crisis opnieuw aangetoond. Het stelt humanitaire actoren in staat om snel en effectief te reageren wanneer situaties snel veranderen en verergeren.

Het Belgische ontwikkelingsagentschap Enabel richt zich uitsluitend op het uitvoeren van ontwikkelingsprogramma's en niet op het verstrekken van humanitaire hulp.

Madame la présidente, voilà les éléments de réponse aux diverses et nombreuses questions posées par nos collègues.

01.14 Sam Van Rooy (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, net zoals elke Arabisch-islamitische tiran en kleptocraat is ook Mahmoud Abbas fundamenteel onbetrouwbaar. Hij is een jihadist in maatpak. Van 2019 tot 2024 heeft Abbas 1 miljard dollar uitbetaald aan moslimterroristen om hen te

belonen voor het vermoorden van onschuldige mensen in Israël. Hoe meer dode Joden, hoe groter de financiële beloning. Laat die mindset, dat typisch islamitische martelaarsdenken, nu toch eindelijk eens goed tot u doordringen. Welke naïeveling gelooft dat het zal stoppen? U gelooft dat blijkbaar.

Beseffen de traditionele partijen in dit land eigenlijk wel dat zij al decennialang direct of indirect financieel bijdragen aan dodelijk antisemitisme en aan dodelijke islamitische terreuraanslagen? Vandaag wordt nogmaals duidelijk dat hier in het Parlement vrijwel niemand beseft met welke vijand wij en Israël te maken hebben. Ongeacht of dat nu via Palestijnse media, Palestijns onderwijs of via financiële beloningen gebeurt, al van kindsbeen worden Palestijnse moslims, ook op de zogenaamde West Bank, aangezet en gestimuleerd om zoveel mogelijk onschuldige Joden dood te steken, op te blazen, dood te rijden of de keel over te snijden.

Mijnheer de minister, Adolf Hitler zou daar trots op zijn. Met vele miljoenen euro's belastinggeld zal ook de huidige regering daaraan blijven bijdragen. Dat is werkelijk te ziek voor woorden.

Ten slotte, over de ambulances wil ik opmerken dat Israël van een fout spreekt en actie onderneemt. U spreekt van een executie. Vervolgens stelt u dat er nog een onderzoek moet gebeuren. Het is dus duidelijk welke kant de huidige Belgische regering kiest, namelijk de kant van de islamitische jihad.

01.15 Michel De Maegd (MR): Merci, monsieur le ministre, pour vos éléments de réponse et votre engagement personnel dans ce dossier aussi douloureux qu'essentiel.

Je voudrais, dans ce débat d'actualité, humblement rappeler que derrière chaque chiffre, chaque bilan, chaque terme diplomatique que nous utilisons, il y a tout d'abord des vies, des enfants, des familles et des espoirs anéantis. C'est à eux que nous pensons avant tout, quelle que soit leur nationalité ou leur confession. Chaque mort de civil est insupportable.

Cela dit, et sans aucunement disculper les différentes parties au conflit, en ce compris le gouvernement Netanyahu, de leurs responsabilités pour des crimes de guerre, voire des crimes contre l'humanité que devra objectiver la justice internationale, et des faits qui devront bien sûr être condamnés, parce que les mots ont un sens, je voudrais saluer votre mesure par rapport à l'usage du terme "génocide", monsieur le ministre, et rappeler ici l'analyse pointue que nous a procurée le professeur de droit international Pierre d'Argent, il y a à peine deux mois, dans notre commission. Pierre d'Argent fut, je le rappelle, membre de la Cour internationale de Justice comme premier secrétaire. Il nous disait mot pour mot: "la Cour internationale de Justice n'a pas dit qu'il y avait un risque de génocide. Elle a dit qu'il y avait un risque de préjudice irréparable, plausible, et un droit du peuple palestinien à Gaza de ne pas être exposé à des actes prohibés par la Convention. Dire qu'il y a un risque de génocide est un raccourci de ce que la Cour internationale de Justice a dit. La différence est très fine, mais il faut être précis sur ce que la Cour a dit."

Voilà pour cette précision! Dans cette tragédie sans fin, ce que nous devons viser, ce n'est pas une trêve temporaire ou une accalmie précaire, mais une paix juste, durable, fondée sur le respect du droit international, de la justice et de la dignité humaine. La reconnaissance de l'État palestinien dans un cadre européen à un moment opportun, comme vous l'avez mentionné, monsieur le ministre, sera un pas vers cette justice. Je vous encourage donc à continuer à œuvrer dans tous les espaces où notre pays peut peser, à faire entendre une voix claire et humaine. Car au fond, ce que nous devons à toutes les victimes, en ce compris les otages du Hamas, c'est de ne pas détourner le regard, ni aujourd'hui, ni demain.

01.16 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez commencé en disant que vous n'alliez pas tourner autour du pot. Vous ne l'avez pas fait quand vous avez parlé des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité commis par l'armée israélienne contre les Palestiniens. Vous avez reconnu qu'il y avait une politique de punition collective. Et vous avez décrit de manière assez exhaustive la barbarie de l'armée israélienne et de la politique de l'État colonial contre le peuple palestinien.

Et puis, vous êtes arrivé au chapitre des sanctions. Et là, vous n'avez pas juste tourné autour du pot. Vous l'avez fait en faisant des galipettes. Vos mots étaient en effet significatifs. Vous avez dit: "Les crimes de guerre nous poussent à nous interroger sur notre relation avec Israël et sur le respect de l'article 2." Et: "Nos relations riches et fructueuses sont menacées."

Monsieur le ministre, par rapport à ce que vous avez dit précédemment, comment pouvez-vous tirer ces conclusions-là, sans avoir de condamnations claires et surtout sans appeler à des sanctions claires? Vous êtes encore au stade de vous interroger sur le respect de l'article 2. Ce sont vos paroles. Vous vous interrogez sur le respect de cet article par l'État d'Israël. Vous n'avez pas appelé à suspendre l'accord d'association du fait que l'article 2 n'est pas respecté. Il n'est pas respecté! Vous avez dit vous-même que le droit international n'est pas respecté, qu'il y a des crimes de guerre et une punition collective. Quelle conclusion en tirez-vous? Pourquoi n'appellez-vous pas à des sanctions directement?

Quant à la reconnaissance de l'État de la Palestine, vous parlez de l'équilibre sur la sécurité de l'État d'Israël. Mais aujourd'hui, c'est la sécurité de l'existence même du peuple palestinien qui est menacée. Le problème est là aujourd'hui et vous ne prenez aucune sanction!

Ma question était claire et visait à savoir si vous alliez passer des paroles aux actes? Vous êtes toujours dans la parole. Il n'y a toujours aucun acte concret prenant des sanctions claires, un embargo militaire clair contre l'État génocidaire d'Israël à l'égard du peuple palestinien.

Et, pour ce qui est de remettre en question le génocide, je n'y répondrai même pas. L'histoire jugera, monsieur le ministre!

01.17 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le vice-premier ministre, il n'est pas facile d'être dans votre rôle quand vous avez affaire à des points de vue parfois tellement divergents.

Je vais essayer de rester dans la mesure, tout en gardant mes convictions et mes valeurs. Tout d'abord, nous sommes effectivement face à une volonté manifeste du gouvernement israélien, que je distingue bien de l'État d'Israël et de son peuple, de liquider la cause palestinienne une fois pour toutes. Ils veulent éradiquer les Palestiniens de la terre, en ce compris en assassinant leurs dirigeants pour ne plus avoir d'interlocuteurs.

Le fait d'avoir sorti l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient (UNRWA) d'Israël consiste à empêcher toute possibilité de retour des Palestiniens un jour sur leur terre natale, en ce compris également ce qui est la terre d'Israël pour les Israéliens. Il y a des violations du droit international humanitaire, du droit international, des crimes de guerre, un risque d'intention de génocide. Il y a des violations avérées de l'article 2 de l'Accord d'association.

Pour une fois, nous avons un ministre qui condamne assez clairement ces événements; plus que clairement et plus que ses prédécesseurs, il faut le reconnaître. Deuxièmement, nous avons un ministre qui nous annonce un calendrier sur certains points, notamment sur l'intention de la Belgique de se joindre à l'affaire devant la Cour internationale de Justice. Vous avez annoncé 2025, et puis début 2026.

Manifestement, face aux "turpitudes" – je vous cite – du gouvernement Netanyahu, qui a tout intérêt à ce que la guerre se poursuive pour des motifs sombres de politique, mais également pour des motifs sombres d'intérêts personnels liés à des problèmes de corruption intense dans ce gouvernement et liés à la présence de l'extrême droite – car, s'il y a des islamistes en costume, il y a aussi des petits nazis en costume, en ce compris dans cette enceinte, vous l'aurez bien compris aujourd'hui monsieur le ministre –, il faudra aller plus loin et je compte sur vous pour faire bouger l'ensemble du gouvernement, parce que je crois que vous n'avez pas encore fini.

Nous reviendrons vous interroger sur davantage que les intentions et les autres aspects, dont les sanctions, et sur le calendrier, que vous nous avez déjà donné concernant l'intention de la Belgique de se joindre à l'État d'Afrique du Sud contre Israël devant la Cour internationale de Justice.

01.18 **Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Merci d'avoir également dit quelques mots sur le Liban; je pense qu'il est aussi important d'évoquer ce pays et le drame qui se joue là-bas.

Vos prises de parole sur la situation à Gaza sont fortes et, dans le contexte actuel, elles sont presque courageuses, surtout quand on entend les déclarations de certains de vos collègues de coalition, comme le premier ministre ou encore un certain président de parti. Aujourd'hui, les mots sont importants

et ils ont un sens, mais ils ne suffisent plus. Les populations civiles sur place ont besoin d'actes concrets et forts, qui soient à la hauteur de l'urgence. Parmi les actes concrets, il y a des sanctions. À ce sujet, je vous ai trouvé moins engageant ou moins engagé que sur le reste de vos réponses. Nous voulons des sanctions économiques et diplomatiques, mais un autre geste fort est le boycott économique, diplomatique, culturel, sportif, comme il a été pratiqué pour la Russie.

En effet, cela fait des mois qu'un génocide – oui, je le redis, un génocide – se déroule sous nos yeux avec, depuis la rupture du cessez-le-feu, le déchaînement des enfers, pour reprendre certains termes. Des centaines d'enfants ont été assassinés. Le collègue Lacroix évoquait l'assassinat des dirigeants pour ne plus avoir d'interlocuteurs. Mais on assassine aussi les enfants, comme cela il n'y a plus de descendance. Pour pouvoir éradiquer de la surface de la terre tout un peuple, des enfants sont assassinés, des femmes et des civils sont massacrés. On interdit de faire rentrer l'eau, les médicaments, la nourriture, l'électricité, on parle de famine, on parle d'épuration. Malheureusement, le monde regarde, et vous l'avez déploré également. On n'a pas trouvé de gouvernement suffisamment fort pour arrêter l'État d'Israël. Il faudra m'expliquer comment un seul pays peut mettre à genoux comme cela l'ensemble des pays et le droit international.

Concernant la solution à deux États, celle-ci est effectivement fondamentale, mais elle ne sera jamais crédible tant que la Belgique ne reconnaîtra pas pleinement l'État de Palestine. Pour une solution à deux États, il faut reconnaître la Palestine. Vous parlez de la sécurité d'Israël. Effectivement, les Israéliens et les Israéliennes ont droit à la sécurité, mais les Palestiniens et les Palestiniennes également ont droit à la sécurité, le droit d'avoir un État, et celui de circuler librement.

En ce qui concerne le timing, je pense qu'il faut avancer le plus rapidement possible. On sait que le président Macron n'est pas le plus grand défenseur de la cause palestinienne, mais récemment il s'est prononcé en faveur d'une reconnaissance rapide, d'ici le mois de juin. D'autres pays européens l'ont fait ou s'y préparent. Je pense qu'on arrive à un *momentum* pour pouvoir avancer.

Enfin, un autre élément est important. On parle beaucoup de paix, mais on ne pourra pas avoir de paix sans justice. Il n'y aura pas de paix sans comptes à rendre, sans mettre fin à l'impunité.

Pour qu'il y ait de la paix, il faut de la justice, et pour cela, il faut que l'on puisse se joindre aux actions, que la Justice puisse faire son travail et punir les criminels de guerre. C'est maintenant qu'il faut du courage politique, parce que les personnes là-bas n'en peuvent plus.

01.19 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord over Libanon.

U zegt terecht dat België een staakt-het-vuren blijft vragen en dat de territoriale grenzen moeten worden gerespecteerd. U zei ook dat u in de VN-Mensenrechtenraad blijft pleiten voor een onderzoekscommissie, opdat de mensen die de daden pleegden, kunnen berecht worden voor het Internationaal Strafhof. We kunnen immers niet langer toelaten – en ik denk dat u zeker op dezelfde lijn zit als Vooruit – dat artsen, patiënten, maar ook hulpverleners afgeslacht worden zonder dat er gevolgen zijn voor de wandaadplegers zelf. Net als u kiest Vooruit resoluut de kant van de burgerslachtoffers en het internationaal recht.

We moeten wel opletten dat het niet bij woorden blijft, maar dat er ook acties komen. Daarom pleit ik nog eens, mijnheer de minister, om op Europees niveau veel harder op tafel te kloppen met betrekking tot die individuele sancties tegen de verantwoordelijken van die wandaden en met betrekking tot de herziening van het associatieakkoord tussen de EU en Israël.

Mijnheer de minister, ik breng hulde aan u, omdat u in plenum al explicieter bent geweest dan de eerste minister. Ik steun u in uw strijd om de hele regeringsploeg mee te krijgen in uw visie. We moeten er echter voor zorgen dat het niet bij moedeloosheid en woorden blijft en dat België ook wel effectief overgaat tot meer actie dan nu het geval is.

01.20 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik wil u danken om duidelijk te benoemen wat er gebeurt in Israël. Dat is zeer belangrijk. U zei het heel expliciet. U hebt het geweld veroordeeld. U hebt over de hongersnood gesproken. U hebt in woorden veroordeeld, ook richting de Israëlische ambassadeur, en gezegd dat het zo niet verder kan. Dat is goed.

Bij de rest van het verhaal blijf ik echter op mijn honger. Temeer, dit zijn uw woorden, maar ondertussen lees ik verklaringen van meerderheidsparlementsleden, vanuit de N-VA bijvoorbeeld, die stellen dat Israël een rechtvaardige oorlog voert. U kunt dan zeggen dat dat slechts de mening van een parlementslid is. U zei echter ook dat België bekendstaat voor het respecteren van het internationaal recht. Sinds onze eerste minister het aanhoudingsbevel van het Internationaal Strafhof naar de prullenband heeft verwezen, mag u in de verleden tijd spreken: België stond bekend als voorvechter van het internationaal recht. Die uitspraak is de wereld rondgegaan, dat imago zijn we kwijt.

Blijft het alleen maar bij woorden? Neen, want minister Francken, onze minister van Defensie, vindt Israël vandaag nog steeds een voorkeurspartner en wil ook samenwerken met de Israëlische defensie-industrie. Ondanks alle woorden die u hebt uitgesproken met betrekking tot Israël, wil hij dat vandaag nog steeds.

U en uw coalitiepartners zitten wat dat betreft in een totale spreidstand. Dat maakt dat het voor een groot stuk bij woorden blijft, want ook al is er nog altijd financiële steun voor de heropbouw, we moeten die heropbouw stopzetten, zo zegt u zelf, wegens het Israëlische geweld.

Echte sancties heb ik hier vandaag niet gehoord. We hebben een voorstel van resolutie met een heel aantal maatregelen ingediend, die we ook vanuit België kunnen nemen. Ik hoop echt dat daarvoor steun komt en dat het niet alleen bij woorden blijft. Ik hoop dat de parlementsliden zich expliciet uitspreken om echt sancties op te leggen. We kunnen niet blijven doen alsof er niks aan de hand is. Er zijn al meer dan 50.000 doden, rechtstreeks door het geweld. Volgens Amerikaanse schattingen zijn het er zelfs nog veel meer dan dat.

Nu waarschuwt u dat de goede relaties met Israël in het gedrang komen, maar voor mij zijn ze al heel lang in het gedrang. Het is zeer belangrijk dat de Belgische regering meer doet. Er is meer nodig dan alleen maar de woorden van een minister van Buitenlandse Zaken, die ik zeer steun op dat vlak. We hebben nood aan meer actie, meer daden. Het is hoog tijd.

01.21 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, ik denk dat de doelstellingen van de Israëlische regering sinds 7 oktober duidelijk waren, namelijk de liquidatie van Hamas. Daarvoor kunnen we begrip opbrengen. Het is een terroristische organisatie. We kunnen echter geen begrip opbrengen voor het verdrijven van het Palestijnse volk, waarvoor ze geen enkel middel schuwt. Als ze zelf niet vertrekken, worden ze uitgemoord. Ze kunnen ook niet vertrekken. Er worden oorlogsmisdaden gepleegd. Ze worden uitgehongerd tot op de dag van vandaag. Wij veroordelen dat streng.

Ik hoor dat uw engagement heel sterk is, op internationaal en op bilateraal vlak tegenover Israël. Ik denk dat België een belangrijk statement maakt. We blijven ook de humanitaire hulp steunen. Er is ook een duidelijk engagement van de Europese Unie en van België. Enabel en UNRWA laveren en doen daar wat nog mogelijk is.

De strijd tegen de straffeloosheid aldaar is een *work in progress*. Alles gebeurt daar inderdaad redelijk straffeloos. Er wordt wel opnieuw over individuele sancties onderhandeld. U hebt de opschorting van het associatieakkoord op 14 april op tafel gelegd, maar u erkent dat men dat niet alleen kan doen. Daarvoor is een Europese consensus nodig. Als men in Europese middens verblijft, begrijp ik heel goed hoe moeilijk dat is. Hoeveel doden er ook vallen, men blijkt daarvoor blind te zijn. Wij mogen daarvoor in België niet blind zijn. We hebben een grote Palestijnse gemeenschap in België. Wij voelen dat ook aan de mensen, aan de niet-Palestijnen. De mensen kunnen niet meer kijken naar de gruwel waarvan op tv en in de kranten wordt getuigd. Ze vragen aan de parlementsliden: doe iets!

De erkenning van Palestina staat in het regeerakkoord. Het klopt dat daarvoor het juiste moment moet worden gekozen en dat de veiligheid van Israël ook belangrijk is. Mijns inziens is het momentum juni. Ik hoop dat we ons dan inderdaad, ook al is het symbolisch, kunnen aansluiten bij verschillende andere lidstaten.

Actie is heel erg belangrijk, want er sterven elke dag honderden kinderen, bij bosjes, en dat kunnen we niet aanvaarden.

01.22 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, het conflict in Gaza is verschrikkelijk. De menselijke tol is zeer groot. Het is inderdaad het moment bij uitstek om te blijven pleiten voor de vrijlating

van alle gijzelaars en ontwapening enerzijds – de weg van de vrede die wij met het regeerakkoord zijn ingeslagen, is absoluut de te volgen weg – en anderzijds de tweestatenoplossing, een oplossing waar de N-VA absoluut achter staat.

Mijnheer de minister, u had het over de erkenning van Palestina in combinatie met de garantie van de veiligheid van Israël. Het is absoluut noodzakelijk dat de koppeling tussen die twee zaken behouden blijft. Een symbolische erkenning van Palestina zonder dat de veiligheid van Israël kan worden gegarandeerd, is voor de N-VA echt wel moeilijk. We moeten de totaliteit bekijken. Beide volkeren zijn in nood en zien af. We moeten daarvoor dan ook pleiten.

U hebt terecht de protestacties aangehaald die niet alleen in Israël maar ook in Palestina plaatsvinden. Het maakt mij inderdaad ten zeerste bezorgd dat een jongeman gefolterd werd, omdat hij geprotesteerd heeft tegen Hamas en dat mensen levend in brand gestoken worden, zo vertellen beelden van CNN ons. Dat is natuurlijk casuïstiek, maar dat neemt niet weg dat we ook daarvoor oog moeten hebben.

U hebt aangegeven dat er geen betaling voor de fondsen van de martelaren is gebeurd door ons land, noch door de Europese Unie. Dat stemt mij tevreden. Hebt u echter ook onderzocht of er via UNRWA geen middelen naar zijn gegaan? We zijn in het regeerakkoord overeengekomen dat we de werking van UNRWA zullen blijven ondersteunen, zolang de mensenrechten worden gegarandeerd en het internationaal recht wordt gegarandeerd. We moeten immers 100 % zeker zijn dat er geen middelen foutief worden besteed.

Wat de aanval op de zorgverstrekkers betreft, ga ik helemaal akkoord om in de Europese Unie te pleiten voor een onafhankelijk onderzoek via de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties. Misschien is het ook een idee om in de Europese Unie als Europese lidstaten een onderzoek te bepleiten naar wat er gebeurd is met de zorgverstrekkers. Israël heeft inderdaad acties ondernomen, maar onafhankelijke bronnen zouden onze visie nog meer kunnen versterken.

01.23 Pierre Kompany (Les Engagés): Monsieur le ministre, merci pour vos réponses.

La boussole de notre gouvernement est le droit international, c'est ce qui doit déterminer nos positions. C'est la seule façon de soutenir toutes les populations palestiniennes et israéliennes. C'est pourquoi il est essentiel notamment que, premièrement, les otages soient libérés. Deuxièmement, toute opération militaire doit respecter le droit international humanitaire. Troisièmement, l'accès à l'aide humanitaire doit être garanti.

Le Hamas, en maintenant son activité, permet à Israël de se conforter dans l'injustifiable au niveau des opérations militaires, ne respectant pas le droit international humanitaire.

C'est pourquoi votre action, celle de l'Union européenne et celle de vos partenaires doivent se concentrer sur la reprise du cessez-le-feu, quitte à tordre le bras aux protagonistes. C'est une nécessité essentielle pour les populations qui souffrent sous les bombardements et qui attendent leurs proches retenus ou qui attendent leurs proches retenus en otage. Vous devez faire comprendre à nos partenaires européens que des sanctions contre ceux qui incitent à la violence, d'un côté comme de l'autre, doivent s'étendre.

Monsieur le ministre, il s'avère que depuis le lancement de l'actuel gouvernement, la voix de la Belgique porte haut dans les enceintes internationales et c'est une fierté grandement ressentie. Ne vous laissez pas de voir s'imposer la cohabitation des deux États libres, Israël et la Palestine.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Débat d'actualité sur le mandat d'arrêt de la CPI contre Netanyahu et questions jointes de

- Christophe Lacroix à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le mandat d'arrêt de la CPI contre Netanyahu et sa visite en Hongrie" (56003998C)
- Kathleen Depoorter à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le retrait de la Hongrie de la Cour pénale internationale" (56004085C)
- Staf Aerts à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale contre le premier ministre israélien Netanyahu" (56004087C)
- Annick Lambrecht à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le soutien absolu à la Cour pénale internationale" (56004122C)
- Sam Van Rooy à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La position de la Belgique en ce qui concerne l'arrestation de M. Netanyahu" (56004135C)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les mandats d'arrêt de la Cour pénale internationale" (56004143C)
- Michel De Maegd à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La position du gouvernement concernant le mandat d'arrêt de la CPI" (56004378C)
- Els Van Hoof à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale contre Benjamin Netanyahu" (56004535C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le mandat d'arrêt de la CPI contre Netanyahu" (56004541C)

02 Actualiteitsdebat over het arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof tegen Netanyahu en toegevoegde vragen van

- Christophe Lacroix aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het arrestatiebevel van het ICC tegen Netanyahu en diens bezoek aan Hongarije" (56003998C)
- Kathleen Depoorter aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De terugtrekking van Hongarije uit het Internationaal Strafhof" (56004085C)
- Staf Aerts aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof tegen de Israëlische premier Netanyahu" (56004087C)
- Annick Lambrecht aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De volledige steun voor het Internationaal Strafhof" (56004122C)
- Sam Van Rooy aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het Belgische standpunt over het arresteren van Netanyahu" (56004135C)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof" (56004143C)
- Michel De Maegd aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het regeringsstandpunt inzake het aanhoudingsbevel van het ICC" (56004378C)
- Els Van Hoof aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof tegen Benjamin Netanyahu" (56004535C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het door het ICC uitgevaardigde aanhoudingsbevel tegen Netanyahu" (56004541C)

02.01 **Christophe Lacroix (PS):** Monsieur le vice-premier, vous avez rappelé que le respect du droit international ne peut être une option.

La Cour pénale internationale a été créée pour juger les crimes les plus graves et son efficacité dépend

de la concertation et de la coopération des États signataires. Pourtant aujourd'hui, un État membre de l'UE s'en affranchit ouvertement.

La Hongrie a signé le statut de Rome en 1999 et l'a ratifié en 2001 reconnaissant ainsi la compétence de la Cour pénale internationale. Pourtant en 2025, soit 24 ans plus tard, elle prétend toujours qu'une incompatibilité constitutionnelle l'empêche d'exécuter les décisions de cette juridiction. Cette justification est non seulement irrecevable, mais elle traduit surtout une volonté délibérée de se soustraire à ses obligations internationales. Si un État peut invoquer son droit interne pour s'exonérer d'un traité qu'il a lui-même ratifié, alors c'est tout l'édifice du droit international qui vacille et qui tombe à terre.

Aujourd'hui, cette hypocrisie atteint un niveau inacceptable. Non seulement la Hongrie refuse d'exécuter le mandat d'arrêt émis contre Netanyahu, poursuivi pour crimes de guerre et crimes contre l'humanité, mais son premier ministre Viktor Orban a qualifié cette décision de la CPI de "honteuse" et l'a invité officiellement à Budapest. En clair, un pays de l'Union européenne ouvre ses portes à un individu recherché pour des crimes de la plus haute gravité et affiche un mépris total pour la justice internationale.

Face à cette violation manifeste des engagements internationaux, la Belgique peut-elle rester passive? Si nous tolérons qu'un État membre de l'UE piétine ainsi ses obligations, alors nous acceptons de transformer l'Union en un espace d'impunités. C'est pourquoi je vous pose les questions suivantes: quelle est la position officielle du gouvernement belge face au refus de la Hongrie d'exécuter le mandat d'arrêt émis par la CPI contre Netanyahu? Quelles initiatives concrètes la Belgique a-t-elle entreprises, seule ou avec ses partenaires européens, pour garantir que tous les États membres respectent leurs engagements envers la CPI?

02.02 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, het Internationaal Strafhof (ICC) speelt een cruciale rol in onze rechtsstaat. Het biedt de mogelijkheid om oorlogsmisdadigers en personen die misdaden tegen de menselijkheid hebben gepleegd, te vervolgen en te berechten. Landen die het verdrag hebben ondertekend en geratificeerd, zijn verplicht om samen te werken met het ICC, onder meer door verdachten te arresteren en over te dragen aan het hof.

Hongarije heeft beslist het Internationaal Strafhof te verlaten. Dat land maakt deel uit van de Europese Unie en draagt dus de normen en waarden van de unie uit. Door de terugtrekking neemt het echter afstand van diezelfde normen en waarden.

Wat is het standpunt van u en van de regering over de terugtrekking van Hongarije uit het Internationaal Strafhof? Kan dat zorgen voor een kettingreactie? Hebt u signalen opgevangen dat er andere landen zullen volgen?

Heeft het Internationaal Strafhof volgens u hoe dan ook macht om sancties op te leggen aan leden die de regels niet volgen? Zo niet, vindt u dat er zulke sancties moeten komen?

De **voorzitter:** De heer Aerts is niet aanwezig.

02.03 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de minister, in een opiniestuk in *Joods Actueel* van maart dat medeondertekend werd door een parlements lid van de meerderheid en lijnrecht ingaat tegen het regeerakkoord, wordt steun en begrip voor Israël gevraagd, terwijl in het regeerakkoord nochtans duidelijk ons engagement voor het internationaal recht staat. Verderop in het artikel worden Europese militaire experts geciteerd die ter plaatse zouden bevestigen dat Israël zich aan de regels inzake oorlogsvoering houdt. Het internationaal recht, dat onderschreven zou moeten worden door alle Belgen, stelt onomwonden dat Israël oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid pleegt.

Mijnheer de minister, ten eerste, distantieert u zich van de uitspraken in het artikel van een lid van de meerderheid? Onderschrijft u elke letter van het regeerakkoord, inclusief de oproep tot een onmiddellijk staakt-het-vuren en, bovenal, de steun aan het internationaal recht?

Ten tweede, we respecteren het internationaal recht en erkennen, normaal gezien dan toch, dat het Internationaal Strafhof het enige onafhankelijke internationale tribunaal is dat echt tegen oorlogsmisdaden kan optreden. We verwachten van u dat u uw steun uitspreekt voor het internationaal

recht. Dat hebt u ook gedaan. Voor de camera's hoorden we de eerste minister echter het tegenovergestelde zeggen. Mijnheer de minister, kunt u herhalen dat u uw volledige steun en medewerking verleent aan het Internationaal Strafhof en dat ook de regering dat doet, en wij er dus niet aan hoeven te twijfelen dat u en de regering een en ondeelbaar zijn in de standpunten hierover?

02.04 Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de minister, de regering plaatst niet de onschuldige gijzelaars centraal; de regering plaatst evenmin de uitschakeling van de moorddadige jihadisten van Hamas centraal. Ik weet waarom. Dat is omdat de regering niet begrijpt wat daar gaande is en in wezen geen empathie voor Israël heeft.

Stel u voor dat u een volk zou willen belonen met een staat van waaruit zopas de grootste slachting op Joden sinds de Holocaust werd gepleegd, van waaruit al decennialang een door de islam aangevuurde jihadistische vernietigingsoorlog wordt gevoerd tegen het Joodse buurland, en waar vandaag nog altijd 59 onschuldige gijzelaars uit dat buurland aan het weggroten zijn en de overgrote rest van de gijzelaars al werd vermoord.

Overigens voldoen die zogenaamde Palestijnen ook niet aan de voorwaarden die het in het Parlement zo geroemde internationaal recht stelt om als staat te worden erkend, zijnde de vier Montevideocriteria en een vijfde criterium, namelijk de afwezigheid van onrechtmatige handelingen bij de totstandkoming van de staat.

Net zoals de VN, is het Internationaal Strafhof een gepolitiseerd instituut. Net zoals de VN is het Internationaal Strafhof geïslamiseerd, gepalestiniseerd en gekaapt ten behoeve van de islamitische jihad, mijnheer de minister. Vandaar de ziekelijke obsessie van die instellingen met het Joodse staatsje en de blinde vlek voor islamitische dictaturen, jihadistische tirannen en moslimterroristen. De regering zou dus pas geloofwaardig zijn als ze ondubbelzinnig achter Israël zou staan en het hypocriete en gepolitiseerde Internationaal Strafhof op zijn minst zou bekritisieren.

Mijnheer de minister, wilt u de woorden van eerste minister De Wever over het Internationaal Strafhof en de mogelijke komst van premier Netanyahu naar ons land vandaag in het Parlement herhalen?

02.05 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous le savez, la Cour pénale internationale n'est pas un tribunal comme un autre. Elle a été créée en 1998 par le statut de Rome pour juger les crimes les plus graves. Parmi les crimes les plus graves, il y a les crimes de guerre, les crimes contre l'humanité et le crime de génocide.

La Belgique n'est pas simple spectatrice. Elle est État partie. Elle a ratifié ce statut. Elle a participé à la création de la CPI. Elle s'est engagée noir sur blanc à coopérer avec la Cour, y compris pour arrêter les individus visés par un mandat.

La CPI a été pensée comme un rempart contre l'impunité, un espoir pour les victimes. Tout à l'heure, je vous disais que je ne comprends pas comment un État arrive à mettre à genoux tout le droit international. La CPI est censée aussi répondre à cela. C'est un message clair: aucun chef d'État, aussi puissant soit-il, ne peut se placer au-dessus des lois.

Monsieur le ministre, nous avons eu le débat en plénière. Nous avons aussi eu le débat en commission, en votre absence. J'avais d'ailleurs demandé que nous puissions réunir la commission des Affaires étrangères et la commission de la Justice pour pouvoir vous entendre, ainsi que le premier ministre et la ministre de la Justice. C'est un débat extrêmement important, au-delà de la question qui nous occupe. Comment faire respecter l'État de droit? Comment ne mettre personne au-dessus des lois?

Mes questions sont extrêmement simples, monsieur le ministre. Quelle est la position officielle du gouvernement? Lors du débat en plénière, nous avons entendu deux versions différentes. Nous avons entendu la version de Maxime Prévot, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, et puis la position de Bart De Wever, premier ministre, et puis d'autres membres de l'Arizona avec des positions qui diffèrent.

Quelle est la position officielle du gouvernement? La Belgique va-t-elle continuer à honorer ses engagements? Notre pays va-t-il exécuter le mandat d'arrêt contre Benyamin Netanyahu, comme il le ferait pour n'importe quel autre criminel de guerre?

Merci pour vos réponses.

02.06 Michel De Maegd (MR): Monsieur le ministre, il y a deux semaines, en séance plénière, vous avez été très clair. La Belgique soutient et soutiendra toujours, politiquement et financièrement, le travail de la Cour pénale internationale. Vous avez en cela rejoint à la fois l'accord de gouvernement, mais aussi et surtout le droit international.

J'aimerais donc vous entendre ici en débat en commission, avec plus de temps, pour faire le point sur ce dossier. Bien sûr, la séparation des pouvoirs est un socle fondateur de notre pays. Il n'est donc nullement question ici de s'ingérer dans la justice ou de politiser son fonctionnement.

Mais il n'en reste pas moins que la position politique du gouvernement en la matière est importante. Je vous le demande donc clairement: la réponse que vous avez fournie le 10 avril dernier en séance plénière est-elle la position sans ambiguïté du gouvernement? Cela a-t-il été rediscuté en Conseil des ministres ou en kern? Dans l'affirmative, qu'en est-il ressorti?

Pouvez-vous également éclaircir la question de l'immunité mise en avant par certains? Enfin, pouvez-vous faire le point sur les autres pays européens, dont on sait que certains ont eu des positions divergentes et les ont parfois fait évoluer?

Je vous remercie.

02.07 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, in de plenaire vergadering van 10 april bevestigde u de Belgische steun aan het Internationaal Strafhof en herinnerde u aan de volledige gerechtelijke procedure voor de uitvoering van een aanhoudingsbevel, waarin politici niet tussenkomen. Ook de minister van Justitie, Annelies Verlinden, verwoordde het zo in de commissie: "Er kan geen twijfel over bestaan dat we onze verplichtingen onder het Statuut van Rome nakomen. België heeft als verdragspartij de plicht om een aanhoudingsbevel uit te voeren en daar doet de immuniteit van staats- en regeringsleiders geen afbreuk aan." Toch bleef eerste minister De Wever, om het zacht te zeggen, dubbelzinning.

Kunt u klaar en duidelijk bevestigen dat het de intentie is om het gerecht zijn werk te laten doen, het Internationaal Strafhof te respecteren in zijn jurisdictie en om het arrestatiebevel tegen Netanyahu ook uit te voeren?

Op 10 april gaf u ook aan dat u de voorzitter van het Internationaal Strafhof zou ontmoeten. Werden hiervoor intussen al de nodige contacten gelegd en wanneer zal het overleg plaatsgrijpen?

02.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, nous avons ce débat aujourd'hui notamment parce que le premier ministre, M. De Wever, a déclaré publiquement qu'il refuserait d'exécuter le mandat d'arrêt contre le criminel de guerre, Benyamin Netanyahu, alors que ce mandat d'arrêt est demandé par la Cour pénale internationale. Et, en séance plénière du 10 avril 2025, quand il a été interrogé sur le sujet, le premier ministre a donné des réponses ambiguës qui n'ont pas convaincu. Cette ambiguïté tranche nettement avec la clarté de votre déclaration dans laquelle vous avez confirmé que la Belgique est légalement tenue d'exécuter un mandat de la CPI. On assiste ainsi un peu à un jeu de *bad cop - good cop*. Cette divergence révèle une inquiétante absence de ligne gouvernementale unifiée sur une question aussi fondamentale que le respect du droit international.

Par ailleurs, lorsqu'il a tenté de justifier ses propos, M. De Wever a déclaré qu'il partageait une soi-disant évaluation politique similaire à celle de l'Italie ou de la Pologne. Or, aucun de ces pays ne constitue une référence en matière de respect strict des principes de justice internationale. Faut-il comprendre que la Belgique souhaite désormais aligner sa politique étrangère sur celle de gouvernements notoirement marqués par une dérive autoritaire ou une extrême droitisation, comme c'est le cas du gouvernement italien de Giorgia Meloni?

Dans ce contexte, monsieur le ministre, confirmez-vous publiquement et sans équivoque que la Belgique respectera toute décision de la Cour pénale internationale, sans distinction politique ni diplomatique? Cette position est-elle celle de l'ensemble du gouvernement ou bien assistons-nous à une tentative du premier ministre d'imposer un agenda diplomatique personnel en contradiction avec

les engagements internationaux de la Belgique?

02.09 **Maxime Prévot**, ministre: Mesdames et messieurs les députés, vous m'avez posé des questions similaires à celles qui m'avaient été adressées en plénière. Mes réponses, ou en tout cas quelques éléments, seront donc également similaires. Je l'ai dit dans cette salle et également dans l'hémicycle, et je le redirai tout au long de mon mandat: la Belgique soutient et soutiendra toujours politiquement et financièrement le travail de la Cour pénale internationale, y compris dans la plénitude de ses mandats pour qui que ce soit.

In februari 2025, enkele dagen nadat ik mijn ambt had opgenomen, heb ik de procureur van het hof ontmoet. Ik deelde hem mee dat België een bondgenoot van het hof is en zal blijven. Ik heb hem gezegd dat ik de houding van de Amerikaanse autoriteiten tegenover hem en zijn familie sterk veroordeelde.

Concreet betekent de steun van België aan het hof het volgende: tientallen interventies ter ondersteuning van het hof op internationale fora, in het bijzonder bij de organen van de Verenigde Naties, talrijke benaderingen van lidstaten om hen te herinneren aan hun verplichtingen onder het Statuut van Rome, tientallen benaderingen om ervoor te zorgen dat nog meer landen het hof steunen en ook, naast de verplichte financiële bijdrage, talrijke bijkomende vrijwillige financiële bijdragen en de organisatie van talrijke evenementen over het onderwerp. In het kader van de werkzaamheden van de Europese Unie zet België zich ook in voor de vele verklaringen en beslissingen die de samenwerking met het hof moeten bevorderen.

Daardoor wordt België internationaal erkend als een fervent voorstander van het hof. België is een van de staten die het meest met het hof samenwerken en wordt vaak aangehaald als voorbeeld van zijn doeltreffend georganiseerd samenwerkingssysteem.

C'est pourquoi il était évident que j'exprime publiquement et sans délai mon profond regret de voir la Hongrie souhaiter se retirer du Statut de Rome. Chaque retrait affaiblit la lutte contre l'impunité. Je l'ai dit: j'entends bien redoubler d'efforts diplomatiques pour que plusieurs adhésions au Statut de Rome soient la réponse à ce retrait. Et je le dis également à tous nos partenaires internationaux, bilatéraux et multilatéraux: il n'y a aucun doute possible sur ce soutien. Non seulement la Belgique soutient, mais promeut et défend une Cour pénale internationale indépendante et impartiale. C'est justement parce qu'aucun doute n'est possible sur ce soutien et qu'il est partagé par tout le gouvernement qu'il n'y a pas eu, monsieur De Maegd, de nouvelles discussions à ce sujet en kern ou en Conseil des ministres – et pour cause. Du reste, c'est parce que nous sommes un pays attaché à l'indépendance et l'impartialité de la justice que nous respectons strictement le principe de la séparation des pouvoirs. La Belgique ne politise pas la justice ni pour l'inciter ni pour la contrarier ni encore pour la réfréner.

De administratie van mijn collega, de minister van Justitie, heeft mijn diensten bevestigd: "Volgens ons nationaal recht wordt de uitvoering van verzoeken om wederzijdse bijstand en samenwerking van het hof, zoals verzoeken om voorlopige aanhoudingen en verzoeken om aanhouding en overlevering, geregeld door de wet van 29 maart 2004 betreffende de samenwerking met het Internationaal Strafhof en de internationale straftribunalen, die een strikte gerechtelijke procedure vastlegt, waarin noch de regering als geheel, noch een minister apart tussenkomt."

C'est aussi pour cette raison qu'il ne m'appartient pas de me prononcer sur la question stricte des immunités.

Bref, comme j'ai déjà pu le dire, de controverses ou d'ambiguïtés, il n'y en a pas, ou plus guère. Tout le gouvernement se tient derrière le soutien passé, présent et futur de la Belgique à la Cour et à ses missions. Comme je vous l'indiquais, et vous le relevez, madame la présidente, je souhaite pouvoir rencontrer prochainement la présidente de la Cour pour lui réitérer tout notre soutien et ôter tout doute éventuel. Son cabinet a d'ailleurs approché le mien à ce sujet. Mon équipe cherche désormais une date qui puisse convenir à nos agendas respectifs.

Enfin, monsieur Boukili, il n'y a aucun alignement de la politique étrangère de la Belgique sur quiconque d'autre que nous-même, nos valeurs et nos principes.

02.10 **Christophe Lacroix** (PS): Merci, monsieur le vice-premier ministre, pour vos réponses, qui confirment à quel point la Belgique jouit d'un écho ou d'une réputation favorable en matière de respect

du droit international et de toutes les institutions qui balisent ce droit international, que ce soit en termes de législation, ou en termes de répression quand il convient de réprimer, notamment, des auteurs présumés de crimes de guerre. Vous faites donc bien de le rappeler.

Mais à travers votre intervention, je remarque néanmoins que les propos du premier ministre Bart De Wever ont quelque peu écorné l'image que la Belgique avait auprès de la Cour pénale internationale jusqu'à présent, à tel point que , d'une part, vous avez dû rassurer le procureur de la Cour pénale internationale, et d'autre part, que vous allez rencontrer prochainement les plus hautes instances de cette Cour pénale internationale pour les rassurer sur la continuité de la volonté de la Belgique de faire respecter les décisions de cette Cour. Et non seulement de les faire respecter, mais aussi de militer pour que davantage d'États encore participent à la ratification et à la signature du Statut de Rome. Donc, je peux concevoir le malaise qui a été créé. Il semble s'être dissipé, jusqu'au prochain dérapage d'un premier ministre qui ne semble pas avoir suffisamment d'attention pour le droit international, puisqu'il s'est replié sur une Région pendant trop longtemps. Le fait de devenir ou de redevenir belge à un moment donné devrait lui donner un peu plus d'inspiration pour regarder ce qui se passe au niveau international et pour prendre conscience des responsabilités du costume de premier ministre.

02.11 Annick Lambrecht (Vooruit): Bedankt, mijnheer de minister, om nog eens duidelijk te zeggen dat België het Internationaal Strafhof steunt, zowel politiek als financieel, en dat ook zal blijven doen.

België is een bondgenoot en een fervente voorstander van het hof. Ik dacht dat iedereen in deze zaal daar overtuigd van was. U vindt het dus een beetje raar dat wij dan toch vragen durven te stellen. Mijnheer de minister, er is echt heel veel onduidelijkheid gecreëerd door de uitspraken van de premier. Als de premier zo duidelijk was als u de hele tijd bent, dan zouden we dit tweede actualiteitsdebat hierover niet voeren.

Dit heeft inderdaad, zoals collega Lacroix zei, onze reputatie schade toegebracht. U hebt dat met hand en tand proberen recht te zetten en doet dat nog steeds. Dat siert u en ik hoop dat u de steun van velen van ons voelt om die lijn te blijven volgen en resoluut te gaan voor dat Internationaal Strafhof, de uitvoering van zijn beslissingen en daarover geen twijfel te laten bestaan.

U hebt niet expliciet geantwoord op het artikel uit *Joods Actueel*. Ik veronderstel echter dat u helemaal niet akkoord gaat met de onzin en de eenduidige visie die daarin werden gesteld.

Voor de rest kan ik er enkel voor blijven pleiten dat we er met iedereen voor moeten zorgen dat we niet gewend raken aan de gruwelijke aanvallen van Israël, maar ook niet aan het niet vrijlaten van alle gijzelaars. We kunnen dat niet genoeg benadrukken.

02.12 Sam Van Rooy (VB): Wat duidelijk is, is dat er in deze regering totaal geen eensgezindheid is over Israël en dat deze regering gewoon niks snapt van het Midden-Oosten. Wat daar plaatsvindt, is geen Palestijns-Israëliësch conflict, mijnheer de minister, maar een jihadistische vernietigingsoorlog tegen het enige Joodse staatje ter wereld.

Israël voert een existentiële overlevingsstrijd. Als Israël geen vrije Joodse democratische rechtsstaat zou zijn maar wel een zoveelste tirannieke of jihadistische moslimstaat zoals de rest van het Midden-Oosten en bij uitbreiding de islamitische wereld, dan maakte niemand hier er zo'n probleem van.

Het is een wet van Meden en Perzen: legt Israël de wapens neer, dan zal het door onder andere Qatar, Iran, Hamas en Hezbollah van de kaart worden geveegd in een nieuwe holocaust. Laten onder andere Qatar, Iran, Hamas, Hezbollah enzovoort hun antisemitisme varen, leggen ze hun jihadistische wapens neer en erkennen ze Israël, dan zal er vrede zijn. Zoals de voormalige Israëlische president Golda Meir zei: "Er zal pas vrede zijn als de Arabieren meer van hun kinderen houden dan ze ons haten."

Tot slot, voor iedereen hier aanwezig, zelf al geeft u niet om Israël en de Joden, besef goed dat wanneer Israël zou vallen jihadisten wereldwijd een enorme boost zouden krijgen om het Westen nog meer aan te vallen. Na Jeruzalem – zo klinkt het immers binnen de oemma – is Rome aan de beurt. Na de zaterdag komt de zondag. Dat betekent dat na de Joden de christenen eraan gaan. Indien u het nog steeds niet begrijpt, het gaat over ons.

02.13 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Il est compliqué d'intervenir après ce que je viens d'entendre.

Je vais revenir sur le positif.

Merci pour vos réponses claires et sans ambiguïté, monsieur le ministre. Je comprends que vous portez ici la parole du gouvernement, et j'imagine qu'aucun autre ministre ou membre de la coalition Arizona ne cherchera à attiser le feu.

Comme vous l'avez souligné, la justice internationale n'est pas à la carte. Il s'agit d'un sujet sur lequel nous ne pouvons pas tergiverser et, malheureusement, les propos du premier ministre ont quand même entaché la crédibilité de notre pays. Je vous souhaite bon courage pour remédier à cette situation. Le pompier Prévot a bien éteint le feu allumé par le pyromane De Wever, et il convient de veiller à ce qu'aucun autre feu ne soit allumé. Nous resterons attentifs sur ce plan.

02.14 Michel De Maegd (MR): Merci, monsieur le ministre, pour cette réponse claire et pour votre constance dans ce dossier.

Ce que nous défendons ici n'est pas une posture mais un principe, à savoir le respect du droit international, le respect de nos engagements, sans exception, sans hésitation et sans géométrie variable. Pour de nombreuses victimes dans le monde, la Cour pénale internationale est le seul espoir de justice, le seul lieu au sein duquel ceux qui détiennent le pouvoir sont amenés à rendre des comptes, y compris lorsqu'on est chef d'État ou qu'on dirige une démocratie.

Nous savons tous qu'il ne peut y avoir de paix durable sans justice. Le débat qui nous a occupés précédemment démontre, une fois de plus, l'impérieuse nécessité d'avoir une justice et, dans ce contexte, la parole politique a bien évidemment un poids, elle doit être claire et droite. Nous ne pouvons pas soutenir la CPI en principe, mais douter dès que l'enquête dérange. Nous ne pouvons pas célébrer l'État de droit d'un côté et fermer les yeux sur l'impunité de l'autre.

Je vous invite donc, monsieur le ministre, à poursuivre votre ligne de conduite et votre action, afin que la voix de la Belgique et celle du gouvernement restent alignées avec les valeurs que nous défendons, et ce pas uniquement dans les déclarations mais aussi dans les actes.

02.15 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, dank u voor uw ondubbelzinnige houding ten aanzien van het Internationaal Strafhof. U zegt dat we niet alleen bondgenoten zijn, maar ook dat België een fervent voorstander is van het hof en dat België het hof als voorbeeld neemt en dat in de toekomst, net zoals in het verleden, zal blijven doen.

We zullen de gerechtelijke procedure strikt volgen zoals die is vastgelegd in de wet van 29 maart 2003, die handelt over de aanhouding en de uitlevering. We zullen de rechtsstaat respecteren. Het zou bizar zijn om dat niet te doen. U hebt herhaald dat de regering die houding steunt en dat u die positie in overleg met de voorzitter van het Internationaal Strafhof zult bevestigen. Als fractie kunnen wij dat alleen maar steunen. Wij delen daaromtrent dezelfde waarden.

02.16 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses claires sur le respect du droit international et le respect de la décision de la CPI, contrairement à ce qui avait été déclaré par le premier ministre Bart De Wever.

Je suis content de constater qu'il a été remis à l'ordre sur cette question, et qu'il ne confond pas ses positions personnelles et celles de son parti avec celles de la Belgique aux yeux des instances internationales.

Vous avez aussi clarifié la question de ce front que M. De Wever veut créer avec Mme Meloni. La Belgique restera indépendante dans sa politique étrangère et ne va pas s'aligner sur celle de Mme Meloni, malgré toute la sympathie que le premier ministre lui accorde. Je pense que la réponse est claire et démontre que la position du premier ministre était erronée et fausse. Elle est maintenant corrigée. Il ne manque plus que le premier ministre revienne publiquement sur ses propos en s'excusant de ne pas avoir respecté le droit international et les engagements de la Belgique, qu'il est censé diriger.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Samengevoegde vragen van**

- Ellen Samyn aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De politieke gevangenen in Cuba" (56002285C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Cuba en de lijst van landen die terrorisme steunen" (56003089C)
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De rol van België in het faciliteren van geldtransfers naar Cuba" (56004596C)

03 **Questions jointes de**

- Ellen Samyn à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les prisonniers politiques à Cuba" (56002285C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Cuba et la liste des États soutenant le terrorisme" (56003089C)
- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le rôle de la Belgique dans le soutien aux transferts de fonds vers Cuba" (56004596C)

03.01 **Ellen Samyn** (VB): Mijnheer de minister, naar verluidt telt Cuba sinds 11 juli 2021 meer dan 1.800 politieke gevangenen, waaronder activisten, opposanten van het regime, kunstenaars en journalisten. Er wordt melding gemaakt dat een aanzienlijk deel van hen wordt gemarteld in de gevangenis. Zo zouden 650 gevangenen lijden aan medische aandoeningen die veroorzaakt en/of verergerd zijn door mishandeling in de gevangenis.

Mijnheer de minister, ik heb een aantal vragen voor u.

Naar verluidt zouden gevangenen in Cuba recht hebben op een gevangenisuitkering, maar deze wordt systematisch geweigerd aan politieke gevangenen. Klopt deze informatie? Hebt u informatie over onderdrukking van opposanten van het regime door de Cubaanse autoriteiten?

Hebt u informatie over martelingen, mensonwaardige omstandigheden en het niet of onvoldoende toedienen van medicatie aan politieke gevangenen in Cubaanse gevangenissen?

Zijn de schendingen van mensenrechten door de Cubaanse autoriteiten besproken op internationaal niveau? Zo ja, welk standpunt werd er ingenomen door de Belgische regering?

Hebt u hierover contact gehad met uw Cubaanse ambtgenoot of met de Cubaanse ambassadeur? Wat was de inhoud van de gesprekken?

03.02 **Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, dans ses derniers jours en tant que président des États-Unis, Joe Biden a annoncé le retrait de Cuba de la liste des "États soutenant le terrorisme" du Département d'État américain, annulant ainsi la décision de Donald Trump qui avait inscrit Cuba sur cette liste en 2021. On connaît tous les positions de M. Trump qui ne sont pas toujours mesurées. Pourtant, dès son premier jour en fonction, le nouveau président américain a immédiatement rétabli cette désignation, revenant sur la mesure prise par son prédécesseur moins d'une semaine auparavant.

L'objectif de cette désignation est clair: durcir la répression économique contre Cuba, augmenter les sanctions et l'isolement économique du pays qui dure depuis plus de 58 ans pénalisant davantage les familles cubaines. Elle s'ajoute à un ensemble de sanctions unilatérales sur une île déjà soumise à un blocus meurtrier qui a conduit à de multiples crises humanitaires. En plus de son impact direct, cette désignation a des effets indirects graves, ostracisant Cuba du commerce mondial et entraînant des pénuries de biens essentiels.

Chaque année, tous les pays votent une résolution destinée à lever complètement ce blocus meurtrier. Tous? Non, pas les USA et Israël! Ces deux pays s'y sont encore opposés en octobre de l'année dernière contre la volonté de 187 pays.

Dans ce contexte, nous souhaiterions poser les questions suivantes: la Belgique envisage-t-elle d'agir au sein de l'Union européenne pour présenter un front uni contre cette désignation et plaider pour son retrait, en soulignant les effets dévastateurs de cette politique sur les familles cubaines et la population

civile en général? Car, monsieur le ministre, ces sanctions économiques extraterritoriales imposées par les USA ont un impact considérable sur les relations commerciales et financières entre l'Europe et certains pays ciblés tels que Cuba.

Ces restrictions limitent notamment les possibilités de transfert de fonds vers ces pays y compris par des ressortissants vivant en Europe ce qui aggrave l'isolement économique de leur famille restée sur place. En réaction, certaines initiatives européennes ont vu le jour comme INSTEX, un mécanisme de troc destiné à faciliter les échanges commerciaux sans passer par le dollar ou le système bancaire américain.

Dans ce contexte géopolitique complexe, la Belgique, en tant que membre actif de l'UE, pourrait jouer un rôle important. Quelles mesures pourrait-elle soutenir pour faciliter la mise en place de systèmes de paiement alternatifs comme INSTEX afin de contourner les restrictions imposées par les USA et permettre, entre autres, l'envoi de fonds des ressortissants cubains vivant en Belgique vers Cuba réduisant ainsi les conséquences de l'isolement économique désastreux?

03.03 **Minister Maxime Prévot:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw Samyn, ik deel uw bezorgdheden omtrent de situatie van de gevangenen in de Cubaanse gevangenissen. Zoals u weet, verspreiden de Cubaanse autoriteiten geen informatie hieromtrent. Dat leidt ertoe dat mijn diensten voor indicatieve gegevens aangewezen zijn op het werk van lokale organisaties.

Volgens het recentste rapport van de ngo Prisoners Defenders werden er in november 2024 nog 1.148 politieke gevangenen vastgehouden in Cubaanse gevangenissen. Via mijn diensten op het hoofdbestuur en onze ambassade ter plaatse, volgen wij de situatie nauwgezet op. Mijn diensten zijn niet op de hoogte van de gevangenisuitkering waaraan u refereert.

De mensenrechtensituatie in Cuba baart ons zorgen, net daarom is het belangrijk om met de autoriteiten in gesprek te blijven. België stelt zich constructief, maar kritisch op in onze contacten, zowel tijdens bilaterale gesprekken met Cuba als in multilaterale fora, waarbij we systematisch het belang benadrukken van het waarborgen van de eerbiediging van de mensenrechten, de democratie en de rechtsstaat.

Ik herinner eraan dat ons land tijdens het laatste universele periodiek onderzoek van Cuba in Genève in 2023 vier aanbevelingen heeft geformuleerd over de vrijwaring van het recht op vrije meningsuiting en vreedzame bijeenkomst, de verdere inperking van de vrijheid van meningsuiting, de bescherming van journalisten en het geweld tegen vrouwen in het land. De Cubaanse autoriteiten hebben alleen de vierde en laatste aanbeveling aanvaard.

België is ook actief op Europees niveau. Onze actie past binnen het optreden van de Europese Unie en ons land dringt er bij de EU op aan om onze bezorgdheid over de mensenrechten onder de aandacht van de Cubaanse autoriteiten te brengen, met name via de jaarlijkse mensenrechtendialoog. De laatste vond plaats op 23 en 24 november 2024 in Havana. In 2025 zal deze opnieuw plaatsvinden.

Monsieur Boukili, notre pays avait salué la brève suppression par l'administration Biden du placement de Cuba sur la liste des pays parrainant le terrorisme et regrette la décision de l'administration Trump de revenir en arrière.

En effet, la position de la Belgique sur l'embargo américain et la présence de Cuba sur la liste des sponsors du terrorisme est claire et identique à celle de l'Union européenne. Les effets extraterritoriaux des sanctions unilatérales sont contreproductifs, contraires au droit international et constituent un risque majeur pour les investissements européens. Ils sanctionnent les entreprises belges et européennes qui coopèrent avec Cuba sur la base de leurs intérêts économiques basés aux États-Unis. Nous exprimons d'ailleurs régulièrement cette opinion lors de nos discussions avec les États-Unis à Bruxelles, Washington, New York ou Genève.

La Belgique ainsi que tous les autres États membres de l'Union européenne et la quasi-totalité des membres de l'ONU s'opposent également au blocus économique de Cuba et le condamnent officiellement chaque année au sein de l'Assemblée générale des Nations Unies en votant pour la résolution annuelle sur la nécessité de lever le blocus économique, commercial et financier imposé à Cuba par les États-Unis d'Amérique. Pour faire face aux différentes sanctions économiques imposées

par les États-Unis, les autorités cubaines ont élaboré plusieurs systèmes de financement alternatifs tandis que la population cubaine fonctionne majoritairement par l'intermédiaire de circuits financiers parallèles et de tiers pour transférer des fonds à Cuba.

Enfin, il n'existe pas en Belgique de restriction particulière sur l'obtention de visas spécifiques aux citoyens cubains. Le nombre élevé de refus de visa – essentiellement à but touristique – est le résultat de statistiques élevées de citoyens cubains qui demandent l'asile une fois arrivés à destination. Votre question relève néanmoins de la compétence de la ministre chargée de l'Asile et la Migration.

03.04 Ellen Samyn (VB): Mijnheer de minister, bedankt voor uw bezorgdheid.

Ik krijg wekelijks mails van mensen uit de Cubaanse diaspora die hun bezorgdheid uiten over de situatie in Cuba en de repressie van het Cubaanse regime tegen opposanten. U hebt zelf verwezen naar het rapport van Prisoners Defenders en het rapport van Human Rights Watch. Die organisaties rapporteren over de aanhoudende mensenrechtenschendingen in Cuba, met name tegen politieke gevangenen en activisten. In de rapporten ziet men een patroon van willekeurige arrestaties en oneerlijke processen, slechte gevangenisomstandigheden, repressie van vreedzame opposanten van het regime en een trend van systematische onderdrukking in Cuba.

Uit uw antwoord verneem ik dat u in gesprek bent met de Cubaanse autoriteiten en dat u zich daarbij constructief, doch kritisch opstelt. Dat stemt me tevreden. Ik reken op uw blijvende engagement om de Cubaanse autoriteiten op de vingers te tikken en bij hen het belang van de mensenrechten te blijven aankaarten. Alvast bedankt daarvoor.

03.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses claires et précises, qui confirment la position de la Belgique dans les instances internationales, ainsi que l'absurdité de la politique américaine, surtout la position de M. Trump contre le peuple cubain. Je rappelle que ce blocus est meurtrier, qu'il empêche Cuba d'avancer, d'évoluer. S'il était appliqué chez nous, nous ne tiendrions pas 48 heures et notre économie serait à genoux.

Je tiens ici à exprimer tout mon soutien et ma solidarité avec le peuple cubain dans sa lutte contre ce blocus, depuis plus de 58 ans. Je voudrais surtout rappeler que cette politique agressive américaine contre le peuple cubain n'est pas du tout motivée par les soi-disant défenses des libertés ou des droits de l'homme. C'est de la foutaise, parce que ce même pays qui impose le blocus contre le peuple cubain envoie plus de 20 milliards d'armes à l'État d'Israël, qui massacre le peuple palestinien. Si les motivations sont la défense des droits humains et du droit international, les États-Unis se trompent complètement de cible et ces sanctions devraient être appliquées à un pays responsable de génocide et pas à un peuple qui lutte pour sa liberté depuis plus de 50 ans.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van Katrijn van Riet aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De gevolgen van de verhoging van handelstarieven en de positie van China" (56003286C)

04 Question de Katrijn van Riet à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les conséquences de la hausse des tarifs commerciaux et la position de la Chine" (56003286C)

04.01 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, sinds ik deze vraag opstelde, ergens begin maart, was er een enorm opbod van tarieven, zodanig dat we het amper nog zelf kunnen volgen. De kern van mijn vraag is wel in stand gebleven. China blijft bij dat alles onvoorstelbaar rustig en kalm. Het beknott de handel in zeldzame mineralen, want China is onbetwist wereldleider in de productie daarvan dankzij de eigen voorraden en zeker ook dankzij de import uit Afrika. Daarnaast stuurt China aan op een staatsgeleide mobilisatie van de techindustrie.

Ondertussen heeft een Europese top plaatsgevonden. Welke maatregelen werden daar besproken die de Europese Unie mogelijk zal nemen?

Hoe verhouden de Verenigde Staten en de Europese Unie zich op het vlak van landbouwproducten?

Kan de EU een maatregel nemen zoals ook China doet? Hoe effectief zou die maatregel desgevallend zijn en welke gevolgen ziet u?

Nog belangrijker, hoe verhouden de Verenigde Staten en de Europese Unie zich op het vlak van de handel in zeldzame mineralen? Kan de EU een maatregel uitvaardigen zoals ook China doet? Hoe effectief zou een dergelijke maatregel zijn en welke gevolgen ziet u?

Welke gevolgen heeft de verhoging van tarieven voor de productie van onder andere batterijen en computerchips in Europa, als men dat in Europa doet?

China heeft publiek verklaard dat het zich niet zal laten intimideren en het heeft voor zijn congres de meest vooraanstaande techbedrijven uitgenodigd. De Amerikaanse president heeft zich tijdens zijn verkiezingscampagne ook laten omringen door topfiguren van de eigen techindustrie. Meent u dat de Europese Unie ook een dergelijk pact nodig heeft met onze bedrijven?

04.02 Minister **Maxime Prévot**: Mevrouw van Riet, de actualiteit lijkt uw vraag enigszins te hebben ingehaald. Sinds het aantreden van president Trump enkele weken geleden zagen we immers een spervuur van Amerikaanse tarieven en maatregelen. Zo kondigde de Verenigde Staten op 10 februari tarieven van 25 % aan op de import van staal en aluminium uit de hele wereld, dus ook uit de Europese Unie. Het gaat hier om de befaamde sectie 232-tarieven van 2018 en 2020, die opnieuw werden geactiveerd en waaraan een nieuwe lijst van sectie 232-tarieven werd gekoppeld.

Die importheffingen traden op 12 maart in werking met een onbeperkte duur en treffen ook derivaten, met name de producten die staal en aluminium bevatten, gaande van machines en windmolenpalen tot laboratoriummaterialen, fietsen en fitnessstoestellen. Sinds 3 april zijn er ook bijkomende tarieven van 25 % van toepassing voor wagens en onderdelen.

Op Liberation Day, op 2 april, lanceerde president Trump de langverwachte zogenaamde *reciprocal tariffs* of wederkerige tarieven van minstens 10 % voor de hele wereld, ook specifiek aangepast per land. Voor de Europese Unie ging het om een *reciprocal tariff* van 20 %. Voor China werd een tarief van 39 % vastgelegd. Voor alle landen, met uitzondering van China, werden de *reciprocal tariffs* op 9 april echter voor 90 dagen teruggebracht tot een basistarief van 10 %.

Via de *reciprocal tariffs* wil de Trumpadministratie heffingen opleggen op de import uit landen waarvan men vindt dat ze een onfair handelsbeleid ten opzichte van de Verenigde Staten voeren.

Het gaat hier om een eerder nieuw concept dat deel uitmaakt van de America First Trade Policy van president Trump en dat gebaseerd is op wat hij en zijn team zien – volledig onterecht trouwens qua omvang – als een oneerlijk handelsevenwicht tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie. Zoals ik al heb gezegd, werden deze wederkerige tarieven tijdelijk en gedeeltelijk opgeschort voor de rest van de wereld, maar escaleerde de handelsrelatie tussen China en de Verenigde Staten na de aankondiging op 2 april heel snel.

Peking kondigde immers onmiddellijk tarieven aan van 34 % als reactie op de Amerikaanse invoerrechten. Daarnaast kondigde het land ook nieuwe exportcontroles aan op een reeks *critical raw materials*, een antidumpingonderzoek en de toevoeging van 11 Amerikaanse bedrijven aan de lijst van onbetrouwbare entiteiten. Er werden ook een aantal export- en importrestricties opgelegd.

Hierop kwam vervolgens een stevige tegenreactie vanuit Washington, waarbij het Witte Huis de tarieven op goederen uit China verder verhoogde, wat dan weer leidde tot een nieuwe tegenreactie van China en een verdere escalatie. Op dit moment heeft de Verenigde Staten een totaaltarief van 145 % ingesteld wat betreft de invoer uit China, terwijl Peking momenteel een tegentarief hanteert van 125 % met betrekking tot Amerikaanse import. Om de verwarring nog te vergroten, kondigde de Trumpadministratie op 11 april aan dat elektronische apparaten tijdelijk zouden zijn vrijgesteld van de *reciprocal tariffs*. Het zou hierbij onder andere gaan om smartphones, computers en diverse elektronische onderdelen, waaronder chips.

Niet onbelangrijk in deze discussie is trouwens dat deze wederkerige tarieven niet aanvaard worden door de Wereldhandelsorganisatie.

Een van de drijfveren achter deze America First-handelspolitiek is immers de obsessie van president Trump met handelstekorten, met name het handelsdeficit van de Verenigde Staten ten aanzien van de Europese Unie. In tegenstelling tot wat de Amerikaanse president beweert, bedraagt dit handelstekort echter geen 325 miljard dollar, maar slechts 48 miljard euro, zijnde 3 % van de totale handelsstromen tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten in 2023. De Europese Unie heeft inderdaad een handelsoverschot met de Verenigde Staten wat betreft de handel in goederen, maar tegelijkertijd heeft de Verenigde Staten ook een enorm handelsoverschot met betrekking tot de export van diensten.

Wat uw eerste vraag betreft, de Europese Commissie heeft zich deze keer goed voorbereid op de mogelijke terugkeer van president Trump. Het was de bedoeling van de Commissie om onmiddellijk na de installatie van de nieuwe president over een positief pakket te onderhandelen met diens administratie rond handel en domeinen en sectoren te identificeren waarrond de Europese Unie en de Verenigde Staten ondanks ideologische en politieke verschillen constructief zouden kunnen samenwerken. Het werd echter heel snel duidelijk dat de Trumpadministratie hier op dit moment helemaal niet voor openstaat.

Aangezien de Europese Unie ook gevisieerd wordt door de Amerikaanse tarieven op staal en aluminium, kan de Commissie voorlopig niet anders dan reageren via tegenmaatregelen. De afgelopen weken werd er naast de activering van de oude lijsten uit 2018 en 2020 dan ook gewerkt aan een nieuwe lijst met Amerikaanse producten waarop de Europese Unie vanaf 15 april een gelijkaardig tarief zou heffen.

De Europese Commissie koos er voorlopig echter voor om tegenmaatregelen te treffen voor een totaalbedrag van slechts 21 miljard euro, terwijl dat eigenlijk 26 miljard euro zou mogen zijn. De Europese Commissie wil daarmee tonen dat ze snel, assertief en gericht maar ook proportioneel kan reageren en dat de gesprekken en onderhandelingen om tot een constructieve en evenwichtige oplossing te komen, op eender welk moment kunnen worden hervat.

De definitieve lijst met tegenmaatregelen van de Europese Commissie werd op 9 april 2025 – mijn verjaardag trouwens – goedgekeurd door de lidstaten van de Europese Unie. Sommige heffingen traden in werking op 15 april 2025, andere treden in werking op 15 mei 2025 en nog andere in het najaar van 2025.

In reactie op de tijdelijke en gedeeltelijke opschorting van de wederkerige tarieven door de Verenigde Staten op 9 april 2025 kondigde de voorzitter van de Europese Commissie, Ursula von der Leyen, op dezelfde dag aan dat de EU-tegenmaatregelen eveneens voor 90 dagen zouden worden opgeschort om de gesprekken tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie alle kansen te geven.

In antwoord op uw tweede vraag merk ik op dat het belangrijk is om in de eerste plaats te benadrukken dat er geen winnaars maar enkel verliezers zijn bij het invoeren van tarieven. De Europese Unie zal en moet reageren, maar het is onvermijdelijk dat er economische schade zal zijn: geen economische recessie, zoals die wel dreigt in Canada of Mexico, maar wel een vertraagde economische groei en dalende export.

Landbouwproducten vormen een belangrijke groep bij het treffen van tegenmaatregelen via tarieven. De finale lijst met tegenmaatregelen van de Europese Unie bevat dan ook twee grote groepen producten, namelijk landbouwproducten en industriële goederen. Een hele reeks producten uit de Amerikaanse landbouw die in de Europese Unie worden ingevoerd, mogen zich verwachten aan een extra tarief en zullen dus duurder worden. Het zal daarbij gaan om heel uiteenlopende producten, gaande van sojabonen en noten tot kippenvlees en zuivel.

De Europese Unie is afhankelijk van China voor een belangrijk aantal zogenaamde *critical raw materials*. China controleert een zeer groot deel van de productie en/of het raffineringsproces van belangrijke zeldzame metalen. Die metalen zijn cruciaal voor de productie van hoogtechnologische materialen en voor onze maakindustrie. Het creëren van minder afhankelijkheid en een grotere diversificatie van de toeleveringsketens en de *value chains* voor *critical raw materials* is dan ook een absolute prioriteit voor de Europese Commissie en de lidstaten. De Europese Unie zal exportrestricties of exportcontroles voor zeldzame metalen dan ook niet aanmoedigen, integendeel. Exportrestricties die gericht zijn tegen de Verenigde Staten, kunnen trouwens heel snel uitbreiden naar de Europese Unie en delen van onze economie gedeeltelijk on hold zetten en schade toebrengen. Ook op dat vlak moeten

we een escalatie voorkomen.

In verband met uw vierde vraag is het duidelijk dat invoertarieven voor batterijen voor prijsverhogingen zullen zorgen, die doorgaans worden doorgerekend aan de klant en/of de producent. De verwachting is dan ook dat de prijs zal stijgen voor Amerikaanse consumenten van batterijen die in de Europese Unie worden geproduceerd.

Om de impact in te schatten van invoertarieven op de productie van chips in de Europese Unie, dient er eerst meer duidelijkheid te komen over hoe uitgebreid die tarieven zullen zijn. Zullen ze bijvoorbeeld worden toegepast op alle types van chips of enkel op de meest geavanceerde? Zullen ze ook worden toegepast wanneer de chips deel uitmaken van een afgewerkt product? België is zelf geen grote producent van geavanceerde chips, dus de export van onze industrie zou minder lijden onder de directe impact van invoertarieven. De invoertarieven kunnen echter wel het beleid van de US Chips Act versterken, waarmee men producenten zoals TSMC en Samsung ervan probeert te overtuigen om in de Verenigde Staten te investeren.

We moeten erop letten dat dit niet ten koste gaat van investeringen in de Europese Unie. Er moet echter nog bekeken worden wat de impact van de importtarieven zal zijn op de competitiviteit van de Amerikaanse chipproductie. Om een robuuste en competitieve Europese halfgeleiderindustrie te verzekeren, heeft België zich dan ook samen met acht andere lidstaten verenigd in een *coalition of the willing*, die oproept samen te werken met de Commissie om de Europese chipstrategie te versterken en bij te sturen naar een EU Chips Act 2.0.

Wat uw laatste vraag betreft, over het zich omringen met topfiguren van de eigen techindustrie, kan ik bevestigen dat er veelvuldige en regelmatige contacten zijn met onze bedrijven, zowel op Europees als op Belgisch niveau. Mijn administratie en mijn kabinet onderhouden nauwe contacten met de Belgische bedrijfswereld en met de verschillende federaties en sectoren. Ik wil benadrukken dat deze contacten zeer constructief verlopen en dat ze zeer belangrijk zijn, omdat onze Belgische bedrijven zich nu eenmaal in de *frontline* bevinden en net als wij een escalatie vrezen. Een deel van deze bedrijven kan zeker als techbedrijf beschouwd worden. Maar onze focus is evenzeer gericht op de andere sectoren, die ook cruciaal zijn.

Wat specifiek de techindustrie betreft, is de vaststelling dat de vijf grootste technologiebedrijven ter wereld, de zogenaamde Big Tech, allemaal Amerikaans zijn: Alphabet, Amazon, Apple, Meta en Microsoft. Daaraan kunnen nog een viertal grote Chinese bedrijven – Baidu, Alibaba, Tencent en Xiaomi – toegevoegd worden. De vraag is natuurlijk of de verstrengeling die we nu zien tussen Big Tech en de politiek zo gezond is en geen grote risico's met zich brengt.

Het besturen van een bedrijf is immers iets heel anders dan het leiden van een land. Maar misschien nog belangrijker, bedrijven hebben hun eigen analyse en objectieven, die niet noodzakelijk altijd overeenstemmen met die op het politieke niveau.

We zien momenteel waartoe dit kan leiden. Op 21 februari publiceerde het Witte Huis een memorandum met de titel "De verdediging van Amerikaanse bedrijven en vernieuwers tegen afpersing in het buitenland en oneerlijke boetes en straffen". Hierbij toont de Trumpadministratie zich bezorgd over de buitenlandse behandeling van Amerikaanse technologiebedrijven, met name door de Europese Unie. Het gaat dan om het feit dat deze bedrijven een digitale taks moeten betalen en zich moeten houden aan de Europese regelgeving met betrekking tot datagebruik, privacy enzovoort. President Trump en zijn team zijn van mening dat de Europese Unie en de lidstaten het recht niet hebben om deze bedrijven te taxeren en wettelijke verplichtingen op te leggen. De verwachting is dan ook dat dit een nieuw front wordt in de huidige oplopende spanningen tussen de VS en de EU.

04.03 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig en duidelijk antwoord, alsook om uw uiterste best te doen om dit helemaal in het Nederlands te geven.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 12 h 26.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.26 uur.*

