



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Jeudi

16-01-2020

Après-midi

Donderdag

16-01-2020

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Excusés	1	Berichten van verhindering	1
Éloge funèbre de M. Philippe Blanchart <i>Orateurs: Sophie Wilmès</i> , première ministre, chargée de Beliris et des Institutions culturelles fédérales	1	Rouwhulde – de heer Philippe Blanchart <i>Spreekers: Sophie Wilmès</i> , eerste minister, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen	1
Ordre du jour	3	Agenda	3
QUESTIONS	4	VRAGEN	4
Questions jointes de	4	Samengevoegde vragen van	4
- Kristof Calvo à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000351P)	4	- Kristof Calvo aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000351P)	4
- Kris Verduyck à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000355P)	4	- Kris Verduyck aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000355P)	4
- Bert Wollants à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal" (55000358P)	4	- Bert Wollants aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Green Deal" (55000358P)	4
- Michel De Maegd à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000364P) <i>Orateurs: Kristof Calvo</i> , président du groupe Ecolo-Groen, <i>Kris Verduyck</i> , <i>Bert Wollants</i> , <i>Michel De Maegd</i> , <i>Sophie Wilmès</i> , première ministre, chargée de Beliris et des Institutions culturelles fédérales	4	- Michel De Maegd aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000364P) <i>Spreekers: Kristof Calvo</i> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <i>Kris Verduyck</i> , <i>Bert Wollants</i> , <i>Michel De Maegd</i> , <i>Sophie Wilmès</i> , eerste minister, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen	4
Questions jointes de	8	Samengevoegde vragen van	8
- Özlem Özen à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments) sur "La concertation avortée sur un service minimum dans les prisons" (55000349P)	8	- Özlem Özen aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen) over "Het afbreken van het overleg over een minimale dienstverlening in de gevangenissen" (55000349P)	8
- Gaby Colebunders à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments) sur "La rupture de la concertation sociale avec les syndicats des agents pénitentiaires" (55000360P) <i>Orateurs: Özlem Özen</i> , <i>Gaby Colebunders</i> , <i>Koen Geens</i> , vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre des Affaires européennes	8	- Gaby Colebunders aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen) over "Het opblazen van het sociaal overleg met de cipersvakbonden" (55000360P) <i>Spreekers: Özlem Özen</i> , <i>Gaby Colebunders</i> , <i>Koen Geens</i> , vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken	8
Question de Katleen Bury à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments) sur "La lutte contre les bandes urbaines et la prostitution d'enfants à Bruxelles" (55000359P) <i>Orateurs: Katleen Bury</i> , <i>Koen Geens</i> , vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre	10	Vraag van Katleen Bury aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen) over "De aanpak van de stadsbendes en kinderprostitutie in Brussel" (55000359P) <i>Spreekers: Katleen Bury</i> , <i>Koen Geens</i> , vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van	10

des Affaires européennes

Europese Zaken

Question de Reccino Van Lommel à Alexander De Croo (VPM Finances et Coopération au développement) sur "La fiscalité des voitures électriques" (55000362P) <i>Orateurs: Reccino Van Lommel, Alexander De Croo</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances - Lutte contre la fraude fiscale - Coopération au développement	11	Vraag van Reccino Van Lommel aan Alexander De Croo (VEM Financiën en Ontwikkelingssamenwerking) over "De fiscaliteit van elektrische wagens" (55000362P) <i>Sprekers: Reccino Van Lommel, Alexander De Croo</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën - Bestrijding van de fiscale fraude - Ontwikkelingssamenwerking	11
Questions jointes de	12	Samengevoegde vragen van	12
- Laurence Hennuy à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE sur la fermeture éventuelle de maternités" (55000348P)	12	- Laurence Hennuy aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het KCE over de mogelijke sluiting van kraamafdelingen" (55000348P)	12
- Eliane Tillieux à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La fermeture de maternités" (55000350P)	12	- Eliane Tillieux aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De sluiting van kraamafdelingen" (55000350P)	12
- Catherine Fonck à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE sur les maternités" (55000352P)	12	- Catherine Fonck aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het KCE over de kraamafdelingen" (55000352P)	12
- Jan Bertels à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du Centre d'expertise concernant les maternités et la réforme des hôpitaux" (55000354P)	12	- Jan Bertels aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het Kenniscentrum over de materniteiten en de ziekenhuishervorming" (55000354P)	12
- Sophie Rohonyi à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La possible fermeture de maternités d'après l'étude KCE" (55000356P)	12	- Sophie Rohonyi aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De in een studie van het KCE voorgestelde sluiting van een aantal kraamafdelingen" (55000356P)	12
- Sofie Merckx à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La fermeture de maternités" (55000361P)	12	- Sofie Merckx aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De sluiting van kraamklinieken" (55000361P)	12
- Robby De Caluwé à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE concernant les maternités" (55000363P)	12	- Robby De Caluwé aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De KCE-studie over de materniteiten" (55000363P)	12
- Caroline Taquin à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "Le rapport du KCE sur l'organisation des maternités en Belgique" (55000365P)	12	- Caroline Taquin aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "Het verslag van het KCE over de organisatie van de kraamafdelingen in België" (55000365P)	12
- Steven Matheï à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE concernant les maternités" (55000367P) <i>Orateurs: Laurence Hennuy, Eliane Tillieux, Catherine Fonck</i> , présidente du groupe cdH, <i>Jan Bertels, Sophie Rohonyi, Sofie Merckx, Robby De Caluwé, Caroline Taquin, Steven Matheï, Maggie De Block</i> , ministre des	12	- Steven Matheï aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "Het onderzoek van het KCE over de materniteiten" (55000367P) <i>Sprekers: Laurence Hennuy, Eliane Tillieux, Catherine Fonck</i> , voorzitter van de cdH-fractie, <i>Jan Bertels, Sophie Rohonyi, Sofie Merckx, Robby De Caluwé, Caroline Taquin, Steven Matheï, Maggie De Block</i> ,	12

Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration		minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie	
Question de Nahima Lanjri à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "Les aidants proches" (55000368P) <i>Orateurs: Nahima Lanjri, Maggie De Block,</i> ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration	20	Vraag van Nahima Lanjri aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De mantelzorgers" (55000368P) <i>Sprekers: Nahima Lanjri, Maggie De Block,</i> minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie	20
Questions jointes de	21	Samengevoegde vragen van	21
- Josy Arens à François Bellot (Mobilité) sur "Les nouvelles voitures M7 de la SNCB non adaptées au PMR" (55000353P)	21	- Josy Arens aan François Bellot (Mobiliteit) over "De nieuwe M7-rijtuigen van de NMBS die slecht toegankelijk zijn voor PBM's" (55000353P)	21
- Marianne Verhaert à François Bellot (Mobilité) sur "Les nouvelles voitures M7 de la SNCB inadaptées aux personnes moins valides" (55000366P) <i>Orateurs: Josy Arens, Marianne Verhaert, François Bellot,</i> ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges	21	- Marianne Verhaert aan François Bellot (Mobiliteit) over "De nieuwe M7-rijtuigen van de NMBS die ongeschikt zijn voor mindervaliden" (55000366P) <i>Sprekers: Josy Arens, Marianne Verhaert, François Bellot,</i> minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen	21
Question de Björn Anseeuw à Nathalie Muylle (Emploi, Économie et Consommateurs) sur "Les mesures d'activation des allocations de chômage" (55000357P) <i>Orateurs: Björn Anseeuw, Nathalie Muylle,</i> ministre de l'Emploi - Économie et Consommateurs - Lutte contre la pauvreté - Égalité des chances - Personnes handicapées	23	Vraag van Björn Anseeuw aan Nathalie Muylle (Werk, Economie en Consumenten) over "De activerende werkloosheidsuitkeringen" (55000357P) <i>Sprekers: Björn Anseeuw, Nathalie Muylle,</i> minister van Werk - Economie en Consumenten - Armoedebestrijding - Gelijke Kansen - Personen met een beperking	23
PROPOSITION DE RÉSOLUTION	24	VOORSTEL VAN RESOLUTIE	24
Proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/1-6)	24	Voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/1-6)	24
<i>Discussion</i> <i>Orateurs: Samuel Cogolati,</i> rapporteur, <i>Peter Buysrogge, Theo Francken, John Crombez, Sander Loones, Wouter De Vriendt, Kris Verduyckt, Hugues Bayet, Steven Creyelman, Michel De Maegd, Jan Briers, Nabil Boukili, Tim Vandenput, Jean-Marie Dedecker, Peter De Roover,</i> président du groupe N-VA, <i>Koen Metsu, Michael Freilich, Georges Dallemagne</i>	24	<i>Bespreking</i> <i>Sprekers: Samuel Cogolati,</i> rapporteur, <i>Peter Buysrogge, Theo Francken, John Crombez, Sander Loones, Wouter De Vriendt, Kris Verduyckt, Hugues Bayet, Steven Creyelman, Michel De Maegd, Jan Briers, Nabil Boukili, Tim Vandenput, Jean-Marie Dedecker, Peter De Roover,</i> voorzitter van de N-VA-fractie, <i>Koen Metsu, Michael Freilich, Georges Dallemagne</i>	24
SCRUTIN	48	GEHEIME STEMMING	48
Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone	48	Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid	48
Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone – Résultat du scrutin	49	Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid – Uitslag van de stemming	49
VOTES NOMINATIFS	50	NAAMSTEMMINGEN	50

Amendements et articles réservés de la Proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/)	50	Aangehouden amendementen en artikelen van het Voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/)	50
SCRUTINS (CONTINUATION)	51	GEHEIME STEMMINGEN (VOORTZETTING)	51
Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone – Résultat du deuxième scrutin	51	Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid – Uitslag van de tweede stemming	51
Renvoi de propositions de loi à une autre commission	52	Verzending van wetsvoorstellen naar een andere commissie	52
Prise en considération de propositions	52	Inoverwegingneming van voorstellen	52
VOTES NOMINATIFS (CONTINUATION)	52	NAAMSTEMMINGEN (VOORTZETTING)	52
Ensemble de la proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/6)	52	Geheel van het voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/6)	52
Adoption de l'ordre du jour	53	Goedkeuring van de agenda	53

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 16 JANVIER 2020

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 16 JANUARI 2020

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 16 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présente lors de l'ouverture de la séance: Mme Sophie Wilmès.

Excusés

Raisons de santé: Yngvild Ingels
Raisons familiales: Els Van Hoof

Gouvernement fédéral

Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes Villes: en mission

01 Éloge funèbre de M. Philippe Blanchart

Le **président** (*devant l'Assemblée debout*): Philippe Blanchart, ancien membre de la Chambre des représentants, est décédé le 26 décembre dernier à Namur, à l'âge de 56 ans.

Philippe Blanchart est né à Lobbes à proximité de Thuin le 13 février 1963, issu d'une famille de sept enfants.

Après avoir obtenu, entre autres, une licence en sciences du travail à l'ULB, il enseigna pendant 20 ans dans un centre d'éducation et de formation en alternance à des jeunes en décrochage scolaire et devint inspecteur de l'enseignement secondaire supérieur.

Élu conseiller communal de la ville de Thuin de 1995 à 2018, il fut président du CPAS, échevin de l'enseignement et ensuite 1^{er} échevin de 2000 à 2012. Il fut également deux fois bourgmestre faisant

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: mevrouw Sophie Wilmès.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Yngvild Ingels
Familieaangelegenheden: Els Van Hoof

Federale regering

Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden: met zending

01 Rouwhulde – de heer Philippe Blanchart

De **voorzitter** (*voor de staande vergadering*): Op 26 december laatstleden is Philippe Blanchart, gewezen lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in de leeftijd van 56 jaar in Namen overleden.

Philippe Blanchart werd op 13 februari 1963 geboren in Lobbes, nabij Thuin, in een gezin met 7 kinderen.

Nadat hij aan de ULB onder meer een licentie in de arbeidswetenschappen had behaald, gaf hij gedurende 20 jaar les in een centrum voor alternerend leren en werken aan voortijdige schoolverlaters. Hij werd ook inspecteur van het hoger secundair onderwijs.

Van 1995 tot 2018 was hij gemeenteraadslid in Thuin. Hij bekleedde het ambt van OCMW-voorzitter, was schepen van Onderwijs en vervolgens eerste schepen van 2000 tot 2012. Hij

fonction en remplacement du ministre Paul Furlan, avec lequel il formait un duo inséparable.

Il fit son entrée à la Chambre en 2009 pour l'arrondissement du Hainaut en tant que membre suppléant de Christian Dupont, ministre de l'Enseignement à la Communauté française. Il y siégea pendant 10 ans jusqu'à la veille des élections de mai 2019.

Il fut membre, entre autres, des commissions des Relations extérieures, de la Défense nationale, de l'Économie, du Climat et du Développement durable et de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe.

Il devint membre du Parlement wallon à l'issue des dernières élections législatives.

Nous nous souviendrons d'un parlementaire affable et assidu dont la gentillesse, la générosité et l'élégance vont nous manquer.

Il était profondément attaché aux valeurs humanistes et faisait preuve d'une grande détermination dans son engagement social.

Son long combat contre la maladie aura suscité l'admiration de tout un chacun.

Au nom de la Chambre, j'ai présenté nos plus sincères condoléances à sa compagne ainsi qu'à sa famille.

01.01 **Sophie Wilmès**, première ministre (*en français*): Le lendemain de Noël, le 26 décembre dernier, Philippe Blanchart s'est éteint, au terme d'un long combat contre la maladie qu'il a mené avec courage, suscitant l'admiration de tous.

Né à Lobbes en 1963, Philippe Blanchart est issu d'une famille de sept enfants. Diplômé de l'ULB en sciences du travail, professeur de métier, il place l'épanouissement des jeunes au cœur de son combat. Il enseigne pendant 20 ans au sein du centre d'éducation et de formation en alternance, avant d'en devenir un coordinateur et d'en développer le concept dans sa région.

Impliqué dans le milieu associatif, Philippe Blanchart se lance en politique en 1994 sur la liste communale socialiste de Thuin, aux côtés de son ami de toujours, Paul Furlan.

(*En néerlandais*) Au niveau local, il a occupé

was ook twee keer waarnemend burgemeester ter vervanging van minister Paul Furlan, met wie hij een onafscheidelijk duo vormde.

In 2009 deed hij zijn intrede in de Kamer voor het arrondissement Henegouwen, als plaatsvervanger van Christian Dupont, die minister van Onderwijs werd van de Franse Gemeenschap. Hij maakte tien jaar lang deel uit van onze Assemblée, tot aan de verkiezingen van 2019.

Hij zetelde onder meer in de commissies voor Buitenlandse Betrekkingen, Landsverdediging, Bedrijfsleven, Klimaat en Duurzame Ontwikkeling en in de Parlementaire Assemblée van de Raad van Europa.

Na de laatste parlementsverkiezingen werd hij lid van het Waals Parlement.

Hij zal in onze herinnering voortleven als een minzaam en hardwerkend parlements lid, en we zullen zijn vriendelijkheid, zijn ruimhartigheid en zijn fijngevoeligheid missen.

De humanistische waarden stonden bij hem hoog in het vaandel, en hij gaf blijk van een grote vastberadenheid in zijn sociale engagement.

Zijn langdurige strijd tegen de ziekte heeft eenieders bewondering afgedwongen.

Ik heb namens de Kamer mijn innige deelneming betuigd aan zijn levenspartner en aan zijn familie.

01.01 Eerste minister **Sophie Wilmès** (*Frans*): Op 26 december, tweede kerstdag, is Philippe Blanchart overleden na een lange strijd tegen een ziekte die hij gevoerd heeft met een moed die ieders bewondering opgewekt heeft.

Philippe Blanchart is in 1963 in Lobbes geboren. Hij stamt uit een gezin van zeven kinderen. Hij behaalt zijn diploma in de arbeidswetenschappen aan de ULB en als leraar maakt hij van de ontplooiing van de jongeren de focus van zijn inzet. Hij geeft 20 jaar les aan het centrum voor alternerend onderwijs en vorming, voordat hij coördinator wordt en het concept ervan in zijn regio ontwikkelt.

Philippe Blanchart is actief in het verenigingsleven en in 1994 start hij samen met zijn levenslange vriend Paul Furlan zijn politieke loopbaan als kandidaat op de socialistische lijst voor de gemeenteraadsverkiezingen in Thuin.

(*Nederlands*) Op het lokale niveau oefende hij

diverses fonctions: conseiller communal, échevin, président du CPAS et bourgmestre faisant fonction. Il s'est donné corps et âme à sa ville et à ses concitoyens.

On peut parler d'une carrière politique très riche, puisqu'en 2009, il est également devenu député fédéral. Il l'est resté pendant dix ans, jusqu'aux dernières élections. En mai de l'année dernière, il a été élu, avec 6 000 voix, au Parlement wallon, démontrant une nouvelle fois sa forte popularité.

(En français) Philippe Blanchart avait une personnalité attachante et rayonnante. Homme de combats et de valeurs, il était apprécié pour ses qualités d'écoute, son humour et sa proximité avec les citoyens.

Au nom du gouvernement belge, je présente nos plus sincères condoléances à sa compagne, à sa famille et, bien sûr, à ses amis.

L'Assemblée debout observe une minute de silence.

02 Ordre du jour

Le **président**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 15 janvier 2020 et à la demande de Mme Van Hoof, je vous propose de reporter le point suivant à la séance plénière du 23 janvier 2020:

- la proposition de loi (Mmes Els Van Hoof et Nahima Lanjri) modifiant, en ce qui concerne l'interdiction de discrimination relative à la paternité ou à la comaternité, la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, n^{os} 165/1 à 8;
- la proposition de loi (M. Patrick Prévot, Mme Eliane Tillieux, M. Frédéric Daerden, Mme Laurence Zanchetta, M. Marc Goblet, Mme Ludivine Dedonder et M. Jean-Marc Delizée) modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de permettre une protection de la paternité, n^{os} 46/1 à 3;
- la proposition de loi (Mme Catherine Fonck) modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes en vue de mieux protéger les personnes confrontées à la question de la conciliation entre la vie familiale et la vie professionnelle, n^o 61/1;
- la proposition de loi (Mmes Evita Willaert, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Marie-Colline Leroy, Barbara Creemers, Laurence Hennuy et Séverine de Laveleye, M. Simon Moutquin et Mmes Kim Buyst et Julie Chanson) visant à interdire toute

diverse functies uit: gemeenteraadslid, schepen, OCMW-voorzitter en waarnemend burgemeester. Hij zette zich met hart en ziel in voor zijn stad en zijn medeburgers.

Hij had een rijke politieke loopbaan, want in 2009 werd hij ook federaal parlements lid. Dat bleef hij tien jaar lang, tot aan de recentste verkiezingen. In mei vorig jaar werd hij met 6.000 stemmen verkozen tot lid van het Waals Parlement, wat nogmaals een bewijs was van zijn grote populariteit.

(Frans) Philippe Blanchart was een innemend man met een stralende persoonlijkheid. Hij was een man die opkwam voor de waarden waarin hij geloofde en die vocht voor zijn overtuigingen en hij was geliefd omdat hij goed kon luisteren, gevoel voor humor had en dicht bij het volk stond.

Namens de Belgische regering betuig ik mijn innige medeleven aan zijn levenspartner, zijn familie en natuurlijk zijn vrienden.

De Kamer neemt een minuut stilte in acht.

02 Agenda

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 15 januari 2020 en op vraag van mevrouw Van Hoof, stel ik u voor het volgende punt te verdagen naar de plenaire vergadering van 23 januari 2020:

- het wetsvoorstel (de dames Els Van Hoof en Nahima Lanjri) tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen wat het discriminatieverbod op vaderschap of meemoederschap betreft, nrs. 165/1 tot 8;
- het wetsvoorstel (de heer Patrick Prévot, mevrouw Eliane Tillieux, de heer Frédéric Daerden, mevrouw Laurence Zanchetta, de heer Marc Goblet, mevrouw Ludivine Dedonder en de heer Jean-Marc Delizée) tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, teneinde een bescherming van het vaderschap mogelijk te maken, nrs. 46/1 tot 3;
- het wetsvoorstel (mevrouw Catherine Fonck) tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, teneinde een betere bescherming te bieden aan wie gezin en werk met elkaar moeten zien te combineren, nr. 61/1;
- het wetsvoorstel (de dames Evita Willaert, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Marie-Colline Leroy, Barbara Creemers, Laurence Hennuy en Séverine de Laveleye, de heer Simon Moutquin en de dames Kim Buyst en Julie Chanson) teneinde elke

discrimination liée à l'allaitement, n° 696/1.

discriminatie in verband met borstvoeding te verbieden, nr. 696/1.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 15 janvier 2020, je vous propose également d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi la nomination d'un membre effectif du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, n° 878/1.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 15 januari 2020, stel ik u eveneens voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag de benoeming van een effectief lid van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, nr. 878/1, in te schrijven.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Questions

Le **président**: J'en profite pour adresser mes félicitations à la première ministre dont c'était l'anniversaire hier. (*Applaudissements*)

Vragen

De **voorzitter**: Ik maak van de gelegenheid gebruik om de eerste minister te feliciteren met haar verjaardag van gisteren. (*Applaus*)

03 Questions jointes de

- Kristof Calvo à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000351P)
- Kris Verduyckt à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000355P)
- Bert Wollants à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal" (55000358P)
- Michel De Maegd à Sophie Wilmès (première ministre) sur "Le Green Deal européen" (55000364P)

03 Samengevoegde vragen van

- Kristof Calvo aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000351P)
- Kris Verduyckt aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000355P)
- Bert Wollants aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Green Deal" (55000358P)
- Michel De Maegd aan Sophie Wilmès (eerste minister) over "De Europese Green Deal" (55000364P)

03.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): En 2019, il y a 235 jours exactement, se sont également tenues des élections européennes dans notre pays. Et alors qu'à l'échelon fédéral, nous attendons toujours un projet qui parvienne à mobiliser et à fédérer les citoyens, l'Union européenne, riche de ses 28 démocraties aussi nombreuses que diverses, arbore déjà son séduisant Green Deal. Il s'agit résolument d'un projet crucial; le changement climatique est une dure réalité, 2019 ayant été l'année la plus chaude de tous les temps. Le Green Deal est aussi une aubaine, un coup de boost pour nos citoyens et nos entreprises. Le Parlement européen continue d'attiser la flamme: hier encore, il a plaidé pour une UE toujours plus ambitieuse. C'est pourquoi j'encourage la première ministre à mettre la Belgique aux commandes du Green Deal: nous devons être dans la cabine de pilotage et non dans la queue de l'avion. Le Parlement et le gouvernement doivent travailler main dans la main pour faire de la Belgique un acteur et un meneur en matière de climat et éviter que les affaires

03.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Vorig jaar, 235 dagen geleden, werden er in ons land ook verkiezingen voor het Europees Parlement gehouden. En waar we op federaal vlak nog steeds wachten op een project dat burgers weet te mobiliseren en te verbinden, pakt de Europese Unie, met haar 28 democratieën vol van verscheidenheid, al uit met een wervend Green Deal-project. Dit is absoluut een cruciaal project, want de klimaatverandering is bittere realiteit, met 2019 weeral als warmste jaar ooit. Tegelijk is de Green Deal ook een buitenkans, een soort van turbo, voor onze burgers en bedrijven. Het Europees Parlement laat de zaken niet koud worden: het heeft gisteren nog aangedrongen op meer ambitie. Daarom roep ik de eerste minister op om België in de cockpit en niet in de staart van het Green Deal-vliegtuig te plaatsen. Parlement en regering moeten er samen voor zorgen dat wij een klimaatleider zijn en dat lopende zaken geen afwachtende zaken zijn.

courantes ne deviennent des affaires attentistes.

03.02 Kris Verduyckt (sp.a): Les feux de forêt qui ont sévi en Australie doivent nous enseigner que la politique climatique ne se résume pas à un simple dilemme. Le premier ministre australien a d'ailleurs clairement montré combien il était difficile de se détacher de l'industrie charbonnière. Le Green Deal ne choisit pas entre l'industrie ou le climat, mais il ambitionne une autre politique économique à laquelle chacun peut souscrire. En tant que socialiste, je ne puis qu'y adhérer. À tous nos dirigeants d'entreprises qui nourrissent les mêmes ambitions, je concède que cette réforme coûtera cher étant donné que le Fonds européen de transition énergétique ne suffira certainement pas pour faire face à cet enjeu. L'Australie prouve pourtant qu'en ne faisant rien, nous dépenserons encore davantage.

Je compte sur la première ministre pour confirmer que nous ne soutiendrons pas les "pays charbonniers" d'Europe de l'Est mais que nous partagerons avec conviction les ambitions européennes. Va-t-elle chercher à convaincre ses collègues européens de la nécessité d'inscrire au budget de l'UE des investissements durables?

03.03 Bert Wollants (N-VA): L'UE a enclenché la vitesse supérieure en ce qui concerne la politique climatique, sans néanmoins s'assurer que tous les États membres y souscrivent. La politique climatique est certes cruciale, mais chaque État membre doit prendre ses responsabilités. L'UE libère des moyens pour financer le Pacte vert, mais de nombreuses questions se posent également quant à la manière d'aborder la suite. Cette semaine, la KU Leuven nous a rappelé une fois de plus que la Belgique et le reste de l'Europe doivent faire preuve d'un certain écoréalisme.

Les moyens mis à la disposition du Pacte vert proviennent partiellement de fonds également utilisés par la Belgique et il semble que cet argent sera alloué en priorité à des pays qui sont aujourd'hui de mauvais élèves, en l'occurrence des pays tels que la Pologne, l'Allemagne, la Roumanie et la République tchèque où le charbon reste roi. Notre pays a renoncé à cette source d'énergie depuis belle lurette.

Comment serons-nous en mesure de mener une politique climatique efficace? Comment la première ministre s'assurera-t-elle que la Belgique ne soit pas lésée par le Pacte vert?

03.04 Michel De Maegd (MR): La Commission européenne a placé la lutte contre le réchauffement

03.02 Kris Verduyckt (sp.a): De bosbranden in Australië moeten ons bijbrengen dat klimaatbeleid geen of-ofverhaal is. De Australische eerste minister toonde trouwens overduidelijk aan hoe moeilijk hij zich kan loswaken van de steenkoolindustrie. De Green Deal gaat niet over een keuze tussen industrie of klimaat, maar beoogt een ander economisch beleid waarin iedereen mee is. Als socialist kan ik mij daar alleen maar achter scharen. Aan al onze ondernemers die ditzelfde willen, geef ik mee dat die hervorming geld zal kosten want het geld uit het Europese Transitiefonds zal daarvoor zeker niet volstaan. Australië bewijst echter dat niets doen ons nog meer zal kosten.

Ik reken op de eerste minister om te bevestigen dat we ons niet achter de Oost-Europese 'steenkoollanden' zullen scharen, maar volop zullen meegaan in de Europese ambities. Zal zij haar Europese collega's trachten te overtuigen van de noodzaak om duurzame investeringen wel in de begroting te krijgen?

03.03 Bert Wollants (N-VA): Europa schakelt inzake klimaatbeleid een versnelling hoger, maar kijkt niet over de schouder om te zien of iedereen wel mee is. Klimaatbeleid is wel degelijk van cruciaal belang, maar elk land moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Voor de Green Deal komen er centen op tafel, maar er rijzen ook heel wat vragen over hoe een en ander nu verder moet. De KU Leuven heeft ons deze week nog eens duidelijk gemaakt dat enig ecorealisme op zijn plaats is, hier én overal in Europa.

De middelen van de Green Deal worden deels weggehaald uit fondsen waarvan ook ons land gebruik maakt en die middelen lijken in de eerste plaats te zullen vloeien naar landen die vandaag slechte leerlingen zijn, met name naar 'steenkoollanden' zoals Polen, Duitsland, Roemenië en Tsjechië. Van die energiebron hebben wij al lang afscheid genomen.

Hoe zullen wij een efficiënt klimaatbeleid kunnen voeren? Hoe zal de eerste minister ervoor zorgen dat België bij de Green Deal niet wordt benadeeld?

03.04 Michel De Maegd (MR): De Europese Commissie maakt de strijd tegen de

climatique au cœur de ses politiques. Mercredi, le Parlement européen a adopté ce Green Deal et a exprimé sa volonté de réduire davantage encore les émissions de gaz à effet de serre (de 55 %, contre 50 % pour la Commission).

Quel regard posez-vous sur le vote de cette résolution? La Belgique devrait recevoir 68 millions d'euros issus du Fonds pour une transition équitable. Est-ce exact? Comment a-t-on calculé ce montant?

03.05 **Sophie Wilmès**, première ministre (*en néerlandais*): Dans le dossier de la neutralité climatique, les initiatives doivent être combinées et ne pas s'exclure. Tout le monde doit collaborer: les États membres, leurs citoyens et l'industrie. Il est positif que la Commission européenne ait décidé de prendre les choses en main.

(*En français*) Il y a un paradoxe évident entre la nécessité d'investir et la prudence qu'imposent les règles européennes, notamment l'assainissement budgétaire. Avec les Régions, nous avons décidé de plaider auprès de la Commission pour sortir certaines dépenses de cette logique. L'urgence climatique nous impose de prendre des mesures.

Lors des sommets et des rencontres bilatérales, je ne cesse de rappeler ce paradoxe.

(*En néerlandais*) Il faudra prendre en considération la spécificité de chaque pays pour l'exécution concrète du Green Deal.

(*En français*) Soutenir le projet européen, c'est aussi ne pas perdre de vue les différences entre nous.

Il faudra s'intéresser à la manière d'articuler neutralité climatique et budget pluriannuel. Si on dédie une partie de ce budget à la transition énergétique et à la protection de l'environnement, il faut éviter que ce soit aux dépens des régions en transition. Il faudra trouver cet équilibre dans le Green Deal comme dans le budget pluriannuel.

J'ai défendu devant Mme von der Leyen la résolution que nous avons adoptée et l'idée que le Green Deal, porteur d'espoir et facteur de croissance, doit s'intégrer dans le quotidien des

klimaatopwarming tot een speerpunt van haar beleid. Woensdag heeft het Europees Parlement de Green Deal aangenomen en het voornemen geuit de uitstoot van broeikasgassen nog verder terug te dringen (een vermindering met 55 % in plaats van de 50 % die de Commissie voorstaat).

Wat is uw standpunt met betrekking tot de goedkeuring van deze resolutie? België zou aanspraak kunnen maken op 68 miljoen euro uit het fonds voor een rechtvaardige transitie. Klopt dat? Hoe werd dit bedrag berekend?

03.05 Eerste minister **Sophie Wilmès** (*Nederlands*): Klimaatneutraliteit is een en-verhaal. Iedereen moet meewerken: de lidstaten, hun burgers en de industrie. Het is een goede zaak dat de Europese Commissie dit alles in handen neemt.

(*Frans*) Er schuilt een duidelijke paradox in het feit dat investeringen nodig zijn maar dat de Europese regelgeving ons tegelijk ook voorzichtigheid oplegt, met name een begrotingssanering. We hebben samen met de Gewesten beslist om er bij de Commissie voor te pleiten die logica niet toe te passen op bepaalde uitgaven. De urgentie van het klimaatvraagstuk noopt ons ertoe maatregelen te nemen.

Op toppen en bilaterale ontmoetingen hamer ik steeds weer op die paradox.

(*Nederlands*) Voor de concrete uitvoering van de Green Deal moet rekening worden gehouden met de specificiteit van elk land.

(*Frans*) Wanneer men zijn schouders onder het Europese project zet, betekent dat ook dat men de verschillen tussen de landen niet uit het oog mag verliezen.

Men zal zich moeten buigen over de manier waarop de doelstelling van klimaatneutraliteit in de meerjarenbegroting geïntegreerd zal worden. Wanneer er een deel van de middelen uit die begroting geoormerkt worden voor de energietransitie en voor de bescherming van het milieu, moet men vermijden dat dat ten koste gaat van de regio's die in die transitie zitten. Men zal dat evenwicht zowel in de Green Deal als in de meerjarenbegroting moeten vinden.

Ik heb bij mevrouw von der Leyen gepleit voor de resolutie die wij aangenomen hebben en er bij haar op aangedrongen dat de Green Deal, een instrument dat hoop geeft en tevens een groeimotor

citoyens pour ne pas contrarier cet élan. Les dispositions à venir doivent susciter l'adhésion de tous si nous voulons atteindre nos objectifs.

03.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je remercie la première ministre pour son volontarisme. Le climat doit être un domaine d'action et non un sujet de lamentation. Il doit permettre la création d'emplois, de richesse et de confort. Le Green Deal est une occasion de replacer l'Europe dans le cœur et dans l'esprit des citoyens. Notre groupe prendra l'initiative, avec les autres groupes de bonne volonté, d'élaborer un cadre à l'intention du gouvernement.

Après avoir été un des membres fondateurs de la Communauté européenne du charbon et de l'acier, la Belgique doit aujourd'hui jouer un rôle de pionnier dans une communauté d'énergie renouvelable et de prospérité.

03.07 Kris Verduyckt (sp.a): Dans notre Plan national Énergie-Climat, il est précisé que nous devons engager un dialogue avec les citoyens et les entreprises. Les Pays-Bas donnent le bon exemple à cet égard. Engageons-nous tous dans cette voie!

03.08 Bert Wollants (N-VA): Des budgets sont à présent réservés au Green Deal, mais nous ne devons pas oublier les autres défis, à savoir les migrations, la sécurité et la santé. Nous ne devons pas non plus perdre de vue notre industrie. Si l'accent est mis dans une trop large mesure sur des pays qui n'ont pris aucune mesure en ce sens dans le passé, nous perdrons toute adhésion des citoyens de notre propre pays. La transition doit être juste.

03.09 Michel De Maegd (MR): Je me réjouis de vous voir défendre notre résolution. Je comprends le paradoxe entre ce besoin d'investissement et la rigueur des règles budgétaires européennes et je suis sensible à l'esprit de l'Union, qui inclut l'adhésion aux projets communs. Nous soutiendrons une transition énergétique pertinente et juste.

Le **président**: J'ai invité la présidente de la Commission européenne, Mme von der Leyen, et le commissaire Timmermans à venir débattre à la Chambre de ce sujet extrêmement important.

L'incident est clos.

is, deel zal moeten uitmaken van het dagelijkse leven van de Europese burgers om succesvol te blijven. Als wij onze doelstellingen willen halen, zal er een maatschappelijk draagvlak gecreëerd moeten worden voor de maatregelen die genomen zullen worden.

03.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik dank de premier voor haar voluntarisme. Klimaat is niet iets om over te 'zagen', maar iets dat we moeten dóén. Het is een verhaal van meer jobs, meer welvaart en meer comfort. De Green Deal is een kans om Europa opnieuw in de hoofden en harten van de mensen te krijgen. Onze fractie zal het initiatief nemen om samen de andere fracties van goede wil een kader op te stellen voor de regering.

Zoals België ooit een medeoprichter was van de Europese Gemeenschap van Kolen en Staal, zo moeten wij vandaag vooropgaan in een gemeenschap van hernieuwbare energie en welvaart.

03.07 Kris Verduyckt (sp.a): In ons Nationaal Energie- en Klimaatplan staat dat we de dialoog met de burgers en de bedrijven moeten aangaan. Nederland geeft op dat vlak het goede voorbeeld. Laten we nu met z'n allen hiervan werk maken!

03.08 Bert Wollants (N-VA): Vandaag is er geld voor de Green Deal, maar we mogen de andere uitdagingen, zoals migratie, veiligheid en gezondheid, niet uit het oog verliezen. Evenmin mogen we onze industrie vergeten. Als de focus te veel ligt op diegenen die in het verleden niets hebben gedaan, dan zullen we in eigen land elk draagvlak verliezen. De transitie moet rechtvaardig zijn.

03.09 Michel De Maegd (MR): Het verheugt me dat u onze resolutie verdedigt. Ik begrijp dat er een paradox schuilt in het feit dat investeringen nodig zijn maar dat tegelijk de Europese begrotingsregels zeer streng zijn. Ik volg de visie van de Europese Unie en vind dus ook dat we ons samen achter gemeenschappelijke projecten moeten scharen. Wij steunen een afdoende en rechtvaardige energietransitie.

De **voorzitter**: Ik heb de voorzitter van de Europese Commissie, mevrouw von der Leyen, en commissaris Timmermans uitgenodigd om in de Kamer het debat te komen voeren over deze uitermate belangrijke aangelegenheid.

Het incident is gesloten.

04 Questions jointes de

- **Özlem Özen à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments)** sur "La concertation avortée sur un service minimum dans les prisons" (55000349P)

- **Gaby Colebunders à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments)** sur "La rupture de la concertation sociale avec les syndicats des agents pénitentiaires" (55000360P)

04.01 Özlem Özen (PS): Les coupes structurelles dans le budget de la justice imposées par le gouvernement MR–N–VA ont miné les conditions de travail et de détention alors que nos prisons sont déjà surpeuplées et vétustes. Pourquoi décider de quitter la table des négociations alors que vous étiez prêt à discuter avec les syndicats et les agents pénitentiaires pour trouver une solution?

Quels sont vos points de divergence? Comptez-vous rétablir le dialogue?

04.02 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): Une fois de plus, nous devons parler de la mauvaise gestion du ministre Geens. En décembre, les gardiens de prison ont débrayé, mais le ministre est resté sourd à leurs revendications. Mardi dernier, il a annulé la réunion de conciliation. Sa promesse faite en 2016 de renforcer l'effectif reste lettre morte. D'ailleurs, 1 000 emplois ont déjà disparu depuis qu'il est ministre de la Justice. C'est lorsque le personnel fait grève, que le ministre se préoccupe soudainement du bien-être des détenus, alors que sa politique les a réduits à des animaux en cage. Le ministre veut instaurer le service minimum sans associer les syndicats aux discussions. De plus, un service minimum de 70 % équivaut, selon les gens de terrain, à un effectif normal. En bref, le ministre préfère tout simplement abolir le droit de grève.

Pourquoi le ministre a-t-il refusé de répondre aux propositions des syndicats? Va-t-il imposer le service minimum sans aucune concertation préalable?

04.03 Koen Geens, ministre (en néerlandais): Durant le printemps et l'été 2016, de nombreuses concertations ont eu lieu avec les syndicats.

L'organisation d'un service minimum est un travail de très longue haleine. Nous l'avons entamé dès les années 90, lorsque le Conseil de l'Europe nous a sommés à plusieurs reprises – avec des amendes à la clé – de respecter les droits humains dans les prisons durant les grèves également.

04 Samengevoegde vragen van

- **Özlem Özen aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen)** over "Het afbreken van het overleg over een minimale dienstverlening in de gevangenissen" (55000349P)

- **Gaby Colebunders aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen)** over "Het opblazen van het sociaal overleg met de cipiervakbonden" (55000360P)

04.01 Özlem Özen (PS): Door de structurele besparingen van de MR-N-VA-regering op Justitie zijn de arbeids- en de detentieomstandigheden verslechterd, terwijl onze gevangenissen al overbevolkt en verouderd zijn. Waarom hebt u de onderhandelingstafel verlaten, terwijl u bereid was met de vakbonden en de penitentiair beambten te overleggen om tot een oplossing te komen?

Wat zijn de punten van discussie? Zult u de dialoog hervatten?

04.02 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Eens te meer moeten wij het hier hebben over het wanbeleid van minister Geens. In december staakten de cipiërs, maar de minister bleef doof voor dit signaal. Vorige dinsdag stuurde hij zijn kat naar de bemiddelingsvergadering. Zijn belofte uit 2016 voor meer personeel blijft dode letter. Onder zijn bewind op Justitie zijn trouwens al 1.000 banen verloren gegaan. Als het personeel staakt, dan is de minister ineens bezorgd om het welzijn van de gevangenen, terwijl ze onder zijn beleid als beesten in kooien worden geduwd. De minister wil de minimale dienstverlening invoeren zonder de vakbonden erbij te betrekken. Bovendien komt een minimale dienstverlening van 70 % volgens de gevangenissen neer op een gewone bezetting. Kortom, de minister wil gewoon het stakingsrecht liefst afschaffen.

Waarom heeft de minister geweigerd te antwoorden op de voorstellen van de vakbonden? Zal hij de minimale dienstverlening er zonder overleg doorduwen?

04.03 Minister Koen Geens (Nederlands): Gedurende de lente en zomer van 2016 is er ruim overleg geweest met de vakbonden.

De organisatie van een minimale dienstverlening is een werk van zeer lange adem. Wij zijn daar in de jaren 90 al mee gestart toen de Raad van Europa ons herhaaldelijk aanmaande – en beboette – om de mensenrechten in gevangenissen ook tijdens stakingen te respecteren.

En 2018, j'ai mené avec les syndicats une concertation sociale au sujet de la loi.

(En français) Cette loi a été négociée avant et durant l'été 2018. Les négociations ont été interrompues par des grèves puis se sont poursuivies jusqu'à aboutir au constat d'un non-accord. La loi a été votée en mars 2019. Deux arrêtés royaux négociés avec les syndicats visant, d'une part, le plan modèle pour toutes les prisons et, d'autre part, le statut des agents pénitentiaires, ont été publiés au *Moniteur*.

La loi prévoyait la conclusion d'un accord social pour chaque prison et, si ceci n'aboutissait pas, l'instauration par le ministre du plan de service minimum.

(En néerlandais) Les négociations avec les établissements pénitentiaires respectifs ont débuté en septembre. À plusieurs reprises, dès lors qu'elles ne pouvaient pas souscrire à ce plan, les organisations syndicales ne se sont pas présentées, sont restées à l'écart ou ont quitté la réunion.

(En français) À ce moment-là, j'ai organisé, les 12 et 20 novembre, des concertations sociales au niveau supérieur. On m'a demandé de réaliser une médiation pour définir un modèle-type mais nous ne sommes pas parvenus à un rapprochement. Après la quatrième concertation sociale, j'ai proposé une réunion de clôture le 20 janvier car ma patience a des limites.

04.04 Özlem Özen (PS): Vous n'avez pas expliqué les motifs de l'échec de la négociation. Nous attendons de vous une démarche volontariste pour trouver un équilibre entre le droit de grève et des conditions de détention humaines.

04.05 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): Si j'étais encore délégué syndical, je ne voudrais même pas discuter d'une telle proposition. Il est bien question d'un effectif minimum de 70 %! Le ministre est sur la bonne voie pour devenir le pire ministre de la Justice que la Belgique ait jamais connu. Ses économies dans la Justice sont un véritable scandale! La charge de travail est bien trop lourde. Lorsque les syndicats veulent engager le dialogue, le ministre ne réagit même pas. Lui-même gagne 10 000 euros par mois mais je ne sais pas ce qu'il fait en contrepartie. Que notre pays prenne garde s'il lui venait un jour à

In 2018 heb ik met de vakbonden sociaal overleg gevoerd over de wet.

(Frans) Over deze wet werd er vóór en tijdens de zomer van 2018 onderhandeld. Het overleg werd onderbroken door stakingen en daarna voortgezet tot er werd vastgesteld dat er geen akkoord kon worden bereikt. De wet werd in maart 2019 goedgekeurd. De twee koninklijke besluiten waarover er met de vakbonden werd onderhandeld, hebben betrekking op het modelplan voor alle gevangenen en op het statuut van de penitentiair beambten, en werden in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd.

De wet bepaalt dat er voor elke gevangenis over een sociaal akkoord moet worden onderhandeld, en dat de minister een plan voor een minimale dienstverlening opstelt indien er geen akkoord wordt bereikt.

(Nederlands) In september zijn die onderhandelingen met de afzonderlijke penitentiaire instellingen gestart. Herhaaldelijk stuurden de vakbonden hun kat, hielden ze zich afzijdig of verlieten ze de vergadering, omdat ze niet met dat plan akkoord konden gaan.

(Frans) Op dat ogenblik heb ik op 12 en 20 november sociaal overleg op een hoger niveau georganiseerd. Men heeft me gevraagd te bemiddelen om een standaardmodel te definiëren, maar we zijn er niet in geslaagd een toenadering te bereiken. Na het vierde sociaal overleg heb ik voorgesteld op 20 januari een slotbijeenkomst te organiseren omdat mijn geduld opdraaide.

04.04 Özlem Özen (PS): U hebt niet uitgelegd waarop de onderhandelingen gestrand zijn. Wij verwachten dat u voluntaristisch te werk gaat teneinde een evenwicht te vinden tussen het stakingsrecht en menswaardige detentievoorwaarden.

04.05 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Mocht ik nog vakbondsafgevaardigde zijn, dan zou ik ook niet eens willen praten over een dergelijk voorstel. Het gaat wel degelijk over een 70 %-minimumbezetting! De minister is goed op weg om de meest falende minister van Justitie ooit te worden. Zijn besparingen op Justitie zijn een echte schande! De werkdruk ligt veel te hoog. Wanneer de vakbonden dan in dialoog willen gaan, gaat de minister daar zelfs niet eens op in. Hij verdient zelf wel 10.000 euro per maand, maar ik weet niet wat hij daar eigenlijk voor doet. We moeten er dit land voor behoeden mocht hij zich

l'idée d'être candidat au poste de premier ministre!
(*Brouhaha*)

L'incident est clos.

05 Question de Katleen Bury à Koen Geens (VPM Justice et Régie des Bâtiments) sur "La lutte contre les bandes urbaines et la prostitution d'enfants à Bruxelles" (55000359P)

05.01 **Katleen Bury** (VB): Je ne vois rien à redire au salaire du ministre, à condition que sa réponse me satisfasse. (*Sourires*)

Fin novembre 2019, une bande bruxelloise a "acheté" une jeune fille de seize ans pour l'obliger à se prostituer. Les auteurs étaient bien connus de la police et de la justice. Ils sont membres d'une bande criminelle urbaine composée de personnes d'origine allochtone qui a déjà plus de 200 faits à son actif. Son chef a 23 ans à peine, mais déjà pas moins de 35 infractions enregistrées dans son casier judiciaire.

Comment est-il possible que des criminels de ce calibre circulent encore librement? Comment une bande qui se vante ouvertement de ses multiples activités criminelles peut-elle continuer à agir en toute impunité? Qu'en est-il du plan d'action contre les bandes urbaines et la prostitution infantile? Combien de temps les parents devront-ils encore tolérer que des bandes constituées – principalement – d'individus d'origine allochtone continuent à terroriser et à violer systématiquement leurs enfants? Le ministre a trop longtemps fermé les yeux: il est grand temps d'agir!

05.02 **Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): Mon salaire sera encore plus sur la sellette, car je ne puis fournir à Mme Bury la réponse qu'elle attend.

Je ne puis me prononcer sur des cas concrets, mais je ne détourne certainement pas les yeux. Le parquet de Bruxelles a un plan d'action permettant d'identifier et de suivre les bandes urbaines. Nous disposons par ailleurs d'une circulaire sur les bandes urbaines et d'un magistrat de référence qui s'occupe de ces dossiers.

Il ne s'agit toutefois pas uniquement d'une matière fédérale. La police locale consacre une attention opérationnelle particulière aux bandes de jeunes délinquants. Des sections spécialisées s'occupent notamment de la criminalité juvénile, des délits de mœurs et de la violence à l'encontre de personnes. La police judiciaire fédérale, le directeur coordinateur de la police fédérale et le carrefour

ooit kandidaat willen stellen als eerste minister.
(*Rumoer*)

Het incident is gesloten.

05 Vraag van Katleen Bury aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der Gebouwen) over "De aanpak van de stadsbendes en kinderprostitutie in Brussel" (55000359P)

05.01 **Katleen Bury** (VB): Ik heb geen probleem met de wedde van de minister, op voorwaarde dat zijn antwoord mij tevreden stemt. (*Glimlachjes*)

Eind november 2019 'kocht' een Brusselse bende een zestienjarig meisje om haar gedwongen te prostitueren. De daders waren wel degelijk gekend bij politie en gerecht. Ze maakten deel uit van een allochtone criminele stadsbende, die al meer dan 200 feiten heeft gepleegd. De bendeleider is amper 23 jaar oud en heeft al liefst 35 inbreuken op zijn strafblad.

Hoe kan het dat dergelijke criminelen nog steeds vrij kunnen rondlopen? Hoe kan een bende die openlijk pocht over haar talrijke criminele activiteiten nog steeds ongestoord haar gang gaan? Waar blijft het actieplan tegen stadsbendes en tegen kinderprostitutie? Hoe lang moeten ouders nog dulden dat – veelal – allochtone bendes onze kinderen op systematische wijze terroriseren en verkrachten? De minister heeft er nu lang genoeg van weggekeken: het is hoog tijd voor actie!

05.02 Minister **Koen Geens** (*Nederlands*): Mijn wedde zal nog meer in de weegschaal worden gelegd, want het antwoord dat mevrouw Bury verwacht, kan ik haar niet geven.

Ik kan niet ingaan op concrete gevallen, maar wegkijken doe ik alleszins niet. Het parket in Brussel heeft een actieplan dat stadsbendes in kaart brengt en opvolgt. Er is ook een rondzendbrief over de stadsbendes en een referentiemagistraat die zich hiermee bezighoudt.

Het is echter niet alleen een federale kwestie. De lokale politie besteedt bijzondere operationele aandacht aan criminele jeugdbendes. Er zijn gespecialiseerde secties die zich onder meer bezighouden met jeugdcriminaliteit, zedendelicten en geweld tegen personen. De federale gerechtelijke politie, de directeur-coördinator van de federale politie en het arrondissementeel

d'informations d'arrondissement se réunissent régulièrement avec le parquet au sujet de ces bandes urbaines.

Il existe en Flandre un plan d'action concernant les *loverboys*. Sur la base de ce plan, nous avons joint un addendum interfédéral au plan d'action relatif à la traite des êtres humains.

En février 2019, le Collège des procureurs généraux s'est pour la dernière fois penché sur la problématique des *loverboys* et de la criminalité urbaine.

Je ne détourne pas les yeux, mais je n'ai pas non plus de solution miracle.

05.03 Katleen Bury (VB): Près d'une année s'est écoulée depuis février 2019. Il est grand temps que le Collège des procureurs généraux consacre une nouvelle réunion à ce problème. Il va de soi que les niveaux respectifs doivent coopérer, mais il est trop facile d'imputer l'absence de solution à la compétence partagée. L'opinion publique n'en a cure. La Justice se trouve dans un état de déchéance totale. Il faut en finir avec toutes ces transactions pour des faits criminels graves et développer enfin une politique sévère en matière de poursuites.

L'incident est clos.

06 Question de Reccino Van Lommel à Alexander De Croo (VPM Finances et Coopération au développement) sur "La fiscalité des voitures électriques" (55000362P)

06.01 Reccino Van Lommel (VB): La transition vers des voitures électriques aura lieu tôt ou tard. Mais quel sera le traitement fiscal de ces nouvelles technologies? Dans le passé, les voitures diesel ont été placées sur un piédestal avant que le diesel fasse l'objet d'une taxation plus lourde. Les carburants fossiles seront-ils encore plus durement taxés afin de compenser la hausse du nombre de voitures électriques? En 2018, le prélèvement sur les carburants rapportait encore 8,6 milliards. Qu'advient-il si les voitures électriques deviennent la norme? Qui financera cette perte de recettes? Les citoyens incapables de se payer une voiture électrique, les consommateurs d'électricité ou les entreprises?

06.02 Alexander De Croo, ministre (en néerlandais): La démocratisation des voitures électriques offre des possibilités mais génère également des défis, parmi lesquels la préparation du réseau électrique à cette évolution. L'incidence

informatiekruispunt vergaderen geregeld met het parket over die stadsbendes.

In Vlaanderen is er een actieplan rond tienerpooiers. Op basis daarvan hebben wij een interfederaal addendum toegevoegd aan het actieplan Mensenhandel.

In februari 2019 heeft het College van procureurs-generaal zich voor het laatst over de problematiek van de tienerpooiers en stadsriminaliteit gebogen.

Ik kijk niet weg, maar ik heb ook geen toveroplossing.

05.03 Katleen Bury (VB): Februari 2019 is wel bijna een jaar geleden. Het is hoog tijd dat het College van procureurs-generaal opnieuw over deze kwestie samenkomt. Natuurlijk moeten de respectieve niveaus samenwerken, maar het is te eenvoudig om het uitblijven van een oplossing te wijten aan de gedeelde bevoegdheid. Daar heeft de publieke opinie namelijk niets aan. Justitie verkeert in totaal verval. Er moet komaf gemaakt worden met al die minnelijke schikkingen voor zware criminele feiten en eindelijk eens werk gemaakt worden van een streng vervolgingsbeleid.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van Reccino Van Lommel aan Alexander De Croo (VEM Financiën en Ontwikkelingssamenwerking) over "De fiscaliteit van elektrische wagens" (55000362P)

06.01 Reccino Van Lommel (VB): De transitie naar elektrische wagens zal er vroeg of laat komen, maar hoe zal er fiscaal worden omgesprongen met die nieuwe technologieën? In het verleden werden dieselwagens gepromoot, om ze vervolgens zwaarder te belasten. Zullen fossiele brandstoffen nog zwaarder belast worden om de stijging van het aantal elektrische wagens te compenseren? In 2018 zorgde de belasting op brandstoffen nog voor 8,6 miljard euro. Wat zal er gebeuren als elektrische wagens dé norm worden? Wie zal het verlies aan inkomsten betalen? Zullen het de mensen zijn die zich geen elektrische wagen kunnen veroorloven? Of zal de elektriciteitsfactuur stijgen? Of zullen de ondernemers moeten betalen voor de vergroening?

06.02 Minister Alexander De Croo (Nederlands): De democratisering van de elektrische wagen biedt kansen, maar levert ook uitdagingen op. Een daarvan is de vraag hoe we ons stroomnet hierop kunnen voorbereiden. Ook de financiële impact kan

financière pourrait également être importante eu égard aux recettes de la TVA et des accises sur le diesel et l'essence. La part des nouvelles immatriculations de voitures électriques reste toutefois encore marginale puisqu'elle s'élève à 1,5 %. Cette évolution se marquera dès lors assez progressivement. Il va de soi qu'une nouvelle politique devra être mise en place, mais il reviendra au prochain ministre des Finances de s'y employer.

06.03 Reccino Van Lommel (VB): Cette réponse ne me rassure nullement. Il est difficile d'imaginer qu'un ministre qui n'est même pas capable de mettre de l'ordre dans les finances publiques puisse avoir une vision à long terme à propos des véhicules électriques. Le coût de la transition du parc automobile vers le zéro émission et la perte de recettes qu'elle entraînera seront gigantesques, mais le ministre balade le citoyen.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- Laurence Hennuy à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE sur la fermeture éventuelle de maternités" (55000348P)
- Eliane Tillieux à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La fermeture de maternités" (55000350P)
- Catherine Fonck à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE sur les maternités" (55000352P)
- Jan Bertels à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du Centre d'expertise concernant les maternités et la réforme des hôpitaux" (55000354P)
- Sophie Rohonyi à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La possible fermeture de maternités d'après l'étude KCE" (55000356P)
- Sofie Merckx à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "La fermeture de maternités" (55000361P)
- Robby De Caluwé à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE concernant les maternités" (55000363P)
- Caroline Taquin à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "Le rapport du KCE sur l'organisation des maternités en Belgique" (55000365P)
- Steven Matheï à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "L'étude du KCE concernant les maternités" (55000367P)

groot zijn, gelet op de opbrengsten uit btw en accijnzen op diesel en benzine. Het aantal nieuw ingeschreven elektrische voertuigen is met 1,5 % echter nog steeds marginaal. De impact zal daardoor vrij geleidelijk verlopen. Uiteraard moet er een nieuw beleid komen, maar dat is een taak voor de volgende minister van Financiën.

06.03 Reccino Van Lommel (VB): Dit antwoord stelt me niet gerust. De minister is niet eens in staat de overheidsfinanciën op orde te brengen, laat staan dat hij een langetermijnvisie heeft voor elektrische voertuigen. Het emissievrij maken van het wagenpark en het bijhorend inkomstenverlies zal veel geld kosten, maar de minister draait de burger een rad voor de ogen.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van

- Laurence Hennuy aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het KCE over de mogelijke sluiting van kraamafdelingen" (55000348P)
- Eliane Tillieux aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De sluiting van kraamafdelingen" (55000350P)
- Catherine Fonck aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het KCE over de kraamafdelingen" (55000352P)
- Jan Bertels aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De studie van het Kenniscentrum over de materniteiten en de ziekenhuishervorming" (55000354P)
- Sophie Rohonyi aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De in een studie van het KCE voorgestelde sluiting van een aantal kraamafdelingen" (55000356P)
- Sofie Merckx aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De sluiting van kraamklinieken" (55000361P)
- Robby De Caluwé aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De KCE-studie over de materniteiten" (55000363P)
- Caroline Taquin aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "Het verslag van het KCE over de organisatie van de kraamafdelingen in België" (55000365P)
- Steven Matheï aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "Het onderzoek van het KCE over de

materniteiten" (55000367P)

07.01 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): Sur la base de l'étude du KCE, vous estimez que la suppression de 17 maternités, principalement dans les régions rurales, est une opportunité. Nous n'avons pas la même définition de l'opportunité. Les conclusions de ce rapport sont purement budgétaires et n'ont rien d'humain. Les maternités sont un service de proximité fondamental qui doit garantir les meilleures conditions de bien-être pour les mamans et leurs bébés. Créer des usines à bébés hyper-médicalisées n'est pas la vision des écologistes.

Continuerez-vous à prendre des décisions en matière de Santé uniquement sur base de chiffres et d'efficacité? Ou bien prendrez-vous le temps de réfléchir à des projets de maternité qui rencontrent les besoins des parents à un moment déterminant: la naissance de leur enfant?

07.02 Eliane Tillieux (PS): On parle de supprimer dix-sept maternités: neuf en Flandre et huit en Wallonie. Rationaliser encore, sans tenir compte de la qualité et de l'accessibilité des soins. C'est incompréhensible et n'est pas sans conséquences, ni sur les autres hôpitaux – dont un personnel déjà en désarroi devra absorber ces activités – ni sur les futures mamans, qui parcourront des kilomètres supplémentaires pour des mégastructures peu adaptées.

Enfin, le personnel devra se délocaliser ou se réorienter vers d'autres services hospitaliers et donc se former.

Lesquelles des dix-sept maternités pointées par le KCE doivent fermer? La seule logique budgétaire doit-elle primer?

07.03 Catherine Fonck (cdH): Il ne fallait pas être grand clerc pour savoir que vous vouliez fermer des maternités, mais je regrette votre annonce dans la presse avant d'avertir les travailleurs. L'analyse de la situation d'un hôpital doit tenir compte, outre du nombre d'accouchements, des consultations pré- et

07.01 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): U baseert zich op de studie van het KCE om te beweren dat de sluiting van 17 materniteiten, waarvan de meeste in landelijke gebieden liggen, een opportunity is. Voor ons heeft dat woord toch een andere betekenis. De conclusies van het onderzoeksverslag dienen enkel budgettaire doelstellingen en hebben geen oog voor het menselijke aspect. Een materniteit moet een makkelijk bereikbare basisdienst zijn en optimale omstandigheden garanderen ten behoeve van het welzijn van moeders en hun baby's. Wij van Ecolo-Groen vinden het geen goed idee om overgemedicaliseerde babyfabrieken uit te bouwen.

Zult u bij uw volgende beslissingen inzake volksgezondheid ook weer enkel de cijfers en de doeltreffendheid als criteria hanteren? Of zult u de tijd nemen om grondig na te gaan hoe de materniteit van de toekomst er moet uitzien opdat ze zou tegemoetkomen aan de behoeften van ouders op een cruciaal moment in hun leven: de geboorte van hun kind?

07.02 Eliane Tillieux (PS): Men wil 17 materniteiten sluiten: negen in Vlaanderen en acht in Wallonië. Rationalisatie staat daarbij centraal, zonder dat er rekening wordt gehouden met de kwaliteit en de toegankelijkheid van de zorg. Dat gaat alle begrip te boven en zal grote consequenties hebben, zowel voor de ziekenhuizen waar er nog een materniteit zal zijn – en waar het personeel, dat nu al met de handen in het haar zit, er door die bijkomende bevallingen nog extra werk bovenop krijgt – als voor toekomstige mama's, die heel wat extra kilometers zullen moeten afleggen om te gaan bevallen in megamaterniteiten die voor deze intieme levensgebeurtenis niet meteen een warme setting bieden.

Ten slotte zal het personeel elders moeten gaan werken of in andere ziekenhuisdiensten aan de slag gaan, waarvoor het dan een opleiding zal moeten volgen.

Welke van de zeventien door het KCE geïdentificeerde kraamafdelingen moeten er gesloten worden? Moet enkel de begrotingslogica primeren?

07.03 Catherine Fonck (cdH): Men moest geen groot licht zijn om te beseffen dat u kraamafdelingen wilde sluiten, maar ik betreur dat u dat in de pers heeft aangekondigd voordat u de werknemers op de hoogte bracht. Bij de analyse van de situatie van een ziekenhuis moet er naast

postnatales et des suivis de grossesse à risque. Vous ne pouvez dire à certaines mamans qui consultent plusieurs fois par semaine d'aller à un hôpital plus éloigné. Fermer les maternités, c'est risquer la fermeture d'autres services, comme la gynécologie et la pédiatrie, voire de l'hôpital entier.

Je vous suggère de changer votre approche et de réunir d'urgence les hôpitaux concernés.

Il faut faire fonctionner ces maternités en réseau et développer des alternatives pour assurer le suivi des grossesses à risque.

07.04 Jan Bertels (sp.a): J'espère que mes collègues afficheront le même enthousiasme lorsque nous discuterons de la lutte contre les suppléments d'honoraires ou de la norme de croissance. Pour mon groupe, le point de départ est l'homme, et non les institutions. Nous voulons des soins de santé de qualité, abordables et accessibles, *a fortiori* pour les parturientes. Car un accouchement n'est pas un acte médical ordinaire, mais un événement intime et émotionnel qui requiert un environnement familial. L'étude du KCE est importante mais elle n'est qu'un des éléments. Mon groupe ne veut pas d'usines à soins, mais des soins humains. Comment la ministre va-t-elle faire pour concilier les deux visions – rapport coût-efficacité et soins humains?

07.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Le KCE se base sur l'idée que les grandes maternités peuvent prendre en charge des grossesses problématiques ou des situations d'urgence nécessitant un matériel spécifique. Mais en rationalisant ces maternités, on perdra la proximité, essentielle pour la prise en charge dans un délai raisonnable.

Cette recommandation est également très mal vécue par les sages-femmes, sommées de se reconverter en tant qu'infirmières. C'est inacceptable!

Avez-vous vérifié les données utilisées par le KCE? Fermerez-vous ces dix-sept maternités? Si oui, le personnel soignant pourra-t-il être transféré dans d'autres maternités? Comment assurerez-vous le recrutement de nouvelles sages-femmes dans un secteur qui est la cible de vos politiques d'économie? Enfin, le seuil d'accouchements ne

het aantal geboortes ook rekening gehouden worden met de pre- en postnatale consulten en de opvolging van risicovolle zwangerschappen. U kunt sommige moeders die meerdere keren per week op consult gaan, niet zeggen dat ze naar een verder afgelegen ziekenhuis moeten gaan. Het sluiten van kraamafdelingen houdt het risico in dat er andere diensten, zoals gynaecologie en kindergeneeskunde, of zelfs het hele ziekenhuis gesloten zullen worden.

Ik stel voor dat u van aanpak verandert en de betrokken ziekenhuizen dringend bijeenroept.

Men moet ervoor zorgen dat die kraamafdelingen in een netwerk functioneren en dat er alternatieven ontwikkeld worden voor de opvolging van risicovolle zwangerschappen.

07.04 Jan Bertels (sp.a): Ik hoop op even veel enthousiasme bij de collega's als het gaat over de strijd tegen de ereloonsupplementen of de discussie over de groeinorm. Voor mijn fractie zijn de mensen het uitgangspunt, niet de instellingen. Wij willen een kwalitatieve, betaalbare en toegankelijke gezondheidszorg, zeker bij bevallingen. Een bevalling is immers geen gewone medische behandeling, maar een intiem en emotioneel gebeuren dat een vertrouwde omgeving vereist. De studie van het KCE is belangrijk, maar is slechts één element. Mijn fractie wil geen zorgfabrieken, maar warme zorg. Hoe zal de minister beide visies – kostenefficiëntie en warme zorg – verzoenen?

07.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Het KCE gaat uit van de veronderstelling dat de grote kraamklinieken de problematische zwangerschappen of de noodsituaties waarvoor er specifieke uitrusting nodig is voor hun rekening kunnen nemen. Als er kraamklinieken worden gesloten, moeten de patiënten evenwel een grotere afstand afleggen, terwijl de nabijheid net cruciaal is om binnen een redelijke termijn te kunnen worden geholpen.

Die aanbeveling is ook niet in goede aarde gevallen bij de vroedvrouwen, die maar als verpleegkundigen moeten gaan werken. Dat is onaanvaardbaar!

Hebt u de gegevens waarop het KCE zich baseert geverifieerd? Zult u die zeventien kraamklinieken sluiten? Zo ja, zal het zorgpersoneel kunnen worden overgeheveld naar andere kraamklinieken? Hoe zult u nieuwe vroedvrouwen aantrekken in een sector waar u besparingen wilt doorvoeren? Zal, tot slot, de bevallingsdrempel niet worden opgetrokken,

sera-t-il pas revu à la hausse, puisque, dans les pays européens cités en exemple, ce seuil n'est pas de 600 par an mais de 1 000?

07.06 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): La logique des économies qui est appliquée ces dernières années dans le secteur hospitalier porte de plus en plus sur l'efficacité et la rentabilité, au détriment de l'humanité. La ministre a accueilli les résultats de l'étude du KCE avec enthousiasme.

(*En français*) Une de mes voisines regrette la fermeture de la petite maternité où elle avait accouché. Elle a dû se rendre dans une plus grande structure où le personnel, sous pression, a moins de temps pour les patients.

Le KCE a précisé que la fermeture des maternités serait un choix politique. Vous lui avez demandé s'il était possible de pratiquer des accouchements avec moins de moyens. Faut-il vraiment faire des économies dans les maternités? Choisissez-vous la rentabilité ou des soins humains pour les patients?

07.07 **Robby De Caluwé** (Open Vld): Le rapport du KCE s'inscrit dans le cadre de la réforme globale du secteur hospitalier et démontre que, sur un total de 3 000 lits, les maternités comptent 600 lits excédentaires. Le centre d'expertise recommande la fermeture de 17 petites maternités qui comptabilisent moins de 566 accouchements par an.

Le rapport suscite énormément d'émotion parmi les parents, mais la qualité des soins est un élément important et il est permis de se demander si l'expertise disponible est suffisante dans un hôpital où les accouchements sont aussi peu nombreux. La mise en œuvre des recommandations exige du courage politique. Les moyens libérés pourront être affectés ailleurs. Quelles sont les mesures envisagées par la ministre pour convertir ces recommandations en actions politiques concrètes?

07.08 **Caroline Taquin** (MR): Dans son rapport, le KCE conclut que, pour être efficaces, les maternités devraient pratiquer au moins 557 accouchements par an, alors que la moyenne est de 400. Il préconise la fermeture de neuf maternités en Flandre et de huit en Wallonie, dont une en Communauté germanophone.

Le personnel hospitalier est déjà sous pression. Nous devons faire preuve de pédagogie sans faire fi de l'essentiel: la qualité des soins et des conditions de travail. Avant de prendre une décision, il faut analyser l'étude pour que le critère d'efficacité ne

aangezien die drempel in de Europese landen die als voorbeeld werden genomen niet op 600, maar op 1.000 bevallingen per jaar ligt?

07.06 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De besparingslogica in de ziekenhuissector van de voorbije jaren draait steeds meer om efficiëntie en rendabiliteit dan om menselijkheid. De minister was enthousiast over de studie van het KCE.

(*Frans*) Mijn buurvrouw vindt het spijtig dat de kleine kraamkliniek waar ze eerder bevallen was gesloten werd. Ze moest nu naar een grotere kliniek, waar het personeel onder druk staat en minder tijd heeft voor de patiënten.

Volgens het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg (KCE) is de sluiting van de kraamklinieken een politieke keuze. U hebt het KCE gevraagd of het mogelijk is om bevallingen te begeleiden met minder middelen. Moeten we echt besparen in de kraamklinieken? Kiest u voor rendabiliteit of voor menswaardige patiëntenzorg?

07.07 **Robby De Caluwé** (Open Vld): Het rapport van het KCE kadert in de globale hervorming van de ziekenhuissector en toont aan dat er in de materniteiten 600 bedden te veel zijn op een totaal van 3.000. Het kenniscentrum adviseert 17 kleinere materniteiten met minder dan 566 bevallingen per jaar te sluiten.

Het rapport weekt bij ouders heel wat emoties los, maar de kwaliteit van de zorg is belangrijk en de vraag rijst of een ziekenhuis waar zo weinig bevallingen gebeuren wel over voldoende expertise beschikt. Er is politieke moed nodig om met de aanbevelingen aan de slag te gaan. De middelen die hier vrijkomen kunnen elders worden ingezet. Welke maatregelen ziet de minister om de aanbevelingen in beleid om te zetten?

07.08 **Caroline Taquin** (MR): Het KCE stelt in zijn rapport dat er in een kraamkliniek, wil men dat die efficiënt is, jaarlijks ten minste 557 bevallingen moeten plaatsvinden, terwijl het gemiddelde op 400 ligt. Het KCE adviseert de sluiting van negen kraamklinieken in Vlaanderen en acht in Wallonië, waarvan één bij de Duitstalige Gemeenschap.

Het ziekenhuispersoneel staat nu al onder druk. We moeten dit alles goed uitleggen, zonder het belangrijkste uit het oog te verliezen, namelijk de kwaliteit van de zorgverlening en de werkomstandigheden. Voordat er een beslissing

soit pas le seul retenu.

Le KCE a-t-il mené cette étude en collaboration avec les hôpitaux? Selon quel critère le niveau de qualité s'établit-il avec le nombre d'accouchements? Pourquoi les chiffres datent-ils de 2016? L'évolution démographique a-t-elle été estimée? Combien de maternités seraient-elles encore accessibles en trente minutes? Combien de femmes sont-elles concernées? Des échanges sont-ils prévus avec la Conférence interministérielle de la Santé?

07.09 Steven Matheï (CD&V): Le KCE a réalisé une étude basée sur l'accessibilité et le nombre d'accouchements. Le rapport souligne – et c'est un élément important – que la qualité n'est pas liée à la taille de l'hôpital. La qualité doit être garantie à tout moment. Il existe actuellement treize réseaux d'hôpitaux, qui doivent être développés davantage. La délimitation des missions de soins est cruciale à cet égard.

Quelle suite la ministre donnera-t-elle au rapport du KCE? Un arrêté royal est-il en cours d'élaboration afin de mieux délimiter les missions de soins? Les bénéfices liés aux exercices d'efficacité reviendront-ils aux réseaux hospitaliers mêmes?

07.10 Maggie De Block, ministre (en néerlandais): Le vœu de toute maman est d'avoir un bébé en parfaite santé et pour répondre à ce souhait, il faut garantir l'accessibilité des soins, mais aussi une solide expertise. S'appuyant sur une méthodologie correcte et sur une étude scientifique approfondie, le KCE confirme qu'une activité minimale est requise pour assurer un travail efficace.

(En français) Des rapports montrent que le taux d'occupation des maternités est très faible. Pour organiser une maternité de manière efficace, il faut au minimum 557 accouchements. Certains recommandent de monter jusqu'à 900, voire 1 000.

(En néerlandais) D'aucuns estiment que les petites maternités travaillent de manière efficace et sont saines sur le plan financier mais une étude a démontré que les suppléments d'honoraires et le prix des chambres y étaient sensiblement plus élevés. De surcroît, le personnel infirmier de ces petites maternités n'a pas beaucoup de travail mais ne peut pas être envoyé en renfort ailleurs. Le

wordt genomen, moet de studie geanalyseerd worden om er zeker van te zijn dat efficiëntie niet het enige criterium is.

Heeft het KCE deze studie in samenwerking met de ziekenhuizen uitgevoerd? Volgens welk criterium wordt het kwaliteitsniveau bepaald op basis van het aantal bevallingen? Waarom werden de cijfers van 2016 gebruikt? Werd er rekening gehouden met de demografische ontwikkelingen? Hoeveel kraamklinieken zullen er nog bereikbaar zijn binnen dertig minuten? Op hoeveel vrouwen zal het kleinere aantal kraamklinieken een impact hebben? Zal deze kwestie met de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid besproken worden?

07.09 Steven Matheï (CD&V): Het KCE heeft een studie uitgevoerd, met de bereikbaarheid en het aantal bevallingen als parameters. Belangrijk is dat het rapport onderstreept dat de kwaliteit niet gerelateerd is aan de grootte van het ziekenhuis. De kwaliteit moet te allen tijde worden gegarandeerd. Momenteel zijn er een dertiental ziekenhuisnetwerken, die verder moeten worden uitgebouwd. De afbakening van de zorgopdrachten is in dat verband cruciaal.

Welk gevolg zal de minister geven aan het rapport van het KCE? Is er een koninklijk besluit op komst om de zorgopdrachten nader af te bakenen? Komen efficiëntiewinsten terecht bij de ziekenhuisnetwerken zelf?

07.10 Minister Maggie De Block (Nederlands): Elke mama wil een gezonde baby en daartoe is toegankelijke zorg nodig, maar ook een goede expertise. Het KCE bevestigt aan de hand van een goede methodologie en grondig wetenschappelijk onderzoek dat er een minimale activiteit nodig is om efficiënt te kunnen werken.

(Frans) In verschillende rapporten wordt er aangetoond dat de bezettingsgraad van de kraamafdelingen erg laag is. Om een kraamafdeling op een efficiënte manier te doen functioneren, moeten er jaarlijks minstens 557 bevallingen plaatsvinden. In sommige studies wordt 900 of zelfs 1.000 bevallingen aanbevolen.

(Nederlands) Volgens sommigen werken kleine materniteiten efficiënt en zijn ze financieel gezond, maar een studie heeft uitgewezen dat de ereloonsupplementen en kamers er veel duurder zijn. Bovendien hebben de verpleegkundigen in die kleinere materniteiten maar weinig omhanden, maar ze kunnen niet elders worden ingezet. Dat kan efficiënter.

système actuel peut gagner en efficacité.

Le KCE a une proposition d'assainissement du paysage hospitalier qui ne touche ni à la qualité, ni à l'accessibilité des soins, ni encore à la liberté de choix des femmes. Compte tenu du critère d'accessibilité, le KCE propose de fermer 17 maternités alors que 21 ne répondent pas au critère d'efficacité. Qui plus est, l'étude montre que 98,3 % des femmes en âge de procréer ont le choix entre au moins deux maternités, et que dans 80 % des cas, la femme a maintenant le choix entre 8 maternités proches.

(En français) Le KCE a étudié le lien entre le nombre d'accouchements et l'efficacité de la maternité. Il a déterminé quelles maternités pourraient fermer tout en maintenant l'accès de la population en moins de trente minutes. Il a vérifié si l'activité pouvait être prise en charge par les maternités restantes. La norme actuelle est de minimum 400 accouchements par an et par hôpital, mais certains en font beaucoup moins.

Avoir moins de maternités ne signifie pas faire des économies mais utiliser les budgets de manière plus efficace. Les petites maternités ont des frais fixes plus élevés par accouchement. En les fermant, moins de prestataires devront assurer une permanence et moins de structures seront sous-utilisées.

(En néerlandais) Les services qui manquent de personnel actuellement pourront bénéficier de moyens supplémentaires. Il faudra évidemment mener un dialogue pour encadrer le personnel des maternités qui seront supprimées. En l'occurrence, les hôpitaux et réseaux hospitaliers concernés devront aussi jouer un rôle.

(En français) Il faut lire le rapport dans la perspective de la réforme du paysage hospitalier.

(En néerlandais) Je comprends la grande émotion, mais ce qui compte avant tout, c'est une naissance sans complications et un enfant en bonne santé. En tant que grand-parent, je serais par ailleurs heureuse de conduire une heure de plus pour voir mon petit-enfant.

07.11 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): Les Régions sont en train de structurer leur offre de soins pour répondre aux besoins des patients. C'était l'objectif de votre réforme. Des maternités

Het KCE heeft een voorstel om het ziekenhuislandschap gezonder te maken, zonder te raken aan de kwaliteit en de toegankelijkheid van de zorg noch aan de keuzevrijheid van de vrouw. Rekening houdend met de bereikbaarheid stelt het KCE voor 17 materniteiten te sluiten, terwijl er 21 niet voldoen aan het efficiëntie criterium. Bovendien blijkt uit de studie dat 98,3 % van de vrouwen met een vruchtbare leeftijd de keuze heeft tussen minstens twee materniteiten en dat op 80 % van de plaatsen de vrouw nu de keuze heeft tussen 8 nabije materniteiten.

(Frans) Het KCE heeft het verband onderzocht tussen het aantal bevallingen en de efficiëntie van de kraamkliniek. Het heeft bepaald welke kraamklinieken er zouden kunnen sluiten, terwijl de resterende klinieken met de wagen binnen dertig minuten bereikbaar blijven. Het KCE is nagegaan of de activiteit overgenomen kon worden door de resterende kraamklinieken. De huidige norm bedraagt minimum 400 bevallingen per jaar en per ziekenhuis, maar in bepaalde kraamklinieken vinden er veel minder bevallingen plaats.

Het aantal kraamklinieken beperken betekent niet dat we besparen, maar dat we de budgetten efficiënter inzetten. De vaste kosten per bevalling lopen hoger op in kleine kraamklinieken. Door die klinieken te sluiten is er minder zorgpersoneel nodig om de wachtdienst te vervullen en worden er minder faciliteiten onderbenut.

(Nederlands) Er komen dus bijkomende middelen voor diensten waar nu te weinig personeel is. Er moet natuurlijk een dialoog worden gevoerd om een oplossing te vinden voor het personeel in de te sluiten materniteiten. Er is ook een opdracht weggelegd voor de betrokken ziekenhuizen en ziekenhuisnetwerken.

(Frans) Het verslag moet worden gelezen vanuit het perspectief van de hervorming van het ziekenhuislandschap.

(Nederlands) Ik heb begrip voor de oplaaiende emoties, maar het allerbelangrijkste is een goede bevalling en een gezond kind. Als grootouder zou ik trouwens met plezier een uurtje verder rijden om mijn kleinkind te zien.

07.11 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): De Gewesten zijn momenteel hun zorgaanbod aan het structureren om aan de behoeften van de patiënten tegemoet te komen. Dat was het doel van uw

jouent un rôle majeur en zones rurales.

Si vous tenez à faire des économies, commencez par revoir votre politique de médicaments!

07.12 Eliane Tillieux (PS): Voir disparaître dix-sept maternités sur la seule base du rapport du KCE, c'est vraiment incompréhensible. Selon vos chiffres, une maternité sur quatre devrait fermer en Wallonie, c'est inadmissible!

Des soins de santé de qualité ne peuvent pas fonctionner selon une vision de pure rentabilité, ils nécessitent d'abord de veiller à l'accessibilité des soins pour les patients et au respect du personnel soignant. Les hôpitaux de proximité jouent un rôle social important, en particulier les maternités. L'argument économique pour fermer une maternité, ce n'est pas notre conception des soins de santé!

07.13 Catherine Fonck (cdH): Vous mettez surtout en évidence l'étude du KCE. Je constate cependant que votre communiqué de presse a été envoyé ce matin à sept heures pile. Il était préparé depuis hier, personne n'est dupe!

Ce que vous devriez faire de toute urgence, c'est de réunir les hôpitaux que vous avez désignés afin d'examiner les alternatives à la fermeture complète des maternités et de trouver une solution respectueuse des soignants et des futures mamans.

07.14 Jan Bertels (sp.a): Le sp.a accorde la priorité aux futurs parents. Ils l'emportent sur le critère de l'efficacité économique. L'accouchement est un soin de base auquel l'organisation des réseaux hospitaliers doit réserver une place importante. Avant d'envisager une quelconque fermeture de maternités, il est impératif de préciser la répartition des tâches, les missions de soins au sein du réseau hospitalier et le financement. Évitions de mettre la charrue avant les bœufs. Des gains d'efficacité beaucoup plus substantiels pourraient, en outre, être réalisés dans les domaines de l'imagerie médicale, de la surconsommation de certains médicaments et de leur prix.

07.15 Sophie Rohonyi (DéFI): Votre argument budgétaire me choque. Si l'on vous suit, ce sont les maternités et les femmes qui devraient compenser les mesures d'économie que vous imposez depuis cinq ans au secteur des soins de santé.

hervorming. Kraamafdelingen spelen een belangrijke rol op het platteland.

Als u geld wilt besparen, moet u eerst uw geneesmiddelenbeleid herzien!

07.12 Eliane Tillieux (PS): Het is werkelijk onbegrijpelijk dat er zeventien kraamafdelingen enkel op basis van het KCE-verslag afgeschaft worden. Volgens uw cijfers zou er één op de vier kraamafdelingen in Wallonië moeten sluiten. Dat is onaanvaardbaar!

Er kan geen kwaliteitsvolle gezondheidszorg geboden worden als men enkel naar rentabiliteit streeft. Die veronderstelt in de eerste plaats dat de patiënten toegang hebben tot de zorg en dat de zorgverstrekkers gerespecteerd worden. De nabijgelegen ziekenhuizen, in het bijzonder de kraamafdelingen, spelen een belangrijke sociale rol. Het economische argument om een kraamafdeling te sluiten is strijdig met ons concept van gezondheidszorg!

07.13 Catherine Fonck (cdH): U legt vooral de nadruk op de studie van het KCE. Ik stel echter vast dat uw persbericht vanmorgen stipt om zeven uur werd verzonden. Het lag dus al klaar sinds gisteren, dat is wel duidelijk!

U zou de door u aangeduide ziekenhuizen onverwijld moeten bijeenroepen om de alternatieven voor de volledige sluiting van de kraamklinieken te bespreken en een oplossing te vinden die voor zowel het zorgpersoneel als de toekomstige moeders aanvaardbaar is.

07.14 Jan Bertels (sp.a): Voor sp.a staan de aanstaande ouders centraal. Zij staan boven het criterium van de kostenefficiëntie. Bevallen is een basiszorg die een belangrijke plaats moet krijgen in de regeling van de ziekenhuisnetwerken. De taakverdeling, de zorgopdracht binnen het ziekenhuisnetwerk en de financiering moeten duidelijk zijn vooraleer men kraamklinieken begint te sluiten. Men mag de kar niet voor het paard spannen. In de medische beeldvorming, in de overconsumptie en in de prijzen van sommige geneesmiddelen kan trouwens veel meer efficiëntiewinst worden geboekt.

07.15 Sophie Rohonyi (DéFI): Ik ben ontsteld door uw budgettaire argument. Als we daarin meegaan, moeten de kraamklinieken en de vrouwen de besparingsmaatregelen opvangen die u de zorgsector al vijf jaar lang oplegt.

Vous prétendez que le volume d'activités a été analysé, mais les maternités visées disent que c'est faux. Vous auriez au minimum dû avoir une concertation sérieuse avec les hôpitaux concernés, or cela n'a pas été le cas.

07.16 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Vous persistez dans votre logique de rentabilité. Nous devrions plutôt discuter des moyens à investir dans les hôpitaux où le personnel soignant n'a plus le temps d'accompagner humainement les patients. Si vous manquez d'inspiration, le PTB a beaucoup d'idées sur la manière dont on pourrait re-financer le secteur des soins de santé!

07.17 Robby De Caluwé (Open Vld): Je me demande si les auteurs des questions écoutent les réponses. La santé des bébés et de leur mère constitue également une des préoccupations des auteurs du rapport. Nous avons besoin de maternités disposant de connaissances et de compétences suffisantes pour pouvoir fournir ce type de soins.

Je me félicite d'entendre que la ministre confirme que cette inquiétude n'est pas fondée, que les mères pourront toujours accoucher à une demi-heure de leur domicile et qu'elles auront même souvent le choix entre au moins deux maternités. J'appuie sa stratégie visant à utiliser efficacement les moyens disponibles.

07.18 Caroline Taquin (MR): Il faut être efficient mais la logique budgétaire ne peut être l'unique critère. La qualité et l'accessibilité doivent rester la priorité.

Aujourd'hui, 80 % des femmes de notre pays ont un grand choix de maternités à 30 minutes de leur domicile. Cela doit continuer et le MR y veillera.

07.19 Steven Matheï (CD&V): À nos yeux, il est essentiel de pouvoir disposer de soins de proximité et de qualité. Il en va de même pour les maternités. Les réseaux hospitaliers sont les mieux placés pour organiser les soins. Ils doivent savoir quelles missions de soins sont confiées aux hôpitaux et comment s'articule le financement.

Il est regrettable que la définition des missions de soins se fasse encore attendre, car cet exercice sera essentiel pour entamer une reconversion en faveur de soins de qualité. Il revient à la ministre de clarifier la situation.

L'incident est clos.

U beweert dat het activiteitsvolume geanalyseerd werd, maar de betrokken kraamklinieken ontkennen dat. U had op zijn minst ernstig kunnen overleggen met de betrokken ziekenhuizen, maar dat is dus niet gebeurd.

07.16 Sofie Merckx (PVDA-PTB): U houdt vast aan uw rendabiliteitslogica. We zouden eigenlijk moeten debatteren over de middelen die we moeten investeren in de ziekenhuizen, waar het zorgpersoneel geen tijd meer heeft om de patiënten op een menselijke manier te verzorgen. Mocht u inspiratie nodig hebben, dan heeft de PVDA ideeën bij de vleet over de manier waarop we de gezondheidszorg zouden kunnen herfinancieren!

07.17 Robby De Caluwé (Open Vld): Ik vraag mij af of vraagstellers hier wel naar de antwoorden luisteren. De gezondheid van de baby's en de moeders is ook een van de bezorgdheden in het rapport. Wij hebben nood aan kraamklinieken die over voldoende kennis en competenties beschikken om die zorg te kunnen verlenen.

Ik ben blij dat de minister bevestigt dat ongerustheid niet nodig is en dat moeders nog altijd kunnen bevallen binnen een straal van een half uur van hun woonplaats en vaak zelfs in minstens twee kraamklinieken. Ik steun haar visie om de middelen efficiënt in te zetten.

07.18 Caroline Taquin (MR): Men moet efficiënt zijn maar de begrotingslogica mag niet het enige criterium zijn. Kwaliteit en toegankelijkheid moeten prioritair blijven.

Momenteel heeft 80 % van de vrouwen in ons land een ruime keuze aan kraamafdelingen op 30 minuten van hun woonplaats. Daar mag niets aan veranderen en de MR zal daarop toezien.

07.19 Steven Matheï (CD&V): Nabije en kwaliteitsvolle zorg is voor ons essentieel. Dat geldt ook voor de kraamklinieken. De ziekenhuisnetwerken zijn het best geplaatst om de zorg te organiseren. Zij moeten weten welke zorgopdrachten aan de ziekenhuizen worden toegewezen en hoe de financiering in elkaar zit.

Het is jammer dat de afbakening van de zorgopdrachten nog niet voor vandaag is, want het is essentieel om de reconversie naar kwaliteitsvolle zorg in te zetten. De minister heeft als taak duidelijkheid te verschaffen.

Het incident is gesloten.

08 Question de Nahima Lanjri à Maggie De Block (Affaires sociales, Santé publique, Asile et Migration) sur "Les aidants proches" (55000368P)

08.01 Nahima Lanjri (CD&V): Mon impatience grandit, tout comme celle de 600 000 aidants proches et des plus de 800 000 personnes qui dépendent de ceux-ci. En mai 2019, le Parlement a décidé de reconnaître les aidants proches et de leur accorder également un mois de congé pour aidant proche. Ces mesures devaient entrer en vigueur le 1^{er} octobre 2019, mais les arrêtés d'exécution n'étaient toujours pas prêts à la fin du mois de septembre 2019. Il fallait recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données et le texte devait être soumis au Conseil d'État. L'Autorité de protection des données a rendu son avis le 29 novembre 2019, mais aucun arrêté royal visant à reconnaître les aidants proches n'a été publié à ce jour.

Quelles démarches la ministre doit-elle encore accomplir à cet effet? Quand les aidants proches pourront-ils demander le congé annoncé?

08.02 Maggie De Block, ministre (*en néerlandais*): Je considère, moi aussi, qu'il s'agit d'une loi importante, mais le 17 mai 2019, j'avais déjà souligné que son entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2019 n'était pas réaliste. Je m'emploie avec la ministre Muylle à faire le nécessaire pour obtenir la publication des arrêtés royaux dans les meilleurs délais. L'avis de l'Autorité de protection des données nous a effectivement été transmis le 29 novembre 2019. Il restait ensuite encore beaucoup à faire du côté de l'administration pour donner à ce texte la forme d'un arrêté royal. L'administration a aussi droit à des vacances de Noël et de nouvel an. L'arrêté royal pourra être prochainement soumis au Conseil d'État.

L'addition des différents délais nous amenait déjà au nouvel an et c'était sans compter avec le passage de flambeau entre le ministre Peeters et Mme Muylle. Un changement de cabinet entraîne toujours des retards. La loi viendra et ce jour-là, tout comme Mme Lanjri, j'en serai extrêmement heureuse.

08.03 Nahima Lanjri (CD&V): Le Parlement avait annoncé l'entrée en vigueur de la loi le 1^{er} octobre. L'Open Vld n'a alors présenté aucun amendement visant à la reporter. Nous devons honorer les promesses faites à la population. La ministre a reçu l'avis de l'Autorité de protection des données, mais elle n'est pas encore retournée devant le gouvernement, pour pouvoir passer ensuite

08 Vraag van Nahima Lanjri aan Maggie De Block (Sociale Zaken, Volksgezondheid, Asiel en Migratie) over "De mantelzorgers" (55000368P)

08.01 Nahima Lanjri (CD&V): Samen met 600.000 mantelzorgers en meer dan 800.000 mensen die afhankelijk zijn van mantelzorgers, word ik ongeduldig. In mei 2019 heeft het Parlement beslist om mantelzorgers te erkennen en hen ook een maand mantelzorgverlof te geven. Dit moest ingaan vanaf 1 oktober 2019, maar de uitvoeringsbesluiten waren eind september 2019 nog niet klaar. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit was nog nodig en de tekst moest nog naar de Raad van State. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft haar advies op 29 november 2019 gegeven, maar er is nog steeds geen KB gepubliceerd om de mantelzorgers te erkennen.

Welke stappen moet de minister hiervoor nog zetten? Wanneer zullen mantelzorgers dat verlof kunnen aanvragen?

08.02 Minister Maggie De Block (*Nederlands*): Ook ik vind het een belangrijke wet, maar ik heb er op 17 mei 2019 al op gewezen dat de inwerkingtreding vanaf 1 oktober 2019 niet haalbaar was. Samen met minister Muylle doe ik al het nodige om de KB's zo snel mogelijk gepubliceerd te krijgen. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit kwam er inderdaad op 29 november 2019. De administratie moet daarna nog heel wat doen om de tekst in een KB te gieten. Ook zij heeft recht op kerst- en nieuwjaarsvakantie. Binnenkort zal het KB aan de Raad van State kunnen worden voorgelegd.

Wie alle termijnen optelde, kwam al aan Nieuwjaar en dat was dan zonder rekening te houden met de wissel van minister Peeters naar minister Muylle. Vertraging is normaal bij een wissel op een kabinet. De wetgeving zal er komen. Ik zal net als mevrouw Lanjri heel blij zijn, wanneer die dag er is.

08.03 Nahima Lanjri (CD&V): Het Parlement heeft gezegd dat de wetgeving op 1 oktober in werking zou treden. Er is toen geen amendement van Open Vld gekomen om de inwerkingtreding te verdagen. Beloften aan de mensen moeten we respecteren. De minister heeft het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar heeft nog altijd niet naar de regering teruggekoppeld, om

effectivement au Conseil d'État.

Mme Muylle a terminé son travail et attend l'arrêté royal de la ministre. Il lui faut ce texte pour pouvoir passer à l'étape suivante.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **Josy Arens à François Bellot (Mobilité) sur "Les nouvelles voitures M7 de la SNCB non adaptées au PMR" (55000353P)**

- **Marianne Verhaert à François Bellot (Mobilité) sur "Les nouvelles voitures M7 de la SNCB inadaptées aux personnes moins valides" (55000366P)**

09.01 Josy Arens (cdH): La SNCB teste les nouvelles voitures M7.

Le problème de leur hauteur pour les quais est connu depuis 2015, avant leur construction, puisque, sans rampe d'accès, les M6 étaient déjà inaccessibles aux handicapés.

Le Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées, Unia et le Comité des voyageurs ferroviaires en avaient alerté le gouvernement et la SNCB.

Le Parlement fédéral a adopté une résolution pour améliorer le transport ferroviaire pour les handicapés. Or, aujourd'hui, les voitures M7 ne leur sont pas accessibles, ni aux personnes avec poussette ou vélo, ni aux enfants.

L'exigence d'accessibilité figurait-elle dans le cahier des charges du matériel commandé? Si non, pourquoi? Le gouvernement connaissait-il ce cahier des charges, d'autant qu'il existait une proposition de résolution lui demandant d'être vigilant à l'accessibilité des PMR? Que va faire la SNCB pour résoudre ce problème?

Quand les M7 seront-elles testées sur les lignes vers le Luxembourg? La SNCB aura-t-elle alors corrigé ce défaut?

09.02 Marianne Verhaert (Open Vld): En l'an 2020, les voyageurs en chaise roulante ou les personnes à mobilité réduite éprouvent toujours des difficultés pour monter dans les trains, et cela malgré l'arrivée de nouvelles voitures cette semaine. Il leur faudra malgré tout à chaque fois réserver à l'avance pour pouvoir embarquer. Les efforts de la SNCB pour surélever les quais n'ont

nadien effectief naar de Raad van State te stappen.

Mevrouw Muylle is klaar met haar werk. Zij wacht op het KB van de minister. Zonder dat besluit kan zij niet verder.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- **Josy Arens aan François Bellot (Mobilité) over "De nieuwe M7-rijtuigen van de NMBS die slecht toegankelijk zijn voor PBM's" (55000353P)**

- **Marianne Verhaert aan François Bellot (Mobilité) over "De nieuwe M7-rijtuigen van de NMBS die ongeschikt zijn voor mindervaliden" (55000366P)**

09.01 Josy Arens (cdH): Momenteel test de NMBS de nieuwe M7-rijtuigen.

Die treinen zijn te hoog voor de perrons en dat probleem is sinds 2015, dus van voor de bouw van die rijtuigen, bekend. De M6-rijtuigen waren immers zonder mobiele hellingbaan al niet toegankelijk voor de gehandicapten.

De Nationale Hoge Raad Personen met een Handicap, Unia en het Raadgevend Comité van de Treinreizigers hebben daarover bij de regering en bij de NMBS aan de alarmbel getrokken.

Het federale Parlement heeft een resolutie aangenomen om de omstandigheden waarin de gehandicapten met de trein kunnen reizen te verbeteren. De M7-rijtuigen zijn echter niet toegankelijk voor hen, noch voor personen met een kinderwagen of met een fiets, noch voor kinderen.

Stond de toegankelijkheid als vereiste in het bestek van het bestelde materieel? Zo niet, waarom niet? Had de regering kennisgenomen van dat bestek, in het kader van een bestaand voorstel tot resolutie waarin haar gevraagd werd te waken over de toegankelijkheid voor PBM's? Wat zal de NMBS doen om dat probleem op te lossen?

Wanneer zullen de M7's getest worden op de spoorlijnen richting Luxemburg? Zal de NMBS tegen dan dat mankement verholpen hebben?

09.02 Marianne Verhaert (Open Vld): Anno 2020 hebben reizigers in een rolstoel of met een beperkte mobiliteit nog steeds problemen om op de trein te stappen, ondanks de inzet van nieuwe rijtuigen sinds deze week. Ook op die nieuwe stellen zullen ze nog steeds op voorhand moeten reserveren om de trein op te kunnen. De inspanningen van de NMBS om de perrons te verhogen, lonen dus niet.

donc pas été payants. Le ministre peut-il dès lors rencontrer d'urgence la SNCB et écouter l'avis du Conseil National des Personnes Handicapées, de manière à ce qu'il puisse être tenu compte de chaque client?

09.03 François Bellot, ministre (*en français*): J'ai appris l'avis du Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées sur les voitures M7.

La SNCB dit connaître cette question de l'accessibilité. Pour elle, ce matériel est un compromis entre les deux hauteurs de quais qui subsisteront: 55 et 76 cm pour différentes raisons techniques.

Il comporte un espace spécifique pour les chaises roulantes.

Les premières M7 sont en phase de test entre Bruxelles et Liège.

(*En néerlandais*) Le contrat relatif aux M7 est un contrat essentiel pour la SNCB. Le gouvernement a ainsi investi 1,3 milliard pour améliorer le confort quotidien de dizaines de milliers de navetteurs du rail.

(*En français*) Ce matériel et son accessibilité seront évalués en permanence par la SNCB.

(*En néerlandais*) La nouvelle tranche n'a pas encore été commandée; elle ne le sera qu'après une première évaluation globale.

(*En français*) La SNCB est attentive aux personnes à mobilité réduite. Les gares où une assistance est possible sous conditions ont doublé et drainent la grosse majorité des voyageurs. Et depuis le 1^{er} janvier 2020, la SNCB a désigné un coordinateur "accessibilité et handicap".

(*En néerlandais*) L'année prochaine, 100 millions supplémentaires seront affectés à l'adaptation de certaines gares en faveur des personnes à mobilité réduite. Chacun doit en effet avoir la possibilité de prendre le train sans difficulté. Les chiffres présentés hier montrent que le gouvernement et la SNCB sont sur la bonne voie. En effet, le nombre de voyageurs a augmenté d'un pourcentage inédit, à savoir de 11 % en trois ans.

(*En français*) La ponctualité a été améliorée et

Kan de minister daarom dringend samen zitten met de NMBS en rekening houden met het advies van de Nationale Raad voor Personen met een Handicap, zodat met iedere klant rekening kan worden gehouden?

09.03 Minister François Bellot (*Frans*): Ik heb kennisgenomen van het advies van de Nationale Hoge Raad Personen met een Handicap betreffende de M7-rijtuigen.

De NMBS verklaart dat ze op de hoogte is van dat probleem op het stuk van de toegankelijkheid. Voor het bedrijf is het materieel een compromis tussen de twee perronhoogtes die om verschillende technische redenen gehandhaafd zullen worden, namelijk 55 en 76 cm.

In de M7-treinen is er in een specifieke ruimte voor de rolstoelen voorzien.

Momenteel worden de eerste M7-rijtuigen getest tussen Brussel en Luik.

(*Nederlands*) De M7 is voor de NMBS een essentieel contract waarin de regering 1,3 miljard euro heeft geïnvesteerd met als doel dagelijks extra reiscomfort voor tienduizenden pendelaars.

(*Frans*) Het materieel en de toegankelijkheid ervan zullen permanent door de NMBS worden geëvalueerd.

(*Nederlands*) De nieuwe schijf is nog niet besteld en komt er pas na een eerste algemene evaluatie.

(*Frans*) De NMBS besteedt veel aandacht aan de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit. Het aantal stations waar er tot drie uur voor het vertrek assistentie aangevraagd kan worden, is verdubbeld. Het betreft ook stations waar veel reizigers op- en afstappen. Op 1 januari 2020 heeft de NMBS tevens een coördinator voor de toegankelijkheid aangesteld.

(*Nederlands*) Volgend jaar wordt 100 miljoen euro extra uitgetrokken voor aanpassingen aan stations ten behoeve van personen met een beperking, want iedereen moet vlot de trein kunnen nemen. De cijfers van gisteren tonen aan dat de regering en de NMBS het juiste pad volgen, want het aantal reizigers is gestegen met een ongeziene 11 % op drie jaar.

(*Frans*) De stiptheid is verbeterd en het

l'offre de transport étendue.

La SNCB prépare l'avenir en se souciant de tous ses clients!

09.04 Josy Arens (cdH): Les concepteurs de ces voitures sont incompetents, car des solutions d'accès sont imaginables. Poussez la SNCB à revoir le cahier des charges pour rendre ces voitures accessibles aux handicapés sans utiliser les rampes d'accès!

09.05 Marianne Verhaert (Open Vld): Je comprends que la SNCB fasse des efforts pour améliorer l'accessibilité, mais il reste beaucoup de travail. Le ministre a invité la commission de la Mobilité à faire la connaissance de l'équipe B for You, qui se penche quotidiennement sur ce problème. Quoi qu'il en soit, je prépare avec mon collègue Tim Vandenput une résolution dans laquelle nous demandons une amélioration de l'accessibilité.

L'incident est clos.

10 Question de Björn Anseeuw à Nathalie Muylle (Emploi, Économie et Consommateurs) sur "Les mesures d'activation des allocations de chômage" (55000357P)

10.01 Björn Anseeuw (N-VA): Hier, la ministre a fourni en commission des Affaires sociales des chiffres intéressants sur l'activation que peuvent entraîner les allocations d'insertion, qui ont été limitées à trois ans en 2011. Sachant que le gouvernement Di Rupo a lui-même décidé de limiter ces allocations dans le temps, la mesure ne peut être qualifiée d'asociale. Le gouvernement Michel I a rendu plus sévères les conditions d'accès aux allocations d'insertion et il s'avère à présent que 43 % des personnes dont l'allocation d'insertion a pris fin au cours du premier semestre de 2018 étaient au travail six mois plus tard. L'ONEM cite même le chiffre de 53 %, tandis que 13 % seulement se tournaient vers le revenu d'intégration. La mesure se révèle donc être un succès et la panique des syndicats était totalement injustifiée. Le gouvernement Michel I a par ailleurs également décidé d'encore renforcer cette activation en amplifiant considérablement la dégressivité des allocations.

Pourquoi la ministre n'a-t-elle toujours pas exécuté, à ce jour, cette politique d'activation?

10.02 Nathalie Muylle, ministre (*en néerlandais*):

vervoersaanbod werd uitgebreid.

De NMBS bereidt zich voor op de toekomst en heeft aandacht voor al haar klanten!

09.04 Josy Arens (cdH): Sommige ingenieurs die deze rijtuigen hebben ontworpen, zijn incompetent, want er zijn wel degelijk oplossingen te bedenken voor de toegankelijkheid. U moet de NMBS ertoe aanzetten het lastenboek te herzien opdat de rijtuigen toegankelijk zouden zijn voor personen met een handicap, zonder dat ze gebruik moeten maken van een mobiele hellingbaan!

09.05 Marianne Verhaert (Open Vld): Ik begrijp dat de NMBS inspanningen doet voor een betere toegankelijkheid, maar er is nog veel werk aan de winkel. De minister nodigde de commissie voor Mobiliteit uit om kennis te maken met het team van B for You, dat zich dagelijks buigt over deze problematiek. Ik werk samen met mijn collega Tim Vandenput alvast aan een resolutie om die toegankelijkheid te verbeteren.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van Björn Anseeuw aan Nathalie Muylle (Werk, Economie en Consumenten) over "De activerende werkloosheidsuitkeringen" (55000357P)

10.01 Björn Anseeuw (N-VA): De minister gaf gisteren in de commissie voor Sociale Zaken interessante cijfers over het activerende karakter van de inschakelingsuitkeringen, die in 2011 werden beperkt tot drie jaar. De regering-Di Rupo besliste deze uitkering te beperken in de tijd, dus sociaal kunnen we de maatregel niet noemen. De regering-Michel I heeft de toegangsvoorwaarden tot diezelfde inschakelingsuitkering aangescherpt en nu blijkt dat 43 % van de personen van wie de inschakelingsuitkering afliep in het eerste semester van 2018, zes maanden later aan de slag was. Volgens de RVA ging het zelfs om 53 %, terwijl slechts 13 % richting leefloon gaat. De maatregel blijkt dus een succes en de paniek van de vakbonden was nergens voor nodig. De regering-Michel I heeft overigens ook beslist die activering nog te versterken door de degressiviteit fors aan te scherpen.

Waarom heeft de minister tot vandaag dat activerend beleid nog niet uitgevoerd?

10.02 Minister Nathalie Muylle (*Nederlands*): In de

Après avoir été abordée hier en commission, cette thématique a été remise à l'honneur ce matin, avec la présentation du rapport du Conseil supérieur de l'emploi sur le taux d'activité. Avec 68 %, nous nous situons encore nettement sous la moyenne européenne de 74 %. Le taux d'activité est particulièrement faible parmi les jeunes de 18 à 25 ans et les personnes de 55 ans et plus.

Nous avons besoin de nouvelles mesures qui viendraient compléter la dégressivité des allocations de chômage. Le prochain gouvernement devra prendre des mesures supplémentaires qui devront viser à la fois la justice sociale et l'activation. Les personnes à bas revenus qui un jour doivent vivre d'une allocation atteignent très rapidement le seuil du revenu d'intégration et elles ne doivent pas s'installer dans cette situation. Une option consisterait à augmenter l'allocation initiale tout en renforçant la dégressivité et à mettre l'accent sur l'organisation de formations pour les métiers en pénurie. Il s'agit clairement d'une mission pour le prochain gouvernement.

10.03 Björn Anseeuw (N-VA): Il est vrai que le renforcement des conditions d'accès et la limitation des allocations sociales dans le temps ont un effet activant. Cette ambition a été actée dans l'accord de gouvernement des trois Régions. Rien n'empêche une ministre en affaires courantes de renforcer dès à présent cette dégressivité. Elle a déclaré, en outre, qu'une limitation des allocations dans le temps pouvait être assortie d'une majoration de l'allocation de chômage au cours des premiers mois. La N-VA ne chôme pas et a déposé une proposition de loi instaurant une dégressivité accrue et limitant les allocations de chômage dans le temps. Le choix est simple en réalité, soit ce sont des organisations syndicales frileuses qui nous dicteront leur loi, soit nous optons pour une véritable politique d'activation sociale.

L'incident est clos.

Le **président**:

Proposition de résolution

11 Proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/1-6)

Proposition déposée par:

Melissa Depraetere, Kris Verduyckt, Christophe Lacroix, John Crombez.

Discussion

commissie kwam dit gisteren al aan bod en deze ochtend is het rapport van de Hoge Raad voor Werkgelegenheid over de activiteitsgraad voorgesteld. Met 68 % zitten wij nog ver onder het Europese gemiddelde van 74 %. De jongeren tussen 18 en 25 jaar en de 55-plussers zijn twee groepen met een uitgesproken lage activiteitsgraad.

De werkloosheidsuitkeringen werden degressief, maar er is meer nodig. De volgende regering moet extra maatregelen nemen die sociaal rechtvaardig, maar ook activerend zijn. Mensen met een laag inkomen die terugvallen op een uitkering, zitten heel snel tegen de grens van het leefloon aan en ze mogen daarin niet blijven steken. Men zou de aanvangsuitkering kunnen verhogen en de degressiviteit versterken, naast het organiseren van opleiding en vorming voor knelpuntberoepen. De volgende regering krijgt daarmee een duidelijke opdracht.

10.03 Björn Anseeuw (N-VA): Strengere toegangsvoorwaarden en een beperking in de tijd van de sociale uitkeringen, werkt inderdaad activerend. De drie Gewesten schreven die ambitie in hun regeerakkoorden in. Een minister in lopende zaken kan het nodige doen om die degressiviteit nu al te versterken. Ze zei ook dat een beperking in de tijd gepaard kan gaan met een hogere werkloosheidsuitkering in de eerste maanden. De N-VA zit niet stil en heeft een wetsvoorstel ingediend waarin wij werk maken van een versterkte degressiviteit en waarin de werkloosheidsuitkering wordt beperkt in de tijd. Want ofwel laten we ons de wet voorschrijven door bange vakbonden, ofwel kiezen wij voor echt sociaal activeringsbeleid.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**:

Voorstel van resolutie

11 Voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/1-6)

Voorstel ingediend door:

Melissa Depraetere, Kris Verduyckt, Christophe Lacroix, John Crombez.

Bespreking

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (372/6)

11.01 Samuel Cogolati, rapporteur: La commission des Relations extérieures s'est penchée sur cette proposition de résolution en décembre. M. Crombez a rappelé que la Belgique n'avait toujours pas adhéré au traité de l'ONU de 2017 interdisant les armes nucléaires. La résolution demande donc d'y adhérer et de retirer les armes nucléaires du sol belge. M. Boukili souligne la décision de moderniser l'arsenal nucléaire américain. Son amendement demandant à Israël d'adhérer au Traité sur la non-prolifération a été rejeté. Mme Van Hoof a demandé d'attendre les rapports des auditions en commission de la Défense avant d'examiner la proposition de résolution.

La résolution a été adoptée par huit voix contre sept.

Au nom de mon groupe, j'évoquerai les raisons qui nous ont amenés à soutenir ce texte.

Les experts que nous avons entendus en commission de la Défense ont évoqué une menace réelle d'utilisation d'armes nucléaires en Belgique, vu que nous acceptons de stocker des armes nucléaires à Kleine-Brogel pour le compte des États-Unis.

La Cour internationale de justice a dit sans ambiguïté que le recours aux armes nucléaires est généralement contraire aux principes du droit international humanitaire.

11.02 Peter Buysrogge (N-VA): M. Cogolati évoque dans son allocution des auditions organisées dans le cadre d'une autre commission. Cela me gêne, eu égard au fait qu'il n'est pas tenu compte, dans la proposition de résolution à l'examen, des débats et des auditions tenus en commission de la Défense nationale.

Le **président**: M. Cogolati a fait brièvement rapport, avant de s'exprimer, dans la foulée, au nom de son groupe.

11.03 Peter Buysrogge (N-VA): C'est clair.

11.04 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) (*en néerlandais*): De plus, mes propos figurent aussi dans le rapport, dans la même formulation. Il s'agit exactement du même sujet.

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (372/6)

11.01 Samuel Cogolati, rapporteur: De commissie voor Buitenlandse Betrekkingen heeft zich in december over dit voorstel van resolutie gebogen. De heer Crombez heeft eraan herinnerd dat België nog steeds niet is toegetreden tot het VN-verdrag van 2017 dat kernwapens verbiedt. In de resolutie wordt er dus gevraagd tot dat verdrag toe te treden en de kernwapens uit België terug te trekken. De heer Boukili benadrukt dat de Amerikaanse regering beslist heeft haar kernwapenarsenaal te moderniseren. Zijn amendement waarin Israël ertoe wordt opgeroepen om toe te treden tot het non-proliferatieverdrag werd verworpen. Mevrouw Van Hoof heeft gevraagd om te wachten op de verslagen van de hoorzittingen in de commissie voor Landsverdediging alvorens het voorstel van resolutie te bespreken.

De resolutie werd met acht tegen zeven stemmen aangenomen.

Namens mijn fractie zal ik aangeven waarom we deze tekst steunen.

De experts die we in de commissie voor Landsverdediging hebben gehoord, gaven aan dat er een reële dreiging is dat er kernwapens in België ingezet worden, aangezien we ermee instemmen om in opdracht van de Verenigde Staten kernwapens op te slaan in Kleine-Brogel.

Het Internationaal Gerechtshof heeft ondubbelzinnig verklaard dat het gebruik van kernwapens in het algemeen in strijd is met de principes van het internationale humanitaire recht.

11.02 Peter Buysrogge (N-VA): De heer Cogolati betreft hoorzittingen van een andere commissie in zijn betoog. Dat stoort mij wat, aangezien met de besprekingen en hoorzittingen in de commissie voor Defensie geen rekening wordt gehouden in deze resolutie.

De **voorzitter**: De heer Cogolati heeft kort verslag uitgebracht en is daarna meteen overgegaan op zijn eigen betoog in naam van zijn fractie.

11.03 Peter Buysrogge (N-VA): Dat is duidelijk.

11.04 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) (*Nederlands*): Bovendien staat wat ik zeg ook zo in het verslag. Dat gaat over precies hetzelfde onderwerp.

(En français) Selon le Traité sur la non-prolifération nucléaire que la Belgique a ratifié en 1968, "tout État non doté d'armes nucléaires et qui est partie au traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement le transfert d'armes nucléaires". Or nous avons accepté la présence de ces armes dans les années 1960 mais aussi leur modernisation ordonnée par le président Trump en 2018. C'est la première raison de soutenir ce texte, une raison juridique.

Cette Assemblée n'a jamais donné son consentement au stockage d'armes nucléaires américaines à Kleine-Brogel, ce qui est inacceptable. D'aucuns diront qu'il s'agit d'une obligation multilatérale vis-à-vis de l'OTAN mais les parlements de Norvège, de Grèce ou du Canada, eux aussi membres de l'OTAN, l'ont refusée. Il est juridiquement et politiquement possible d'en faire autant en Belgique.

11.05 Theo Francken (N-VA): Cette proposition de résolution est importante car elle traite de notre stratégie au sein de l'OTAN. Il ne s'agit pas d'un débat pour ou contre les armes nucléaires. Aucune personne sensée n'est favorable à l'armement nucléaire. Le débat porte sur notre rôle au sein d'une alliance militaire dont nous sommes membres depuis 70 ans et que nous avons contribué à créer. Nous nous réjouissons des nombreux bénéfices que nous tirons de notre alliance au sein de l'OTAN, comme par exemple les emplois et la reconnaissance internationale dont bénéficie notre pays.

Toute médaille a son revers. C'est ainsi que l'OTAN demande à ses membres de consacrer 2 % de leur PIB à la défense. Il est particulièrement honteux que la Belgique qui, soit dit en passant, abrite le quartier général de cette organisation, manque à ses obligations en la matière, avec une contribution qui n'atteint même pas 1 %. Le président Obama nous a rappelés à l'ordre, tout comme l'a fait Mme Clinton, ancienne candidate à la présidence, et maintenant le président Trump. L'ancien ministre de la Défense Sander Loones comprend parfaitement pourquoi il est nécessaire d'amplifier nos efforts en faveur de la défense.

L'OTAN demande, par ailleurs, à ses États membres de participer aux opérations militaires dans le cadre de la solidarité internationale, de la lutte contre le terrorisme ou de la défense de la frontière avec la Russie dans les États baltes. J'espère que le prochain gouvernement ne rechignera pas à s'engager dans ce domaine. Je

(Frans) Volgens het non-proliferatieverdrag, dat België in 1968 geratificeerd heeft, "verbindt iedere niet-kernwapenstaat die Partij is bij dat Verdrag zich ertoe om de overdracht door welke overdrager dan ook van kernwapens noch direct noch indirect te aanvaarden". We hebben echter de aanwezigheid van die wapens in de jaren zestig van de vorige eeuw wel aanvaard, net als de in 2018 door president Trump bevolen modernisering ervan. Dat is de eerste reden om die tekst te steunen; een juridische reden.

Dit Parlement heeft nooit met de opslag van Amerikaanse kernwapens in Kleine-Brogel ingestemd. Dat is onaanvaardbaar. Sommigen zullen zeggen dat het over een multilaterale verplichting jegens de NAVO gaat, maar de parlementen van Noorwegen, Griekenland en Canada, die ook lid zijn van de NAVO, hebben dat geweigerd. Het is juridisch en politiek mogelijk om in België hetzelfde te doen.

11.05 Theo Francken (N-VA): Dit voorstel van resolutie is belangrijk omdat het handelt over onze NAVO-strategie. Het debat gaat niet over voor of tegen kernwapens. Geen zinnig mens is voor kernwapens. Het debat gaat over wat onze rol is binnen een militair bondgenootschap waar wij al 70 jaar lid van zijn en dat wij mee hebben opgericht. Wij zijn blij met de vele lusten van ons NAVO-bondgenootschap, zoals werkgelegenheid en internationale erkenning voor ons land.

Als er lusten zijn, zijn er uiteraard ook lasten. Zo vraagt de NAVO haar leden om 2 % van het bbp aan defensie te besteden. Dat België, waar nota bene het NAVO-hoofdkwartier is gelegen, daar al jaren aan verzaakt, is bijzonder beschamend. Wij halen zelfs geen 1 %. President Obama sprak ons erop aan, presidentskandidate Clinton sprak ons erop aan en ook president Trump spreekt ons erop aan. Ex-defensieminister Loones begrijpt zeer goed waarom het nodig is dat wij meer doen voor defensie.

Daarnaast vraagt de NAVO haar bondgenoten ook om deelname aan de militaire operaties in het kader van de internationale solidariteit, van terrorismebestrijding of voor het verdedigen van de grens met Rusland in de Baltische staten. Ik hoop dat de volgende regering hiervan niet zal weggijken. Ik huiver voor het zandzakjesvullende leger van

frémis à l'idée de l'armée selon André Flahaut, composée de militaires se contentant de remplir des sacs de sable!

André Flahaut!

La dissuasion constitue également un élément essentiel de la stratégie de l'OTAN. La N-VA ne plaide pas pour que nous produisions nous-mêmes des armes nucléaires, mais il est un fait que l'Alliance en possède. Dans ce domaine également, il convient d'appliquer une stratégie claire et intelligente: ne jamais frapper le premier. Les armes nucléaires sont un instrument de dissuasion à l'égard d'autres grandes puissances et d'États voyous qui possèdent des armes nucléaires.

Ook afschrikking is een essentieel onderdeel van de NAVO-strategie. N-VA pleit er niet voor om zelf kernwapens te fabriceren, maar het is een feit dat de NAVO deze wapens heeft. Daar hoort ook een duidelijke en verstandige strategie bij: *never strike first*. De kernwapens zijn een afschrikmiddel tegen andere grootmachten en schurkenstaten die kernwapens hebben.

11.06 John Crombez (sp.a): On peut difficilement reprocher au ministre Loones de ne pas avoir été en mesure d'ajuster les investissements en matière de défense.

11.06 John Crombez (sp.a): Dat minister Loones de defensie-investeringen niet heeft kunnen aanpassen, kunnen we hem moeilijk verwijten.

Voici quelques années, Theo Francken a avancé que la discussion sur les armes nucléaires n'était plus pertinente et que l'OTAN devait abandonner son obsession des armes nucléaires. Ces propos s'inscrivaient parfaitement dans la tradition du mouvement flamand et du nationalisme flamand. Le plaidoyer que j'entends aujourd'hui au sujet du quartier général de l'OTAN, ainsi que de l'endroit et l'envers de la médaille, n'était-il pas pertinent à l'époque? Pourquoi M. Francken a-t-il changé d'avis? Le débat porte aujourd'hui sur la question de savoir si la Belgique prendra des mesures pour le désarmement nucléaire et, dans l'affirmative, quelles seront ces mesures.

Enkele jaren geleden verkondigde Theo Francken dat de discussie over kernwapens irrelevant was geworden en dat de NAVO haar obsessie met kernwapens moest laten varen. Die uitspraak paste perfect binnen de traditie van de Vlaamse beweging en het Vlaams-nationalisme. Was het pleidooi dat ik hier vandaag hoor over het NAVO-hoofdkwartier en de lasten lusten toen niet relevant? Waarom is de heer Francken van mening veranderd? Het debat gaat hier vandaag over de vraag of België stappen zal zetten voor de ontwapening van kernwapens en welke stappen dan wel.

11.07 Theo Francken (N-VA): Je suis issu de la Volksunie et j'ai une grande estime pour notre tradition pacifiste, mais je ne suis pas naïf. En 2009-2010, le président Obama a tenté à plusieurs reprises d'ouvrir la voie à une réduction du programme d'armement nucléaire. Il est vrai qu'à l'époque, j'ai dit que nous devons donner toutes les chances à cette initiative au sein de l'OTAN. Ce que M. Crombez propose aujourd'hui, c'est un démantèlement unilatéral. La Convention de l'ONU a été signée par 122 pays, mais aucun État membre de l'OTAN ni aucune puissance nucléaire ne figurent parmi ses signataires. Il s'agit surtout de pays sud-américains et africains, dont plusieurs sont des dictatures.

11.07 Theo Francken (N-VA): Ik kom uit de Volksunie en heb veel respect voor onze pacifistische traditie, maar ik ben niet naïef. In 2009-2010 heeft president Obama meermaals de hand uitgestoken om te komen tot een verdere afbouw van het kernwapenprogramma. Toen heb ik inderdaad gezegd dat we dat initiatief vanuit de NAVO alle kansen moesten geven. Wat de heer Crombez nu voorstelt is om eenzijdig te gaan afbouwen. Het VN-verdrag kan dan wel ondertekend zijn door 122 landen, maar daartussen zit geen enkele NAVO-lidstaat en geen enkele kernmacht. Het zijn vooral Zuid-Amerikaanse en Afrikaanse landen, waaronder veel dictaturen.

Si nous soutiendrons toujours les initiatives d'un certain nombre d'alliés de l'OTAN, la N-VA ne s'associera jamais à un projet de désarmement unilatéral. La proposition de désarmement du président Obama a échoué parce que la Russie, le Pakistan et la Corée du Nord n'y ont pas adhéré. Le débat actuel impose de faire preuve de réalisme.

Een initiatief van een aantal NAVO-bondgenoten zullen wij altijd steunen, maar de N-VA zal nooit meegaan in een verhaal waar wij eenzijdig zouden ontwapenen. Het ontwapeningsvoorstel van president Obama is gesneuveld, omdat Rusland, Pakistan en Noord-Korea niet zijn meegegaan. In dit debat is realisme nodig. We zijn voor het

Nous sommes en faveur d'un démantèlement, mais jamais de manière unilatérale. Il est suggéré dans la proposition de résolution de signer le traité en tant que seul État membre de l'OTAN, peut-être avec l'espoir que les autres suivront, mais ce n'est pas ce qu'il adviendra. Le monde n'est pas devenu plus sûr pour autant.

11.08 John Crombez (sp.a): M. Francken ne répond pas à la question de savoir pourquoi il a viré de 180 degrés dans ses positions. Jadis, la Volksunie ne lorgnait pas vers l'establishment transatlantique pour définir sa position. Elle voulait faire en sorte que des initiatives soient prises. La N-VA attend aujourd'hui un signal fort des États-Unis avant d'accepter de bouger.

Dans cette proposition de résolution, nous ne demandons pas un désarmement unilatéral mais que la Belgique définisse une position pour parvenir à un désarmement au plan international. Au lieu d'avoir moins d'armes nucléaires, il y en a aujourd'hui davantage à cause du refus d'un désarmement.

11.09 Theo Francken (N-VA): M. Crombez prétend vouloir adresser un signal avec la présente proposition de résolution mais ce n'est pas entièrement vrai. Le texte demande au gouvernement belge de signer le traité de l'ONU de 2017. Celui-ci a été signé par 122 États parmi lesquels ne figure aucune puissance nucléaire ni aucun allié de l'OTAN. L'article 1 du traité prévoit l'interdiction de développer, de stocker et de transporter des armes nucléaires. Il ne s'agit donc pas de lancer un simple signal. La proposition de résolution va même plus loin que le gouvernement canadien qui autorise toujours le transport d'armes nucléaires.

Une adoption de la proposition de résolution signifie que le Parlement demandera au gouvernement de signer et de ratifier le traité de 2017. Il va de soi qu'un nouveau débat devra préalablement être organisé à la Chambre. Il ne s'agit pas d'une résolution anodine des Nations Unies, mais d'un traité comportant des propositions extrêmement concrètes et radicalement antinucléaires. M. Crombez déforme la réalité et je souligne qu'en commission le vote s'est déroulé dans des conditions très étranges.

Le **président**: M. Loones demande la parole pour un fait personnel.

11.10 Sander Loones (N-VA): M. Crombez m'a reproché de ne pas avoir infléchi la courbe des dépenses de la Défense. Je n'ai en effet pas pu m'y

afbouwen, mais nooit alleen. In deze resolutie wordt voorgesteld om het verdrag te ondertekenen als enige NAVO-lidstaat, misschien in de hoop dat de rest dan zal volgen. Maar dat zal niet gebeuren. De wereld is er niet veiliger op geworden.

11.08 John Crombez (sp.a): De heer Francken antwoordt niet op de vraag waarom hij 180 graden van standpunt is veranderd. Vroeger voegde de Volksunie zijn standpunt niet naar het trans-Atlantische establishment. Zij wilden er mee voor zorgen dat er zaken in gang werden gezet. Nu wacht de N-VA op een sterk signaal uit Amerika voor ze wil bewegen.

In dit voorstel van resolutie vragen we niet om eenzijdig te ontwapenen, maar vragen we om het standpunt van België te bepalen om internationaal te zorgen dat de ontwapening er komt. Er zijn nu meer kernwapens in plaats van minder als gevolg van de onwil om te ontwapenen.

11.09 Theo Francken (N-VA): De heer Crombez beweert dat hij met dit voorstel van resolutie een signaal wil geven, maar dat klopt niet helemaal. In dit voorstel van resolutie wordt gevraagd om het VN-verdrag van 2017 te ondertekenen. Dat verdrag werd ondertekend door 122 landen, waarvan geen enkele kernmacht en geen enkele NAVO-bondgenoot. Artikel 1 van het verdrag bepaalt het verbod op de ontwikkeling, de opslag en het transport van kernwapens. Dat is niet louter een signaal geven. Dat gaat zelfs nog verder dan wat Canada heeft gedaan, want daar is transport nog steeds toegelaten.

Als dit voorstel van resolutie goedgekeurd wordt, dan vraagt het Parlement de regering om dat verdrag te ondertekenen en te ratificeren. Er zal voorafgaand in de Kamer uiteraard een nieuw debat plaatsvinden. Het gaat niet om een onschuldige VN-resolutie, maar om een verdrag met zeer concrete voorstellen, dat sterk antinucléair is. De heer Crombez stelt de zaken verkeerd voor en ik wijs erop dat de stemming in de commissie heel bizar is verlopen.

De **voorzitter**: De heer Loones vraagt het woord voor een persoonlijk feit.

11.10 Sander Loones (N-VA): De heer Crombez verweet mij dat we de defensie-uitgaven niet hebben gekeerd. Ik heb dat inderdaad niet kunnen

employer, mais cette stratégie n'a pas été nécessaire étant donné que mon prédécesseur, M. Vandeput, l'avait déjà mise en œuvre. Il a présenté un nouveau plan militaire à long terme incluant des investissements supplémentaires. Nous avons investi davantage dans la Défense et nous continuerons dans cette voie car nous ne désirons pas nous contenter d'assister aux réunions; nous voulons réellement contribuer aux efforts, tant à l'échelon européen qu'au sein de l'OTAN.

11.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): M. Francken a indiqué que les grandes puissances nucléaires ne se situaient actuellement pas dans une logique de désarmement. Or tel est précisément le problème: le désarmement nucléaire est au point mort. M. Francken poursuit-il réellement un objectif de désarmement nucléaire? Ecolo-Groen et le sp.a sont en effet à la recherche de pistes pour remettre le désarmement sur les rails. Plusieurs possibilités s'offrent à nous à cet égard. Le traité de l'ONU n'est peut-être pas parfait, mais le fait que 120 pays l'aient déjà signé et demandent aux grandes puissances d'amorcer un désarmement nucléaire n'est pas dénué de sens sur le plan diplomatique. L'adhésion à cette stratégie ne cesse de croître sur le plan mondial.

Nous demandons que la Belgique adhère à cette aspiration. Nous ne demandons pas que l'OTAN renonce unilatéralement à ses armes nucléaires. Nous demandons des règles du jeu égales pour tous, compte tenu du fait que les États-Unis sont la seule puissance qui stationne des armes nucléaires dans des pays tiers. Nous demandons que les armes nucléaires américaines soient retirées de notre pays et qu'elles servent de monnaie d'échange dans les négociations avec les grandes puissances nucléaires afin de relancer le processus de désarmement nucléaire.

Nous sommes à la recherche de solutions afin de procéder au démantèlement nucléaire. M. Francken bloque à présent toute tentative dans ce sens, mais il ne propose aucune alternative. Nous avons un plan, il n'en a pas.

11.12 Theo Francken (N-VA): Le groupe N-VA soutiendra toute stratégie de désarmement nucléaire solide. Mais le contenu de cette résolution et ce qui est demandé au gouvernement ne sont pas sérieux. C'est unilatéral. Il n'est pas raisonnable d'être le premier État membre de l'OTAN à signer le traité des Nations Unies. Ce n'est pas la meilleure façon de procéder. Parmi les 122 signataires figurent aussi l'Iran et l'Arabie saoudite ainsi que de nombreux régimes dictatoriaux africains.

doen, maar dat hoefde ook niet, want mijn voorganger, minister Steven Vandeput, had dat al gedaan. Hij is met een nieuw militair plan gekomen voor de lange termijn, waarin extra investeringen zijn opgenomen. Wij hebben sterker geïnvesteerd in Defensie en zullen dat blijven doen, omdat we niet alleen maar mee aan tafel willen zitten, maar omdat we echt willen bijdragen in Europees en in NAVO-verband.

11.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De heer Francken wees erop dat de nucleaire grootmachten vandaag niet ontwapenen. Dat is net het probleem, de nucleaire ontwapening zit muurvast. Heeft de heer Francken wel de nucleaire ontwapening als doel? Ecolo-Groen en de sp.a zijn immers op zoek naar manieren om de ontwapening weer vlot te trekken. Daarvoor is er een aantal mogelijkheden. Het VN-verdrag is misschien niet perfect, maar het feit dat 120 landen het reeds ondertekend hebben en aan de grootmachten vragen om nucleair te ontwapenen, heeft wel een diplomatieke betekenis. Het mondiale draagvlak is aan het groeien.

Wij vragen aan België om zich daarachter te scharen. Wij vragen niet dat de NAVO eenzijdig haar kernwapens zou opgeven. Wij vragen een *level playing field*, rekening houdend met het feit dat de VS de enige kernmacht is die kernwapens in andere landen stationeert. Wij vragen om de Amerikaanse kernwapens uit ons land te verwijderen en om dat als pasmunt te gebruiken in de onderhandelingen met de kerngrootmachten om het proces van nucleaire ontwapeningen weer op te starten.

Wij zijn op zoek naar mogelijkheden om nucleair te ontwapenen. De heer Francken blokt dat nu allemaal af, maar hij geeft ook geen alternatieven. Wij hebben een plan, hij niet.

11.12 Theo Francken (N-VA): De N-VA-fractie zal een ernstige nucleaire ontwapeningsstrategie altijd steunen. Maar wat deze resolutie aan de regering vraagt, is niet ernstig. Het is eenzijdig. Het is niet verstandig om als eerste NAVO-lidstaat het VN-verdrag te ondertekenen. Dat is niet de beste weg. Onder de 122 ondertekenaars zitten ook Iran en Saudi-Arabië en heel wat Afrikaanse dictatoriale regimes.

Jamais je ne tolérerai que des pays comme l'Iran et l'Arabie saoudite nous dictent leur loi. Il s'agit d'un instrument géopolitique visant à mettre l'Occident sous pression. Ne soyez pas naïf. Nous restons convaincus de l'importance de l'alliance militaire. La résolution que j'ai introduite contient notre stratégie et porte sur l'armement.

Nous vivons une époque difficile sur le plan géopolitique, avec des attentats sur le sol européen, des guerres au Moyen-Orient et une menace venant de Chine. Ce débat n'a toutefois pas été mené en profondeur, car il n'est pas tenu compte des auditions en commission de la Défense nationale au sujet de l'armement nucléaire. La stratégie de dissuasion n'a pas été abordée lors de l'examen de la proposition de résolution en commission des Relations extérieures. Par ailleurs, le vote sur la proposition aurait sans doute connu un résultat différent si tous les membres avaient été présents. Il serait peut-être utile d'organiser une commission commune afin d'examiner toutes les positions. Il n'est pas admissible, en effet, qu'une commission suive un trajet depuis l'été dernier, tandis que l'autre approuve à la va-vite une proposition de résolution en la matière.

Le **président**: Je constate que de nombreuses personnes souhaitent interrompre M. Francken, certaines étant même inscrites comme intervenant. Aucune limitation du temps de parole n'a été convenue, mais chaque groupe politique devrait pouvoir exposer clairement son point de vue en une dizaine de minutes.

11.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Il importe de donner toutes ses chances à ce débat sur un thème crucial. M. Francken le qualifie de naïf, alors que la naïveté consiste précisément à ne pas explorer des stratégies de désarmement nucléaire. Je n'ai pas encore entendu de sa part la moindre solution de rechange permettant d'inciter les puissances nucléaires à démanteler leur arsenal nucléaire. Sa proposition de résolution se résume au maintien du soutien de la Belgique à l'OTAN et à sa stratégie nucléaire.

La situation géopolitique internationale est incontestablement instable. M. Francken défend la solidarité de la Belgique à l'égard de l'OTAN, mais il s'agit d'armes nucléaires américaines, y compris sur notre territoire. De plus, le président Trump est le premier à remettre en question la solidarité des États-Unis à l'égard de l'Alliance. Il a retiré les États-Unis du traité de désarmement nucléaire, témoigne d'un comportement aventureux au Moyen-Orient et les relations avec la Russie ont

Ik zal nooit toestaan dat wij de les worden gespeld door landen als Iran en Saudi-Arabië. Dit is een geopolitiek instrument om het Westen onder druk te zetten. Wees niet naïef. Wij blijven het militair bondgenootschap kostbaar vinden. De resolutie die ik heb ingediend, bevat onze strategie en gaat ook over wapentuig.

Dit zijn moeilijke geopolitieke tijden, met aanslagen op Europees grondgebied, oorlogen in het Midden-Oosten en dreiging uit China. Dit debat is echter niet grondig gevoerd, want er wordt geen rekening gehouden met de hoorzittingen in de commissie voor Landsverdediging over het nucleaire wapentuig. De afschrikingsstrategie kwam niet aan bod tijdens de bespreking van het voorstel van resolutie in de commissie voor Buitenlandse Zaken. Overigens had de stemming over het voorstel wellicht een andere uitkomst gekend als alle leden aanwezig waren geweest. Misschien moet er een gemeenschappelijke commissie komen om alle standpunten te bekijken. Het kan immers niet dat in de ene commissie al een traject loopt sinds de zomer, terwijl de andere op een draffe een voorstel van resolutie daarover goedkeurt.

De **voorzitter**: Er zijn veel mensen die de heer Francken willen onderbreken, waarvan sommigen zelf als spreker staan ingeschreven. Er is geen beperking van spreektijd afgesproken, maar iedere fractie zou op tien minuten toch haar standpunt duidelijk moeten kunnen maken.

11.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Dit debat over een belangrijk onderwerp moet alle kansen krijgen. De heer Francken noemt het naïef, maar niet op zoek gaan naar strategieën voor nucleaire ontwapening, dat is pas naïef. Ik heb van hem nog altijd geen alternatief gehoord om de kernmachten ertoe aan te zetten hun kernwapenarsenaal af te bouwen. Zijn voorstel van resolutie gaat alleen over de volgehouden steun van ons land aan de NAVO en haar nucleaire strategie.

We bevinden ons inderdaad in een labiele internationale geopolitieke context. De heer Francken verdedigt de Belgische solidariteit met de NAVO, maar het gaat over Amerikaanse kernwapens, zelfs op ons grondgebied. Bovendien stelt president Trump zelf de solidariteit van de VS met de NAVO in vraag. Hij trok zich terug uit het ontwapeningsverdrag, gaat driest te werk in het Midden-Oosten en ook de relaties met Rusland zijn veranderd.

également changé.

La Belgique doit s'engager sur la voie du démantèlement des armes nucléaires et ce choix n'a rien de naïf.

11.14 Kris Verduyckt (sp.a): M. Francken cherche à décentrer le débat en se référant aux autres pays mais là n'est pas la question. La stratégie de dissuasion ne fait pas disparaître les armes. Le budget total de l'OTAN est le décuple du budget russe et le quintuple du budget chinois. Il ne s'agit pas seulement de ces armes mais de l'insécurité qu'elles génèrent au niveau mondial.

Pour M. Loones, les investissements belges dans l'armement montrent que notre pays entend accroître ses efforts en faveur de l'OTAN. Pourtant, aucun euro n'a encore été dépensé. Peut-être M. Francken accepterait-il d'évoquer l'abolition des armes nucléaires si les investissements belges s'approchaient davantage des 2 % du PIB?

11.15 Peter Buysrogge (N-VA): La proposition de résolution ne prend nullement en considération les auditions qui ont été organisées en commission de la Défense nationale. Voter aujourd'hui serait un hiatus dans le processus décisionnel de la Chambre.

D'ailleurs, est-ce le parti de M. Francken qui a signé la stratégie atlantique et qui a fourni un secrétaire général qui en était le porte-étendard? Non. J'espère que M. Francken condamne les déclarations de MM. Crombez et Verduyckt.

Je voudrais demander au ministre quel serait l'effet de l'adoption de cette résolution sur notre responsabilité en tant que pays hôte du siège de l'OTAN.

11.16 Theo Francken (N-VA): Les armes nucléaires et les stratégies de dissuasion existaient déjà lorsque Ecolo et Groen faisaient partie du gouvernement. Il en va de même pour le sp.a et le PS. Ce n'est qu'une fois dans l'opposition que l'on devient le champion du pacifisme. Ecolo et le PS, cosignataires de cette résolution, font même partie du gouvernement wallon qui est à 100 % actionnaire d'un des plus grands fabricants d'armes de l'Union européenne. La FN Herstal fournit des armes conventionnelles à l'Arabie saoudite, qui les revend à des rebelles au Yémen. Or ce sont précisément ces partis qui, sans une once de gêne, viennent donner une leçon de morale à la communauté internationale, à l'OTAN et surtout au

Ons land moet de trajecten volgen die leiden naar de afbouw van kernwapens, daar is niets naïef aan.

11.14 Kris Verduyckt (sp.a): De heer Francken probeert de discussie te verschuiven door naar de andere landen te verwijzen, maar daar gaat het niet over. De afschrikingsstrategie zorgt er niet voor dat er geen wapens zijn. Het totale budget van de NAVO bedraagt tien keer zoveel als het budget van Rusland en vijf keer zoveel als dat van China. Het gaat niet alleen over die wapens, maar ze zorgen wel voor een mondiale onveiligheid.

Volgens de heer Loones tonen de Belgische wapeninvesteringen dat ons land de inspanningen voor de NAVO wil verhogen. Er werd echter nog geen euro uitgegeven. Zou de heer Francken dan wel willen praten over het afschaffen van kernwapens als de Belgische investeringen dichter bij de 2 % van het bbp komen?

11.15 Peter Buysrogge (N-VA): Deze resolutie houdt in de verste verte geen rekening met de hoorzittingen in de commissie voor Landsverdediging. Het zou een hiaat in de besluitvorming van de Kamer betekenen, als hier vandaag over gestemd zou worden.

Overigens, was het de partij van de heer Francken die in het verleden een NAVO-strategie ondertekende en een secretaris-generaal afleverde die daarvan de vlaggendrager was? Neen. Ik hoop dat de heer Francken de uitspraken van de heren Crombez en Verduyckt veroordeelt.

Aan de minister wil ik vragen welk effect een goedkeuring van deze resolutie zou hebben op onze verantwoordelijkheid als thuisbasis van de NAVO-gemeenschap.

11.16 Theo Francken (N-VA): Toen Ecolo en Groen in de regering zaten, en hetzelfde geldt voor sp.a en PS, waren er ook al kernwapens en strategieën. Pas in de oppositie wordt men de grootste pacifist. Ecolo en PS, mede-ondertekenaars van deze resolutie, maken zelfs deel uit van de Waalse regering die voor 100 % aandeelhouder is van een van de grootste wapenfabrikanten van de EU. FN Herstal levert conventionele wapens aan Saudi-Arabië, die ze doorverkoopt aan rebellen in Jemen. Uitgerekend zij komen hier schaamteloos de wereldgemeenschap, de NAVO en vooral president Trump een moreel lesje spellen. Als we dat in Vlaanderen zouden proberen, dan zou de heer De Vriendt woorden te

président Trump. Si nous nous permettions la même attitude en Flandre, M. De Vriendt n'aurait pas assez de mots pour nous condamner. Mais son propre groupe n'entend pas désarmer.

De nombreuses actions internationales et géopolitiques de l'Occident sont teintées d'une certaine hypocrisie.

Je veux répondre à deux questions concrètes. Nous sommes certainement disposés à participer au débat sur les 2 %.

Il s'agit en effet d'un ensemble dans lequel les équilibres comptent. J'ai longuement réfléchi à des initiatives et à des propositions en matière de désarmement. La proposition de résolution qui nous est soumise ne constitue pas l'instrument idéal pour atteindre cet objectif, car le traité de l'ONU va trop loin. Une initiative unilatérale de la Belgique dans le cadre de l'OTAN déclencherait, par ailleurs, des problèmes diplomatiques.

Les initiatives prises en 2009 et 2010 par le président Obama n'ont pas résolu le problème. Il est difficile de déterminer comment l'OTAN pourrait prendre une initiative visant à élaborer une offre de désarmement sérieuse. Il est toutefois exagéré d'affirmer que c'est le président Trump qui remet l'OTAN en question.

Notre proposition de résolution s'inscrit dans le droit fil de l'attitude adoptée par le Congrès américain au-delà des frontières partisans: indépendamment des déclarations et des actes du président, le Congrès confirme son soutien aux objectifs de base et à la stratégie de l'OTAN. Depuis 70 ans, l'Alliance est gage de la paix, de la sécurité et de la défense de nos droits fondamentaux. Elle nous a procuré prospérité et bien-être et nous souhaitons qu'il en soit toujours ainsi pour les 70 prochaines années. Ce sont là les raisons qui m'ont poussé à déposer moi-même aujourd'hui une proposition de résolution.

Je n'ai pas de stratégie pour parvenir au désarmement nucléaire à brève échéance. Cette proposition de résolution n'est toutefois pas la voie appropriée et c'est pourquoi nous voterons contre. Il n'empêche que nous sommes prêts à en discuter au sein d'une commission commune Défense – Relations extérieures.

11.17 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) (*en néerlandais*): Les propos de M. Francken au sujet de la Wallonie n'ont rien à voir avec la question qui nous occupe.

kort komen om ons te veroordelen. Maar zijn eigen fractie wil niet ontwapenen.

In vele dingen die het Westen internationaal en geopolitiek doet, zit een stuk hypocrisie.

Ik wil op twee concrete vragen antwoorden. We zijn zeker bereid het debat over de 2 % aan te gaan.

Het gaat inderdaad om een pakket waarin evenwichten belangrijk zijn. Ik heb veel nagedacht over initiatieven en voorstellen om te ontwapenen. Het voorliggende voorstel van resolutie is daartoe niet het beste instrument, want het VN-verdrag gaat te ver. Bovendien zou een eenzijdig Belgisch initiatief in de NAVO-context diplomatieke problemen veroorzaken.

De initiatieven van 2009 en 2010 van president Obama brachten niet meteen een oplossing. Het is onduidelijk hoe de NAVO een initiatief zou kunnen nemen om tot een ernstig bod op ontwapening te komen. Zeggen dat het president Trump is die de NAVO op de helling zet, is echter ook een brug te ver.

Ons voorstel van resolutie ligt in de lijn van het standpunt dat over de partijgrenzen heen in het Amerikaanse Congres werd ingenomen: los van de uitspraken en daden van de president blijft het Congres achter de basisdoelstellingen en strategie van de NAVO staan. De NAVO zorgt al 70 jaar voor vrede en veiligheid en voor de vrijheid om onze basisrechten te verdedigen. Dat heeft voor welvaart en welzijn gezorgd en dat willen we nog 70 jaar en langer zo houden. Daarom heb ik vandaag zelf een voorstel van resolutie ingediend.

Ik heb geen strategie om op korte termijn naar nucleaire ontwapening te gaan. Dit voorstel van resolutie is echter niet de juiste weg en daarom zullen we tegen stemmen. We zijn echter wel bereid hierover verder te praten in een gemeenschappelijke commissie Defensie – Buitenlandse Betrekkingen.

11.17 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) (*Nederlands*): Wat de heer Francken over Wallonië zegt, heeft hier niets mee te maken.

(En français) Je ne peux accepter ces propos grossiers! La FN Herstal ne produit pas d'armes nucléaires. La Wallonie respecte le droit international. Une commission se prononce sur les permis. Le ministre-président les accorde en étant responsable devant le Parlement.

Alors que de nombreux pays en discutent, au Parlement fédéral, c'est encore un tabou. Pourquoi un débat serein sur le respect du droit international n'est-il pas possible dans cette enceinte? C'est ce que nous demandons

11.18 Theo Francken (N-VA): Il s'agit là d'un malentendu. Jamais je n'ai prétendu que la Wallonie fabriquait des armes nucléaires, mais bien que le gouvernement wallon, par l'entremise de la FN Herstal dont il est l'unique actionnaire, produit des armes conventionnelles. Je trouve ironique que le groupe de M. Cogolati tienne un plaidoyer en faveur du désarmement et du pacifisme alors qu'il est, par l'entremise du gouvernement wallon, actionnaire d'une des plus grandes usines de fabrication d'armes conventionnelles employées quotidiennement dans les guerres au Moyen-Orient.

Le gouvernement wallon dispose aujourd'hui d'une commission composée de professeurs. Nous en avons une en Flandre depuis longtemps. Le Parlement fédéral ne peut pas débattre de cette question puisque nous ne sommes pas compétents en matière de livraisons d'armes. Comble de l'hypocrisie, cette compétence a été scindée à la hâte pour protéger l'emploi à la FN.

En Flandre, le Vlaams Vredesinstituut et des universitaires et professeurs ont conseillé de ne pas livrer d'armes à l'Arabie saoudite, compte tenu de l'insécurité de la destination finale. En Wallonie, d'autres professeurs n'ont manifestement pas d'états d'âme lorsqu'il s'agit de livrer des munitions et des armes au régime salafiste wahabite saoudien.

11.19 Hugues Bayet (PS): Je présente l'intervention de M. Lacroix, retenu par des obligations familiales.

Le PS a toujours plaidé pour que la Belgique emprunte la voie du multilatéralisme pour atteindre un désarmement nucléaire mondial. Pour être effectif, il doit être réciproque, suivi, contrôlable et définitif.

En avril 2015, un de nos amendements à une

(Frans) Ik aanvaard deze van de pot gerukte aantijgingen niet! FN Herstal produceert geen kernwapens. Wallonië eerbiedigt het internationale recht. Er is een commissie die zich uitspreekt over de vergunningen. De minister-president verleent die vergunningen en legt daarvoor verantwoording af aan het Parlement.

Terwijl tal van landen dit thema bespreken, blijft het taboe in het federale Parlement. Waarom kan er in dit halfroond geen sereen debat gevoerd worden over de eerbiediging van het internationale recht? Dat is wat wij vragen.

11.18 Theo Francken (N-VA): Dit is een misverstand. Ik heb nooit beweerd dat Wallonië nucleaire wapens produceert, wel dat de Waalse regering, via de fabriek van FN Herstal waarvan zij voor 100 % aandeelhouder is, conventionele wapens produceert. Ik vind het ironisch dat de fractie van de heer Cogolati een pleidooi houdt voor wapenafbouw en pacifisme, terwijl ze via de Waalse regering aandeelhouder is van een van de grootste wapenfabrieken van conventionele wapens, die dagelijks worden ingezet in de oorlogen in het Midden-Oosten.

De Waalse regering heeft nu een commissie van professoren aangesteld. In Vlaanderen hebben wij die al lang. In het federale Parlement kunnen we het debat niet voeren, omdat we niet bevoegd zijn voor wapenleveringen. Die bevoegdheid werd, hypocriet genoeg, wel snel gesplitst, om de jobs bij FN te beschermen.

In Vlaanderen adviseren het Vlaams Vredesinstituut en academici en professoren om geen wapens te leveren aan Saudi-Arabië, gelet op de onzekerheid van de eindbestemming. In Wallonië hebben andere professoren klaarblijkelijk geen problemen met munitie- en wapenleveringen aan het wahabistische, salafistische regime in Saudi-Arabië.

11.19 Hugues Bayet (PS): Ik zal het woord voeren namens de heer Lacroix, die wegens familieverbindingen niet aanwezig kan zijn.

De PS heeft er altijd voor gepleit dat België de weg van het multilateralisme zou bewandelen in zijn streven naar een wereldwijde nucleaire ontwapening. Ontwapening is alleen mogelijk als de overeenkomst wederkerig is en effectief wordt nageleefd, en het proces kan worden gecontroleerd en onomkeerbaar is.

In april 2015 werd een van onze amendementen op

résolution de la majorité a été adopté. Il demandait de favoriser l'élimination des armes nucléaires à travers un processus multilatéral, vérifiable, transparent et irréversible et d'inscrire la Belgique dans la lutte pour le désarmement lors de négociations multilatérales. Cette résolution n'a pas été évoquée par l'ambassadeur belge auprès de l'OTAN.

Le présent texte est dans la continuité des précédents. Pour poursuivre le combat, nous devons être cohérents, entre les ambitions fixées dans les forums internationaux et les positions prises au niveau national, mais aussi dans nos choix stratégiques lors d'achats militaires ou dans les cénacles auxquels nous participons.

Notre pays doit rester un allié fidèle mais il doit également faire valoir son point de vue dans un dialogue constructif. Si l'intention des grandes puissances est de ne jamais recourir à cette arme de destruction massive, arrêtons d'en donner des gages!

Président: M. André Flahaut.

11.20 Steven Creyelman (VB): Les armes nucléaires sont les armes les plus répréhensibles que l'humanité ait jamais inventées et tout être humain sensé veut littéralement s'en débarrasser. Dans un monde idéal, c'est le scénario idéal. Le Vlaams Belang souhaite que ce scénario se réalise aujourd'hui plutôt que demain. Nous pouvons donc suivre les auteurs dans leur plaidoyer en faveur du désarmement nucléaire et de nouvelles actions pour la prévention de la prolifération des armes nucléaires. Malheureusement, nous ne vivons pas dans un monde idéal.

Les appels au désarmement unilatéral sont irréalistes, déraisonnables et naïfs: *you don't bring a knife to a gunfight*. Le Vlaams Belang préférerait également renoncer à toute arme nucléaire, mais nous devons oser affirmer qu'elles sont devenues un mal nécessaire.

Notre pays est un peu hypocrite s'il désire se défaire des bombes nucléaires américaines tout en attendant que les Américains continuent à nous défendre.

L'OTAN protège déjà notre pays de toutes sortes de dangers depuis 1949. Et cette protection reste intacte malgré que la Belgique ne soit pas le meilleur élève de la classe, ni même le plus solidaire. S'il aime se soustraire quelque peu à l'effort de groupe, ce pays garde un poids

een resolutie van de meerderheid aangenomen. Daarin werd er gevraagd de nucleaire ontwapening te bevorderen via een multilateraal, verifieerbaar, transparant en onomkeerbaar proces en België actief voor ontwapening te laten pleiten tijdens multilaterale onderhandelingen. Die resolutie werd niet ter sprake gebracht door de Belgische ambassadeur bij de NAVO.

Deze tekst ligt in het verlengde van de voorgaande teksten. Om de strijd voort te zetten moeten we een coherent standpunt innemen, ten aanzien van de doelstellingen die worden vastgelegd in de internationale gremia en de standpunten die op nationaal niveau worden ingenomen, maar ook in onze beleidskeuzes voor militaire aankopen of op de fora waaraan we deelnemen.

Ons land moet een trouwe bondgenoot blijven, maar ook zijn standpunt uitdragen in het kader van een constructieve dialoog. Als de grootmachten niet de intentie hebben om dat massavernietigingswapen ooit in te zetten, moeten we het ook niet in pand houden!

Voorzitter: de heer André Flahaut.

11.20 Steven Creyelman (VB): Kernwapens zijn de meest verwerpelijke wapens die de mensheid ooit heeft uitgevonden en ieder weldenkend mens wil ze letterlijk uit de wereld helpen. In een ideale wereld is dat het ideale scenario. Het Vlaams Belang wil dat liever vandaag dan morgen. We kunnen de indieners dus volgen in hun pleidooi voor nucleaire ontwapening en voor de verdere preventie van de verspreiding van kernwapens. Spijtig genoeg leven wij niet in een ideale wereld.

Oproepen tot eenzijdige ontwapening zijn niet realistisch, onverstandig en naïef: *you don't bring a knife to a gunfight*. Ook het Vlaams Belang heeft liever geen kernwapens, maar we moeten durven zeggen dat ze een noodzakelijk kwaad zijn geworden.

Ons land is misschien wat hypocriet als we morgen de Amerikaanse kernbommen willen buitengooien, maar wel verwachten dat ze ons blijven verdedigen.

Ons land zit al sinds 1949 in de NAVO-klas als bescherming tegen allerlei bullebakken. En hoewel België zeker niet de beste en zelfs niet de meest solidaire leerling is, blijft die bescherming toch overeind. In het groepswerk steekt België zich graag een beetje weg. België heeft echter wel nog

comparable dans la balance étant donné qu'il porte le cartable des grands élèves.

Le professeur Luc De Vos, par exemple, estime à juste titre que la présence d'armes nucléaires sur notre territoire est une question de solidarité avec les autres membres de l'OTAN. Quiconque mettra fin unilatéralement à cette solidarité devra également se demander s'il n'est pas temps de remettre également en question notre adhésion. Poser la question revient à y répondre.

La résolution prévoit la ratification d'un traité international d'interdiction des armes nucléaires. Il s'agit d'un objectif certes fort noble, mais tout au plus symbolique. La 'Belgique, puissance mondiale' figurerait dans ce cas sur une liste de pays de réputation douteuse. Je suis certain que Vladimir, Donald, Benjamin, Kim et quelques autres ne feront pas grand cas de notre positionnement éminemment moral.

Cela en surprendra sans doute plus d'un, mais le Vlaams Belang éprouve de la sympathie pour cette résolution, et ce en raison de ses objectifs nobles. Nous sommes en effet, nous aussi, peu friands d'armes nucléaires. En outre, nous n'avons absolument pas envie de sauver la face de la Belgique auprès de nos partenaires, sachant que ce pays nous combat par tous les moyens possibles.

Un "Mexican standoff" ne fonctionne toutefois qu'aussi longtemps que les conditions de l'équilibre sont réunies. Tant que nous ferons partie de l'OTAN, nous devons dès lors être solidaires et rester aux côtés de nos partenaires. Les armes nucléaires ne sont pas dans l'intérêt de la Flandre, mais malheureusement nos ennemis sur le plan international en disposent. La présence de telles armes sur notre territoire fait de nous une cible potentielle, mais il n'existe malheureusement, à ce stade, aucune solution de rechange.

Pour ces motifs, le Vlaams Belang n'approuvera pas cette proposition de résolution. Force est d'admettre que nous ne vivons pas dans un monde idéal et que la paix mondiale ne sera pas pour demain.

11.21 Sander Loones (N-VA): Je suis quelque peu surpris par l'un des propos tenus par M. Creyelman. Il vient de dire littéralement: "tant que nous ferons partie de l'OTAN...". Il y a deux ans, son président, M. Van Grieken, a déclaré explicitement lors d'un débat que le Vlaams Belang souhaitait que la Belgique se retire de l'alliance. M. Creyelman partage-t-il cet avis?

een beetje soortelijk gewicht, omdat het de boekentas van de grote jongens draagt.

Iemand als professor Luc De Vos noemt de aanwezigheid van kernwapens op ons grondgebied terecht een kwestie van solidariteit met de andere NAVO-lidstaten. Wie die solidariteit eenzijdig opzegt, moet zich ook de vraag stellen of het geen tijd is om over het lidmaatschap zelf na te denken. Die vraag stellen, is ze beantwoorden.

De resolutie houdt het ratificeren in van een internationaal verbodsverdrag op kernwapens. Dat is een bijzonder nobele, maar hooguit symbolische doelstelling. De 'wereldmacht België' zou in dat geval prijken op een lijst van landen van bedenkelijke aard. Ik ben er zeker van dat Vladimir, Donald, Benjamin, Kim en nog een paar anderen niet wakker zullen liggen van onze 'moral high ground'.

Het zal velen wellicht verbazen, maar het Vlaams Belang draagt deze resolutie een warm hart toe en dit vanwege haar nobele doelstellingen. Ook wij zijn immers koele minnaars van kernwapens. Het Vlaams Belang heeft bovendien weinig zin om bij onze partners het gezicht van België te redden, want dat land bestrijdt ons op alle mogelijke manieren.

Een zogenaamde 'Mexican standoff' werkt echter alleen maar zolang de voorwaarden van het evenwicht zijn vervuld. Zolang wij in de NAVO zitten, moeten wij dan ook solidair zijn en blijven met onze partners. Kernwapens zijn niet in het belang van Vlaanderen, maar onze vijanden op internationaal vlak hebben helaas kernwapens. De aanwezigheid van kernwapens op ons grondgebied maakt van ons een potentieel doelwit, doch spijtig genoeg is er alsnog geen alternatief.

Om die redenen zal het Vlaamse Belang dit voorstel van resolutie niet goedkeuren. Wij leven nu eenmaal niet in een ideale wereld en wereldvrede zal niet voor morgen zijn.

11.21 Sander Loones (N-VA): Ik ben enigszins verrast door een uitspraak van de heer Creyelman. Hij zei daarnet letterlijk "zolang wij in de NAVO zitten...". Twee jaar geleden zei zijn voorzitter de heer Van Grieken in een debat expliciet dat het Vlaams Belang uit de NAVO wil stappen. Vindt de heer Creyelman dat ook?

11.22 Steven Creyelman (VB): Pour l'instant, il n'est pas prévu de quitter l'OTAN. Si la réponse à la question de savoir si nous devons être membre de l'OTAN est affirmative, la conséquence logique est que nous devons en supporter toutes les conséquences: avec les avantages, il faut aussi prendre les inconvénients! Mon point de vue personnel est que nous ne devrions dépendre de personne et que chaque pays doit considérer ses propres intérêts. Si cela veut dire que nous devons suivre docilement la stratégie de l'OTAN, et que cela nous procure des avantages, nous avons tout intérêt à rester membre de l'alliance. Si ce n'est plus le cas demain, nous devons oser adopter une autre position.

11.23 Sander Loones (N-VA): Nous comprenons à présent que M. Creyelman préférerait quitter l'OTAN après tout.

11.24 Steven Creyelman (VB): C'est votre conclusion, pas la mienne.

11.25 Michel De Maegd (MR): À 12 mois d'intervalle, nous avons à nouveau un débat sur l'adhésion de la Belgique au Traité sur l'interdiction des armes nucléaires. Sous la précédente législature, cette résolution avait été rejetée. Nous ne désirons pas que la Belgique signe ce traité et sommes opposés à cette proposition de résolution dans sa version initiale.

Le MR plaide pour un désarmement nucléaire graduel et progressif. Nous soutenons la vision d'un monde sans armes nucléaires mais celle-ci ne se réalisera que si toutes les puissances nucléaires s'y engagent de manière irréversible et si le Traité sur la non-prolifération (TNP) est universalisé et respecté.

Nous plaidons pour un agenda du désarmement nucléaire fondé sur l'universalité et sur la reprise des négociations russo-américaines. Le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE) n'a pas encore été ratifié par tous les États et certains cherchent à retarder l'entrée en vigueur du traité interdisant la production de matières fissiles pour les armes nucléaires.

Président: M. Patrick Dewael.

Il faut promouvoir les mesures relatives à la vérification du désarmement nucléaire.

Nous pourrions alors nous rallier à ce texte dont le titre pourrait être "Proposition de résolution

11.22 Steven Creyelman (VB): Voorlopig zijn er geen plannen om uit de NAVO te stappen. Indien het antwoord op de vraag of wij lid moeten zijn van de NAVO, bevestigend is, dan is het logische gevolg dat wij daarvan alle gevolgen moeten dragen: de bluts met de buil! Mijn persoonlijk standpunt is dat wij van niemand moeten afhankelijk en dat elk land moet kijken naar de eigen belangen. Als dat betekent dat we aan de hand moeten lopen van de NAVO en als ons dat voordelen oplevert, dan hebben wij er alle belang bij om lid te blijven. Mocht dit morgen niet meer het geval zijn, dan moeten wij een ander standpunt durven innemen.

11.23 Sander Loones (N-VA): We begrijpen nu dat de heer Creyelman toch het liefst uit de NAVO zou stappen.

11.24 Steven Creyelman (VB): Dat is uw conclusie, niet de mijne.

11.25 Michel De Maegd (MR): Twaalf maanden na de vorige bespreking voeren we opnieuw een debat over de toetreding van België tot het Verdrag inzake het verbod op kernwapens. In de vorige zittingsperiode werd deze resolutie verworpen. We willen niet dat België dat verdrag ondertekent en zijn tegen dit voorstel van resolutie in zijn oorspronkelijke versie.

De MR pleit voor een geleidelijke en progressieve nucleaire ontwapening. We omarmen de visie van een wereld zonder kernwapens, maar dat kan alleen bereikt worden als alle kernmachten zich daar onomkeerbaar voor inzetten en als het non-proliferatieverdrag (NPV) algemeen verbreid is en nageleefd wordt.

We pleiten voor een agenda voor nucleaire ontwapening die gebaseerd is op de universaliteit en de hervatting van de Russisch-Amerikaanse onderhandelingen. Het Alomvattend Kernstopverdrag (CTBT) is nog niet door alle staten geratificeerd en sommige proberen de inwerkingtreding van het Verdrag inzake het verbod op de vervaardiging van splijtstof voor kernwapens uit te stellen.

Voorzitter: De heer Patrick Dewael.

De maatregelen met betrekking tot de controle op de nucleaire ontwapening moeten aangemoedigd worden.

We zouden dan een dergelijke tekst, die het opschrift 'Voorstel van resolutie ter ondersteuning

soutenant les initiatives de la Belgique dans un cadre multilatéral en faveur d'un désarmement nucléaire complet".

Nous nous opposons à deux demandes de la résolution. La demande n° 2 vise à signer et ratifier le Traité international d'interdiction des armes nucléaires du 7 juillet 2017. La demande n° 3 vise le retrait des armes nucléaires du territoire belge. Notre évaluation de ce traité est en fait très négative parce qu'il entre en concurrence avec le TNP qui reste pour nous la pierre angulaire du régime de non-prolifération et de désarmement nucléaire. Mais aussi parce que ce traité s'adresse exclusivement aux démocraties occidentales et n'exige rien de pays comme la Russie, la Chine, la Corée du Nord ou l'Iran. Ce traité ne sert donc pas la cause du désarmement puisqu'il n'aura pas d'impact sur la diminution des arsenaux. Enfin, il risquerait de nous détourner de la Conférence d'examen du TNP de l'année prochaine.

Nous rejetons la demande concernant le retrait des armes nucléaires supposément entreposées à Kleine-Brogel. Sur ce point, la position du gouvernement n'a jamais varié depuis des décennies, toutes majorités confondues. La Belgique marque son accord sur le concept stratégique de l'OTAN qui prévoit que la dissuasion est basée sur des capacités conventionnelles et nucléaires.

Jusqu'à ce que les conditions d'une éradication mondiale des armes nucléaires soient réunies, l'OTAN reste l'alliance la plus sûre. En tant qu'allié fiable, nous ne soutiendrons aucune initiative unilatérale.

Le MR ne votera donc cette résolution que si elle inclut nos demandes et un nouveau titre.

11.26 Jan Briers (CD&V): La présente proposition de résolution inscrit à l'ordre du jour les thèmes importants que sont le désarmement nucléaire et la non-prolifération. Pour le CD&V, les initiatives en matière de désarmement, de maîtrise des armements et de non-prolifération constituent et demeurent des éléments essentiels de la politique étrangère de la Belgique. Notre gouvernement fédéral s'illustre, du reste, au sens positif du terme sur la scène internationale.

Même s'il est partisan d'un monde dénucléarisé et

van de initiatieven van België in een multilateraal kader voor een volledige nucleaire ontwapening' zou kunnen dragen, kunnen steunen.

Wij zijn gekant tegen twee verzoeken in de resolutie. Met het verzoek nr. 2 wordt de ondertekening en de ratificatie van het internationale VN-verdrag inzake het verbod op kernwapens van 7 juli 2017 beoogd. Met het verzoek nr. 3 wordt de verwijdering van de kernwapens van het Belgische grondgebied beoogd. Onze beoordeling van dat verdrag is echter zeer negatief, omdat het concurreert met het NPV, dat voor ons de hoeksteen van het beleid inzake de non-proliferatie van kernwapens en de nucleaire ontwapening blijft. Maar ook omdat dat verdrag uitsluitend op de Westerse democratieën gericht is en er geen eisen gesteld worden aan landen zoals Rusland, China, Noord-Korea of Iran. Dat verdrag draagt dus niet bij tot de ontwapeningsdoelstelling, aangezien het niet tot de vermindering van de arsenalen zal leiden. Ten slotte dreigt het ons af te leiden van de toetsingsconferentie van het NPV, dat volgend jaar zal plaatsvinden.

Wij verwerpen het verzoek betreffende de terugtrekking van de kernwapens waarvan wordt aangenomen dat ze op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel opgeslagen liggen. Het standpunt van de regering is op dat punt al decennialang hetzelfde, ongeacht de politieke meerderheid. België onderschrijft het strategische concept van de NAVO, dat gebaseerd is op afschrikking door middel van een conventionele en nucleaire wapencapaciteit.

Tot alle voorwaarden vervuld zijn voor een wereldwijde vernietiging van alle kernwapens, blijft de NAVO het meest veilige bondgenootschap. Wij zijn een betrouwbare bondgenoot, en zullen geen enkel eenzijdig initiatief steunen.

De MR zal dus enkel voor deze resolutie stemmen als onze verzoeken erin opgenomen worden en als het opschrift wordt aangepast.

11.26 Jan Briers (CD&V): Door deze resolutie staat de belangrijke problematiek van de nucleaire ontwapening en non-proliferatie op de agenda. Voor de CD&V zijn en blijven initiatieven over ontwapening, wapenbeheersing en non-proliferatie een belangrijk aandachtspunt in het Belgisch buitenlands beleid. Onze federale regering onderscheidt zich trouwens in gunstige zin binnen de internationale gemeenschap.

De CD&V is voorstander van een kernwapenvrije

de toutes les mesures concrètes tendant vers cet objectif, le CD&V opte pour une approche réaliste et pragmatique, à plus forte raison dans le contexte actuel d'une escalade des tensions internationales et géopolitiques dans le monde. Le désarmement nucléaire doit toujours être analysé dans un cadre multilatéral. À cet égard, les accords les plus importants et les plus efficaces sont et restent ceux stipulés dans le Traité sur la non-prolifération. Celui-ci dispose que l'élimination de l'ensemble des armes nucléaires doit intervenir à travers un processus multilatéral vérifiable, transparent et irréversible. L'opération doit être réalisée sur la base de mesures concrètes et sous le contrôle de l'Agence internationale de l'énergie atomique. La Belgique doit rester engagée dans les négociations multilatérales en vue d'un monde dénucléarisé.

L'OTAN, autre pierre angulaire de la politique belge de désarmement nucléaire, garantit la sécurité et la stabilité en Europe depuis plus d'un demi-siècle. Il est important que notre pays continue à soutenir les initiatives respectives de désarmement et de non-prolifération et que des zones exemptes d'armes nucléaires soient ajoutées, dont le Moyen-Orient. L'UE devrait promouvoir des accords, mais cela devrait se faire au niveau multilatéral et dans le cadre de sécurité otanien. C'est la raison pour laquelle il nous a semblé inopportun de participer au traité d'interdiction, car nous ne voulons pas renoncer à la solidarité au sein de l'OTAN pour des engagements auxquels aucun État doté d'armes nucléaires ne souscrit. Nous ne voulons pas empêcher le gouvernement fédéral de se pencher sur une telle initiative unilatérale, mais seulement à condition que cela mène à des résultats réalistes.

Les décisions relatives au désarmement nucléaire doivent être discutées et prises de manière multilatérale à tout moment. C'est pourquoi nous soutenons pleinement les amendements du MR et de l'Open Vld. S'ils sont inclus dans le texte final de la résolution, nous voterons en faveur, sinon nous voterons contre la résolution proposée.

11.27 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Les États-Unis appliquent une logique unilatérale: ils commettent des actes de guerre sans avertir leurs alliés ni l'OTAN et se retirent de traités internationaux.

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires est un échec, puisque quatre puissances nucléaires ont vu le jour depuis qu'il existe. La dénucléarisation promise par les cinq puissances nucléaires de l'époque n'a pas eu lieu. En 2015, les États-Unis ont annoncé la modernisation de leur arsenal nucléaire pour 200 milliards de dollars. En

wereld en van alle concrete stappen in die richting, maar opteert voor een realistische en pragmatische aanpak, des te meer op een moment dat de internationale en geopolitieke spanningen op het wereldtoneel toenemen. De nucleaire ontwapening moet steeds in een multilateraal kader worden bekeken. De belangrijkste en meest efficiënte afspraken daarover zijn en blijven de afspraken van het non-proliferatieverdrag. Dat bepaalt duidelijk dat alle kernwapens via een multilateraal verifieerbaar, transparant en onomkeerbaar proces vernietigd dienen te worden. Dat moet gebeuren op basis van concrete maatregelen en onder de controle van het International Atomic Energy Agency. Ons land moet multilateraal blijven onderhandelen voor een kernwapenvrije wereld.

De NAVO, de andere hoeksteen van het Belgisch beleid inzake nucleaire ontwapening, staat al meer dan een halve eeuw garant voor veiligheid en stabiliteit in Europa. Het is belangrijk dat ons land de respectieve ontwapenings- en non-proliferatie-initiatieven blijft steunen en dat er kernwapenvrije zones bijkomen, zoals het Midden-Oosten. De EU moet zich sterk maken voor akkoorden, maar dit moet wel multilateraal en binnen het veiligheidskader van de NAVO gebeuren. Daarom leek het ons geen goed idee deel te nemen aan het verbodverdrag, want de solidariteit in de NAVO willen wij niet opgeven voor engagementen die door geen enkele kernwapenstaat worden onderschreven. Wij willen de federale regering niet beletten om een dergelijk eenzijdig initiatief te onderzoeken, maar enkel als dit haalbare resultaten kan opleveren.

Beslissingen inzake nucleaire ontwapening moeten te allen tijde multilateraal worden besproken én genomen. Daarom steunen wij ten volle de amendementen van de MR en Open Vld. Zitten die vervat in de uiteindelijke tekst van de resolutie, dan stemmen wij straks voor, zo niet stemmen wij tegen het voorstel van resolutie.

11.27 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De Verenigde Staten gaan unilateraal te werk: ze stellen oorlogsdaden zonder hun bondgenoten of de NAVO te verwittigen en trekken zich terug uit internationale verdragen.

Het non-proliferatieverdrag is een fiasco, want sinds het bestaat zijn er vier kernmogendheden bijgekomen. Van de door de vijf oorspronkelijke kernmogendheden beloofde nucleaire ontwapening is niets terechtgekomen. In 2015 hebben de Verenigde Staten aangekondigd dat ze 200 miljard dollar zouden uittrekken om hun

réaction, 122 membres de l'ONU ont ratifié, en 2017, un traité déclarant illégal l'usage d'armes nucléaires. La Belgique refuse, elle, de le ratifier, alors que la majorité de la population mondiale estime que l'usage de ces armes est un crime de guerre et une menace pour l'humanité.

Le gouvernement tolère des armes nucléaires américaines sur notre territoire dans le cadre de l'OTAN, violant le Traité sur la non-prolifération ratifié par la Belgique. Comment concilier cela avec une politique de désarmement et de non-prolifération?

La décision d'utiliser les ogives de Kleine-Brogel revient au président Trump. Notre gouvernement tiendrait-il les Belges informés d'une telle décision ou, selon nos usages, ne nous avertira-t-il qu'après? Et je n'évoque pas les risques d'accident.

La version originale de la résolution incite la Belgique à agir pour mettre fin à la menace nucléaire mais ses deux articles essentiels ont été rejetés en commission. Le PTB a introduit deux amendements pour demander d'éliminer les armes nucléaires américaines de Kleine-Brogel. Il est temps que le gouvernement ratifie le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires.

11.28 Tim Vandenput (Open Vld): Notre parti est favorable au désarmement nucléaire, mais uniquement par le biais d'une réduction vérifiable de l'arsenal nucléaire à laquelle tous les États dotés d'armes nucléaires participeront. Nous ne pouvons pas entreprendre des démarches unilatérales sans être attentifs au cadre de désarmement multilatéral. Ce serait imprudent de la part d'un pays membre de l'OTAN, une attitude que d'autres pays manifestent déjà suffisamment aujourd'hui.

La proposition de résolution qui nous est soumise ouvrira la porte à la signature du traité sur l'interdiction des armes nucléaires, ce que la Belgique n'a pas voulu décider unilatéralement dans une résolution antérieure, en 2015. Un tel raccourci vers un monde sans armes nucléaires paraît évidemment sympathique, mais il n'est pas réaliste et pourrait même avoir un effet négatif sur le processus de désarmement. En effet, certains États pourraient ne plus se sentir liés par le Traité sur la non-prolifération et, de surcroît, l'interdiction des armes nucléaires pourrait créer des tensions entre

kernwapenarsenaal te moderniseren. In reactie daarop hebben 122 VN-lidstaten in 2017 een verdrag geratificeerd waarbij het gebruik van nucleaire wapens onwettig verklaard wordt. België weigert dat verdrag te ratificeren, terwijl de meerderheid van de wereldbevolking het gebruik van zulke wapens als een oorlogsmisdaad en een bedreiging voor de mensheid beschouwt.

De regering tolereert dat er in het kader van het NAVO-lidmaatschap van ons land Amerikaanse kernwapens gestationeerd zijn op ons grondgebied, maar schendt daarmee wel het non-proliferatieverdrag, dat door België werd geratificeerd. Hoe valt dat te verzoenen met een beleid van ontwapening en non-proliferatie?

De beslissing om de kernkoppen van Kleine-Brogel in te zetten ligt bij president Trump. Indien het ooit zover zou komen, zal de regering de bevolking hiervan dan op de hoogte brengen of zal ze, zoals gewoonlijk, pas achteraf een mededeling verspreiden? En dan heb ik het nog niet over het risico op ongevallen.

In de oorspronkelijke versie beoogde de resolutie België ertoe aan te zetten de nucleaire dreiging te helpen afwenden, maar de twee essentiële artikelen van de resolutie werden in de commissie verworpen. De PVDA heeft twee amendementen ingediend die ertoe strekken de Amerikaanse kernwapens uit Kleine-Brogel weg te halen. Het wordt tijd dat de regering het VN-verdrag voor een kernwapenverbod ratificeert.

11.28 Tim Vandenput (Open Vld): Onze partij is voor nucleaire ontwapening, maar uitsluitend via een verifieerbare vermindering van het aantal kernwapens waaraan alle kernwapenstaten deelnemen. Wij mogen geen unilaterale stappen zetten zonder aandacht voor het multilaterale ontwapeningskader. Dat zou voor een land in NAVO-verband onbesuisd zijn, iets waarvan andere landen tegenwoordig al voldoende blijk geven.

Deze resolutie zal de deur openzetten naar de ondertekening van het antikernwapenverdrag, iets wat België in een eerdere resolutie uit 2015 niet zomaar unilateraal wou beslissen. Zo'n shortcut naar een kernwapenvrije wereld klinkt natuurlijk wel mooi, maar is niet realistisch en kan zelfs negatief gaan wegen op het ontwapeningsproces. Bepaalde staten zouden zich immers niet meer gebonden kunnen voelen door het non-proliferatieverdrag en bovendien zou het kernwapenverbod voor spanningen kunnen zorgen tussen staten binnen het verdrag en het Internationaal Atoom- en

les États parties au traité et l'Agence internationale de l'énergie atomique, ce qui rendrait très difficiles des démarches de désarmement ultérieures.

En outre, aucun État doté d'armes nucléaires ne participe à ce traité, qui restera dès lors lettre morte. L'OTAN reste l'épine dorsale de notre défense, d'où notre amendement visant à souligner le caractère multilatéral de telles décisions. En tant que pays fondateur de l'alliance nucléaire qu'est toujours l'OTAN, nous ne pouvons pas voter en faveur d'un traité qui rendrait l'OTAN illégale. La résolution sous sa forme actuelle pourrait ouvrir la porte à des décisions unilatérales. Nos amendements maintiennent cette porte fermée et j'espère qu'ils seront soutenus par une majorité au sein de la Chambre.

11.29 John Crombez (sp.a): Toutes les personnes présentes dans cet hémicycle sont opposées aux armes nucléaires et sont en faveur du désarmement. Et pourtant, aucune majorité ne se dégage afin de pouvoir demander au gouvernement de faire pression dans ce sens. Depuis des décennies, nous avons joué un rôle de pionniers en matière de désarmement ou de protection humanitaire. Nous n'avons jamais ressenti aucune crainte. Malheureusement, les choses ont changé ces dernières années.

En 2015, exactement cent ans après la première utilisation d'armes de destruction massive – à Ypres, qui plus est – tous les parlements de notre pays ont voté des résolutions visant à “inscrire résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire”. Mais quelles initiatives le gouvernement a-t-il réellement prises par la suite? Pas une seule! Si la population, représentée dans les différents parlements, demande au gouvernement de prendre des initiatives, et que le gouvernement ne le fait pas, nous sommes bel et bien face à un problème de démocratie!

La question est donc de savoir pourquoi le gouvernement n'a rien fait.

11.30 Theo Francken (N-VA): J'ai déjà répondu à M. De Vriendt que je ne voyais pas comment nous pourrions nous engager dans un désarmement nucléaire dans les années à venir. La situation géopolitique très complexe que nous connaissons actuellement génère des tensions extrêmement nombreuses sur le plan international.

M. Crombez demande quelles démarches le gouvernement Michel a entreprises. Je retourne la question: quelles mesures son parti, le sp.a, a-t-il prises durant les vingt années pendant lesquelles il

Energieagentschap, waardoor verdere ontwapeningsstappen heel moeilijk zouden worden.

Bovendien neemt geen enkele kernwapenstaat deel aan dat verdrag, zodat een en ander dode letter zal blijven. De NAVO is nog steeds de ruggengraat van onze defensie, vandaar ons amendement om het multilaterale karakter van dergelijke beslissingen te benadrukken. Als stichtend land van de nucleaire alliantie die de NAVO nog steeds is, kunnen wij niet voor een verdrag stemmen dat de NAVO illegaal zou maken. De resolutie in zijn huidige vorm zou de deur kunnen opzetten naar unilaterale beslissingen. Onze amendementen houden die deur gesloten en ik hoop hiervoor dan ook op de steun van een meerderheid in de Kamer.

11.29 John Crombez (sp.a): Iedereen in dit halfroond is tegen kernwapens en stelt zich pro ontwapening op. En toch kan er geen meerderheid worden gevonden om de regering de opdracht te geven om druk te zetten opdat die ontwapening er zou komen. Decennialang hebben wij ons voortrekkers getoond als het gaat om bescherming van mensen in nood of om ontwapening. Nooit was er enige vrees. De laatste jaren is dat helaas veranderd.

In 2015, precies honderd jaar na de allereerste keer dat een massavernietigingswapen werd ingezet – in Ieper nota bene – zijn in alle parlementen van ons land resoluties gestemd om “resolute stappen te zetten richting ontwapening”. Maar welke stappen heeft de regering daarna daadwerkelijk gezet? Niet één! Als de bevolking, vertegenwoordigd in de respectieve parlementen, de regering vraagt om stappen te zetten en als de regering dat niet doet, dan is dat toch een democratisch probleem!

De vraag is dan ook waarom de regering niets heeft gedaan.

11.30 Theo Francken (N-VA): Ik heb de heer De Vriendt daarnet al geantwoord dat ik de weg naar nucleaire ontwapening in de komende jaren niet goed zie. De geopolitieke situatie is dermate complex dat er ontzettend veel internationale spanning heerst.

De heer Crombez vraagt welke stappen de regering-Michel heeft gezet. Ik keer de vraag om: welke stappen heeft zijn partij, de sp.a, ooit gezet in die twintig jaar waarin ze in allerlei regeringen heeft

a fait partie de toutes sortes de gouvernements? Elles ne sont pas très nombreuses non plus. La théorie de la dissuasion a d'ailleurs été en partie développée par des sociaux-démocrates.

La démarche n'est pas simple, mais nous n'allons pas résoudre le problème en agissant seuls. J'estime dès lors qu'il est particulièrement déraisonnable d'appeler unilatéralement à la signature du traité de l'ONU.

11.31 John Crombez (sp.a): Affirmer que nous proposons une action unilatérale de la Belgique est totalement inexact. Je souhaite simplement que la démocratie soit respectée. En 2015, l'ensemble des parlementaires belges a demandé au gouvernement d'entreprendre des démarches résolues en vue du désarmement. Cependant, rien n'a été fait dans ce sens. Ces résolutions étaient par conséquent de simples vœux pieux, jamais suivis d'actes concrets. Le gouvernement n'a même pas eu le courage de féliciter les lauréats du prix Nobel de la Paix qui oeuvrent en faveur du désarmement.

Apparemment, l'impact d'un simple appel téléphonique de l'ambassade américaine est plus puissant qu'une action internationale qui déclare que le traité existant ne fonctionne plus. Les grands États étaient censés s'engager sur la voie du désarmement, mais ils ne l'ont jamais fait. Nous devons empêcher que d'autres pays se dotent de capacités nucléaires, mais entre-temps, l'Inde, le Pakistan et la Corée du Nord ont rejoint le club des puissances nucléaires. Il est, par conséquent, impératif de changer de cap. Nous demandons dès lors que la Belgique – qui héberge le siège de l'OTAN – donne le signal que le moment est venu d'élaborer un traité international affirmant que l'article 1 doit être mis en œuvre: l'interdiction totale de la production, du stockage, de l'installation et du transport d'armes nucléaires.

En 2015, 100 ans après le premier recours à une arme de destruction massive – à Ypres! – pendant la Première Guerre mondiale, il régnait un esprit de volontarisme à ce sujet. Avec le projet Mayors for Peace, les bourgmestres de Nagasaki et d'Hiroshima ont lancé un appel à tous les dirigeants locaux pour qu'ils se joignent à la lutte contre les armes de destruction massive. Près de 400 villes et communes en Belgique et 8 000 dans le monde entier ont soutenu cet appel. La Chambre compte également 25 membres qui sont échevins ou bourgmestres d'une de ces communes. M. Dedekerckhove a levé la main, il est lui aussi une des personnes qui y a souscrit! (*Hilarité*)

gezeten? Dat is ook niet bepaald veel. De 'deterrence theory' is trouwens mee ontwikkeld door de sociaaldemocratie.

Het is natuurlijk niet gemakkelijk, maar alleen zullen we het niet oplossen. Ik vind het dan ook bijzonder onverstandig om de regering eenzijdig op te roepen om het VN-verdrag te ondertekenen.

11.31 John Crombez (sp.a): Het klopt helemaal niet dat wij voorstellen dat België eenzijdig moet handelen. Mijn punt is dat de democratie moet worden gerespecteerd. In 2015 hebben alle parlementen in dit land de regering gevraagd resolute stappen te zetten richting ontwapening. Er is echter geen enkele resolute stap gezet. Die resoluties waren dus louter woorden, nooit gevolgd door daden. De regering heeft zelfs de moed niet gehad om de winnaars van de Nobelprijs voor de Vrede, die voor de ontwapening ijveren, te feliciteren.

Een telefoontje van de Amerikaanse ambassade heeft blijkbaar meer impact dat een internationale actie die zegt dat wat we als verdrag hadden, niet langer werkt. De grote landen zouden zagezegd ontwapenen, maar dat is nooit gebeurd. We zouden ervoor zorgen dat andere landen geen kerncapaciteit zouden creëren, maar we hebben ondertussen nu ook India, Pakistan en Noord-Korea erbij gekregen. Er moet dan ook een andere weg worden gevolgd. Daarom vragen wij dat ons land – waar de NAVO-zetel zich bevindt – het signaal zou geven dat er een internationaal verdrag moet worden opgesteld dat zegt dat artikel 1 moet worden uitgevoerd: een volledig verbod op productie, stockering, plaatsing en vervoer van kernwapens.

In 2015, 100 jaar na het inzetten – in Ieper! – van het eerste massavernietigingswapen tijdens de Eerste Wereldoorlog, was er sprake van een grote bereidwilligheid. Met het project van de Mayors for Peace deden de burgemeesters van Nagasaki en Hiroshima een oproep aan alle lokale bestuurders om zich mee in te zetten tegen massavernietigingswapens. Bijna 400 steden en gemeenten in België en 8.000 wereldwijd steunden die oproep. In de Kamer zetelen trouwens 25 leden die schepenen of burgemeester zijn van een van die gemeenten. De heer Dedekerckhove steekt zijn hand op, hij is daar inderdaad ook bij! (*Hilariteit*)

11.32 Jean-Marie Dedecker (INDEP): Je pense que toutes les personnes ici présentes sont favorables à la paix et opposées aux armes nucléaires. Reste à savoir comment préserver cette paix. Ces septante dernières années, nous avons connu la paix grâce à la dissuasion. Les bombes sont arrivées à Kleine-Brogel lorsque le parti de M. Crombez était à la manœuvre. J'observe ici pas mal d'hypocrisie. M. Crombez se présente aujourd'hui comme un grand pacifiste mais je rappelle volontiers l'affaire des P90. À l'époque ministre, Mme Alvoet, du parti Agalev, a démissionné et une solution à la belge a été trouvée: le commerce des armes a été régionalisé. Jusqu'à ce jour, la FN, dont la Région wallonne est actionnaire à 100%, exporte des armes vers l'Arabie saoudite notamment. Et c'est à nous, aujourd'hui, qu'on reproche de ne pas être pacifistes!

A good guy with a gun peut dissuader *a bad guy with a gun* de le tuer mais si on lui prend son fusil, le *bad guy* le tuera. Nous sommes membres de l'OTAN, ce qui implique des obligations. Et pourtant, nous ne les prenons pas à cœur. Mais lorsque les choses vont mal, nous nous réfugions trop facilement sous le parapluie de l'OTAN. Le traité de désarmement nucléaire entre la Russie et les États-Unis a été résilié et dans ce contexte, M. Crombez milite en faveur d'un désarmement unilatéral. Monsieur Crombez, la naïveté est un bain relaxant mais on peut également s'y noyer.

11.33 Theo Francken (N-VA): M. Crombez déclare que sa proposition de résolution n'a rien d'unilatéral, mais quelle est, dans ce cas, sa définition du terme 'unilatéral'? Le texte appelle le gouvernement à faire de notre pays le seul État membre de l'OTAN à signer le traité de l'ONU, alors que l'article 1 dudit traité évoque une interdiction immédiate de la production, du stockage et du transport d'armes nucléaires. Cela ne vous paraît-il pas pour le moins unilatéral?

11.34 John Crombez (sp.a): Par l'entremise de la proposition de résolution, le Parlement demande au gouvernement de signer et de ratifier le traité des Nations Unies. Cela signifie que les différentes assemblées parlementaires organiseront un débat sur ledit traité. Une éventuelle adoption, tout à l'heure, de la proposition de résolution ne signifie pas que la Belgique doit procéder immédiatement à l'élimination de ces armes et fermer les ports. Nous serions néanmoins le premier État membre de l'OTAN abritant des armes américaines sur son territoire à procéder à une telle opération. Nous estimons qu'il n'est pas nécessaire de nous accorder préalablement sur la question avec les

11.32 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Ik denk dat iedereen hier voor vrede en tegen kernwapens is. De vraag is hoe we die vrede bewaren. De voorbije zeventig jaar was er vrede dankzij het afschrikkingeffect. De bommen in Kleine-Brogel zijn er gekomen toen de partij van de heer Crombez in de regering zat. Ik zie hier behoorlijk wat hypocrisie. Vandaag speelt de heer Crombez de grote pacifist, maar ik herinner graag aan de affaire met de P90's. Toenmalig minister Aelvoet van Agalev heeft toen ontslag genomen en er werd een belgicistische oplossing gevonden: de wapenhandel werd geregionaliseerd. Tot op vandaag voert FN, waarvan het Waals Gewest voor 100 % aandeelhouder is, wapens uit naar onder andere Saudi-Arabië. Maar vandaag worden wij verweten niet pacifistisch te zijn!

A bad guy with a gun kan worden afgeschrikt door *a good guy with a gun*. Neem je die laatste zijn geweer af, dan schiet de *bad guy* hem dood. Wij zijn lid van de NAVO en dat brengt nu eenmaal verplichtingen met zich. En toch nemen wij die niet eens ter harte. Maar als het slecht gaat, schuilen we maar al te graag onder de NAVO-paraplu. Het kernwapenverdrag tussen Rusland en de VS is opgezegd en in die context dringt de heer Crombez aan op een eenzijdige ontwapening. Mijnheer Crombez, naïviteit is een warm bad, maar je kunt er ook in verdrinken.

11.33 Theo Francken (N-VA): De heer Crombez zegt dat de resolutie niet eenzijdig is, maar wat is dan zijn definitie van eenzijdig? Deze resolutie roept de regering op om als enige NAVO-lidstaat het VN-verdrag te ondertekenen en artikel 1 van dat verdrag heeft het over een onmiddellijk verbod op ontwikkeling, opslag en transport van kernwapens. Dat is toch redelijk eenzijdig?

11.34 John Crombez (sp.a): In de resolutie vraagt het Parlement de regering om het VN-verdrag te ondertekenen en te ratificeren. Dat betekent dat het verdrag ook in de respectieve parlementen besproken zal worden. Als de resolutie straks wordt goedgekeurd, wil dat niet zeggen dat België die wapens onmiddellijk eenzijdig moet verwijderen en de havens moet sluiten. Het is wel zo dat we dan de eerste NAVO-lidstaat zullen zijn met Amerikaanse wapens op haar grondgebied die dat zal doen. Wij vinden dat het niet nodig is om het daarvoor eerst eens te worden met de andere NAVO-lidstaten met wapens op hun grondgebied. In dat opzicht is wat wij vragen inderdaad eenzijdig.

autres États de l'Alliance où des armes sont installées. À cet égard, notre requête est effectivement unilatérale.

Les traités antérieurs ne fonctionnent plus. Les grandes puissances n'ont en aucune façon respecté ces traités. Un traité international est nécessaire pour rassembler les pays afin de parvenir à un désarmement. Si tout le monde attend les bras croisés, on ne désarmera jamais.

MM. Dedecker et Francken n'ont pas à nous accuser de naïveté ou d'hypocrisie au motif qu'ils n'approuvent pas notre résolution. Ce débat est également en cours dans d'autres pays. Il faudra toujours des pays et des parlements qui se mouillent en premier, sinon rien ne bouge.

11.35 Peter De Roover (N-VA): J'étais un jeune étudiant dans les années 80. J'avais à l'époque fondé avec quelques amis un mouvement pacifiste dans lequel nous plaidions pour un désarmement bilatéral.

M. Crombez affirme que plus rien ne s'est passé depuis les propositions de résolution de 2005. Je me félicite précisément que rien ne soit arrivé et que les armes nucléaires n'aient pas été utilisées. Je crois fermement en une dissuasion nucléaire réciproque. Le désarmement doit intervenir par le biais d'une stratégie progressive et bilatérale, sous peine d'aboutir à un déséquilibre qui pourrait un jour mener à l'utilisation de ces engins.

M. Crombez affirme dans le même temps que la résolution est un signal. Si elle n'est qu'un signal, elle est simplement une suite de la bonne volonté affichée en 2005.

D'ailleurs, l'adoption de cette proposition de résolution impliquerait-elle le retrait des armes de Kleine-Brogel? Et si cette démarche n'est pas unilatérale, quelle est la mesure prise par la partie adverse?

11.36 Steven Creyelman (VB): Selon M. Crombez, la démarche préconisée dans la proposition de résolution n'est pas unilatérale, puisque nous nous limiterions à retirer les armes nucléaires de notre territoire. Ne serait-ce pas une façon de se soustraire à ses responsabilités? Comme si on voulait bien s'abriter de la pluie, mais surtout pas tenir le parapluie.

Je ne comprends pas non plus comment l'adoption de cette résolution pourrait ouvrir la voie à un monde sans armes nucléaires. Quelles seraient

De eerdere verdragen werken niet meer. De grote mogendheden zijn op geen enkele manier die verdragen nagekomen. Er is een internationaal verdrag nodig om de landen te verzamelen om tot ontwapening te komen. Als iedereen niets doet en blijft afwachten, zal er nooit ontwapend worden.

De heren Dedecker en Francken moeten ons niet van naïveteit of hypocrisie beschuldigen omdat ze het niet eens zijn met onze resolutie. Deze discussie loopt ook in andere landen. Er zullen echter altijd landen en parlementen nodig zijn die eerst hun nek uitsteken, anders zal er niets gebeuren.

11.35 Peter De Roover (N-VA): In de jaren 80 was ik een jonge student. Ik heb toen met een aantal vrienden een vredesbeweging opgericht waarin wij pleitten voor tweezijdige ontwapening.

De heer Crombez stelt dat er sinds de resoluties uit 2005 niets gebeurd is. Wel, ik ben net blij dat er niets gebeurd is, want de kernwapens zijn namelijk niet gebruikt. Ik geloof sterk in de wederzijdse afschrikking door kernwapens. Ontwapening moet gebeuren via een geleidelijk pad van tweezijdigheid. Anders dreigen wij in een onevenwicht te komen, waardoor die tuigen misschien wel eens gebruikt zouden kunnen worden.

De heer Crombez zegt tevens dat de resolutie een signaal is. Als het slechts een signaal is, dan is het gewoon een vervolg op de goede wil die in 2005 werd vertoond.

Impliceert trouwens de goedkeuring van deze resolutie het weghalen van de wapens in Kleine-Brogel? En als dat dan geen eenzijdige stap is, wat is dan de stap aan de overzijde?

11.36 Steven Creyelman (VB): Volgens de heer Crombez is deze resolutie niet eenzijdig, omdat we alleen de kernwapens van ons grondgebied zouden verwijderen. Schuiven we op die manier niet onze verantwoordelijkheid van ons af? We willen wel mee onder de paraplu schuilen, maar we willen hem vooral niet zelf vasthouden.

Ik begrijp ook niet hoe we tot een kernwapenvrije wereld kunnen komen door deze resolutie goed te keuren. Wat zijn dan de concrete stappen? Ik zie

alors les démarches concrètes? Je ne vois vraiment pas en quoi cette résolution puisse être utile. Seuls les pays qui ne possèdent pas d'armes nucléaires eux-mêmes se prononcent en faveur d'un monde qui en serait dépourvu.

11.37 Tim Vandenput (Open Vld): M. Crombez affirme qu'au cours des dernières décennies, rien n'a été entrepris dans le domaine du désarmement. Au milieu des années 80, il y avait environ 70 000 armes nucléaires dans le monde. En 2016, il y en avait encore 15 000. Cette réduction est le fruit des décisions unilatérales des États-Unis et de la Russie après les traités de désarmement de 1991 et le traité START de 2011.

11.38 John Crombez (sp.a): Ceci est hors de propos. En 2015, la Chambre a adopté une résolution, mais depuis lors, le gouvernement fédéral belge n'a accompli aucune démarche. C'est à cela que je faisais référence. D'ailleurs, quel est le rapport entre l'élimination progressive des armes nucléaires depuis les années 80 et ces résolutions de 2015?

S'il s'agissait d'une question purement symbolique sans la moindre incidence, tous les députés adopteraient la résolution les yeux fermés. En effet, tout le monde est pour le désarmement. Toutefois, une certaine nervosité règne à présent parce que, en tant qu'État membre de l'OTAN, nous adoptons une position qui pourrait avoir une incidence pour d'autres pays et susciter une nervosité intense aux États-Unis...

L'article 1^{er} du traité des Nations Unies prévoit un désarmement complet. Ce processus prendra, bien entendu, un certain temps. Le traité n'implique pas que nous devons être le seul membre de l'OTAN à retirer les armes américaines, mais bien qu'elles devront un jour être supprimées. Les armes nucléaires sont superflues. Point. Tout tourne autour d'un complexe militaro-industriel sujet à un lobbying intense, mais cela reste dangereux.

Les traités existants ne nous mèneront pas au désarmement. Il y a trop de *mais*: tout le monde est contre les armes nucléaires *mais* il faut un désarmement multilatéral, *mais* il convient de tenir compte des avantages et des inconvénients, *mais* il ne faut pas fâcher les Américains, *mais*... À ce train-là, la situation ne fera qu'empirer.

M. Briers évoque la situation mondiale mais le risque que des armes de destruction massive tombent entre de mauvaises mains s'est considérablement accru ces dernières années. Je voudrais remercier les 25 députés qui, en même

het nut van deze resolutie echt niet in. Het zijn enkel die landen die zelf geen kernwapens hebben, die zeggen dat ze een kernwapenvrije wereld willen.

11.37 Tim Vandenput (Open Vld): De heer Crombez beweert dat er in de jongste decennia niet aan ontwapening is gedaan. Midden jaren 80 waren er wereldwijd zo'n 70.000 kernwapens. In 2016 waren er nog 15.000. Deze afbouw is er gekomen door unilaterale beslissingen van de VS en Rusland na de ontwapeningsverdragen uit 1991 en het START-akkoord uit 2011.

11.38 John Crombez (sp.a): Dat is naast de kwestie. In 2015 heeft de Kamer een resolutie goedgekeurd, maar sindsdien heeft de Belgische federale regering totaal geen stappen ondernomen. Daarop doelde ik. En wat heeft de afbouw van kernwapens sinds de jaren 80 trouwens te maken met die resoluties uit 2015?

Als het hier om een pure symbolenkwestie zou gaan, die geen impact zou hebben, dan zou iedereen de resolutie zonder meer goedkeuren. Iedereen is immers voor ontwapening. Maar nu is er echter nervositeit, omdat we als NAVO-lidstaat een standpunt innemen omdat we daarmee een impact zouden kunnen hebben op andere landen. En dan wordt men in de VS ineens heel nerveus....

Artikel 1 van het VN-verdrag bepaalt dat er volledig ontwapend moet worden. Dat zal natuurlijk enige tijd in beslag nemen. Het verdrag impliceert niet dat wij dan als enige NAVO-lidstaat de Amerikaanse wapens moeten verwijderen, maar wel dat ze ooit weg zullen moeten. Kernwapens zijn overbodig. Punt. Het draait om een militair-industrieel complex, met veel gelobby, maar het is wel nog steeds gevaarlijk.

Met de bestaande verdragen zal er geen ontwapening komen. Ook nu weer worden er heel wat *maars* opgeworpen: iedereen is tegen kernwapens, *maar* het moet multilateraal gebeuren, *maar* we moeten naar de lasten en de lusten kijken, *maar* de Amerikanen zullen kwaad zijn, *maar*... Op die manier verergert de situatie alleen maar.

De heer Briers verwijst naar de toestand in de wereld, maar het gevaar van massavernietigingswapens in gevaarlijke handen is in de voorbije jaren veel groter geworden. Ik wil de 25 Kamerleden danken die, samen met

temps que 8 000 autres villes et communes, ont adopté dans leur propre commune une résolution visant à supprimer les armes de destruction massive: les Mayors for Peace. La plupart d'entre eux appartiennent pourtant à des partis qui ont annoncé qu'ils voteraient tout à l'heure contre la résolution. Nous nous trouvons nous-mêmes dans une situation curieuse puisque des ministres vont participer au vote.

11.39 Peter De Roover (N-VA): J'avais posé une question claire concernant Kleine-Brogel mais M. Crombez y a répondu de manière très floue.

11.40 John Crombez (sp.a): Les armes nucléaires disparaîtront un jour mais personne n'est en mesure de fournir une date.

11.41 Peter De Roover (N-VA): Selon M. Crombez, la diminution de 15 000 à 14 000 armes, à laquelle M. Vandenput a fait allusion, était purement symbolique mais il dit que nous passerons un jour de 14 000 à 13 980 armes. Cela ne m'impressionne pas. Du reste, la diminution évoquée par M. Vandenput est le résultat d'une concertation diplomatique et non pas d'une résolution. Selon M. Crombez, il ne s'agit pas d'une mesure unilatérale mais il ignore ce qu'on fait dans l'autre camp. Cette résolution est donc purement symbolique, son seul effet étant que la Belgique va se désolidariser de l'OTAN.

11.42 John Crombez (sp.a): Les camps sont connus. Les cinq puissances nucléaires ont convenu dans des traités antérieurs qu'elles procéderaient au démantèlement de leurs armes nucléaires. Une convention internationale interdit leur production, leur possession et leur transport. Il en allait de même par le passé pour d'autres armes aussi, lorsque la Belgique jouait en la matière un rôle de pionnier. La Belgique a agi de même pour la protection des personnes, ce qui a débouché sur la Convention de Genève.

Je suis ennuyé que le Parlement dit vouloir supprimer les armes de destruction massive mais n'a pas le courage de montrer les dents. Il va sans dire que ce ne sera pas chose facile et que les États-Unis nous traiteront d'irresponsables. Le gouvernement suédois a toutefois consacré moins de 1 % à la Défense. Pourquoi notre résolution rend-elle les États-Unis tellement nerveux? Parce qu'elle aura un impact sur d'autres pays où cette discussion est aussi en cours et que ces pays nous emboîteront le pas. Pourquoi les matamores qui font ici des déclarations matamoresques ont-ils tellement peur de faire le bien? Croient-ils

8.000 andere steden en gemeenten, in hun gemeente een resolutie hebben aangenomen die massavernietigingswapens weg willen: de Mayors for Peace. De meeste onder hen zitten echter in partijen die hebben aangekondigd dat ze straks tegen de resolutie zullen stemmen. We zitten zelfs in de vreemde situatie dat ministers straks zullen meestemmen.

11.39 Peter De Roover (N-VA): Ik had een duidelijke vraag gesteld over Kleine-Brogel, maar de heer Crombez heeft er een heel onduidelijk antwoord op gegeven.

11.40 John Crombez (sp.a): De kernwapens zullen er ooit verdwijnen, maar niemand kan er een datum op klevan.

11.41 Peter De Roover (N-VA): Volgens de heer Crombez was de vermindering van 15.000 naar 14.000 tuigen waarnaar de heer Vandenput verwees slechts symboliek, maar hij zegt zelf dat we ooit van 14.000 naar 13.980 tuigen zullen gaan. Ik ben niet onder de indruk. Overigens is de vermindering waarnaar de heer Vandenput verwees het resultaat van diplomatiek overleg, niet van een resolutie. Volgens de heer Crombez is het ook niet eenzijdig, maar hij weet niet wat de overzijde doet. Deze resolutie is dus louter symbolisch en het enige effect zal zijn dat België zich desolidariseert met de NAVO.

11.42 John Crombez (sp.a): De zijden zijn bekend. De vijf kernmogendheden hebben in eerdere verdragen afgesproken dat ze de kernwapens zullen ontmantelen. Er is een internationale overeenkomst over een verbod op productie, bezit en transport. Zo ging het in het verleden ook met andere wapens, waar België een voortrekkersrol speelde. België deed dat ook voor de bescherming van mensen, wat resulteerde in de Conventie van Genève.

Het stoort mij dat dit Parlement wel zegt dat het af wil van massavernietigingswapens, maar de durf niet heeft om zijn tanden te laten zien. Uiteraard zal dat niet gemakkelijk zijn en zal de VS ons onverantwoord noemen. De Zweedse regering besteedde echter minder dan 1 % aan Defensie. Waarom wordt de VS zo nerveus van onze resolutie? Omdat ze impact heeft en andere landen, waar de discussie ook wordt gevoerd, ons zullen volgen. Waarom hebben de stoere heren die hier stoere verklaringen aflegden zo'n schrik om het goede te doen? Denken ze echt dat het NAVO-hoofdkwartier hier zal verdwijnen? Heeft dat

réellement que le quartier général de l'OTAN va quitter la Belgique? Le coup de fil de l'ambassadeur américain a-t-il fait une telle impression? Pourquoi n'avons-nous pas le courage de nos prédécesseurs?

11.43 Koen Metsu (N-VA): Je fais partie des Mayors for Peace et je voterai contre tout à l'heure. Je me sens donc interpellé. M. Crombez connaît-il la mission des Mayors for Peace?

11.44 John Crombez (sp.a): Les bourgmestres de Hiroshima et Nagasaki ont demandé à leurs collègues des pouvoirs locaux du monde entier de veiller à ce que plus aucune victime innocente ne soit tuée par des armes de destruction massive et partant, d'œuvrer à la paix.

11.45 Koen Metsu (N-VA): L'initiative va plus loin. Il s'agit d'un accord multilatéral et, à ce titre, il ne serait pas judicieux qu'un seul État membre veuille bannir ses armes nucléaires. Nous devons œuvrer de concert. M. Crombez estime que nous devons lancer un symbole, mais d'autres pays de l'OTAN ne peuvent pas suivre le mouvement. Nous devons agir ensemble.

11.46 Michael Freilich (N-VA): Selon M. Crombez, cette décision n'aurait aucune conséquence sur la présence ni sur les investissements de l'OTAN dans notre pays. Toutefois, Bert Anciaux traduit peut-être bien la ligne du parti lorsqu'il affirme que la Belgique doit se retirer de l'OTAN?

Par ailleurs, la Belgique consacre actuellement 0,93 % de son PIB, soit près de 2 milliards, à la Défense. Pour atteindre la moyenne européenne, il faudrait dépenser près de 2,4 milliards de plus par an. M. Crombez est-il disposé à expliquer aux citoyens que nous devons avoir notre part non seulement des avantages, mais également des charges?

11.47 John Crombez (sp.a): Non, ce n'est pas une façon sournoise de chasser l'OTAN de la Belgique. Mon parti se bat depuis des décennies pour l'élimination des armes nucléaires. M. Freilich devrait d'ailleurs savoir qu'il y a des déviationnistes dans chaque parti, des membres dont la communication s'écarte de la ligne du parti ou qui se confient sur YouTube.

Et oui, nous aussi, nous voulons augmenter les moyens alloués à la Défense, mais nous avons une interprétation bien différente à l'esprit. Force m'est de constater que le cadre européen pour une défense moderne fait défaut. Cela ne signifie pas

telefoontje van de Amerikaanse ambassadeur dan zoveel indruk gemaakt? Waarom hebben wij niet de moed van onze voorgangers?

11.43 Koen Metsu (N-VA): Ik ben een van de Mayors for Peace en zal straks tegenstemmen. Ik voel me dus aangesproken. Kent de heer Crombez de missie van Mayors for Peace?

11.44 John Crombez (sp.a): De burgemeesters van Hiroshima en Nagasaki hebben hun collega's van de lokale besturen over de hele wereld gevraagd om ervoor te zorgen dat er geen onschuldige slachtoffers meer vallen door het inzetten van massavernietigingswapens en dus te werken aan vrede.

11.45 Koen Metsu (N-VA): Het gaat verder dan dat. Het is een multilateraal akkoord waarbinnen het niet zinvol is dat één lidstaat zijn kernwapens wil bannen. We moeten samen oversteken. De heer Crombez vindt dat wij een symbool moeten lanceren, maar andere NAVO-landen kunnen niet volgen. Dit moeten we samen doen.

11.46 Michael Freilich (N-VA): Volgens de heer Crombez zal dit geen gevolgen hebben voor de aanwezigheid of investeringen van de NAVO in ons land, maar misschien vertolkt Bert Anciaux wel de partijlijn als hij zegt dat België uit de NAVO moet stappen?

Daarnaast besteedt België momenteel 0,93 % van het bnp aan Defensie, goed voor bijna 2 miljard. Om het Europese gemiddelde te halen, moet er bijna 2,4 miljard per jaar meer uitgegeven worden. Is de heer Crombez bereid om de burger te vertellen dat we niet alleen de lusten, maar ook de lasten willen dragen?

11.47 John Crombez (sp.a): Neen, dit is geen sluike manier om de NAVO uit België te krijgen. Mijn partij strijdt al decennia voor de verwijdering van de kernwapens. De heer Freilich zou overigens moeten weten dat er in elke partij mensen zijn die iets communiceren wat niet strookt met de partijlijn, of die dat op YouTube zetten.

En ja, ook wij willen de middelen voor Defensie opkrikken, maar we hebben wel een andere invulling voor ogen. Ik mis een Europees kader voor een moderne defensie. Dat betekent overigens niet dat de miljarden er in één keer bij moeten komen.

pour autant qu'il faille augmenter ce budget de plusieurs milliards d'un seul coup. M. Loones le sait bien, lui qui a réduit les moyens durant la courte période – de quelques jours à peine – où il était ministre.

Il y a unanimité sur le désarmement, et pourtant il n'y a pas de majorité pour adopter une position ferme. Nous avons aujourd'hui l'occasion de poser de nouveaux jalons sur la scène internationale. Le Parlement doit prendre l'initiative de faire pression sur les gouvernements. Trêve de paroles, il faut passer aux actes!

11.48 Georges Dallemagne (cdH): Loin de s'éteindre progressivement, la menace nucléaire perdure: les risques de prolifération et les velléités de modernisation le montrent.

La résolution amendée peut permettre à la Belgique de remettre ce point à l'agenda international. Nous n'adhérons pas à la version initiale. Dans le contexte actuel, une action unilatérale serait contre-productive.

Le site des Nations Unies mentionne que seuls trente-quatre États ont ratifié le traité. Aucun ne fait partie de l'OTAN et seule l'Autriche fait partie de l'UE. Ce serait donc un geste isolé d'un partenaire de l'OTAN et de l'UE.

Nous plaçons pour une action diplomatique forte. Cela pourrait être l'unique fonction d'un diplomate spécifique. La Belgique doit être à l'avant-poste mais dans un cadre précis. Notre démocratie doit trouver une solution pour parler de la présence d'armes nucléaires sur son territoire. Une commission spécialisée avec des membres ayant une habilitation de sécurité pourrait aborder cette question.

Ces suggestions permettraient d'avancer concrètement. Le traité d'interdiction ne rallie que des pays qui ne sont pas concernés par la prolifération.

Le **président**: La discussion est close.

Amendements déposés:

Intitulé/Opschrift

• 6 – Michel De Maegd cs (372/7)
Considérant/Considerans A(n)

De heer Loones weet dat, want hij verminderde de middelen in de weinige dagen dat hij minister was.

Er is unanimité over ontwapening en toch is er geen meerderheid is om een ferm standpunt in te nemen. Dit is een kans om internationaal bakens te verzetten. Het Parlement moet de leiding nemen om druk te zetten op regeringen. Geen woorden, maar daden.

11.48 Georges Dallemagne (cdH): De nucleaire dreiging is niet gestaag aan het uitdoven, maar duurt voort. De risico's op proliferatie en de voornemens om de wapens te moderniseren illustreren dat.

Met deze geamendeerde resolutie kan ons land dit punt opnieuw op de internationale agenda zetten. Wij staan niet achter de oorspronkelijke versie. In de huidige context zou een eenzijdige actie contraproductief zijn.

Volgens de website van de Verenigde Naties werd het verdrag slechts door 34 landen geratificeerd. Geen van die landen maakt deel uit van de NAVO en Oostenrijk is het enige EU-land dat tot ratificatie is overgegaan. Een eenzijdige actie zou dus neerkomen op een geïsoleerd gebaar van een partner van de NAVO en van de EU.

Wij pleiten voor een krachtadig diplomatiek optreden. Deze problematiek zou aan één specifieke diplomaat toegewezen kunnen worden. Ons land moet een voortrekkersrol op zich nemen, maar binnen een afgelijnd kader. We moeten in onze democratie een oplossing vinden om te praten over de kernwapens op ons grondgebied. De kwestie zou behandeld kunnen worden door een gespecialiseerde commissie met leden die een veiligheidsmachtiging hebben.

Zo kunnen we echte vooruitgang boeken. Alleen landen die niet bij de proliferatie betrokken zijn hebben zich achter het verbodsverdrag geschaard.

De **voorzitter**: Als niemand het woord vraagt, is de bespreking gesloten.

Ingediende amendementen:

Intitulé/Opschrift

• 6 – Michel De Maegd cs (372/7)
Considérant/Considerans A(n)

• 7 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1
 • 8 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1/1(n)
 • 4 – John Crombez (372/7)
Demande/Verzoek 1/1(n)
 • 9 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1/2(n)
 • 5 – Melissa Depraetere cs (372/7)
Demande/Verzoek 4(n)
 • 2 – Nabil Boukili (372/7)
Demande/Verzoek 5(n)
 • 3 – Nabil Boukili (372/7)

Le vote sur l'intitulé, considérant A et les amendements est réservé.

Le vote sur l'intitulé, considérant A, les amendements réservés et sur l'ensemble de la proposition aura lieu ultérieurement.

Scrutin

12 Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone

L'ordre du jour appelle le scrutin en vue de la nomination d'un membre effectif néerlandophone du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité.

Les candidatures ont été annoncées au cours de la séance plénière du 24 octobre 2019.

Les 14 et 18 novembre 2019, la commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire des Comités P et R a procédé à l'audition des candidats.

Le président de la Chambre a communiqué à la Conférence des présidents du 15 janvier 2020 que la commission spéciale a terminé ses travaux en ce qui concerne la nomination du membre effectif.

Le document portant le nom des candidats vous a été distribué. (878/1)

Les bulletins de vote ont été distribués.

Le scrutin étant secret, les bulletins ne peuvent être signés.

À l'appel de son nom, chaque membre est prié de venir déposer son bulletin non signé dans l'urne, en montant à la tribune, de ma gauche à ma droite.

• 7 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1
 • 8 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1/1(n)
 • 4 – John Crombez (372/7)
Demande/Verzoek 1/1(n)
 • 9 – Tim Vandenput cs (372/7)
Demande/Verzoek 1/2(n)
 • 5 – Melissa Depraetere cs (372/7)
Demande/Verzoek 4(n)
 • 2 – Nabil Boukili (372/7)
Demande/Verzoek 5(n)
 • 3 – Nabil Boukili (372/7)

De stemming over het opschrift, considerans A en de amendementen wordt aangehouden.

De stemming over de het opschrift, considerans A, de aangehouden amendementen en over het geheel van het voorstel zal later plaatsvinden.

Geheime stemming

12 Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid

Aan de orde is de stemming met het oog op de benoeming van een Nederlandstalig effectief lid van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De kandidaturen werden aangekondigd tijdens de plenaire vergadering van 24 oktober 2019.

Op 14 en 18 november 2019 werden de kandidaten gehoord door de bijzondere commissie belast met de parlementaire begeleiding van de Comités P en I.

De Kamervoorzitter heeft aan de Conferentie van voorzitters van 15 januari 2020 meegedeeld dat de bijzondere commissie haar werkzaamheden heeft beëindigd wat de benoeming betreft van het effectief lid.

Het stuk met de namen van de kandidaten werd rondgedeeld. (878/1)

De stembiljetten werden reeds rondgedeeld.

Daar de stemming geheim is, mogen de stembiljetten niet ondertekend worden.

Ik verzoek elk lid om bij het afroepen van zijn naam zijn ongetekende stembiljet in de stembus te komen deponeren. Gelieve langs mijn linkerzijde op het spreekgestoelte te komen en dit aan mijn

rechterzijde te verlaten.

Je rappelle que seuls sont valables les bulletins qui mentionnent le nom d'un candidat présenté avant le scrutin et que sont nuls les suffrages exprimés en faveur de plus d'un candidat.

J'invite les deux membres les plus jeunes, Mme Mélissa Hanus et M. Dries Van Langenhove, à procéder à l'appel nominal.

Il est procédé à l'appel nominal.

Tout le monde a-t-il déposé son bulletin dans l'urne? (*Oui*)

Je déclare le scrutin clos.

13 Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone – Résultat du scrutin

M. Pieter-Alexander De Brock a obtenu 63 voix.

M. Peter De Smet a obtenu 1 voix.

M. Frank Franceus a obtenu 0 voix.

M. Peter Hartoch a obtenu 0 voix.

Mme Caroline Vanderkerken a obtenu 11 voix.

M. Wauter Van Laethem a obtenu 64 voix.

Aucun candidat n'ayant obtenu la majorité absolue, il faut procéder à un deuxième scrutin.

À l'appel de son nom, chaque membre est prié de venir déposer son bulletin non signé dans l'urne, en montant à la tribune, de ma gauche à ma droite.

J'invite les deux membres les plus jeunes, Mme Mélissa Hanus et M. Dries Van Langenhove, à procéder à l'appel nominal.

Il est procédé à l'appel nominal.

Tout le monde a-t-il déposé son bulletin dans l'urne? (*Oui*)

Je déclare le scrutin clos.

Ik wijs erop dat alleen geldig zijn de stembiljetten waarop de naam voorkomt van een voor de stemming voorgedragen kandidaat. Zijn ongeldig de stemmen uitgebracht op meer dan één kandidaat.

Ik nodig de jongste twee leden, mevrouw Mélissa Hanus en de heer Dries Van Langenhove, uit de namen af te roepen.

Er wordt overgegaan tot de naamafroeping.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Ik verklaar de stemming voor gesloten.

13 Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid – Uitslag van de stemming

De heer Pieter-Alexander De Brock heeft 63 stemmen gekregen.

De heer Peter De Smet heeft 1 stem gekregen.

De heer Frank Franceus heeft 0 stemmen gekregen.

De heer Peter Hartoch heeft 0 stemmen gekregen.

Mevrouw Caroline Vanderkerken heeft 11 stemmen gekregen.

De heer Wauter Van Laethem heeft 64 stemmen gekregen.

Aangezien geen enkele kandidaat de volstrekte meerderheid heeft bekomen, dient de Kamer over te gaan tot een tweede stemming.

Ik verzoek elk lid om bij het afroepen van zijn naam zijn ongetekende stembiljet in de stembus te komen deponeren. Gelieve langs mijn linkerzijde op het spreekgestoelte te komen en dit aan mijn rechterzijde te verlaten.

Ik nodig de jongste twee leden, mevrouw Mélissa Hanus en de heer Dries Van Langenhove, uit de namen af te roepen.

Er wordt overgegaan tot de naamafroeping.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Ik verklaar de stemming voor gesloten.

Votes nominatifs**14 Amendements et articles réservés de la Proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/)**

Vote sur l'amendement n° 6 de Michel De Maegd cs à l'intitulé. (372/7)

(Stemming/vote 1)		
Ja	57	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'intitulé est adopté.

Vote sur l'amendement n° 7 de Tim Vandenput cs tendant à insérer un considérant A (n).(372/7)

(Stemming/vote 2)		
Ja	52	Oui
Nee	14	Non
Onthoudingen	70	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, l'amendement est adopté.

Vote sur l'amendement n° 8 de Tim Vandenput cs à la demande 1. (372/7)

(Stemming/vote 3)		
Ja	54	Oui
Nee	43	Non
Onthoudingen	41	Abstentions
Totaal	138	Total

En conséquence, l'amendement est adopté.

Vote sur l'amendement n° 4 de John Crombez tendant à insérer une demande 1/1 (n).(372/7)

(Stemming/vote 4)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Naamstemmingen**14 Aangehouden amendementen en artikelen van het Voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/)**

Stemming over amendement nr. 6 van Michel De Maegd cs op het opschrift. (372/7)

(Stemming/vote 1)		
Ja	57	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en het opschrift is goedgekeurd.

Stemming over amendement nr. 7 van Tim Vandenput cs tot invoeging van een considerans A (n).(372/7)

(Stemming/vote 2)		
Ja	52	Oui
Nee	14	Non
Onthoudingen	70	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement aangenomen.

Stemming over amendement nr. 8 van Tim Vandenput cs op verzoek 1. (372/7)

(Stemming/vote 3)		
Ja	54	Oui
Nee	43	Non
Onthoudingen	41	Abstentions
Totaal	138	Total

Bijgevolg is het amendement aangenomen.

Stemming over amendement nr. 4 van John Crombez tot invoeging van een verzoek 1/1 (n).(372/7)

(Stemming/vote 4)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 9 de Tim Vandenput cs tendant à insérer une demande 1/1 (n).(372/7)

Stemming over amendement nr. 9 van Tim Vandenput cs tot invoeging van een verzoek 1/1 (n).(372/7)

(Stemming/vote 5)		
Ja	38	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	63	Abstentions
Totaal	140	Total

(Stemming/vote 5)		
Ja	38	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	63	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 5 de Melissa Depraetere cs tendant à insérer un demande 1/2 (n).(372/7)

Stemming over amendement nr. 5 van Melissa Depraetere cs tot invoeging van een verzoek 1/2 (n).(372/7)

(Stemming/vote 6)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

(Stemming/vote 6)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 2 de Nabil Boukili tendant à insérer un demande 4/1 (n).(372/7)

Stemming over amendement nr. 2 van Nabil Boukili tot invoeging van een verzoek 4/1 (n).(372/7)

(Stemming/vote 7)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

(Stemming/vote 7)		
Ja	61	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 3 de Nabil Boukili tendant à insérer un demande 5/1 (n).(372/7)

Stemming over amendement nr. 3 van Nabil Boukili tot invoeging van een verzoek 5/1 (n).(372/7)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)
(Vote 7)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)
(Stemming 7)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Scrutins (continuation)

Geheime stemmingen (voortzetting)

15 Comité R – Nomination d'un membre effectif néerlandophone – Résultat du deuxième scrutin

15 Comité I – Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid – Uitslag van de tweede stemming

M. Pieter-Alexander De Brock a obtenu 73 voix.

De heer Pieter-Alexander De Brock heeft 73 stemmen gekregen.

M. Peter De Smet a obtenu 0 voix.

De heer Peter De Smet heeft 0 stemmen gekregen.

M. Frank Franceus a obtenu 0 voix.

De heer Frank Franceus heeft 0 stemmen gekregen.

M. Peter Hartoch a obtenu 0 voix.

De heer Peter Hartoch heeft 0 stemmen gekregen.

Mme Caroline Vanderkerken a obtenu 0 voix.

Mevrouw Caroline Vanderkerken heeft 0 stemmen gekregen.

M. Wauter Van Laethem a obtenu 67 voix.

De heer Wauter Van Laethem heeft 67 stemmen gekregen.

M. Pieter-Alexander De Brock ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé membre effectif néerlandophone du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité.

De heer Pieter-Alexander De Brock die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot Nederlandstalig effectief lid van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

16 Renvoi de propositions de loi à une autre commission

Conformément à l'avis de la Conférence des Présidents et à la demande de l'auteur, je vous propose de renvoyer la proposition suivante à la commission Finances:

- la proposition de loi (M. Egbert Lachaert) relative aux cotisations sociales dues sur le salaire des sportifs rémunérés et instaurant une cotisation spéciale sur les montants des transferts, n° 837/1.

Cette proposition avait été précédemment envoyée à la commission des Affaires sociales.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

17 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans le dernier ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Votes nominatifs (continuation)

18 Ensemble de la proposition de résolution

16 Verzending van wetsvoorstellen naar een andere commissie

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters en op verzoek van de indiener, stel ik u voor volgend wetsvoorstel te verwijzen naar de commissie Financiën:

- het wetsvoorstel (de heer Egbert Lachaert) inzake de sociale bijdragen verschuldigd op het loon van betaalde sportbeoefenaars en tot invoering van een bijzondere bijdrage op transfergelden, nr. 837/1.

Dit wetsvoorstel werd eerder verzonden naar de commissie Sociale Zaken.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

17 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Naamstemmingen (voortzetting)

18 Geheel van het voorstel van resolutie over de

relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires (372/6)

(Stemming/vote 8)		
Ja	66	Oui
Nee	74	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, la Chambre rejette la proposition de résolution.

19 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la prochaine séance.

Pas d'observation? (Non) L'ordre du jour est approuvé.

La séance est levée à 18 h 56. Prochaine séance le jeudi 23 janvier 2020 à 14 h 15.

toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens (372/6)

(Stemming/vote 8)		
Ja	66	Oui
Nee	74	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg verwierpt de Kamer het voorstel van resolutie.

19 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda van de volgende vergadering.

Geen bezwaar? (Nee) De agenda is goedgekeurd.

De vergadering wordt gesloten om 18.56 uur. Volgende vergadering donderdag 23 januari 2020 om 14.15 uur.