



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Mercredi

15-07-2020

Après-midi

Woensdag

15-07-2020

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Ordre du jour	1	Agenda	1
Dépôt des motions	1	Indiening van moties	1
<i>Orateurs:</i> Ahmed Laaouej , président du groupe PS, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Sarah Schlitz , Eliane Tillieux , Valerie Van Peel , Barbara Pas , présidente du groupe VB, Katrin Jadin , Servais Verherstraeten , président du groupe CD&V, Sofie Merckx , Els Van Hoof , Vincent Van Quickenborne , président du groupe Open Vld, Karin Jiroflée , Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Sophie Rohonyi		<i>Spreekers:</i> Ahmed Laaouej , voorzitter van de PS-fractie, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Sarah Schlitz , Eliane Tillieux , Valerie Van Peel , Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie, Katrin Jadin , Servais Verherstraeten , voorzitter van de CD&V-fractie, Sofie Merckx , Els Van Hoof , Vincent Van Quickenborne , voorzitter van de Open Vld-fractie, Karin Jiroflée , Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Sophie Rohonyi	
Renvoi d'amendements en commission	15	Verzending van amendementen naar een commissie	15
Demande d'avis au Conseil d'État	16	Vraag om advies aan de Raad van State	16
<i>Orateurs:</i> Peter De Roover , président du groupe N-VA, Marijke Dillen , Kristof Calvo , président du groupe Ecolo-Groen, Ahmed Laaouej , président du groupe PS, Raoul Hedebouw , président du groupe PVDA-PTB, Sophie Rohonyi , Servais Verherstraeten , président du groupe CD&V, Wouter Vermeersch , Vincent Van Quickenborne , président du groupe Open Vld, Alexander De Croo , vice-premier ministre et ministre des Finances - Lutte contre la fraude fiscale - Coopération au développement		<i>Spreekers:</i> Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Marijke Dillen , Kristof Calvo , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Ahmed Laaouej , voorzitter van de PS-fractie, Raoul Hedebouw , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Sophie Rohonyi , Servais Verherstraeten , voorzitter van de CD&V-fractie, Wouter Vermeersch , Vincent Van Quickenborne , voorzitter van de Open Vld-fractie, Alexander De Croo , vice-eersteminister en minister van Financiën - Bestrijding van de fiscale fraude - Ontwikkelingssamenwerking	
PROJETS DE LOI ET PROPOSITIONS	23	WETSONTWERPEN EN VOORSTELLEN	23
Proposition de loi améliorant l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne par l'augmentation des seuils financiers d'accessibilité (175/1-10)	24	Wetsvoorstel tot verbetering van de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand, door de ter zake geldende inkomensmaxima te verhogen (175/1-10)	24
- Proposition de loi tendant à garantir par une disposition légale le droit à l'aide juridique de deuxième ligne et à faciliter l'accès à celle-ci en augmentant les seuils d'accès (463/1-5)	24	- Wetsvoorstel tot waarborging, middels een wettelijke bepaling, van het recht op juridische tweedelijnsbijstand en ter facilitering van de toegang ertoe door een verhoging van de toegangsbegrenzungen (463/1-5)	24
<i>Discussion générale</i>	24	<i>Algemene bespreking</i>	24
<i>Orateurs:</i> Stefaan Van Hecke , Khalil Aouasti , Marijke Dillen , Nathalie Gilson , Nabil Boukili , Katja Gabriëls , Ben Segers , Vanessa Matz , Bercy Slegers , Sophie Rohonyi		<i>Spreekers:</i> Stefaan Van Hecke , Khalil Aouasti , Marijke Dillen , Nathalie Gilson , Nabil Boukili , Katja Gabriëls , Ben Segers , Vanessa Matz , Bercy Slegers , Sophie Rohonyi	
<i>Discussion des articles</i>	35	<i>Bespreking van de artikelen</i>	35
Dépôt d'une motion	35	Indiening van een motie	35

Proposition de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, notamment dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus (1295/1-9)	36	Wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake justitie, onder meer in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus (1295/1-9)	36
<i>Discussion générale</i>	36	<i>Algemene bespreking</i>	36
<i>Orateurs:</i> Marijke Dillen, Bercy Slegers, Nabil Boukili, Vanessa Matz, Sophie Rohonyi, Kristien Van Vaerenbergh		<i>Sprekers:</i> Marijke Dillen, Bercy Slegers, Nabil Boukili, Vanessa Matz, Sophie Rohonyi, Kristien Van Vaerenbergh	
<i>Discussion des articles</i>	41	<i>Bespreking van de artikelen</i>	41
Proposition de loi modifiant la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au Développement et introduisant une charte d'intégrité applicable aux acteurs de la coopération au développement (647/1-11)	41	Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en tot invoering van een integriteitscharter voor de bij ontwikkelingssamenwerking betrokken actoren (647/1-11)	41
<i>Discussion générale</i>	42	<i>Algemene bespreking</i>	42
<i>Orateurs:</i> Séverine de Laveleye, Kathleen Depoorter		<i>Sprekers:</i> Séverine de Laveleye, Kathleen Depoorter	
<i>Discussion des articles</i>	45	<i>Bespreking van de artikelen</i>	45
<i>Orateurs:</i> Ahmed Laaouej , président du groupe PS		<i>Sprekers:</i> Ahmed Laaouej , voorzitter van de PS-fractie	

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 15 JUILLET 2020

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 15 JULI 2020

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: aucun.

01 Ordre du jour

Le **président**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 15 juillet 2020, vous avez reçu une proposition de modification de l'ordre du jour pour la séance d'aujourd'hui.

Dépôt des motions

La motion de M. Ahmed Laaouej est libellée comme suit:

"Proposition de modification du projet d'ordre du jour de la séance plénière du 15 juillet 2020 conformément à l'article 17, 3 du Règlement de la Chambre des représentants déposée par M. Ahmed Laaouej.

La Chambre propose de modifier le projet d'ordre du jour de la séance plénière du 15 juillet afin d'y ajouter en premier point la proposition de loi modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse déposée par Eliane Tillieux et consorts.

L'avis du Conseil d'État demandé pour la deuxième fois sur des amendements déposés en séance plénière a été reçu par la Chambre le vendredi 3 juillet. Le Conseil d'État a relevé le caractère technique et légistique de la plupart de ceux-ci. Quant aux deux amendements examinés, ils ont été considérés comme relevant de la liberté du législateur.

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: geen.

01 Agenda

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 15 juli 2020 hebt u een voorstel tot wijziging van de agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Indiening van moties

De motie van de heer Ahmed Laaouej luidt als volgt:

"Voorstel van de heer Ahmed Laaouej tot wijziging van de ontwerpagenda van de plenaire vergadering van 15 juli 2020 overeenkomstig artikel 17, 3 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Kamer stelt voor de ontwerpagenda van de plenaire vergadering van 15 juli te wijzigen en het wetsvoorstel van mevrouw Eliane Tillieux cs tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen als eerste punt aan de agenda toe te voegen.

Het advies van de Raad van State, dat voor de tweede keer werd gevraagd voor amendementen die tijdens de plenaire vergadering werden ingediend, werd op vrijdag 3 juli door de Kamer ontvangen. De Raad van State heeft gewezen op het technische en wetgevingstechnische karakter van het merendeel van die amendementen. De twee onderhavige amendementen worden beschouwd als amendementen die onder de vrijheid

van de wetgever vallen.

Pour rappel, cette proposition de loi dont l'examen a été entamé en octobre 2019 en commission Justice a déjà été inscrite à deux reprises à l'ordre du jour d'une séance plénière (le 16 mars 2020 et le 2 juillet dernier) et a déjà fait l'objet de trois avis du Conseil d'État (avis 66.881 du CE du 02.03.20/avis 67.122 du CE 22.06.20/avis 67.732 du 10.07.20).

Dès lors, conformément à l'article 17, 3 du Règlement, il est proposé d'inscrire la proposition de Mme Tillieux en point 1 à l'ordre du jour de la séance du 15 juillet.
Ahmed Laaouej"

01.01 Ahmed Laaouej (PS): Mon groupe propose une motion modifiant l'ordre du jour pour réinscrire la proposition de loi sur l'interruption volontaire de grossesse.

Je me réjouis d'avoir, la semaine dernière, déposé une première motion prévoyant que, si le Conseil d'État rendait un avis dans les délais, nous puissions inscrire le point à l'ordre du jour d'aujourd'hui.

Cette motion – rejetée – a permis de prendre acte des déclarations de plusieurs groupes s'engageant à inscrire le point en cas d'avis du Conseil d'État dans les délais. Aujourd'hui, vous pourrez concrétiser vos engagements.

En Conférence des présidents, nous ne sommes pas parvenus à un consensus pour inscrire le point à l'ordre du jour. D'aucuns ont proposé de l'inscrire pour demain, mais il eut été naïf de notre part de le faire; ils auraient pu poser de nouveaux actes de procédure pour nous empêcher d'adopter ce texte avant les vacances.

Pour cette raison, nous déposons une motion demandant l'inscription de ce point à l'ordre du jour de ce mercredi, pour en débattre sereinement.

Je m'attends une fois de plus à des abus de procédure et des atteintes à notre vie démocratique.

La presse en a parlé et ne fut pas démentie. Nous pourrions encore subir des dépôts d'amendements à renvoyer au Conseil d'État. Si telles étaient vos

We herinneren eraan dat dit wetsvoorstel, waarvan de bespreking in oktober 2019 in de commissie Justitie werd aangevat, reeds twee keer op de agenda van een plenaire vergadering heeft gestaan (16 maart 2020 en 2 juli jl.) en dat de Raad van State er al drie adviezen over heeft uitgebracht (advies 66.881 van de RvS van 02.03.2020/advies 67.122 van de RvS van 22.06.2020/advies 67.732 van 10.07.2020).

Derhalve wordt er conform artikel 17, 3 van het Reglement voorgesteld dit wetsvoorstel van mevrouw Tillieux als eerste punt in te schrijven op de agenda van de plenaire vergadering van 15 juli.
Ahmed Laaouej"

01.01 Ahmed Laaouej (PS): Mijn fractie dient een motie in tot wijziging van de agenda, teneinde het wetsvoorstel betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking opnieuw te agenderen.

Ik ben blij dat ik vorige week een eerste motie heb ingediend teneinde het punt vandaag op de agenda te plaatsen, voor zover de Raad van State tijdig zijn advies zou hebben uitgebracht.

Die motie werd verworpen, maar bood de gelegenheid om akte te nemen van de verklaringen van verschillende fracties, die zich ertoe verbonden hebben het punt te agenderen indien het advies van de Raad van State tijdig ontvangen werd. Vandaag kunt u die verbintenis nakomen.

In de Conferentie van voorzitters hebben we geen consensus bereikt over de agendering van dit punt. Sommigen hebben voorgesteld om het morgen op de agenda te plaatsen, maar het zou naïef geweest zijn om daarmee in te stemmen, want zij hadden dan een nieuwe procedureslag kunnen inzetten om ons te beletten deze tekst nog voor het reces aan te nemen.

Daarom dienen wij een motie in waarin wij vragen om dit punt vandaag op de agenda te plaatsen, teneinde er een sereen debat over te kunnen voeren.

Ik verwacht niettemin dat er nog maar eens misbruik gemaakt zal worden van de procedure en dat onze parlementaire democratie geschonden wordt.

De pers heeft het erover gehad en werd niet tegengesproken. Er zouden nog maar eens amendementen ingediend kunnen worden die aan

intentions, n'avez-vous pas honte de confisquer un débat démocratique et de solliciter pour la quatrième fois le Conseil d'État? À un moment, on vote pour ou contre mais on vote! N'avez-vous pas honte de brader le fonctionnement du Parlement et du Conseil d'État qui ne s'y trompe pas quand on est capable de lire son avis!

J'en appelle au CD&V qui, même sous Wilfried Martens, n'avait pas confisqué le débat parlementaire. Quant à la N-VA, elle est, dans cette Chambre, l'antichambre du Vlaams Belang, et c'est honteux de prendre appui sur l'extrême droite pour refuser un débat sur les libertés individuelles! Voilà les motivations de cette motion.

01.02 Peter De Roover (N-VA): Dans la perspective de la formation d'un gouvernement, les dernières paroles de M. Laaouej m'ont frappé tout particulièrement.

Nous allons voter contre la motion de mise à l'ordre du jour de cette proposition de loi. D'ordinaire, nous passons aux votes, au sein de cet hémicycle, à l'issue d'un vaste débat de société. Cette fois, nous devrions d'abord voter, après quoi ce serait à la société de s'interroger *a posteriori* sur ce que nous avons bien pu faire. Jusqu'à il y a deux semaines, le contenu de cette proposition de loi ne suscitait guère l'intérêt hors de la bulle parlementaire. Ce n'est qu'au moment où mon parti a ouvert le débat que tout le poids de cette proposition a été révélé. Et il est apparu alors qu'il ne s'agissait pas le moins du monde d'un débat pour ou contre l'avortement. Les membres de cette Assemblée sont-ils tous bien au fait de l'adhésion qui sous-tend la teneur de cette proposition?

Même des partisans reconnus du droit à l'avortement – comme le docteur Hendrik Cammu – ne sont pas favorables à cette modification de loi. Certains renvoient avec empressement aux auditions – bien que celles-ci avaient en réalité un objet complètement différent – mais à ce moment là déjà, M. Cammu avait indiqué qu'il n'existait pas de majorité en Flandre à ce sujet. Une question aussi délicate que celle-ci nécessite un large débat, à la fois au sein de la société et à la Chambre. Il est trop tôt pour passer déjà au vote, c'est pourquoi nous ne soutiendrons pas la motion de M. Laaouej.

01.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Le groupe Ecolo-Groen soutiendra la mise à l'ordre du jour de ce texte: c'est la voie normale et il est soutenu par une large majorité parlementaire. Aujourd'hui, nous avons l'opportunité d'adopter une loi progressiste,

de Raad van State moeten worden voorgelegd. Als dat uw bedoeling is, schaamt u zich er dan niet voor dat u een democratisch debat kaapt en voor de vierde keer een advies van de Raad van State vraagt? Op een gegeven moment stemt men voor of tegen maar men stemt! Schaamt u zich er niet voor dat u de werking van het Parlement en de Raad van State, die zich niet laat duperen als men in staat is zijn advies te lezen, te grabbel gooit?

Ik doe een beroep op de CD&V die, zelfs onder Wilfried Martens, het parlementair debat niet gekaapt heeft. De N-VA is in deze Kamer de voorkamer van het Vlaams Belang en het is een schande dat men de steun van extreemrechts zoekt om een debat over de individuele vrijheden te weigeren! Daarom dienen we deze motie in.

01.02 Peter De Roover (N-VA): Met het oog op het vormen van een regering, vielen de laatste woorden van de heer Laaouej mij toch wel bijzonder op.

Wij gaan tegen de motie stemmen om het betrokken wetsvoorstel vandaag te agenderen. Normaal stemmen wij in het Parlement na een volwaardig maatschappelijk debat. Nu wil men eerst stemmen, waarna het maatschappelijk debat de vraag zal losweken wat er in godsnaam is gedaan. Tot twee weken geleden werd aan de inhoud van dit wetsvoorstel amper aandacht besteed buiten de bubbel van het Parlement. Pas toen mijn partij het debat heeft aangezwengeld, bleek hoe zwaar dit voorstel weegt en bleek ook dat het helemaal niet gaat over een debat voor of tegen abortus. Weten alle Kamerleden wel wat het draagvlak is van hetgeen in dit voorstel wordt voorgesteld?

Zelfs erkende voorstanders van het recht op abortus – zoals dokter Hendrik Cammu – zijn geen voorstander van deze wetswijziging. Er wordt door sommigen gretig verwezen naar de hoorzittingen – hoewel die eigenlijk over een totaal ander voorstel gingen – maar ook toen al heeft de heer Cammu erop gewezen dat er hiervoor geen meerheid is in Vlaanderen. Een gevoelige aangelegenheid als deze vraagt om een breed debat in de maatschappij en in de Kamer. Het is nu te vroeg om hierover al te stemmen. Daarom zullen wij de motie van de heer Laaouej niet goedkeuren.

01.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): De Ecolo-Groen-fractie zal de agendering van die tekst steunen. Dat is de normale parlementaire gang van zaken en heeft de steun van een ruime parlementaire meerderheid. Vandaag hebben we de

moderne, qui est une réponse à ce que vivent de nombreuses femmes et aux professionnels qui pratiquent l'IVG. Une femme sur trois dans le monde sera amenée à avorter au moins une fois dans sa vie.

Cela doit s'inscrire dans une politique générale de prévention, de remboursement et d'accès facilité à la contraception. Les femmes, particulièrement exposées et mises à contribution par cette crise, ne méritent pas le mépris et les petits jeux politiques. Le débat est mûr: ceux qui disent le contraire ont dû rater les réunions de commission, les auditions et les avis du Conseil d'État précisant que le législateur est libre de trancher.

Le Parlement est la bonne instance pour adopter ce texte: c'est le cœur de la démocratie où les avis contraires peuvent s'exprimer. Ce n'est pas aux présidents de parti, majoritairement des hommes, de décider ce que les femmes font de leur corps.

Le marchandage politique sur ce sujet est une honte. Les désaccords doivent s'exprimer, certes, mais à travers le vote!

01.04 Eliane Tillieux (PS): Si on demande d'inscrire ce point en début de séance, c'est parce que le débat est mûr et qu'il est temps d'en discuter sereinement. Nous ne voulons pas la précipitation: nous voulons que ce débat n'ait pas lieu en plein milieu de la nuit, quand il n'y a plus grand monde dans la salle ou devant les écrans. Le sujet vient pour la troisième fois au Parlement: il a droit à une certaine préséance.

Cette loi sur l'interruption volontaire de grossesse a trente ans. Ceux qui depuis trente ans ont appris de la pratique nous ont demandé de faire évoluer la loi.

Notre travail est de répondre à cette demande. Il y a trente ans, le gouvernement de l'époque avait renvoyé le débat au Parlement. À l'époque, les partis chrétiens avaient un autre poids et l'Église ou le Palais royal exerçaient une pression bien plus forte mais, au moins, on respectait les institutions. Certains aujourd'hui devraient s'en inspirer. Le gouvernement Martens VIII n'avait pas fait de cette loi un objet de chantage, ni une affaire de

möglichkeit om een progressieve en moderne wet goed te keuren, die een antwoord biedt op de problemen van talrijke vrouwen en van de zorgverstrekkers die de zwangerschapsafbrekingen uitvoeren. Eén op drie vrouwen in de wereld zou minstens eenmaal in haar leven een abortus ondergaan.

Dat voorstel moet ingebed worden in een algemeen beleid inzake preventie, terugbetaling en gemakkelijke toegang tot anticonceptiemiddelen. De vrouwen, die door deze crisis in het bijzonder getroffen werden en die een hoge tol hebben betaald, verdienen beter dan de minachting en de enggeestige politieke spelletjes. Het debat werd uitvoerig gevoerd, het dossier is rijp. Wie het tegendeel beweert, heeft wellicht de commissievergaderingen, de hoorzittingen en de adviezen van de Raad van State, die preciseert dat het de wetgever vrij staat om te beslissen, gemist.

Het Parlement is de gepaste instelling om die tekst aan te nemen. Het Parlement is het hart van de democratie, waar tegengestelde meningen aan bod kunnen komen. Het is niet aan de partijvoorzitters – voor het merendeel mannen – om te beslissen over wat vrouwen met hun lichaam doen.

De politieke koehandel over deze kwestie is een schande. Meningsverschillen mogen en moeten uitgesproken worden, maar dan via een stemming!

01.04 Eliane Tillieux (PS): Wij vragen om dit punt bovenaan op de agenda te plaatsen, omdat het dossier rijp is en het tijd is dat er een sereen debat over gevoerd wordt. Wij willen niet dat dit afgeraffeld wordt: wij willen dat dit debat niet in het holst van de nacht gevoerd moet worden, wanneer er niet veel volk meer in de zaal of voor het scherm zit. Het is de derde keer dat deze tekst aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd. Dit wetsvoorstel heeft recht op de voorrang.

De wet betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking is dertig jaar oud. Zij die de voorbije dertig jaar lering hebben getrokken uit de praktijk hebben ons gevraagd de wet aan te passen.

Het is ons werk om op die vraag te antwoorden. Dertig jaar geleden besliste de toenmalige regering om de discussie in het Parlement te laten plaatsvinden. Toen hadden de christelijke partijen nog meer gewicht en oefenden de kerk en het Paleis een veel grotere druk uit, maar men respecteerde toen op zijn minst de instellingen. Sommigen zouden daar vandaag een voorbeeld moeten aan nemen. De regering-Martens VIII had

gouvernement.

Alors pourquoi en sommes-nous là alors qu'il n'y a même pas de gouvernement à l'horizon? C'est scandaleux par rapport à la situation, à l'évolution de la société et au respect des institutions comme des citoyens, qui sont aussi nos électeurs.

Le débat a eu lieu lors de la précédente législature. Il a repris dès le début de celle-ci.

La presse, les médias s'en font l'écho: on en entend parler tous les jours. Ce débat existe: prétendre le contraire, c'est aller trop loin! En commission, il n'y a pas eu d'amendement, Madame Van Peel. Les premiers sont arrivés en mars et en plénière, ce qui est bien une forme de confiscation du débat. Aujourd'hui encore, on l'entend: "on ne veut pas de vote en plénière". Or, la démocratie l'exige!

01.05 Valerie Van Peel (N-VA): Mme Tillieux pourra continuer à laisser libre cours à sa fantaisie dans quelques instants.

Je n'exclus pas que la presse francophone de Belgique s'exprime quotidiennement sur l'avortement, comme Mme Tillieux l'affirme. En Flandre, nous avons aussi des journalistes qui ont suivi les auditions. Les auteurs prétendent toujours qu'il y a eu un débat et qu'ils n'ont jamais empêché la tenue d'auditions. Lorsque les gynécologues ont envoyé un courrier pour être entendus, cette demande a été refusée. Mme Tillieux n'a probablement pas lu les articles parus en Flandre, puisque nous vivons dans deux pays différents. Les auditions ont porté en premier lieu sur une proposition toute différente. Seuls quatre experts sur les 20 qui ont été entendus ont évoqué le délai et nous étions loin d'une situation où ils auraient tous été favorables à une extension à dix-huit semaines. Les autres aspects, tels que les dispositions pénales, n'ont même jamais été abordés.

Mme Tillieux prétend que je n'ai pas mené de débat à ce sujet, mais lorsque nous posons des questions critiques, nous ne recevons jamais de réponse puisque ceux qui devraient en fournir une n'en ont tout simplement pas! Ils veulent imposer leurs vues coûte que coûte parce qu'ils savent qu'ils ne pourront avoir le dessus dans le cadre d'un débat sur une mauvaise proposition.

Le **président:** Mme Van Peel s'est déjà exprimée

van die wet geen chantagemiddel of een regeringszaak gemaakt.

Hoe is het dus zo ver kunnen komen, terwijl er zelfs geen nieuwe regering in zicht is? Dit is schandalig gezien de evolutie van de maatschappij en het gebrek aan respect voor de instellingen en de burgers, die ook onze kiezers zijn.

Het debat werd tijdens de vorige zittingsperiode gevoerd. Bij het begin van de huidige legislatuur werd de discussie hervat.

Dit topic vindt weerklink in de pers en in de media. Men hoort er alle dagen over praten. Het debat wordt gevoerd. Het tegendeel beweren gaat te ver! Mevrouw Van Peel, in de commissie werden er geen amendementen ingediend. De eerste amendementen werden in maart in de plenaire vergadering ingediend en dat is wel degelijk een manier om het debat te kapen. Zelfs vandaag hoort men nog dat men geen stemming in de plenaire vergadering wil, maar de democratie vereist dat!

01.05 Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw Tillieux mag zo meteen gerust voortdoen met haar gefantaseer.

Ik sluit niet uit dat de pers in Franstalig België elke dag over abortus schrijft, zoals ze beweert. In Vlaanderen zijn er ook journalisten die de hoorzittingen hebben gevolgd. De indieners beweren altijd dat er debat is geweest en dat ze nooit hoorzittingen hebben tegengehouden. De gynaecologen hebben in een brief gevraagd om gehoord te worden, maar dat voorstel werd afgeslagen. Wellicht heeft mevrouw Tillieux de artikels in Vlaanderen niet gelezen, want we leven wel degelijk in twee landen. De hoorzittingen gingen op de eerste plaats over een heel ander voorstel, van de twintig gehoorde experts spraken er maar vier over de termijn en ze waren totaal niet met z'n allen gewonnen voor een uitbreiding tot achttien weken. Al die andere zaken – zoals de strafbepalingen – zijn zelfs nooit aan bod gekomen.

Mevrouw Tillieux beweert dat ik het debat niet heb gevoerd, maar bij kritische vragen krijgen we nooit een antwoord. Men heeft er namelijk geen! Men wil kost wat kost de eigen zin doordrijven, omdat men weet dat men het debat over een slecht voorstel niet kan winnen.

De **voorzitter:** Mevrouw Van Peel sprak nu al over

sur le fond du dossier alors que tel n'était pas l'objectif. Le débat qui nous occupe actuellement porte sur la procédure et vise à savoir si la proposition de loi doit ou non être portée à l'ordre du jour.

01.06 Eliane Tillieux (PS): C'est une astuce éculée de nous faire passer pour des menteurs. Madame Van Peel, quand avez-vous déposé ces amendements en commission?

Pas de réponse puisque cela n'a jamais été fait. Ils ont été déposés pour la première fois en séance plénière, ce qui prouve que vous ne souhaitez pas débattre mais bloquer le projet. Dix experts auditionnés estimaient urgent de répondre à la situation des femmes qu'on envoie aux Pays-Bas pour pratiquer l'IVG car elles ont dépassé le délai de douze semaines. Que leur répondez-vous? Pour notre part, nous voulons prendre nos responsabilités et un positionnement clair via le vote.

Le Conseil d'État s'est positionné trois fois. Sur neuf amendements déposés la dernière fois, il a estimé s'être déjà prononcé sur sept et n'a remis un avis que sur deux affirmant qu'ils relevaient du libre choix du législateur. Ces amendements sont de la filibuste qui déshonorent notre Parlement et sont inacceptables pour les femmes.

01.07 Valerie Van Peel (N-VA): J'étudie toujours le problème à fond particulièrement lorsqu'il touche à la législation éthique. Dans ce dossier, on a travaillé à l'envers.

Pourquoi n'ai-je pas déposé d'amendements? Parce que normalement, nous tenons d'abord un débat mais je n'ai obtenu de réponse à aucune question. Un exemple: combien de ces 500 femmes pour lesquelles nous faisons cette réforme, sont concernées par cette extension à dix-huit semaines? Personne ne peut me répondre.

Mme Tillieux nous reproche de nous tourner vers le Conseil d'État mais elle a refusé l'avis du Conseil en commission. Nous nous sommes donc vus dans l'obligation de demander l'avis du Conseil d'État sur la première mouture. Bon nombre de passages ont en effet dû être rectifiés.

Le **président**: J'ai envoyé la proposition au Conseil

de grond van de zaak. Dat is niet de bedoeling. We zitten nu in een proceduredebat over de al dan niet agendering van het wetsvoorstel.

01.06 Eliane Tillieux (PS): Het is een triviaal trucje om ons als leugenaars af te schilderen. Mevrouw Van Peel, wanneer hebt u in de commissie deze amendementen ingediend?

Geen antwoord, want dat is dan ook nooit gebeurd. Ze werden voor het eerst in de plenaire vergadering ingediend, wat bewijst dat u het debat niet wilt voeren, maar het gewoon wilt blokkeren. Tien van de gehoorde experts vonden dat er dringend een oplossing moest worden gezocht voor de situatie van vrouwen die nu naar Nederland worden doorverwezen om er een vrijwillige zwangerschapsonderbreking te ondergaan, omdat ze de termijn van twaalf weken overschreden hebben. Welk antwoord kunt u hun bieden? Wij willen onze verantwoordelijkheid opnemen en middels een stemming ons standpunt duidelijk maken.

De Raad van State heeft drie keer een advies uitgebracht en heeft geoordeeld dat hij zich al had uitgesproken over zeven van de negen amendementen die laatstelijk ingediend werden. Hij heeft dus slechts over twee amendementen een advies uitgebracht, waarbij er gesteld werd dat de wetgever hierin de keuzevrijheid heeft. Deze amendementen zijn filibusterpraktijken, die ons Parlement oneer aandoen en onaanvaardbaar zijn voor de vrouwen.

01.07 Valerie Van Peel (N-VA): Zeker bij ethische wetgeving ga ik altijd grondig te werk. Hier is net andersom gewerkt.

Waarom heb ik geen amendementen ingediend? Omdat men normaal gezien eerst het debat voert, maar er kwam op geen enkele vraag een antwoord. Een voorbeeld: hoeveel van die 500 vrouwen waarvoor men het zagezegd doet, zijn geholpen met die verlenging tot achttien weken? Niemand kan mij op die vraag antwoorden.

Mevrouw Tillieux verwijt ons dat wij naar de Raad van State stappen, maar zij heeft het advies van de Raad geweigerd in de commissie. Wij zijn de eerste keer dan ook verplicht geweest om dat te doen. Er moest immers heel wat rechtgezet worden.

De **voorzitter**: Ik heb het voorstel naar de Raad van

d'État.

State verzonden.

01.08 Eliane Tillieux (PS): Si la réplique est donnée à chaque instant, vous ne pouvez m'empêcher de répondre!

La démocratie est bafouée. Vous me dites ne pas avoir de réponse aux questions que vous posez. Mais ce ne sont pas celles que vous attendez car nous ne sommes pas d'accord. Votre aveuglement n'a d'égal que votre obstination à empêcher le vote de cette loi et le fonctionnement démocratique!

01.09 Barbara Pas (VB): Hier, en commission de la Constitution, certains membres qui souhaitent à présent absolument encore voter sur un thème éthique particulièrement sensible, ne voyaient aucune objection à reporter jusqu'après les vacances le procès lié au terrorisme, qui risque de tourner en eau de boudin s'il doit se dérouler devant la cour d'assises. Le fait que les membres ne puissent pas tous être présents physiquement aujourd'hui avait précisément été allégué encore récemment par le PS comme argument pour ne pas examiner dans cette Assemblée une proposition en matière de mobilité, "car celle-ci méritait un débat en bonne et due forme!". S'il est un débat qui mérite un véritable débat en présence de tous les membres du Parlement, c'est bien celui sur l'avortement.

J'entends certains affirmer qu'il faut à présent, après 30 ans, agir "d'urgence", en dépit de cette adaptation opérée en 2018. Il serait injustifiable de vouloir faire adopter en toute hâte une nouvelle modification par le Parlement, sans débat de fond. En réponse à nos critiques et questions légitimes, Ecolo fait systématiquement référence aux vingt experts qui ont été entendus, en oubliant à chaque fois que seuls quatre de ces vingt experts étaient favorables à une extension du délai. Par ailleurs, on brandit sans cesse les droits des femmes, mais pas un mot n'est dit dans cette Assemblée au sujet des droits de l'enfant.

Ce dossier n'est pas urgent, le débat n'est pas épuisé et les Flamands ne sont pas pour. Nous ne soutiendrons en aucun cas la motion visant l'inscription à l'ordre du jour de la présente séance plénière.

01.10 Kattrín Jadin (MR): En tant que libéraux, nous considérons que toutes les opinions peuvent s'exprimer. C'est le cas au sein de mon groupe politique même si j'ai travaillé à l'élaboration de cette proposition de loi.

01.08 Eliane Tillieux (PS): Als er op elk moment een weerwoord gegeven wordt, mag u mij er niet van weerhouden om erop te antwoorden!

De democratie wordt met voeten getreden. U zegt dat u geen antwoord gekregen hebt op de vragen die u stelt. Het zijn echter niet de antwoorden die u verwacht, want we zijn het niet met elkaar eens. Uw verblinding wordt enkel geëvenaard door uw vasthoudendheid om een stemming over deze wet te beletten en de werking van de democratie te dwarsbomen.

01.09 Barbara Pas (VB): Gisteren in de commissie Grondwet hadden leden die nu absoluut nog willen stemmen over een bijzonder gevoelig ethisch thema, er dan wel geen enkel probleem mee om het terrorismeproces, dat in de soep dreigt te draaien als het voor het hof van assisen moet komen, over het reces te tillen. Het feit dat de leden nu niet allemaal fysiek aanwezig kunnen zijn, was net voor de PS onlangs nog een argument om een voorstel over mobiliteit hier niet te behandelen, "want dit verdiende een volwaardig debat!". Als nu één thema een volwaardig debat verdient in aanwezigheid van alle leden van het Parlement, is het wel abortus.

Ik hoor beweren dat men nu na 30 jaar "dringend" moet ingrijpen ondanks die aanpassing in 2018. Nu snel een nieuwe aanpassing door het Parlement jagen zonder grondig debat, is niet te verantwoorden. In antwoord op onze terechte kritieken en vragen verwijst Ecolo steevast naar de twintig experts die werden gehoord, maar daarbij vergeet men keer op keer dat slechts vier van die twintig voorstanders waren van een uitbreiding van de termijn. Men schermt daarnaast steeds weer met vrouwenrechten, maar over het recht van het kind hoor ik hier niets.

Deze zaak is niet dringend, het debat is niet uitgeput en er is geen draagvlak voor in Vlaanderen. Wij zullen de motie over de agendering vandaag zeker niet steunen.

01.10 Kattrín Jadin (MR): Wij liberalen vinden dat alle meningen moeten kunnen worden geuit. Dat gebeurt binnen mijn politieke fractie ook, al is het in dit geval natuurlijk zo dat ik heb meegewerkt aan het wetsvoorstel.

En tant que libéraux, nous respectons la démocratie et les institutions qui permettent que des propositions, travaillées, amendées, retravaillées et amendées à nouveau reçoivent le débat et le vote qu'elles méritent. Je ne m'exprimerai pas sur le fond mais en faveur de l'inscription de ce point à l'ordre du jour de cette séance plénière.

01.11 Servais Verherstraeten (CD&V): Le CD&V n'a jamais fait mystère de son attachement viscéral à la protection des femmes enceintes, mais aussi de l'enfant à naître, ni qu'il s'opposerait à la présente proposition de loi que mon groupe considère déséquilibrée et infondée.

Alors que la loi de 2018 n'a même pas encore été évaluée en profondeur, d'aucuns estiment pourtant qu'il faut déjà la chambouler. J'ai du mal à croire que la société ait changé de manière aussi fondamentale en un an à peine. La loi de 2018 a sorti l'avortement du Code pénal et a solidement ancré le droit à demander une interruption de grossesse. De plus, la loi garantit une intervention médicale mûrement réfléchie, ainsi qu'un juste équilibre entre protection de la femme enceinte et de la vie à naître.

Je suggère à chacun de réfléchir sérieusement à l'incidence médicale et psychologique de l'allongement du délai de douze à dix-huit semaines. Ne serait-il pas préférable d'étudier d'abord comment éviter une sélection des naissances sur la base du sexe comme cela se pratique au Royaume-Uni? L'absence de sanctions pénales dans cette proposition de loi dépasse l'entendement.

Certains n'ont manifestement pas peur des grands mots lorsqu'il s'agit de nous servir des leçons de démocratie. Cette situation n'est pourtant pas sans précédent: à combien de reprises les francophones n'ont-ils pas tiré la sonnette d'alarme et invoqué des conflits d'intérêts à l'époque du vote sur BHV? Ces manœuvres n'étaient-elles pas un abus de moyens démocratiques? Ou ne pouvons-nous parler d'abus que lorsqu'une méthode ne vous convient pas?

J'ai constaté non sans satisfaction que même des membres des groupes favorables à cette proposition de loi ont commencé à exprimer certains doutes au cours de cette semaine. Cet état d'esprit pourrait mener à un nouveau débat qui permettrait à son tour d'élaborer une proposition de loi faisant l'objet d'un plus large consensus. Les législations qui touchent à l'éthique sont toujours

Wij liberalen respecteren de democratie en de instellingen, waardoor er ook kan worden gedebatteerd en gestemd over voorstellen die opgesteld, geamendeerd, herwerkt en opnieuw geamendeerd werden. Ik zal me niet uitspreken over de inhoud, maar pleit er wel voor dat dit punt aan de agenda van de plenaire vergadering wordt toegevoegd.

01.11 Servais Verherstraeten (CD&V): CD&V heeft het nooit onder stoelen of banken gestoken dat voor ons de bescherming van zwangere vrouwen én van het ongeboren leven beide cruciaal zijn en dat wij ons zouden verzetten tegen dit wetsvoorstel omdat wij het onevenwichtig en ongefundeerd vinden.

De wet van 2018 is nog niet eens grondig geëvalueerd en moet voor sommigen toch al helemaal overhoop worden gehaald. Op één jaar tijd kan de samenleving toch niet zo fundamenteel gewijzigd zijn? Met de wet van 2018 werd abortus uit het Strafwetboek gehaald en het recht op verzoek tot abortus werd fundamenteel verankerd. De wetgeving waarborgt tevens een verantwoord medisch ingrijpen en een juist evenwicht tussen de bescherming van de zwangere vrouw en het ongeboren leven.

Ik stel voor dat eenieder eens grondig overweegt wat de medische impact en de psychologische gevolgen zijn van een verlenging van twaalf naar achttien weken. Zouden we niet eerst eens nadenken over hoe we kunnen voorkomen dat er, zoals in het VK, een geboorteselectie op basis van het geslacht gebeurt? Zonder strafsancities is een en ander toch ondenkbaar?

De grote woorden om ons lessen in democratie te leren, worden door sommigen duidelijk niet geschuwd. Er zijn nochtans wel degelijk precedentes. Hoe vaak hebben de Franstaligen niet aan de alarmbel getrokken en voortdurend belangenconflicten ingeroepen ten tijde van de stemming over BHV? Was dat dan geen misbruik van democratische middelen? Of mag het enkel misbruik heten als het u niet uitkomt?

Het verheugde mij dat ook leden van de fracties die voor dit wetsvoorstel zijn, deze week twijfels zijn beginnen uiten. Dat zou kunnen leiden tot een nieuw debat, waarin wij tot een wetsvoorstel met een groter draagvlak kunnen komen. Ethische wetgeving houdt altijd beter stand met een groot draagvlak en dus niet enkel met een Franstalig draagvlak. Een meerderheid mag haar wil niet

plus durables lorsqu'elles se basent sur une assise suffisamment large et donc pas exclusivement sur une assise francophone. Comme l'affirmait Jean-Luc Dehaene, une majorité ne doit pas imposer unilatéralement sa volonté et une minorité ne doit pas esquiver toute négociation. Ces propos ont été tenus dans un contexte communautaire, mais ils s'appliquent tout aussi bien aux questions d'ordre éthique. Nous sommes toujours disposés à parler, y compris dans le cadre de rencontres informelles. Il faut oser prendre le temps du dialogue. Reportons dès lors cette discussion, sans bataille de procédure, et tentons d'arriver à un compromis. Si aucun compromis n'est envisageable, il faudra de toute façon en finir en septembre.

Si cela n'est pas possible, nous continuerons à nous opposer à l'inscription *manu militari* de ce point à l'ordre du jour. Nous ne déposerons pas d'amendements – nous en avons déjà introduit une dizaine – mais si d'autres groupes le font et demandent un avis à ce sujet, nous soutiendrons certainement cette requête.

01.12 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): La procédure prévoit que nous examinons toutes les propositions de loi pendant le mercredi pour procéder au vote le jeudi. Seize points ont été ajoutés à l'ordre du jour mais pas la présente proposition, pour laquelle l'avis est pourtant arrivé. Ce n'est tout de même pas normal.

Le **président**: Madame Merckx, la procédure n'est pas celle-là. Des propositions sont ajoutées à l'ordre du jour s'il existe un consensus en la matière au sein de la Conférence des présidents. S'il n'y a pas de consensus, la séance plénière doit s'exprimer à ce sujet.

01.13 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): C'est pourquoi nous devons nous prononcer sur cette motion. La semaine dernière déjà, nous savions déjà qu'il n'y avait pas de consensus. Au Parlement, 50 membres peuvent continuer à bloquer indéfiniment une proposition. Il est temps que la minorité s'incline devant la majorité et que nous puissions enfin nous prononcer démocratiquement sur cette proposition de loi.

Le CD&V prétend vouloir débattre, mais il n'a pas introduit le moindre amendement en commission. C'est en plénière qu'il a réclamé la réduction du délai de dix-huit à douze semaines, et l'allongement du délai de réflexion de deux à six jours – des amendements, en somme, qui remettent en cause l'essence même de cette proposition de loi. Où se situe le compromis, dans ces conditions? Lors du débat sur l'euthanasie, la N-VA avait déclaré que si

eenzijdig opleggen en een minderheid mag onderhandelingen niet uit de weg gaan. Jean-Luc Dehaene zei dit over communautaire aangelegenheden, maar het gaat ook op voor ethische kwesties. Wij zijn altijd bereid te praten, niet het minst op informele wijze. Men moet daar de tijd voor durven te nemen. Laat ons dit dus zonder proceduregehaspel uitstellen om aan een compromis te werken. Lukt dat niet, dan kloppen we sowieso dit af in september.

Als dat niet mogelijk blijkt, dan zullen wij ons blijven verzetten tegen het *manu militari* op de agenda plaatsen van dit punt. Wij zullen geen amendementen indienen – wij hebben er al een tiental ingediend – maar als andere fracties dat wel doen en er advies over vragen, zullen wij dat verzoek zeker steunen.

01.12 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De procedure is dat wij op woensdag alle hangende wetsvoorstellen bespreken om er op donderdag over te stemmen. Zestien punten zijn aan de agenda toegevoegd, maar dit voorstel, waarover het advies nochtans is binnengekomen, niet. Dat klopt toch niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Merckx, zo verloopt de procedure niet. Voorstellen worden aan de agenda toegevoegd als daarover een consensus bestaat in de Conferentie van voorzitters. Is die consensus er niet, dan moet de plenaire vergadering zich erover uitspreken.

01.13 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Daarom moeten wij over deze motie stemmen. We wisten vorige week al dat er geen consensus was. Blijkbaar kunnen 50 leden het Parlement onbepaald blijven blokkeren. Het is tijd dat de minderheid zich neerlegt bij de meerderheid en dat wij ons eindelijk democratisch kunnen uitspreken over dit wetsvoorstel.

CD&V wil zogenaamd praten, maar heeft geen enkel amendement ingediend in de commissie. Enkel in de plenaire werden er amendementen ingediend om de termijn terug te brengen van achttien tot twaalf weken en de bedenktijd op te trekken van twee naar zes dagen. Kortom, amendementen die het hele wetsvoorstel onderuithalen. Waar is dan het compromis? N-VA heeft tijdens het debat over euthanasie in de

nous rassemblions une majorité autour de certaines thématiques, elle n'y ferait pas barrage. Après quoi, il a été annoncé dès le premier jour en commission que si la proposition sur l'interruption de grossesse obtenait une majorité, l'avis du Conseil d'État serait demandé. Je n'ai pas de grandes affinités pour M. Verhofstadt, mais le mariage homosexuel et le droit à l'euthanasie, deux avancées majeures, ont été votés par ses gouvernements. Ceux qui entendent bloquer cette proposition de loi aujourd'hui aspirent à un retour des valeurs conservatrices dans la société. Ils devraient avoir le courage de leurs opinions.

Le débat sociétal a bien été mené. J'ai été invitée dans l'émission *De Afspraak* en novembre 2019 et ai été consultée par tous les quotidiens. Le débat peut évidemment se poursuivre. Nous ne renoncerons jamais à défendre notre point de vue avec la plus grande sérénité. La maternité est un choix qui appartient à chaque femme. Toutes les femmes, y compris celles qui souhaitent avorter après douze semaines, méritent nos soins et notre respect. Un énorme espoir habitait les centres pratiquant l'avortement et le mouvement féministe lors du débat de 2018 sur la modernisation de la loi relative à l'avortement. Il a été cruellement déçu lorsque seule l'obligation de démontrer une situation de détresse a été supprimée. Nous ne renoncerons jamais à combattre pour le droit à la liberté de choix des femmes, que ce soit à l'intérieur ou à l'extérieur de cet hémicycle.

01.14 Els Van Hoof (CD&V): Un compromis aurait pu être trouvé sur une série d'amendements. Le premier a trait à l'impunité, laquelle interpelle de nombreux parlementaires. La présente proposition de loi ouvre la porte à la sélection du sexe à partir de la douzième semaine, ce que nous voulons empêcher par le biais d'un deuxième amendement. Nous n'avons jamais reçu de réaction à ces propositions. Dans un troisième amendement, nous avons indiqué qu'après douze semaines, les femmes ne devaient pas accoucher dans un centre pratiquant l'avortement, pas équipé à cet effet, mais dans un hôpital. Là aussi, aucune réaction.

La démocratie implique la concertation mais personne n'a réagi à nos propositions sur les concertations.

Le président: Les députés qui se mettent à parler ne sont pas autorisés à garder la parole. Certains groupes estiment devoir prendre trois fois la parole, tandis que d'autres parviennent à exprimer clairement en cinq minutes s'ils pensent que ce point doit être ou non inscrit à l'ordre du jour. Je demande que cessent les exposés circonstanciés.

commissie gezegd dat als wij een meerderheid zouden halen rond bepaalde thema's, zij dit niet zouden blokkeren. Daarna werd vanaf de eerste dag in de commissie aangekondigd dat er een advies aan de Raad van State zou worden gevraagd als het abortusvoorstel een meerderheid haalde. Ik ben geen voorstander van de heer Verhofstadt, maar dat het homohuwelijk en het recht op euthanasie tijdens zijn regeringen tot stand kwamen, was alleszins een grote vooruitgang. Wie vandaag dit wetsvoorstel wil blokkeren, wil terug naar een ethisch-conservatieve maatschappij. Wees daar dan eens eerlijk over.

Het maatschappelijk debat is wel degelijk gevoerd. Ik ben in november 2019 in *De Afspraak* geweest en ben door alle kranten geconsulteerd. Natuurlijk mag dat debat verder gaan. Wij zullen ons standpunt steeds in alle sereniteit verdedigen. Elke vrouw heeft het recht te beslissen of ze moeder wil worden of niet. Alle vrouwen, ook zij die na twaalf weken een abortus wensen, verdienen al onze zorg en respect. Toen in 2018 het debat over de modernisering van de abortuswet werd gevoerd, was er veel hoop bij de abortuscentra en de vrouwenbeweging. De teleurstelling was groot toen enkel de verplichting om een noodtoestand aan te tonen, werd afgeschaft. Wij zullen blijven vechten voor het recht op vrije keuze voor vrouwen, zowel in als buiten het Parlement.

01.14 Els Van Hoof (CD&V): Er is een reeks amendementen die een compromis zouden kunnen betekenen. Het eerste gaat over de straffeloosheid, waar veel parlementsleden bedenkingen bij hebben. Geslachtselectie wordt in dit wetsvoorstel toegelaten vanaf twaalf weken en dat willen wij via een tweede amendement verhinderen. Daarop is er nooit reactie gekomen. Wij hebben in een derde amendement gesteld dat vrouwen na twaalf weken in een ziekenhuis moeten bevallen en niet in de abortuscentra die daarvoor niet uitgerust zijn. Ook daarop kregen we nooit enige reactie.

Democratie houdt overleg in, maar wij hebben geen reactie gekregen op onze voorstellen daartoe.

De voorzitter: Leden die gewoon beginnen te praten, mogen niet aan het woord blijven. Sommige fracties menen drie keer het woord te moeten voeren, terwijl andere in vijf minuten kunnen duidelijk maken of ze dit een agendapunt vinden of niet. Ik vraag om de uitvoerige uiteenzettingen te stoppen. Ik leid de debatten.

C'est moi qui dirige les débats.

01.15 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Le débat aura lieu. Cela devrait être évident! Notre parti n'a jamais voté contre des prises en considération parce que nous pensons qu'un débat doit toujours pouvoir être mené au sein du Parlement. C'est précisément grâce à un débat que pourra se résoudre le problème. Où les partisans et les opposants peuvent-ils être mieux représentés qu'en cette Assemblée? Ce pays est sans gouvernement depuis plus d'un an. Aujourd'hui, nous espérons apercevoir enfin le bout du tunnel. Pour établir une relation de confiance, il faut également tenir compte des sensibilités de chacun. Nous sommes disposés à engager une discussion intelligente sur le sujet.

La raison est ici synonyme d'écoute dans un cercle fermé et dans le respect des sensibilités de chacun. Nous n'accepterons pas que la proposition soit jetée à la corbeille.

D'aucuns se disent prêts à user de tous les moyens et le Règlement de la Chambre n'interdit pas que la proposition fasse d'incessants allers-retours entre le Parlement et le Conseil d'État. Si le but est de renvoyer de nouveau la proposition au Conseil d'État, ce sera la quatrième fois et il paraît souhaitable, dans ce cas, d'appliquer le Règlement.

En 1985, trois sages ont formulé une proposition tendant à modifier tant le Règlement que la loi sur le Conseil d'État, et ce, en vue d'éviter qu'une majorité puisse adopter un comportement dictatorial. Il est évidemment tout aussi impensable qu'une minorité continue d'empêcher la majorité d'adopter une loi.

J'espère trouver des partenaires raisonnables afin de pouvoir régler ce dossier dans un délai raisonnable.

01.16 Karin Jiroflée (sp.a): Ce dossier a déjà connu un parcours marathonien. Pour les points relevant du contenu, le Conseil d'État a déjà renvoyé la balle à trois reprises dans le camp du pouvoir politique. Certains veulent à présent soumettre la proposition pour la quatrième fois au Conseil d'État, ce qui me semble constituer un usage abusif de la procédure et, par extension, de la démocratie. Pareilles manœuvres n'ont pas leur place dans ce Parlement. Cette proposition touche des personnes en leur qualité d'êtres humains et il est purement et simplement de notre devoir d'apporter une réponse définitive, après avoir entendu les arguments de tous les partis. Consacrons-y aujourd'hui le temps nécessaire.

01.15 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Het zou evident moeten zijn dat we het debat voeren. Onze partij heeft nog nooit tegen inoverwegingen gestemd omdat wij vinden dat een debat altijd moet kunnen worden gevoerd in het Parlement. Een debat kan het probleem juist oplossen. Waar kunnen pro's en contra's beter worden afgewogen dan hier? Dit land zit al meer dan een jaar zonder regering. Vandaag is er hopelijk eindelijk wat perspectief. Wie bouwt aan het vertrouwen, moet ook rekening houden met gevoeligheden. Wij zijn bereid om daarover een redelijk gesprek aan te gaan.

Redelijkheid betekent dat men in beslotenheid en met respect voor ieders gevoeligheden luistert naar elkaar. Wij zullen niet aanvaarden dat het voorstel naar de papiermand wordt verwezen.

Sommigen willen het op de spits drijven en het Kamerreglement verbiedt niet dat het voorstel eindeloos heen en weer gaat tussen het Parlement en de Raad van State. Als het de bedoeling is om het voorstel opnieuw naar de Raad van State te sturen, dan is dat de vierde keer en dan lijkt het wenselijk om het Reglement aan te passen.

In 1985 hebben drie wijzen een voorstel gedaan om zowel het Reglement als de wet op de Raad van State aan te passen om tegen te gaan dat een meerderheid zich dictatoriaal kan gedragen. Het kan natuurlijk ook niet dat een minderheid de meerderheid blijft verhinderen om een wet aan te nemen.

Ik hoop redelijke partners te vinden om dit dossier binnen een redelijke termijn af te wikkelen.

01.16 Karin Jiroflée (sp.a): Dit dossier heeft al een heel lange weg afgelegd. Voor inhoudelijke zaken heeft de Raad van State nu al drie keer naar de politiek gewezen. Sommigen willen het voorstel nu voor een vierde keer aan de Raad van State voorleggen en dat lijkt me misbruik van de procedure en bij uitbreiding van de democratie. In dit Huis is dat geen goed idee. Dit voorstel raakt mensen in hun mens zijn en het is onze verdomde plicht om uitsluitel te geven, met argumenten uit alle politieke hoeken. Laten we daar vandaag de tijd voor nemen.

01.17 Catherine Fonck (cdH): Concernant la manière dont le débat a eu lieu, nos demandes pressantes d'organiser des auditions ont été balayées d'un revers de la main.

Bien sûr, nous sommes favorables à la dépénalisation complète pour les femmes et à un allègement du délai de réflexion, mais nous trouvons que le texte va trop loin sur ce délai de dix-huit semaines sans raison médicale, que la dépénalisation des médecins est trop large et que la formulation sur le délit d'entrave est bien trop imprécise.

Lors de ces débats, une question m'est venue: avons-nous encore le droit de penser autrement, le droit d'être dans la nuance, le droit d'accepter une série d'avancées mais aussi de s'interroger sur leurs conséquences?

J'ai été frappée de la façon caricaturale dont nos positions étaient brocardées, tentant même d'établir un lien imaginaire avec des partis extrémistes.

Ces tristes manœuvres ne sont de nature ni à élever le débat, ni à apporter des réponses à des sujets sensibles, complexes, qui ne sont ni tout blancs, ni tout noirs, mais qui demandent de la retenue, de la compréhension et également des solutions équilibrées.

01.18 Sophie Rohonyi (DéFI): Je regrette le débat que nous avons aujourd'hui sur cette nouvelle motion. Si nous avons voté la motion déposée par mes collègues socialistes, jeudi dernier, nous n'en serions pas là. Force est de constater que cette motion était bel et bien utile face au veto du CD&V, de la N-VA et de leurs amis du Vlaams Belang.

Il est clair que nous allons, à nouveau, soutenir cette motion qui nous semble fondamentale pour faire vivre la démocratie.

Lors des auditions que nous avons tenues en 2018, les experts entendus avaient été proposés par chacun de nos partis, assurant un pluralisme dans les positions défendues.

Déjà à cette époque, vos partis avaient confisqué ce débat au prétexte qu'il pouvait être contradictoire avec l'accord de gouvernement, empêchant le Parlement de se prononcer sur une question aussi fondamentale.

01.17 Catherine Fonck (cdH): Wat betreft de manier waarop het debat gevoerd werd: onze dringende verzoeken om hoorzittingen te organiseren werden zomaar van de hand gewezen.

Uiteraard zijn wij voorstander van een volledige depenalisering van de vrouw en van een kortere bedenktijd, maar we vinden dat abortus tot achttien weken zonder medische reden te ver gaat, dat de depenalisering van de artsen te ruim is en dat het wanbedrijf van belemmering van vrijwillige zwangerschapsafbreking veel te vaag geformuleerd is.

Tijdens die debatten kwam er voor mij één vraag bovendrijven: hebben we nog het recht om een andere mening te hebben, het recht om genuanceerd te zijn, het recht om een aantal verbeteringen te aanvaarden, maar om tegelijk ook vragen te stellen bij de gevolgen daarvan?

Ik werd getroffen door de karikaturale manier waarop onze standpunten bespot werden, waarbij er zelfs getracht werd een denkbeeldige verband met extremistische partijen te leggen.

Deze trieste manoeuvres zijn niet van aard om het debat op een hoger niveau te tillen of antwoorden te bieden op gevoelige, complexe onderwerpen, die noch helemaal wit, noch helemaal zwart zijn, maar die terughoudendheid, begrip en ook evenwichtige oplossingen vereisen.

01.18 Sophie Rohonyi (DéFI): Ik betreur het debat dat we vandaag over deze nieuwe motie voeren. Als we over de motie die mijn socialistische collega's afgelopen donderdag ingediend hadden gestemd hadden, had het niet zover hoeven te komen. We stellen vast dat die motie wel degelijk nuttig was in het licht van het veto van de CD&V, de N-VA en hun vrienden van het Vlaams Belang.

Het is duidelijk dat we deze motie, die volgens ons van fundamenteel belang is om de democratie in stand te houden, opnieuw zullen steunen.

Voor de hoorzittingen die wij in 2018 georganiseerd hebben, werden de gehoorde experts door elk van onze partijen voorgedragen, om het pluralisme in de naar voor gebrachte standpunten te garanderen.

Ook destijds al hebben uw partijen dit debat gekaapt onder het voorwendsel dat het in strijd met het regeerakkoord zou kunnen zijn, waardoor het Parlement verhinderd werd zich uit te spreken over een dermate fundamentele kwestie.

Les rapports d'évaluation de la loi IVG ont pourtant confirmé le bien-fondé des dispositions contenues dans cette proposition de loi.

Ces dispositions trouvent un large écho dans la société. Pouvez-vous dire la même chose de vos positions purement idéologiques?

J'entends M. Verherstraeten dire qu'il utilisera tous les moyens démocratiques à sa disposition pour empêcher ce vote. Mais si ces moyens démocratiques existent, Monsieur, ce n'est certainement pas pour empêcher la démocratie de vivre! Ces moyens sont là pour vérifier la conformité d'un texte avec les normes supérieures. Et c'est la troisième fois que le Conseil d'État confirme que ce texte est conforme à ces normes supérieures, et qu'en plus de cela, il est temps que le Parlement tranche la question. On sent là de l'exaspération par rapport à vos manœuvres dilatoires.

Pour ce qui est des amendements évoqués par Mme Van Hoof, visant à prévoir des sanctions pénales, par exemple en cas d'avortement en raison du sexe de l'enfant à naître, le Conseil d'État considère que cela relève de la marge d'appréciation du Parlement.

Monsieur De Roover, vous parlez de débat de société mais en faisant tout pour refuser la mise à l'ordre du jour de cette proposition, vous empêchez ce débat que vous prétendez chérir. Or, de quel droit intervenez-vous dans la décision de femmes ou de couples d'avoir ou non un enfant? Si vous êtes tellement convaincus de vos arguments, si vous avez envie convaincre les citoyens, eh bien, débattons-en ici et maintenant!

Le **président**: Madame Rohonyi, en citant le nom d'autres orateurs, vous m'obligez à leur donner la parole. Si vous continuez ainsi, nous n'en finirons jamais!

01.19 Els Van Hoof (CD&V): Mme Rohonyi trouve apparemment normal que cette législation permette la sélection du sexe mais nous ne sommes pas d'accord. Le Conseil d'État a en effet renvoyé aux arrêts de 2004 et 2011 contre la France et la Pologne, mais il existe aussi un arrêt de 2010 contre l'Irlande. Il y est clairement indiqué que le droit à l'avortement doit être mis en balance avec le droit de l'enfant à naître. Je demande au Conseil d'État de vérifier et d'examiner si nous ne pouvons tout de même pas limiter l'impunité.

De evaluatieverslagen over de abortuswet hebben nochtans de gegrondheid van de in dit wetsvoorstel vervatte bepalingen bevestigd.

Die bepalingen vinden in de maatschappij veel weerklank. Kunt u hetzelfde beweren over uw louter ideologische standpunten?

Ik hoor de heer Verherstraeten zeggen dat hij alle democratische middelen die hij ter beschikking heeft zal gebruiken om deze stemming te verhinderen. Die democratische middelen mogen dan al bestaan, mijnheer, maar ze zijn er zeker niet om de democratie een stok tussen de spaken te steken! Die middelen bestaan om na te gaan of een tekst conform de hogere rechtsnormen is. Het is nu al de derde keer dat de Raad van State bevestigt dat deze tekst in overeenstemming is met deze hogere rechtsnormen en dat het bovendien tijd is dat het Parlement de knoop doorhakt. In het advies klinkt een zekere ergernis door met betrekking tot uw vertragsmanoeuvres.

Wat de door mevrouw Van Hoof genoemde amendementen betreft, die in strafrechtelijke sancties voorzien, bijvoorbeeld in geval van abortus wegens het geslacht van het ongeboren kind, is de Raad van State van oordeel dat dit binnen de beoordelingsmarge van het Parlement valt.

Mijnheer De Roover, u spreekt over een maatschappelijk debat, maar door al het mogelijke te doen om te verhinderen dat dit voorstel op de agenda gezet wordt, verhindert u dat debat dat u beweert te koesteren. Welk recht hebt u om in te grijpen in de beslissing van vrouwen of paren om al dan niet een kind te krijgen? Als u zo overtuigd bent van uw argumenten, als u de burgers wilt overtuigen, laten we er dan hier en nu over debatteren!

De **voorzitter**: Mevrouw Rohonyi, door andere sprekers bij naam te noemen dwingt u me ertoe ze het woord te geven. Als u zo voortdoet, kunnen we eeuwig doorgaan!

01.19 Els Van Hoof (CD&V): Mevrouw Rohonyi vindt het blijkbaar normaal dat men met deze wetgeving geslachtselectie kan toelaten, wij vinden dat niet normaal. De Raad van State heeft inderdaad verwezen naar de arresten uit 2004 en 2011 tegen Frankrijk en Polen, maar er is ook nog een arrest uit 2010 tegen Ierland. Daar staat duidelijk dat het recht op abortus moet worden afgewogen tegen het recht van het ongeboren leven. Ik vraag aan de Raad van State om dat na te gaan en te bekijken of wij de straffeloosheid toch niet moeten inperken.

Le **président**: Il s'agit d'un débat de procédure qui dure depuis bien trop longtemps. Nous devons seulement décider si nous inscrivons ou non un point à l'ordre du jour. Comment la presse va-t-elle présenter cette information?

01.20 Sophie Rohonyi (DéFI): Il ne faut pas inverser les rôles. Nous n'en serions pas là si certains partis n'avaient pas voté contre la motion de jeudi dernier, ni opposé leur veto à la mise à l'agenda du texte.

Le **président**: Jeudi dernier, nous ne savions pas si l'avis du Conseil d'État serait là.

01.21 Sophie Rohonyi (DéFI): La motion était conditionnée par l'obtention de cet avis.

Le débat sur le fond sera l'occasion d'aborder la communautarisation du débat.

Il convient de rappeler aux présidents de parti que nous ne sommes pas dans une particratie, où ils pourraient bloquer une loi parce qu'ils la jugent scandaleuse ou considèrent qu'un homme doit décider de ce qu'une femme peut faire de son utérus. Au XXI^{ème} siècle, dans une démocratie, le Parlement doit répondre à la détresse des femmes. Elles vous regardent et trouvent votre prise d'otage lamentable.

Le **président**: La motion est libellée comme suit:

"La Chambre décide d'ajouter à l'ordre du jour de la séance plénière du 15 juillet 2020 la discussion de la proposition de loi suivante: proposition de loi portant l'introduction d'une réserve de reconstitution pour les sociétés (DOC 55 1412). Le rapport a été distribué le 10 juillet 2020. Le vote aura lieu le 16 juillet 2020.

Christian Leysen"

La séance est suspendue à 15 h 37 et reprise à 15 h 53.

Le **président**: Nous devons voter sur l'ajout éventuel de deux points à l'ordre du jour.

Nous votons d'abord sur la motion de M. Laaouej, qui vise à ajouter à l'ordre du jour la proposition de loi n° 158 modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour

De **voorzitter**: Dit is een proceduredebat dat al veel te lang aansleept. De vraag is alleen of we een punt al dan niet op de agenda plaatsen. Hoe zal dat overkomen op het journaal?

01.20 Sophie Rohonyi (DéFI): U mag de rollen niet omkeren. We zouden niet in deze situatie verkeren als bepaalde partijen niet tegen de motie van vorige donderdag gestemd hadden of hun veto niet hadden uitgesproken over de agendering van deze tekst.

De **voorzitter**: Vorige donderdag wisten we niet of het advies van de Raad van State er al zou zijn.

01.21 Sophie Rohonyi (DéFI): De motie was gekoppeld aan de voorwaarde dat men dat advies zou ontvangen hebben.

Het debat ten gronde zal de gelegenheid zijn om het te hebben over de communautarisering van het debat.

De partijvoorzitters moeten eraan herinnerd worden dat we niet in een particratie leven, waar ze een wet kunnen blokkeren omdat ze deze schandelijk vinden of omdat ze van mening zijn dat een man moet beslissen over wat een vrouw met haar baarmoeder mag doen. In een 21^{ste}-eeuwse democratie moet het Parlement een antwoord bieden op bepaalde wanhoopssituaties waarin vrouwen verzeild kunnen raken. Zij zien dit alles aan en vinden uw gijzeling beneden alle peil.

De **voorzitter**: De motie luidt als volgt:

"De Kamer beslist om de bespreking van volgend wetsvoorstel toe te voegen aan de plenaire vergadering van 15 juli 2020: wetsvoorstel houdende de invoering van een wederopbouwreserve voor vennootschappen (DOC 55 1412). Het verslag werd rondgedeeld op 10 juli 2020. De stemming zal worden gehouden op 16 juli 2020.

Christian Leysen"

De vergadering wordt geschorst om 15.37 uur en hervat om 15.53 uur.

De **voorzitter**: We moeten stemmen over de mogelijke toevoeging van twee agendapunten.

Eerst stemmen we over de motie van de heer Laaouej, die beoogt om het wetsvoorstel nr. 158 tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige

recourir à l'interruption volontaire de grossesse.

zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen, toe te voegen aan de agenda.

(Stemming/vote 1)		
Ja	86	Oui
Nee	53	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

(Stemming/vote 1)		
Ja	86	Oui
Nee	53	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

La motion est adoptée.

De motie is aangenomen.

Le **président**: M. Georges Dallemagne a voté oui.

De **voorzitter**: De heer Dallemagne heeft voorgestemd.

01.22 Barbara Pas (VB): Deux membres de mon groupe, MM. Ravyts et Van Langenhove, n'ont pas pu participer au vote en raison de problèmes techniques.

01.22 Barbara Pas (VB): Twee leden van mijn fractie, de heren Ravyts en Van Langenhove, hebben wegens technische problemen niet mee kunnen stemmen.

Le **président**: MM. Kurt Ravyts et Dries Van Langenhove ont voté comme leur groupe.

De **voorzitter**: De heren Kurt Ravyts en Dries Van Langenhove hebben gestemd zoals hun fractie.

Nous votons à présent sur la motion de M. Leysen visant à ajouter à l'ordre du jour la proposition de loi n° 1412 portant l'introduction d'une réserve de reconstitution pour les sociétés.

We stemmen nu over de motie van de heer Leysen, die beoogt het wetsvoorstel nr. 1412 houdende de invoering van een wederopbouwreserve voor vennootschappen aan de agenda toe te voegen.

(Stemming/vote 2)		
Ja	85	Oui
Nee	58	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	143	Total

(Stemming/vote 2)		
Ja	85	Oui
Nee	58	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	143	Total

La motion est adoptée.

De motie is aangenomen.

Renvoi d'amendements en commission

Verzending van amendementen naar een commissie

J'ai reçu un amendement à la proposition de loi (Mme Tania De Jonge) modifiant diverses dispositions introduisant le chèque consommation électronique, n° 1434/1 et 2.

Ik heb een amendement ontvangen op het wetsvoorstel (mevrouw Tania De Jonge) tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van de elektronische consumptiecheque, nrs. 1434/1 en 2.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 15 juillet 2020, je vous propose de renvoyer cet amendement en commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions (art. 93, n° 1, du Règlement).

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 15 juli 2020, stel ik u voor het amendement te verzenden naar de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen (art. 93, nr. 1, van het Reglement).

La discussion de la proposition de loi sera poursuivie en séance plénière, après examen de l'amendement en commission.

Het wetsvoorstel zal, na bespreking van het amendement in commissie, vandaag in plenaire vergadering worden behandeld.

Pas d'observation? (Non)

Geen bezwaar? (Nee)

Il en sera ainsi.

Aldus wordt besloten.

02 Demande d'avis au Conseil d'État

02.01 Peter De Roover (N-VA): Le vote de tout à l'heure portait sur la question de savoir si le débat serait mené, mais c'est en grande partie déjà chose faite. Compte tenu de la gravité de cette question, nous déposerons trois amendements pour avis au Conseil d'État. Nous ne faisons barrage à rien car nous poursuivrons ce débat dès septembre et loin de nous l'idée de vouloir arrêter le processus démocratique et parlementaire. Nous ne faisons qu'ajouter un élément à ce processus. Le vote négatif que nous avons émis tantôt avait son origine dans le fait que nous n'avons même pas de gouvernement de plein exercice. J'accepte le résultat mais nos trois amendements pourraient s'avérer très utiles lorsque nous soumettrons la proposition de loi concernée à une évaluation correcte.

02.02 Marijke Dillen (VB): Mon groupe a également présenté plusieurs amendements s'accompagnant d'une justification circonstanciée. Il s'agit d'amendements qui s'appuient d'une part sur l'évolution des esprits et, d'autre part, sur les observations du Conseil d'État. Il s'agit bien, à cet égard, d'éléments nouveaux, tels que la liberté d'expression et la position du Conseil d'État en ce qui concerne la sanction.

02.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): D'aucuns estiment que nous ne sommes pas prêts pour mener ce débat, alors qu'une majorité démocratique pense le contraire. Une même alliance Vlaams Belang, N-VA et CD&V monte toutefois de nouveau aux barricades pour empêcher le débat en usant de tous les instruments démocratiques. Tout en respectant profondément une conviction personnelle, ces méthodes n'ont rien à voir avec la démocratie. C'est malheureusement une défaite pour le Parlement.

Il est question d'un éventuel lien avec les négociations en vue de la formation d'un gouvernement. Il n'aurait cependant pas lieu d'être. Le dossier de l'interruption de grossesse doit être géré par les parlementaires. La particratie phagocyte déjà trop notre pays. Jusqu'à présent, les dossiers éthiques avaient échappé à cette emprise et je ne comprends pas notre renoncement d'aujourd'hui.

Le débat est mené de façon sectaire, assertive et surtout sans aucun respect. La N-VA affirme que le débat ne peut être mené dans le contexte politique actuel. Le parti imprime simultanément une

02 Vraag om advies aan de Raad van State

02.01 Peter De Roover (N-VA): De stemming van daarnet ging over de vraag of het debat zou worden gevoerd, maar dat is grotendeels al gebeurd. Gezien de ernst van de kwestie zullen wij drie amendementen indienen voor advies aan de Raad van State. Wij blokkeren helemaal niets, want we zullen dit debat verder voeren vanaf september en we willen het democratische parlementaire proces zeker niet stopzetten. Wij brengen enkel een element bij in het proces. Onze tegenstem van daarnet was onder meer ingegeven door het feit dat er niet eens een volwaardige regering is. Ik leg mij neer bij het resultaat, maar onze drie amendementen zouden zeer nuttig kunnen zijn bij een correcte beoordeling van het betrokken wetsvoorstel.

02.02 Marijke Dillen (VB): Ook mijn fractie heeft een aantal amendementen ingediend met een heel uitvoerige verantwoording. Het betreft amendementen die voortbouwen op voortschrijdend inzicht enerzijds en op bemerkingen van de Raad van State anderzijds. Het gaat daarbij wel degelijk om nieuwe elementen, zoals de vrijheid van meningsuiting en het standpunt van de Raad van State over de bestraffing.

02.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Volgens sommigen zijn we niet klaar om dit debat te voeren, maar een democratische meerderheid vindt dat we dat wel zijn. Dezelfde alliantie van Vlaams Belang, N-VA en CD&V staat desalniettemin opnieuw op de barricades om het debat te verhinderen met alle mogelijke democratische middelen. Met alle respect voor een persoonlijke overtuiging, maar dit heeft niets meer met democratie te maken. Dit is helaas een dieptepunt voor het Parlement.

Er wordt gesproken over een link met de formatie. Die link zou er echter niet mogen zijn. Dit is een zaak voor volksvertegenwoordigers. Dit land is al te veel een particratie. Tot nog toe ontsnapten ethische kwesties daaraan en ik vind het onbegrijpelijk dat we dat vandaag opgeven.

Het debat wordt gretig, assertief en vooral met gebrek aan respect gevoerd. N-VA stelt dat de politieke situatie er niet klaar voor is. Tegelijkertijd maken ze er een communautair debat van, terwijl

connotation communautaire au débat, totalement déplacée en l'occurrence. Partisans et opposants à la loi se trouvent tant dans les rangs des francophones que des néerlandophones.

Invoquer l'instabilité politique et jeter en même temps encore plus d'huile sur le feu enlève toute crédibilité. Cela revient à déconnecter la démocratie. Dans mon groupe, il y a des divergences d'opinion et je suis fier du débat serein que nous avons mené entre nous. Chacun a ses propres convictions et je les respecte mais le fait que certains cherchent à empêcher d'autres de suivre leurs propres convictions me pose problème. On ouvre ainsi la boîte de Pandore et je ne peux que le regretter.

02.04 Ahmed Laaouej (PS): Nous n'avons pas connaissance de ces amendements. Il faudrait commencer par là: que leurs auteurs nous les exposent!

La démocratie parlementaire est l'art du dissensus, pas du consensus: la vie parlementaire n'a pas l'unanimité pour vocation; au contraire, elle a pour but de se prononcer, après avoir créé les conditions du débat. On ne vous reproche pas de voter contre, mais de nous empêcher de voter en faveur de libertés individuelles renforcées. Vous posez de ce fait un acte antidémocratique.

Quant à la communautarisation, elle n'a aucun sens quand il s'agit de principes fondamentaux, de libertés individuelles, qui ont une vocation à l'universalité. Votre conception de la démocratie, des libertés et des droits de l'homme est dangereuse et inquiétante: le rapport que l'on entretient avec ces notions pourrait varier selon l'endroit où l'on vit? C'est à l'opposé de notre conception de la démocratie, qui ne se résume pas au suffrage universel mais s'appuie sur des droits et des libertés à portée universelle.

02.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Je suis indigné de voir bafouées les règles du débat. Avec cette jurisprudence, le Parlement ne pourra plus jamais décider!

(En néerlandais) Pourquoi n'y aurait-il pas une cinquième ou une sixième tentative? Je n'admets pas que 50 membres puissent dicter leur volonté aux autres. Cette méthode revient à affirmer face à 85 membres qu'il n'est pas admis de voter sur une proposition soutenue par une majorité. Je n'ai jamais assisté auparavant à pareille démarche et il

het er absoluut geen is. Er zijn Franstaligen voor en tegen en er zijn Nederlandstaligen voor en tegen.

Zich beroepen op de politieke instabiliteit en tegelijkertijd nog meer olie op het vuur gieten, is totaal ongeloofwaardig. Het komt neer op het uitschakelen van de democratie. In mijn fractie zijn er tegengestelde standpunten en ik ben trots op het serene debat dat we onderling hebben gevoerd. Ik heb geen probleem met andere overtuigingen, maar wel met mensen die proberen anderen te verhinderen hun overtuiging te volgen. Dat is de doos van Pandora openen en dat kan ik alleen maar betreuren.

02.04 Ahmed Laaouej (PS): Wij dragen geen kennis van die amendementen. Ik stel voor dat de indieners die eerst even toelichten!

De parlementaire democratie wordt gekenmerkt door de kunst van de dissensus, niet de kunst van de consensus. De parlementaire werkzaamheden zijn niet gericht op unanimité. Integendeel, het doel is dat de vertegenwoordigers van het volk zich kunnen uitspreken, nadat de voorwaarden voor het debat vastgelegd werden. We verwijten u niet dat u tegenstemt, wel dat u ons belet om voor sterkere individuele vrijheden te stemmen. U stelt hier een antidemocratische daad.

Communautarisering heeft geen enkele zin als het gaat over fundamentele principes, individuele vrijheden, die universeel zijn. Uw opvatting van de democratie, de vrijheden en de mensenrechten is gevaarlijk en verontrustend: kan de manier waarop men tegenover die begrippen staat variëren naargelang de plaats waar men woont? Dat staat haaks op onze opvatting van de democratie, die niet beperkt is tot het algemeen stemrecht, maar die gebaseerd is op universele rechten en vrijheden.

02.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Ik ben verontwaardigd over de manier waarop de regels van het debat met de voeten getreden worden. Met die rechtspraak zou het Parlement nooit meer een beslissing kunnen nemen!

(Nederlands) Waarom geen vijfde of zesde keer? Het is een probleem dat 50 parlementsleden de anderen hun wil kunnen opleggen. Aan 85 parlementsleden wordt er gezegd dat er niet gestemd mag worden over een voorstel dat gesteund is door een meerderheid. Dat heb ik nooit eerder meegemaakt en het is een triest precedent.

s'agit d'un triste précédent. Trois partis montrent aujourd'hui qu'il peuvent porter atteinte aux droits du peuple si ça leur chante. Selon la N-VA, le débat n'avait pas encore commencé en Flandre. Sur quelle planète ce parti vit-il? Il est tout de même insensé d'affirmer que ce débat vient à peine d'être lancé grâce à la N-VA?

(En français) On utilise le droit des femmes à disposer de leur corps comme un argument de basse politique dans les négociations pour former un gouvernement par l'intermédiaire des présidents de partis, majoritairement des hommes. C'est dégoûtant et déplorable!

Le débat a lieu depuis six mois au Parlement. Toutes les conditions sont réunies pour voter. Le problème n'est pas de voter pour ou contre mais d'interdire le vote. Je demande à tous les collègues, y compris du CD&V et de la N-VA, de ne pas renvoyer le texte au Conseil d'État!

(En néerlandais) Je demande instamment à ces trois partis de nous laisser enfin voter au terme d'un débat qui aura duré six mois. Si la réponse est "non", cette manière de procéder est antidémocratique.

02.06 Sophie Rohonyi (DéFI): Nous voudrions avoir ces amendements pour nous prononcer sur leur plus-value. Vous dites qu'après quatrième avis du Conseil d'État, nous aurons le débat en automne. Quel mépris pour les femmes qui attendent ce texte! De plus, quelles sont les garanties que vous n'utiliserez pas encore une manœuvre dilatoire à ce moment-là?

Le Parlement prendra les devants. Mon groupe propose une modification du Règlement de la Chambre pour empêcher une minorité de blocage. Ce quatrième avis du Conseil d'État – une première dans l'histoire politique belge – ne servira à rien sauf à créer un très dangereux précédent permettant à une minorité de bloquer une avancée législative soutenue par une majorité!

02.07 Servais Verherstraeten (CD&V): Je ne veux dénier à personne le droit de débattre. Avec Mme Van Hoof, nous avons déjà longuement débattu en commission. Nous le ferons, le moment voulu, en séance plénière. Il est vrai que cette question est liée à la formation – ou l'absence de formation – d'un gouvernement et avec le manque de confiance entre les partis. Est-ce que je professe

Drie partijen illustreren vandaag dat ze de rechten van het volk mogen aantasten als ze daar zin in hebben. Volgens N-VA was het debat in Vlaanderen nog niet bezig. Ik vraag me af onder welke steen die fractie heeft gezeten. Dat het debat pas nu, dankzij de N-VA zou worden gevoerd, is toch te gek voor woorden?

(Frans) Men gebruikt het recht van de vrouwen om over hun lichaam te beschikken als een laaghartig politiek argument in de onderhandelingen over een regeringsvorming door de partijvoorzitters, waarvan het merendeel mannen zijn. Dat is misselijkmakend en betreurenswaardig!

Al zes maanden wordt dit debat in het Parlement gevoerd. Er is voldaan aan alle voorwaarden om te stemmen. Het probleem is niet of men voor of tegen stemt, maar het feit dat men verbiedt om erover te stemmen. Ik roep alle collega's, ook de collega's van de CD&V en van de N-VA, op om die tekst niet terug te sturen naar de Raad van State!

(Nederlands) Ik vraag met aandring aan die drie partijen om ons eindelijk te laten stemmen na een debat van zes maanden. Als het antwoord nee is, dan is dat ondemocratisch.

02.06 Sophie Rohonyi (DéFI): We willen die amendementen graag ontvangen om ons uit te spreken over de meerwaarde ervan. U zegt dat we het debat na de ontvangst van het vierde advies van de Raad van State in de herfst zullen voeren. Wat een misprijzen voor de vrouwen die op deze wettekst wachten! Welke garanties hebben we trouwens dat u op dat moment niet nog eens een vertragsmanoeuvre zult toepassen?

Het Parlement zal het voortouw nemen. Mijn fractie stelt een wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor om blokkeringsminderheden te verhinderen. Dit vierde advies van de Raad van State – een primeur in de Belgische politieke geschiedenis – zal nergens toe dienen, behalve tot het scheppen van een zeer gevaarlijk precedent waarbij een minderheid een door een meerderheid gesteunde vooruitgang op wetgevend vlak kan blokkeren!

02.07 Servais Verherstraeten (CD&V): Ik wil niemand het recht onzeggen om het debat te voeren. Samen met mevrouw Van Hoof hebben wij het debat al uitgebreid gevoerd in de commissie. Te gepasten tijde zal de plenaire volgen. Het klopt dat een en ander met de formatie – of de non-formatie – te maken heeft en met het gebrek aan vertrouwen tussen de partijen. Hang ik dan een bizar concept

en disant cela une conception curieuse de la démocratie? La démocratie n'est pas l'unanimité.

(En français) Ce n'est pas le consensus et c'est plus qu'acter les divergences!

(En néerlandais) En tant que démocrate-chrétien, je souhaite que nous évoluions d'un différend vers un consensus, objectif qui constitue d'ailleurs la raison de mon intervention. Nous devons évidemment voter à ce sujet – je suis en tous points respectueux du processus démocratique – mais s'agissant d'un thème délicat, toutes les parties devraient en réalité consentir davantage d'efforts pour trouver une adhésion plus large. Pour ma part, je veux effectuer une tentative en ce sens avec les autres groupes politiques fin août, début septembre.

Le président: Je propose que nous ne débattions pas maintenant des amendements. Une proposition de renvoi des amendements au Conseil d'État a été formulée. Je vais suspendre la séance pendant quelques instants pour prendre connaissance de ces amendements avec les services et livrer ensuite mes considérations à l'assemblée.

La séance est suspendue à 16 h 23 à 16 h 58.

Le président: J'informe les membres de la séance plénière que je me suis penché avec les services sur les précédents ayant trait à des demandes d'avis au Conseil d'État. À une occasion seulement, l'un de mes prédécesseurs a refusé de demander un nouvel avis du Conseil d'État, parce que l'amendement présenté était un copier/coller d'un précédent amendement. Il est, en outre, impossible au président de la Chambre de vérifier par une évaluation sommaire, ce qui est nouveau ou pas. Il me paraît que certains amendements sont des variantes à des dispositions pénales et dans des avis antérieurs sur ce texte, le Conseil d'État a pointé la marge d'évaluation politique de notre Assemblée. D'autres amendements pourraient être considérés comme ayant été rédigés pour mettre le texte en concordance avec de précédents avis du Conseil d'État. Une série d'autres amendements sont nouveaux.

Dans un premier temps, je demanderai à la Chambre de se prononcer sur la requête de demande d'avis. Celle-ci doit être soutenue par 50 membres au moins, un quorum qui me paraît contestable. Je le répète, ces demandes d'avis successives sont inédites. À titre personnel, je considère qu'il est anormal que des minorités puissent empêcher une majorité de s'exprimer, même si rien dans la loi ou le Règlement de la

van democratie aan? Democratie is niet hetzelfde als unanimitéit.

(Frans) Het is niet de consensus, en het is meer dan akte nemen van de dissensus!

(Nederlands) Als christendemocraat wil ik van een meningsverschil groeien naar een consensus, wat ook de reden was van mijn tussenkomst. Natuurlijk mag men hierover stemmen, ik respecteer absoluut het democratisch proces, maar voor dit gevoelige thema zouden alle partijen eigenlijk meer inspanningen moeten doen om een breder draagvlak te vinden. Ik wil dat eind augustus, begin september proberen met de andere fracties.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu het debat over amendementen niet voeren. Er is een voorstel tot verwijzing van amendementen naar de Raad van State. Ik zal de zitting een tijdlang schorsen om samen met de diensten kennis te nemen van die amendementen en vervolgens mijn bevindingen aan het halfroond mee te delen.

De vergadering wordt geschorst van 16.23 uur tot 16.58 uur.

De voorzitter: Ik deel de plenaire vergadering mee dat ik met de diensten de precedenten heb bekeken in verband met adviesaanvragen bij de Raad van State. Een van mijn voorgangers heeft ooit één keer geweigerd om opnieuw een advies van de Raad van State aan te vragen omdat de tekst van een amendement identiek was aan een vorig. Voorts kan de Kamervoorzitter in een summiere toetsing onmogelijk nagaan wat nieuw is en wat niet. Enkele amendementen zijn volgens mij varianten op strafbepalingen en de Raad van State heeft in voorgaande adviezen in verband met deze tekst gewezen op de politieke beoordelingsmarge van de Kamer zelf. Van een aantal andere amendementen zou men kunnen zeggen dat die zijn opgesteld om de tekst te conformeren aan eerdere adviezen van de Raad van State. Een aantal andere amendementen is eerder nieuw.

Ik zal de Kamer eerst vragen om zich uit te spreken over het verzoek tot adviesaanvraag. Dit gebeurt met de steun van minstens 50 leden, een betwistbaar quorum in mijn ogen. Nogmaals, dit soort hernieuwde adviesaanvragen is onuitgegeven. Het is voor mijn smaak abnormaal dat minderheden kunnen verhinderen dat een meerderheid zich uitspreekt, al is dat wettelijk of reglementair niet formeel verboden. Dit punt zou beter worden

Chambre ne l'interdit formellement. Si nous ne voulons pas nous en mordre les doigts à l'avenir, il serait judicieux de modifier ce point.

Pour changer cela, il faut étudier le règlement et la législation du Conseil d'État, qui ne prévoit pas la possibilité de faire des interprétations. Je le déplore. Nous constaterons bientôt qu'une minorité peut, avec un quorum de 50 voix, empêcher une majorité de voter un texte.

En attendant, et malgré mes doutes sur l'opportunité, le règlement de la Chambre et la loi m'obligent à constater que 50 membres demandent l'avis du Conseil d'État. Je ne peux rien empêcher. Il ne revient pas au président de la Chambre d'apprécier la nouveauté des amendements déposés. Certains pourraient sans doute être laissés à l'appréciation du Parlement car ils donnent selon moi l'impression de jouer sur les mots.

S'agissant de la pénalisation, il y a plusieurs points qui sont rappelés. L'amendement n° 58 de Mme Van Peel ainsi que l'amendement n° 68 n'ont pas été abordés préalablement en commission.

Avant de poursuivre, je dois savoir si 50 membres demandent l'avis du Conseil d'État.

Nous votons à présent sur la demande d'avis.

Il est procédé au comptage électronique.

(Vote 3)

Le quorum requis est atteint.

Je regrette cette manière de procéder mais je dois appliquer la législation et la réglementation existantes. Dans l'intérêt de notre institution, nous devons adapter ces règles pour ce point-ci mais aussi pour tout le restant car ceci va nous coûter cher.

En conséquence, le président demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98, n° 3, alinéa 2, du Règlement, sur les amendements déposés.

02.08 Ahmed Laaouej (PS): Mme Dedonder, qui se partage entre plusieurs commissions, s'est trompée en votant pour.

aangepast, anders gaat ons dit nog zuur opbreken in de toekomst.

Om dat te veranderen moet men het Reglement en de wetgeving over de Raad van State, die geen ruimte laat voor interpretatie, bestuderen. Ik betreur dat. We zullen binnenkort vaststellen dat een minderheid met een quorum van 50 stemmen een meerderheid kan beletten een tekst aan te nemen.

Tot het zover is, en ondanks mijn twijfels over de opportuniteit van deze demarche, verplicht het Reglement van de Kamer me ertoe vast te stellen dat er 50 leden om een advies van de Raad van State vragen. Ik kan dat niet verhinderen. Het staat niet aan de Kamervoorzitter om te beoordelen of de ingediende amendementen al dan niet nieuwe elementen bevatten. Sommige amendementen zouden wellicht aan het oordeel van het Parlement overgelaten kunnen worden, aangezien ik toch wel de indruk heb dat er met spitsvondigheden gegoocheld wordt.

Inzake de strafbaarstelling wordt een aantal zaken herhaald. Amendement nr. 58, twee amendementen van mevrouw Van Peel en amendement nr. 68 zijn niet eerder aan bod gekomen in de commissie.

Alvorens verder te gaan moet ik weten of er 50 leden het advies van de Raad van State willen vragen.

We stemmen nu over de stemming over de adviesaanvraag.

Er wordt elektronisch geteld.

(Stemming 3)

Het vereiste quorum werd bereikt.

Ik betreur deze handelswijze, maar ik kan alleen de bestaande wetgeving en reglementering toepassen. In het belang van onze instelling moeten we dat aanpassen, niet alleen hiervoor maar ook voor al het overige, want dit gaat ons nog zuur opbreken.

Bijgevolg zal de voorzitter het advies van de Raad van State vragen, met toepassing van artikel 98, nr. 3, tweede lid, van het Reglement, over de ingediende amendementen.

02.08 Ahmed Laaouej (PS): Mevrouw Dedonder, die haar tijd en aandacht moet verdelen over verschillende commissievergaderingen, heeft per

vergissing voorgestemd.

J'avais demandé que les auteurs fassent une présentation succincte des amendements, dans l'esprit du Règlement.

Ik had gevraagd dat de indieners hun amendementen beknopt zouden toelichten, in de geest van het Reglement.

Le **président**: Le Règlement n'oblige pas les auteurs à défendre les amendements. Vous pouvez le demander mais le fait qu'ils ne le fassent pas est un acte clair. Je ne peux les y obliger.

De **voorzitter**: Het reglement bevat geen verplichting voor de indieners om hun amendementen te verdedigen. U mag dat vragen, maar het feit dat ze dat niet doen is een duidelijke daad. Ik kan hen er niet toe verplichten.

02.09 Ahmed Laaouej (PS): L'article 90 du Règlement ne comporte pas d'obligation mais pourrait-on entendre une explication sur les nouveaux amendements?

02.09 Ahmed Laaouej (PS): Artikel 90 van het Reglement bevat dan wel geen verplichting, maar is het mogelijk om een toelichting te krijgen bij de nieuwe amendementen?

Le **président**: Le vote a eu lieu.

De **voorzitter**: De stemming heeft plaatsgevonden.

Certains auteurs des amendements déposés souhaitent-ils les défendre maintenant? Le Règlement n'en prévoit pas l'obligation.

Zijn er auteurs van ingediende amendementen die deze nu willen verdedigen? Het Reglement houdt geen verplichting in.

02.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je constate uniquement leur mutisme. Le fait que les auteurs des amendements s'abstiennent de les commenter en dit long sur leurs motifs réels. Il s'agit d'une démarche regrettable et inacceptable et il est grand temps d'empêcher ce genre de manœuvres. Je suis impatient d'y consacrer un débat, car il s'agit d'un phénomène pernicieux.

02.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik stel enkel hun stilzwijgen vast. Het feit dat de indieners van de amendementen nalaten om die toe te lichten, zegt iets over hun werkelijke motieven. Dit is een pijnlijke, onaanvaardbare démarche en zo kan het echt niet verder. Ik kijk ernaar uit om hierover een debat te voeren, want dit is een kwalijke zaak.

Le **président**: Mme Rohonyi a déjà indiqué qu'elle avait élaboré une proposition. Hier, j'ai demandé au greffier de préparer un texte. Cependant il ne s'agit pas seulement de revoir le Règlement de la Chambre mais également la loi.

De **voorzitter**: Mevrouw Rohonyi heeft al te kennen gegeven dat ze een voorstel heeft uitgewerkt. Ik heb de griffier gisteren gevraagd een tekst voor te bereiden. Het is echter niet enkel zaak het Reglement van de Kamer te herzien, ook de wet moet gewijzigd worden.

Une adaptation est indispensable, faute de quoi nous serons constamment confrontés d'ici peu à l'impossibilité, pour le Parlement, de se prononcer sur un texte déterminé.

Een aanpassing is absoluut nodig, zoniet zullen wij binnen afzienbare tijd constant worden geconfronteerd met de onmogelijkheid van het Parlement om zich uit te spreken over een bepaalde tekst.

En 1985, une proposition de loi déposée par M. Gijs du CVP, Mme Herman-Michielsens du PVV et M. Lallemand du PS, avait le même but mais elle n'a pas été poursuivie. Il faut l'adapter dans l'intérêt de notre institution.

In 1985 werd er een wetsvoorstel met dezelfde strekking ingediend door de heer Gijs van de CVP, mevrouw Herman-Michielsens van de PVV en de heer Lallemand van de PS, maar werden de werkzaamheden niet voortgezet. De tekst moet worden aangepast in het belang van onze instelling.

02.11 Ahmed Laaouej (PS): Aucun des amendements ne nous semble recevable. Le Conseil d'État s'est déjà prononcé sur ceux qui apportent un élément neuf. Les autres sont sans rapport avec la proposition de loi.

02.11 Ahmed Laaouej (PS): Geen van de amendementen zijn volgens ons ontvankelijk. De Raad van State heeft zich al uitgesproken over de amendementen waarbij er een nieuw element wordt aangebracht. De andere houden geen verband met het wetsvoorstel.

Dans cette procédure, il est regrettable que nous n'ayons pas la possibilité de dire en quoi le contenu des amendements constitue une obstruction. Du point de vue de notre institution, ce problème pourrait rendre notre démocratie friable s'agissant des libertés individuelles et des droits fondamentaux.

Le **président**: Je renvoie au dernier avis en date, où le Conseil d'État dit, en substance, deux choses – qui sont aussi un camouflet pour le Parlement. Certains amendements ne visent ni plus, ni moins que l'adaptation du texte à l'avis du Conseil d'État.

Si le Parlement suit l'avis du Conseil d'État, il ne faut pas lui renvoyer le texte. Ou alors, c'est une manœuvre politique et c'est au Parlement d'en juger, pas à un organe d'avis.

Dans le contexte actuel, rien ne me permet de l'empêcher. Nous verrons quelle sera la teneur de l'avis que nous recevrons. Aucun avis n'a encore été demandé sur quelques amendements. Je me dois évidemment de respecter le résultat du vote

02.12 Peter De Roover (N-VA): Je demande l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi n° 1357 de M. Matheï et consorts modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers.

Nous représentons notre premier amendement à ce texte, car il nous paraît que cette matière doit être traitée par une majorité spéciale. L'avis du Conseil d'État peut faire la différence.

Le deuxième amendement concerne l'entrée en vigueur.

02.13 Wouter Vermeersch (VB): Le Vlaams Belang a clairement indiqué en première lecture être partisan d'un avis abrégé du Conseil d'État. Cela aurait permis de clarifier s'il fallait une majorité normale ou élargie. Nous l'avons aussi demandé en deuxième lecture. Si nous demandons un avis étendu au Conseil d'État, il sera reporté après les vacances parlementaires. C'est pourquoi cette fois-ci, nous ne soutiendrons pas la demande d'avis.

Het is betreurenswaardig dat we in het kader van deze procedure niet de mogelijkheid hebben om aan te geven in welke zin de inhoud van de amendementen een obstructie vormt. Uit het oogpunt van onze instelling zou dat probleem onze democratie broos kunnen maken als het op de individuele vrijheden en de grondrechten aankomt.

De **voorzitter**: Ik verwijst naar het laatst uitgebrachte advies, waarin de Raad van State in essentie twee zaken zegt, die in feite een kaakslag zijn voor het Parlement. Zo beogen sommige amendementen niets meer of minder dan de aanpassing van de tekst aan het advies van de Raad van State.

Als het Parlement het advies van de Raad van State volgt, moet de tekst niet teruggezonden worden naar de Raad van State. Als dat wel gebeurt, is er sprake van een politiek manoeuvre. Het komt het Parlement toe om zich daarover uit te spreken. Dat is niet de taak van een adviesorgaan.

In de huidige stand van zaken kan ik dat niet verhinderen. We zullen zien welk advies er terugkomt. Over enkele amendementen werd nog geen advies gevraagd. Ik ben natuurlijk gebonden aan de uitslag van de stemming.

02.12 Peter De Roover (N-VA): Ik vraag een advies van de Raad van State met betrekking tot het wetsvoorstel nr. 1357 van de heer Matheï c.s. tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten.

Wij dienen ons eerste amendement hierop opnieuw in, omdat het volgens ons met een bijzondere meerderheid moet worden behandeld. Een uitspraak van de Raad van State kan daarin een verschil maken.

Het tweede amendement gaat over de inwerkingtreding.

02.13 Wouter Vermeersch (VB): Het Vlaams Belang heeft bij de eerste lezing hiervan duidelijk aangegeven voorstander te zijn van een verkort advies van de Raad van State. Dat had kunnen uitklaren of een normale of een uitgebreide meerderheid nodig was. Ook bij de tweede lezing hebben wij dit gevraagd. Als we de Raad van State om een uitgebreid advies vragen, dan wordt dit over het reces getild. Deze keer zullen wij de adviesvraag dan ook niet steunen.

Le **président**: Je sou mets cette demande d'avis au Conseil d'État aux présidents de groupe.

De **voorzitter**: Ik leg deze vraag tot advies aan de Raad van State voor aan de fractieleiders.

Je constate que le quorum de 50 membres est atteint.

Ik stel vast dat het quorum van 50 leden bereikt is.

En conséquence, le président demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98, n° 3, alinéa 2, du Règlement, sur les amendements déposés.

Bijgevolg zal de voorzitter het advies van de Raad van State vragen, met toepassing van artikel 98, nr. 3, tweede lid, van het Reglement, over de ingediende amendementen.

02.14 Ahmed Laaouej (PS): Pour la proposition 1412 ajoutée à l'ordre du jour suite à la motion de M. Leysen, nous demandons le renvoi au Conseil d'État de trois amendements. L'un limite la mesure aux PME. Le deuxième limite les possibilités d'optimisation fiscale pour éviter de compenser avec des pertes déductibles. Le dernier renforce les critères de la condition d'intangibilité.

02.14 Ahmed Laaouej (PS): Met betrekking tot voorstel 1412, dat als gevolg van de motie van de heer Leysen aan de agenda toegevoegd werd, verzoeken we om de verwijzing van drie amendementen naar de Raad van State. In het eerste amendement wordt de maatregel tot de kmo's beperkt. Het tweede beperkt de mogelijkheden voor fiscale optimalisatie om een verrekening met aftrekbare verliezen te voorkomen. Met het laatste worden de criteria voor de onaantastbaarheidsvoorwaarde verscherpt.

02.15 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Je demande la suspension de la séance et la convocation de la Conférence des présidents.

02.15 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik vraag een schorsing van de zitting en de bijeenroeping van de Conferentie van voorzitters.

La séance est suspendue de 17 h 22 à 17 h 55.

De vergadering wordt geschorst van 17.22 uur tot 17.55 uur.

Le **président**: M. Laaouej a déposé une demande visant à demander l'avis du Conseil d'État sur les amendements relatifs à la proposition de loi n° 1412 portant l'introduction d'une réserve de reconstitution pour les sociétés.

De **voorzitter**: De heer Laaouej heeft een aanvraag ingediend om het advies van de Raad van State te vragen over amendementen bij het wetsvoorstel nr. 1412 over de invoering van een wederopbouwreserve voor vennootschappen.

Je propose que les présidents de groupe s'expriment sur cette demande.

Ik stel voor dat de fractievoorzitters zich over dit verzoek uitspreken.

Je constate que 61 membres soutiennent la demande d'avis.

Ik stel vast dat 61 leden de vraag tot advies steunen.

En conséquence, le président demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98, n° 3, alinéa 2, du Règlement, sur les amendements déposés.

Bijgevolg zal de voorzitter het advies van de Raad van State vragen, met toepassing van artikel 98, nr. 3, tweede lid, van het Reglement, over de ingediende amendementen.

02.16 Alexander De Croo, ministre (en néerlandais): Ne convient-il pas de motiver cette démarche sur le fond?

02.16 Minister Alexander De Croo (Nederlands): Moet er hiervoor geen inhoudelijke motivering worden gegeven?

Le **président**: M. Laaouej s'y est employé juste avant la suspension. En l'absence d'un consensus en Conférence des présidents, je dois reprendre la séance là où le débat s'est arrêté.

De **voorzitter**: Dat heeft de heer Laaouej gedaan net voor de schorsing. Bij het ontbreken van een consensus in de Conferentie van voorzitters moet ik hernemen waar het debat is geëindigd.

Projets de loi et propositions

Wetsontwerpen en voorstellen

03 Proposition de loi améliorant l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne par l'augmentation des seuils financiers d'accessibilité (175/1-10)
 - Proposition de loi tendant à garantir par une disposition légale le droit à l'aide juridique de deuxième ligne et à faciliter l'accès à celle-ci en augmentant les seuils d'accès (463/1-5)

Propositions déposées par:

- 175: Stefaan Van Hecke, Zakia Khattabi
 - 463: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta.

Discussion générale

Mmes Özlem Özen, Vanessa Matz et Bercy Slegers, rapporteurs, renvoient au rapport écrit.

Président: André Flahaut

03.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Nombreux sont ceux qui pensent que les avocats pro deo sont là pour défendre les criminels. Rien n'est moins vrai, ma première affaire pro deo concernait une certaine Maria, une retraitée qui avait des problèmes avec son propriétaire. Sa pension étant peu élevée, elle avait droit à un avocat pro deo. Un avocat n'oublie jamais sa première affaire pro deo. Bon nombre de ces affaires portent sur des situations malheureuses de la vie quotidienne dont sont victimes des petites gens et qui relèvent du droit civil.

Mme Tinne Van der Straeten a raconté l'histoire d'une jeune femme qui vivait dans un logement social dont le toit fuitait. Son salaire excédait de 10 euros le plafond pour bénéficier d'un avocat pro deo. L'un des avocats du Bureau d'aide juridique a ensuite aidé cette femme pro bono. Nous trouvons ainsi dans notre pays de nombreuses personnes qui ont besoin d'assistance juridique mais qui gagnent trop pour bénéficier d'un avocat pro deo et trop peu pour en payer eux-mêmes les services. Les plafonds de revenus sont depuis longtemps déjà trop bas. Le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle aussi en sont convaincus et estiment que l'accès à la Justice, un droit garanti par la constitution, est en danger pour cette raison.

Ces dernières années, de nombreuses modifications qui ont eu pour effet de faire augmenter les frais de justice ont été introduites. On peut citer à titre d'exemples l'augmentation de l'indemnité de procédure et le lancement d'une TVA

03 Wetsvoorstel tot verbetering van de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand, door de ter zake geldende inkomensmaxima te verhogen (175/1-10)

- Wetsvoorstel tot waarborging, middels een wettelijke bepaling, van het recht op juridische tweedelijnsbijstand en ter facilitering van de toegang ertoe door een verhoging van de toegangsbegrenzings (463/1-5)

Voorstellen ingediend door:

- 175: Stefaan Van Hecke, Zakia Khattabi
 - 463: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta.

Algemene bespreking

De dames Özlem Özen, Vanessa Matz en Bercy Slegers, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Voorzitter: André Flahaut

03.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Veel mensen denken dat pro-Deoadvocaten er zijn om criminelen te verdedigen. Niets is minder waar, mijn eerste pro-Deozaak was die van een zekere Maria, een gepensioneerde dame met problemen met de huisbaas. Door haar lage pensioen had zij recht op een pro-Deoadvocaat. Zijn eerste pro-Deozaken vergeet een advocaat nooit. Veel van deze zaken gaan over de kleine, dagelijkse miserie van mensen in burgerlijk recht.

Mevrouw Tinne Van der Straeten deed het verhaal van een jonge vrouw in een sociale woning met een lekkend dak. Haar loon was 10 euro hoger dan de grens om recht te hebben op een pro-Deoadvocaat. Een van de advocaten van het Bureau voor Juridische Bijstand heeft deze vrouw vervolgens pro bono geholpen. Zo zijn er in ons land veel mensen die nood hebben aan rechtsbijstand maar die te veel verdienen voor een pro-Deoadvocaat maar te weinig om zelf een advocaat te betalen. De inkomensgrenzen volstaan al lang niet meer. Ook de Raad van State en het Grondwettelijk Hof zijn die mening toegedaan en menen dat de toegang tot de justitie, een door de Grondwet gewaarborgd recht, daardoor in gevaar komt.

De voorbije jaren zijn er veel wijzigingen ingevoerd die de justiekosten opdrijven, zoals de gestegen rechtsplegingsvergoeding en de invoering van een btw van 21 % op de erelonen. Maar de inkomensgrenzen bleven dezelfde en die zijn toch

de 21 % sur les honoraires. Mais les plafonds de revenus sont restés les mêmes et ils sont très bas: 1 026 euros par mois pour une personne isolée et 1 317 euros pour une famille, montant qui est éventuellement majoré s'il y a des enfants à charge. Il s'agit de montants en deçà du seuil de pauvreté.

La présente proposition de loi visant à augmenter les montants a été précédée d'un débat approfondi accompagné d'auditions, d'un double avis de la Cour des comptes, d'un avis de la commission des Finances, d'une deuxième lecture et d'un avis du service juridique de la Chambre. Il importait pour le CD&V que la majoration soit appliquée dès le mois de septembre, mais graduellement. Nous nous sommes accordés sur la question et avons défini un calendrier et les différentes étapes – je remercie à ce propos très certainement mes collègues MM. Auasti et Verherstraeten. Le plafond de revenus sera majoré de 200 euros à partir du 1^{er} septembre 2020 et de 100 euros supplémentaires au cours des trois années suivantes. Aujourd'hui, entre 7 et 8 % de la population peuvent faire appel à un avocat pro deo. Ce pourcentage passera à 30 %, un niveau quasi comparable à celui des Pays-Bas.

J'espère que lors du vote demain, cette proposition de loi recueillera un large soutien. J'avais espéré l'unanimité, mais je sais parfaitement que certains partis ne pouvaient pas voter pour.

03.02 Khalil Auasti (PS): Notre démocratie va consolider un nouveau droit à l'aide juridique. Il s'agit d'une avancée historique car les derniers seuils ont été fixés en 2003. Ce droit légitime consistant à défendre ses droits face au propriétaire, lorsque vous êtes poursuivi en justice ou que vous êtes étranger sans papiers, sera enfin consacré.

Dès septembre, un seuil de 200 euros supplémentaires ouvrira ce droit à 700 000 Belges. Ce seuil augmentera les trois prochaines années, jusqu'à ce que plus de 2,5 millions de Belges puissent, en 2023, bénéficier de l'assistance d'un avocat.

Aujourd'hui, 2,5 millions de Belges sont privés de ce droit: cette classe moyenne travailleuse, qui gagne moins de 1 500 euros et qui pourra demain payer son loyer, remplir son frigo et bénéficier de l'assistance d'un professionnel de la justice.

Je veux rassurer les avocats prestant dans le cadre de l'aide juridique. La Cour des comptes a permis de chiffrer cette proposition prévoyant pour

bijzonder laag: 1.026 euro per maand voor een alleenstaande en 1.317 euro voor een gezin, verhoogt met de eventuele kinderen ten laste. Dat zijn bedragen onder de armoedegrens.

Aan dit wetsvoorstel om de bedragen te verhogen ging een grondig debat vooraf, met hoorzittingen, met een dubbel advies van het Rekenhof, met een advies van de commissie voor de Financien, met een tweede lezing en met een advies van de juridische dienst van de Kamer. Voor CD&V was het belangrijk dat de verhoging al op september ingaat, maar wel in fasen. Wij hebben elkaar daarin gevonden en wij hebben een timing en een fasering opgesteld – ik dank hiervoor zeker de collega's Auasti en Verherstraeten. De inkomenslimieten worden vanaf 1 september 2020 opgetrokken met 200 euro en dan drie jaar na mekaar met nog eens 100 euro. Vandaag kan 7 tot 8 % van de bevolking een beroep doen op een pro-Deadvocaat. Dat zal stijgen tot 30 %, ongeveer hetzelfde niveau als in Nederland.

Ik hoop dat er morgen bij de stemming ruime steun zal zijn voor dit wetsvoorstel. Ik had gehoopt op unanimité, maar ik weet dat sommige partijen niet echt voor konden stemmen.

03.02 Khalil Auasti (PS): Dankzij onze democratie zal er een nieuw recht op juridische bijstand verankerd worden. Dat is een historische stap vooruit. De recentste inkomensmaxima werden immers vastgelegd in 2003. Eindelijk wordt dit legitieme recht verankerd, waardoor personen hun rechten kunnen verdedigen in een geschil met een eigenaar, als ze vervolgd worden of als ze een vreemdeling zijn zonder papieren.

Door de inkomensbovengrens met 200 euro te verhogen, geven we in september 700.000 Belgen toegang tot deze bijstand. Het inkomensplafond wordt de drie komende jaren verhoogd, totdat meer dan 2,5 miljoen Belgen in 2023 een beroep zullen kunnen doen op bijstand van een advocaat.

Vandaag hebben 2,5 miljoen Belgen dat recht niet: de werkende middenklasse, die minder dan 1.500 euro verdient, kan binnenkort haar koelkast vullen, de huur betalen én een beroep doen op de bijstand van een juridisch expert.

Ik wil de advocaten die juridische bijstand leveren geruststellen. Dankzij het Rekenhof beschikken we over cijfers met betrekking tot dit voorstel, waarmee

2,7 millions de Belges un régime d'aide juridique gratuite d'ici 2023. Cela ne coûtera rien en 2020 et 2021 et environ 35 millions d'euros en 2022. Nous pouvons envisager sereinement cette augmentation du budget de l'État.

Ce combat pour un meilleur accès à la justice ne s'achèvera pas par le vote de cette proposition. Le débat concerne aussi les cabinets dédiés, la valeur faciale du point attribué à l'avocat, l'horaire et la fréquence à laquelle ces avocats sont payés. L'accès à la justice en sortira grand en 2023.

Ce n'est pas juste une question de budget, mais de droits consacrés par une loi. Autre élément non négligeable: l'indexation à ce jour inexistante sera désormais également assurée par une loi.

À ces 2 500 000 Belges dans la précarité ou issus des classes moyennes je dis: un avocat se trouvera désormais à vos côtés pour porter votre voix et faire entendre vos droits.

03.03 Marijke Dillen (VB): Augmenter le plafond de revenus pour obtenir l'aide juridique de deuxième ligne est une bonne initiative. L'accès à la justice est un droit fondamental dont de nombreuses personnes sont actuellement privées, avec les situations douloureuses qui en découlent. Il est impossible à une personne n'ayant pas droit à l'aide juridique de deuxième ligne de bénéficier d'une assistance judiciaire gratuite. Notre groupe soutiendra donc la présente proposition de loi avec énormément d'enthousiasme. Je me demande toutefois si le gouvernement actuel est prêt à augmenter substantiellement le montant alloué à l'aide juridique de deuxième ligne. J'aurais souhaité une réponse claire à ce sujet, mais le ministre est absent.

À présent qu'il est plus facile d'obtenir un avocat pro deo, il importe également d'être attentif aux abus commis par une faible minorité d'avocats et de justiciables. Les moyens de subsistance ne sont pas toujours contrôlés et il suffit souvent d'une simple déclaration sur l'honneur. Il faut renforcer les contrôles. Les barreaux travaillent actuellement à l'élaboration d'un mécanisme de contrôle qui devrait être opérationnel à partir du mois de septembre. En attendant, il serait préférable de prendre nous-mêmes quelques initiatives.

La proposition est intéressante mais ne suffit pas à garantir entièrement l'accès au droit. Une

tegen 2023 2,7 miljoen Belgen een beroep zullen kunnen doen op kosteloze juridische bijstand. Het systeem zal niets kosten in 2020 en 2021 en ongeveer 35 miljoen euro in 2022. We kunnen deze verhoging van de Rijksbegroting in alle rust overwegen.

Deze strijd voor een betere toegang tot de rechter zal niet gestreden zijn na de goedkeuring van dit wetsvoorstel. Het debat gaat ook over de betrokken advocatenkantoren, de nominale waarde van het punt voor pro-Deoadvocaten, de uurregeling en de regelmaat waarmee die advocaten uitbetaald worden. In 2023 zal ons land er beter voor staan op het vlak van de toegang tot de rechter.

Het is niet enkel een kwestie van middelen, maar ook van in de wet verankerde rechten. Een ander niet te verwaarlozen aspect is dat de indexering, die tot op heden niet toegepast wordt, voortaan bij wet gegarandeerd zal worden.

Ik zeg aan die 2,5 miljoen Belgen in armoede of uit de middenklasse dat zij voortaan een advocaat aan hun zijde zullen hebben om hun stem te laten horen en hun rechten te laten gelden.

03.03 Marijke Dillen (VB): De verhoging van de inkomensgrens om juridische tweedelijnsbijstand te kunnen krijgen, is een goed initiatief. Toegang tot het recht is een grondrecht en vandaag kunnen heel veel mensen dat grondrecht niet genieten, met schrijnende situaties tot gevolg. Wie geen recht heeft op tweedelijnsbijstand, kan geen kosteloze rechtsbijstand krijgen. Onze fractie zal dit voorstel dan ook met veel enthousiasme steunen. Wat ik me wel afvraag is of deze regering bereid is het bedrag dat aan juridische tweedelijnsbijstand wordt besteed, aanzienlijk te verhogen. Ik had daar graag een duidelijk antwoord op gekregen, maar de minister is er niet.

Nu we de toegang tot een pro-Deoadvocaat gemakkelijker maken, moeten we oog hebben voor de misbruiken die een kleine minderheid van advocaten en rechtzoekenden pleegt. Men controleert de bestaansmiddelen niet altijd en vaak volstaat een verklaring op eer. Dat moet beter. De balies werken momenteel aan een controlesysteem dat vanaf september zou worden geïmplementeerd. Ondertussen kunnen we beter zelf een aantal initiatieven nemen.

Dit voorstel is goed, maar het volstaat niet om de toegang tot het recht volledig te garanderen. Ook

rémunération à temps des avocats est également importante au risque de les voir quitter le système. La valeur d'un point est de 75 euros et c'est largement insuffisant. Les propositions déposées à la Chambre n'ont jamais abouti à rien et théoriquement la valeur du point pourrait même plonger en dessous des 75 euros. L'ordre des barreaux flamands a plaidé à juste titre pour que la valeur du point soit fixée clairement et qu'une indexation soit prévue. Dans la plupart des pays, la rémunération des avocats pro deo est significativement plus élevée. Il importe que les avocats puissent travailler de manière rentable au tarif pro deo. Dans le cas contraire, ils risquent de décrocher ou de faire du mauvais travail. La quantité de travail par point est aujourd'hui sous-estimée. Les auditions ont mis en évidence l'existence d'un écart important entre une affaire par la voie de l'assistance judiciaire de deuxième ligne et cette même affaire par la voie d'une assurance aide en justice.

La rémunération tardive des avocats pro deo pose également un problème. Les intéressés doivent parfois attendre dix-huit mois avant d'être payés. Dans les auditions, il a été suggéré de prévoir des versements intermédiaires et il existe fort probablement d'autres solutions encore.

Grâce à cette proposition, un plus grand nombre de nos concitoyens trouveront désormais la voie menant à l'aide juridique de deuxième ligne. C'est la raison pour laquelle il importe de prêter aussi attention aux charges administratives beaucoup trop lourdes, tant pour le justiciable que pour l'avocat.

Pendant l'audition, des propositions ont été formulées, par exemple l'utilisation de la carte d'identité électronique et la possibilité d'interroger automatiquement toutes les banques de données susceptibles de donner à voir l'état exact des revenus et du patrimoine d'un justiciable. Je voudrais également plaider ici en faveur de l'abaissement de la TVA sur les prestations des avocats car même pour les personnes percevant un revenu convenable, l'augmentation de la facture avec les 21 % de la TVA est une tuile.

03.04 Nathalie Gilson (MR): Une justice accessible à tous était l'une des cinq revendications du monde judiciaire lors de la dernière campagne législative. À côté de cela, il y a le remplissage des cadres du personnel, l'état des bâtiments et un système informatique performant.

Augmenter les seuils de l'aide juridique est

een correcte en tijdige vergoeding van de advocaten is belangrijk, anders stappen bekwame advocaten uit het systeem. De waarde van een punt is 75 euro en dat is veel te laag. Voorstellen in de Kamer hebben nooit tot iets geleid en theoretisch kan de waarde van een punt zelfs onder de 75 euro duiken. De Orde van Vlaamse Balies heeft terecht een pleidooi gehouden om de waarde van een punt vast te leggen en in een indexering te voorzien. In de meeste landen ligt de vergoeding voor pro-Deoadvocaten beduidend hoger. Het is belangrijk dat advocaten rendabel kunnen werken aan het pro-Deotarief, anders haken ze af of leveren ze slecht werk. Vandaag wordt de hoeveelheid werk per punt onderschat. In de hoorzitting bleek dat er een grote kloof gaapt tussen een zaak via de juridische tweedelijnsbijstand en diezelfde zaak via een rechtsbijstandverzekering.

Een ander pijnpunt blijft de laattijdige uitbetaling aan de pro-Deoadvocaten. Dat kan tot anderhalf jaar duren. In de hoorzittingen was er een suggestie om met tussentijdse betalingen te werken en er zijn vast nog andere oplossingen.

Door dit wetsvoorstel zullen voortaan meer mensen de weg naar de juridische tweedelijnsbijstand vinden. Daarom moet ook aandacht gaan naar de veel te zware administratieve last, zowel voor de rechtzoekende als voor de advocaat.

Tijdens de hoorzitting werden voorstellen geformuleerd, bijvoorbeeld het gebruik van de elektronische identiteitskaart en de automatische bevraging van alle mogelijke databanken die de inkomsten en de vermogenssituatie van een rechtzoekende duidelijk kunnen maken. Ik wil ook een lans breken voor de verlaging van de btw op advocatenprestaties, want zelfs voor mensen met een behoorlijk inkomen is de verhoging van de factuur met 21 % een zware dobber.

03.04 Nathalie Gilson (MR): Een voor iedereen toegankelijke justitie was een van de vijf eisen van de gerechtelijke actoren tijdens de campagne voor de voorbije parlementsverkiezingen. Andere punten waren het volledig invullen van de personeelsformaties, de staat van de gebouwen en een doeltreffend computersysteem.

De verhoging van de inkomensgrenzen voor

incontestablement une mesure que tous les groupes politiques estiment légitime. Le MR aussi, mais pas n'importe comment. Cette proposition de loi représente un coût supplémentaire de 177 millions d'euros pour l'aide juridique, et fixe le mécanisme d'indexation dans la loi et non plus dans un arrêté royal, empêchant toute flexibilité. Pour nous, ce n'est pas responsable de voter cela maintenant. C'est pourquoi nous avons plutôt proposé d'augmenter le seuil minimum d'accessibilité à l'aide juridique en l'alignant sur le seuil de pauvreté.

Si cette proposition de loi, soutenue en commission par les partis de gauche et par le Vlaams Belang, est adoptée, le MR espère qu'elle n'aura pas d'impact sur d'autres mesures tout aussi nécessaires pour le monde judiciaire. Il est indispensable d'engager davantage de magistrats pour diminuer le nombre d'affaires classées sans suite. Je pense aussi à la valeur du point des avocats pro deo.

Pour ces raisons, le MR votera contre la proposition de loi. Une telle mesure doit être prise dans le cadre d'un accord de gouvernement de plein exercice.

03.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Les plafonds d'accès à l'aide juridique sont beaucoup trop bas et inférieurs au seuil de pauvreté. En pratique, de nombreuses personnes ayant du mal à joindre les deux bouts ont été exclues de l'aide juridique. La justice n'est pas bon marché, poussant les plus vulnérables à renoncer à faire valoir leurs droits.

L'accès à la justice a été mis sous pression sous la précédente législature avec la perception de la TVA sur les honoraires des avocats, l'augmentation des droits de rôle, les dispositions relatives aux indemnités de procédure et le durcissement de l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne.

Pour nous, l'aide juridique et l'accès à la justice sont liés. Si une personne n'a pas les moyens financiers de supporter le coût des conseils juridiques, elle se voit refuser l'accès à la justice et se trouve dans l'impossibilité de protéger ses droits. C'est une évidence que nous ne pouvons ignorer.

La prise en compte des justiciables moins fortunés doit être une priorité politique. Le PTB se réjouit de ce vote. Les seuils d'accès à l'aide juridique seront progressivement augmentés, de 200 euros en

juridische bijstand is ongetwijfeld een maatregel die door alle politieke fracties – ook de MR – als legitiem wordt beschouwd. We vinden evenwel dat die maatregel niet op om het even welke manier mag worden ingevoerd. Dit wetsvoorstel houdt extra kosten – 177 miljoen euro – in voor de juridische bijstand en met deze tekst wordt het indexeringsmechanisme in de wet, en niet langer in een koninklijk besluit, vastgelegd, waardoor er geen flexibiliteit meer is. Wij vinden het niet verantwoord om dit voorstel nu goed te keuren. Daarom hadden we voorgesteld de inkomensgrens voor de toegang tot juridische bijstand op te trekken en gelijk te stellen met de armoedegrens.

Als dit wetsvoorstel, dat in de commissie door de linkse partijen en het Vlaams Belang gesteund werd, aangenomen wordt, hoopt de MR dat het geen impact zal hebben op andere maatregelen die even noodzakelijk zijn voor de gerechtelijke wereld. Er moeten meer magistraten in dienst genomen worden om het aantal geseponeerde zaken te verminderen. Ik denk ook aan de puntwaarde van de pro-Deoadvocaten.

Om die redenen zal de MR tegen het wetsvoorstel stemmen. Een dergelijke maatregel moet in het kader van een regeerakkoord van een regering met volheid van bevoegdheid genomen worden.

03.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De plafonds om aanspraak te maken op rechtsbijstand zijn veel te laag en liggen onder de armoedegrens. In de praktijk werd aan talrijke personen die nauwelijks de eindjes aan elkaar konden knopen rechtsbijstand ontzegd. Een rechtsgang is niet goedkoop, waardoor de meest kwetsbaren hun rechten niet kunnen doen gelden.

De toegankelijkheid van justitie werd tijdens vorige legislatuur op het spel gezet door de inning van btw op de erelonen van de advocaten, de verhoging van de rolrechten, de bepalingen met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding en de verstrenging van de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand.

Voor ons houdt de rechtsbijstand verband met de toegankelijkheid van justitie. Als een persoon niet de financiële middelen heeft om de kosten van de raadslieden te betalen, heeft die persoon geen toegang tot justitie en kunnen zijn of haar rechten niet verdedigd worden. Dat is evident en we mogen dat niet negeren.

Aandacht voor minder gegoede rechtzoekenden moet een beleidsprioriteit zijn. De PVDA verheugt zich over deze stemming. De inkomensgrenzen om toegang te krijgen tot juridische bijstand zullen

septembre 2020, puis chaque année jusqu'en 2024, afin de mieux tenir compte des réalités sociales. Le montant déduit des revenus par personne à charge passe de 15 à 20 % du revenu d'intégration sociale.

Si le texte est adopté, il peut entrer en vigueur en septembre. Si ces mesures constituent une grande avancée, elles ne sont pas suffisantes pour garantir l'accès de tous à la justice. Le seuil d'accès à l'aide juridique devrait être fixé au-dessus du seuil de pauvreté. Nous espérons que d'autres initiatives législatives permettront d'abolir les autres barrières que rencontrent les citoyens dans leur accès à la justice.

03.06 Katja Gabriëls (Open Vld): Ce projet de loi a en effet été précédé par tout un parcours politique. Nous ne sommes pas opposés à une augmentation des plafonds de revenus pour les citoyens souhaitant faire appel à une aide juridique de deuxième ligne étant donné que l'accès à la justice revêt une grande importance pour mon parti. Nous nous faisons cependant de sérieux soucis quant au sens des responsabilités du Parlement en matière de finances. En effet, ces propositions auront un coût de 70 millions d'euros au cours de la première année, un montant qui atteindra 177 millions d'euros d'ici 2024. Vu les circonstances actuelles, nous estimons qu'une telle dépense est à tout le moins imprudente et en réalité, irresponsable. Les besoins de la Justice sont nombreux, mais cet argent ne tombera pas du ciel. Allons-nous devoir réaliser des économies sur les mesures visant à humaniser la détention, sur l'informatisation ou sur la valeur du point pro deo?

Cette proposition de loi aurait dû faire partie de l'accord de gouvernement d'un exécutif de plein exercice, mais les auteurs ne sont bien sûr pas responsables de la situation politique. Mon groupe déplore qu'une majorité se soit dégagée en commission de la Justice pour voter cette proposition de loi. Quoi qu'il en soit, nous ne soutiendrons pas ce texte.

03.07 Ben Segers (sp.a): Pour notre groupe, l'accessibilité constitue le bien le plus précieux en matière de justice. Ce droit fondamental est resté trop longtemps lettre morte pour de nombreuses personnes, ce qui est inadmissible dans une démocratie. Une justice plus accessible est une manière efficace de lutter contre la vulnérabilité des personnes en situation de pauvreté. Mon groupe se félicite de la bonne coopération entre de nombreux partis et soutient pleinement ce projet de loi.

geleidelijk verhoogd worden, met 200 euro in september 2020, en vervolgens jaarlijks tot in 2024, teneinde beter rekening te houden met de sociale realiteit. Het bedrag dat per persoon ten laste van het inkomen afgetrokken mag worden, gaat van 15 naar 20 % van het leefloon.

Indien de tekst goedgekeurd wordt, kan hij in september in voege treden. Deze maatregelen zijn een grote stap voorwaarts, maar ze volstaan niet om iedereen de toegang tot de justitie te garanderen. De inkomensgrens om toegang te krijgen tot juridische bijstand zou boven de armoedegrens moeten liggen. Wij hopen dat andere wetgevende initiatieven de resterende hindernissen voor de burgers die toegang tot de justitie willen krijgen, kunnen wegwerken.

03.06 Katja Gabriëls (Open Vld): Aan dit wetsvoorstel is inderdaad een heel traject voorafgegaan. Wij zijn niet tegen het optrekken van de inkomensdrempels voor wie gebruik wil maken van juridische tweedelijnsbijstand, want een toegankelijke justitie is belangrijk voor mijn partij. We maken ons echter ernstig zorgen over de financiële verantwoordelijkheid van het Parlement, want deze voorstellen zullen in het eerste jaar immers 70 miljoen euro kosten, een kostenplaatje dat tegen 2024 oploopt tot 177 miljoen euro. We vinden dit in deze tijden op z'n minst onvoorzichtig en eigenlijk onverantwoord. Justitie heeft veel noden, maar het geld zal ergens vandaan moeten komen. Zullen we dan maar besparen op een menswaardige detentie, op informatisering of op de waarde van een pro-Deopunt?

Dit wetsvoorstel had eigenlijk deel moeten uitmaken van een regeerakkoord, met een regering met volheid van bevoegdheid, al is dat natuurlijk niet de schuld van de indieners. Mijn fractie betreurt dat er in de commissie voor de Justitie alsnog een meerderheid werd gevonden voor dit wetsvoorstel. We zullen alvast tegenstemmen.

03.07 Ben Segers (sp.a): Voor mijn fracties is toegang het hoogste goed als het over justitie gaat. Dit grondrecht is voor veel mensen te lang dode letter gebleven, wat onaanvaardbaar is voor een democratie. Een toegankelijke justitie is een effectieve manier om te strijden tegen de kwetsbaarheid van mensen in armoede. Mijn fractie is verheugd over de goede samenwerking tussen vele partijen en steunt dit wetsontwerp voluit.

03.08 Vanessa Matz (cdH): Depuis des années, nous dénonçons les plafonds de revenus trop bas pour accéder à l'aide juridique. Actuellement sous le seuil de pauvreté, ils ne reflètent plus la réalité sociale: seuls les très pauvres ou les très riches ont encore accès aux tribunaux.

Madame Gilson, la question de l'accessibilité à la justice n'est pas un débat gauche-droite. Vous dites que vous proposiez d'aller jusqu'au seuil de pauvreté, puis d'évaluer et de phaser, mais c'est déjà ce qui est prévu. Ce débat concerne tous les partis et je ne vois pas la différence de le faire dans le cadre d'un gouvernement.

Les plafonds actuels pénalisent la classe moyenne inférieure, qui n'est pas dans les seuils mais pas assez riche. Cela concerne nombre de citoyens qui doivent en outre acquitter des droits de greffe, une TVA de 21 % sur les honoraires élevés d'avocats. Nous devons relever les seuils pour permettre l'accès à la justice, qui est un service public de base. La proposition a un coût mais quand on voit qu'aux Pays-Bas, l'accès à l'aide juridique, c'est 37 % contre 7-8 % en Belgique, la conclusion s'impose vite!

L'impact budgétaire est important mais la modification des plafonds est d'autant plus importante, en ces moments de crise. Cette proposition est sur la table depuis longtemps.

Les sommes doivent être nuancées puisque les rentrées supplémentaires des avocats seront soumises à l'impôt.

Les avocats doivent bénéficier d'un point stable qui ne dépend ni du nombre de cas ni du Fonds d'aide juridique. La fixation à 75 euros garantie par le Fonds et l'augmentation du budget de l'aide juridique était une avancée. L'enveloppe doit être ouverte pour assurer dignement ce service public. Il serait contre-productif que l'augmentation du plafond mène les avocats à être sous-payés.

Je m'insurge contre l'idée qu'il y aurait de nombreux abus dans l'aide juridique de seconde ligne. Pour AVOCATS.be, la désignation d'un avocat se fait après vérification que le justiciable est dans les conditions requises et beaucoup de demandes

03.08 Vanessa Matz (cdH): Al jaren klagen wij aan dat de inkomensplafonds voor rechtsbijstand te laag zijn. Ze liggen momenteel onder de armoedegrens en weerspiegelen de sociale werkelijkheid niet meer. Alleen de superarmen of de superrijken kunnen nog een beroep doen op de rechtbanken.

Mevrouw Gilson, de kwestie van de toegankelijkheid van justitie is geen links-rechtsdebat. U zegt dat u voorgesteld hebt om de plafonds tot de armoedegrens op te trekken en daarna de zaken te evalueren en gefaseerd vooruitgang te boeken, maar dat gebeurt nu al. Dit debat belangt alle partijen aan en ik zie geen verschil met het voeren van dit debat wanneer er een regering is.

De huidige plafonds zijn nadelig voor de lagere middenklasse, wier inkomen boven de maximumgrens ligt, maar die niet rijk genoeg is. Het gaat over talrijke burgers die bovendien griffierechten en een btw van 21 % op de hoge erelonen van de advocaten moeten betalen. We moesten de inkomensgrenzen optrekken om hun toegang tot het gerecht te verzekeren. Dat is een basisoverheidsdienst. Aan het wetsvoorstel hangt een prijskaartje, maar wanneer men ziet dat in Nederland 37 % toegang tot rechtsbijstand heeft, tegenover 7-8% in België, is de conclusie snel getrokken!

De budgettaire impact is groot, maar de bijstelling van de plafonds is des te belangrijker in deze crisistijd. Dit wetsvoorstel ligt reeds lang ter tafel.

De bedragen moeten genuanceerd worden, want de extra inkomsten van de advocaten zullen worden belast.

De advocaten moeten een pro-Deopunt met een vaste waarde krijgen die niet afhangt van het aantal zaken of van het fonds voor juridische bijstand. De vaststelling van de waarde van het punt op 75 euro, gewaarborgd door het fonds, en de verhoging van het budget voor de juridische bijstand was een stap in de goede richting. De enveloppe moet ter beschikking gesteld worden om die openbare dienst naar behoren te verlenen. Het zou contraproductief zijn dat de verhoging van het plafond ertoe leidt dat de advocaten onderbetaald worden.

Ik verzet me met klem tegen de opvatting dat er sprake zou zijn van heel wat misbruik in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand. Volgens AVOCATS.be wordt een advocaat pas aangesteld nadat er geverifieerd is of de rechtzoekende aan de

n'aboutissent pas.

gestelde voorwaarden voldoet, en heel wat aanvragen worden afgewezen.

03.09 Nathalie Gilson (MR): Vous n'êtes peut-être ni de gauche ni de droite, mais les partis de gauche et le Vlaams Belang ont voté ce texte!

03.09 Nathalie Gilson (MR): U bent dan misschien niet links en niet rechts, maar de linkse partijen en Vlaams Belang hebben die tekst goedgekeurd!

Nous avons proposé de nous aligner sur le seuil de pauvreté. Pour cette proposition-ci, selon la Cour des comptes, il faut 177 millions d'euros supplémentaires, sur un budget total de 1,9 milliards. C'est beaucoup. Je ne sais pas comment M. Aouasti arrive à 35 millions.

Wij hadden voorgesteld om het plafond af te stemmen op de armoedegrens. Voor dit voorstel is er volgens het Rekenhof 177 miljoen euro extra nodig, op een totaal budget van 1,9 miljard. Dat is veel. Ik weet niet hoe de heer Aouasti op 35 miljoen euro uitkomt.

Ce Parlement n'arrête pas de voter des textes qui coûtent cher. L'idéal serait de tout offrir gratuitement mais le budget de l'État n'est pas infini.

Dit Parlement blijft maar teksten met maatregelen goedkeuren die veel geld kosten. Idealiter zou alles gratis ter beschikking worden gesteld, maar de staatskas heeft nu eenmaal een bodem.

Et s'il y a de la détresse, laissons à un gouvernement de plein exercice les arbitrages à faire.

Er doen zich wel degelijk noodsituaties voor, maar het is aan de volgende regering om de knopen door te hakken.

03.10 Khalil Aouasti (PS): Comment en arrive-t-on à 35 millions? La première augmentation serait de 200 euros conduisant à un budget pour l'État de 77 millions.

03.10 Khalil Aouasti (PS): Hoe komt men aan 35 miljoen euro? De eerste verhoging zou 200 euro bedragen, wat neerkomt op een budget van 77 miljoen euro voor de Staat.

Or, la nouvelle population entrerait en septembre. L'encodage des points pour la rémunération de l'aide juridique a lieu après la prestation et pour le 30 juin. La rémunération est versée le 30 juin de l'année suivante. Au mieux, si tous les nouveaux entrants dans le régime initiaient une procédure s'achevant pour le 30 juin 2021, ces avocats seraient rémunérés le 30 juin 2022. Pour 2020 et 2021, il n'y aurait pas d'impact budgétaire. En 2022, si tout le monde rentre ses dossiers à temps sans arriéré judiciaire, le surcoût serait de 35 millions, soit la moitié de l'enveloppe. Il doit être possible de les trouver, quand on appuie un amendement de l'Open Vld pour une dépense d'un milliard!

De nieuwe rechthebbenden zouden er in september bijkomen. De registratie van de punten ter vergoeding van de juridische bijstand gebeurt na de prestatie en tegen 30 juni. De vergoeding wordt uitbetaald op 30 juni van het daaropvolgende jaar. Als alle nieuwe rechthebbenden een procedure zouden opstarten die afgerond wordt vóór 30 juni 2021, wat het beste scenario is, dan zouden die advocaten op 30 juni 2022 uitbetaald worden. Er zou geen budgettaire impact zijn in 2020 en 2021. Als iedereen zijn dossiers in 2022 tijdig indient en als er geen gerechtelijke achterstand is, dan zouden de meerkosten 35 miljoen euro bedragen, wat de helft is van de enveloppe. Dat budget moet toch gevonden kunnen worden, als men een amendement van de Open Vld steunt waar een uitgave van een miljard aan verbonden is!

03.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Nous avons déjà mené ce débat en commission. La Cour des comptes a même déjà établi deux rapports. Les premiers paiements n'interviendront effectivement qu'en 2022 pour un tiers du budget prévu. Les dépenses concernent des honoraires d'avocats donnant lieu au versement de cotisations sociales et d'impôts.

03.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): We hebben deze discussie al gevoerd in de commissie. Er zijn zelfs twee rapporten van het Rekenhof opgemaakt. De eerste betalingen zullen inderdaad maar in 2022 gebeuren voor een derde van het geplande budget. De uitgaven zijn lonen voor een advocaat, waarop socialezekerheidsbijdragen en belastingen worden betaald.

03.12 Katja Gabriëls (Open Vld): Personne ne met les chiffres en doute. Le coût récurrent

03.12 Katja Gabriëls (Open Vld): Niemand trekt de cijfers in twijfel. De recurrenente kostprijs op

s'élèvera à 177 millions d'euros sur une base annuelle. jaarbasis zal 177 miljoen euro zijn.

03.13 Nathalie Gilson (MR): Le tableau de la Cour des comptes dit 177 millions d'euros, dès septembre 2023.

03.13 Nathalie Gilson (MR): In de tabel van het Rekenhof is er sprake van 177 miljoen euro vanaf september 2023.

03.14 Vanessa Matz (cdH): La question des chiffres est importante. S' imagine-t-on que parce qu'on aura fait l'aide juridique, on mettra tout le reste de côté? Tous les partis démocratiques demandant plus de moyens pour la justice savent qu'il y a aussi l'état des bâtiments, le cadre à remplir... Nous avons chiffré à 500 millions les moyens nécessaires pour la justice. À un moment, il faut concrétiser ses propos! Et tous les services de la justice auditionnés en commission nous ont dit que leurs moyens avaient été précédemment réduits.

03.14 Vanessa Matz (cdH): De cijfers zijn belangrijk. Denkt men dat we al de rest aan de kant zullen schuiven omdat we de juridische bijstand hebben geregeld? Alle democratische partijen die meer geld vragen voor Justitie, weten dat er ook nog andere problemen zijn, zoals de staat van de gebouwen, de te vervullen personeelsformatie... We hebben berekend dat er 500 miljoen euro nodig is voor Justitie. Op een gegeven moment moet men de daad bij het woord voegen! Bovendien hebben alle in de commissie gehoorde gerechtelijke diensten ons gezegd dat hun middelen in het verleden werden gekort.

Il faut augmenter substantiellement le budget de la justice pour l'aide juridique et d'autres lignes budgétaires. Notre groupe est favorable à la présente proposition de loi.

Het budget van Justitie voor de juridische bijstand en andere begrotingslijnen moet worden verhoogd. Onze fractie is voorstander van het voorliggende wetsvoorstel.

Toutes les conditions sont fixées par la loi, y compris les montants plafonds qui débiteront en 2024. D'ici là, les montants seront augmentés de 100 euros par an dès 2021 et jusqu'en 2023. Ensuite, on indexera.

Alle voorwaarden worden in de wet bepaald, met inbegrip van de inkomensmaxima, die vanaf 2024 zullen worden ingevoerd. Tot dan zullen de bedragen tussen 2021 en 2023 jaarlijks met 100 euro worden verhoogd. Daarna zullen ze worden geïndexeerd.

Nous aurions préféré un montant conséquent, mais l'amendement constructif de MM. Van Hecke et Auousti rencontre cette objection budgétaire importante.

Wij hadden liever meteen een fors bedrag gezien, maar het constructieve amendement van de heren Van Hecke en Auousti komt tegemoet aan dat belangrijke budgettaire bezwaar.

Les montants seront évolutifs. Nous soutenons donc ce compromis.

De bedragen evolueren in de tijd. Wij steunen dat compromis.

Notre groupe votera en faveur de ce texte qui offre une plus grande accessibilité à la justice à nos concitoyens.

Onze fractie zal deze tekst goedkeuren, die de toegang van onze burgers tot de justitie verbetert.

03.15 Bercy Slegers (CD&V): Il s'agit d'une proposition de loi importante pour l'amélioration de l'accès des justiciables à une aide juridique de deuxième ligne. Se faire assister d'un avocat est un droit qui appartient à tous et pas seulement aux personnes qui en ont les moyens.

03.15 Bercy Slegers (CD&V): Voor de verbetering van de toegang voor rechtzoekenden tot de tweedelijnsbijstand is dit een belangrijk wetsvoorstel. Dat men bijgestaan wordt door een advocaat, is een recht dat iedereen toekomt en niet enkel wie het zich kan veroorloven.

Bien que le CD&V adhère à une révision des plafonds de revenus, cette proposition va trop loin en termes budgétaires. C'est pourquoi nous nous sommes abstenus en commission. Les conséquences économiques de la crise du coronavirus ne sont pas encore claires. C'est

Hoewel CD&V akkoord gaat met een herziening van de inkomensgrenzen, gaat dit voorstel budgettair te ver. Daarom hebben we ons in de commissie onthouden. De economische gevolgen van de coronacrisis zijn nog niet duidelijk. Daarom moeten we waakzaam blijven over toekomstige uitgaven.

pourquoi nous devons rester vigilants quant aux dépenses futures.

Nous avons déposé un amendement en commission dans lequel nous prévoyons une augmentation unique des plafonds de revenus de 200 euros, dès septembre 2020. En 2022, nous pourrions examiner ce que nous pouvons dégager pour les années suivantes. Nous ne voulons pas nous engager aujourd'hui jusqu'en 2024. Nous voulons d'abord nous assurer que nous disposons des ressources nécessaires.

Nous nous rangerons à la décision de la majorité et aujourd'hui non plus, nous ne voterons pas contre.

Le **président**: J'ai conditionné l'inscription de Mme Rohonyi à la brièveté de son intervention.

03.16 Sophie Rohonyi (DéFI): La demande a été formulée en temps et en heure mais nous n'avons pu nous inscrire qu'au moment où nous avons eu écho de la décision de la Conférence des présidents.

L'accès à la justice conditionne l'exercice même de nos droits, que l'on soit fort ou faible socio-économiquement. Or cet accès s'est réduit sous les deux gouvernements précédents, à cause de l'augmentation des frais de justice.

Certes, l'indemnité de procédure permet la répétabilité des honoraires d'avocat mais ce n'est qu'une intervention forfaitaire de la partie succombante dans les honoraires de la partie victorieuse et elle est conditionnée par la décision du juge de ne pas compenser les dépens. Les droits de greffe ont été majorés en dépit de la demande du Conseil d'État de les apprécier au regard de l'ensemble des charges financières pour le justiciable.

Les conditions d'accès à l'aide juridique sont trop strictes: les plafonds ne correspondent même pas au seuil de pauvreté. Cette proposition de loi permet d'inclure une partie de la classe moyenne aujourd'hui exclue de l'aide juridique.

Madame Gilson, est-il responsable de laisser un nombre croissant de justiciables préférer tourner le dos à la justice, en raison de son coût? Peut-on exclure tous ceux qui doivent aller en justice forcés par les circonstances? Il était urgent pour l'éviter

We hebben een amendement ingediend in de commissie waarin we een eenmalige stijging van de inkomensgrenzen bepalen met 200 euro vanaf september 2020. In 2022 kunnen we dan zien wat we de volgende jaren kunnen uittrekken. Wij willen ons nu niet vastzetten tot 2024, maar we willen er eerst zeker van zijn dat we over de nodige middelen beschikken.

We leggen ons neer bij de beslissing van de meerderheid en we zullen ook vandaag niet tegenstemmen.

De **voorzitter**: Ik heb de inschrijving van mevrouw Rohonyi gekoppeld aan de beknoptheid van haar betoog.

03.16 Sophie Rohonyi (DéFI): Het verzoek werd op tijd ingediend, maar we konden ons pas inschrijven toen we van de beslissing van de Conferentie van voorzitters op de hoogte gebracht werden.

De toegang tot de justitie is een voorwaarde voor de uitoefening van onze rechten, of men nu socio-economisch sterk dan wel zwak staat. Door de stijging van de gerechtskosten werd de toegang tot de justitie onder het bewind van de twee voorgaande regeringen evenwel beperkt.

De rechtsplegingsvergoeding voorziet weliswaar in de verhaalbaarheid van de erelonen van advocaten, maar het betreft slechts een forfaitaire tegemoetkoming van de verliezende partij in de erelonen van de in het gelijk gestelde partij, en ze is enkel van toepassing indien de rechter beslist om de kosten niet om te slaan. De griffierechten werden verhoogd niettegenstaande het verzoek van de Raad van State om ze tegen het licht te houden, gezien de hele rist aan financiële lasten voor de rechtzoekende.

De voorwaarden voor de toegang tot juridische bijstand zijn te strikt: de inkomensgrenzen liggen zelfs onder de armoedegrens. Dit wetsvoorstel verleent een deel van de middenklasse dat vandaag van juridische bijstand gespeend blijft, toegang tot deze bijstand.

Mevrouw Gilson, is het verantwoord om toe te kijken hoe een steeds groter wordende groep rechtzoekenden het gerecht de rug toekeert omdat het te duur is? Kan men iedereen die genooddaakt door de omstandigheden een beroep moet doen op

d'augmenter les seuils d'accès à l'aide juridique de première ligne et de les inscrire dans la loi.

03.17 Nathalie Gilson (MR): Il ne faut pas déduire de notre volonté de répondre aux défis de la justice de manière globale que nous nous opposons à un accès à la justice et au droit de se défendre.

03.18 Sophie Rohonyi (DéFI): Ce faisant, vous refusez de soutenir une solution pour les justiciables confrontés à certains litiges.

03.19 Nathalie Gilson (MR): Nous avons fait une proposition donnant un accès à la justice à toute personne se trouvant sous le seuil de pauvreté. Pour le reste, nous espérons avoir un gouvernement le plus rapidement possible et nous considérons qu'il faut aborder ensemble toutes les questions auxquels la justice doit faire face.

03.20 Sophie Rohonyi (DéFI): Les seuils d'accès doivent être inscrits dans la loi plutôt que dans un arrêté royal pour une sécurité juridique plus importante. Un arrêté nous aurait aussi privés du débat riche et contradictoire qui a eu lieu en commission. Le nombre d'avis, le nombre d'amendements sont une preuve de son travail constructif et responsable.

Ce texte aura un impact budgétaire mais si nous ne saisissons pas cette occasion, les effets sociaux et économiques seront bien pires, avec des conséquences plus importantes sur le budget.

Il s'agit de soutenir notre troisième pouvoir constitué qui sera très sollicité, parce que les justiciables sont confrontés à des faillites, à des licenciements abusifs, à des violences conjugales, à des divorces, à des loyers non payés.

Je ne comprends pas l'argument d'autres priorités en matière de justice, surtout quand ils sont soulevés par des présidents de parti qui étaient dans les gouvernements précédents et qui auraient pu apporter des réponses à ces problèmes de la justice.

La justice est un service public, qui doit fonctionner avec un cadre de magistrats enfin rempli, dans des bâtiments et avec un système informatique dignes

de justice, exclure? Om dat te vermijden was het hoog tijd om de inkomensgrenzen voor de toegang tot juridische eerstelijnsbijstand te verhogen en om die in de wet te verankeren.

03.17 Nathalie Gilson (MR): U moet uit onze voorkeur de uitdagingen van de justitie op een alomvattende manier aan te pakken niet afleiden dat wij gekant zijn tegen de toegang tot de justitie en het recht zich te verdedigen.

03.18 Sophie Rohonyi (DéFI): Door zo te handelen weigert u een oplossing te steunen voor de rechtzoekenden die met bepaalde geschillen geconfronteerd worden.

03.19 Nathalie Gilson (MR): We hebben een voorstel gedaan waarmee al wie onder de armoedegrens leeft toegang krijgt tot de rechter. Voor het overige hopen we zo snel mogelijk een regering te hebben en zijn we van mening dat alle uitdagingen waarmee het gerecht te kampen heeft samen behandeld moeten worden.

03.20 Sophie Rohonyi (DéFI): Voor een grotere rechtszekerheid moeten de inkomensplafonds in de wet veeleer dan in een koninklijk besluit ingeschreven worden. Een KB zou ook betekend hebben dat het vruchtbare debat in de commissie, waarin uiteenlopende standpunten aan bod konden komen, niet had kunnen plaatsvinden. Het aantal adviezen en amendementen vormt het bewijs van het constructieve en verantwoordelijke werk van de commissie.

Dit wetsvoorstel zal een budgettaire impact hebben, maar als we deze gelegenheid niet te baat nemen, zullen de sociale en de economische effecten heel wat nadeliger zijn en een grotere impact op de begroting hebben.

We moeten onze derde macht, waarop vele partijen een beroep zullen doen, ondersteunen. De rechtzoekenden zullen immers onder meer met faillissementen, onrechtmatig ontslag, partnergeweld, scheidingen en onbetaalde huurgelden geconfronteerd worden.

Ik begrijp het argument van de andere gerechtelijke prioriteiten niet, vooral niet als het wordt aangevoerd door vertegenwoordigers van partijen die in vorige regeringen zaten en die die gerechtelijke problemen hadden kunnen ondervangen.

Justitie is een openbare dienst, die moet kunnen functioneren met een hopelijk ooit vervulde personeelsformatie voor magistraten, in degelijke

de ce nom, et qui doit être accessible à tous.

gebouwen en met een volwaardig computersysteem, en die voor iedereen toegankelijk moet zijn.

Le **président**: La discussion générale est close.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (175/10)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant le Code judiciaire afin d'améliorer l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne et à l'assistance judiciaire par l'augmentation des plafonds de revenus applicables en la matière".

La proposition de loi compte 14 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 14 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Dépôt d'une motion

Je viens de recevoir une motion en vue de modifier l'ordre du jour de la séance plénière du 16 juillet, de demain donc, conformément à l'article 17.2 du règlement de la Chambre des représentants, déposée par M. Dallemagne, Mme Van Hoof, M. Cogolati, M. Piedboeuf et M. Van Quickenborne.

La Chambre des représentants propose de modifier l'ordre du jour de la séance plénière du 16 juillet afin d'y ajouter la proposition de résolution relative à la place de Taïwan sur la scène internationale.

Cette proposition de résolution a été adoptée en commission des Relations extérieures le 8 juillet. Le texte adopté ainsi que le rapport ont été distribués ce 13 juillet et validés à 13 heures.

Par conséquent, cette proposition est en état d'être mise à l'ordre du jour de la séance plénière de ce 16 juillet 2020.

Cette résolution demande notamment de soutenir toutes initiatives diplomatiques visant à atténuer les

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (175/10)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek teneinde de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand te verbeteren, door de ter zake geldende inkomensmaxima te verhogen".

Het wetsvoorstel telt 14 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 14 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Indiening van een motie

Ik heb zojuist een motie ontvangen tot wijziging van de agenda van de plenaire vergadering van 16 juli – van morgen dus – overeenkomstig artikel 17, 2 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, die werd ingediend door de heer Dallemagne, mevrouw Van Hoof, de heer Cogolati, de heer Piedboeuf et de heer Van Quickenborne.

De Kamer van volksvertegenwoordigers stelt voor de agenda van de plenaire vergadering van 16 juli te wijzigen om er het voorstel van resolutie over de internationale positie van Taiwan aan toe te voegen.

Dit voorstel van resolutie werd op 8 juli in de commissie Buitenlandse betrekkingen aangenomen. De aangenomen tekst en het verslag werden op maandag 13 juli rondgedeeld en om 13.00 uur gevalideerd.

Bijgevolg is dit voorstel klaar om op de agenda van de plenaire vergadering van aanstaande donderdag 16 juli 2020 geplaatst te worden.

In deze resolutie wordt er met name gevraagd alle diplomatieke initiatieven te steunen die erop gericht

menaces émergentes sur la paix dans la région Asie-Pacifique autour de Taïwan. Il est donc important d'approuver celle-ci avant les vacances parlementaires.

La Conférence des présidents n'avait pas marqué son accord; il n'y avait pas de consensus. Une motion a donc été déposée pour modifier l'ordre du jour et elle sera examinée demain en début de séance pour voir si nous modifions notre ordre du jour du 16 juillet.

04 Proposition de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, notamment dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus (1295/1-9)

Proposition déposée par:

Bercy Slegers, Servais Verherstraeten.

Discussion générale

Le **président**: Mme Dillen, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

04.01 Marijke Dillen (VB): Cette proposition est en fait un énième pot-pourri, dans lequel un grand nombre d'aspects de notre législation sont abordés et qui a pu être allégé de quelques dispositions par le biais d'amendements. Tous les éléments controversés n'ont pas été retirés du texte initial, loin s'en faut, et certains éléments n'ont absolument aucun lien avec la crise du coronavirus. Malheureusement, le ministre de la Justice brille une fois de plus par son absence lors de l'examen de cette proposition de loi de Mme Slegers et M. Verherstraeten, qui a en réalité été rédigée, dans les coulisses, par les services du ministre de la Justice. Le Conseil d'État attire à juste titre l'attention des députés sur les conséquences de la procédure qui est ici suivie.

Un projet de loi doit satisfaire à certaines conditions de forme. Ainsi, les résultats des demandes d'avis doivent pouvoir être intégrés dans le projet de loi. Le Conseil d'État a dès lors fait observer qu'il est souhaitable de ne demander un avis à la section de législation qu'après toutes les autres demandes d'avis. Tel n'a pas été le cas, raison pour laquelle le Conseil d'État relève que le texte ne contient aucune garantie sur le plan des formalités. Il n'a d'ailleurs pas été procédé à toutes les consultations nécessaires. Il est dès lors inadmissible de tenter de faire adopter ce texte par le Parlement.

Un avis en urgence a été demandé au Conseil

zijn de nieuwe bedreigingen voor de vrede in Azië en de regio van de Stille Oceaan rond Taiwan te reduceren. Het is derhalve belangrijk dat dit voorstel van resolutie vóór het parlementaire reces goedgekeurd wordt.

De Conferentie van voorzitters had daarmee niet ingestemd; er was geen consensus. Er werd derhalve een motie tot wijziging van de agenda ingediend, die morgen aan het begin van de vergadering zal worden besproken om te bepalen of we de agenda van 16 juli wijzigen.

04 Wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake justitie, onder meer in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus (1295/1-9)

Voorstel ingediend door:

Bercy Slegers, Servais Verherstraeten.

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Mevrouw Dillen, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

04.01 Marijke Dillen (VB): Dit voorstel is eigenlijk een zoveelste potpourri, waarin tal van aspecten van onze wetgeving aan bod komen en dat via amendementen een beetje kon worden afgeslankt. Lang niet alle controversiële elementen werden uit de oorspronkelijke tekst gehaald en sommige zaken zijn absoluut niet coronagerelateerd. Helaas blinkt de minister van Justitie ook nu weer uit door afwezigheid bij de bespreking van dit wetsvoorstel van mevrouw Slegers en de heer Verherstraeten, dat eigenlijk achter de schermen is geschreven door de diensten van de minister van Justitie. Terecht wijst de Raad van State de parlementsleden op de gevolgen van de procedure die hier wordt gevolgd.

Een wetsontwerp moet voldoen aan zekere vormvereisten. Zo moeten de resultaten van de adviesaanvragen in het wetsontwerp kunnen worden geïntegreerd. De Raad van State wees er dan ook op dat het wenselijk is om pas na alle andere adviesaanvragen een advies te vragen aan de afdeling Wetgeving. Dit is niet gebeurd en daarom stelt de Raad van State dat er geen garanties in de tekst zijn qua vormvereisten. Niet alle noodzakelijke raadplegingen hebben trouwens plaatsgevonden. Dit door de strot van het Parlement duwen, is dus ongehoord.

Er werd aan de Raad van State een advies bij

d'État mais celui-ci a démolì l'argumentation sous-jacente et s'est uniquement prononcé sur les volets liés au coronavirus. Le Conseil prévient qu'il ne peut pas garantir l'exhaustivité de l'avis et que même sans observations, le texte est critiquable.

Le Conseil supérieur de la Justice formule la même critique, en rejetant fermement toute procédure, en ne se prononçant pas à ce stade et en n'admettant pas que l'on invoque un avis qui devrait être préparé pour des dispositions législatives qui au fond ne sont pas urgentes. L'Orde van Vlaamse Balies dit aussi que les observations ne sont nullement exhaustives et que les réformes requièrent un examen plus approfondi. Le Conseil consultatif de la Magistrature a même fait observer de manière cinglante que la grande majorité des dispositions de la proposition ne présentaient aucun caractère urgent, n'étaient pas liées à la crise sanitaire et ne devaient pas être prises en considération en raison de cette crise.

Tout cela prouve la nécessité d'un débat de fond, avec des auditions d'instances concernées, étant donné que l'on touche ici de manière importante aux principes de base de la Justice. Cette loi n'est pas nécessitée par l'urgence et peut même conduire à des lois comportant des dispositions peu judicieuses. Preuve en est le nombre de lois réparatrices consécutives à des arrêts en annulation de la Cour constitutionnelle. C'est pourquoi nous nous abstiendrons lors du vote.

04.02 Bercy Slegers (CD&V): Après la séance introductive consacrée à la proposition de loi à l'examen, d'aucuns ont estimé que certains de ses chapitres étaient trop peu liés au coronavirus ou souhaitaient un débat plus approfondi. Nous avons dès lors biffé certains éléments de la proposition, comme le recours à la vidéoconférence en matière pénale, la procédure écrite, l'âge de la mise à la retraite des huissiers de Justice et la plupart des dispositions relatives à la modification de la loi sur le notariat. Le CD&V reste toutefois partisan de ces mesures, que nous reportons sans les abandonner pour autant.

L'ensemble a été scrupuleusement discuté et évalué au cours de deux réunions de commission et le texte a été amendé sur la base de tous les avis. La majeure partie de la proposition de loi initiale figure aujourd'hui à l'ordre du jour de la séance plénière.

La proposition de loi comporte une série de précisions et de rectifications techniques de la

hoogdringendheid gevraagd, maar die heeft de onderliggende argumentatie met de grond gelijk gemaakt en zich enkel uitgesproken over coronagerelateerde onderdelen. De Raad waarschuwt dat de volledigheid van het advies niet kan worden gegarandeerd en dat ook zonder opmerkingen de tekst vatbaar kan zijn voor kritiek.

Dezelfde kritiek horen wij bij de Hoge Raad voor de Justitie, die elke procedure ten sterkste afkeurt, die zich in dit stadium niet uitspreekt en die niet aanvaardt dat men zich beroept op een advies dat zou moeten worden voorbereid voor wetgevende bepalingen die eigenlijk niet dringend zijn. Ook de Orde van Vlaamse Balies zegt dat de bemerkingen geenszins exhaustief zijn en dat de hervormingen nader onderzoek vergen. De Adviesraad van de Magistratuur was zelfs striemend met de vaststelling dat de overgrote meerderheid van de bepalingen van het voorstel geen enkel spoedeisend karakter vertoont, geen verband houdt met de gezondheidscrisis en niet in overweging wordt genomen omwille van die crisis.

Dit alles bewijst de nood aan een debat ten gronde, met hoorzittingen met de betrokken instanties, vermits het hier gaat om een stevig ingrijpen in de basisprincipes van Justitie. Dit is een niet-gerechtvaardigde hoogdringende wet, die zelf zal leiden tot wetten met weinig doordachte bepalingen. Het aantal reparatiewetten ingevolge vernietigingsarresten van het Grondwettelijk Hof bewijst dat. Daarom zullen wij ons bij de stemming onthouden.

04.02 Bercy Slegers (CD&V): Na de inleidende zitting over dit wetsvoorstel vonden sommigen bepaalde hoofdstukken te weinig coronagerelateerd of wilden ze daarover een grondiger debat. Daarop hebben we bepaalde onderdelen uit dit voorstel gelicht, zoals het gebruik van videoconferentie in strafzaken, de schriftelijke procedure, de opruiming van gerechtsdeurwaarders en de meeste bepalingen over de wijziging van de wet op het notarisambt. CD&V blijft echter wel voorstander van deze maatregelen. Voor ons is dit uitstel en geen afstel.

In twee commissievergaderingen werd alles nauwkeurig besproken en beoordeeld, en werd de tekst geamendeerd op basis van alle adviezen. Het grootste deel van het oorspronkelijke wetsvoorstel staat vandaag op de agenda van de plenaire vergadering.

Het wetsvoorstel omvat een reeks technische verfijningen en bijstellingen in de wetgeving van de

législation relative à l'état civil. En outre, nous répondons à différents arrêts prononcés par la Cour constitutionnelle dans différentes matières, et nous préservons de ce fait le principe d'égalité ainsi que le droit à l'accès à la justice dans certains dossiers.

La proposition répond également à la demande, formulée par le Conseil supérieur de la Justice après l'affaire Julie Van Espen, d'organiser une formation approfondie des magistrats concernant les violences sexuelles et intrafamiliales. Cette formation contribuera à une prise de conscience à l'égard de la question, en opérant une distinction entre une formation de base et une formation approfondie des magistrats auprès de l'Institut de formation judiciaire.

La formation peut être suivie par le biais de webinaires, de sorte qu'un délai transitoire de deux ans à partir de l'entrée en vigueur de la loi est réalisable.

Une procédure numérique accélérée sera mise sur pied pour la dernière étape de la signification par les huissiers de justice. Si le destinataire ne dispose d'aucune adresse ou est introuvable, l'huissier pourra désormais faire noter une signification numérique au registre central. Cette nouveauté permet d'éviter une série de déplacements jusqu'aux parquets et de charger l'exploit par voie numérique, un système moins onéreux et plus efficace.

La proposition de loi renferme également un mécanisme assurant un suivi plus efficace du nombre d'affaires pendantes au rôle général. Actuellement, toutes ces affaires pendantes et dormantes rendent difficile une évaluation correcte de la charge de travail des cours et tribunaux. Désormais, le greffier avertira par écrit les parties d'une affaire dans laquelle aucune audience n'a eu lieu pendant dix-huit mois que le dossier sera retiré du rôle actif à moins qu'une des parties s'y oppose. L'affaire peut toujours être réinscrite à la demande de la partie la plus diligente.

La proposition de loi offre également une plus grande flexibilité concernant le lieu d'audience de la cour d'assises, important durant cette crise sanitaire, qui oblige à rechercher des salles d'audience plus spacieuses, que l'on peut maintenant chercher ailleurs aussi.

Enfin, cette loi permet de reporter un certain nombre de lois, leur mise en oeuvre ayant été retardée à cause notamment de la crise sanitaire.

Avec cette proposition de loi, la Justice devient plus

burgerlijke stand. Daarnaast bieden we ook een antwoord op verschillende uitspraken van het Grondwettelijk Hof in diverse materies, waardoor we het gelijkheidsbeginsel en het recht op toegang tot de rechter in bepaalde zaken vrijwaren.

Het voorstel speelt ook in op de Hoge Raad voor de Justitie die naar aanleiding van de zaak-Julie Van Espen vroeg om werk te maken van een stevige vorming van de magistratuur inzake seksueel en intrafamiliaal geweld. Deze opleiding zal bijdragen tot de bewustwording van de problematiek, met een onderscheid tussen een basisopleiding en een grondige opleiding van magistraten bij het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding.

Die opleiding kan worden gevolgd via webinars, zodat een overgangstermijn van twee jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet haalbaar is.

Er komt een verkorte digitale procedure voor de laatste stap van de betekening door de gerechtsdeurwaarders. Als de te betekenen persoon geen adres heeft of onvindbaar is, zal de gerechtsdeurwaarder voortaan een digitale betekening kunnen laten noteren in het centraal register. Door die vernieuwing wordt een aantal verplaatsingen naar de parketten vermeden en kan men het exploit digitaal opladen, wat goedkoper en efficiënter is.

In het wetsvoorstel zit ook een mechanisme om het aantal hangende zaken op de algemene rol efficiënter op te volgen. Vandaag bemoeilijken al die hangende en slapende zaken de correcte evaluatie van de werklast van de hoven en rechtbanken. Nu zal de griffier voor die zaken waarin er gedurende achttien maanden geen zitting plaatsvond, de betrokken partijen schriftelijk verwittigen dat het dossier van de actieve rol wordt gehaald, tenzij een partij daartegen bezwaar maakt. Op verzoek van de meest gereede partij kan men de zaak steeds opnieuw inschrijven.

Het wetsvoorstel biedt ook meer flexibiliteit inzake de zittingsplaats van het hof van assisen, belangrijk in deze coronacrisis, waarbij moet worden gezocht naar grotere zittingzalen, die men nu ook elders mag zoeken.

Tot slot worden via deze wet een aantal wetten uitgesteld, omdat de uitrol ervan vertraging heeft opgelopen, mede door de coronacrisis.

Met dit wetsvoorstel wordt Justitie efficiënter, wordt

efficace, la législation est mise en concordance avec la Constitution et les contacts physiques sont évités, dans un souci d'assurer la continuité dans le contexte de la pandémie.

04.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Le ministre Geens a utilisé la crise sanitaire pour rendre permanentes des mesures temporaires d'organisation des tribunaux. L'arrêté royal de pouvoirs spéciaux vidait les salles des tribunaux, ce qui avait du sens durant la crise du COVID mais menace la démocratie et l'égalité face à la justice si cela perdure.

Le ministre a tenté de pérenniser ces mesures en les insérant dans un texte général sur la justice déposé en urgence sous prétexte du coronavirus. Or la plupart des dispositions n'avaient rien à voir avec l'épidémie. La section législative du Conseil d'État estime que déposer sous forme de proposition de loi un texte entièrement préparé par les services du pouvoir exécutif permet d'éluder des formalités qui sont des garanties importantes.

Cette proposition de loi "fourre-tout" maintenait la procédure écrite au civil et la visioconférence au pénal sans aucune concertation. Les organisations professionnelles de la justice ont vivement critiqué plusieurs points. Le ministre a été obligé de retirer de sa réforme les mesures de déshumanisation de la justice. C'est un fait rare!

Une logique managériale préside la justice qui devrait rester un service public sans recherche de rentabilité. Ainsi, nous saluons la victoire de la mobilisation et disons au ministre que nous ne le laisserons pas imposer sa vision d'une justice éloignée des citoyens.

Une autre proposition, également déposée par le ministre pendant la crise du COVID-19 par l'intermédiaire de parlementaires, vise la définition d'un nouveau Code de procédure pénale qui abolirait trois piliers essentiels de la justice démocratique: les juges d'instruction, les parties civiles et le jury populaire. La confiance en la justice est essentielle à la démocratie et elle passe aussi par la participation directe des citoyens. Les acteurs du monde judiciaire et nous-mêmes sommes prêts à un nouveau bras de fer pour la préserver!

de wetgeving in overeenstemming gebracht met de Grondwet en worden fysieke contacten vermeden, met het oog op de continuïteit in de huidige pandemiecontext.

04.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Minister Geens heeft van de gezondheidscrisis gebruikgemaakt om tijdelijke organisatorische maatregelen in de rechtbanken permanent te maken. Door het bijzonderemachtenbesluit waren de rechtszalen leeg. Dat systeem was zinvol tijdens de coronacrisis, maar vormt een bedreiging voor de democratie en de gelijkheid voor de rechtbank als dat systeem bestendig wordt.

De minister heeft geprobeerd om die maatregelen een permanent karakter te geven door ze op te nemen in een algemene tekst over justitie die bij hoogdringendheid ingediend werd met de coronacrisis als voorwendsel. De meeste bepalingen hadden echter niets te maken met de epidemie. Volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State is het indienen in de vorm van een wetsvoorstel van een tekst die volledig opgesteld is door de diensten van de uitvoerende macht een manier om formaliteiten te omzeilen die belangrijke garanties inhouden.

In dat potpourrivoorstel werden de schriftelijke procedure in burgerlijke zaken en de videoconferentie in strafzaken zonder enig overleg gehandhaafd. De beroepsverenigingen van justitie hadden felle kritiek op een aantal punten. De minister zag zich genooddaakt om de maatregelen die tot de ontmenselijking van justitie zouden leiden uit zijn voorstel te schrappen. Dat is ongezien!

Onze justitie, die een dienst aan de burgers zonder winstbejag had moeten blijven, is doordrongen van een managerslogica. Daarom juichen wij het succes van de mobilisatie toe en zeggen we aan de minister dat we ons zijn visie van een justitie die ver van de burgers staat niet laten opdringen.

Een ander voorstel, dat tijdens de coronacrisis eveneens via een omweg langs bepaalde parlementsleden door de minister ingediend werd, beoogt de bepaling van een nieuw Wetboek van strafvordering, waarbij drie essentiële pijlers van een democratische justitie, met name de onderzoeksrechters, de burgerlijke partijen en de volksjury, afgeschaft zouden worden. Vertrouwen in het rechtssysteem is essentieel in een democratie en wordt ook opgebouwd via de rechtstreekse participatie van de burgers. De actoren van de gerechtelijke wereld en wijzelf zijn klaar voor een nieuwe krachtmeting om dat vertrouwen te behouden!

04.04 Vanessa Matz (cdH): Le texte présenté aujourd'hui est un énième pot-pourri. Comme l'a relevé le Conseil d'État, le texte initial était un projet de loi déguisé en proposition de loi qui, sous prétexte de la pandémie, imposait des dispositions soit inacceptables soit nécessitant une analyse approfondie.

Heureusement, le cabinet a écouté notre demande d'allègement du projet. Le ministre souhaitait pérenniser certaines dispositions prises durant la crise comme la procédure écrite devant les cours et tribunaux. Or l'évaluation est indispensable avant d'adopter des mesures ciblées. S'en est donc suivi une levée de boucliers.

Nous sommes favorables à un assouplissement des procédures grâce à la numérisation tel que le dépôt électronique de requêtes par des justiciables non assistés d'un avocat.

Beaucoup de dispositions non urgentes ont été acceptées car elles relevaient du bon sens ou de la bonne administration de la justice mais nous n'avons pu accepter de maintenir la vidéoconférence pour les détenus car elle pourrait nuire à leur droit à la défense.

Nous avons donc collaboré de façon constructive sur les points qui nous semblaient acceptables et avons déposé un amendement sur la vidéoconférence devant la commission d'aide aux victimes d'actes de violence permettant à la personne intéressée de toujours revendiquer une audience physique. Nous soutiendrons cette proposition de loi désormais équilibrée.

04.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Il n'est pas acceptable de profiter des pouvoirs spéciaux pour pérenniser des mesures exceptionnelles et temporaires. Le ministre de la Justice a compris qu'on ne pouvait généraliser la procédure écrite et la vidéoconférence. Par conséquent, cette énième loi pot-pourri a été expurgée des aspects posant problème aux magistrats et avocats.

Je me réjouis que le ministre de la Justice ait eu cette sagesse. Nous soutiendrons ce projet même si nous aurions souhaité un débat plus serein.

04.04 Vanessa Matz (cdH): De tekst die vandaag voorligt is een zoveelste potpourri. Zoals de Raad van State opgemerkt heeft, was de initiële tekst een als wetsvoorstel vermomd wetsontwerp dat onder het voorwendsel van de pandemie bepalingen oplegde die ofwel onaanvaardbaar zijn, ofwel een diepgaande analyse vergen.

Gelukkig heeft het kabinet naar onze vraag om het wetsontwerp wat uit te kleden geluisterd. De minister wilde bepaalde maatregelen die tijdens de crisis genomen werden, zoals de schriftelijke procedure voor de hoven en de rechtbanken, bestendigen. Alvorens de beoogde maatregelen goedgekeurd kunnen worden, is een evaluatie echter onontbeerlijk. Toen heeft men dus de hakken in het zand gezet.

Wij zijn voorstander van een versoepeling van de procedures door middel van de digitalisering, zoals het elektronisch indienen van verzoekschriften door rechtzoekenden zonder bijstand van een advocaat.

Veel van de niet-dringende bepalingen werden aanvaard omdat ze getuigden van gezond verstand of een goede rechtsbedeling nastreefden, maar we konden het behoud van de verhoren via videoconferentie voor gedetineerden niet aanvaarden, omdat zulks hun recht op verdediging in het gedrang zou brengen.

We hebben dan ook constructief meegewerkt aan de voor ons aanvaardbare punten en we hebben een amendement ingediend inzake de videoconferentie voor de Commissie voor Financiële Hulp aan Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders, opdat de betrokkene steeds om een face-to-facezitting kan verzoeken. We zullen dit thans evenwichtige wetsvoorstel steunen.

04.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Het is onaanvaardbaar dat men de bijzondere machten aanwendt om uitzonderlijke en tijdelijke maatregelen te bestendigen. De minister van Justitie heeft begrepen dat de schriftelijke procedure en de videoconferentie niet algemeen konden worden ingevoerd. Deze zoveelste potpourriwet werd bijgevolg ontdaan van de voor magistraten en advocaten problematische aspecten.

Het verheugt me dat de minister van Justitie zo verstandig is geweest. We zullen dit wetsontwerp steunen, al hadden we liever een serener debat gevoerd.

04.06 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA): Les premiers débats relatifs à la présente proposition de loi ont été laborieux, mais ils ont finalement débouché sur un accord constructif. La suppression de certains éléments de la proposition initiale ne signifie pas que nous leur accordons moins d'importance. Nous souhaitons ouvrir prochainement un large débat en commission sur la vidéoconférence, par exemple. L'approfondissement de la formation des magistrats en matière de gestion des violences sexuelles conjugales est l'un des éléments positifs de la présente proposition de loi.

Nous avons considérablement remanié cette proposition afin d'obtenir un texte recueillant une plus large adhésion. La proposition de loi reporte malheureusement une fois encore la discussion sur le cadre provisoire du personnel. L'absence de mesure de la charge de travail est l'un des problèmes de la Justice. L'informatisation continue à se heurter à des problèmes techniques. Nous soutiendrons cette proposition de loi, mais il reste encore énormément de travail à accomplir.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1295/9)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi portant des dispositions urgentes diverses en matière de justice".

La proposition de loi compte 115 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 115 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Proposition de loi modifiant la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au Développement et introduisant une charte d'intégrité applicable aux acteurs de la coopération au développement (647/1-11)

Proposition déposée par:

Kathleen Depoorter, Peter De Roover, Anneleen

04.06 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA): Dit wetsvoorstel begon met een moeilijk debat, maar resulteerde uiteindelijk in een constructief akkoord. Dat een aantal aspecten uit het initiële voorstel is gelicht, betekent niet dat wij ze niet belangrijk vinden. Over de videoconferencing bijvoorbeeld willen wij binnenkort een grondig debat voeren in de commissie. Een van de positieve punten in dit wetsvoorstel is de uitgebreide vorming voor magistraten inzake het omgaan met seksueel partnergeweld.

Wij hebben stevig gesleuteld aan dit voorstel om tot een meer gedragen resultaat te komen. Jammer genoeg staat ook het nogmaals uitstellen van de discussie over het tijdelijke personeelskader in het voorstel. Een van de pijnpunten bij Justitie is het gebrek aan een werklasmeting. Ook de informatisering blijft met technische problemen kampen. Wij steunen dit wetsvoorstel, maar er moeten wel nog vele andere stappen worden gezet.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1295/9)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel houdende diverse dringende bepalingen inzake justitie".

Het wetsvoorstel telt 115 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 115 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en tot invoering van een integriteitscharter voor de bij ontwikkelingssamenwerking betrokken actoren (647/1-11)

Voorstel ingediend door:

Kathleen Depoorter, Peter De Roover, Anneleen

Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh, Valerie Van Peel.

Discussion générale

Le **président**: Mme de Laveleye, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

05.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Cette proposition de loi traite de l'intégrité dans la coopération au développement. Elle cible les comportements sexuels déplacés et les abus de pouvoir. On peut regretter que n'y soit pas incluses l'intégrité financière, la corruption et la fraude.

La coopération au développement doit incarner les valeurs de dignité, de bonne gouvernance, de solidarité et d'égalité. Les acteurs du secteur sont engagés depuis longtemps pour garantir l'intégrité de leurs structures et de leurs équipes.

Cette proposition soumise par la N-VA pose toutefois des difficultés, en partie levées par des amendements de ce parti et du CD&V. Toutefois, cette proposition se superpose à des dispositifs déjà présents dans la loi et les pratiques du secteur.

Un dispositif orienté vers l'intégrité a déjà été mis en place depuis 2018 par le ministre De Croo et les acteurs de la coopération tels que les organisations de la société civile, BIO et Enabel.

Le risque zéro n'existant pas, les acteurs de la coopération ont participé, avec la direction générale de la coopération au développement, à une *task force* Intégrité instaurée par le ministre en 2018.

Cette *task force* a permis d'aboutir à différentes mesures, dont une charte "intégrité" signée par les différents acteurs, que les auteurs de la proposition souhaitent inscrire dans la loi. La deuxième mesure est l'instauration des codes de conduite dans chaque organisation. Enfin, sont instaurées des procédures de signalement en cas d'abus.

Ce dispositif s'ancre dans les réalités des organisations et se base sur leur analyse de risques, très différents d'une organisation à l'autre. Ce dispositif a aussi le mérite d'être construit par les organisations elles-mêmes, avec un système de contrôle par la DGD.

Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh, Valerie Van Peel.

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Mevrouw de Laveleye, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

05.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Dit wetsvoorstel heeft betrekking op integriteit in het kader van de ontwikkelingssamenwerking. Het is gericht op ongepast seksueel gedrag en machtsmisbruik. We betreuren dat financiële integriteit, corruptie en fraude er niet in opgenomen zijn.

Ontwikkelingssamenwerking moet gebaseerd zijn op respect, goed bestuur, solidariteit en gelijkheid. De sector zet zich al geruime tijd in om de integriteit van zijn structuren en teams te waarborgen.

Dit voorstel van de N-VA omvat echter een aantal problematische aspecten. Een deel daarvan werd weggenomen door amendementen van onze partij en van CD&V. Het voorstel komt echter boven op reeds bestaande wettelijke bepalingen en de praktijken van de sector.

In 2018 hebben minister De Croo en de actoren van de ontwikkelingssamenwerking, zoals de middenveldorganisaties, BIO en Enabel, al een initiatief genomen dat integriteit als doelstelling heeft.

Een nulrisico bestaat niet. Daarom hebben de actoren van de ontwikkelingssamenwerking samen met de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD) deelgenomen aan de taskforce Integriteit, die in 2018 door de minister opgericht werd.

Dankzij die taskforce konden er verschillende maatregelen uitgewerkt worden, waaronder een zogenaamd integriteitscharter dat door de verschillende actoren onderschreven werd en dat de indieners van het wetsvoorstel in de wet willen inschrijven. De tweede maatregel is de invoering van gedragscodes in elke organisatie. Ten slotte worden er procedures ingevoerd om gevallen van misbruik te melden.

Dat mechanisme is geworteld in de manier van werken van de organisaties en gebaseerd op hun eigen risicoanalyses, die zeer sterk verschillen afhankelijk van de organisatie. Dat mechanisme heeft ook de verdienste dat het door de organisaties zelf ontwikkeld werd, met een controle door de

DGD.

Le cadre légal actuel met déjà l'intégrité en première ligne et le secteur, avec le ministre et la DGD, s'est déjà donné des outils et des balises pour évoluer. Cette proposition est donc redondante et inutile.

Une autre difficulté concerne le respect et la protection des victimes. Le point de contact central pour les victimes d'abus pose problème car la proposition ne donne aucune garantie par rapport au respect de la vie privée.

Il faut donc bien comprendre: une personne est victime d'un abus et la description de son abus arrive à un point central sans garantie de confidentialité. Ce manque de garantie met à mal la protection de la vie privée de la victime, ce qui peut se retourner contre elle. Cette proposition est donc potentiellement dangereuse.

La troisième difficulté, c'est que ce point de contact central puisse ne pas être facilement identifiable par les victimes et ce d'autant plus qu'il coexisterait avec des points de contact décentralisés, certes plus proches des communautés, mais cela n'aide pas à clarifier les choses. Et si en plus chaque bailleur de fonds décidait d'avoir son propre point central, la confusion serait alors totale. Cette proposition nous paraît donc peu efficace.

La dernière difficulté tient à la confusion entre responsabilité individuelle d'un abuseur et responsabilité morale de l'organisation qui l'emploie. En effet, l'article 5 de la loi mentionne que toute violation de la charte d'intégrité donne à l'État belge le droit de suspendre ses subventions, voire de mettre un terme à ses engagements. Mais rien n'explique, dans la proposition de loi, comment ni à partir de quel moment la responsabilité d'un membre doit retomber sur l'organisation dans son ensemble.

En conclusion, nous ne pourrions pas soutenir cette proposition de loi.

05.02 Kathleen Depoorter (N-VA): Je ne comprends pas qu'un parti de gauche fasse appel à toute une série de raisonnements fallacieux pour rejeter une proposition de loi relative aux victimes d'abus sexuels. Il est ahurissant de comparer un

In het huidige wettelijke kader staat integriteit reeds voorop, en samen met de minister en de DGD heeft de sector reeds tools en maatstaven uitgewerkt om vooruitgang te boeken. Dit wetsvoorstel is dus overbodig en nutteloos.

Een heikel punt betreft het respect voor en de bescherming van de slachtoffers. Het centrale meldpunt voor de slachtoffers van misbruik is problematisch, aangezien het wetsvoorstel geen enkele garantie biedt met betrekking tot het respect voor de privacy.

Voor een goed begrip: iemand is het slachtoffer van misbruik en de beschrijving van dat misbruik komt terecht bij een centraal meldpunt, zonder dat de vertrouwelijkheid gegarandeerd is. Doordat die garantie er niet is, komt de bescherming van de privacy van het slachtoffer in het gedrang, wat zich tegen de persoon in kwestie kan keren. Dit wetsvoorstel is dus potentieel gevaarlijk.

Het derde probleem is dat dit centrale meldpunt door de slachtoffers niet gemakkelijk herkenbaar zou kunnen zijn, temeer daar het naast andere meldpunten zou bestaan, die gedecentraliseerd zijn en weliswaar dicht bij de gemeenschappen staan, maar dat maakt de situatie er niet meteen duidelijker op. Als bovendien dan ook nog elke geldschietster beslist zijn eigen centrale meldpunt op te richten, zou de verwarring compleet zijn. Dit wetsvoorstel lijkt ons dan ook niet erg efficiënt te zijn.

Het laatste probleem heeft te maken met de verwarring tussen de individuele verantwoordelijkheid van een misbruikpleger en de morele verantwoordelijkheid van de organisatie die deze persoon tewerkstelt. Artikel 5 van de wet stelt inderdaad dat elke schending van het integriteitscharter de Belgische Staat het recht verleent de subsidiekraan tijdelijk dicht te draaien, en zelfs een einde te maken aan zijn verbintenissen. In het wetsvoorstel wordt er echter nergens uitgelegd hoe en vanaf wanneer de verantwoordelijkheid van een medewerker moet overgaan op de organisatie in haar geheel.

We kunnen dit wetsvoorstel daarom niet steunen.

05.02 Kathleen Depoorter (N-VA): Het is onbegrijpelijk hoe die ene linkse partij allerlei drogredenen zoekt om een wetsvoorstel over slachtoffers van seksueel misbruik te kelderen. Dat men diefstal en seksueel grensoverschrijdend

comportement sexuel déplacé, qui marquera une personne à vie, à un vol.

La proposition de loi à l'examen rend la charte d'intégrité contraignante et exécutoire. Les abus de pouvoir sous la forme de violences sexuelles sont hélas encore fréquents, en dépit des initiatives qui ont déjà été prises. Les témoignages entendus au cours des débats sur l'imprescriptibilité des abus sexuels ont illustré toute la difficulté qu'éprouvent les victimes à déclarer un abus sexuel.

Cette proposition de loi est encore bien plus indispensable pour les victimes dans les pays en développement qui ne peuvent pas bénéficier de l'assistance proposée chez nous. Je ne comprends pas, dès lors, qu'aucun parti de gauche ne la soutienne. Il va de soi que nous souscrivons à l'Objectif de Développement Durable n° 16 de l'ONU, lequel prône la mise en place de systèmes juridiques locaux forts, mais quelle est la protection actuellement offerte à une femme par un système judiciaire qui l'oblige à produire quatre témoins masculins pour déposer une plainte pour viol? L'inadmissible est de s'abriter derrière des systèmes juridiques qui, à ce jour, ne défendent nullement les droits des citoyens.

La charte d'intégrité est érigée au rang de norme nationale officielle. Rien de plus normal, me semble-t-il, si nous souhaitons stimuler l'efficacité de la coopération au développement et la rendre proportionnelle aux innombrables efforts fournis par l'État belge.

À ceux qui ont besoin de la coopération au développement et à toutes les victimes, nous voulons garantir la sécurité juridique grâce à un point de contact neutre. Il nous appartient de veiller à ce que les volontaires travaillant pour une organisation de coopération au développement soient conscients de leur responsabilité.

Se rendre compte du problème, lui donner un nom, s'y attaquer et agir. Tel est l'objet de cette proposition de loi. Bien sûr, nous ferons preuve de souplesse. Nous donnerons la possibilité de prendre des mesures. Notre texte ne vise pas à déclarer qui que ce soit hors-la-loi et ne limitera personne dans son travail, dans ses projets et ses propos. Nous allons toutefois protéger les victimes et faire en sorte que les organisations assument leurs responsabilités.

Les rapports d'avancement sont rendus contraignants. Les organisations peuvent en faire usage pour prouver leur bon fonctionnement. Il ne s'agit donc nullement d'une mesure vexatoire. Cette

gedrag, iets wat men een leven lang meedraagt, met elkaar vergelijkt, is hallucinant.

Dit wetsvoorstel maakt het integriteitcharter bindend en afdwingbaar. Machtsmisbruik via seksueel geweld komt helaas nog vaak voor, ondanks de stappen die al zijn genomen. De getuigenissen tijdens de debatten over de niet-verjaring van seksueel misbruik tonen aan hoe groot de drempel is om seksueel misbruik aan te geven.

Voor slachtoffers in ontwikkelingslanden, die geen ondersteuning hebben zoals bij ons, is dit wetsvoorstel nog meer noodzakelijk. Ik kan daarom niet begrijpen waarom geen enkele linkse partij dit wetsvoorstel steunt. Natuurlijk staan wij achter de Sustainable Development Goal nr. 16 van de VN, die pleit voor sterke plaatselijke rechtssystemen, maar hoe wordt op dit moment een vrouw beschermd door een rechtssysteem waar er voor de aangifte van een verkrachting vier mannelijke getuigen nodig zijn? Het is onaanvaardbaar om zich te verschuilen achter juridische stelsels die op dit moment de rechten van de burgers helemaal niet verdedigen.

Het integriteitscharter wordt verheven tot officiële nationale standaard. Dat lijkt me niet meer dan normaal als wij de draagkracht van ontwikkelingssamenwerking willen stimuleren en in verhouding brengen met de vele inspanningen van de Belgische Staat.

Voor diegenen die nood hebben aan ontwikkelingssamenwerking en voor alle slachtoffers willen wij rechtszekerheid garanderen met een neutraal meldpunt. Het is onze taak om ervoor te zorgen dat vrijwilligers die werken voor een ontwikkelingssamenwerkingsorganisatie, op hun verantwoordelijkheid worden gewezen.

Het probleem zien, benoemen, aanpakken en optreden. Dat is wat deze wet doet. Natuurlijk zullen we niet rigoreus zijn. Wij zullen de kans geven om maatregelen te nemen. Onze tekst verklaart niemand vogelvrij en zal niemand beknotten in werkkraft of beperken in projecten en uitspraken. We zullen wel de slachtoffers beschermen en ervoor zorgen dat organisaties hun verantwoordelijkheid nemen.

Voortgangsrapporten worden bindend gemaakt. Daarmee kunnen organisaties hun goede werking bewijzen. Het is dus allerminst een pestmaatregel. Deze wet zorgt ervoor dat alles correct verloopt.

loi fait en sorte que tout se déroule correctement.

Je suis heureuse de pouvoir présenter cette proposition de loi, après quatre réanimations et beaucoup de travail constructif en commission. Je tiens également à remercier le cabinet du ministre pour sa coopération.

05.03 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Je suis évidemment capable de distinguer vol et délit sexuel. Mme Depoorter peut ironiser comme bon lui semble, il n'en reste pas moins que ce texte, à notre sens, introduit une confusion entre la responsabilité d'une structure et celle d'un individu devant être puni pour son comportement délictueux.

Le dispositif mis en place par le secteur a le mérite d'exister et doit d'abord être évalué avant toute précipitation. Notre ambition doit être de refléter les besoins du secteur et des victimes.

Par ailleurs, vous avez beaucoup raillé la gauche progressiste qui ne vous a pas soutenue. Mais contrairement à ce que vous dites, nous ne nous sommes pas permis le moindre sarcasme pendant le débat sur ce texte, nous visons au contraire à tenir des échanges constructifs.

05.04 Kathleen Depoorter (N-VA): Je suis rassurée d'apprendre que vol et abus sexuel ne sont pas assimilés. J'espère toutefois que peu de victimes auront entendu ces propos. Pour elles, en effet, ils n'ont rien de rassurant.

La N-VA veut elle aussi œuvrer pour un monde plus juste, pour autant qu'il s'agisse d'un monde dans lequel nous dénonçons les problèmes et tâchons d'y remédier, et dans lequel nous ne nous livrons pas à de sombres manœuvres idéologiques.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (647/11)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au Développement et érigeant la charte d'intégrité existante en matière

Ik ben blij dat ik dit wetsvoorstel kan voorleggen, na een viertal reanimaties en veel constructief werk in de commissie. Ik wil ook het kabinet van de minister bedanken voor zijn medewerking.

05.03 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Ik kan natuurlijk wél een onderscheid maken tussen diefstal en seksueel geweld. Mevrouw Depoorter kan zoveel spotten als ze wil, dat neemt niet weg dat deze tekst volgens ons voor verwarring zorgt tussen de verantwoordelijkheid van een organisatie en de individuele verantwoordelijkheid van een persoon die bestraft moet worden voor zijn misdadige gedrag.

De maatregelen die door de sector werden genomen hebben de verdienste te bestaan en moeten eerst worden geëvalueerd om te voorkomen dat de politiek overhaaste maatregelen neemt. Wij moeten ernaar streven de behoeften van de sector en van de slachtoffers te weerspiegelen.

U hebt voorts uitgehaald naar de links-progressieve partijen, die u niet gesteund hebben. Maar wij hebben, in tegenstelling tot wat u zegt, geen sarcastische opmerkingen gemaakt tijdens de bespreking van de onderhavige tekst, want wij willen juist constructieve besprekingen voeren.

05.04 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik ben gerustgesteld dat diefstal en seksueel misbruik niet gelijk worden gesteld. Ik hoop echter dat niet te veel slachtoffers hebben meegeluisterd. Zij zullen immers niet gerustgesteld zijn.

Ook N-VA wil werken aan een eerlijker wereld, maar dan wel aan een wereld waarin wij de problemen ook benoemen en aanpakken en waarin wij ons niet verschuilen achter ideologische spelletjes.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (647/11)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en tot verheffing van

de coopération au développement en référence nationale pour la politique d'intégrité".

het bestaande integriteitscharter inzake de ontwikkelingssamenwerking tot nationale standaard voor het integriteitsbeleid".

La proposition de loi compte 10 articles.

Het wetsvoorstel telt 10 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.

Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 à 10 sont adoptés article par article.

De artikelen 1 tot 10 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05.05 Ahmed Laaouej (PS): En Conférence des présidents, une demande est intervenue pour renvoyer en commission un amendement de M. Francken à la proposition n°1347, pour que le point revienne ensuite en plénière. J'étais mal informé et je reviens sur ma position. Les autres chefs de groupe sont d'accord. Que proposez-vous?

05.05 Ahmed Laaouej (PS): In de Conferentie van voorzitters werd er een verzoek geformuleerd om een amendement van de heer Francken op het voorstel nr. 1347 naar de commissie te verzenden en het punt dan daarna opnieuw in de plenaire vergadering te behandelen. Ik was slecht geïnformeerd en ik kom terug op mijn standpunt. De andere fractievoorzitters zijn het daarmee eens. Wat stelt u voor?

La séance est levée à 20 h 04. Prochaine séance le jeudi 15 juillet 2020 à 20 h 14.

De vergadering wordt gesloten om 20.03 uur. Volgende vergadering woensdag 15 juli 2020 om 20.13 uur.