

COMMISSION SPECIALE
RELATIVE AU TRAITEMENT
D'ABUS SEXUELS ET DE FAITS
DE PEDOPHILIE DANS UNE
RELATION D'AUTORITE, EN
PARTICULIER AU SEIN DE
L'ÉGLISE

du

MERCREDI 19 JANVIER 2011

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BETREFFENDE DE
BEHANDELING VAN SEKSUEEL
MISBRUIK EN FEITEN VAN
PEDOFILIE BINNEN EEN
GEZAGSRELATIE,
INZONDERHEID BINNEN DE KERK

van

WOENSDAG 19 JANUARI 2011

Namiddag

La séance est ouverte à 12.41 heures et présidée par Mme Karine Lalieux.

De vergadering wordt geopend om 12.41 uur en voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

Audition de M. Frank Schins, président du Collège des procureurs généraux et procureur général près la Cour d'appel de Gand
Hoorzitting met de heer Frank Schins, voorzitter van het College van procureurs-generaal en procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent

La **présidente**: Chers collègues, nous allons débiter nos travaux pour essayer de ne pas prendre de retard sur notre agenda. Je vais directement saluer M. le président du Collège des procureurs généraux, M. Schins, qui est procureur général près de la Cour d'appel de Gand.

M. Schins, je sais qu'on vous a déjà entendu en commission Justice. Mais, depuis lors, les débats ont évolué. On a notamment instauré cette commission spéciale. Et vous savez qu'un point de cette commission spéciale concerne la problématique de la séparation de l'Église et de l'État et de l'indépendance de la justice dans le cas d'une régulation des flux entre la commission qu'a instaurée l'Église catholique et le parquet. Cette indépendance de la justice est au cœur de nos débats maintenant. Nous allons vous entendre là-dessus. J'imagine que vous avez fait un petit texte de présentation. Puis, comme d'habitude, la parole sera aux députés pour différentes questions. Voilà comment vont s'organiser nos travaux tout au cours de l'après-midi. Je vous cède immédiatement la parole. Mijnheer Schins, u heeft het woord.

Frank Schins: Mevrouw de voorzitter, dames en heren commissieleden, ik wil voorafgaand twee zaken zeggen. Ten eerste, ik wens u van harte smakelijk eten, maar ik ga niet in op de uitnodiging van de voorzitter om ook een sandwich te nemen. Dat zou betekenen dat ik uw vragen dan met een volle mond moet beantwoorden. Dat zou wel een elegante manier zijn voor mij om een aantal vragen te ontwijken, maar dat is niet mijn bedoeling. Ik ben hier om in alle openheid op om het even welke vraag een antwoord te formuleren, in de mate dat ik dat kan. Als ik het niet kan, ben ik graag bereid u achteraf een schriftelijk antwoord te bezorgen.

Een tweede voorafgaande bedenking is de volgende. Ik heb nog nagedacht over de vorige hoorzitting. Toen werd de vraag gesteld hoe, aangezien het openbaar ministerie een algemene opsporingsplicht en -bevoegdheid heeft, het te verklaren is dat wij de dossiers die in de lokalen lagen van degene met wie wij aan tafel hebben gezeten, namelijk in de lokalen van professor Adriaenssens, daar niet gewoon in beslag hebben genomen.

Ik heb daarop kort geantwoord dat er daartoe op dat ogenblik geen reden of opportuniteit was en dat professor Adriaenssens bovendien had aangekondigd dat hij ons de dossiers zou bezorgen.

Daarmee was voor mij de kous af. Ik heb achteraf echter nog nagedacht over die vraag en begon te beseffen dat het bij mensen die niet zo thuis zijn in de juridische wereld, eigenlijk wel als merkwaardig kon overkomen. Vandaar dat ik daarbij nog enige

toelichting wil geven.

Als men dossiers of voorwerpen in handen wil krijgen, moet men rekening houden met het feit dat men die niet wil geven en men dus dwang moet uitoefenen.

Als men dwang moet uitoefenen, dan heeft men twee mogelijkheden.

Men moet die dwang uitoefenen tegen mensen die men verdenkt van een of ander misdrijf, en dan kan men bij die persoon voorwerpen, dossiers of om het even wat in beslag nemen om de opsporing tegen die persoon te voeden met bewijselementen. Dat betekent dat er in hoofde van die persoon aanwijzingen van een misdrijf moeten zijn.

Laten wij dat even transponeren op de commissie-Adriaenssens en alle leden. Het loutere feit dat die commissie – dat geldt in het algemeen, maar ik heb het nu specifiek over die commissie – beschikte over bezwarend materiaal ten laste van een aantal personen, over eventueel bewijsmateriaal en dergelijke en dat niet spontaan aan Justitie doorgaf, is op zich geen misdrijf. Dat is niet strafbaar gesteld.

Artikel 29 Strafvordering spreekt wel over een aantal gestelde overheden die informatie moeten geven aan Justitie, maar ook dat is, bij gebrek aan het doorgeven van informatie, geen strafbaar feit. Hetzelfde geldt voor artikel 30 Strafvordering, waarin staat dat iedereen die getuige is van een misdrijf, dat aan het parket moet meedelen. Als men dat niet doet, is men echter niet strafbaar. Op dat ogenblik was er ook geen element of geen aanwijzing van schuld in hoofde van welk commissielid dan ook, bijvoorbeeld met betrekking tot het probleem van schuldig verzuim. Integendeel, zij trachtten de slachtoffers die zich aangemeld hadden, op een of andere manier te helpen.

In hoofde van de leden van de commissie was er geen enkel delict aanwezig. Wij konden hen dus niet als verdachten beschouwen. Wij konden ook op grond daarvan geen opsporingsonderzoek en zeker ook geen gerechtelijk onderzoek tegen hen opstarten met de bedoeling die dossiers in beslag te nemen. Dat was theoretische piste 1.

Piste 2 is dat men een onderzoek leidt tegen een bepaald individu en dat men vermoedens heeft dat er bewijsmateriaal verborgen zit bij een buitenstaander: een familielid, een vriend, een kennis, een buur, om het even welke derde. Dan

kan men wel, desnoods gedwongen met een bevelschrift van de onderzoeksrechter, bij die derde bewijsmateriaal gaan opsporen en in beslag nemen.

Wanneer wij dit overzetten naar de commissie-Adriaenssens, betekent dit dat men eigenlijk een dossier moest starten zonder dat men wist tegen wie. Het ging over voor ons onbekende geestelijken die op een onbekende plaats feiten zouden hebben gepleegd, waarvan wij de aard niet kenden, ten nadele van onbekende slachtoffers.

Op grond van zulke gegevens kan men geen gerechtelijk onderzoek starten. Vandaar dat er, ook rekening houdend met de wens die de slachtoffers blijkbaar geuit hadden tegenover de commissie, afgewacht werd tot het ogenblik dat de commissie haar dossiers zou doorspelen. Dat is gedurende ongeveer veertien dagen het geval geweest, tot het ogenblik dat zij via een andere weg door de onderzoeksrechter te Brussel in beslag genomen zijn.

Dit zeg ik nog even als toelichting bij wat ik de vorige keer gezegd had.

De vraag was eigenlijk: "Hoe ziet het strafrechtelijk beleid eruit in de verschillende rechtsgebieden?" Wat mij betreft, gaat het dan over Gent. "Wat zijn de richtlijnen? Welk beleid wordt er gevolgd?"

Als u denkt aan schriftelijke richtlijnen, geef ik u graag toe dat die niet bestaan. Er zijn geen specifieke dienstnota's inzake de opsporing en vervolging van zedenfeiten. Er zijn natuurlijk wel algemene richtlijnen, die ook in dit verband kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld inzake het gebruik van de set seksuele agressie of inzake het omgaan met intrafamiliaal geweld, inzake het omgaan met slachtoffers en dergelijke, maar niet specifiek over de opsporing en vervolging van zedenmisdrijven.

Wat natuurlijk wel het geval is, is dat wij – en dat zal in andere rechtsgebieden wellicht ook het geval zijn – een gestructureerd overleg hebben, minstens vier keer per jaar, met alle procureurs des Konings van het rechtsgebied, waar allerhande problemen van opsporing en vervolging aan bod worden gebracht en waar men onder meer ook de gelegenheid heeft om na te denken en te praten over problemen van seksueel misbruik.

Dat is een gestructureerd overleg. Daarnaast is er ook een meer punctueel overleg, dat omzeggens

dagelijks plaatsgrijpt. Wij hebben al jaren een interne regeling waarbij voor elk parket een magistraat van het parket-generaal is aangeduid voor de dagelijkse contacten – telefonisch, de jongste jaren per mail, per fax, om het even hoe. Via die, zeg maar geprivilegieerde telefoonlijn worden heel wat zaken opgelost in de relatie tussen parket en parket-generaal.

Dat heeft geleid tot een vermindering van de papierberg. Vroeger, vóór ik procureur-generaal werd, werd er heel veel geschreven, werden er heel veel rapporten geschreven, aan de lopende band, en er werd zelfs over geklaagd dat er meer tijd werd besteed aan de verslaggeving naar het parket-generaal dan aan de behandeling van de dossiers zelf. Dat is in een heel andere fase beland. Men heeft dagelijks vlot contact en dergelijke problemen kunnen ook op die manier besproken worden.

Bovendien – dat is niet voor alle parketten het geval, maar onder meer wel voor Brugge, Dendermonde, Ieper, Kortrijk – bestaat de gewoonte om op gezette tijden naar dat parket te gaan. De contactmagistraat in kwestie gaat naar dat parket en deelt meestal vooraf een reeks referenties van dossiers mee die hij of zij ter plaatse wil bespreken met de procureur des Konings, met de toeziende eerste substituut, de substituut in kwestie, desgevallend ook de onderzoeksrechter.

Dat hangt een beetje af van het geval of de gevallen waarover het gaat. Dat is dus de manier waarop wij met de parketten omgaan. Om terug te keren naar het dossier waarover het hier eigenlijk oorspronkelijk ging, u zult zich herinneren dat de afspraakregeling die wij intern in het OM hebben opgezet van 7 juni dateert, als ik mij niet vergis. Dat is op 7 juni, maar dat kan een dag verschillen. Daarvoor durf ik mijn hand niet meer in het vuur steken. Dat kan administratief nagekeken worden. Toen is dat document meegedeeld aan de minister. Ik heb het toen ook doorgestuurd naar alle procureurs des Konings van het ressort om hen op de hoogte te brengen van het bestaan van die afspraakregeling. De maandag daarop, ik dacht dat het dan 14 juni moet geweest zijn, hadden wij toevallig ressortvergadering met de zeven procureurs des Konings. Op die vergadering is andermaal uiteengezet welk traject de dossiers die de commissie-Adriaenssens kwijt wou, zouden volgen.

Intern heb ik één magistraat aangeduid om al dossiers te volgen, om die een beetje in het oog te houden, om ervoor te zorgen dat zij overal op dezelfde manier werden aangepakt en om – gelet

op de specificiteit van deze bijzonder gevoelige materie – te vermijden dat de procureurs des Konings de dossiers, wanneer ze aankomen, onmiddellijk zouden klasseren. U weet ondertussen immers wel dat de overgrote meerderheid van die zaken ondertussen verjaard is.

Gelet op de gevoeligheid – maatschappelijke gevoeligheid ook de laatste maanden – en op de wel heel bijzondere rol die de slachtoffers in dit fenomeen gespeeld hebben, dachten wij er goed aan te doen om ook de slachtoffers in die specifieke dossiers aan het woord te laten, ook al gaat het over geseponeerde of te seponeren zaken. Ik wil eigenlijk zeggen, ik vergis mij: ook al gaat het over zaken waarvan men op het eerste gezicht reeds kan zeggen dat er verjaring is ingetreden.

Ik zeg u dus dat die zaken worden gevolgd. Op dit ogenblik zijn er ongeveer 53, maar die teller staat nooit stil, die teller is ook niet honderd procent betrouwbaar. Daarmee wil ik zeggen dat als men de lijst van die zaken bekijkt, ik er persoonlijk al één in heb opgemerkt die eigenlijk niets te maken heeft met het fenomeen waarover de commissie zich nu buigt. In de meest brede zin wel, want het gaat over de verhouding patiënt-arts, maar eigenlijk is dat toch niet het uitgangspunt van de werkzaamheden van deze commissie en zeker ook niet het uitgangspunt van de manier van werken die wij op punt gesteld hebben via het federaal parket. Maar goed, de betrokken dame heeft zich via het federaal parket aangemeld. Dat dossier is dus via het federaal parket bij mij gekomen en zo naar het bevoegde parket, in dit geval het parket van Gent.

Dat kan dus ook als voorbeeld dienen om te stellen dat het creëren van één contactpunt, één invalspunt voor dit soort gevoelige zaken – ik denk niet alleen in de publieke opinie, niet alleen in de aandacht van het Parlement, maar ook voor de slachtoffers is het een zeer gevoelige materie – klaarblijkelijk ook werkt voor sommige andere mensen die de stap niet willen zetten naar de politie, die om de een of andere reden geen brief willen schrijven aan de procureur des Konings, maar zich wel willen richten tot die vrouw van het federaal parket die hen aan de telefoon van antwoord dient op de Quatre Bras in Brussel. Dat is merkwaardig. Ik heb geen zicht op het nationale aantal, dat moet u aan collega Delmulle vragen.

Er zijn een paar gevallen die in het ressort Gent belanden en waaruit wij kunnen afleiden dat het creëren van een nationaal invalspunt wel zin heeft,

ook al volgen wij nadien het gewone stramien van de normale procedureregels en de normale bevoegdheidsregels. De mensen weten dat ze daar hun verhaal kwijt kunnen.

Tussen haakjes, in die 53 gevallen zitten ook enkele relatief merkwaardige gevallen, niet alleen omwille van het inhoudelijke, niet alleen omdat wij ons afvragen waarover het eigenlijk gaat of omdat wij soms vermoeden dat diegene die de aangifte doet niet heel evenwichtig is. Ik herinner mij een geval, en het is niet het enige, waarbij iemand zich wendt tot het federaal parket om kond te doen van haar verhaal, maar er onmiddellijk aan toevoegt dat zij niet wenst te worden verhoord, dat zij geen gevolg zal geven aan een ondervraging, maar dat zij zich enkel richt tot het federaal parket om in de statistieken te worden opgenomen. Zij zei: ik ben ook zo'n geval geweest, maar ik wil niet dat er gevolg aan wordt gegeven. Zulke meldingen zijn er dus ook.

Achteraf bekeken moeten die dossiers van die 53 in mindering worden gebracht. Men kan daarin niet verder op strafprocedureel vlak.

Ik heb u gezegd dat er geen specifieke geschreven richtlijnen in het ressort Gent zijn. Ik vermoed dat het in andere ressorten ook niet het geval zal zijn.

Op 1 oktober 2011 zal ik veertig jaar in dienst zijn van het openbaar ministerie, tenzij u mij na de huidige hoorzitting tot ontslag zou dwingen. Op 1 oktober 2011 zal ik dus veertig jaar in dienst zijn. Dat betekent dat ik ook andere tijden heb meegemaakt.

Vanaf 1971 tot vandaag is de gewone reflex van de parketmagistratuur altijd geweest om in zedenzaken op een of andere manier een vervolging in te stellen. Dat wil niet zeggen dat daarom de onderzoeksrechter wordt gevorderd om tot aanhouding over te gaan. Dat wil niet zeggen dat altijd een gerechtelijk onderzoek wordt gevorderd. Meer in het algemeen wil ik met het voorgaande evenwel bedoelen dat, wanneer er technische mogelijkheden zijn die de strafvordering overeind laten, iets met de dossiers wordt gedaan. Zij worden niet zonder meer geklasseerd.

Ik herinner mij nog de tijd van de Gentse Feesten, die al lang bestaan. Tijdens de Gentse Feesten wordt al eens wat gedronken, niet alleen tijdens de Gentse Feesten natuurlijk maar zeker dan. Gent is een studentenstad. Er wordt dus altijd wel wat gedronken. Dat wil zeggen dat er ook wel wat

wordt geplast en wildgeplast. Ik herinner mij heel goed de tijd, toen, wanneer de politie op wildplassers uitkwam, de betrokkene steevast een proces-verbaal wegens openbare zedenschennis kreeg en soms zelfs werd voorgeleid. Indien alles tot wildplassen beperkt bleef, werd de aanklacht wegens openbare zedenschennis geseponeerd.

Er is echter een tijd geweest dat zonder blikken of blozen dergelijke gevallen wegens openbare zedenschennis voor de rechter werden vervolgd. Ter zake zijn er natuurlijk andere inzichten gekomen. Dergelijke zaken zullen wellicht nog slechts worden vervolgd, wanneer kan worden bewezen dat het over iets meer dan wildplassen ging, met name over het geweld in het openbaar de zeden schenden.

Tussen haakjes, indien u kijkt naar de statistieken die ik u heb medegedeeld, zal u ergens daartussen vinden dat er inzake de openbare zedenschennis twee GAS-toepassingen zijn gebeurd. Met GAS-toepassingen bedoel ik gemeentelijke administratieve sancties. Het dossier wordt dus van het parket naar de stedelijke administratie overgeheveld, waar de gemeentelijke administratieve sancties worden toegepast.

Het gaat wellicht om twee dossiers van wildplassen, die aanvankelijk door de politiediensten als openbare zedenschennis worden gekwalificeerd, via die code in het parket geraken, via die code in de nationale databank REA/TPI belanden, maar uiteindelijk niets te zien hebben met openbare zedenschennis.

Om toch nog een beetje een idee te hebben hoe men de zaken beleeft in ons ressort, hebben wij een bevraging gedaan. Wij hebben een vragenlijst opgesteld die een aantal facetten belicht en waarin wij aan de parketten gevraagd hebben om er een waarheidsgetrouw antwoord op te geven. U vindt die vragenlijst in de nota en u vindt de samenvatting van antwoorden op al die vragen ook in de nota. Ik zal dat niet in detail overlopen. Ik kan u alleen zeggen dat het globale antwoord is, zoals ik al gezegd heb, dat er geen stelselmatig sepotbeleid bestaat. Er wordt geen onderscheid gemaakt naargelang de hoedanigheid van de dader. Wat vervolging betreft in gevallen waarin het al dan niet gaat over een gezagsrelatie, ook daar bestaat geen onderscheid, noch wat de soort gezagsrelatie betreft, noch tussen die twee categorieën, gewone delicten aan de ene kant of delicten gepleegd binnen een gezagsrelatie. Daar wordt op dezelfde manier tegen aangekeken, met dien verstande dat men, als er een gezagsrelatie

is, wel wat strenger zal reageren. Dat lijkt de evidentie zelf, omdat de wetgever daar ook strengere straffen op heeft gesteld. Doch, als het gaat over coulant optreden tegen het ene en niet tegen het andere: daar is geen sprake van.

Ook de leeftijd van de slachtoffers speelt geen rol, noch van de daders. Natuurlijk moet men dat een klein beetje nuanceren. Als ik terugdenk aan de beginperiode van mijn ambtsuitoefening, een kleine veertig jaar geleden bijvoorbeeld, dan werd er wel redelijk ernstig gedaan over een dossier waarin het ging over iemand die pas 18 was en seks had gehad met een meisje van bijvoorbeeld 15,5. Dat was sowieso al een aanranding van de eerbaarheid zonder geweld. Ik heb het dus in dit geval over een feit waarbij er geen geweld gebruikt was, waar het allemaal met onderlinge toestemming gebeurde.

Zelfs dan werd daar vrij zwaar aan getild.

Ik denk, als men nu de steekproef zou doen naar dit soort geval op dit moment, men dat waarschijnlijk niet meer zal vervolgen, tenzij de omstandigheden daartoe aanleiding zouden kunnen geven, tenzij men van oordeel zou kunnen zijn dat de verdachte echt misbruik heeft gemaakt van de goedgelovigheid van het jonge meisje bijvoorbeeld. Als het gaat over een normale – als ik het zo mag uitdrukken – relatie die ontstaan is op seksueel vlak tussen die twee jongelingen, dan zal niemand daar nog erg aan tillen. Dat is de evolutie die de tijd ons meegeeft. De evolutie in de zeden, die ook een weerslag vindt op de behandeling van dat soort zaken.

Ik heb ook eens gevraagd hoe het eigenlijk zit met beïnvloeding. Hebben jullie af en toe contacten met, bijvoorbeeld, de kerkelijke overheid? Zijn jullie ooit op een of andere manier onder druk gezet door de kerkelijke overheid? Benaderd door? Dat antwoord is negatief.

De collega van Brugge heeft mij meegedeeld dat hij een of twee keer, weet ik veel, contact heeft gehad met het bisdom. Dat was omdat hij via de pers vernam dat een zekere heer Vangheluwe naar een ver land zou vertrokken zijn, of zou willen vertrekken, of zou vertrekken. Dat vond de procureur des Konings van Brugge geen goed idee, want hij had de man nog nodig voor verder verhoor.

Monseigneur De Kesel, de opvolger van de heer Vangheluwe, heeft dat toen ontkend of heeft het nodige gedaan opdat de betrokkene niet het land zou uitgaan.

Voor het overige, de bisschoppen worden in dit land beschouwd als behorende tot de gevestigde overheden. Dat betekent dat men die mensen soms wel eens ontmoet op een of andere receptie of iets dergelijks. Wat mij persoonlijk betreft, ik ga niet graag naar recepties. Je wordt daar moe van. Je moet opletten dat je niet te veel drinkt, want je moet achteraf nog autorijden. De *social talk*, daar heb ik niet zo'n boodschap aan, et cetera. Ik heb op dergelijke gelegenheden misschien een of twee keer de dienstdoende bisschop – ze volgen mekaar ook op – van het bisdom Gent ontmoet. Voor het overige hebben wij geen contacten met mekaar.

Er zijn natuurlijk nationale statistieken, die getrokken worden en die ter beschikking staan. Ik heb die voor mijn rechtsgebied een beetje laten uifilteren, voor het rechtsgebied Gent, dus de parketten van Oost- en West-Vlaanderen. Ik moet u echter toch wel, ik zou niet zeggen waarschuwen, maar toch wel vragen om met de nodige kritische zin die statistieken te lezen.

Waarom? Als men dat bijvoorbeeld vergelijkt met politiestatistieken, dat is heel anders. De REA/TPI-statistieken waarover wij het hebben, zijn eigenlijk geen echte statistieken zoals men die nu wel zou kunnen gebruiken. Het gaat over een dossierbeheersysteem, dat is REA/TPI. Dat wil zeggen dat die databanken gevoed worden enkel en alleen vanuit het oogpunt van het beheer van dossiers. Een afgeleide toepassing is wel dat men kan weten hoeveel dossiers er hierover of daarover bestaan. Veel meer informatie gaat men daarin echter niet vinden of gaat men daarover niet krijgen.

Bijvoorbeeld, en dat kunnen wij niet vanwege de privacywetgeving, als wij die gegevens met statistische doeleinden extraheren, hebben wij geen informatie over de identiteit van de pleger; wij hebben geen informatie over de hoedanigheid van de dader of van de verdachte. Wij kunnen dus nooit zeggen dat wij zoveel dossiers hebben over dienstchefs in een administratie, dat wij zoveel dossiers hebben over onderwijzers, over leerkrachten in het algemeen, over priesters, over geneesheren. Dat kunnen wij niet geven.

Als u dat van ons wenst, dan is er maar één oplossing, dat is al de dossiers er manueel uithalen, maar ik denk dat ik dan via de minister van Justitie wel enige kaderuitbreiding zal vragen; dan moeten wij die dossiers er allemaal uithalen en manueel, een na een bekijken om te zien wie de pleger was, welke hoedanigheid hij had et

cetera.

Als men van in het begin werkt met een ander statistisch model, kan men dat daarin verwerken en kan men dat nadien gemakkelijker opvragen. Op dit vlak zijn wij echter gehandicapt, ook al zouden wij zelf misschien wel graag weten met welke categorieën van verdachten wij te maken krijgen.

Af en toe kunnen wij wat dit soort vraagstukken betreft wel eens gretig gebruikmaken van een doctoraatsstudent die toegang krijgt tot de databanken en ook dossiers mag raadplegen en dus eigenlijk casestudies kan doen. Dat levert ons dan achteraf ook heel nuttige en interessante informatie op.

U moet dus rekening houden met de onvolledigheid van hetgeen wij u aanbieden. Dat is geen slechte wil van ons, maar gewoonweg het gebrekkige van het systeem. Dat systeem is onder meer gebrekkig omwille van het feit dat de codes die worden gegeven niet altijd de juiste lading dekken. De codes worden gegeven bij de opmaak van het proces-verbaal. Aanranding van de eerbaarheid krijgt een bepaalde code, verkrachting krijgt een bepaalde code, openbare zedenschennis krijgt een bepaalde code enzovoort.

Die processen-verbaal gaan op die manier naar de parketten, worden ingeboekt in het REA/TPI-systeem onder dezelfde code. Eigenlijk, als men op de parketten en de parketadministraties het werk correct zou doen, zou men die codes moeten wijzigen indien de opgegeven code de lading die hij zou moeten dekken, niet dekt. Als het bijvoorbeeld uiteindelijk niet blijkt te gaan over een aanranding van de eerbaarheid, maar wel over een verkrachting, zou men de moeite moeten doen om die codes te wijzigen. In principe zou dat moeten gebeuren, maar iedereen weet dat men dat soms weleens vergeet te doen. Dat is dus ook iets waarmee men rekening moet houden.

Voor het overige zal ik al de getallen die u werden meegedeeld niet in detail overlopen. Wat wel, voor mij dan toch, interessant is om weten, is of wij rond het nationaal gemiddelde zitten. Dat is het geval. Dat kan natuurlijk altijd verschillen van parket tot parket en van ressort tot ressort, maar grosso modo zitten wij overal min of meer op eenzelfde lijn. Dat is een eerste conclusie.

Een tweede conclusie die ik trek uit al die getallen, is dat wij afgerond met een percentage zitten van 55 % zaken die geseponneerd zouden zijn; dat is

juist. Het gaat dan over de jaren 2004 tot en met 2009. Dat betekent zes jaar.

Ongeveer 55 % is geseponneerd. Dat betekent dat alleszins 45 % vervolgd werd. Als men dan in die 55 % geseponneerde dossiers gaat kijken, dan ziet men dat daarvan ongeveer 80 % niet vervolgbare dossiers zijn, omdat de dader onbekend is, omdat er verjaring is ingetreden enzovoort.

Er staan daar merkwaardige rubrieken in. Er staat bijvoorbeeld "klacht ingetrokken" tussen. Het gaat niet over klachtmisdrijven, maar men zou die sepot, een opportuniteitssepot of een technische – ik weet niet onder welke die hier is ondergebracht – kunnen interpreteren als een beslissing van een parketmagistraat om een dossier te seponeren, omdat het slachtoffer niet langer bereid is zijn of haar verklaringen in rechte te handhaven. Dat is een belangrijk gegeven.

Vandaar dat de rol van het slachtoffer in dit soort verhalen zo belangrijk is. Men moet oprechte verhalen krijgen, maar men moet ook verhalen krijgen die de slachtoffers blijvend willen staande houden. Als men niet beschikt over materiële elementen en men heeft geen getuigen, wat in 99,9 % van de gevallen uiteraard zo is, dan moet men het als vervolgingsinstantie hebben van de verklaringen en van de geloofwaardigheid van die verklaringen en dan draait het vaak uit op zwart tegen wit. De dader zegt wit en het slachtoffer zegt zwart of omgekeerd. Het is dus van groot belang dat het slachtoffer oprechte, aangehouden verklaringen aflegt die eventueel aan de rechter ter beoordeling van hun waarheidsgehalte onderworpen kunnen worden. Het is dan uiteindelijk de rechter die de twee soorten verklaringen kan appreciëren en een definitief oordeel kan vellen.

Vanaf het ogenblik dat het slachtoffer zich uit de gerechtelijke procedure terugtrekt, staan wij in vele gevallen nergens. Dan heeft het eigenlijk geen zin om de verdachte te vervolgen, want wij gaan sowieso rechtstreeks naar een vrijspraak, wat zo mogelijk nog erger is dan een sepot. Een vrijspraak is tenslotte een rechterlijke beslissing die erga omnes geldt, terwijl een sepot een beslissing is die te allen tijde herzien kan worden en aanleiding kan geven tot het heropenen van het dossier, op voorwaarde uiteraard dat de strafvordering in de eerste zaak nog niet vervallen is door verjaring.

Dat is zowat het belangrijkste wat ik uit die getallen onthouden heb.

Voor het overige stel ik voor dat ik nu nota neem van de vragen die rijzen en die ik graag zal beantwoorden. Op één voorwaarde, mevrouw de voorzitter, dat ik het tempo kan volgen waarin de vragen gesteld worden. Het is voor degene die ze moet beantwoorden niet altijd evident het tempo te volgen. Ik moet notities kunnen nemen.

La **présidente**: Et nous allons vous aider. Les deux secrétaires de commission vont vous aider à prendre note. Mijnheer Schins, ik dank u voor uw toelichting.

Raf Terwingen (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer Schins, ten eerste, ik wil beginnen met een opmerking, omdat ik en een aantal andere commissieleden enigszins verwonderd waren over wat u over de 53 lopende dossiers zei.

U verklaarde dat u al minstens één dossier kende dat niet binnen het kader van deze commissie past. U sprak met name over de relatie tussen patiënt en arts. Dat is een dossier dat wel degelijk binnen het kader van deze commissie past. Wij hebben het hier immers over seksueel misbruik binnen gezagsrelaties. Met name is ook de relatie tussen patiënt en arts een relatie van gezag. Zij zal dus ook het voorwerp van onze verdere onderzoeken uitmaken, zoals steeds de bedoeling van deze commissie is geweest.

Ik mocht dus het voorgaande even rechtzetten.

Ten tweede, ik heb twee concrete vragen.

U hebt verklaard dat er geen schriftelijke richtlijn inzake de opsporing van zedenfeiten is. Er is wel overleg maar geen richtlijn.

Mijn concrete vraag is de volgende. Bestaat een dergelijke, schriftelijke richtlijn dan wel voor andere feiten? Zou het niet aangewezen zijn, mocht het zo zijn, dat er met name voor zedenfeiten een dergelijke richtlijn zou komen?

Ik kan mij namelijk moeilijk van de indruk ontdoen dat het ook voor u in uw hoedanigheid van procureur-generaal, maar ook voor alle parketten, een beetje frustrerend moet zijn te kijken naar de cijfers van het aantal zaken dat men behandelt. Ik heb het dan nog niet over het *dark number*. De heer De Waele heeft eergisteren immers duidelijk verklaard dat een groot aantal zaken sowieso niet gekend is. Dat *dark number* is dus sowieso en tout court al een probleem.

Wanneer wij de cijfers over de gekende zedenfeiten nader bekijken, stellen wij een

seponeringsgraad van 55 % vast. Ik begrijp goed dat het moeilijke en moeilijk te bewijzen dossiers zijn. Er is echter een seponeringsgraad van 55 %, terwijl 45 % van de dossiers wel wordt behandeld. Maak ik dan verder de telling, dan lijkt het mij dat op basis van de cijfers die wij van de heer De Waele hebben gekregen, naargelang het gaat over verkrachting dan wel over aanranding van de eerbaarheid, van de uiteindelijke dossiers die er zijn, slechts 15 tot 18 % van de 45 % aan dossiers waarvoor een vervolging wordt ingesteld, tot een veroordeling leidt. Dat is de telling die ik maak.

Ik stel mij de volgende vraag. Is er voor het vervolgingsbeleid, waarvoor er ter zake op dit ogenblik blijkbaar geen schriftelijke richtlijnen zijn, geen nood aan een duidelijkere concentratie van de aandacht op het fenomeen in kwestie? Het moet immers in dezelfde omstandigheden voor een procureur of een parket beslist frustrerend zijn om vast te stellen dat bijvoorbeeld privé-instanties, zoals de commissie-Adriaenssens maar ook de heer Devillé, die altijd heeft gesteld dat hij over vele honderden dossiers beschikt, wél over dergelijke dossiers beschikken en de parketten niet. Ik stel mij dus de vraag of er ter zake op een of andere manier niet een soort bijkomend beleid moet zijn.

Mijn tweede vraag, mijnheer Schins, gaat over de samenwerking, het protocol. U heeft daar niet uitdrukkelijk over gesproken, maar misschien kunt u daarover toch nog eens iets vertellen en dan met name over die bewuste samenwerking en het parallelisme dat ik zie met vertrouwenscentra. Ook bij vertrouwenscentra zijn er aanmeldingen van bepaalde dossiers, een beetje naar analogie van de commissie-Adriaenssens, waarover men toch vragen kan stellen. Hoe is de samenwerking van de parketten of het parket-generaal met die vertrouwenscentra? Wat zijn daar de afspraken? Bestaan daar protocols of niet? Of bestaan er afspraken over hoe men de zaken doorgeeft?

En heel concreet: omdat u ook bent begonnen met uw correcte analyse, denk ik, over wanneer dossiers in beslag kunnen worden genomen, de vraag of er al ooit dossiers bij zo'n vertrouwenscentrum in beslag zijn genomen, als u dat weet, binnen uw parket.

Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!): Merci bien, monsieur Schins, pour ce que vous nous avez dit. J'ai écouté avec attention votre intervention, qui était relative à ce fameux protocole, au sujet duquel j'aimerais poser les deux questions suivantes.

Nous avons entendu certains membres des services de police lundi. Ils nous ont dit que ces faits d'abus sexuels étaient le fait de gens qui sont bien souvent récidivistes et que, finalement, une minorité d'entre eux étaient malheureusement responsables de plusieurs. Or le protocole prévoit que c'est à la commission Adriaenssens de décider si elle vous transmet les dossiers. Donc, il n'est pas exclu, suivant ce protocole, que des dossiers qui auraient été reconnus par la victime et l'abuseur, mais qui sont prescrits, n'aient pas, pour cette raison, été transmis à la justice. Ce n'est pas du tout exclu suivant ce protocole, parce que – après tout – il y a prescription. Cela empêche, par conséquent, les services de police de prendre note de l'identité de l'abuseur. Et donc ils se privent de la possibilité de faire des liens si jamais cette personne était soupçonnée ou concernée par d'autres faits.

Ne pensez-vous pas que c'est un problème que la justice fasse un protocole qui permette, d'une certaine manière, que la banque de données soit moins efficace? Surtout pour des faits qui sont souvent l'objet de récidives?

Ma deuxième question est la suivante: avez-vous connaissance de ce type de protocole avec d'autres institutions que l'Église ou bien le seul type de protocole qui existe est-il un protocole avec l'Église?

Sophie De Wit (N-VA): Mijnheer Schins, dank u voor uw uiteenzetting. Ik zou vooreerst een vraag willen stellen over hetgeen waarmee u begonnen bent, in verband met die opsporingsplicht. U zegt dat u daar nog eens over nagedacht hebt. In de vorige commissie hebben wij daar een aantal vragen over gesteld. U zegt dat u strikt genomen geen enkele aanwijzing had in de ene of de andere zin tegen de commissie-Adriaenssens zelf om daar dossiers in beslag te nemen. Dan hebt u het over die andere piste. U zegt dat men daar onbekende daders had, onbekende plaatsen en onbekende slachtoffers en dat u dus niets kon doen. Dat is natuurlijk in theorie misschien wel zo, maar het gebeurt wel vaker dat strafonderzoeken worden gestart op vage en onduidelijke elementen. Dat is de bedoeling van onderzoek natuurlijk, dat iets ook concreet wordt gemaakt. Speelt daarin eigenlijk ook voor een openbaar ministerie dan toch geen zekere maatschappelijke verantwoordelijkheid, het beschermen van de openbare veiligheid en dergelijke meer? We weten alleszins dat er feiten zijn bekendgemaakt bij die commissie. Dat men dan niet concreet weet dat het A uit C is die iets heeft gedaan te D, is dat op dat ogenblik dan wel zo relevant om toch geen

actie te nemen en een onderzoek te starten? Ik vind dat u dat een beetje theoretisch afwimpelt, maar ik vraag mij af of dat toch niet anders en concreter in het kader van uw maatschappelijke verantwoordelijkheid moet worden bekeken.

Ten tweede, u hoorde daarnet al aan de vraagstelling dat het protocol of de afspraakregeling ons intrigeert. Het is Justitie die met een privé-instelling, de Kerk, een protocol afsluit. De vraag is hier daarnet al gesteld, zou zoiets ook worden afgesloten met andere instellingen? Er werd daarnet het voorbeeld van de vertrouwenscentra aangegeven. Men kan echter nog veel verder gaan. Ik denk aan de voetbalbond. Stel dat zij feiten binnen hun geledingen aantreffen, zou u daar dan ook een protocol mee afsluiten over de manier waarop informatie al dan niet wordt doorgegeven?

Uiteindelijk – en daarover moet u het toch met ons eens zijn of misschien ook niet, maar dan zal u het ons vertellen – is de impact ervan toch zeer groot geweest? In de afspraakregeling – zo heeft Adriaenssens dat immers zelf beoordeeld – mocht hij zien of het al dan niet verjaard was. Als het nog niet verjaard was, zou hij het doorsturen en anders niet. Hij heeft die afspraak destijds zo geïnterpreteerd.

Deze maandag hebben we hier een heel ervaren speurder gehad die zelf zegt dat hij soms uren zit te tellen. Dat is de taak van de magistraat. Ze kijken dat na. Het is een moeilijke oefening om te kijken of iets verjaard is of niet. Dat is een.

Ten tweede, hij heeft ook heel duidelijk gesteld dat zelfs als ze op het eerste gezicht denken dat er een verjaring is, zij toch onderzoeken gaan doen, minstens naar de dader. Collega Deleuze heeft daarnet al gesteld dat er vaak recidivisme is, er zijn misschien andere feiten, feiten die niet verjaard zijn en dan heb je natuurlijk de figuur van eenheid van opzet en het voortgezet misdrijf, waardoor toch misschien nog een en ander mogelijk zou zijn. De impact ervan is dus zeer groot.

Bovendien, wat het resultaat is geweest van die afsprakenregeling en van een zekere marge van bevoegdheid die daarbij aan de commissie-Adriaenssens werd gegeven, hebben we hier vorige week – of twee weken geleden, de tijd vliegt – gezien. Een broeder zei hier dat hij wel nog kennis had van een bepaald feit, maar dat hij er niet mee naar Justitie is gegaan op advies van de commissie-Adriaenssens, omdat het oud was en er geen pathologie was. Zo ziet u maar hoe ver

zoiets kan leiden. Mijn vraag is dan ook of u de impact – want uiteindelijk heeft dat toch een grote impact gehad – van die afspraakregeling zo had ingeschat. Uiteindelijk is hier door een dergelijke overeenkomst te sluiten met een privé-instelling toch een en ander op een eigenaardige manier verlopen.

Valérie Déom (PS): Pour en revenir à ce fameux protocole, vous dites qu'il s'agit d'un accord, ce que vous avez contesté lors de votre audition du 20 octobre dernier. En effet, à l'époque, vous disiez qu'il ne s'agissait pas vraiment d'un protocole ou d'un accord, mais plutôt d'une espèce de consensus. Or, aujourd'hui, vous avez clairement employé le terme "accord".

Pour justifier la non-transmission des dossiers de la commission Adriaenssens, vous avez invoqué le fait que la non-transmission des informations n'est pas punissable. Je suis entièrement d'accord avec vous sur le principe du droit. Mais est-ce une raison pour que le ministère public considère qu'il ne faut pas transmettre les dossiers et que le Collège des procureurs généraux organise cette non-transmission en raison d'un accord conclu avec une institution dans laquelle se trouvent potentiellement des présumés abuseurs?

Mme De Wit vient de demander si d'autres types d'accord ont été conclus avec d'autres institutions. Mais nous visons ici une institution dans laquelle se trouvent potentiellement un certain nombre d'abuseurs. Ce protocole et cette organisation du flux de transmission des dossiers nous heurtent, nous choquent. N'aurait-on pas pu prévoir que l'ensemble des dossiers devait être transmis?

Par ailleurs, il semble qu'au moment de la mise au point de ce protocole, l'organisation du flux ne faisait pas l'unanimité au sein du Collège des procureurs généraux. Je pense notamment à M. Visart de Bocarmé qui considérait que, vu le délai de prescription, l'ouverture d'une enquête pouvait faire apparaître des faits postérieurs. Comme a priori la prescription n'était pas facile à déterminer, il estimait qu'il valait mieux transmettre l'ensemble des dossiers.

Outre cette question, comment se fait-il qu'alors qu'il n'y avait manifestement pas unanimité au sein du Collège des procureurs généraux, ce protocole ait quand même été signé?

J'en arrive ainsi à ma deuxième question. Une contradiction existe aussi entre les auditions et ce qui figure dans le protocole. La décision de confier la coordination des dossiers au procureur fédéral

est relativement originale. En effet, selon le point 3 du protocole, le parquet fédéral détermine, le cas échéant, après concertation, le parquet compétent pour exercer l'action publique. Il envoie le dossier administratif pour disposition et suite utile à ce parquet, via le procureur général territorialement compétent.

Or, vous nous avez dit, lors de votre audition du 20 octobre, qu'un groupe de travail avait été créé. Celui-ci était coprésidé par M. Visart de Bocarmé et par vous-même, et avait pour mission la répartition des dossiers aux parquets compétents. En fonction du protocole et de ce que vous nous avez dit, il y a là une contradiction. Dès lors, j'aurais voulu savoir quel était le système véritablement choisi. Pourquoi avoir choisi le système du parquet fédéral dans le protocole?

Renaat Landuyt (sp.a): Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de procureur-generaal, aansluitend op de vorige vraag denk ik dat u een beetje voor verwarring hebt gezorgd. U spreekt consequent van een nota Regulering, maar plots sprak u van afspraken. Ik veronderstel dat dit interne afspraken zijn, maar er is wel duidelijk nood om te weten wat die nota is geweest.

De minister spreekt over afspraken en hij heeft het over externe afspraken. U spreekt over afspraken, maar ik heb de neiging te begrijpen dat dit dan interne afspraken waren. Ik denk dat wij op dat vlak nood hebben aan verduidelijking.

Voorals ook, wat waren de verwachte effecten van het feit dat u zo'n nota opstelt? Er moet ergens een reden zijn geweest die u aanvaard zou hebben, denk ik. Er is hier nood aan opheldering.

Ten tweede begrijp ik niet goed dat men spreekt van een prioriteit, de vervolging van seksueel misbruik, en dat die prioriteit nergens op papier staat, maar steunt op een algemene consensus. Dat brengt mij bij de volgende vraag. Is dat de manier van prioriteiten stellen, dat men ze mondeling moet zoeken, of zijn er ook prioriteiten die men soms op papier zet?

Voorts, vanaf wanneer is het een prioriteit? Want dit blijkt niet uit de verslagen en de antwoorden op die vragen, en niet uit de cijfers. Ook gelet op uw sympathiek badinerende, relativerende uitlatingen over de cijfers, had ik graag geweten of wij ons nu vergissen dat er een realiteit van niet-geuite klachten is, die nu pas via de omweg van Brussel naar boven komen? Is dit een vergissing of bent u er al dan niet ook van overtuigd dat er een probleem is uit het verleden dat wij anders moeten

aanpakken in de toekomst? Denkt u dat het parket van Gent een bijdrage zou kunnen leveren om te vermijden dat de feiten uit het verleden nog langer zouden gebeuren?

Christian Brotcorne (cdH): Monsieur le procureur général, je fais appel à l'homme d'expérience que vous nous avez dit être. Vous nous avez rappelé vos 40 ans de présence au parquet. Vous présidiez le Collège des procureurs généraux.

D'autres collègues ont déjà posé la question. Il m'étonnerait que vous trouviez un précédent dans l'organisation de la fonction du ministère public d'accords, de protocoles, de conventions, de collaborations avec une institution de nature privée. Si c'était le cas, il est vrai que c'est avec intérêt qu'on entendrait ce précédent.

Quand on lit le protocole, qualifions-le ainsi, on est tout de même interpellé par sa rédaction et par les missions qu'il confie justement à l'Église et à la commission Adriaenssens en particulier. Quelle a été la réaction des procureurs généraux qui ont été interpellés par cette problématique? Ont-ils trouvé que cette façon d'agir et de finaliser la régulation des flux dans un protocole était tout à fait logique, normale, légale? Est-ce que la prudence, la connaissance du terrain, la nécessaire primauté de l'action publique sur tout autre type d'action en matière de justice n'auraient pas dû alerter vos antennes et vous faire dire "ou va-t-on?", "que fait-on?", "que se passe-t-il?"

Je sais qu'on peut lire le protocole peut-être de deux, voire de trois manières, en minimisant sa portée, en l'augmentant, en insistant peut-être trop mais il y a quand même dans ce texte, surtout si on le lit en parallèle avec le règlement d'ordre intérieur de la commission Adriaenssens, des interpellations.

Je commence par deux éléments de la commission Adriaenssens. On y écrit que "la commission ne traitera d'aucun abus sexuel actuel". On dit bien que lorsque la victime a moins de 28 ans, on renverra d'office à la justice mais on ajoute que "la commission a une mission de complémentarité. Elle ne remplace pas la justice mais elle agit à côté d'elle". Qu'est-ce que cela signifie? Dans un autre article de la commission, on dit que "la commission collabore avec la justice dans le respect du cadre établi en concertation avec la justice. Cela revêtira la forme d'un protocole". Question qu'un juriste adresse à un juriste: où est la base légale d'un protocole de ce type pour une collaboration, une régulation des

flux d'informations?

Nous avons le sentiment que le Collège des procureurs généraux marchait sur des œufs; en effet, à la lecture du préambule du protocole, il semble apparaître sinon des réticences, au moins des formulations particulièrement prudentes. Il y est notamment rappelé "qu'il n'appartient pas au monde judiciaire de prodiguer des conseils juridiques ou d'émettre des avis quant à une procédure à suivre ou non".

Il s'agit bien d'une application correcte de l'article 297 du Code judiciaire, comme il est rappelé dans ce préambule. En même temps, il y est dit que "la commission de travail spéciale qui sera mise en place sera saisie de diverses manières, notamment par la commission de l'Église catholique afin de répondre à des demandes de renseignement d'ordre général – certes –, liés aux phénomènes d'abus sexuels ou aux faits portés à la connaissance du ministère public par la commission de l'Église catholique".

D'une part, il est donc dit qu'il est interdit de donner des consultations, informations ou renseignements, mais, en même temps, cette possibilité est prévue puisqu'en soutien à la commission Adriaenssens, il sera question d'une situation de crise au sein de l'Église; en même temps, il est répondu "aux faits portés à la connaissance du ministère public par la commission de l'Église catholique".

Cela signifie-t-il que la commission Adriaenssens avait un droit de suite? À partir du moment où un dossier était transmis à ce groupe de travail spécial, la commission Adriaenssens, à la manière d'un avocat, pourrait s'autoriser à s'informer de l'évolution du dossier, de l'état de la procédure, des solutions prises telles le classement sans suite ou le renvoi devant un tribunal correctionnel.

Bref, nous sommes ainsi interpellés par la manière dont certaines prérogatives ont été attribuées à la commission Adriaenssens, indépendamment de celle qui lui laisse la possibilité d'apprécier, à un moment ou à un autre, si elle transmet ou pas les dossiers à la justice. J'aimerais connaître votre sentiment à l'égard de toutes ces interrogations qui me paraissent légitimes.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, mijnheer Schins, ik heb op mijn beurt twee vragen, een met betrekking tot de algemene opsporingsbevoegdheid en een tweede met

betrekking tot het vervolgingsbeleid.

Met betrekking tot uw algemene opsporingsbevoegdheid, volgens artikel 32 van het Wetboek van strafvordering is het toch zo dat in alle gevallen, zoals ontdekking op heterdaad – ik ga het artikel niet volledig lezen – de procureur des Konings zich onverwijld ter plaatse dient te begeven om proces-verbaal op te stellen teneinde de verklaringen af te nemen van de personen die aanwezig kunnen zijn geweest of die inlichtingen kunnen geven over een bepaald misdrijf.

Als wij dat artikel in overweging nemen... Als u op een bepaald ogenblik professor Adriaenssens over de vloer krijgt en hij geeft u een schets van de omvang van de problematiek – want het ging over een toch wel aanzienlijk aantal dossiers, uiteindelijk 400 à 500 in totaal – alsook van de aard van de feiten, neem ik aan, want die vraag werd specifiek gesteld, zou ik denken dat er op dat ogenblik ten minste initiatief zou worden genomen om processen-verbaal op te stellen en diegenen te ondervragen die desgevallend inlichtingen zouden kunnen geven met betrekking tot de misdrijven waarvoor dergelijke criminele straffen zijn voorzien in de strafwet. Is er dan geen enkel initiatief genomen om eventueel na te kijken in welke mate dat schuldig verzuim, seksueel misbruik of mededaderschap eventueel bij een van deze strafbare feiten kon worden vastgesteld? Is er daar dan op geen enkel ogenblik proces-verbaal opgemaakt of daartoe initiatief genomen?

Daar komt nog bij dat in het protocol of in de regulering van de informatiedoorstroming – zo is het betiteld in het document dat ons ter beschikking is gesteld – expliciet is vermeld dat de commissie alle dossiers ter beschikking zou houden van de procureur des Konings, die ze desgevallend in beslag zou kunnen nemen, indien noodzakelijk.

Met betrekking tot uw algemene opsporingsbevoegdheid, denkt u dat er daar conform de wet is gehandeld of is men al dan niet in gebreke gebleven of te laks geweest in zijn opsporingsbevoegdheden?

Ten tweede, wat het vervolgingsbeleid betreft, zijn ons cijfers ter beschikking gesteld. Wij hebben eerst voorlopige cijfers gekregen, in oktober of november. U herinnert zich dat wel. Daaruit blijkt dat het voor het ressort Gent zou gaan om 15 217 dossiers tijdens de kwestieuze periode van 2004 tot 2009. In de tabellen die wij vandaag kregen, is het aantal verminderd tot 8 034. Mijn subvraag is: vanwaar die vermindering?

Inzake het vervolgingsbeleid heb ik een aantal specifieke vragen. U zei: “Voor ons is het als het ware een reflex de strafvordering uit te oefenen indien mogelijk.” Mijn vraag is dan: wat is de motivering om bijvoorbeeld “immunitet” van een dader als doorslaggevende reden te nemen voor niet-vervolgging? Wat met andere overwegingen, als daar zijn: “te weinig recherchecapaciteit, andere prioriteiten...” Het zal u maar overkomen dat u slachtoffer bent van seksueel misbruik en dat u een bericht krijgt van het parket: “Dossier geseponeerd wegens andere prioriteiten.” Ik meen dat dit weinig tekst en uitleg behoeft, maar misschien zult u die toch geven.

Er zijn nog andere eigenaardigheden. Ik stel vast dat 1 503 dossiers geseponeerd zijn wegens beleidsoverwegingen. Kunt u daar duiding bij geven?

Marie-Christine Marghem (MR): Madame la présidente, je remercie M. le procureur général Schins pour son exposé. On voit que son expérience est grande, puisque – il le dit lui-même – il atteindra sa quarantième année d'expérience professionnelle au parquet au 1^{er} octobre 2011. Singulièrement, il a commencé par nous expliquer quelles étaient les obligations qui se faisaient à lui à travers les articles 29 et 30. Ceci montre bien que puisqu'il n'y a pas d'obligation de délation de faits pénaux dans notre société et qu'il n'y a pas non plus de possibilité pour le parquet, qui n'aurait pas un indice, de commencer une enquête, le parquet peut dire: à partir du moment où cela se situe dans un contexte privé, dans une institution privée, nous n'avons pas à en connaître nécessairement et il n'y a pas de transfert obligatoire de la commission Adriaenssens, sous quelque prétexte que ce soit, au parquet pour poursuivre les éléments pénaux éventuels que l'on pourrait trouver dans ces dossiers.

Mais, que je sache – et c'est l'objet de ma première question –, cette commission, quand elle est constituée, vous ne l'ignorez pas, elle est la suite d'une commission précédente ciblée sur une problématique particulière que vous connaissez particulièrement bien. En effet, vous nous dites que depuis quarante ans, chaque fois que vous avez été saisis de faits qui, de près ou de loin, concernaient les mœurs, vous les avez poursuivis et traités. Donc, vous savez que la commission Adriaenssens va drainer – sans en connaître l'ampleur – des faits que vous seriez peut-être amené, s'ils vous saisissaient directement par la société, à poursuivre et à traiter comme vous l'avez toujours fait.

Et cette commission, elle est peut-être indépendante, parce que son président dit qu'il est indépendant, mais elle ne l'est pas tout à fait puisque la commission Halsberghe, qui l'a précédée, a été clôturée par les personnes qui l'avaient mise sur pied, c'est-à-dire l'Église et les évêques, qui en avaient décidé ainsi. Donc, quelque part, la commission en elle-même dépend d'une institution privée et elle est, dans le travail qu'elle accomplit – et vous ne pouvez pas l'ignorer intellectuellement –, une sorte de parquet parallèle, en quelque sorte, puisqu'elle va drainer en son sein une série d'informations que vous traitez habituellement professionnellement quand elles vous arrivent entre les mains, parce que vous n'avez pas le choix de faire autrement. Et vous le savez aussi, puisque l'article 1^{er} du Code d'instruction criminelle, que j'ai souvent rappelé dans le cadre des auditions que nous avons eues avec les représentants de l'ordre judiciaire, vous désigne exclusivement – vous, le parquet – comme étant l'autorité étatique qui est amenée à poursuivre et à traiter ces infractions.

D'où, deux questions que je souhaiterais vous poser: dans ce contexte, que vous connaissez très bien sur le plan légal, comment se fait-il que vous ayez accepté, à un moment donné, en tant que président du Collège des procureurs généraux (mais vous ne l'étiez peut-être pas à cette époque-là) ou en tant que membre de l'organisation judiciaire, comme procureur général avec vos collègues, qu'il y ait un "accord" – comme vous l'avez vous-même qualifié – entre l'organe étatique, qui est désigné exclusivement par la loi pour poursuivre et traiter les infractions dont vous connaissiez les particularités, et la commission Adriaenssens? Cette dernière agit, en réalité, au sein d'une institution privée – comme je le rappelais à l'instant – à savoir un parquet parallèle.

Ma deuxième question est liée à tout ce qui a été dit concernant les abuseurs, leur facilité à récidiver, la difficulté face à laquelle vous vous trouvez de devoir réagir parce qu'il y a des victimes potentielles qui sont, peut-être, sous l'emprise de tels actes. Que se passe-t-il si on ne fait rien, étant donné leur faculté de récidiver? Vous savez que la commission Adriaenssens n'a pas pour effet d'interrompre la prescription. Celle-ci continue donc à courir. La commission décide elle-même de ce qu'elle vous transmet ou pas.

On en voit divers exemples – je pourrais vous en citer au moins deux – de la façon dont elle traite les dossiers. Premier exemple: pour définir la

notion d'abus sexuel dont la commission s'occupe, l'article 2 de ses statuts se réfère aux articles 372 à 378bis du Code pénal. C'est écrit noir sur blanc et cela montre bien qu'elle a une activité identique à la vôtre, mais dans un contexte qui n'est pas étatique. Elle ajoute, en effet, à ces articles 372 à 378bis: "Toute forme de comportement verbal ou corporel de nature sexuelle dont celui qui se rend coupable sait ou devrait savoir qu'il affecte la dignité humaine". La commission décide, dès lors, dans un accord que vous connaissez et que vous signez, de s'occuper de faits qui relèvent de votre compétence exclusive.

Les liens entre la commission et la justice étatique sont ténus. L'article 17, §2 des statuts de la commission dispose: "Le plaignant est entendu. Dès le début de la cause, la possibilité de s'adresser à la justice lui est expressément signalée. Quant à la commission, ce n'est que dans des circonstances exceptionnelles qu'elle peut, par la voix de son président, informer elle-même la justice".

C'est l'article 16, § 3, de ce fameux protocole. La commission s'attribuait ainsi une mission de filtrage, c'est-à-dire un pouvoir concurrent de celui du parquet, puisqu'elle détenait celui de l'opportunité de transmettre les dossiers à des fins de poursuite.

Evidemment, en détenant cette possibilité, elle détient entre ses mains notamment les clefs de la prescription. Ceci est très important par rapport à l'impact de la récidive puisque tout ce qu'elle a fait ou tout ce qu'elle n'a pas fait ou encore, tout ce qu'elle aura fait ou non, n'aura pas d'effet sur la prescription et aura pour conséquence, peut-être, qu'un abuseur commette d'autres faits et "endommage" d'autres victimes. On peut imaginer qu'au moment où une victime se présente chez vous pour les faits qui la concerne, vous pourriez constater d'une part qu'il y a des problèmes par rapport au dossier déjà constitué dans le cadre de la commission Adriaenssens puisque les droits de la défense et les règles étatiques n'ont évidemment pas été suivies, mais aussi que la prescription est atteinte et que vous ne pouvez plus rien faire.

Vraiment, je suis convaincue qu'il n'y aura pas eu d'autre accord et que vous ne pourrez pas nous dire qu'il y a eu d'autre accord passé entre l'État, via le parquet, et une institution privée. Et je me pose la question de savoir comment et en quelles circonstances vous avez pu accepter une telle chose et comment vous pouvez expliquer

aujourd'hui dans quelle situation vous avez ainsi placé l'État vis-à-vis de ces phénomènes ?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer de procureur-generaal, ik dank u voor uw uiteenzetting, voor het interessante cijfermateriaal en voor de inlichtingen die u ons hebt bezorgd.

Wij hebben al veel cijfers gehoord in onze commissie. Recent kregen wij cijfers van de bisdommen. Ik neem aan dat die correct zijn als het gaat om vervolgde geestelijken. Ik kan daarover spreken, want ze zijn intussen in de pers verschenen. Ik neem aan dat u die cijfers ook hebt gelezen, samen met een mooie kaart van België en mooie symbolen. Als ik die cijfers vergelijk met de cijfers die u ons meedeelt na contact met de zeven procureurs des Konings uit uw ressort, dan stel ik een aantal dingen vast. Alles valt natuurlijk te nuanceren.

In het bisdom Brugge zijn er 17 dossiers bekend bij politie en gerecht sinds de jaren zestig, 1 effectieve veroordeling, 1 veroordeling met uitstel, 2 opschortingen en de rest is een vraagteken.

Het bisdom Gent: 11 dossiers bekend bij politie en gerecht, voor zover zij weten; 11 effectieve veroordelingen, 1 internering.

Het verschil tussen de cijfers is zeer groot. U hebt een grote staat van dienst sinds 1971.

Kunt u een verklaring geven voor dat verschil in cijfers?

Wij kennen de concrete casussen op het eerste gezicht niet. U zei daarnet dat het voor u onmogelijk was om een analyse te doen van alle dossiers, om op zoek te gaan naar de dossiers die te maken hebben met geestelijken. De bisdommen weten het. Het zou perfect mogelijk moeten zijn om die 17 dossiers die bij het bisdom Brugge met naam bekend zijn, te analyseren.

Hoe komt het dat er maar 2 veroordelingen zijn geweest in die 17 dossiers? Bent u bereid om zo'n audit te doen?

Het gaat niet om duizenden dossiers. In het bisdom Brugge gaat het om 17 dossiers, in het bisdom Gent om 11. In die laatste zijn er ook 11 veroordelingen, dus dat zal niet zo'n probleem zijn.

Wij merken dat er in Brussel vanuit het parket-generaal zeer snel een controle gebeurt van een

onderzoeksrechter die handelt. Zijn er ook procureurs-generaal die een onderzoek willen instellen, waar er mogelijk niet of niet adequaat is gehandeld?

Ik vond een interessant interview met u terug in *De Tijd* van 19 augustus 2010.

De titel van het artikel is: "Er was geen doofpot."

U verklaart in voormeld interview of artikel heel interessante zaken. Zo zegt u daar het volgende. Het gaat over de werkwijze van de commissie-Adriaenssens. "Er waren van meet af aan duidelijke afspraken dat alleen het openbaar ministerie mocht oordelen welke dossiers verjaard zijn."

U hebt ook het volgende verklaard: "Uiteindelijk was het de bedoeling alle dossiers naar de bevoegde procureurs des Konings te sturen." Zij zouden vervolgens oordelen.

De informatie die wij hebben, dateert weliswaar van na uw interview. Wij hebben er u de vorige keer ook mee geconfronteerd. Dat is dat de commissie-Adriaenssens zestig dossiers had beoordeeld en onderzocht. Daarvan had ze er vijftien naar het federaal parket gestuurd en vijfentwintig niet.

Als ik uw interview van 19 augustus 2010 goed lees, nadat wij het verhaal van de commissie-Adriaenssens hebben gehoord, kan ik enkel vaststellen dat de commissie niet alle dossiers naar de parketten heeft gestuurd. Wat u op 19 augustus 2010 hebt verklaard, klopt dus niet met wat er werkelijk is gebeurd.

Mijn vraag is bijgevolg de volgende. Is het correct dat wij tot de vaststelling kunnen komen dat de commissie-Adriaenssens het protocol of het akkoord niet correct heeft nageleefd? Bent u dezelfde mening toegedaan? Is een en ander in strijd met het protocol? Voelt u zich met andere woorden bedrogen, nu u achteraf vaststelt wat er is gebeurd? Zou u derhalve in de toekomst en in dezelfde omstandigheden opnieuw een dergelijk protocol sluiten?

La présidente: On sait que le départ du protocole est une lettre du 3 mai du ministre De Clerck adressée à M. Adriaenssens, distribuée à l'ensemble des membres, dans laquelle il fait une proposition qu'il veut soumettre au Collège des procureurs généraux.

Vous qui avez quarante ans d'expérience, en lisant cette lettre, estimiez-vous que ce que

proposait le ministre garantissait totalement l'indépendance des poursuites, l'indépendance du parquet et des rôles du ministère public?

L'initiative d'un ministre offrait-elle des garanties et était-elle coordonnée avec les principes du droit pénal et les principes de poursuites?

À côté des questions posées et pour rebondir sur la question de M. Van Hecke, il est clair qu'il y avait un filtrage de la commission Adriaenssens. C'est écrit tel quel dans votre protocole. On peut y lire: "La commission Adriaenssens donne avis immédiatement au parquet général, sous sa propre responsabilité, des faits susceptibles de constituer une infraction" – c'est donc elle qui décide s'il y a infraction ou non – "dont elle prend connaissance dans le cadre de ses missions, si elle estime devoir les porter à la connaissance de la justice".

Il y avait nonante et un abuseurs en aveux, soixante dossiers analysés à fond, quatorze dossiers envoyés au parquet. C'est le décompte que nous avons fait dans cette commission. Le filtrage avait lieu.

Le filtrage des dossiers a-t-il eu lieu grâce à ce protocole d'accord? C'est la question. Cela veut dire que la prescription était analysée par des gens qui n'étaient pas des magistrats, que des poursuites n'ont pas eu lieu, qu'on ne pouvait pas voir la connexité de certains faits et qu'il y a peut-être des personnes dont les faits n'étaient pas prescrits et qui pourraient être poursuivies.

Quand vous êtes venu en commission de la Justice, je vous avais demandé où étaient les quatorze dossiers. J'avais été un peu choquée par la réponse que j'avais reçue de votre part et du procureur fédéral.

"Vous savez où ils sont? Moi non plus!". C'est écrit noir sur blanc dans le rapport de la commission que j'ai relu attentivement. Aujourd'hui, je vous pose à nouveau la question: savez-vous où sont ces 14 dossiers, s'ils sont instruits, s'ils avancent? Ces 14 dossiers avaient été transmis par M. Adriaenssens qui estimait qu'il fallait poursuivre, vu que c'est lui, encore une fois, qui estime si les poursuites sont indiquées.

Les deux secrétaires de commission ont noté toutes les questions. Voulez-vous dix minutes de suspension pour remettre toutes les questions dans l'ordre?

Frank Schins: Ik zal de vragen naargelang de sprekers beantwoorden, mevrouw de voorzitter.

Het zou natuurlijk kunnen dat ik bij volgende sprekers soms eens verwijs naar vragen die al gesteld en beantwoord zijn. Ik zal trachten de draad te volgen. Mocht dat niet het geval zijn, dan heb ik graag iemand die mij terechtwijst en zegt waarop ik dan wel moet antwoorden.

Een eerste vraag sloot aan bij het begin van mijn uiteenzetting, namelijk dat er in het ressort Gent geen specifieke geschreven richtlijnen bestaan voor de aanpak, de opsporing en de vervolging van misdrijven van seksuele aard. Waarom eigenlijk niet, als dit wel het geval kan zijn voor andere? Ik moet wel zeggen dat het grootste aantal richtlijnen niet zozeer gaat over een opdracht tot vervolging van specifieke delicten, maar wel vaak over de moeilijkheden die daarmee gepaard gaan, interpretatie van wetgeving en dat soort toestanden.

Mijn standpunt is altijd geweest: op het ogenblik dat men vaststelt dat de opsporing en de vervolging op een normale, aanvaardbare wijze verloopt, hoeft men de parketten niet op te zadelen met richtlijnen. Als je dat zou doen, dan zouden zij zich nog veel ongelukkiger voelen dan tot nu toe het geval geweest is, want zij klagen – in het verleden alleszins, nu minder – steen en been over de stiefmoederlijke houding van de parketten-generaal, die altijd maar directieven gaven, richtlijnen rondstuurden, op de vingers tikten, controle uitvoerden et cetera. Mijn les daaruit is: op het ogenblik dat je vaststelt dat een parket normaal functioneert en wanneer je geen reden hebt tot reclameren, laat dan dat parket gewoon verder draaien onder de verantwoordelijkheid van de procureur des Konings.

Trouwens, ik herinner aan de wetgeving van eind 1998, de post-Dutrouxwetgeving als ik het zo mag zeggen. De teneur was grotendeels om de verantwoordelijkheid voor de vervolging meer toe te schuiven naar de procureurs des Konings in plaats van naar de parketten-generaal. De parketten-generaal moesten meer op beleidsmatig vlak functioneren, maar de procureurs des Konings moesten meer het heft in handen nemen, weg van de betuttelende houding van de parketten-generaal.

In elk geval wil ik er toch wel de nadruk op leggen dat er in mijn herinnering soms weleens richtlijnen worden gegeven over specifieke aangelegenheden. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de bestrijding van de plaag van de illegale vetmesting door het gebruik van hormonen en dat soort producten.

Dat is een voorbeeld dat ik geef, omdat dat heel dispaaraat uiteenliep en er sommige parketten wel aandacht aan besteedden en andere niet en dan soms ook nog op een andere wijze. Als men dat vaststelt als overste, dan moet men zien dat er een beetje meer eenvormigheid in het opsporings- en vervolgingsbeleid komt. Eigenlijk, de gang van zaken tot nu toe heeft dat niet echt noodzakelijk gemaakt voor zedenfeiten.

Overigens doe ik ook opmerken... Als u de tabellen bekijkt, de cijfers die zijn meegedeeld, stel ik vast dat er minder sepots zijn in zedenzaken dan in andere zaken.

Ik kom aan het protocol, dat eigenlijk geen protocol is en dat ook geen echt akkoord is met de Kerk. Ik ga u zeggen hoe ik het altijd beleefd heb. Op een bepaald ogenblik wordt men geconfronteerd met een heel merkwaardig maatschappelijk fenomeen, namelijk én met een minister én met een professor die weg willen weten met een aantal zaken. Het is in de geschiedenis van de Kerk, alhoewel ik geen specialist ben in die materie, een unicum en een groot maatschappelijk fenomeen geworden.

Zij worden geconfronteerd met X aantal gevallen. Op een of andere manier willen zij de link leggen naar Justitie, maar professor Adriaenssens weet niet goed hoe en wat, hoe hij te werk moet gaan. Hij neemt daarvoor – ik probeer dat zo weder samen te stellen, het zal waarschijnlijk zo verlopen zijn – contact met de minister van Justitie. De minister van Justitie ontvangt de professor, er wordt over van alles en nog wat gesproken, wij waren daar niet bij, ik heb daarvan geen idee, maar wellicht ging het over de problematiek in kwestie.

Dan wordt er naar een mogelijkheid gezocht om daaraan een of andere structuur te geven. Er wordt dan een beroep gedaan op het College van procureurs-generaal. De brief in kwestie dateert van, denk ik, 14 mei of in die buurt. Als men die brief bekijkt, dan kan men die in verschillende richtingen interpreteren.

In elk geval, de manier waarop ik – en ik was niet de enige – hem heb geïnterpreteerd, is dat men van de zijde van het openbaar ministerie met de vraag van professor Adriaenssens heel voorzichtig moest omgaan, omdat het ging over strafbare feiten, waarover men zegde informatie te hebben en wij waren de instellingen, die geacht werden daar iets mee te doen. Het was bovendien het vraagstuk van de scheiding tussen Kerk en Staat,

dat een beetje speelde. Dus, uiteindelijk moet men ervoor zorgen dat, als men een vertegenwoordiger van die commissie aan tafel krijgt als openbaar ministerie, men de eigen rechtsregels respecteert.

Vandaar dat er uiteindelijk een splitsing is gemaakt tussen twee dingen. Aan de ene kant werd de prof gezegd dat hij niet moest zoeken tot welk parket hij zich moest richten met zijn dossiers, daar zouden wij wel voor zorgen. Wat was een van de problemen? Als men achteraf die zaken bekijkt, dan ziet men dat klaar en duidelijk. Het gaat over priesters die in een ver verleden bepaalde feiten gepleegd hebben, maar die ondertussen actief zijn geweest – professioneel dan – zowel in België op plaats A, plaats B en plaats C als uiteindelijk ook in het buitenland. Misschien verblijven ze nog in het buitenland of zijn ze teruggekeerd enzovoort. Een van de moeilijkheden waarmee de commissie te maken had, was dus dat ze wel dossiers – ik ga nu nog niet in op de vraag welke – wou overmaken aan Justitie, maar dat ze niet wist naar wie ze te sturen. Daar hebben wij er eigenlijk voor gezorgd dat bepaalde moeilijkheden werden weggenomen. Wij hebben gezegd dat dit geen zorg voor de commissie was en dat ze die naar één punt konden sturen. Wij zouden er wel voor zorgen dat ze terechtkwamen waar ze moesten terechtkomen. Zo werd dus de coördinerende functie van de federale procureur uitgewerkt. Dat is eigenlijk de enige relatie – als we het zo mogen zeggen – tussen het OM en de commissie-Adriaenssens.

Als u dat verslag leest, dan is dat het enige wat wij van hem verlangden. Ik herinner mij de gesprekken die we hebben gehad met de prof.

Dat was een vergadering van het College van procureurs-generaal onder voorzitterschap van de minister, waar professor Adriaenssens uitleg kwam geven over alle mogelijke moeilijkheden en problemen waarmee hij te maken kreeg en waarmee hij eigenlijk ook de werking van zijn commissie voorstelde en zegde wat de bedoeling was, waar men naartoe wou en dat men eigenlijk alles open en bloot wou behandelen.

Collega Visart is ondertussen ook aangekomen. Hij is in de zaal aanwezig.

Ik meen mij te herinneren... Ik ga dan ook terug op het interview of meer een kort gesprek met Lars Bové van *De Tijd*. In mijn optiek is het altijd zo geweest dat wij gesproken hebben tegenover professor Adriaenssens: "Professor, u moet zich niet bezighouden met de vraag of een dossier al

dan niet verjaard is. Dat is uw zaak niet. Dat is de onze. Wij vragen u dossiers over te maken. Dat is uiteindelijk uw verantwoordelijkheid, als u een keuze wenst te maken. Voor ons hoeft dat niet. Integendeel."

Als hij een keuze wenst te maken tussen pakje 1 en pakje 2, dan is dat zijn verantwoordelijkheid. Daar konden wij op geen enkele manier in interveniëren.

Het enige wat wij hebben gezegd en gevraagd aan Adriaenssens, is dat hij de dossiers, gelet op zijn eigen verantwoordelijkheid, overmaakte aan het federaal parket en dat wij zouden zorgen voor de dispatching van het gebeuren. Het is niet minder of niet meer dan dat.

La présidente: Si je vous comprends bien, vous dites qu'il y a juste eu le dispatching. Or, ce dispatching comprend sept pages au sujet du règlement des flux. C'est un peu plus qu'un dispatching! En même temps, vous dites que vous auriez préféré disposer de l'ensemble des dossiers tout en ajoutant qu'il lui appartient, néanmoins, de choisir! De surcroît, vous l'avez écrit!

Est-ce normal de dire à un moment donné à quelqu'un: "...sous votre propre responsabilité, des faits susceptibles de constituer une infraction"? Donc, c'est lui qui décide si les faits constituent ou pas une infraction et estime devoir les porter à la connaissance de la justice. Il est particulier, en votre qualité de membre du Collège des procureurs généraux, de rédiger de tels propos! Vous dites à une personne: "Je sais que vous allez avoir connaissance de faits". Or, vous étiez déjà au courant de la situation, puisque de nombreuses victimes s'étaient fait connaître. On savait qu'un des objectifs, par ailleurs consigné par écrit, de M. Adriaenssens, était d'identifier les auteurs et de les confronter aux victimes avant d'en venir à une grande conciliation. La majorité des auteurs étaient en aveux.

À ce moment, la manière de travailler de M. Adriaenssens était connue de tous. Vous saviez qu'il allait être confronté à des crimes, car il ne s'agit pas de petits délits – vous parliez d'incivilités tout à l'heure, or ce n'est pas du tout le cas – et malgré cela, autorisation lui est donnée de trier les faits qu'il va présenter devant le ministère public. Vous n'avez pas dit que vous alliez l'aider à les envoyer à Bruges, Gand ou Hasselt. La seule chose que vous auriez dite, c'est de vouloir aider ceux qui vous le demandent. Comprenez-vous que cela puisse poser problème à l'ensemble des

membres de cette commission, puisque de nombreuses questions ont fusé en ce sens? Je réagis uniquement à la déclaration que vous venez de tenir.

Frank Schins: Wij hebben professor Adriaenssens op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Punt. Wij hebben dat gedaan in het besef dat wij op dat ogenblik ook geen rechtsmiddel hadden om die dossiers in beslag te nemen. Dat ging niet.

Ik kom terug op iets dat ik daarstraks heb uitgelegd. Iedereen weet dat er bepaalde beroepscategorieën zijn waarin er nogal veel pakweg fiscale fraude wordt gepleegd. Het kan ook sociale fraude zijn, ik geef maar een voorbeeld. Ik denk luidop. Dat geeft ons niet het recht om bijvoorbeeld alle advocaten van het ressort Gent te gaan bedenken met huiszoekingen om te zien of ze fiscale fraude hebben gepleegd.

Wij moeten klaar en duidelijke aanwijzingen hebben vooraleer men een onderzoek doet.

Renaat Landuyt (sp.a): Waarmee wij zitten, is dat nadat de minister van Justitie en de commissie met u hadden gepraat, zij naar buiten kwamen en zeiden dat zij dat zouden regelen, in akkoord met de procureur-generaal.

Ik geef opnieuw het voorbeeld van advocaten die kennis hebben van of fiscaal al betrokken zijn. Stel u voor dat de stafhouder aan de procureurs-generaal zegt dat zij het zelf zullen regelen: waar moeten zij het sturen als zij het willen sturen? Waarop u antwoordt dat zij het mogen sturen naar mevrouw Pellens en u voor het overige niets doet.

Dat is niet ernstig. U begrijpt toch waar het probleem zit? Het probleem bestaat eruit dat u weet dat een privé-instantie een operatie zal doen die te maken heeft met misdrijven die ernstiger zijn dan plassen op straat en dat u dat laat gebeuren. De dag dat zij een protocol van zeven bladzijden hebben, zullen zij dat aangrijpen om te zeggen dat zij dat doen in overeenkomst met het gerecht. Dat is wat gebeurd is en het is daarvan dat wij ons afvragen of het niet anders kon.

Frank Schins: Ik zie niet goed in hoe wij het anders hadden moeten aanpakken. Ik herhaal dat wij de dossiers van de commissie niet in beslag konden nemen. Dat ging niet.

Het enige dat wij op dat moment konden hopen, en men is daarmee begonnen, was dat die dossiers door de commissie-Adriaenssens, een

voor een of een hele hoop tegelijk, zouden worden overgeheveld. Dan konden wij in die dossiers nagaan waarover het ging en konden wij verdere stappen zetten.

Wij moesten eerst die dossiers hebben. Zonder dat konden wij toch moeilijk optreden? Wij konden toch moeilijk een inval doen bij de commissie-Adriaenssens? Op grond van welke wetsbepaling zouden wij dat hebben moeten doen?

La présidente: Monsieur Schins, vous êtes ici en protocole avant les dossiers. Est-ce que si vous n'aviez pas la lettre du ministre de la Justice, vous auriez, vous Collège des procureurs généraux, envisagé, seul, ce type de protocole? C'est cela la question que l'on se pose.

Frank Schins: Daar kan ik moeilijk op antwoorden. Misschien zou professor Adriaenssens zich rechtstreeks tot ons gericht hebben om moeilijkheden op te lossen, weet ik veel. Maar er is ook gesproken over het onderscheid met artikel 297, of zoiets, Gerechtelijk Wetboek, dat wij geen advies mogen geven. Dat is inderdaad in dat document aangehaald. Er is gewezen op een bepaalde vorm van tegenstrijdigheid met een zin die een of twee bladzijden verder staat.

Er is natuurlijk wel een verschil tussen advies geven met betrekking tot de inhoudelijke aanpak, wat men moet beschouwen, hoe de regels van de verjaring werken enzovoort. Dat is niet onze taak. Daarvoor, dat hebben wij ook gezegd, kon professor Adriaenssens perfect beroep doen op zijn collega van de KUL, bijvoorbeeld... Zijn naam ontschiet mij, advocaat in Brussel. Verstraeten, bijvoorbeeld. Er zijn specialisten genoeg.

Maar als hij met vragen zat over dat dossier: Waar moet dat naartoe? Kan ik dat brengen? Wat moet ik doen als ik een aangifte doe? Wat moet ik doen met de resterende stukken? Moet ik die bewaren, ja of nee? Op dat soort dingen zouden wij wel geantwoord hebben natuurlijk. Maar dat is eigenlijk niet echt het advies dat bedoeld wordt in het Gerechtelijk Wetboek en dat we niet mogen geven.

Valérie Déom (PS): Dans le même sens, et c'est tout aussi choquant que la première fois que vous avez été auditionné et où on a perçu que, finalement vous résumiez votre intervention ou cet accord – puisque accord - protocole; pas accord - consensus; les mots sont parfois aussi importants -, vous le résumiez juste au fait que le but était de dire: "on ne vous laisse pas tout seul et c'est nous

qui allons dire les parquets vers lesquels on doit orienter les dossiers". Mais ce n'est pas ça qui est écrit dans le protocole. Qui a écrit ce protocole? Qui l'a écrit? De chez qui vient le projet? Du ministre de la Justice? De M. Adriaenssens?

La présidente: Je pense que l'on pourra répondre à la question quand M. Visart de Bocarmé viendra.

Valérie Déom (PS): Il est quand même assez choquant de considérer qu'on se retire, qu'on laisse un pédopsychiatre censé s'occuper des abuseurs situés au sein de l'Église, des pédophiles au sein de l'Église, et éventuellement ses amis juristes, protéger la société. Et la Justice, elle dit: "d'accord".

Marie-Christine Marghem (MR): J'irai dans le même sens évidemment. Vous dites: "comment aurais-je pu faire autrement puisque M. Adriaenssens agissait sous sa responsabilité?". En faisant cela, alors que vous êtes représentant d'un pouvoir qui est le pouvoir judiciaire – il y a trois pouvoirs indépendants; le Parlement exerce un contrôle; c'est d'ailleurs pour cela que nous sommes ici, c'est vraiment le point d'achoppement de notre présence ici et de l'existence de cette commission -, il y a vraiment une difficulté. Vous ne réagissez pas au moment voulu, en disant: "vous avez peut-être envie d'instituer une commission au sein de l'Église; il y en a déjà eu une, vous en faites une suivante; mais nous ne pouvons pas accepter un règlement entre nous, on ne peut pas signer ou établir un protocole, quel qu'il soit, puisqu'en faisant ce que vous faites, sous votre responsabilité, vous vous mettez hors du contrôle des pouvoirs étatiques belges. Donc si vous voulez y rester, restez-y, mais nous n'allons pas participer à cette mise hors contrôle, nous n'allons pas vous soutenir dans cette mise hors contrôle." Or, vous auriez pu.

Refaire l'histoire après, c'est facile! Mais moi, je ne comprends pas comment cinq personnes, avec le ministre, pensent à une idée pareille, qui est tout à fait saugrenue, puisque l'article 12 de la Constitution dit que: "nul ne peut être distrait du juge que la loi lui confère". Or, il n'y a pas de loi dans notre État belge qui serait conforme à la Constitution dans ce sens-là et qui dirait qu'il peut y avoir d'autre juge, pour des faits de crime, que le pouvoir judiciaire.

Ce pouvoir judiciaire est contrôlé, comme le prévoit la Constitution, notamment par le biais du parlement qui est ici représentativement présent pour exercer ce contrôle. Nous vous demandons

légitimement des comptes puisque vous avez, à un moment ou à un autre, créé ou laissé créer un organe parallèle.

Frank Schins: Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat standpunt niet begrijp, want wij hebben, ten eerste, niets te maken gehad met de oprichting van de commissie-Adriaenssens noch met de voorgaande commissie, de commissie-Halsberghe. Dat is een louter kerkelijke aangelegenheid waarbij wij geen enkele tussenkomst of wat dan ook ooit gehad hebben. Dat is hun eigen organisatie.

Ten tweede, *justice parallèle*. Eerlijk gezegd, de doelstellingen... Als men de "statuten" leest van die commissie, dat is niet precies hetzelfde doen als Justitie doet.

Akkoord, elke vergelijking loopt mank. Tuchtraden bijvoorbeeld, van ambtenaren, van advocaten, van magistraten et cetera, al die tuchtraden nemen kennis van identiek dezelfde feiten als strafbare feiten, in een aantal gevallen, niet altijd. In het ene circuit zit men in het louter disciplinaire en in het andere circuit zit men in het louter strafrechtelijke.

Als men de activiteiten van de commissie-Adriaenssens vergelijkt met Justitie, dan zitten zij eigenlijk met het doen opborrelen van verhalen van slachtoffers om die eindelijk hun stem te geven en ze dan bij de kerkelijke hiërarchie te doen horen, maar niet om om het even wie te straffen, zoals wij dat kunnen en moeten doen. Er is een fundamenteel onderscheid tussen de doelstellingen van die twee groepen mensen, als ik mij zo mag uitdrukken.

In die zin nemen wij kennis van het feit dat zij zich daarmee bezighouden en dat zij aan ons geacht worden die dossiers door te geven. Dat is eigenlijk onze visie geweest.

Er mag ook niet worden verward met een ander luikje dat in de nota terug te vinden is. Dat was meer specifiek. Dat was op vraag van de minister van Justitie, die zei dat het een heel bijzonder fenomeen was, uniek in de annalen van de Belgische geschiedenis, waarbij een reeks problemen zullen rijzen van juridische aard – los van personen enzovoort – inzake het naast elkaar bestaan of niet van de gewone rechtsregels aan de ene kant en die van het kerkelijk recht aan de andere kant; waarbij problemen kunnen rijzen van beroepsgeheim; waarbij problemen zullen rijzen van biechtgeheim enzovoort.

Eigenlijk was het de moeite om, wat dat soort

aspecten betreft, een werkgroep op te richten die zich over die moeilijkheden zou buigen. Wat dat betreft, gaat het om een ministeriële opdracht die wij uitvoeren.

Alleen hebben wij die opdracht de facto nog niet echt uitgevoerd. Collega Visart de Bocarmé en ik werden aangesteld als voorzitters. Mijn collega Visart de Bocarmé was op dat ogenblik voorzitter van het College en daarom was het wenselijk dat er ook een Nederlandstalige covoorzitter was. Ik meen dat wij met de vertegenwoordigers van de parketten-generaal één of twee keer bijeengekomen zijn, maar er viel niet veel te bestuderen, want wij hadden geen studiemateriaal.

Dat speelt zich af midden juni of eind juni 2010. Er is dan een tussenkomst geweest door onderzoeksrechter De Troy. Die dossiers zijn nog altijd niet bijgewerkt.

La présidente: Avant d'avancer dans l'histoire, il y a encore des questions de Mme Van Cauter, M. Bacquelaire, M. Van Hecke, M. Bracke et M. Brotcorne.

Carina Van Cauter (Open Vld): Wat ik niet begrijp, is het volgende. Op een bepaald ogenblik wist u dat er seksueel misbruik plaatsvindt, in een bepaalde kring, binnen een bepaalde gezagsrelatie, van een dergelijke grote omvang. Daar kreeg u kennis van in april of mei.

U verwachtte, zei u, volgens het protocol dat werd afgesloten, of dat is ontstaan – of het College verwachtte – dat de commissie spontaan aangifte zou doen van een aantal feiten en dossiers zou doorgeven.

U zag de weken verstrijken, maar er kwam geen enkel dossier binnen. U zei dat u uiteindelijk 2 dossiers kreeg, en vervolgens, na de huiszoeken, nog 11 of 14.

In uw nota *Regulering van informatiedoorstroming* schreef u dat de commissie alle dossiers ter beschikking moest houden van het parket.

Ten eerste begrijp ik niet dat er niemand optrad om processen-verbaal op te stellen en een initiatief te nemen om gelijk welke onderzoeksdaad te stellen. Dat doet men toch wanneer men kennis heeft van een dergelijk probleem? Ten tweede, als u zegt dat u helemaal niets kon doen, begrijp ik niet waarom in dat document staat dat de dossiers ter beschikking moesten blijven van de procureur des Konings.

Het is het een of het ander. Ofwel kon men helemaal niets doen en dan moest er niets over instaan, ofwel kon men wel optreden en dan zou men, denk ik of verwacht ik toch, tenminste toch geageerd hebben wanneer men zag dat niet volgde wat verwacht was dat zou volgen.

Opsporen en kijken welke stukken men verzamelt. Het is toch aan het parket of aan de politie om dat onderscheid te maken? Het is toch niet aan een commissie om te kijken welke stukken men zal overmaken, welke men eruit zal laten en hoe men het dossier zal samenstellen? Dat is voor de verdediging nadien op de rechtbank, maar toch niet op het ogenblik dat het onderzoek en de strafvervolgning desgevallend moet worden uitgevoerd.

Daniel Bacquelaine (MR): Madame la présidente, je reviens en fait sur des éléments de questions qui ont déjà été formulés mais je souhaite les formuler d'une manière un peu différente. Par l'établissement d'un lien conventionnel qu'est le protocole avec une institution privée, vous acceptez de faire de cette institution une sorte d'auxiliaire de justice. À partir de ce moment-là, ne croyez-vous pas que, dans l'esprit d'une victime qui s'adresse à cette institution privée, notamment à la commission Adriaenssens en l'occurrence, la victime peut légitimement croire, sur base d'une convention et d'un protocole entre l'institution judiciaire et cette commission, qu'elle se trouve dans un cadre d'une institution plus ou moins officielle chargée d'administrer la justice? En fait, ne pensez-vous pas que vous créez par là une sorte d'illusion de justice chez la victime puisque celle-ci peut penser qu'elle se trouve dans un processus qui justifie le fait qu'elle ne s'adresse pas précisément à l'institution judiciaire elle-même? C'est là que se trouve, à mon sens, le problème: c'est que vous créez dans l'esprit de la victime une confusion. Vous la mettez dans une situation où elle pourrait croire qu'elle se trouve dans une institution investie de véritables pouvoirs de justice alors que ce n'est évidemment pas le cas. Pour moi, c'est le problème de la confusion et de l'entorse à la séparation des pouvoirs. C'est là que réside cette entorse. Je me demande dans quelle mesure des magistrats peuvent initier eux-mêmes un tel protocole et que toute autre chose pourrait être que ce protocole soit le résultat d'une injonction. À la fois, je trouverais cela surprenant mais je comprendrais mieux.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer Schins, een heel korte vraag. Met wat u vandaag

weet over wat er afgesproken is en wat er effectief is gebeurd, zijnde dat 14 of 15 van de 60 dossiers zijn overgedragen en dat andere dossiers niet overgedragen werden omdat er een bekentenis was of omdat ze verjaard waren, vindt u dan dat het protocol of de afspraken naar de letter en de geest zijn nageleefd? Wat is uw oordeel?

Siegfried Bracke (N-VA): Mijnheer Schins, ik wil het ook zeer kort houden. Wat u zegt over de commissie-Adriaenssens, waarin u een middel zag om de slachtoffers een stem te geven, daar kan ik heel goed inkomen. Dat is trouwens ook achteraf gebleken. Dat was een juiste gok, als ik het zo oneerbiedig mag zeggen.

Mijn vraag is echter of u zich niet kunt voorstellen dat er in deze commissie een gevoel leeft dat u via de brief en het protocol, als College van procureurs-generaal, op een of andere manier afstand hebt gedaan van een verantwoordelijkheid die de samenleving van u verwacht; in concrete termen, dat u afstand hebt gedaan van het beoordelingsrecht dat u eigenlijk vanuit de democratie is toegekend om te kijken of er in een aantal omstandigheden moet vervolgd worden of niet. Of om het gewoon te zeggen: kunt u niet begrijpen dat minstens de indruk wordt gewekt dat men afstand heeft gedaan, op een wat vreemde manier, van het werk dat de samenleving van u verwacht?

Een tweede korte, bijkomende vraag. Toen u die beslissing hebt genomen – het is een College en er is een beraadslaging, neem ik aan – heeft dan niet een van die procureurs-generaal daarover die bedenking gemaakt?

Christian Brotcorne (cdH): Il n'est effectivement venu à l'idée de personne qu'en acceptant ce protocole, vous avez donné une légitimité extraordinaire à une commission privée ou particulière, sans vous inquiéter de savoir la façon dont elle allait fonctionner, la qualité des gens qui y étaient, la manière dont les choses seraient abordées. Ils ont pu donner le sentiment, et plus que le sentiment, qu'ils agissaient en phase avec le monde judiciaire. Pour reprendre une expression un peu différente de celle de M. Bacquelaine, je parlais d'une espèce de "sous-traitance judiciaire" dans ce dossier, ce qui est quand même particulier.

Sophie De Wit (N-VA): Heel kort om even terug te komen op die opsporingsbevoegdheid.

Zoals u het stelt... Ik weet dat het geen *fishing expedition* mag worden, daar ben ik het volledig

met u eens, maar men weet hier heel duidelijk dat er meerdere, tientallen feiten zijn. Men weet dat dit misdrijven zijn. Er is een opsporingsbevoegdheid en tot nader order heeft het openbaar ministerie daarvoor geen aangifte of klacht nodig, tenzij het hier allemaal veranderd is en het plots een klachtmisdrijf is geworden.

Die indruk krijgen wij eigenlijk een beetje, namelijk dat er effectief een klacht had moeten komen, meer specifiek. Er is de wetenschap dat daar heel veel informatie ligt over precieze zedenfeiten. Het gaat niet over misdrijven in het algemeen, maar over specifieke zedenfeiten. In het kader van artikel 28ter van het Wetboek van strafvordering heeft het openbaar ministerie hier volgens mij toch wel mogelijkheden gehad.

Marie-Christine Marghem (MR): Tout à l'heure, vous avez dit que la commission n'exerce pas de véritable pouvoir juridictionnel au sens où on l'entend traditionnellement. Je ne peux pas être d'accord avec vous sur ce point et je soumets à votre réflexion l'élément suivant. Puisqu'on l'a dit et répété, le ministère public n'est pas systématiquement informé de l'existence des dossiers qui ne sont pas transmis, puisque certains l'ont été, le protocole renforce en fait le pouvoir d'opportunité des poursuites que s'est attribué la commission, c'est indéniable. Sans qu'aucun contrôle ne puisse s'exercer sur la décision de ne pas transmettre. Alors que cette décision de ne pas transmettre suppose une appréciation qui porte sur l'établissement des faits, leur gravité, leur caractère pénal ou non, leur imputabilité, l'existence de circonstances atténuantes ou aggravantes, la prescription, toutes sortes de questions qui vous sont essentielles et habituelles dans votre travail.

La **présidente:** Voilà par rapport à votre première réponse, monsieur le procureur général, sur ce protocole.

Frank Schins: Ik maak geen deel uit van de commissie-Adriaenssens. Ik heb er geen deel van uitgemaakt. Wij hebben niet meegewerkt aan het opstellen van haar opdracht.

Als men dan al kritiek kan uitoefenen op of commentaar kan geven bij de werking van de commissie op zich, bij de taken die zij zichzelf heeft toebedeeld of toegedicht, laat ik dat voor rekening van de commissie-Adriaenssens en niet van ons.

Ik zal proberen nog te antwoorden op een aantal vragen die tot nu toe onbeantwoord zijn gebleven

of amper werden aangeraakt. Ik zal de volgorde in vogelvlucht weer opnemen.

De heer Terwingen heeft gevraagd waarom wij, naar aanleiding van dit fenomeen, nooit eraan hebben gedacht om akkoorden of samenwerkingsovereenkomsten te sluiten met anderen, bijvoorbeeld met vertrouwenscentra, waarmee er toch een parallellisme bestaat.

Dat gebeurt wel, maar op het lokale niveau. Er zijn slachtofferraden en lokale overeenkomsten tussen de parketten en instellingen van de welzijnssector, zeker wanneer het gaat om minderjarigen en jeugdbescherming, om ervoor te zorgen dat er op een zo efficiënt mogelijke manier wordt ingespeeld op de problematiek in een concreet geval.

In een aantal gevallen kan dit aanleiding geven tot maatregelen van sociale aard en anders tot politietussenkomsten of een tussenkomst van het parket. Dat zijn allemaal zaken die vaak lokaal worden afgesproken tussen de procureur des Konings en de lokale autoriteiten of instellingen die zich met dit soort problemen bezighouden.

Er is gealludeerd op een tussenkomst van een politieambtenaar, die er belang bij heeft om te weten welke dossiers er eventueel al bekend zijn, ook al zijn ze verjaard, vooral in het licht van nieuwe feiten met het oog op het leggen van verbanden tussen oude en nieuwe feiten.

Dat is uiteraard juist. Alleen moet ik er toch even de nadruk op leggen – dat is dan een juridisch aspect – dat door de wettelijke verlenging van de verjaringstermijn voor seksuele delicten, namelijk tien jaar na de meerderjarigheid, als ik mij goed herinner – ik ben wel lang in dienst, maar niet meer in de dagelijkse praktijk –, een specifieke regeling met betrekking tot de verjaring van de strafvordering, men van oordeel is dat de theorie van het voortgezet misdrijf in dergelijke gevallen niet meer toepasselijk is. Daar is een cassatierechtspraak over gekomen.

Wat was eigenlijk de regel? Iemand pleegt verschillende feiten met een bepaalde tussenpauze en hij pleegt die vijftien jaar na elkaar, elk jaar een feit. Door de eenheid van opzet tussen de verschillende feiten was het zo dat de verjaringstermijn pas loopt vanaf het laatste feit. Dat is de theorie van het voortgezet misdrijf, gekoppeld aan de theorie van de samenloop.

Het Hof van Cassatie heeft gezegd: dat is een mooie theorie, die blijft bestaan, maar niet meer voor de misdrijven waarvoor nu de speciale

verjaringstermijn bij wet is ingevoerd. Wat dat betreft, moeten wij dus geen rekening meer houden met de theorie van het voortgezet misdrijf.

Er is herhaaldelijk teruggekomen op onze opsporingsplicht. Er werd gevraagd: Waarom hebben jullie niets gedaan? Waarom hebben jullie bijvoorbeeld geen proces-verbaal opgesteld? Daarvoor is er een eenvoudige reden. Wij zijn geen officieren van gerechtelijke politie. De procureur-generaal is geen officier van gerechtelijke politie. Hij oefent alleen die hoedanigheid uit wanneer het gaat om dossiers "voorrecht van rechtsmacht", maar niet in gewone gevallen.

Ik kan bijvoorbeeld geen proces-verbaal opstellen als ik u door het rood licht zie rijden, als ik u een diefstal zie plegen, als ik mijn buurman iets zie doen. Wij hebben geen hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie. Er was dus zeker geen aanleiding om een proces-verbaal op te stellen.

Voor het overige wil ik er de aandacht op vestigen dat het document onmiddellijk bekendheid heeft gekregen en dat er onmiddellijk reactie op is gekomen van de commissie-Adriaenssens, die direct dossiers is beginnen toe te sturen. Wij konden daar wel iets mee doen en dus was er op dat ogenblik geen reden om eender wat uit te vinden om tussen te komen in de commissie zelf om zodoende strafbare feiten in handen te kunnen krijgen.

Er werd gezegd dat het toch wel merkwaardig en uniek in de annalen is dat er een overeenkomst wordt gesloten. Wij betwisten die terminologie. Wij hebben dat nooit zo beleefd. Voor ons is er geen overeenkomst of protocol. Er is een interne regeling. Er werd gevraagd waarom wij ons zo hebben opgesteld tegenover de commissie-Adriaenssens en waarom nooit anders in andere gevallen.

Ik heb al het voorbeeld gegeven van bepaalde afspraken die op lokaal niveau worden gemaakt met de welzijnssector. Er worden ook afspraken gemaakt op andere domeinen. Als ik mij goed herinner, staat dit morgen op de agenda van het College. Ik zie bijvoorbeeld dat de federale procureur afspraken zal maken met de voetbalsector om alle gevallen die kunnen worden gemeld in verband met fraude in de voetbalwereld, aan hem mee te delen, zodat die ook de normale weg kunnen kennen.

Wat betreft het document dat wij hebben opgesteld, dat document werd ondertekend door

de vijf procureurs-generaal. Wat de opmaak van het document zelf betreft, heeft het weinig belang wie er uiteindelijk de hand in heeft genomen. Ik meen wel te mogen zeggen dat dit document door de vijf procureurs-generaal werd gedragen. De ene heeft al wat meer geschreven dan de andere, maar het is een document dat door iedereen werd gedragen. Dat is het enige wat juridisch van belang is.

Men heeft gezegd dat men aan de commissie-Adriaenssens een aureool van justificatie geeft voor haar manier van handelen. Ik begrijp die bekommernis wel.

De slachtoffers kunnen immers redelijkerwijze denken dat als zij zich wenden tot die commissie, hun aanklacht uiteindelijk in goede banen zal komen en bij Justitie zal belanden. Ik heb daar twee opmerkingen over.

Ten eerste, als dat in de leefwereld van de slachtoffers geleefd zou hebben, hadden zij zich al veel eerder rechtstreeks tot Justitie kunnen wenden als zij dat al wilden doen, wat ze blijkbaar niet wilden.

Ten tweede is de tekst opgesteld en doorgestuurd naar de commissie-Adriaenssens op 10 juni 2010. De dossiers van de commissie zijn in beslag genomen op 24 juni, veertien dagen later. Tijdens die veertien dagen heeft het federaal parket al een aantal dossiers gekregen.

Wat het wekken van het verkeerde vertrouwen van de slachtoffers betreft, meen ik mij te herinneren dat op het ogenblik dat de tekst opgemaakt werd en eigenlijk al op het ogenblik van het bezoek van professor Adriaenssens, eind mei of begin juni, het grootste deel van de aangiften binnen was. Die man sprak op dat ogenblik al van honderden dossiers.

Op dat ogenblik was er nog geen sprake van wat hier steevast een "protocol" genoemd wordt. Wij bestrijden dat er een protocol was. Laten wij het hebben over "een document". Dat document bestond nog niet. Er was dus ook geen weerslag van dat document op de houding van de slachtoffers. De commissie-Adriaenssens was op dat ogenblik al in het bezit van 400 of 500 dossiers. Professor Adriaenssens wou daarmee weg, of toch met een deel daarvan. Dat is zijn verantwoordelijkheid.

Kortom, de impact van ons document op de slachtoffers lijkt mij dus totaal onbestaande, of te verwaarlozen.

Inzake de vraag naar een eventuele tegenstrijdigheid dan. Wij hebben de federale procureur, die er trouwens honderd procent mee akkoord ging, gevraagd een coördinerende rol te vervullen. Wij deden dit niet alleen om de zaken samen te houden en opdat wij een duidelijk spoor zouden hebben van alle dossiers, om ze nadien gemakkelijker te kunnen volgen, maar ook omdat er sprake was geweest van gevallen die zich ook in het buitenland zouden hebben voorgedaan, wat specifiek een opdracht is voor het federaal parket.

Wat kan men doen, mijnheer Landuyt, om wat zich in het verleden heeft voorgedaan, niet meer tegen te komen? Het meest duidelijke antwoord dat ik u kan geven, is een wetgevend initiatief nemen natuurlijk.

Renaat Landuyt (sp.a): Het kan een spreekstijl zijn, maar het kan ook een houding ten gronde zijn wanneer men badinerend relateert wat aanleiding heeft gegeven tot de commissie en enige maatschappelijke beroering, namelijk het vaak voorkomen van seksueel misbruik en het feit dat daar niemand, ook wij niet, is tegen opgetreden. Ofwel erkent men dat, ofwel niet. Nu op de vraag wat wij, chefs van de strafvervolging daaraan kunnen doen, antwoorden met de suggestie dat wij misschien een nieuwe wet kunnen maken, dat geeft een teneur van niet veel ernst, begrijpt u.

Frank Schins: Integendeel. Ik heb daar geen antwoord op. Ik kan niet duidelijk zeggen wat dan wel in de toekomst zou moeten gebeuren. Er moet een groter maatschappelijk zelfbewustzijn zijn.

La **présidente:** Monsieur Schins, c'est quand même le Collège des procureurs généraux qui détermine, si je ne m'abuse, la politique criminelle. Et la politique criminelle, c'est quand même important. Et on sait, par exemple, que quand la ministre de la Justice précédente a décrété une tolérance zéro par rapport à la violence intrafamiliale, cela a changé fondamentalement la politique des poursuites, la manière dont la police a abordé ce problème. Et ce n'était pas un changement de loi! Le pouvoir législatif n'a rien fait alors, les lois existaient mais elles n'étaient pas correctement appliquées, ou en tout cas, on estimait que ce n'était pas une priorité à ce moment-là, puisqu'on estimait que c'était privé. Donc, ne répondez pas à M. Landuyt: "que peut-on faire?". Nous prenons nos responsabilités, puisque nous sommes ici. Vous êtes là pour déterminer des politiques criminelles, vous êtes là pour déterminer des politiques de poursuites. Et

franchement, dans l'enregistrement des données, je me dis qu'il est difficile de faire des politiques criminelles. Car quand on ne sait pas qui est la victime et que l'on n'enregistre pas bien les faits, c'est effectivement difficile!

Frank Schins: Ik wil daar onmiddellijk op antwoorden, mevrouw de voorzitter.

Een, het is volgens het Gerechtelijk Wetboek de minister van Justitie, die het strafrechtelijke beleid bepaalt, al dan niet in samenwerking met en op advies van het openbaar ministerie.

Het strafrechtelijk beleid wordt vastgelegd door de minister van Justitie, samen met het College van procureurs-generaal.

De vergelijking die gemaakt wordt met intrafamiliaal geweld, is eigenlijk een goede vergelijking, omdat zij mij de mogelijkheid geeft om uit te leggen waarom in dat geval een strafrechtelijk beleid op papier, richtlijnen, wel degelijk nuttig en ook noodzakelijk is gebleken. Men leefde toen in een andere tijdsgeest. Het moment was rijp om te zeggen dat intrafamiliaal geweld niet meer kon. En men leefde op dat ogenblik in de parketten zo'n beetje met de mentaliteit van: och, 't is binnenskamers; vandaag wordt er klacht neergelegd, morgen wordt die klacht ingetrokken en overmorgen is er weer een klacht; en als men met dat dossier naar de rechter gaat, dan komt de vrouw niet opdagen als burgerlijke partij. Enzovoort.

Eigenlijk waren dat, qua behandeling, moeilijke dingen om resultaat te krijgen. Het beleid dat werd ontwikkeld, is veel breder geweest. Het ging niet alleen over de vraag of men die dossiers onmiddellijk voor de rechter moet brengen. Neen, het had ook een meer sociale impact. Het had ook veel meer impact naar de politiediensten toe, die de mensen niet meer wandelen stuurden, die de feiten niet meer minimaliseerden enzovoort. Als je het geheel bekijkt, was het daar wel nodig om bestaande misdrijven beter te doen opsporen en vervolgen. Opsporen in mindere mate, maar alleszins vervolgen, want daar ging het in hoofdzaak over.

Als je het bekijkt met het fenomeen van seksueel misbruik binnen een bepaalde groep, iedereen had daar de mond van vol. Als men daar nu op terugkijkt, dan zegt iedereen: dat wist men toch al lang dat dit gebeurde. Men weet zo veel dingen al lang die gebeuren. Men weet dat er fiscale fraude is, men weet dat er sociale fraude is enzovoort. Als je nu bijvoorbeeld de vergelijking maakt met

dat fenomeen. Er gebeuren in dat midden, waar dan ook, seksuele delicten. En aan de andere kant iets totaal anders. In de sector van de horeca zijn er veel problemen van sociale fraude.

Wat is het grote verschil tussen de twee, ook al heb je in mijn tweede pakket zaken geen duidelijk aanwijsbare namen? Dat is hetzelfde. Men weet niet: dat bedrijf doet dat en dat bedrijf doet dat niet. Men heeft daar aanwijzingen voor. Nee. Men heeft het over de sector, maar daar heeft men de mogelijkheid om te werken met administratieve controles. Het is via de samenwerking met de administratie, dat daar uiteindelijk indiciën naar boven komen van specifieke gevallen of mogelijke gevallen van fraude, die dan wel aanleiding geven tot verder onderzoek door parketten of auditoraten. Dus daar heeft men op een bepaald ogenblik dergelijke indiciën, meer concreet, om op te treden en verder te onderzoeken.

La **présidente**: On s'éloigne un peu de la politique de poursuites en matière de moeurs.

Valérie Déom (PS): Je vous entends bien, monsieur Schins. Mais à partir du moment où on accepte d'organiser et de déléguer une partie de la justice à la commission, et donc à ne pas transmettre - je sais que M. Schins ne veut pas répondre, mais je veux tout de même dire ce que j'ai envie de dire - ...à ne pas transmettre notamment les 90 noms d'abuseurs connus et que la Justice ferme les yeux là-dessus, vous avez évidemment du mal à avoir des indices. C'est clair!

Renaat Landuyt (sp.a): Om de vraag concreter te stellen, wij zoeken de methodes om signalen in verband met dergelijke misdrijven beter te kunnen opgevangen. In de praktijk tot vandaag, ziet u met uw ervaring en uw vorm van toezicht manieren van werken die beter zouden kunnen, om daar beter op te reageren, om daar alerter over te zijn? Dat is mijn hoofdzorg.

Als wij een analyse maken van de praktijk, is het zoeken naar waar het tegenvalt.

De opmaak van een akkoord kan tot misverstanden leiden. Men zou de vraag kunnen stellen of mondelinge prioriteiten rare prioriteiten zijn. Dat zijn de structurele mechanismen waarnaar wij zoeken.

Ik geef nog een concreet voorbeeld. Er is een roep om bepaalde richtlijnen te geven aan politiemensen om zelf het waarheidsgehalte van de klacht in te schatten en zelfs niet te vlug een

proces-verbaal op te stellen. Is dat u bekend? Als dat u bekend is, zou u het laten? Begrijpt u een dergelijke richtlijn?

Siegfried Bracke (N-VA): Ik kan mij daar perfect bij aansluiten. Mijnheer de procureur-generaal, beschikt u naar uw oordeel over een wettelijk apparaat, dat voldoende goed is om te doen wat u zou moeten doen?

Frank Schins: Men kan natuurlijk altijd verder gaan. Om het nog altijd te houden bij het voorbeeld van seksueel misbruik, dat wijd en zijd verspreid lijkt te zijn, niet alleen in kerkelijke middens, maar nog in andere ook waarschijnlijk: hoe kan men beter detecteren om daar tijdig tegenin te gaan? Dat is de kern van de vraag. Dat is een heel moeilijk vraagstuk. Dat is eerst en vooral een sociaal vraagstuk, een vraagstuk van maatschappijbewustzijn.

Men mag niet vergeten dat het openbaar ministerie, en ook nog de onderzoeksrechters in de 10 tot 15 procent van de dossiers die zij toebedeeld krijgen – de 90 procent overige strafzaken onderzoeken wij zelf of laten wij onderzoeken – eigenlijk macht heeft of gezag over de werking van politiediensten, voor een groot deel.

Wanneer laat men een dergelijk apparaat automatisch in werking treden of niet? Vandaar dat men moet voorzichtig zijn met het opstarten van opsporingsonderzoeken en uiteraard met gerechtelijk onderzoek, want dat is nog veel strikter geregeld.

Er moet een redelijke verantwoording zijn, opdat men een onderzoek zou starten. Dan hebben wij het natuurlijk over een aangifte, klacht of ernstige aanwijzingen. Zomaar blindelings, in het wilde weg onderzoeken opstarten, is in mijn ogen een stap te ver.

Hoe kan men een fenomeen zoals het zich nu heeft voorgedaan in de toekomst vermijden, ook in andere middens? Ik kan u daarop geen pasklaar antwoord geven. Desnoods zou men eraan kunnen denken, en ik heb daarop daarnet gealludeerd, om de burger te verplichten zich tot Justitie te wenden.

Dat is echter een gevaarlijk pad, want dan kunnen wij evolueren naar een maatschappij van verklikkers. Ik weet niet of dit de gewenste weg is. Met verplichten bedoel ik strafbaar stellen. Elke burger die weet heeft van iets, is verplicht aangifte te doen.

Wij zitten niet verlegen om dossiers, er kunnen er nog altijd bijkomen, maar eerlijk gezegd vind ik dat iets dat wij beter niet doen.

Siegfried Bracke (N-VA): Ik ben het helemaal eens met u. Ik denk dat te allen prijze moet worden voorkomen dat er in het hele land een geur van brandstapels ontstaat.

Wat ik heel precies wil weten, uw wettelijk apparaat is tot stand gekomen voor het bestaan van het internet. Het zou kunnen dat u als mensen van de praktijk ziet dat u een probleem niet opgelost krijgt omdat het wettelijk arsenaal niet voldoet om dat aan te pakken.

Frank Schins: Wij noemen dat het probleem van de internetrecherche. Collega Liégeois is ook gevraagd om vandaag te komen. Dat behoort meer tot zijn portefeuille.

Het probleem van de internetrecherche is een reëel probleem. Dat betekent onder andere dat men personeel moet hebben om internet te bewaken en daaruit de nodige gevolgtrekkingen te maken.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de procureur-generaal, als u in kennis wordt gesteld van 400 dossiers met betrekking tot seksueel misbruik binnen een pastorale relatie, zijn dat voldoende aanwijzingen voor u om een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek op te starten?

Frank Schins: Wij waren van mening van niet, omdat we niet weten over wie het gaat. We hebben geen aanwijzingen, zelfs niet "Paul, wonend in de abdij van". Als u dat zou hebben, zou u al weg kunnen. Maar op het ogenblik dat men in algemene termen spreekt over seksueel misbruik binnen een groep, op zich, nee. We zouden er misschien kunnen aan denken om te gaan infiltreren of zo, maar zelfs dat is niet denkbaar.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de procureur-generaal, als ik u goed begrijp, als u morgen de voorzitter van de turnfederatie over de vloer krijgt, die u zegt: "Ik heb kennis van 400 dossiers van seksueel misbruik binnen mijn federatie", dan is dat voor u onvoldoende om een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek op te starten?

Frank Schins: Wij zouden aan de betrokken man of vrouw, voorzitter van de turnfederatie, nadere

uitleg vragen.

Carina Van Cauter (Open Vld): En u zou een proces-verbaal opstellen.

Frank Schins: Dan zou de procureur des Konings een dossier kunnen opstarten. Vanaf het ogenblik waarop men meer informatie heeft, kan men verder.

Carina Van Cauter (Open Vld): Dat was mijn initiële vraag: waarom is dat in dit dossier niet gebeurd?

Frank Schins: Wel, omdat Adriaenssens ons de dossiers ging toesturen, en we hebben ze gekregen.

Carina Van Cauter (Open Vld): U hebt er twee gekregen.

Frank Schins: Het juiste cijfer... maar het is door de inbeslagname.

La présidente: De toute façon, il y a une question sur l'ensemble des chiffres, et vous allez nous donner tout à l'heure, sur les 14 dossiers, les 2 ou les 9. Sur le même point, Mme Dumery voulait intervenir.

Daphné Dumery (N-VA): Geachte procureur-generaal, mijn vraag sluit aan bij wat collega Landuyt heeft gesteld. Wanneer u het hebt over voorzichtigheid bij het beoordelen van dossiers, of u daarin verder gaat of niet, zou ik u toch willen wijzen op een aantal getuigenissen die wij hier gehoord hebben. Het gaat nog altijd over minderjarigen, voor wie de drempel naar het parket zo klein mogelijk moet zijn. Wanneer zij onderweg gehinderd worden door organisaties of politiediensten die de instructie krijgen om pas een dossier door te sturen naar het parket als men honderd procent zeker is dat het kind de waarheid vertelt, dan kan men toch niet met een houding van voorzichtigheid naar die dossiers kijken? Een kind geeft een signaal. Dat signaal moet ernstig genomen worden. De lat moet zo laag mogelijk gelegd worden. Ik meen dat u voor elk dossier moet openstaan.

Frank Schins: Ja, dat is zo. Ik denk aan een project dat wij enkele jaren geleden hebben opgezet. Het is opgestart vanuit de geest van een collega uit het Gentse, maar het is als proefproject in het Antwerpse opgestart. Waarover gaat het? U hebt het specifiek over minderjarigen. Men vangt signalen op als zou er misbruik zijn van een kind. Het grote probleem is de moeilijkheid om het

misbruik op zich op een efficiënte en adequate manier aan te pakken. Er zijn namelijk verschillende reacties mogelijk. Men heeft de mogelijkheid om sociale werkers, als ik het in de meest brede zin zo mag uitdrukken, te laten interveniëren om het probleem te doen stopzetten en om een goede oplossing te vinden. Er zijn verschillende denkpijlers mogelijk.

Waaruit bestaat het project precies? Als men met zo'n geval geconfronteerd wordt, dan wordt het geval bekeken vanuit een multidisciplinaire hoek. Men gaat aan tafel zitten met de welzijnswerker – hij heeft een beroepsgeheim of een discretieplicht – die daar iets aan moet doen, samen met bijvoorbeeld de wijkagent, die het gezin kent, de substituut van het jeugdparquet, iemand van een vertrouwensartsencentrum, met een groep mensen, om te zien hoe dat naar best vermogen opgelost kan worden. Best vermogen betekent niet noodzakelijkerwijs de juridische weg via het kanaal van het parket. Op dat ogenblik zal het jeugdparquet zeggen: wij gaan dat dossier niet tot ons nemen, als het beter op een andere manier opgelost kan worden.

Op dat ogenblik staat er immers maar één zaak centraal: het belang van de jeugdige, de feiten doen ophouden, in het belang van de jeugdige.

Denk aan een geval van incest, bijvoorbeeld. Wat was de klassieke reactie tot een tijd geleden? Wie was het slachtoffer, twee keer? Het kind! Want wat deed de jeugdrechter? Het dossier kwam binnen, er werd informatie over ingewonnen. De jeugdrechter werd gevat en wat deed hij? Hij plaatste het kind, want het bevond zich in een gevaarlijk milieu, vanuit het standpunt van de jeugdbescherming bekeken. Uiteraard was dat zo, maar de vader die incest gepleegd had, wat moest men daar mee doen? Strafrechtelijk onderzoek, wel of niet bewezen enzovoort.

Om een geval van incest op te lossen en te doen eindigen, is men niet noodzakelijkerwijs uitsluitend aangewezen op de klassieke weg van aanhouding enzovoort. Het is een moeilijk domein en precies daarom wordt er vanuit een brede hoek gekeken naar dergelijke gevallen.

Dat is een voorbeeld van een meer efficiënte aanpak van bepaalde moeilijkheden, waaraan wij nu meer maatschappijgericht werken, met alle mogelijke elementen in het achterhoofd, dan op de klassieke manier, waar het optreden bijna een routine was.

Daphné Dumery (N-VA): Dat is niet enkel het

geval bij incest, maar ook in andere gevallen. Wij zien het in gezagsrelaties. Ook wanneer er misbruik is op school, in een internaat, in pastorale kring, moet de klacht van het kind zo gemakkelijk mogelijk doorstromen naar het parket. Het parket moet toch openstaan voor die klachten en zo snel mogelijk de klacht naar zich toe halen.

Frank Schins: Wij moeten natuurlijk eerst weten dat er iets gebeurt. Men kan zeggen: in alle scholen zal er wel ooit een leerkracht zijn die iets doet wat niet kan. Waarschijnlijk is dat zo. Feiten van welke aard dan ook, maar laten wij het nu bij seksuele feiten houden: betastingen enzovoort. Hoe kunnen wij daarop reageren?

Wat men zou kunnen doen, is de directies – hoe moet ik het zeggen – bewustmaken van het feit dat er misschien dergelijke problemen optreden. Ik denk dat de directies zich daar nu wel bewust van zijn. Wij kunnen alleen maar tussenkomen wanneer wij, vanuit de school bijvoorbeeld, een of ander signaal krijgen.

En dan zullen wij dat doen. Dat zal gebeuren. Dat zal op een voorzichtige manier gebeuren, omdat het meestal over minderjarigen gaat, geen kleine kinderen daarom, maar toch minder dan 18. Dat zal via het jeugdparquet, sectie familie en gezin, opgelost worden. Dat zijn mensen die daar vaak mee geconfronteerd worden. Er zal een reactie zijn, maar men moet iets in handen hebben om te kunnen tussenkomen. Men kan niet zeggen dat het overal wel zo zal zijn en dan eens een controle in alle scholen doen. Dat gaat niet.

La présidente: Je ne pense pas que tel était le message que mon collègue voulait faire passer.

Nous continuons avec les questions.

Frank Schins: Mevrouw Van Cauter zei mij iets over cijfers, die niet klopten, over twee versies. Eerlijk gezegd, het zijn extracties van dezelfde databank. Het enige verschil dat u kan hebben...

Carina Van Cauter (Open Vld): Er zitten 7 000 ... in de cijfers ... In oktober of november, tijdens de vorige commissievergadering, ging het om 15 000 dossiers in het ressort Gent en nu over 8.

Frank Schins: Het verschil zou kunnen worden verklaard door het gebruik van andere codes. Vroeger zijn er x aantal codes geëxtraheerd. Nu zijn er y codes geëxtraheerd. Het gaat in elk geval om hetzelfde statistische basismateriaal. Er zijn geen cijfers weggelaten, dat zeker niet.

Voor de zitting van vandaag krijgt u zowel nationale cijfers als extracten per ressort. Die extracten worden gemaakt door de statistische analisten. Dat wordt ons aangeleverd. Wij weten zelf eerlijk gezegd niet hoe wij dat moeten doen.

La **présidente**: (...) Nous avons des lettres explicatives par rapport aux chiffres.

Frank Schins: Mijnheer Van Hecke, ik heb ook de kranten gelezen, ik lees ze soms eens diagonaal en ik heb ook met enige verbazing gekeken naar die cijfers die verleden week door het bisdom of de bisdommen zijn vrijgegeven en waarbij men met icoontjes afgebeeld ziet zoveel dit en zoveel dat. Tussen haakjes, ik krijg verschillende krantenknipsels en ik heb zelfs gemerkt dat er een verschil bestaat in getallen tussen de verschillende kranten. Dat terzijde, dat zal de zetduivel geweest zijn.

Ik heb daarbij vragen. Ik heb voor mijn ressort de twee bisschoppen, bisschop De Kesel en bisschop Van Looy, aangeschreven om daarover informatie te krijgen. Ik heb namelijk geschreven dat ik wilde weten op welke concrete dossiers die cijfers slaan, om dan eens te kunnen nakijken wat er met die zaken is gebeurd, ook al is dat een hele tijd geleden, dat heeft voor mij geen belang.

Het enige dat voor mij interessant is, is om te weten welk traject die dossiers gevolgd hebben: Werden ze vervolgd? Wat is het resultaat geweest? Werden ze niet vervolgd? Waarom niet? Daaruit kan ik eventueel lessen trekken. Stel dat ik gegevens krijg over 16 dossiers die zijn doorgestuurd en er zijn er 2 vervolgd en er zijn er 14 geklasseerd, dan zal ik kunnen zien of er in die 14 zaken echt reden was om te klasseren. Dan kan ik, als het nodig is, richtlijnen geven om een ander opsporings- of vervolgingsbeleid te volgen. Tot nader orde wacht ik dat dus af.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de procureur-generaal, ik ben heel tevreden met het antwoord, want dat was ook mijn concrete vraag. Ik vind het belangrijk dat niet alleen u, maar ook eventueel uw collega's in de andere ressorten eenzelfde onderzoek gaan doen.

Ik zou u echter het volgende willen vragen. Kunt u dat onderzoek of die audit doen voor wij onze werkzaamheden afronden, omdat misschien het onderzoek dat u zult doen ook nuttig kan zijn voor onze werkzaamheden? Normaal werken wij tot 7 april, maar wij gaan wat vroeger beginnen aan onze vaststellingen.

Als de vijf procureurs-generaal die audit op 10 à 20 dossiers – dat zijn de aantallen per ressort – zouden kunnen doen, dan kan dat wel nuttig zijn. Bent u bereid de eventuele resultaten van uw onderzoek aan ons mee te delen?

La **présidente**: On fera la demande au président du Collège des procureurs généraux de faire l'exercice avec les dossiers: ceux dont les évêques ont eu connaissance, dont on sait qu'ils ont été classés sans suite ou ont eu des poursuites, afin de voir si vous pouvez retrouver les dossiers et nous dire ce qu'il en était. On fera cette demande.

Carina Van Cauter (Open Vld): Ik keer nog eens terug naar het vorige punt, met betrekking tot de cijfers. Ik had ook een vraag gesteld over het vervolgings- en seponeringsbeleid. Ik zie hier bijvoorbeeld: "immunité van de dader", vijf dossiers ingevolge bezit van kinderpornografie werden geseponeerd. Is dat de houding? Er is immunité van de dader en zo wordt een geval van kinderpornografie geseponeerd. Is dat het beleid van het parket in Gent?

Frank Schins: Hebt u het over de documenten die vandaag zijn meegedeeld? Welke tabel?

Carina Van Cauter (Open Vld): Tabel 7 op bladzijde 13 van 22. Ik zie, dat was ook een van mijn vragen, "te weinig recherchecapaciteit", "andere prioriteiten", dat is ook een reden tot seponering, "wanverhouding strafvordering maatschappelijke verstoring"... Het was dan toch geen prioriteit?

Voorzitter: Stefaan Van Hecke.

Président: Stefaan Van Hecke.

Frank Schins: Eigenlijk komt het erop neer dat de criteria die hier zijn opgesomd, algemene rubrieken zijn die voor alle soorten delicten gebruikt worden. Ze zijn dus niet specifiek voor zedendelicten. U vindt die ook terug als u bijvoorbeeld de tabellen over diefstallen of oplichting, ik zeg maar wat, zou vragen. U zult dan dezelfde opsomming krijgen in de linkerkolom. Die is niet specifiek voor zedendelicten.

Wat de gegevens op zich betreft, ik ben het volledig met u eens dat sommige zaken merkwaardig voorkomen. Dat is juist. Een van de mankementen van het REA/TPI-systeem is ook dat het geen bijkomende informatie geeft.

Carina Van Cauter (Open Vld): Vraag u zich dan

nu niet, samen met mij, af...

Frank Schins: Als er bijvoorbeeld staat dat het dossier geklasseerd werd omdat er een gering nadeel was, als het bijvoorbeeld gaat over een jonge gast die een meisje lichtjes heeft aangeraakt, dan kan men zich afvragen of het de moeite is om te vervolgen. Als het geklasseerd wordt, dan moet de substituut het onderbrengen onder een rubriek. Het kan dan zijn dat de ene dat in de rubriek "nadeel gering" en een andere dat in de rubriek "andere prioriteiten dan dergelijke futiliteiten" onderbrengt.

Dat zijn dus zaken die men alleen echt kan weten – daarom heb ik er daarstraks op gealludeerd – als men daar bijna een wetenschappelijk onderzoek aan wijdt, als men dus met andere woorden aan de parketten vraagt om al die dossiers uit te trekken en ze een voor een gaat bekijken. Dan heeft men een realistische blik op waarover het hier gaat. Ik betreur echter samen met u dat wij geen andere gegevens kunnen aanleveren.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de procureur-generaal, kan ingevolge bezit van kinderpornografie de immuniteit van de dader een reden zijn tot seponering?

Frank Schins: Normaal niet.

Carina Van Cauter (Open Vld): Er staan er zo vijf in de rubriek.

Frank Schins: Ik heb daar geen uitleg voor. Enfin, op het totaal is dat bitter weinig, maar om te weten wat er precies in dat dossier... hoe het te verklaren is dat, neen. Vandaar dat ik eigenlijk benieuwd ben om antwoorden te krijgen van de bisschoppen De Kesel en Van Looy over de cijfers die via de statistieken zijn verspreid in de pers, om te weten over welke dossiers het gaat. Dan kunnen we ze eens bekijken. Dan kunnen we eigenlijk een toezicht uitoefenen.

Er zijn natuurlijk al een aantal zaken een beetje kriskras door elkaar min of meer beantwoord. Ik heb eigenlijk, denk ik, doorheen de antwoorden iedereen in mindere of meerdere mate een antwoord gegeven. Het enige dat ik u kan voorstellen, is dat wanneer er nog vragen rijzen, ik graag bereid ben om ze rechtstreeks schriftelijk te beantwoorden. Dat hoeft daarom niet via de officiële wegen te gaan. Als u dat via mevrouw De Backer doorgeeft, dan zal ik daar onmiddellijk proberen op te antwoorden.

De voorzitter: Dank u. Ik heb het goed begrepen dat u bereid bent om het onderzoek dat u zult voeren op basis van de cijfers van de twee bisschoppen, als het tijdig is afgerond, aan onze commissie over te maken?

Frank Schins: Dat is voor mij geen enkel probleem. Er bestaan daar geen geheime laden over.

*Voorzitter: Karine Lalieux.
Présidente: Karine Lalieux.*

La présidente: Je vous remercie au nom de la commission. J'imagine que les commissaires n'ont plus de questions mais de toute façon, s'il y a des questions techniques, nous avons encore quatre procureurs généraux à entendre, notamment sur les politiques de poursuite. Ils pourront nous renseigner.

Monsieur Schins, je vous libère donc et vous remercie encore une fois d'avoir témoigné devant cette commission.

Pour des raisons sanitaires, si je puis m'exprimer ainsi, je suspends la réunion cinq minutes car nous avons déjà bien dépassé l'horaire.

Audition de M. Cédric Visart de Bocarmé, procureur général près la Cour d'appel de Liège Hoorzitting met de heer Cédric Visart de Bocarmé, procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik

La présidente: Je demande aux membres de la commission de regagner leurs places. Nous allons reprendre nos travaux. Nous avons encore beaucoup de personnes à auditionner. Je remercie le procureur général, M. Visart de Bocarmé, d'être avec nous cet après-midi. Je rappellerai pour le bon ordre des travaux que c'était vous, si je ne m'abuse, qui étiez président du Collège des procureurs généraux à l'époque de l'accord.

Je rappelle que l'un des objectifs de cette commission est de traiter de la séparation de l'Église et de l'État et de l'indépendance de la justice dans les dossiers d'abus sexuels dans le cadre d'une relation pastorale. Si vous relisez la loi que nous avons votée, ici, vous constaterez que c'est surtout cette question qui préoccupe fortement le parlement: le fait que la séparation des pouvoirs pourrait ne pas avoir été respectée. Sachez que nos travaux portent essentiellement sur cela et que nous nous intéressons pour l'avenir à la politique des poursuites qui pourrait se

mettre en place pour ces abus sexuels dans le cadre d'une relation d'autorité de tout type.

Voilà les deux points qui intéressent essentiellement la commission. Je sais que vous voulez commencer par un petit exposé. Nous allons vous donner la parole et nous passerons ensuite à une séance de questions et réponses.

Cédric Visart de Bocarmé: Madame la présidente, j'ai compris que l'horaire ne m'est pas très favorable.

La **présidente:** La commission travaille aussi très tard.

Cédric Visart de Bocarmé: Je suis, de toute façon, à votre disposition pour le temps que vous souhaitez. Tant pis pour mes collègues!

Je tiens à prononcer quelques mots en guise d'introduction. Le problème soumis à votre commission, la matière des mœurs et plus particulièrement la pédophilie, est une des problématiques les plus difficiles que l'on puisse rencontrer dans la lutte contre la criminalité. Cette difficulté existe à tout niveau, que ce soit auprès de nous, magistrats, auprès des intervenants sociaux, auprès des responsables d'institutions mais aussi de la justice. Il ne faut pas sous-estimer le fait que l'on touche ici à la violation d'interdits fondamentaux, à des non-dits, à des tabous, qui, de tout temps, ont existé, lorsque l'on aborde des problèmes de délinquance liés aux mœurs. Est-ce à dire que rien n'a changé? Est-ce à dire que l'on ne fait rien? Je pense absolument tout le contraire. On a, au contraire, pris ces dernières années énormément d'initiatives. On a tenté, en tout cas, de rencontrer mieux le phénomène qui occupe votre commission aujourd'hui et, plus particulièrement, centré sur le chef de la pédophilie au sein de l'Église.

Je voudrais, pendant quelques instants, vous faire part de cette évolution que nous avons vécue en tant que magistrats du ministère public. Je n'ai pas l'expérience de M. Schins, puisque je n'ai que 30 ans d'ancienneté dans les fonctions du ministère public. Je vais vous dire peut-être ce qui fonctionne et ce qui, de mon point de vue, pourrait être, le cas échéant, amélioré dans la lutte contre cette criminalité, en essayant de me centrer plus spécifiquement sur le phénomène dans le cadre des religieux.

Voici quelques points que j'aborderai. Je rappellerai d'abord brièvement les changements

légaux intervenus depuis 1995. Les connaissez-vous?

La **présidente:** Nous pouvons passer ce point, étant donné que nous avons déjà fait cet exercice légistique et que les commissaires sont au courant. Je sais que vous avez préparé un très long exposé.

Cédric Visart de Bocarmé: Je souhaitais également vous entretenir brièvement de l'évolution des mentalités sur la dénonciation des faits à la justice, des facteurs critiques dans la réussite des enquêtes, des circulaires et initiatives du Collège des procureurs généraux. Je dirai aussi quelques mots sur les statistiques nationales et du ressort, sur les relations entre l'Église et le ministère public – puisque j'ai bien compris que c'était le point central que vous souhaitiez aborder mais, rassurez-vous, je ne serai pas très long – et je terminerai par quelques conclusions qui seront des propositions d'amélioration du système de lutte contre les infractions sexuelles commises sur des mineurs.

Je pense qu'il n'est pas abusif de dire que depuis 1995, et l'affaire Dutroux, les initiatives législatives ont été importantes, longues; je ne vais pas les reprendre en détail, je vous rassure tout de suite. Mais vous devez savoir qu'elles ont quand même retenu l'attention du Collège et des magistrats du ministère public, qui ont dû, pour chacune de ces réformes législatives, adapter leur travail, essayer de répondre aux nouvelles lois qui étaient votées et essayer de rendre les dispositifs de poursuite efficaces dans le cadre de ces nouvelles législations.

Parmi celles-ci, certaines sont très importantes et nous ont permis, je pense, d'avancer et de nous montrer plus efficaces. J'évoquerai simplement les enregistrements audiovisuels pour les mineurs victimes, la politique de poursuites - tout cela, ce sont des éléments qui existent, qui ont maintenant été mis en application par le ministère public -, tout ce qui concerne le traitement des victimes également, qui n'est pas quelque chose d'anodin. En effet, quand j'ai commencé, il y a une trentaine d'années et jusqu'il y a à peu près dix ans, rien n'existait sur ce plan-là. Et je pense que de ce côté-là, nous avons considérablement progressé.

L'évolution des mentalités sur la dénonciation des faits à la justice. Je pense que la dénonciation des faits à la justice est un point central de vos travaux. Et aujourd'hui, tout le monde s'accorde pour dire qu'il faut dénoncer les faits le plus rapidement possible à la justice, en particulier

dans ce type de délinquance, qui est une des délinquances les plus graves et les plus difficiles qui puissent se trouver.

Je voudrais dire aussi que cela n'a pas toujours été le cas. Dans les années '90, la doctrine a souvent fait état du doute de nombreux professionnels sur l'opportunité d'une dénonciation des faits d'abus sexuels commis sur des mineurs d'âge à l'autorité judiciaire. L'idée était que l'intervention judiciaire risquait d'avoir des conséquences dommageables, tant sur les victimes – par des interrogatoires répétés, par la culpabilité de ces victimes, par les risques de placement pour les victimes mineures – que pour l'auteur, avec des risques d'emprisonnement ou des risques de compromettre le reclassement de l'auteur de telles infractions.

Et on a souvent considéré qu'il était préférable d'instaurer des thérapies en dehors de tout contexte de contrainte. On prônait alors le principe de subsidiarité et de proportionnalité en estimant que le recours à la justice pénale ne se justifiait qu'en présence de faits graves ou lorsque tout autre moyen d'assistance ou de contrôle s'avérait inefficace.

Il ne faut pas nier que ce point de vue ait pu trouver à être partagé par des magistrats du ministère public, qui ont pu classer sans suite des dossiers, notamment en raison de l'acceptation et du succès d'une thérapie. Mais selon moi, ce phénomène fut assez marginal. Un certain nombre de décisions judiciaires font aussi état de ce point de vue. En reprenant d'anciens dossiers qui concernent tous des prêtres, je peux vous lire quelques attendus qui témoignent de cette préoccupation: faisons cela de manière subsidiaire, les poursuites ou les condamnations.

Je prends par exemple un jugement d'un arrondissement de mon ressort des années '90, qui accorde la suspension du prononcé de la condamnation à un prêtre pour attentat à la pudeur sur deux mineurs. Je vous lis l'attendu: "Attendu qu'il y a lieu de faire droit à la demande de suspension de la condamnation sollicitée par le prévenu; qu'en effet, celui-ci a fait preuve d'une sincérité complète, qu'il n'a aucun antécédent judiciaire, que son passé milite en sa faveur et qu'il est de l'intérêt de la société de voir le prévenu continuer à exercer son sacerdoce tel qu'il le fit avant les faits litigieux, heureusement isolés."

Deuxième exemple, un autre jugement du milieu des années '90, toujours pour un prêtre en aveux d'attentat à la pudeur, sur trois enfants cette fois:

"Attendu qu'il a manifesté la volonté de remédier aux déséquilibres affectifs qui l'ont conduit à agir de la sorte; qu'une condamnation serait de nature à compromettre les efforts entrepris par ce dernier" – donc l'auteur des faits – "afin de surmonter cet épisode particulièrement grave de son existence, de telle sorte qu'il y a lieu de lui accorder le bénéfice de la suspension simple du prononcé de la condamnation pendant une durée de trois ans."

Voilà l'exemple de ce que l'on retrouve dans des décisions qui mettent en cause des prêtres et qui datent d'il n'y a pas si longtemps que cela puisque cela date des années '90.

Je pense qu'aujourd'hui, les choses ont changé. Et qu'au niveau de la prise de conscience des réalités, on milite en faveur d'une intervention judiciaire beaucoup plus systématique. Je pense qu'il faut réaffirmer la réalité de la loi face à la transgression des interdits. C'est une étape, me semble-t-il, indispensable dans le processus thérapeutique de l'auteur.

Beaucoup d'auteurs ne prennent véritablement conscience de l'interdit, de la gravité des faits commis et des conséquences néfastes de ceux-ci sur la victime, que lorsqu'ils sont pénalement condamnés. Nous sommes aujourd'hui convaincus que la condamnation pénale est un chemin indispensable, en manière telle que la personne se rende compte véritablement de ce qu'elle a fait.

Certains auteurs vont jusqu'à nier devant le juge le caractère infractionnel de gestes qu'ils ont pourtant reconnus. Et certains refusent aussi tout sursis probatoire les invitant à suivre une thérapie.

L'intervention pénale permet, tant à la victime qu'à l'auteur, de trouver sa vraie place. Certaines décisions mentionnent en outre que la qualité de prêtre, et donc de personne ayant une autorité morale sur la victime, a empêché d'accorder une suspension du prononcé. Donc, on voit clairement qu'il y a une évolution dans la jurisprudence sur cette question-là.

Je vous donnerai l'exemple d'un jugement de 2008 condamnant un prêtre à dix mois d'emprisonnement pour attentat à la pudeur sur une jeune fille mineure. Je vous lis l'attendu: "Le tribunal n'estime pas devoir accorder au prévenu une mesure de suspension du prononcé de la condamnation en regard avec la nature des faits et la qualité de prêtre du prévenu."

Quelques mots, si vous me le permettez, sur ce que j'ai appelé "les facteurs critiques dans la réussite d'une enquête". Le premier principe à répéter – mais je pense qu'il faut toujours le faire – pour le ministère public, c'est de dire qu'il lui appartient de faire la preuve des infractions qui ont été commises. S'il faut rappeler ce principe, c'est en raison du fait que pour le ministère public, il ne suffit pas qu'un plaignant se manifeste et accuse quelqu'un d'avoir commis des infractions à caractère sexuel pour considérer qu'il n'y a plus qu'à interpeller l'auteur et à le condamner. Je pense que cette vérité est bonne à répéter.

Il existe donc des plaintes qui sont déposées, qui ne sont pas corroborées par d'autres faits et dont on ne peut raisonnablement apporter la preuve à défaut de constatations scientifiques ou de témoignages, par définition plutôt rares pour ce type d'infraction.

Les difficultés d'apporter des preuves sont d'autant plus réelles que parfois – et c'est souvent le cas dans ce qui nous occupe aujourd'hui – les faits dénoncés sont anciens et ne permettent plus de déterminer d'autres éléments que la parole de l'auteur contre celle de la victime.

On connaît la difficulté pour un enfant de mettre en cause un adulte. Parfois, les enfants ne dévoilent les faits qu'à des proches en qui ils ont confiance ou à des policiers, et ce sont les adultes qui viennent témoigner. L'enfant a subi des pressions ou des menaces de la part de l'abuseur pour ne pas dévoiler les faits; c'est aussi, malheureusement, une circonstance que l'on rencontre fréquemment. La victime est souvent prisonnière de sa propre angoisse, de sa culpabilité vis-à-vis des faits. La victime a souvent peur de ne pas être crue, de se voir accuser de mentir et de voir surgir des reproches sur les dénonciations. Enfin, des victimes ont souvent noué des liens étroits avec l'abuseur et elles gardent à son égard des sentiments ambivalents, à la fois la haine et la volonté de rester loyal envers l'auteur des faits.

C'est dans ce cadre que l'audition vidéo-filmée, telle que prévue par la loi de 2000, accompagnée d'un expert psychologue, s'avère particulièrement utile pour le ministère public, afin de pouvoir mieux apprécier le degré de fiabilité du témoignage de la victime, éviter de lui faire répéter les faits, source d'une victimisation secondaire.

La question se pose aussi de l'ancienneté des faits et de l'attitude de la victime. Parmi les nombreuses plaintes arrivées ces dernières

semaines, beaucoup ont été suscitées par les rehaussements médiatiques et les informations qui ont transité dans la presse. Certaines victimes, qui ne s'étaient jamais manifestées auparavant, ont émis la volonté de dévoiler des faits dont elles avaient été victimes, car elles ont pris conscience que d'autres victimes avaient peut-être subi le même sort qu'elles et que ce témoignage pouvait être utile.

Il est aussi exact que certaines victimes ne veulent pas de poursuites judiciaires – et elles l'expriment – mais seulement libérer leur conscience d'un secret longtemps enfui. Elles éprouvent alors du soulagement au simple dévoilement des faits. Le traitement de tels dossiers est évidemment difficile, compte tenu de l'ancienneté des faits. Dans mon ressort, je peux vous dire que chaque plainte, même apparemment prescrite, fait l'objet d'une ouverture d'information pour vérifier si d'autres plaintes n'existent pas, même ailleurs, si d'autres faits ne peuvent pas être élucidés.

Cela prend du temps, mais cette démarche paraît indispensable, quelle que soit l'ancienneté des faits. Cela pose le problème de la prescription de l'action publique, que l'on avait déjà évoqué à l'occasion d'une proposition de loi du 5 janvier 2009, afin de porter le délai de prescription à trente ans pour cette infraction. Je reste, pour ma part, convaincu que cette idée n'est pas opportune, pour une série de motifs que je suis éventuellement prêt à développer si cela intéresse un membre de la commission.

Je crois d'ailleurs que le Collège des procureurs généraux l'a déjà transmis à la commission de la Justice à l'occasion de l'avis qui avait été demandé sur cette proposition de loi.

En ce qui concerne les circulaires du Collège, il n'existe pas, à proprement parler, de circulaire particulière sur la pédophilie, essentiellement en raison du fait que la gravité des faits d'abus sexuels justifie aujourd'hui un exercice systématique des poursuites lorsque les faits sont avérés.

Par contre, plusieurs circulaires abordent des aspects particuliers du phénomène. Je ne vais pas les citer à nouveau, madame la présidente. Si vous le souhaitez, ces circulaires sont à votre disposition. Je citerai, à titre d'exemples, celles relatives aux sept agressions sexuelles, à la traite des êtres humains, à la maltraitance familiale, à l'enregistrement audiovisuel et l'audition des mineurs victimes et, enfin, celle qui concerne

l'accueil des victimes. Dans chacune de ces circulaires, nous avons traité des aspects particuliers du problème de la pédophilie en manière telle que l'on puisse rendre les poursuites plus efficaces.

Quelques mots maintenant sur les statistiques. J'ai eu l'occasion d'entendre précédemment quelques débats et questions à propos des statistiques. Je vous dirai, d'emblée, que la difficulté d'avoir des chiffres cohérents et fiables, compte tenu du système qui est le nôtre, est particulièrement importante. Nous ne sommes pas fiers des chiffres que nous pouvons produire. Nous les demandons; nous essayons de les affiner avec le temps mais on ne peut pas produire des chiffres corrects sans un système informatique qui soit véritablement performant. Et, vous le savez, le nôtre, qui date d'il y a plus de vingt ans maintenant, ne nous permet pas cette finesse et cette demande de chiffres que nous avons.

Ces chiffres sont importants pour nous car, à défaut de ces chiffres, comment faire de la politique criminelle? Or, on a rappelé tout à l'heure le rôle des procureurs généraux en termes d'application et de détermination de la politique criminelle. Cela vaut pour ce phénomène-ci comme pour toute une série d'autres phénomènes. Régulièrement, mesdames et messieurs les parlementaires, on nous interroge sur des problématiques très précises, très pointues. Je suis, par exemple, magistrat de référence en matière de discrimination. On m'interroge à ce sujet: combien de dossiers d'homophobie, combien de dossiers de racisme, etc.? Pas plus tard qu'hier devant une autre commission, on m'interrogeait d'ailleurs au sujet des statistiques en matière de secte. Je suis très démuni lorsque ce genre de statistiques doit être produit avec un minimum de sérieux.

Vous nous avez demandé les chiffres pour la période 1960-2003. Vous nous les avez demandés pour le 31 janvier.

La **présidente**: C'était la seconde demande.

Cédric Visart de Bocarmé: Donc, 1960-2003. Là, évidemment, se pose un problème, puisque, d'après nos analystes statistiques, les chiffres que l'on ose produire – et encore, avec beaucoup de prudence! -, c'est seulement à partir de 2004. Pourquoi? Parce qu'on a essayé à partir de cette époque de donner des instructions sur l'encodage. Si on ne fait pas de l'encodage correct et uniforme, on ne peut pas disposer de chiffres

suffisants et corrects. Donc, ce qui a été fait avant est encore plus soumis à caution. Mais des chiffres existent, et on va essayer de vous les trouver. Je me suis rendu compte en réalité que la plupart des documents statistiques avaient été scannés à l'Université catholique de Louvain, où ils peuvent être examinés sous une forme numérique. On va donc essayer de faire ces vérifications et de fournir ces chiffres, mais avec une fiabilité toute relative. Je pense que c'est, en tout cas, un avertissement que je souhaite donner. Ne tirons pas de ces chiffres et, encore moins, de ceux de cette époque-là des conclusions qui pourraient être hâtives et fausses.

Nous avons également des difficultés à opérer la distinction entre des faits commis à l'intérieur et à l'extérieur du cercle familial; ce qui est quand même un inconvénient majeur si on veut affiner un petit peu le phénomène des chiffres.

Alors, on vous a communiqué des chiffres globaux sur lesquels vous vous posez des questions – questions auxquelles nous ne savons souvent pas répondre: pas plus mon collègue Schins que moi-même ne pourrions répondre avec précision sur de petits éléments que vous pourriez épingler et qui nous interpellent aussi.

On a aussi essayé d'affiner ces chiffres, notamment en ce qui concerne les classements sans suite pour motif d'opportunité, les citations devant le tribunal, les mises à l'instruction, l'origine de l'instruction et les décisions rendues par la chambre du conseil.

Je vais vous déposer un nouveau document, qui est plus large que le premier et qui essaie d'affiner un peu plus ces chiffres-là.

Mon analyse globale, et je vous donne simplement une appréciation globale: les taux de classement sans suite d'opportunité 2004-2009 sont très inférieurs à la moyenne des classements sans suite pour les autres préventions (vols, coups, stupéfiants, etc.), où le taux est de quatre dossiers sur dix. Je parle des autres dossiers que les affaires de mœurs. En ce qui concerne spécifiquement les mœurs, le taux global des sans suite pour raison d'opportunité est d'environ 10 % par rapport au total des dossiers entrés.

En ce qui concerne les jugements...

La **présidente**: (*Hors micro*) Pour le reste, par exemple l'infraction contre les biens, c'est 4 sur 10, c'est bien cela?

Cédric Visart de Bocarmé: Pour tout le reste.

La **présidente:** En avez-vous retiré ceux dont l'auteur est inconnu? Dans les infractions contre les biens, il y a beaucoup de cas où on ne connaît pas l'auteur: il est donc normal que les dossiers soient classés sans suite. Dans les infractions contre les mœurs, d'habitude, on connaît l'auteur. Avez-vous fait cette différence?

Cédric Visart de Bocarmé: Le taux de sans suite d'opportunité pour les dossiers de mœurs, sur le total des dossiers rentrés, y compris ceux avec des auteurs inconnus, donc sur l'ensemble des dossiers, est à peu près de 10 %, qui est le taux moyen, plutôt que celui de 4 sur 10 qui est celui correspondant aux autres infractions.

En ce qui concerne les jugements, le total des jugements de condamnation est de 72,47 % et de 11,13 % de suspension du prononcé. Pour les dossiers de mœurs, le taux d'acquiescement, si vous voulez, est de 9,55 %. Un peu moins de 10 % sur tous les dossiers qui sont transmis aux tribunaux en vue d'une condamnation éventuelle. C'est dire que la justice n'est pas vraiment laxiste et que finalement, ce taux de condamnation est assez important.

Quels sont les dossiers mis à l'instruction? Onze pour cent des dossiers sont mis à l'instruction d'une manière globale, toutes préventions confondues. Pour les faits de mœurs, les faits de viol, 34 % des dossiers sont mis à l'instruction, pour les attentats à la pudeur, c'est 22,33 %. On voit donc qu'on met plus de dossiers à l'instruction dans ces matières, qui sont des matières graves, que pour l'ensemble de la criminalité. L'origine de l'instruction, est-ce le parquet ou est-ce sur constitution de partie civile? Le parquet met davantage à l'instruction que les constitutions de partie civile.

Enfin, les décisions de la chambre du conseil: quand le parquet lance l'instruction, il y a plus de renvois correctionnels, 72 % quand c'est le parquet qui met à l'instruction, 28 % quand il y a une constitution de partie civile pour faire démarrer l'instruction.

On a également établi des statistiques par ressort. Je ne vous les commenterai pas, mais vous dirai globalement que les chiffres, pour ce qui concerne le ressort de la cour d'appel de Liège, correspondent à peu près aux chiffres nationaux. Je ne les commenterai donc pas plus avant.

Par contre, je voulais vous dire quelques mots au

sujet des dossiers qui mettent en cause des prêtres.

Comme vous, j'ai pris connaissance des chiffres transmis par l'Église au sujet de ces fameuses condamnations. Je me suis étonné de voir le peu de condamnations dont l'Église faisait état dans les dossiers qu'elle connaît. Qu'elle connaît, car je ne sais évidemment pas d'où sortent ces chiffres; je n'en ai pas la moindre idée. Ce serait intéressant de savoir d'où l'on vient.

J'ai cependant pris l'initiative d'interroger chacun des neuf parquets de mon ressort à propos des dossiers qui mettent en cause des prêtres – pas au-delà des prêtres – en leur demandant: quels sont les dossiers nouveaux dont vous avez été saisis, suite aux événements qui sont intervenus aux mois de juin, juillet, août, septembre, donc de cette période très récente, et qui apparaissent comme étant à la source de nouvelles plaintes et de nouvelles dénonciations. Je leur ai posé une deuxième question: de mémoire, dirais-je, en faisant appel à ce que l'on appelle la mémoire collective, quels sont les dossiers mettant en cause des prêtres pour lesquels vous avez des décisions judiciaires?

Je n'ai pas pris de temps. Vous parlez de 1960, mais je pense que l'Église n'a pas non plus transmis les chiffres en disant que c'est à partir de telle date jusqu'à telle date. Si c'est à partir de 1960, nous sommes dans la même fourchette.

Si je prends ce que j'ai lu dans la presse, j'avais trois condamnations pour mon ressort. Je ne vous donnerai pas ce que cela donne arrondissement par arrondissement, bien que je pourrais le faire; bien entendu, je peux vous les fournir.

Le total des nouveaux dossiers apparus depuis juin-juillet 2010: 24 nouveaux dossiers qui paraissent être intervenus après les événements que nous avons connus et qui intéressent votre commission: 24 pour l'ensemble du ressort de la cour d'appel de Liège qui, je le rappelle, est constituée des provinces de Liège, de Namur et du Luxembourg.

Au niveau des décisions judiciaires, j'ai trouvé 17 jugements ou ordonnances de la chambre du conseil, plutôt que trois. Cela fait déjà quand même un chiffre beaucoup plus important: donc 17.

Les 24 sont des nouveaux qui sont entrés, d'ailleurs souvent relatifs à des faits très anciens, mais ouverts récemment. Ce sont des dossiers nouveaux que l'on ne connaissait pas et qui sont

venus soit directement, soit via le procureur fédéral, qui viennent de la commission, etc. tout l'un dans l'autre, car il est difficile de faire la ventilation, mais c'est faisable.

Au niveau des décisions judiciaires, 17 jugements sont intervenus au niveau des tribunaux correctionnels ou de la chambre du conseil. Ce sont exclusivement des dossiers de prêtres qui ont fait l'objet de poursuites par le ministère public. Il peut s'agir de suspension du prononcé, de l'un ou l'autre non-lieu, mais pour la plupart, des condamnations ont été prononcées. On n'en est donc pas à trois mais à 17 cas. Ajoutez à cela, deux cas traités en cour d'assises, soit au total 19 jugements.

En ce qui concerne les dossiers soumis à la cour d'assises, l'un d'entre eux est celui du curé de Kinkempois (1992), dossier d'une extrême gravité. Il présentait la particularité de comporter un accusé qui était un prêtre, qui à l'époque était un "consommateur" d'enfants, régulièrement prêtés pour des sévices sexuels, etc. contre rémunération. C'était un dossier tout à fait horrible! Mais il faut bien se rendre compte que ce dossier, pour l'ensemble des "clients", a été "correctionnalisé". Ils sont allés s'expliquer devant le tribunal correctionnel. Par contre, le prêtre a été attrait devant la cour d'assises.

La **présidente**: Vous allez, bien entendu, nous fournir tous les chiffres. Pourriez-vous également y indiquer tous les dossiers qui ont été correctionnalisés?

Cédric Visart de Bocarmé: Tous ces dossiers sont correctionnalisables. Ce que je vous explique, c'est que ce dossier-ci pouvait l'être aussi, mais il ne l'a pas été. Le prêtre se retrouve devant la cour d'assises qui a d'ailleurs été très clément. C'est ce que sa défense a plaidé puisqu'il n'a été condamné qu'à trois ans de prison avec sursis probatoire. Mais il a été condamné par la cour d'assises.

Quant à l'autre dossier, il s'agit d'un arrêt de la cour d'assises de Namur du 25 octobre 2000. Je ne citerai pas de noms, car le prêtre est aujourd'hui décédé. Il a été condamné pour des faits d'attentat à la pudeur, tous correctionnalisables. Il a été renvoyé en cour d'assises pour deux raisons: premièrement, la gravité des faits (il y avait de très multiples viols, attentats à la pudeur, etc.); verdict: 30 ans de réclusion, donc peine extrêmement lourde; deuxièmement, le risque éventuel de prescription de l'action publique. Pour éviter le risque de

prescription, le ministère public a saisi la chambre des mises et a demandé le renvoi de ce prêtre devant une cour d'assises.

Je tiens à citer ces exemples, car statistiquement, c'est autre chose que ce qui vous a été donné et cela démontre, en tout cas, que dans le passé, on n'a pas toujours fait des cadeaux, comme on semble parfois le prétendre, à des religieux en raison de leur fonction. Certains ont même été très sévèrement condamnés.

Voici ce que je pouvais vous communiquer au plan des statistiques.

L'avant dernier point de ma petite introduction concerne les relations entre l'Église et le ministère public. Sur la question des relations entre les autorités judiciaires et les responsables de l'Église, la réponse est claire et ne permet pas d'ambiguïté. Je peux vous dire qu'à titre personnel, je n'ai jamais évoqué ou discuté le moindre dossier avec quelque autorité religieuse que ce soit. Ces contacts sont totalement inexistants.

Au niveau du Collège, j'ai été surpris d'entendre le débat que vous avez eu tout à l'heure avec mon collègue M. Schins. Je confirme qu'à aucun moment, il n'a été question que le Collège négocie quoi que ce soit avec la commission Adriaenssens ou avec les autorités ecclésiastiques. J'assumais les fonctions de président du Collège à cette époque. Il n'y a eu aucune divergence au sein du Collège des procureurs généraux: jamais il n'a été question de négocier quoi que ce soit.

Je n'ai, ni aucun de mes collègues, jamais rencontré qui que ce soit et je n'ai jamais discuté d'une modalité quelconque pour travailler ensemble.

Que s'est-il passé en réalité? En mai 2010, le ministre demande au Collège de trouver une méthode de travail pour le traitement des plaintes reçues par la commission Adriaenssens. Manifestement, le ministre de la Justice a rencontré le Pr Adriaenssens et ce dernier a eu des demandes à son égard. De ce que j'ai compris, il s'agissait essentiellement de savoir comment se sortir d'une masse de plaintes arrivées dans cette commission de l'Église, que nous ne connaissons pas, avec laquelle nous n'avons jamais rien eu à voir et dont nous n'avons aucun document. Le ministre nous a dit: "Une série de plaintes sont arrivées dans cette commission, que peut-on faire?" Le Pr Adriaenssens avait manifestement des difficultés

à appréhender ce problème. Il est psychiatre, il est médecin, il n'est pas juriste, il ne connaît pas les lois, comment ce problème doit-il être appréhendé? Le Collège peut-il faire quelque chose pour essayer de trouver une solution?

La **présidente**: Monsieur Visart de Bocarmé, vous retracez la ligne du temps. Ainsi tout le monde l'aura bien en tête pour vous poser des questions.

Vous dites que le ministre de la Justice a rencontré M. Adriaenssens – ce qu'il nous a d'ailleurs confirmé lors de son passage en commission de la Justice – et puis il vous a dit: "voilà ce que vous pouvez faire pour vous". Et entre-temps, puisque le ministre a transmis la lettre, il a, avant de vous parler, dit à M. Adriaenssens: "qu'est-ce que vous alliez faire pour lui?". Et c'est lui qui a suscité plein de choses.

Cédric Visart de Bocarmé: Oui, d'accord. De toute façon, la demande venait du Pr Adriaenssens. Et ce que nous avons fait ...

La **présidente**: Mais la demande, cette lettre du 3 mai, comment l'avez-vous reçue?

Cédric Visart de Bocarmé: Eh bien, comme une demande d'aide, si vous voulez: qu'est-ce que le Collège peut faire pour que cette commission puisse appréhender le problème? Que faut-il faire? Il y avait une vaste interrogation, me semble-t-il, ...

La **présidente**: Dans la lettre, il y avait déjà des décisions prises, notamment le détachement de magistrats.

Cédric Visart de Bocarmé: Oui, c'était une façon de suggérer une collaboration, collaboration qu'en ce qui nous concerne, en aucun cas, nous n'avons jamais envisagée. Que ce soit très clair!

Donc, nous avons entendu le Pr Adriaenssens puisque nous ne le connaissions pas, nous ne connaissions pas la commission. Le Pr. Adriaenssens est venu au Collège et nous a expliqué les difficultés ... difficultés que nous connaissons, liées le cas échéant au secret professionnel, liées à l'aide aux victimes, liées à la prescription de l'action publique.

Et donc, manifestement, il y avait un certain désarroi devant cette accumulation de témoignages, de "plaintes", d'attitudes de certaines victimes – certaines étaient d'accord de livrer des éléments à la justice, d'autres ne le souhaitaient pas, disant: "on vous le dit, mais on

ne souhaite pas que vous le disiez à d'autres" -; bref, c'était assez confus.

À ce moment-là, on s'est rendu compte – et nous l'avons dit très rapidement – que la seule réponse que le Collège pouvait apporter, c'était la voie légale. Et la seule réponse que l'on peut apporter, c'est de dire qui peut prendre une décision en ce qui concerne un dossier judiciaire, en ce qui concerne un dossier pénal. Et nous avons dit: il n'y a rien à faire, c'est le procureur du Roi qui, seul, peut prendre cette décision", en précisant le procureur du Roi compétent. Et qu'il n'est nulle part imaginable de former une instance de concertation ou de donner des magistrats ou de donner des conseils pour essayer de faire ce tri avec l'aide de magistrats en dehors des structures légales du ministère public.

Voilà comment mes collègues et moi avons vécu cette demande qui était formulée. Dans le chef du Pr Adriaenssens, il y avait probablement cette idée que l'on pourrait peut-être lui venir en aide avec des magistrats pour faire le travail avec eux.

Ceci est vraiment important parce que c'est le point de départ de notre réaction. Il faut bien se rendre compte de ce que nous avons dans la tête à ce moment-là.

Et on nous dit: "vous pouvez faire quoi, finalement, devant ce problème-là?". Eh bien, on a dit qu'on allait examiner la question. On avait compris une chose, c'est qu'un des problèmes qui nous paraissait solutionnable, c'était de savoir où les plaintes devaient aboutir. Ça, c'est un problème qui est purement matériel. Il y a 27 procureurs du Roi; ils ont des plaintes, où faut-il les envoyer? À quel procureur du Roi? On a une institution légale qui est faite pour ça, c'est le procureur fédéral. Lui, il est compétent sur tout le territoire. Et on s'est finalement demandé si le procureur fédéral ne pourrait pas, lui, recevoir, collectionner ces différentes plaintes, voir ce qu'on a déjà dans nos fichiers et, finalement, attribuer le dossier vers tel ou tel procureur du Roi. Il ne devait évidemment pas lui-même prendre de décision, quelle qu'elle soit. Il n'appartient pas au procureur fédéral de décider quoi que ce soit sur les dossiers. C'est seulement le procureur du Roi compétent qui peut le faire.

Donc, première idée: on va confier cela – ce problème qui est purement pratique, purement technique -, pour ne pas laisser errer les dossiers, d'un procureur du Roi qui l'envoie à un autre. Cela aurait été une mauvaise manière de traiter les dossiers. Et on voulait offrir une solution pratique

pour que ces dossiers soient bien préparés.

Il y avait une deuxième demande: tous ces dossiers qui sont fort complexes, ne faudrait-il pas, quelque part, disposer d'un groupe de travail ou d'une instance qui pourrait tirer certaines conclusions sur la politique criminelle, sur les statistiques, sur le phénomène, etc.? Demande légitime du ministre que ce problème de politique criminelle pour lequel il est responsable. Et on se dit que finalement, si cela peut aider certains, on pourrait proposer la création d'un groupe de travail qui pourrait centraliser toutes les informations. Mais évidemment, il ne devait traiter aucun dossier. Cela n'a rien à voir avec les dossiers concrets. Il n'était pas question de cela.

Quand on s'est mis à la tâche de rédiger cette circulaire, je ne vous cacherais pas que la première partie de la circulaire a été décidée et rédigée au parquet général de Liège par un de mes collaborateurs, ... Globalement, c'est au parquet général de Liège, sous ma responsabilité, que cela a été rédigé. Et je suis évidemment étonné d'entendre ce que j'entends aujourd'hui. J'aime autant vous dire que quand on a commencé à écrire une série de choses, vous devez quand même vous rendre compte que ce qu'on a écrit, ce n'est pas tout à fait anodin. Dans une circulaire comme celle-là, on aurait pu commencer ...

(...): (...)

Cédric Visart de Bocarmé: Oh, excusez-moi, ce n'est pas une circulaire. Il ne vaut mieux pas la qualifier. Ne la qualifions pas.

(...): (...)

Cédric Visart de Bocarmé: *Non paper*, en effet.

On le fait de notre propre initiative pour répondre à une demande et on ne demande rien à personne. D'accord? Donc, on ne négocie pas. J'ai entendu parler d'accord, de convention, de tout ce qu'on veut ... Non, on ne négocie avec personne, on ne prend l'accord de personne, on essaye de répondre à des préoccupations qui nous ont paru légitimes. On fait notre boulot de ministère public pour que l'action publique soit rendue dans les meilleures conditions possibles. On aurait pu commencer à écrire la page 1 à la page 4. Le groupe de travail ...

On aurait pu commencer comme ça. Mais non. On a d'abord écrit trois pages, que personne ne semble aujourd'hui vouloir lire. Moi, j'attire simplement votre attention sur ce qu'on y met. Et

ce n'est pas anodin. De quoi parle-t-on là-dedans? "Le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles." On dit cela. Était-ce nécessaire de dire une chose pareille? Eh bien, oui, nous l'avons dit et nous tenions à le réaffirmer dans ce document. On dit aussi que "le travail du ministère public est couvert par le secret de l'information pénale, y compris à l'égard de la commission de l'Église." Cela veut dire quoi? Qu'on ne dira rien à cette commission de l'Église. Nous sommes tenus par le secret professionnel. Nous réaffirmons donc ce secret professionnel, y compris à l'égard de cette commission. Et qu'on n'imagine pas qu'on va faire un échange d'informations ou de quoi que ce soit. Non, le ministère public ne peut pas.

Point 3. "Il n'appartient pas au ministère public de prodiguer à la commission de l'Église catholique des conseils juridiques ou émettre des avis quant à une procédure à suivre ou à ne pas suivre". Pourquoi met-on cette phrase? Parce que, bien entendu, l'idée sous-jacente et de départ, que je vous ai dite tout à l'heure, c'était qu'on allait travailler ensemble et qu'on allait donner éventuellement des conseils juridiques et des informations pour pouvoir traiter ou régler des dossiers. Nous ne voulons pas de cela et donc, nous réaffirmons clairement que le ministère public n'a aucun conseil juridique à donner, conformément à l'article 297 du Code judiciaire. Ce n'est pas anodin: si on écrit cela, c'est justement pour qu'il n'y ait pas d'ambiguïté.

À la page suivante (page 3, avant-dernier paragraphe) "L'existence de structures ou de schémas d'intervention mis en place par le ministère public pour rencontrer la problématique des faits d'abus sexuels allégués à charge de membres du clergé de l'Église catholique ne pourra jamais être interprétée comme constituant un accord, fût-ce tacite, ou la présomption d'une approbation du ministère public quant aux décisions, ou à l'absence de décisions, qui ressortent de la seule compétence de la commission de l'Église catholique". On a peut-être mal écrit le dernier bout de phrase. Quand je vous entends aujourd'hui, je me mords les doigts d'avoir laissé passer cela. Mais l'idée que l'on a, c'est clairement de dire que ce que l'Église décide de dire dans sa commission, que nous ne connaissons pas, est son problème. Le ministère public doit décider sur les dossiers, l'Église n'a rien à y faire et cette commission pas plus que n'importe qui. Donc, en aucun cas, on ne peut interpréter ceci comme constituant un accord, fût-ce tacite. On veut mettre cela et si on l'a écrit, je vous assure que c'est parce que l'on est conscient

du problème qui pourrait, le cas échéant, se poser et des ambiguïtés que l'on pourrait éventuellement soulever.

Pour le reste, vous connaissez le texte. Là où je me mords les doigts aussi, c'est à propos du texte de la page 6 dont je ne me souviens plus qui l'a écrit.

La **présidente**: Il y a de quoi! Page 6, premièrement. C'est ce que j'ai dit tout à l'heure.

Cédric Visart de Bocarmé: J'y viens! "La commission pour le traitement des plaintes pour abus sexuel dans une relation pastorale donne avis immédiatement au parquet fédéral sous sa propre responsabilité des faits susceptibles, ...".

Pourquoi "sous sa propre responsabilité"? Simplement pour réaffirmer, une fois de plus, qu'il n'y a pas d'accord, qu'il n'y a pas de contact entre le ministère public et la commission. C'est la commission qui décide avec ses propres critères.

La **présidente**: Je voudrais vous lire la fin de la phrase: "si elle" – à savoir la commission – "estime devoir les porter à la connaissance de la justice". Autrement dit, vous leur donnez un blanc-seing, vous leur permettez de transmettre à la justice ce qu'ils veulent. Vous n'avez pas lu ce passage.

Cédric Visart de Bocarmé: Mais bien sûr que si, madame. Mais votre interprétation n'est pas la nôtre. Je reconnais que nous avons fait preuve de maladresse. La seule chose que nous ayons voulu dire – et je vous demande de me croire – c'est que nous n'intervenons pas dans la sélection des dossiers faite par la commission créée à l'initiative l'Église. Cela lui appartient. C'est elle qui décide.

J'ai dit à des journalistes – cette phrase doit être considérée *in tempore non suspecto* car j'ai été interrogé, à plusieurs reprises par les médias – que "eux, c'est eux, nous, c'est nous". Je vous assure que durant toutes les semaines, les mois durant lesquels nous avons eu affaire à cette problématique, nous avons toujours eu cet aspect en tête. Le ministère public a ses prérogatives et la commission a ses propres préoccupations que nous ne connaissons pas et que nous n'avons pas à connaître. Mais en aucun cas, il n'y a eu d'accord, de transmission, de négociation de quoi que ce soit. La défense de notre indépendance et le fonctionnement de manière tout à fait autonome du ministère public ont été nos seules préoccupations. Je ne peux rien ajouter d'autre.

Ce que je viens de dire est l'expression de ma conviction, de ma certitude. Bien entendu, on en pense ce que l'on veut.

Cela dit, je reconnais que cette phrase n'aurait pas dû être rédigée de cette manière. Quand j'entends le sens qui lui est donné aujourd'hui, je trouve que c'est regrettable. Il n'est pas non plus question de dire: "finalement, faites ce que vous voulez". Nous avons dit, par la suite, – et je l'ai personnellement précisé à diverses reprises par l'intermédiaire des médias – que le sort d'une plainte, d'une infraction est d'être porté à l'attention du ministère public à qui il appartient seul de décider.

Lorsque l'on parle de prescription, j'ai souvent donné cet exemple-là aussi, on ne peut pas savoir quand un dossier est prescrit si on n'ouvre pas d'enquête, si on n'essaie pas de voir s'il y a des faits postérieurs. Si on ne peut pas réunir des faits qui auraient été commis dans plusieurs arrondissements, comment voulez-vous qu'un privé, qu'une commission quelle qu'elle soit, puisse faire ce travail sans les informations que nous sommes les seuls à détenir? C'est strictement impossible. Pour vérifier aussi que, même si les faits sont anciens, la personne n'a pas continué pendant des mois et des années à commettre des actes infractionnels et à faire des victimes. C'est pour cela qu'on a dit: les faits doivent nous être dénoncés.

La **présidente**: À la page 7, on trouve ce passage un peu ambigu: "Il ressort de la responsabilité de la commission de l'Église catholique de choisir de transmettre ou non au ministère public les dossiers dont elle dispose". Vous voyez, cela commence à ressembler à une gare de tri!

Cédric Visart de Bocarmé: Je vous explique pourquoi. M. Schins, mon collègue, vous l'a bien précisé, et vous lui avez posé trois fois la question à laquelle il a toujours répondu la même chose. Pouvons-nous obliger, nous ministère public, et sur quelle base juridique, une personne privée à dénoncer, à donner des éléments infractionnels? Pouvons-nous la contraindre? Oui, cela vous paraît ridicule, madame, mais la réponse est: non! Nous ne pouvons pas contraindre une personne privée à faire une dénonciation.

Et, dans notre esprit, la commission est une personne privée, même si c'est un ensemble de personnes. Puisque nous ne pouvons pas les obliger, c'est à elles de faire leur propre choix selon leurs propres critères, qui ne nous concernent pas. Nous nous occupons de ce qui

vient ensuite: le traitement des plaintes qui sont déposées. C'est simplement la volonté de mettre de nouveau cette ligne. Mais je veux bien que ce soit mal interprété.

La **présidente**: Je ne suis pas juriste. Mais, pour que tout le monde comprenne bien, vous considérez la commission Adriaenssens comme une personne privée.

Cédric Visart de Bocarmé: Je schématise, bien entendu, parce que ce n'est pas une administration publique, ce n'est pas quelqu'un qui a une responsabilité publique. Je m'inscris dans le schéma de ce que vous a expliqué tout à l'heure mon collègue M. Schins, les articles 29, 30. Ici, c'est quelqu'un qui sur le plan du droit public entre guillemets n'a pas d'existence publique. Elle n'a même pas d'existence juridique du tout, cette commission! C'est une personne privée, même si elle est composée de plusieurs personnes. Ce n'est rien d'autre que cela.

C'est totalement contraire à toute notre philosophie de dire que nous devons être saisis d'un maximum de faits. Je l'ai dit et répété, je l'ai dit sur des plateaux de télévision parce que c'est notre conviction intime, dictée par l'expérience et que nous sommes les seuls à pouvoir faire des investigations utiles dans ce domaine.

Voilà ce que je pouvais vous dire: cette réaffirmation à laquelle nous avons voulu procéder dans ce document, je ne vais l'appeler autrement. Qu'avons-nous fait d'autre? La constitution du groupe de travail, qui s'est réuni deux fois: le 30 juin et le 6 septembre 2010 sous la présidence de M. Schins et de moi-même. Qu'avons-nous fait dans ce groupe de travail? Premièrement, nous avons parlé du problème de l'orientation des dossiers. Pour quelle raison?

Après les perquisitions commandées par un juge d'instruction bruxellois, on ne savait plus quoi faire des dossiers qui s'accumulaient au parquet fédéral. Je ne vais pas répéter ce que mon collègue Schins a dit mais on se posait des questions puisque lui bloquait les questions parce qu'il ne savait pas qui était saisi de quoi. On demandait à Bruxelles où étaient les dossiers, s'ils les prenaient ou pas. On leur demandait si nous devions les dispatcher dans nos arrondissements mais nous n'avions pas de réponse. Et cela a duré des semaines. Ce n'est pas moi qui vous dirai pourquoi. Encore aujourd'hui, il y a des questions qui se posent et on ne sait toujours pas vraiment ce qu'il y a dans ce dossier. Je referme la parenthèse parce que cela ne rentre pas dans

mon domaine.

On a beaucoup parlé de cela parce qu'on était très embêtés de bloquer tous les dossiers. Deuxièmement, on a traité des questions liées au sort et à l'information des victimes: que fait-on avec les victimes, etc., notamment dans le cadre des dossiers qui avaient été saisis à Malines et pour lesquels on se demandait si nous, le ministère public, n'avions pas aussi une initiative à prendre à l'égard de ces victimes? Un point, c'est tout. On n'a pas discuté d'autre chose dans cette commission qui ne s'est plus réunie depuis le 6 septembre, personne d'ailleurs ne l'ayant demandé.

Je ne vais pas me répéter: je crois avoir été suffisamment clair au sujet de cette commission. Madame la présidente, je voudrais conclure mon exposé par quelques perspectives d'amélioration du système de lutte contre les infractions sexuelles commises sur des mineurs.

Globalement, cela reste un phénomène important. On peut constater, d'après les statistiques pénitentiaires qu'il y a environ 18 % de détenus qui le sont pour des infractions à caractère sexuel dans les prisons. Il faut être conscient de ce chiffre et il ne s'agit que de détenus, soit en préventive, soit qui exécutent une peine. C'est un chiffre très important.

Si l'on veut améliorer la répression de telles infractions, quelques pistes de réflexion. La première: je crois qu'il faudrait veiller à régler un vieux problème qui est celui de la transmission des avis de poursuite et des décisions judiciaires définitives aux personnes qui devraient en être informées.

Je constate que les chiffres qui ont été fournis par l'Église ne correspondent en tout cas pas à ceux que j'ai pu trouver dans mon ressort. Je ne sais pas ce que mes collègues trouveront. Pour moi, c'est 19 décisions plutôt que 3, ce n'est pas tout à fait la même chose! Ce qui me chagrine, c'est qu'on dise que la justice ne fait rien. Il faudrait d'abord s'accorder sur les bases avant de prendre des opinions pareilles.

Je me dis que, quelque part, l'Église n'est peut-être pas suffisamment informée non plus des dossiers de prêtres que nous avons, que nous traitons. Est-ce que quelqu'un l'informe? Est-ce qu'on lui donne cette information? J'ai donc essayé de creuser un peu ce problème et faire le point avec vous sur l'état des choses.

Je crois qu'il faut faire une distinction entre les administrations publiques et ce que je qualifierais de personnes privées: employeurs privés, ASBL, autorités religieuses.

Premier point: les administrations publiques. Où en est-on? Je ne ferai pas de l'archéologie, mais à peu près. Le 15 mai 1913, le ministre de la Justice de l'époque, qui s'appelait M. Carton de Wiart, a émis une circulaire aux procureurs généraux disant: "Lorsque des poursuites sont exercées contre des fonctionnaires ou employés d'un département ministériel" – excusez l'expression, mais elle date de l'époque –, "il est désirable que le ministre en soit informé". Si l'on traduit en termes d'aujourd'hui: vous êtes priés d'envoyer vos décisions au ministre responsable.

Cette circulaire reste aujourd'hui la circulaire de base, si vous voulez, de cette demande formulée au ministère public de transmettre aux administrations publiques responsables les décisions qui concernent les condamnations concernant des fonctionnaires publics.

On a rappelé cette circulaire en 1952; ensuite en 1953, pour des condamnations de bourgmestres, de policiers, on a demandé de les transmettre au ministre de l'Intérieur; en 1966 et en 1972 pour tous les fonctionnaires ministériels; en 1989, pour les agents communaux; en 1998 pour les Régions et les Communautés. Sur ce plan, il n'y a pas de difficulté, les membres du ministère public, les procureurs du Roi transmettent, sur la base de ces circulaires, les décisions de condamnation des agents concernés vers les administrations compétentes.

En ce qui concerne ce que j'ai qualifié de personne privée, le problème de l'avertissement des autorités ecclésiastiques – parce que ce problème s'est déjà posé – en cas de découverte de faits de mœurs a été abordé en 1999. C'est relativement récent. À l'époque, mon prédécesseur avait écrit à son collègue de Bruxelles pour lui indiquer l'existence d'une problématique tout en s'interrogeant sur la raison pour laquelle on réserverait un sort différent de celui réservé aux administrations publiques, c'est-à-dire finalement d'autoriser les procureurs du Roi à transmettre aussi aux personnes privées les décisions de condamnation qui existent.

À ce moment, on a fait au sein du Collège – qui? Je l'ignore, parce que je n'y étais évidemment pas à l'époque – un projet de directive ministérielle qu'il a examiné lors de sa réunion du 6 mai 1999. Donc, le Collège s'est penché sur un projet de

directive que je peux vous déposer. Son objet, c'était les avis de poursuite – Attention! Avis de poursuite! Délicat! – la délivrance des copies et extraits de jugement et la communication de dossiers ou de procès-verbaux à des administrations ou des employeurs. L'objectif était de grouper l'ensemble en cas de poursuites ou de condamnations pour des infractions commises sur des mineurs d'âge – c'était bien spécifique – ou au préjudice de mineurs d'âge (faits de mœurs, de violence, etc.) lorsque l'auteur exerce des activités le mettant en contact avec des mineurs d'âge. On avait cette préoccupation qui consistait à dire qu'il y avait des gens considérés comme dangereux et de savoir si on pouvait solliciter le procureur du Roi et ordonner que l'on transmette ces avis de poursuite et ces condamnations.

Je n'entrerai pas dans le détail des grandes lignes.

J'attire simplement votre attention sur le fait qu'on envisageait aussi les avis de poursuite avant jugement. On disait: "Vous transmettez lorsque le ministère public aura décidé de poursuivre", "lorsqu'il existe des indices sérieux de culpabilité ayant justifié un mandat d'arrêt", "lorsque les premiers éléments de l'enquête rendent vraisemblable l'existence de faits d'une réelle gravité". Ce sont des critères un peu délicats et il y a, bien entendu, un risque d'atteinte à la présomption d'innocence, puisqu'on transmettrait les avis à des personnes en disant "Attention, cette personne-là est poursuivie pour faits de mœurs".

À qui étaient communiquées ces informations? Aux services publics, pas de souci; dans un service privé, à l'employeur, au pouvoir organisateur, ainsi qu'au pouvoir subsidiant; s'il est bénévole au sein d'associations privées ou de clubs sportifs, à la personne responsable de l'association. Donc vous voyez que le projet en question avait été très loin.

Après cela, le Collège a quand même trouvé que c'était un peu délicat, qu'on n'allait pas se lancer là-dedans de cette façon et qu'on allait demander l'avis de la Commission de la vie privée. La Commission de la vie privée a rendu un avis n° 6/2001 en date du 28 février 2001. Elle estime que le projet ne cadre pas avec les principes du secret de l'instruction, de l'information et de la présomption d'innocence. Il fallait un peu s'y attendre.

La Commission émet également des réserves sur le pouvoir d'appréciation qui est laissé au

procureur. Elle conclut, dès lors, qu'il convient uniquement d'agir par le biais d'un fondement légal adapté et non par le biais d'une directive Collège ou même d'une directive ministérielle. L'idée de la Commission de la vie privée c'est qu'une loi soit faite. La balle est alors dans le camp du ministre de la Justice.

La dernière pièce de mon dossier, c'est un courrier du ministre de la Justice du 13 novembre 2002, M. Verwilghen, qui nous écrit ceci: "Une initiative législative du gouvernement n'est pas envisageable si son but est identique à celui du projet de son prédécesseur et qui se heurterait à des principes fondamentaux de notre droit pénal, secret de l'instruction et de l'information et la présomption d'innocence". À ce moment-là, le ministre de la Justice a refusé de se lancer dans une initiative législative telle que celle-là et les choses en sont restées là. Il n'y a donc pas, à l'heure actuelle de directive, de loi qui s'occupe spécifiquement de ce problème.

Selon moi – je ne vous livre donc ici, pour en terminer, que mon opinion personnelle –, je crois que l'on pourrait affiner l'analyse et considérer que la transmission d'une copie de décision définitive de condamnation par le procureur du Roi serait possible, légalement, sur base de l'article 125 du tarif criminel, qui autorise le procureur du Roi à transmettre une copie soumise au secret professionnel, mais avec un objectif louable. Pour moi, ce serait possible, mais c'est à vérifier. Par contre, pour les avis de poursuite, je crois que l'on touche à un point beaucoup plus délicat. Il met clairement en cause la présomption d'innocence. Le législateur devrait donc se pencher sur cette question, afin de voir si c'est possible, souhaitable ou pas. Je pense que c'est un problème qui dépasse largement nos compétences et qui devrait relever du Parlement. Je reste personnellement convaincu que, pour ce qui est des condamnations, on pourrait le faire et essayer d'informer les personnes responsables. Je termine en deux mots en vous disant que s'il y a des améliorations à faire dans ce domaine de la poursuite des infractions sexuelles, il y a encore des questions à résoudre sur le plan de la formation des magistrats et des policiers.

Je reste convaincu qu'il faut continuer cet effort de formation. Je pense aussi que la prise en charge des victimes n'est pas suffisante.

J'ai entendu que cela avait été évoqué tout à l'heure avec M. Schins. En Flandre, des initiatives très opportunes ont été prises. Du côté francophone, ce n'est pas nécessairement le cas

puisqu'il n'existe pas d'association comme celle qu'on a citée tout à l'heure où des victimes pourraient simplement venir expliquer leur mal-être, leurs difficultés, etc.

Dénonciation ou pas, je n'ose plus toucher à la question.

Je pense aussi que la prise en charge des délinquants sexuels en prison devrait être envisagée. Pourquoi perdre ce temps de prison, perdre parfois des années pendant lesquelles ces personnes purgent une peine parfois très lourde et très longue et on ne commence à envisager une thérapie que des années plus tard. C'est une perte de temps monumentale mais je sais les difficultés que de faire des traitements en prison même si je reste convaincu, et pas seulement dans ce domaine, que le travail en prison doit et peut être amélioré de manière considérable.

Cinq. Il faut trouver une solution pour les délinquants sexuels qui vont à fond de peine. Nous sommes régulièrement aux prises avec des dossiers de gens qui purgent jusqu'au dernier jour de prison. J'ai l'exemple d'un pédophile, il y a deux ou trois ans, qui doit sortir de la prison de Lantin. La prison nous prévient en nous disant que ce type, c'est une bombe. Traduisez: c'est quelqu'un qui n'a jamais fait son autocritique, qui a refusé tout contact avec des assistants sociaux, qui a refusé toute thérapie, qui a refusé toute demande de libération conditionnelle et qu'on remet en liberté du jour au lendemain, sans accompagnement. Que fait-on dans ces cas-là? La loi ne nous permet rien. Vous avez purgé votre peine légalement, on n'a plus rien à vous faire! Bien entendu, on peut – et c'est ce que nous avons fait –, avec les moyens du bord, envisager qu'au moins le service de police locale soit prévenu. Je mets des gants parce que... Est-ce légal ou pas? Moi je préférerais en tout cas qu'on prévoit dans la loi ce type de problème.

Bien entendu, le ministère public a d'autres possibilités, notamment demander des mises à disposition du tribunal d'application des peines. Cela s'est allongé depuis peu mais il y a encore beaucoup de gens condamnés qui vont aller à fond de peine. Le ministère public ne va pas non plus demander la mise à disposition du TAP même si c'est évidemment une mesure très opportune.

Je reste en tout cas convaincu... et pourquoi pas, peut-être, j'avais noté un registre des délinquants sexuels, comme cela existe en France et en Angleterre. C'est peut-être aussi une mesure que,

sur le plan législatif, on pourrait examiner, pour être sûr que ces gens soient répertoriés quelque part et que, si jamais ils prêtent de nouveau le flanc à des soupçons, quels qu'ils soient, on puisse les identifier très rapidement. Je referme la parenthèse.

Les centres de traitement et la recherche scientifique, je pense que ce sont des choses qu'il faut continuer à développer. Et enfin, l'amélioration du suivi effectif des condamnés quand ils sont libérés. Selon une enquête canadienne, il y a environ 27 % de récidivistes en matière de délinquance sexuelle. Ce taux est encore trop important et il faut continuer de travailler sur les personnes qui ont été condamnées, de manière à éviter les récidives.

La présidente: Monsieur le procureur général, je vous remercie de votre exposé. Vous avez cité beaucoup de documents, de circulaires, de directives, de chiffres. Il serait donc intéressant qu'on puisse entrer en possession de votre exposé, bien évidemment. J'ai aussi entendu, et cela va vraiment intéresser les membres de la commission, que vous alliez nous donner des chiffres un peu plus précis et que vous alliez faire la recherche des années 60 à 2004.

Je vous remercie aussi de vos suggestions. En effet, l'un des objectifs de cette commission est également de proposer des améliorations de notre arsenal pénal ou autre.

Bien entendu, vous allez être soumis à des questions. Vous aurez bien compris qu'il y a un point central qui est l'indépendance de la justice. Je pense qu'il y aura énormément de questions à ce propos.

Christian Brotcorne (cdH): Monsieur le procureur général, je vous remercie notamment de la lecture que vous nous avez donnée de ce que nous appelons le protocole. Je crois que c'est la première fois qu'on entend une lecture – j'ai dit tout à l'heure qu'on pouvait avoir des interprétations différentes de ce document –, la vôtre, qui est très claire et qui a sa cohérence.

À cet égard, j'aurais simplement une question à vous poser. Si vous voulez bien vous reporter au texte si vous l'avez, en page 7. Vous en avez lu une partie tout à l'heure: "Il ressort de la responsabilité de la commission de l'Église catholique de choisir de transmettre ou non au ministère public les dossiers dont elle dispose". Vous nous l'expliquez en disant que vous n'avez pas d'injonction, pas de pouvoir, que c'est une

personne privée et qu'elle fait ce qu'elle veut. Comment alors lisez-vous, interprétez-vous la phrase suivante qui dit ceci: "Si la commission de l'Église catholique ne transmet pas le dossier au ministère public" – ce qui est son droit, vous venez de le consacrer en disant que c'était une personne privée –, "ce dossier sera conservé par celle-ci" – la commission – "à la disposition du procureur du Roi compétent qui décidera, le cas échéant, de sa saisie". Là, vous donnez un ordre ou vous faites injonction à la commission, à qui vous reconnaissez le droit de ne pas transmettre de dossier, de quand même conserver celui qu'elle ne vous transmet pas parce qu'on ne sait jamais, peut-être que le procureur du Roi compétent – je ne sais pas comment – pourra éventuellement s'en saisir. S'il est informé, mais comment? De quelle manière? Est-ce une obligation de ne pas dilapider des preuves, des pièces? Comment interprétez-vous, dans la cohérence que vous nous avez donnée, ce texte, cette phrase qui est la suite directe de celle qui dit que l'Église, la commission, transmet ou pas.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de procureur-generaal, u zei dat de strafvordering uitoefenen effectief aan het openbaar ministerie behoort, dat het aan het openbaar ministerie is om alle elementen en bewijzen bij elkaar te brengen om deze strafvordering desgevallend uit te oefenen en u zei ook dat seksueel misbruik geen klachtmisdrijf is, maar dat opsporing ambtshalve moet gebeuren door het openbaar ministerie.

U wordt geconfronteerd met professor Adriaenssens die u en het College bezoekt. Hij maakt u melding van bijna 500 dossiers met betrekking tot seksueel misbruik. U hebt dus kennis van seksueel misbruik binnen de pastorale relatie, waarvan een aantal feiten in de kranten, via de media, publiek geheim is geworden. U doet de moeite om een regulering van informatiedoorstroming op te stellen, wat geen afspraak is met de commissie-Adriaenssens, maar dat wel aan de commissie wordt overgemaakt, wat u blijkbaar met een andere private persoon – neem ik aan – niet doet. In dit geval wel. U zult zich zelfs in een werkgroep zorgen maken over het biechtgeheim. Uiteindelijk initiatief nemen en een gerechtelijk onderzoek opstarten ingevolge de concrete aanwijzingen van professor Adriaenssens, iemand die te goeder trouw met de beste bedoelingen deze problematiek binnen de Kerk wil aanpakken, daar denkt men blijkbaar niet aan. Op geen enkel moment wordt er initiatief genomen. Men zegt enkel aan professor Adriaenssens dat hij de dossiers ter beschikking moet houden.

Eigenlijk gingen jullie niets ondernemen. Toch moesten de dossiers ter beschikking zijn. Waarom, als er toch geen strafvervolging zou komen of de strafvordering niet zou worden uitgevoerd?

Marie-Christine Marghem (MR): Monsieur le procureur général, j'ai donc deux questions à vous poser.

Tout d'abord, si aucune règle constitutionnelle ne s'opposait à la création de la commission Adriaenssens, vous ne pouviez pas ignorer d'emblée son objet, puisqu'il concernait les abus sexuels à l'intérieur de l'Église et qu'une précédente commission avait été instituée au sein de l'Église en cette matière, pour laquelle aucun protocole n'avait été signé ou convenu entre l'Église et l'État. Cet objet risquait d'empiéter sur les prérogatives d'exercice de l'action publique que la loi réserve à votre office, en fonction de l'article 1^{er} du Code d'instruction criminelle et de l'article 22 du même code.

La commission empiétait en effet sur le pouvoir de décider de l'opportunité des poursuites. Pourquoi? Parce que, je l'ai expliqué tout à l'heure à votre collègue et vous l'avez entendu, le ministère public n'étant pas systématiquement informé de l'existence de dossiers non transmis par la commission, le protocole renforce le pouvoir d'opportunité des poursuites que s'est attribuée cette commission. De ce fait, je ne comprends pas et je voudrais que vous m'expliquiez - en allant au-delà du fait que vous dites que vous n'avez pas eu l'intention de mêler les genres : "Eux, c'était eux, nous c'était nous" - comment vous ne vous êtes pas rendu compte que vous abandonniez votre pouvoir de décider de l'opportunité des poursuites - pouvoir que l'article 28quater du Code d'instruction criminelle vous attribue, mais en vous faisant obligation d'indiquer quels sont les motifs qui sont les vôtres en classant sans suite - sans aucun contrôle à une commission que vous qualifiez de personne privée?

La deuxième chose, qui est liée à ce que je viens de dire et puisque ce protocole était en fait une structure d'articulation entre la commission et le ministère public, est que cette situation exclut un contrôle parlementaire. Comment avez-vous pu ne pas voir que cette situation, qui avalise un pouvoir exorbitant dans le chef d'une personne privée, exclut un contrôle parlementaire? Celui-ci peut être exercé, comme il l'est pour votre office, via le ministre compétent puisque, dans le cadre

de l'organisation judiciaire, vous faites partie d'un des trois pouvoirs et que ces pouvoirs, qui ne peuvent subir aucune injonction l'un de l'autre, sont néanmoins contrôlés notamment par notre présence ici, dans le cadre de la commission parlementaire, qui s'est instituée précisément parce que ce protocole existait.

Dernière chose: comment n'avez-vous pas pu voir que cette façon de procéder établissait en quelque sorte une nouvelle règle de procédure, alors qu'il n'y a pas de loi qui l'initie? C'est comme si l'on distrairait des personnes de leur juge naturel, tel que la Constitution et son article 12 le prévoit, à savoir que nulle personne, nul Belge ou nul étranger jugé en Belgique ne peut être distrait du juge que la Constitution lui confère.

Siegfried Bracke (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de procureur-generaal, op het gevaar af een beetje hardnekkig en hardvochtig te lijken – ik ben geen jurist, maar ik kan gewoon lezen –, daar waar uw collega door persistent te zwijgen ook wel antwoordde, hebt u hier met enig vuur het omgekeerde verdedigd.

Ik lees in wat wij vanaf nu "het document" zullen noemen: "De Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie meldt aan het federaal parket onmiddellijk en op haar eigen verantwoordelijkheid de feiten die een misdrijf zouden kunnen uitmaken en waarvan ze in het raam van haar opdracht kennis krijgt, indien zij meent dat deze ter kennis van Justitie dienen te worden gebracht."

Voor gewone mensen kan dat niet anders uitgelegd worden dan afstand nemen van de verantwoordelijkheid die u in onze democratie is toegekend. Daar is met de beste wil van de wereld geen andere uitleg voor te bedenken. Anders staat hier niet wat hier staat.

Laat ik het formuleren in een vraag. Zou u in gelijke omstandigheden hetzelfde opnieuw doen?

Een tweede vraag van een totaal andere orde, mevrouw de voorzitter.

U hebt er mijns inziens terecht op gewezen dat het probleem met pedofiele daders geregeld is – politiemensen getuigen dat ook – dat zij hun straf helemaal uitzitten om te ontsnappen aan probatie en begeleiding enzovoort.

Ik meen te weten dat vroeger politiemensen ook vanuit Justitie opdracht kregen om sommige daders te volgen op een discrete maar efficiënte

manier. Dat betekent dat men die mensen niet om de zoveel tijd moest verhoren, maar wel weten waarmee ze bezig waren. Nu meen ik ook te weten dat dit systeem bij de politiehervorming is afgeschaft.

Als u ons raadgevingen te doen hebt, zou het niet pertinent zijn om dit systeem bij wijze van correctie opnieuw in te voeren?

Tot zover mijn twee vragen, mevrouw de voorzitter.

Valérie Déom (PS): Madame la présidente, je ne reprendrai pas tout ce que mes collègues ont dit concernant le protocole. Vous imaginez bien que j'adhère entièrement aux questions posées quant à la légitimité et l'opportunité de ce protocole. À l'instar de M. Bracke, je voudrais, monsieur, que vous nous disiez si vous procéderiez de la même manière si c'était à refaire.

J'en arrive ainsi à mes autres questions.

J'ai bien compris la différence entre la mission confiée au parquet fédéral et celle confiée au groupe de travail. L'une avait trait à la réorientation des dossiers – dirais-je –, l'autre consistait à déterminer la politique criminelle dans ce contexte bien particulier. C'était Mme Pellens qui avait été désignée comme point de contact pour recevoir les dossiers que la commission Adriaenssens avait décidé de transmettre à la justice. Un certain nombre de dossiers ont été transmis. Mais, par la suite, un certain nombre de personnes ont contacté Mme Pellens. Il ressort des auditions de Mme Pellens, de M. Schins, de M. Delmulle qu'il y aurait eu 103 dossiers, 103 contacts.

Lors de ces auditions, nous avons tenté de savoir ce qu'étaient devenus ces 103 contacts. Mais il ne nous a pas été répondu à cette question.

Ces 103 dossiers ont-ils été transmis aux procureurs du Roi compétents? Je le suppose. Quel a été le suivi de ces dossiers au niveau, par exemple, de votre arrondissement?

Vous avez été procureur du Roi à Namur – région que je connais bien –, puis, procureur général. On a mis en exergue la problématique du classement sans suite – vous nous avez expliqué que les choses avaient évolué entre les années '90 et 2000 – avec des justifications parfois particulières comme: "Il est de l'intérêt de la société qu'il puisse continuer à pratiquer son sacerdoce." Ce genre d'argumentation peut paraître choquant.

En outre, à l'occasion de l'audition de représentants d'associations, d'avocats, etc., la lenteur en matière de traitement de certains dossiers a été pointée du doigt, certains dossiers restant sur le coin d'une table.

Je voudrais savoir si, notamment en tant que procureur du Roi, vous avez été sollicité directement par des avocats qui se plaignaient de la lenteur de certains dossiers relevant de votre arrondissement. Si oui, qu'avez-vous fait? Pouvez-vous nous éclairer sur les éventuelles raisons de cette lenteur?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de procureur-generaal, ik dank u voor uw uiteenzetting.

Vooral was ik verwonderd over en heb ik met grote verbazing geluisterd naar de lezing die u van het protocol hebt gegeven. Ik ben nu aan het nadenken over wat wij uit uw lezing hebben begrepen en wat de tekst nu precies inhoudt.

Ten eerste, de tekst is geen protocol en geen akkoord. Het is een soort *non-paper*, zoals u bijna lachend aanstipte.

Ten tweede, de procedures die in de tekst staan, zijn eigenlijk niet echt procedures die wij moeten volgen. Wij mogen de tekst niet op die manier begrijpen.

Ten derde, het College van procureurs-generaal was, als ik het aldus mag uitdrukken, "demandeur de rien".

Ten vierde, wie wat heeft geschreven, weten wij niet meer precies.

Ten vijfde, wat letterlijk in de tekst staat, moeten wij zo niet begrijpen en lezen.

Met andere woorden, het is een beetje – ik zeg het met een bekend citaat – "ceci n'est pas un écrit". Ik begrijp niet goed wat het statuut van de tekst is en wat wij ervan moeten begrijpen. U distantieert zich blijkbaar ook van de tekst.

Mijnheer de procureur-generaal, mijn concrete vragen gaan ook over de cijfers.

Ten eerste, u geeft natuurlijk eigen cijfers. Dat is interessant. U geeft echter cijfers over het aantal nieuwe zaken, over het aantal correctionele vonnissen en beslissingen van de raadkamer en over het aantal assisenzaken. Ik heb echter niets gehoord over de resultaten van uw onderzoek,

met name hoeveel zaken er zijn geseponneerd geweest, wat natuurlijk heel belangrijk is.

U hebt de cijfers gegeven van de zaken die nieuw zijn, waar veroordelingen zijn of beslissingen van de raadkamer of assisenzaken. Hebt u echter ook cijfers van en hebt u kunnen onderzoeken hoeveel klachten tegen geestelijken zijn geseponneerd? Dat is natuurlijk heel interessant.

Ten tweede, u raakt een heel interessant punt over de straffen aan. Wij hebben het daarover nog maar weinig gehad. U hebt het ook over de politiek van het parket-generaal inzake de strafvordering, met name de vraag welke straf er wordt gevorderd.

U merkt terecht op wat wij moeten doen met iemand die tot het einde van zijn straf gaat. Hij is een bom, maar wij moeten hem wel vrijlaten.

Hoe wordt gevorderd? Op basis van welke criteria wordt een effectieve of een voorwaardelijke gevangenisstraf gevorderd? In welke omstandigheden zal akkoord worden gegaan met opschorting, wat door de beklaagde wordt gevraagd? In welke gevallen wordt expliciet de terbeschikkingstelling van de regering gevraagd, omdat een dergelijke maatregel in bepaalde gevallen bijzonder belangrijk kan zijn?

Is er ter zake een lijn? Zijn er afspraken ter zake of zal elke procureur en elke substituut in elk arrondissement van uw ressort een eigen politiek ontwikkelen? Kan u daarover een woordje uitleg geven?

Renaat Landuyt (sp.a): In verband met de zogenaamde tekst erken ik dat u in het verleden, in onverdachte tijden, altijd heeft gezegd dat er geen akkoord was. Ik herinner mij heel duidelijk dat u dat persoonlijk altijd zo heeft gezegd. Nu geeft u de illustratie dat u de principes nog eens hebt benadrukt, omwille van het feit dat u voelde dat er misverstanden zouden kunnen zijn.

Vandaar mijn vraag. Waarom heeft men als College nooit gereageerd op het feit dat dit niet een keer maar meerdere keren door de minister van Justitie officieel werd aangekondigd als een samenwerkingsakkoord tussen het parket en de commissie-Adriaenssens, waardoor *urbi et orbi* rondging dat er een akkoord was tussen het gerecht en de Kerk? Het heeft mij altijd verwonderd – vandaar mijn vraag – waarom dit nooit werd rechtgezet, gelet op uw lezing van vandaag.

Mijn tweede vraag is in verband met de samenwerking en de uitvloeisels. Is er op een of andere manier een blokkering in het systeem van de aangiftes door het lopende dossier-De Troy? Mevrouw Pellens heeft ooit gezegd dat zij door dit lopende dossier eigenlijk niet kan dispatchen.

Sophie De Wit (N-VA): Ik kan mij natuurlijk aansluiten bij hetgeen al is gevraagd. Als ik het goed heb genoteerd, hebt u gezegd: “De commissie-Adriaenssens beslist zelf wat ze met de dossiers doet. Wij bemoeien ons niet. Wij zijn wij, zij zijn zij. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de commissie-Adriaenssens.” Dat is ook wat we lezen in het document.

Het rare is dat u iets daarna letterlijk hebt gezegd: “Het lot van een klacht of van een aangifte, daar is slechts een instantie die daarover kan beslissen en dat is het openbaar ministerie.” Dus u spreekt eigenlijk onmiddellijk de inhoud van uw document voor een deel tegen, want u hebt daarin, zo lezen wij dat toch, min of meer *carte blanche* gegeven aan de commissie-Adriaenssens. Maar u gaat eigenlijk nog een stapje verder. U zegt vervolgens: “Wij kunnen niemand verplichten om aangifte te doen, maar we kunnen wel enkel verder werken op een aangifte.” Ik begrijp natuurlijk wat u bedoelt: als er iets gebeurd is en u weet daar niets van, kunt u de mensen niet verplichten om naar u te komen. Ik begrijp dat in die context. Maar de context hier was eigenlijk helemaal anders.

Hier heb je een voorzitter van een commissie die een vierhonderdtal dossiers onder zich heeft – feiten, zedenfeiten – en die zelf naar Justitie stapt, wel via een omweg, via de minister van Justitie, en die zelf zegt: “Wat moet ik daarmee doen? Ik zoek hier een weg om daarmee om te gaan.” Dat is misschien geen aangifte in de strikte zin van het woord zoals u bedoelt, maar u krijgt wel kennis van die zaken op die manier, onrechtstreeks of via een omweg. Daar zijn een aantal zaken. Tot nader order, dat heb ik daarstraks ook gevraagd, gaat het hier niet om een klachtmisdrif. U hebt in se die aangifte en die klachten niet nodig: van zodra u kennis heeft, kan u eigenlijk verder. Vandaar mijn vraag, ik heb die daarstraks ook gesteld: waarom werd daar dan geen verdere actie ondernomen? Ik blijf het eigenaardig vinden dat men dan toch heeft gezegd: zij zijn zij en wij zijn wij. Dat is mijn eerste vraag.

Mijn tweede vraag is van een gans andere orde, op het niveau van het parket-generaal. Dat heeft dan meer te maken met het ressort. Ik zou graag weten wat de gebruiken zijn, min of meer of een gemiddelde, bij u in verband met een onderzoek

naar het onderzoek, artikel 136 Strafvordering. Dat gebeurt regelmatig, dat is zeker niet abnormaal: die mogelijkheden zijn er ook juridisch, dat is wettelijk vastgelegd, een onderzoek naar een onderzoek. Gebeurt dat snel in een onderzoek, gebeurt dat in het midden van een onderzoek, gebeurt dat op het einde van een onderzoek? Wat is eigenlijk het algemene gebruik in uw omschrijving rond het onderzoek van het onderzoek?

Daniel Bacquelaine (MR): Madame la présidente, d'abord, quand on parle de la constitution d'un groupe de travail, je trouve qu'il n'y a rien de plus légitime que cela: on peut constituer un groupe de travail chargé de définir la politique des poursuites en matière de faits d'abus allégués à charge de membres du clergé.

Puis, tout de suite, on précise que ce groupe de travail a une relation particulière avec une institution particulière, qui est la commission Adriaenssens. Déjà par là, on donne à la commission Adriaenssens un statut particulier, qui sort de son rôle strictement privé.

Ensuite, on convient de modalités entre le parquet fédéral et cette commission Adriaenssens. De nouveau, on donne à la commission Adriaenssens un statut particulier dans le rapport qu'elle entretient avec l'État, avec le ministère public. Que vous le vouliez ou non, c'est un fait et non une question. Je pense qu'à partir du moment où il existe une "relation conventionnelle"... Je lis les termes: "Les modalités suivantes ont été convenues"; c'est donc bien une convention ou alors le français n'a plus d'intérêt en l'occurrence, ni les traductions. "Les modalités ont été convenues": il y a bien une convention. À partir du moment où existe une convention entre l'État et son ministère public et une institution privée qu'est la commission Adriaenssens, cela confère *ipso facto*, qu'on le veuille ou non, ce n'est pas une question d'appréciation, cela lui confère un statut particulier.

Dès le moment où cela lui confère un statut particulier, les personnes qui se mettent en relation, en l'occurrence les victimes, avec cette institution privée à qui a été conféré un statut particulier, forcément, ces personnes peuvent avoir le sentiment qu'elles s'adressent à une structure qui n'est pas simplement une structure chargée, éventuellement chargée d'une conciliation, mais bien une structure qui trouve sa place dans une chaîne, qui implique le ministère public.

Pour moi, c'est cela qui ne va pas. C'est là que se situe la rupture de l'indépendance et de la séparation. Cela est un fait indéniable, qu'on le veuille ou non. Je ne dis pas qu'il y a une volonté de faire cela; c'est encore autre chose. Je n'ai pas d'a priori par rapport à cela. Mais je dois bien constater que le résultat est celui-là. Cela a donc entraîné une certaine illusion dans le chef des victimes qui, par le fait qu'elles pensaient pouvoir se situer dans un cadre plus ou moins officiel, se sont peut-être senties dispensées de recourir directement à l'institution judiciaire sans passer par la commission Adriaenssens.

Pour moi, c'est là que se situe le problème majeur de la séparation entre l'Église, en l'occurrence la commission Adriaenssens et l'État, en l'occurrence le ministère public. Je crois que c'est cela, la vraie question. L'esprit dans lequel ce protocole, cette convention, ce texte a été rédigé a abouti à une situation totalement inacceptable.

Je comprends mal qu'on ait pu prendre cette direction sans prévoir les retombées éventuelles. Ma question sous-jacente est la suivante: quel a pu être le rôle du ministre de la Justice lui-même dans la préparation de ce mauvais scénario?

La présidente: Monsieur le procureur général, je vais clôturer le tour des questions. Je vais rebondir sur les questions de M. Bacquelaine puisque j'ai posé la question à M. Schins et il a soulevé les épaules à la réponse. Si vous n'aviez pas eu de demande du ministère de la Justice, auriez-vous envisagé cette note? Tout à coup, l'affaire était publique, on connaissait la commission Adriaenssens et on connaissait l'afflux des dossiers. Nous avons tous reçu une copie de cette lettre du 3 mai envoyée par le ministre à M. Adriaenssens, dans laquelle il fait de grandes propositions.

Les propositions qui se retrouvent dans cette lettre du ministre, c'est-à-dire d'envoyer deux magistrats, étaient-elles respectueuses de la séparation et de l'indépendance de la justice et de l'indépendance du ministère public, sur laquelle vous avez insisté ici?

Je poserai la même question à tous les procureurs généraux. Quand ils ont découvert cette lettre, ont-ils trouvé cela naturel? Se sont-ils dits qu'ils allaient organiser une réunion avec M. Adriaenssens et envisager quelque chose?

Sans cette impulsion, auriez-vous organisé une réunion du Collège des procureurs généraux pour essayer de conclure ce protocole d'accord?

Dans un article de *La Dernière Heure* du 20 mai, vous émettez des réserves quant à la proposition du ministre de la Justice.

M. Schins n'a pas répondu à cette question essentielle pour le pouvoir législatif.

Si, demain, les mêmes faits se produisaient au sein de la fédération de football et qu'elle mettait en place une commission, rédigeriez-vous le même document?

Cédric Visart de Bocarmé: Merci, madame la présidente. Je vais essayer de résumer la question centrale, car je pense que la plupart des interventions vont dans le même sens: n'avez-vous pas fait une bêtise, n'avez-vous pas manqué à votre devoir d'indépendance? Ou, plus exactement, si, vous avez fait une bêtise, vous avez manqué à votre devoir d'indépendance et on suppose que vous le regrettez maintenant, etc.

Ma réponse est clairement "non"! Nous n'avons pas fait de bêtise, nous n'avons pas touché à notre principe d'indépendance qui, pour moi, est quelque chose de tout à fait fondamental et je regrette l'opinion que l'on a pu se faire, dans la Commission, selon laquelle nous aurions vendu notre âme au diable; fait en sorte que l'on donne un statut à une commission de l'Église à laquelle nous n'avions à donner aucun statut; et l'idée que l'on aurait ainsi participé au fait que l'État se dépouille de ses compétences et ne serait plus contrôlé par le Parlement. Mais où va-t-on?

Je veux rester tout à fait clair par rapport à ce qui s'est passé. On est en train de monter un bateau gigantesque qui, pour moi, relève d'un véritable mirage. On n'a jamais vécu cela comme ça. Que des dénonciations soient faites à cette commission de l'Église, bien sûr que, quelque part, on le déplore. Ce que l'on regrette, c'est que des personnes victimes de faits aussi graves que de la pédophilie ne viennent pas dans les services d'accueil des victimes du ministère public, ne viennent pas dans les services de police, ne viennent pas au parquet pour déposer plainte. Nous, c'est cela que l'on voudrait.

Il faut bien reconnaître que, ce que ces gens qui viennent déposer plainte attendent de la justice, ce n'est peut-être pas la même chose que ce qu'ils viennent déposer devant cette commission de l'Église. Il faut être conscient du fait que nous sommes dans un contexte différent du contexte judiciaire, quand on se met à la place des gens qui vont devant la Commission Adriaenssens et qui viennent déposer un fardeau.

On me posait tout à l'heure la question du nombre de dossiers déposés, il y en a vingt-quatre qui sont venus par ce canal et qui se trouvent à présent dans les différents parquets de mon ressort. La plupart de ces dossiers sont des faits qui remontent aux années 60, aux années 70, voire parfois aux années 50. Ce sont des gens qui, parfois, n'ont pas envie nécessairement...

La présidente: J'aimerais vous arrêter sur ce point, car cela ne correspond plus du tout aux chiffres que l'on nous a cités. Vous nous avez dit que vous aviez 24 nouveaux dossiers dans votre arrondissement. Vous ajoutez que, par ce biais-là, c'est-à-dire la commission Adriaenssens, vous avez reçu...

Cédric Visart de Bocarmé: Certains! Pas tous!

La présidente: Non! Il n'y en a pas 24, puisque, a priori, il n'en a transmis que 14!

Cédric Visart de Bocarmé: Qui en a transmis 14?

La présidente: M. Adriaenssens!

Cédric Visart de Bocarmé: En tout?

La présidente: Oui!

Cédric Visart de Bocarmé: Oui, j'ai dit "certains", mais je ne les ai pas comptés! J'ai 24 nouveaux dossiers, dont certains sont venus par ce biais-là. Finalement, très peu! Peu importe, ce n'est pas cela l'essentiel! Ce que je veux dire, c'est qu'une série de personnes se sont exprimées devant la commission Adriaenssens, parce qu'ils n'avaient peut-être absolument pas envie de voir la justice. C'est leur problème. C'est parfois aussi le problème du plaignant! On ne peut pas forcer un plaignant non plus!

La position que nous prenons, c'est celle selon laquelle nous sommes les seuls à être habilités et légalement et même en opportunité à pouvoir traiter des plaintes. Mais certains ne viennent pas déposer une plainte. Ils viennent parfois déposer un fardeau, rechercher un secours moral, spirituel, que sais-je? Nous sommes en dehors de notre sphère de compétences à ce moment.

Ce que nous avons fait, c'est proposer à la commission Adriaenssens de lui faciliter le travail en ce qui concerne les dossiers qu'elle veut dénoncer à la justice. Nous lui avons signifié qu'elle pouvait déposer ses dossiers auprès du

procureur fédéral. Vous pouvez appeler cela une convention si vous le souhaitez, mais c'est la seule chose dans notre esprit que nous avons voulu faire. Et croyez que je n'ai pas l'ombre d'un remords ni d'un regret d'avoir fait cette proposition qui n'a d'autre but que le bon management de la justice, que le bon traitement de ces dossiers, pour que ces dossiers viennent à temps et à heure, c'est-à-dire le plus rapidement possible, chez le procureur du Roi compétent.

La présidente: Pour simplement dire qu'il suffisait d'envoyer les dossiers à un magistrat, il fallait rédiger sept pages de "protocole"! Appelons-le ainsi! Cela paraît exagéré par rapport au "protocole" tout comme par rapport aux déclarations que j'ai lues tout à l'heure!

Marie-Christine Marghem (MR): Je poursuis la réflexion de la présidente. Pourquoi n'y a-t-il pas eu de protocole lors de l'institution de la commission Halsberghe? Deuxièmement, je vous livrerai l'exemple qui nous a été suggéré par un témoin que nous avons entendu précédemment. Supposons que j'aie des jumeaux! L'un a été victime d'abus sexuels par un prêtre, mais les faits sont dénoncés à la justice, alors que l'autre dénoncera les faits via la commission Adriaenssens. Dans ce cas, le traitement sera différent. Donc, il y a discrimination, car si on doit se baser, pour des poursuites ultérieures, sur un dossier qui aurait commencé, par exemple, entre les mains de la commission Adriaenssens, on rencontrera peut-être des difficultés de procédure, parce que les droits de la défense n'ont pas été respectés, etc.

Ainsi, on place des victimes qui subissent les mêmes faits, à la limite vis-à-vis du même auteur, dans des situations différentes et discriminatoires sur le plan juridique!

Daphné Dumery (N-VA): U had het erover dat de slachtoffers eerder naar de commissie-Adriaenssens gaan dan naar het parket. Het is de keuze van het slachtoffer, dat jarenlang bewust ervoor heeft gekozen niet naar het parket te gaan. Dat verontrust toch velen onder ons.

Dit werd hier al een paar keer gesuggereerd. U hebt gekozen voor een protocol, om de toegankelijkheid tot de commissie-Adriaenssens gemakkelijker te maken voor de slachtoffers, maar dan vraag ik mij af waarom het parket zo'n slechte reputatie heeft, waardoor slachtoffers zich niet daartoe wenden?

Heerst er bij de slachtoffers of in de maatschappij

misschien een gevoel dat er bij het parket toch niets van komt, dat er toch maar wordt geseponneerd en dat men nu dankzij die commissie-Adriaenssens een opening heeft? Ik heb het over de toegankelijkheid voor het slachtoffer van het parket. Hoe komt het dat het parket zo'n slechte reputatie heeft?

La présidente: Je propose que l'on reste sur l'accord et que l'on parle ensuite de la problématique de l'accueil des victimes au parquet, de manière à avancer avec une certaine cohérence.

Valérie Déom (PS): À ce sujet et dans la poursuite de ce qu'ont dit mes collègues, s'il s'agissait exclusivement de dire à M. Adriaenssens que le point de contact pour ses dossiers était Mme Pellens, cela nécessitait-il un protocole de sept pages?

Cédric Visart de Bocarmé: Qu'avons-nous voulu faire exactement? J'ai pourtant été clair! Je l'ai dit une fois et je ne vais pas le répéter, même si beaucoup de choses sont répétées ici. À quoi cela a-t-il exactement servi et qu'avons-nous fait de ce document? Nous l'avons transmis à tous les procureurs du Roi. Nous voulions indiquer à chaque procureur du Roi la manière dont on allait gérer ces dossiers au sein du ministère public. C'est pour cette raison que nous avons fait ce texte, pour qu'il n'y ait pas d'ambiguïté pour l'ensemble des vingt-sept procureurs du Roi. Nous leur avons dit: "Voilà comment nous allons, au sein du ministère public, régler ce problème-là. Adriaenssens ne va donc pas vous envoyer des dossiers mais vous allez en recevoir. Ceux-ci vont transiter par le procureur fédéral. Le rôle du procureur fédéral est le suivant..." C'est pour cette raison que nous avons écrit. Nous n'avons pas écrit cela comme ça. Il ne suffisait pas de téléphoner à Adriaenssens en disant: "Envoyez tout chez Mme Pellens". Non! Il avait une vocation organisationnelle et de distribution des dossiers. Point! Punt!

Il n'y avait rien d'autre derrière cela, même si maintenant vous en tirez toute sorte de conséquences, je peux vous dire que notre objectif était celui-là. Je peux vous dire que, à titre personnel, je n'ai aucun regret sur ce que nous avons fait et sur la désignation de ce point de contact. Le referais-je? Bien sûr, placé dans les mêmes circonstances! De la même manière? Sûrement pas quand je vous entends! On n'aurait certainement pas écrit autre chose. On aurait encore trempé sa plume dix fois plus dans l'encre, sceptique.

La **présidente**: Vous dites vous-même que c'est mal rédigé! ...

Cédric Visart de Bocarmé: Bien entendu! Quand j'entends les procès d'intention que l'on nous fait et l'interprétation que l'on peut faire, je peux vous dire, madame, que je l'écrirais différemment.

La **présidente**: Une proposition de loi a créé cette commission spéciale à l'unanimité de ce parlement parce qu'il y avait justement un questionnement, énormément de victimes et un questionnement sur les victimes. C'est aussi au cœur de nos préoccupations et c'est par là que nous avons commencé. C'est un questionnement fondamental que le pouvoir législatif se pose par rapport à l'indépendance d'un autre pouvoir qu'est celui de la justice. Ce ne sont pas moins de 150 parlementaires qui se posent des questions. Cela a été voté à l'unanimité. Par conséquent, nous n'avons pas l'impression de tirer ici des plans sur la comète pour s'occuper! On pose des questions essentielles par rapport à l'indépendance de la justice et la séparation de l'Église et de l'État! C'est tout le parlement qui se pose ces questions essentielles et pas uniquement les dix-sept membres qui cherchent à s'occuper tous les lundis et mercredis après-midi et soir! Je ne voudrais pas que l'on diminue notre commission et que l'on pense que ce sont quelques "excités" qui ont décidé de s'occuper!

Cédric Visart de Bocarmé: Je n'ai aucun problème, madame la présidente, je réponds à vos questions, mais je ne peux pas répondre autre chose que ce que j'ai vécu, que les convictions que j'ai et ce que nous avons véritablement fait. Vous en penserez ce que vous souhaitez, bien entendu, c'est le rôle du Parlement. Je suis ici en toute transparence mais je ne peux pas dire autre chose que ce que j'ai vécu. C'est la seule chose que je vous demande de comprendre.

Quand vous me demandez si on ferait la même chose pour une fédération de football, je ne peux que vous dire: si la question se pose, pourquoi pas mais il faudrait que la question se pose. Vous me demandez si je l'aurais fait sans l'intervention du ministre: je ne peux pas vous répondre. C'est par là que le problème a été posé, c'est par là qu'on nous a demandé ce que nous pouvions faire pour trouver une solution et nous avons apporté celle-là. Si le ministre ne nous avait rien demandé, peut-être n'aurions-nous rien fait non plus mais je ne peux pas vous le dire. C'est comme cela que ça s'est passé. Vous avez maintenant le

cheminement, l'évolution des choses, l'interpellation du Collège et la manière dont il a réagi.

Carina Van Cauter (Open Vld): Stel dat dus de nota opgesteld is enkel tot regulering van de informatiedoorstroming binnen de 27 verschillende arrondissementen en procureurs des Konings, zoals de titel is. Waarom wordt dat document dan doorgegeven aan een privépersoon, zijnde professor Adriaenssens van de commissie-Adriaenssens? Is het gebruikelijk dat de richtlijnen met betrekking tot de interne organisatie van de parketten en de wijze waarop men een bepaald crimineel fenomeen zal aanpakken, bezorgd worden aan een organisme dat is opgericht binnen de structuur van de Kerk, die eigenlijk betrokken partij is en waaronder een aantal priesters verdachten zijn van criminele feiten? Heeft soms iemand zijn beroepsgeheim geschonden?

Cédric Visart de Bocarmé: Il y a deux choses, madame. Clairement, on dit à Adriaenssens: "Voilà où vous devez mettre vos dossiers". Et la deuxième chose qu'on lui dit: "Si vous avez des questions à poser, il y a une commission au sein du ministère public". Il n'est donc pas anormal qu'on porte à la connaissance de M. Adriaenssens et de cette commission le document qu'on a rédigé et qu'on n'a pas négocié avec eux, en leur disant: "Voilà, ça, nous l'avons fait".

Renaat Landuyt (sp.a): Ik wil mijn vraag nog eens anders herhalen, want het is hier geen intentieproces. Wij zoeken de mechanismen waardoor bepaalde feiten niet naar boven komen. Men kan de hypothese aannemen dat de Kerk de commissie gebruikt heeft om een en ander toch maar binnen de Kerk te houden. Ik herhaal mijn vraag. Voelt u zich dan niet, na de uitleg en de lezing van de tekst, misbruikt door sommigen, omdat dat door belangrijke personen openbaar altijd letterlijk voorgesteld werd als een akkoord tussen het gerecht en de Kerk? Ik hoor het de minister van Justitie nog zeggen. Ik stel vast dat het College of wie dan ook daar niet op gereageerd heeft.

Cédric Visart de Bocarmé: Écoutez, le ministre de la Justice a ses responsabilités. Je ne veux pas parler à sa place, parce qu'il a évidemment son rôle politique à jouer, qui est tout à fait différent du nôtre.

Quand le professeur Adriaenssens est venu poser ses questions, il les a posées honnêtement. C'était quelqu'un qui connaissait réellement des

difficultés. Avait-il des arrière-pensées, une volonté de cacher certaines choses? Je n'ai aucun élément pour le dire. La préoccupation a été, de la part de tout le monde, et je crois celle du ministre aussi, de dire: "Qu'est-ce qu'on peut faire?" Et nous avons dit: "Nous pouvons faire ça, mais nous ne pouvons pas faire plus." Et on a aussi voulu dire à la commission: "Il est hors de question..." Parce qu'on sentait bien, et je l'ai dit en commençant, que l'idée de la commission, c'était: "Aidez-nous à faire ce travail". Et c'est là qu'on a calé. Ce n'était pas possible. Nous avons écrit ces précisions pour que les choses n'aient pas d'ambiguïtés. Maintenant, oui, on n'aurait peut-être pas dû les écrire exactement comme cela ou on aurait dû supprimer un certain nombre de phrases. Mais je peux vous garantir que notre seule et unique préoccupation, c'était de rester dans notre rôle.

Que vous nous disiez qu'on a été maladroit ou que le ministre n'aurait pas dû dire que c'était un accord. Il est clair qu'un accord, ça ne va pas. Je l'ai toujours dit. Vous pouvez reprendre les interviews, j'ai toujours dit: "Jamais, nous ne ferons d'accord; nous ne pouvons pas le faire". Et je reste avec cette idée-là. Mais, dans ma tête, ce que nous avons fait, ce n'est pas un accord; c'est simplement une proposition de manager les dossiers comme cela. C'est tout, et ça ne va pas au-delà de cela. Et je n'ai aucune mauvaise conscience, parce que les problèmes que votre commission se pose, nous nous les sommes posés aussi. Mais j'aime autant vous dire qu'on y a très vite répondu en disant: "Il n'est pas question qu'on désigne des magistrats pour aller travailler avec la commission". Cela nous paraissait impossible. Et la première idée qu'on a mise sur la table, c'est de dire: "C'est le procureur du Roi qui peut décider, pas les procureurs généraux, pas des magistrats de parquet; le procureur du Roi compétent". Donc, que faut-il faire pour que ces dénonciations et le maximum, s'il vous plaît, arrivent au procureur du Roi compétent? La démarche n'est rien d'autre que celle-là. Je peux vous le dire dans toutes les langues, si vous le souhaitez, mais dans notre esprit il n'y a jamais rien eu d'autre que celle-là. Et certainement pas de donner un rôle officiel à la commission que, sur le plan pénal, nous regrettons. Moi, je regrette qu'on ne fasse pas plus confiance à la justice.

Mais je dirais à madame que déposer plainte à la justice, ce n'est pas si évident que cela pour des victimes. Il faut avoir vu des victimes, et j'ai quand même passé plus de vingt ans dans des parquets d'instance, donc j'en ai vu beaucoup. Des gens qui devaient dire et répéter le drame, les cruautés,

les souffrances qu'ils avaient vécus, ce n'est pas si simple d'aller trouver un policier et de s'asseoir devant lui en disant: "Maintenant, allez-y" et puis de commencer à gratter une plainte. Ce n'est peut-être pas la meilleure manière de recevoir les gens non plus.

On a amélioré les choses mais la démarche de déposer une plainte n'est pas facile à accomplir. Peut-être que certaines personnes ont moins de difficultés à se rendre chez un prêtre ou devant une institution comme cette commission. Si cela peut leur faire du bien, tant mieux. Ce que nous disons, c'est que les gens pour lesquels un danger existe, pour lesquels une répression doit s'exercer, c'est la justice qui doit les connaître, rien d'autre. On a aussi voulu dire cela au Pr Adriaenssens: qu'ils ne prennent pas eux-mêmes la responsabilité de décider ce qu'on allait transmettre.

(...)

Cela, on ne peut pas l'y obliger, bien entendu. Il y a une prémisse et c'est là-dessus qu'il y a un malentendu, à mon avis. Certains d'entre vous disent, comme je l'ai entendu il y a un instant, que nous avons des indices puisque Adriaenssens nous a dit qu'il avait des plaintes de pédophiles et que nous n'avions qu'à aller saisir les documents. Je suis désolé mais je ne vois pas sur quelle base juridique aller saisir ces dossiers. D'ailleurs, cela a été fait et si je ne m'abuse, ils sont retournés ou ils vont retourner là d'où ils viennent. Enfin, bref, je n'ai pas à connaître cet aspect-là du dossier.

Vous savez, il a des tas d'endroits où nous soupçonnons qu'il pourrait se produire des infractions. Si nous n'avons pas des choses concrètes, des éléments de droit qui nous parviennent, il n'y a rien à faire. Nous sommes dans un État de droit! Le ministère public ne peut pas développer et lancer comme cela des enquêtes en suçant son pouce parce qu'il a entendu (...) quelque part.

La présidente: Quand M. Adriaenssens dit qu'il y a 91 prêtres abuseurs en aveux, c'est sucer son pouce?

Cédric Visart de Bocarmé: Ce sont des éléments qu'il donne...

La présidente: M. Adriaenssens, vous lui faites confiance, vous êtes d'accord de l'aider dans sa tâche, ce n'est pas un affabulateur... Nonante et une personnes en aveux... Alors peu importe que les victimes portent plainte: le ministère public est

là aussi pour protéger la société et 91 personnes en aveux, c'est 91 personnes en aveux.

Cédric Visart de Bocarmé: C'est vraiment là que nous avons un souci!

Carina Van Cauter (Open Vld): Wat betreft de regulering van de informatiedoorstroming, blijktbaar zijn wij niet de enige die ons vragen stellen bij de lectuur van dit document. In het stuk, dat is gevoegd bij het verslag van professor Adriaenssens, heeft hij het heel duidelijk over een contract Justitie.

Hij schrijft hier: "Naar aanleiding van de recente aangifte in verband met feiten van seksueel misbruik die ten laste gelegd worden aan leden van de geestelijkheid bij de Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie, heeft de minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal gevraagd om een methode uit te werken voor de behandeling van dossiers."

Dat is toch meer dan gewoon het aanduiden van een referentiemagistraat, die zal worden belast met de coördinatie? Er staat "een methode voor de behandeling van de dossiers". Ik neem aan dat u dat niet hebt geschreven, maar in elk geval is dat wat professor Adriaenssens heeft begrepen.

Verder heeft hij het over de oprichting van een werkgroep voorgezeten door de procureurs-generaal van Luik en Gent. Die ad-hocwerkgroep is opgericht en bestaat uit gespecialiseerde magistraten die ermee worden belast het vervolgingsbeleid te bepalen.

Professor Adriaenssens krijgt een document van u en hij weet dat die groep met die personen, bij naam genoemd, zich zal bezighouden met het vervolgingsbeleid met betrekking tot seksueel misbruik in een pastorale relatie.

Is dat de gelijke behandeling van ieder individueel persoon die dader is van een misbruik? Worden die allemaal op identieke wijze betrokken bij het bepalen van het strafbeleid, van de methode die wordt uitgewerkt binnen het openbaar ministerie om te komen tot vervolging, opsporing enzovoort? Ik denk het niet. En dat is voor ons eigenaardig.

Cédric Visart de Bocarmé: Je répondrai à Mme que ce n'est pas cela que demandait Adriaenssens. C'est ma conviction; je vous l'ai dit au début. Adriaenssens voulait beaucoup plus que cela. Il voulait qu'on l'aide à trancher ces dossiers. Donc, nous avons fait une réponse qui

est la seule qui nous paraissait possible. On n'a pas voulu aller au-delà. C'est tout! Adriaenssens ne voulait pas nécessairement ce qu'on lui a donné. On lui a juste facilité le travail et on lui a permis de poser des questions théoriques. Mais sur les dossiers nous avons été intransigeants. On lui a dit que les dossiers et les plaintes devaient être déposés là. C'est tout! "Le reste vous ne vous en occupez pas; ce n'est pas votre problème; c'est la justice qui traitera et c'est le procureur du Roi". Pour le reste, on fait une commission théorique. Il n'y a rien d'autre à dire, madame, que cela!

Marie-Christine Marghem (MR): Donc vous expliquez qu'Adriaenssens voulait beaucoup plus.

Cédric Visart de Bocarmé: Je le pense.

Marie-Christine Marghem (MR): Et il voulait qu'à l'intérieur de sa commission, il y ait l'expertise et l'indépendance de magistrats pour travailler au traitement de ces dossiers. C'est ce qu'on pense depuis le début et c'est là que nous avons un problème parce que quand il projette son rapport – en réalité parce qu'il est dépité, je vais le dire ainsi, des saisies qui ont été pratiquées par le juge De Troy –, on apprend qu'il y a 91 dossiers dans lesquels il y a des aveux. Vous dites que là il y a un problème.

Je ne comprends pas du tout ce qui s'est passé dans votre esprit à ce moment. N'était-il pas beaucoup plus simple de ne faire aucune convention? Quand vous dites "nous avons des intentions claires et je ne regrette pas ce que j'ai fait", je le sais, vous le savez, la mauvaise foi ne se présume pas et nous ne considérons pas que vous êtes de mauvaise foi, que les choses soient bien claires. Mais ce protocole fait X pages, dans lequel des phrases tout de même interpellantes sont écrites, phrases qui sont relevées par tous les collègues. Pensez-vous vraiment que s'il suffisait de dire, comme vous l'avez résumé tout à l'heure, "Monsieur Adriaenssens, si vous voulez transmettre à la justice, c'est bien sûr sous votre responsabilité et c'est donc auprès du procureur du Roi du lieu du domicile de l'abuseur". Ce n'est quand même pas difficile; cela tient en une phrase! On ne doit pas écrire sept pages pour expliquer cela!

Donc, pourquoi avoir fait ce protocole qui est une formule inédite, qui met un doigt dans l'engrenage de quelque chose qui est évidemment critiquable? Parce que, malgré la bonne foi dont vous faites preuve, sur le plan des apparences, quand on lit ce protocole, on voit qu'il y a un accord et un mélange des genres entre la justice étatique et

une forme de justice privée. Pourquoi croyez-vous – mais vous le savez très bien; nous aurons l'occasion de poser la question ultérieurement – que l'appareil judiciaire, à travers des avocats qui sont venus avec des victimes, se sont en quelque sorte non pas vengés car le terme est tout à fait inapproprié mais ... à travers l'action du juge De Troy, en fait c'est ça, tout ce déséquilibre que vous avez créé, il a d'une certaine manière essayé de retrouver un équilibre à travers la reprise des prérogatives par l'État de son domaine de compétence exclusif.

Je ne comprends pas comment vous ne voyez pas, d'emblée... Vous dites que vous vous êtes posé toutes les questions mais pour des gens qui se sont posé toutes les questions, cela ne se voit pas dans le protocole. On ne le voit pas!

Siegfried Bracke (N-VA): Mijnheer de procureur-generaal, ik moet zeggen dat ik geschrokken ben van uw antwoord op de vraag van de voorzitter van deze commissie. Zij vroeg of u hetzelfde systeem zou toepassen wanneer zich een of ander probleem zou voordoen in de Voetbalbond. De voorzitter heeft fors gereageerd toen u het woord "intentieproces" uitsprak. Zij had gelijk. Wij moeten inderdaad geen intentieprocessen maken, wij niet van u en u niet van ons. Ik wil toch om bevestiging vragen van het antwoord op die vraag in verband met de Voetbalbond.

U zegt: dat is gewoon een manier om de zaken te managen.

Het is al geruststellend dat er binnen Justitie sprake is van vormen van management. Het voorbeeld is vanzelfsprekend niet willekeurig. Ik kan mij dan voorstellen dat er problemen zijn in onze samenleving, die bijvoorbeeld goed zouden kunnen worden opgevangen door een commissie opgericht door de Moslimexecutieve en dat in het kader van uw College een werkgroep wordt aangewezen die zich bezighoudt met bepaalde problemen die verband houden met de verhouding tussen ons civiel recht en de sharia. Ik redeneer gewoon verder op wat u suggereert.

Het is mijn persoonlijke mening en iedereen heeft recht op zijn overtuiging, maar ik wil dat niet. Ik vind het een heel slecht idee om dat door elkaar te halen. Het is de heel concrete toepassing van wat u zegt in een voor mij verbazingwekkende gemakkelijkerheid. "Pourquoi pas", zei u. Inderdaad, met de Voetbalbond en dan de Moslimexecutieve. Dat hebt u hier ook gedaan. Tenzij natuurlijk ook de Voetbalbond in de opvatting van het College van procureurs-generaal behoort tot... De heer

Schins heeft dat letterlijk zo gezegd: de bisschoppen, dat zijn "de gevestigde overheden". Als men dat zo bekijkt, dan kan ik het nog begrijpen, maar dat is een protocollaire toekenning.

Het is heel belangrijk dat u dat antwoord over de Voetbalbond en de mogelijke uitbreiding naar allerlei andere organisaties bevestigt.

Cédric Visart de Bocarmé: En fait, vous avez entièrement raison. Nous avons déjà souvent connu le type de problème qui nous était posé. Il arrive régulièrement que nous tentions de déterminer, dans des circulaires, où vont aller les plaintes ou qui va les traiter. Des choix doivent être faits. Ainsi, par exemple, une circulaire en matière de stupéfiants stipule que le procureur du Roi compétent est le procureur du lieu du domicile pour les toxicomanes. Pourquoi? Parce que l'on part du principe que c'est celui qui va recevoir les plaintes ou les constatations faites sur tout le territoire. L'intéressé va peut-être consommer à Ostende, à Arlon et à Mons. Si cette personne habite Ostende, il appartient donc au procureur du Roi de Bruges de centraliser toutes les plaintes. Voilà une règle de compétence que les policiers connaissent.

On s'est demandé si chaque procureur du Roi devait faire les constatations en matière de terrorisme dans son arrondissement. On a décidé que non. Il s'agit d'une matière grave, importante qui demande un *know how*, une formation, etc. On a donc confié cette tâche au procureur fédéral. Ce dernier reçoit aussi toutes les plaintes en matière de corruption dans le football. Chacun le sait.

Ce qui a été fait, dans ce cas, n'a rien d'extraordinaire, sauf à considérer que le procureur fédéral, qui est notre instance nationale et la seule à être véritablement opérationnelle, dispose des compétences légales et des informations pour mieux assurer le management de l'enquête et de la distribution des dossiers. Ce n'est rien d'autre que cela.

Siegfried Bracke (N-VA): Mijnheer de procureur-generaal, sorry dat ik u onderbreek, maar het voorbeeld dat u geeft is een voorbeeld binnen het systeem. Het is nogal logisch dat u moet bepalen waar iets naartoe gaat. Hier gaat het over privéorganisaties. Als u het voorbeeld van de drugsproblematiek geeft, gaat u er toch nooit aan denken om een vereniging die ijvert voor de legalisering van cannabis de hele zaak te laten beredderen als manier om de zaak te managen? Dat is in mijn ogen, excuseert u mij dat ik wat

forse woorden gebruik, een waanzinnige gedachte.

Wat u antwoordt, is binnen het systeem, maar dit is buiten het systeem.

Nogmaals, het is verbazingwekkend dat u zegt "*pourquoi pas*", waarom niet.

Cédric Visart de Bocarmé: Je crois qu'il y a un malentendu, monsieur Bracke. Moi, je vous dis que ceci est une règle de management; si j'ai bien compris, vous attribuez une compétence à la commission: je nie, bien entendu. Il n'en a jamais été question dans notre esprit, ni dans notre intention, ni dans le fait de confier quoi que ce soit à cette commission.

La seule chose que nous avons faite, c'est de considérer que cette commission avait sa propre existence, qui ne nous regarde pas. Et c'est vrai: nous n'avons pas estimé avoir les éléments suffisants – c'est un élément important –, pour envoyer, je ne sais pas quoi, pour mettre un dossier à l'instruction et envoyer un juge d'instruction, franc battant, pour aller ramasser l'ensemble des dossiers qui seraient éventuellement dans cette commission. Ça, c'est vrai: nous sommes tout à fait d'accord.

Daniel Bacquelaine (MR): Une intervention exactement sur les derniers propos de M. le procureur général. Le problème n'est pas tellement de savoir si vous avez voulu donner une mission ou un rôle particulier à la commission Adriaenssens. Moi, je ne fais aucun procès d'intention par rapport à cela.

Je dis qu'à partir du moment où existe un texte qui traduit une sorte de convention (certaines modalités sont bien convenues) entre le ministère public, l'État, la justice, d'une part, et une institution, d'autre part, même si vous ne le voulez pas, vous lui donnez un rôle particulier. C'est là le problème. Quand une institution qui doit être aussi indépendante que la justice passe une convention, de quelque nature que ce soit, avec une institution privée qui recueille des faits criminels, vous lui donnez *ipso facto* un rôle particulier. C'est cela le problème. Même si vous ne le voulez pas.

Je pense que nous devons déterminer ici la façon de faire en sorte que cela n'arrive plus, ce type d'accord qui jette une certaine confusion.

Cédric Visart de Bocarmé: C'est votre interprétation. Je la regrette, mais je ne la partage pas. Si c'est cela que vous pensez, je comprends

ce que vous me dites, mais je ne pense pas que ce soit la réalité. Je ne peux pas partager cette opinion que le fait d'avoir fait ce texte donnait à cette commission une légitimité telle que celle que vous lui attribuez maintenant. Je ne le crois pas.

La présidente: Je vais continuer, car je crois que M. Bracke n'a pas reçu vraiment réponse. À un moment donné, il a posé une question précise qui rebondissait sur le club sportif *Pourquoi pas*. Ce *Pourquoi pas*, vous le gardez? Demain, vous seriez amené à résigner avec tous les procureurs généraux? Pourtant, dans la presse, par rapport à la deuxième commission, vous avez dit que jamais, vous ne signeriez un protocole d'accord. Est-ce que, dans d'autres milieux, vous seriez amené à résigner cela?

Je pense que vous n'avez pas vraiment répondu à la question de M. Bracke.

Cédric Visart de Bocarmé: Nous avons une responsabilité dans le traitement de nos dossiers. L'idée est de prendre les mesures opportunes afin que les dossiers soient traités correctement et dans l'intérêt de l'action publique. Cela a été notre seule préoccupation et cela le restera. Si on nous repose un problème d'attribution de dossiers, nous devons le résoudre car c'est notre travail de procureurs généraux de faire en sorte que l'action publique soit managée correctement. Je ne veux pas aller au-delà de cela, cela n'a jamais été que la seule préoccupation du collègue. On a résolu cela de la manière que vous connaissez, et que certains n'apprécient sans doute pas. Croyez bien que nous n'avons jamais eu le sentiment qu'en faisant cela, et cela n'a jamais été notre volonté, nous essayons de donner du crédit à une personne privée ou à une commission qui avait un tout autre rôle que le nôtre. Au contraire, nous avons réaffirmé le monopole de l'action publique par le ministère public. Nous avons refusé toute collaboration sur des décisions qui n'appartiennent pas aux personnes privées, qui n'appartiennent qu'à la puissance publique. Je pense que nous avons joué notre rôle et que nous avons fait notre travail, même si je peux concevoir qu'il y a sans doute quelques phrases pour lesquelles nous aurions dû être plus prudents.

La présidente: Vous n'avez pas répondu à la dernière question de Mme Marghem. Elle a dit qu'il y avait 91 abuseurs identifiés et en aveux. Vous avez dit qu'il y avait un problème mais vous n'avez pas continué votre phrase.

Cédric Visart de Bocarmé: Il y a une différence d'appréciation entre la commission et nous. La

commission considère qu'avec les éléments que nous avons, nous étions en droit de mettre un dossier à l'instruction, de demander une perquisition et saisir ces dossiers. Nous sommes d'un avis différent. Je ne vois pas sur quelle base juridique je ferais cela demain. J'aime autant vous dire que si ceci devient la règle, il faudra penser aux conséquences! Je ne suis pas sûr qu'on acceptera ce type de règle même si on modifie la loi.

Marie-Christine Marghem (MR): Monsieur le procureur général, j'ai vu maintes fois, dans des enquêtes menées par le parquet, qu'on se basait sur des faits connus à la simple lecture du journal ou d'une lettre anonyme. Vous comprenez donc qu'il est difficile de saisir la distinction que vous faites en disant qu'il y aura des problèmes dans la société si le parquet agit sur base de documents qui viennent de telle ou telle commission. La provenance d'un journal ou de lettres anonymes sont alors tout aussi problématiques. Votre discours n'est pas cohérent.

Cédric Visart de Bocarmé: Mais la question se pose pour nous également, notamment dans le cadre de dénonciations anonymes. Nous sommes régulièrement appelés à nous poser la question de savoir si nous le faisons ou non, si nous dressons un procès-verbal ou non, si nous faisons démarrer l'action publique ou non. C'est ce qui est important! Mais en aucun cas, on ne peut le faire qu'avec les éléments suffisants. Bien entendu, ce sont les tribunaux qui, par la suite, trancheront en disant si, à juste titre, nous avons ouvert l'information. À un certain moment, nous pourrions dire que l'action publique n'était pas recevable, faute d'éléments suffisants.

La réflexion la plus importante que nous ayons eue jusqu'à présent et que nous devons mener est de connaître le point de départ de l'action publique. À partir de quand ouvre-t-on un dossier? Ce qu'il faut éviter par-dessus tout, c'est un ministère public qui pourrait ouvrir des dossiers à l'aveugle ou parce qu'une personne a dit que... Je vous assure que cela pourrait véritablement donner des pouvoirs totalement abusifs au ministère public et j'en fais partie. Il faut, par conséquent, être extrêmement prudent par rapport à ce pouvoir d'investigation, par rapport à ce pouvoir d'ouvrir un dossier. Cela fait partie de notre culture. Nous sommes des personnes qui vivent dans un État démocratique. Aussi ne voulons-nous pas qu'à tout moment et pour un oui ou pour un non, on puisse ouvrir un dossier à charge de n'importe quelle personne dans ce pays. Ce sont des systèmes qui ont été utilisés

dans d'autres pays et qui me paraissent présenter un grand danger.

La présidente: Nous sommes bien d'accord à ce sujet!

Christian Brotcorne (cdH): Je voudrais revenir sur la question que j'ai posée tout à l'heure. Nous n'avons pas encore eu l'occasion d'y répondre, mais elle s'inscrit dans l'interprétation qui serait à donner à ce protocole. Vous dites: "Vous transmettez ce que vous estimez devoir transmettre". C'est votre problème, parce que vous êtes une personne privée. Nous n'avons aucune injonction à vous donner. Vous minimisez le rôle de la commission, l'importance de ce document qui a été signé.

En même temps, j'aimerais entendre votre opinion sur la manière d'interpréter cette phrase qui oblige en même temps la commission, dans l'hypothèse où elle ne transmet pas de dossier à le conserver, parce que vous pourriez, le cas échéant, vous en saisir pour lancer vos procédures ou vos propres investigations. N'aurait-ce pas été le cas, notamment en 1991, envers les abuseurs? Par le biais de cette phrase, n'y avait-il pas là une possibilité d'agir ou d'aller chercher ces dossiers quand cela s'avérait encore possible auprès de la commission? Je souhaite vraiment vous entendre, à la lecture dont vous nous dites avoir vécu la rédaction et l'objectif poursuivi par ce protocole, quant à la manière dont il faut interpréter cette partie de phrase.

Cédric Visart de Bocarmé: Excusez-moi de ne pas avoir répondu. Effectivement, j'avais noté votre question qui est tout à fait pertinente. Cela vous montre aussi le souci que nous avons envers certains éléments, qui pourraient servir au ministère public et qui seraient dans les mains de cette commission et le souci que nous avons en disant que les éléments pourraient s'avérer utiles dans le cadre d'une enquête judiciaire qui serait ouverte. C'est clair! C'est la raison pour laquelle cela a été indiqué.

On n'a jamais exclu l'hypothèse – que du contraire! – qu'une enquête puisse être ouverte sur base d'éléments qui seraient dans la commission; mais une enquête qui serait ouverte sur base d'éléments suffisants pour pouvoir le faire et qui nécessiterait que l'on puisse aller pêcher des éléments dans la commission, donc pas à l'aveugle, mais sur base d'éléments concrets ou sur base des paroles d'un plaignant qui dirait qu'il est allé à la commission, mais qu'à présent, il vient chez nous déposer plainte. Alors

on y va, bien entendu, et on va saisir – pourquoi pas? – le dossier de la commission. Alors, il n'y a aucun souci, bien entendu.

La **présidente**: Mmes Van Cauter et Marghem et M. Van Hecke souhaitent encore intervenir sur ce point central qui est le protocole.

Carina Van Cauter (Open Vld): Als wij de regulering van de informatiedoorstroming moeten begrijpen zoals de procureur-generaal ons dat uitlegt of het voor ons leest, dan begrijp ik niet dat tijdens de vorige hoorzitting procureur-generaal Schins sprak over een soort fair play ten opzichte van de commissie-Adriaenssens. Dat staat zo in een verslag. Hij zei: "In fair-play ten opzichte van de commissie-Adriaenssens zijn wij niet overgegaan tot opsporing van het seksueel misbruik in de pastorale relatie waarvan professor Adriaenssens ons zeer duidelijk precieze feiten, omschrijvingen..." Hij wist wie de daders waren, 500 dossiers, hoeveel priesters er bekend hadden enzovoort; als deze feiten nog niet concreet genoeg zijn...

Men zegt dan dat men dit protocol afsluit of de informatiedoorstroming regelt, men maakt dat over aan professor Adriaenssens, professor Adriaenssens heeft het verkeerd begrepen, maar hij mocht dat eigenlijk niet verkeerd begrijpen, zegt u. Vanuit een soort fair play, letterlijk gezegd door procureur-generaal Schins ten opzichte van de commissie, wordt de opsporingsopdracht, een bevoegdheid die behoort tot het parket, niet uitgeoefend.

Hoe kunt u dat uitleggen, als het alleen gaat over het aanduiden van een referentiemagistraat?

Marie-Christine Marghem (MR): Vous savez qu'à la conférence de presse du 13 septembre 2010, les évêques ont annoncé l'ouverture d'un nouveau centre où l'idée était de poursuivre le travail de la commission Adriaenssens, d'avoir une direction assurée par quatre experts de la société civile et de mener un travail en concertation avec les victimes, la justice, le ministère public, les tribunaux interdiocésains et tout ce qui concerne le monde de l'assistance et des soins. Là, vous avez dit "pas question". Je veux le redire: pourquoi à ce moment-là avez-vous bloqué en disant "pas question"?

Cédric Visart de Bocarmé: Je ne me souviens plus très bien des circonstances de cette conférence de presse mais vous savez, depuis le début, dans mon esprit et dans celui de mes collègues, on ne pouvait pas avoir ce type de

relations avec l'Église, ce n'est pas possible. Je ne peux que redire la même chose.

La **présidente**: Nous allons clore ce point-là mais monsieur le procureur du Roi, je crois que vous aviez quelques questions qui ne concernaient pas le protocole mais d'autres sujets. Monsieur Van Hecke, vous aviez des questions à propos des chiffres.

Cédric Visart de Bocarmé: Il y avait une question de M. Bracke sur les fonds de peine et le suivi par les services de police. Je voulais opiner à sa proposition: l'idée qu'on a, c'est que les services de police locaux – pas le public, bien entendu – aient connaissance des cas à proximité, d'une manière légale.

Au sujet des 103 dossiers, Mme Déom me demande où ils sont allés. Je ne peux pas vous répondre parce que ce n'est pas moi qui les oriente, c'est le procureur fédéral qui les envoie partout où ils doivent aller. Il est vrai d'ailleurs, comme cela a été publié dans la presse, que le parquet fédéral a reçu des plaintes d'autres personnes.

La **présidente**: C'est ce dont Mme Déom parlait.

Cédric Visart de Bocarmé: C'est parfaitement exact.

Valérie Déom (PS): Les 103, ce sont les autres, après les perquisitions et la dissolution de la commission Adriaenssens, comme elle avait été renseignée comme point de contact et qu'il y a avait eu une publicité via ou au-delà de la commission Adriaenssens qui ne recueillait plus de plaintes puisque les dossiers avaient été saisis. Donc, Mme Pellens est devenue, peut-être bien malgré elle un point de contact au-delà de la commission Adriaenssens et une série de personnes, individuellement, se sont tournées vers elle plutôt que vers la commission Adriaenssens.

Cédric Visart de Bocarmé: Cela ne pose aucun problème. Le procureur fédéral a les mêmes pouvoirs qu'un procureur du Roi. Il reçoit une plainte et il constate que, *ratione loci*, territorialement, c'est un autre procureur qui est compétent. Il lui transmet. Il n'y a aucun souci avec ça. Donc, cela n'a pas posé la moindre difficulté.

Vous m'aviez aussi, madame Déom, posé la question de la lenteur de certains dossiers. Des avocats s'en seraient plaints. Oui, il est bien exact

qu'il existe de temps en temps des arriérés dans un certain nombre de parquets. Et je vous assure que, même comme procureur général, c'est l'une des tâches que je me suis assignées depuis le début: contrôler les retards dans les cabinets des magistrats du ministère public et de l'instruction. Nous utilisons l'article 136bis. Je demande rapport à tous les procureurs du Roi de tous les dossiers qui ne sont pas terminés dans l'année. Il y a donc des rapports qui sont transmis au parquet général de Liège, qui sont lus, examinés et qui, éventuellement, font l'objet de recommandations au procureur du Roi ou de réprimandes à l'égard de tel ou tel magistrat, de questions supplémentaires qui sont posées et, dans les cas les plus extrêmes – quand la faute relève éventuellement du juge d'instruction –, d'une dénonciation à la chambre des mises en accusation, qui est chargée de vérifier dans quelle mesure les retards ne peuvent pas être reprochables à un juge d'instruction, et puis qu'on puisse le changer ou le convoquer pour qu'il vienne s'expliquer. Ce contrôle est fait selon les dispositions 135, 136, 137bis, etc., du Code d'instruction criminelle. Je vous assure qu'on fait fonctionner cela le mieux possible.

Mais, de temps en temps, et j'ai en mémoire l'un ou l'autre dossier, une apostille s'est perdue, un problème s'est posé dans un service administratif – même pour des dossiers graves. On a des accidents, je ne vous le cacherai pas.

Valérie Déom (PS): Trois ans entre le moment où l'on dépose plainte et celui où l'on décide qu'il y a prescription, c'est un délai raisonnable?

Cédric Visart de Bocarmé: Écoutez, je ne peux pas trancher comme cela. Il faudrait voir le dossier. On peut vous raconter beaucoup de choses. Si vous m'écrivez ou que vous mettez cette personne en contact avec moi, je lui répondrai, comme je réponds à tous les courriers qui me sont envoyés et toutes les interpellations que je fais tous les jours au procureur du Roi de mon ressort. Mais je ne peux pas vous répondre comme ça: "Trois ans, cela n'a évidemment pas de sens".

La **présidente:** En l'occurrence, c'était quand vous étiez procureur du Roi.

Cédric Visart de Bocarmé: Oui, mais c'est encore maintenant. Ce rôle de surveillance des instructions, j'aime autant vous dire que c'est pire maintenant: avant, je n'avais qu'un arrondissement; maintenant, j'en ai neuf. En tout cas, l'une de mes priorités, c'est que les dossiers

arrivent en temps et en heure. Je déteste les dossiers prescrits et ceux qui ne sont pas finalisés dans les temps. On perd parfois des dossiers, surtout les dossiers économiques et financiers. C'est vraiment une guerre terrible qu'on doit livrer pour ne pas arriver à des prescriptions.

La **présidente:** Certains membres ont-ils l'impression qu'il n'a pas été répondu à leurs questions?

Cédric Visart de Bocarmé: M. Landuyt est intervenu concernant le blocage du dossier De Troy. Il est clair que l'on a été bloqué avec ce dossier, parce que les dossiers arrivaient et qu'on ne savait pas quoi en faire. Je le répète et cela a pratiquement été l'unique sujet des réunions que l'on a eues avec ce fameux groupe de travail. Qu'allions-nous faire de ces dossiers là? Des problèmes se posent encore maintenant et nous attendons encore des réponses.

Je pense que ce dossier a tout d'un coup – c'est mon analyse et je ne veux pas parler à la place de mon collègue de Bruxelles – bousculé les habitudes et les compétences. Il n'y avait aucun problème au niveau des principes mais il fallait que, très vite, la clarté intervienne sur qui fait quoi.

On ne va pas ouvrir des dossiers dans plusieurs arrondissements; c'est aussi notre souci d'une bonne organisation de la justice.

La **présidente:** Chers collègues, puis-je demander un peu de calme. Nous allons écouter le procureur général jusqu'au bout. Il s'agit d'autres questions importantes et des parlementaires attendent des réponses.

Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de procureur-generaal, ik zal mijn vraag concreter stellen.

Hebt u het in uw ressort al vaak meegemaakt dat er slechts enkele dagen of weken na het opstarten van een onderzoek of na een bepaalde onderzoekshandeling op basis van artikel 136 reeds een onderzoek van een onderzoek werd gevoerd?

Cédric Visart de Bocarmé: Faites-vous allusion à ce qui s'est passé à Bruxelles? Quand on fait un dossier judiciaire et qu'une difficulté se pose sur le plan légal, il vaut mieux que l'on se pose les questions au début du dossier plutôt que quand le dossier est terminé et de voir une chambre des mises ou éventuellement même le juge du fond dire: "Écoutez, cela ne va pas! Votre dossier est parti sur de mauvaises bases." Pour moi, il est de

bonne justice de se poser ces questions-là et il n'est pas infamant de se poser des questions de légalité quand on débute un dossier. Cela nous arrive effectivement de temps en temps. J'avoue que ce n'est certainement pas fréquent. C'est tout le problème de la saisine du juge d'instruction. Si on ne fait pas les choses correctement, par la suite, on se fait "casser la figure" – excusez-moi l'expression – devant la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation.

Certains juges d'instruction se saisissent, s'autosaisissent ou oublient de dénoncer le fait au procureur du Roi pour que celui-ci saisisse le juge d'instruction. C'est abusif! Il faut absolument que le procureur du Roi saisisse d'un fait et non pas d'une qualification. C'est cela, la base de la procédure pénale. S'il y a un autre fait et, parfois, les juges d'instruction qui reçoivent les PV ne les regardent pas de trop près et commencent à instruire sur des choses qui ne leur ont pas été dénoncées par le procureur du Roi, je suis désolé, mais la sanction, c'est l'annulation de la procédure. Nous avons eu des cas, comme cela, très précis et, à ce moment-là, toute l'action publique est par terre! Par conséquent, si vous me demandez si c'est ce qu'il faut faire, je réponds: oui, clairement! C'est ce qu'il faut faire!

La présidente: C'est une réponse précise! Monsieur Van Hecke, avez-vous eu les réponses à toutes vos questions? Si tel n'est pas le cas, pourriez-vous les répéter courtement et simplement, de manière à ce que nous puissions clôturer avec vous?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik heb twee vragen gesteld, waarvan een over de cijfers. U hebt cijfers meegedeeld over nieuwe zaken, vonnissen en assisenzaken, maar u hebt niets gezegd over het aantal seponeringen. Hebt u ook aan uw negen procureurs gevraagd hoeveel zaken van klachten tegen geestelijken er werden geseponeerd? Ik kan mij best voorstellen dat zij graag meedelen hoeveel vonnissen er zijn, maar dat het iets moeilijker is om mee te delen hoeveel seponeringen er zijn. Hebt u daar ook naar gevraagd?

Cédric Visart de Bocarmé: Encore une fois, si je pouvais, je vous les donnerais. Il est clair que les jugements, on s'en souvient. Vous vous rendez compte de la manière dont on doit travailler? "Essayez un peu de vous souvenir"... et on fait passer dans tout le parquet une petite note pour que les magistrats essaient de se souvenir! On va au greffe et on demande au greffier s'il ne se souvient pas d'un prêtre, etc. Voilà comment on a

travaillé.

Je n'ai aucun problème sur la transparence. Si je les avais, je vous les donnerais bien volontiers. Et je suis prêt à répondre à toutes les questions, ça ne me pose aucun problème. C'est comme cela qu'on a travaillé. Pour moi, c'est vraiment la base et je suis convaincu qu'il n'y a rien à cacher.

Vous pourrez peut-être – et moi aussi d'ailleurs – trouver un dossier qui a été classé sans suite. C'est un scandale, mais cela arrive, cela peut arriver. Je suis parfois choqué de ce que certains magistrats font. J'ai plus de 150 magistrats du ministère public dans mon ressort, ils ne sont pas tous parfaits. Donc, ça peut arriver et si je le pouvais, je vous donnerais cela, mais je n'ai rien dans les services informatiques. Et nous pleurons pour qu'on mette un indicateur qui nous permette d'avoir des statistiques valables. On peut le faire sur n'importe quoi, mais pour le moment, ce n'est pas possible. Il faut pleurer chez les magistrats, chez le personnel ou dans les services de police pour qu'on ajoute, dans les champs "contexte", que telle infraction a été commise dans tel contexte, secte, homophobie, discrimination, etc. Voilà où on en est pour le moment et, croyez-moi, je suis le premier à le regretter.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Wij hebben ook die problematiek aangehaald met uw voorganger, de heer Schins, die daarnet geweest is. Het bisdom Luik heeft zelf meegedeeld dat er vijf seponeringen waren en de heer Schins heeft gezegd: "Ik zal dat onderzoeken en kijken of daar inderdaad op een correcte manier is gehandeld." Ik denk dat u ook op die manier kunt werken, op basis van de gegevens van het bisdom.

De tweede vraag die ik gesteld heb, was over de politiek van de strafvordering voor de rechtbank en of daar regels over bestaan in termen van wat men vordert: effectief, voorwaardelijk, of men akkoord is met opschorting, of men terbeschikkingstelling vordert enzovoort. Hoe wordt dat geregeld? Is dat de individuele keuze van de individuele magistraat? Of proberen jullie daar een lijn in te krijgen binnen een parket of binnen een ressort?

Cédric Visart de Bocarmé: Pas de problème, évidemment, pour identifier les dossiers. Je ne demande que cela: savoir de quels dossiers il s'agit. Comme je vous l'ai dit, je suis prêt aussi à vous donner des informations sur des jugements qui ont été rendus et qui ne sont donc sûrement pas à la connaissance de l'Église.

En ce qui concerne les réquisitions du ministère public, on ne le fait dans aucune matière: on ne dit jamais à un magistrat du ministère public que, dans tel cas, il doit requérir telle chose à l'audience. Toutes nos circulaires de politique criminelle, c'est la politique de recherche: quelles infractions recherche-t-on en priorité? Et la politique de poursuite: quelle politique poursuit-on en priorité? Bien entendu par rapport à la possibilité de classer sans suite et du pouvoir d'opportunité du ministère public.

En ce qui concerne les dossiers individuels, c'est le magistrat qui, en conscience et au regard de tous les éléments du dossier, y compris des éléments de personnalité, des éléments d'expertise, doit fixer le taux de peine qu'il va demander.

Nous n'avons jamais obligé un magistrat du ministère public à requérir une peine. Le magistrat a sa liberté de conscience et, même s'il a un dossier fait par un autre, s'il estime que sa conviction d'une culpabilité n'est pas acquise, il peut demander l'acquiescement devant un tribunal ou devant une cour d'assises. L'appréciation de la peine reste personnelle au magistrat parce que c'est seulement lui qui pourra exactement déterminer ce taux de peine par rapport à l'ensemble du dossier.

Il serait trop facile de dire, vous savez, les petites boîtes, ou alors ne faisons plus ce métier: mettons tout dans un ordinateur, avec quelques variantes, et faisons sortir la peine. Je pense que ce n'est pas la justice qui subsiste et ce n'est certainement pas la volonté que l'on a dans le ministère public de caporaliser ainsi nos magistrats: ils ne l'accepteraient pas.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mevrouw de voorzitter, ik heb mij amper ingelaten met de vorige discussies.

Het gaat over het gebruik van terbeschikkingstelling van de regering. Ik denk dat men daarin misschien wel een zekere politiek kan voeren. Bij bepaalde problemen kan men adviseren dat terbeschikkingstelling van de regering misschien wel aangewezen is. Meer wil ik daarover niet zeggen. Ik begrijp inderdaad dat wij geen computer moeten gaan installeren. Iedereen moet de vrijheid behouden. Ik denk echter dat wij erover moeten waken dat er geen al te grote verschillen zijn in de arrondissementen qua aanpak. Ik weet niet of die verschillen er zijn, maar ik denk dat het misschien interessant is om dat toch te bewaken.

Cédric Visart de Bocarmé: Vous avez raison. On pourrait effectivement procéder à l'analyse de la mesure et déterminer, par une circulaire, des circonstances générales auxquelles on demande aux magistrats d'être attentifs pour la proposer en termes de réquisition. Cela peut parfaitement se faire. Mais il y a beaucoup de domaines pour lesquels on devrait également procéder de cette manière. Je ne prétends pas que la politique criminelle soit fixée dans tous les domaines et de manière parfaite. Le Collège se réunira encore demain toute la journée - si on a fini - pour avancer dans la politique criminelle. C'est un travail qui se fait petit à petit. Il s'agit d'une progression. Rien n'est jamais parfait. Quand un nouveau ministre est nommé, il a de nouvelles idées. Nous-mêmes, nous proposons toute une série de choses. Il faut voir la politique criminelle comme une matière évolutive et sur laquelle il faut se pencher en permanence pour l'améliorer. C'est là un point à retenir.

La **présidente**: Je vous remercie, monsieur le procureur général, d'avoir bien voulu répondre à l'ensemble de nos questions.

Afin de permettre à chacun de se détendre, je propose de reprendre nos travaux avec l'audition de M. de le Court à 18.30 heures.